



PARTER OCH DOMSLUT

Omar El-Ali

Parter

Tilltalad

OMAR Diab El-Ali, 19931001-7257
Bagergade 3 A, 1 5700 Svendborg, Danmark

Offentlig försvarare
Advokat Johan Grahn
Fria Advokater KB
Box 12706, 112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Åberg
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Domslut

Åtal som Omar El-Ali frikänns från

Försök till mord, 2020-08-01, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2020-07-30 – 2020-08-03, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen
(1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

Ersättning och återbetalning

Johan Grahn ska få ersättning av staten med 179 393 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 99 125 kr arbete
- 26 825 kr tidsspillan
- 17 564 kr utlägg
- 35 879 kr mervärdesskatt

Poly Jensell ska få ersättning av staten med 85 753 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 62 482 kr arbete
- 5 750 kr tidsspillan
- 370 kr utlägg

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Bangårdsplatsen 2
Malmö

Expeditionstid
måndag–fredag
09:00–16:00

Telefon
040-35 30 00

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webb
www.malmotingsratt.domstol.se

- 17 151 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Behar Osmani

Parter

Tilltalad

Behar Osmani, 19900116-0218
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Mikael Nilsson
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö AB
Stortorget 29, 211 34 Malmö

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Adam Olofsson
Advokatgruppen i Malmö AB
Stortorget 29, 211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Åberg
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Behar Osmani döms för

Grovt vapenbrott, 2020-08-14 – 2020-08-15, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen
(1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

Påföljd

Fängelse 1 år 3 månader

Rapporterade lagrum

Rätten har dömt till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet eftersom det föreligger omständigheter som avses i 29 kap 5 § 2 st brottsbalken (s.k. billighetsskäl) och det finns särskilda skäl för strafflindring.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Behar Osmanis adress- och kontaktuppgifter och uppgifter som kan leda till att sådana uppgifter röjs, inklusive partbilagan till domen.

Brottsofferfond

Behar Osmani ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Mikael Nilsson ska få ersättning av staten med 76 893 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 57 889 kr arbete
- 3 625 kr tidspillan
- 15 379 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Omar El-Ali ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Omar El-Ali ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Omar El-Ali har tillsammans och i samförstånd med andra den 1 augusti 2020 på von Troils väg i Malmö försökt beröva målsäganden Duran Köse livet genom att skjuta flera skott mot honom, eller i vart fall i hans riktning, med en pistol av modell Walther P99 AS i kaliber 9 mm P. Målsäganden träffades av en kula i vänstra foten vilket föranledde kvarsittande kula i foten, smärta, frakturer i mellanfoten och sårskada.

Det har förelegat fara för brottets fullbordan eller så har sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

I vart fall har Omar El Ali från juli 2020 till den 1 augusti 2020 i Sverige på egen hand eller tillsammans och i samförstånd med andra beslutat att gärningen ska äga rum och i samband därmed förmått gärningsmannen att genomföra gärningen, eller främjat gärningen med råd eller dåd, genom att införskaffa och tillhandahålla skjutvapnet som användes vid gärningen samt genom att via krypterade chattapplikationer, annan telefonkommunikation och/eller personliga möten kommunicera med gärningsmannen och/eller andra inblandade rörande gärningen och i samband därmed ge instruktioner och information rörande brottets genomförande samt genom att solidarisera sig med övriga medverkande.

För det fall Omar El-Ali inte kan anses ha haft uppsåt att beröva målsäganden livet ska gärningen i vart fall bedömas som grov misshandel eller anstiftan alternativt medhjälp till grov misshandel. Brottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen var livsfarlig och medförde svår kroppsskada samt eftersom Omar El-Ali visat särskild

hänsynslöshet och råhet genom användandet av skjutvapen mot målsäganden på allmän plats.

Omar El-Ali har från den 30 juli till och med i vart fall den 3 augusti 2020 i Malmö och/eller på andra okända platser i Sverige på egen hand eller tillsammans och i samförstånd med en eller flera andra personer olovligen innehaft en halvautomatisk pistol av modell Walther P99 AS i kaliber 9 mm P. Brottet ska bedömas som grovt eftersom det rör sig om ett skjutvapen av särskilt farlig beskaffenhet, på vilken tillverkningsnumret var bortslipat, som innehafts på allmän plats, förekom i en kriminell miljö och var avsett att komma till brottslig användning.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Behar Osmani ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Behar Osmani har den 14-15 augusti 2020 i Malmö på egen hand eller tillsammans och i samförstånd med en eller flera andra personer olovligen innehaft en halvautomatisk pistol av modell Walther P99 i kaliber 9 mm P med tillhörande ammunition.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom det rör sig om ett skjutvapen av särskilt farlig beskaffenhet, på vilken tillverkningsnumret var bortslipat, som förekom i en kriminell miljö och kunde förväntas komma till brottsliga användning.

VAD MÅLET HANDLAR OM OCH SAMMANFATTNING

Målet rör en skjutning som ägde rum den 1 augusti 2020 i stadsdelen Rosengård i Malmö. Vid skjutningen skadades en person i foten. Åklagaren har påstått att *Omar El-Ali* har varit inblandad i skjutningen. Hon har gjort gällande att han bör dömas i första hand, som gärningsman, för försök till mord eller i andra hand grov misshandel. Hon har, för det fall tingsrätten inte anser att Omar El-Ali är att betrakta som gärningsman, gjort gällande att han är att bedöma som anstiftare eller medhjälpare (åtalpunkten 1). Hon har också påstått att han, under perioden mellan den 30 juli 2020 och den 3 augusti 2020, har innehaft det vapen som användes vid skjutningen (åtalpunkten 1). Bevisningen avseende åtalpunkten 1 har bestått i huvudsak av konversationer från den krypterade kommunikationstjänsten SKY ECC. Försvaret har yrkat att denna bevisning ska avvisas. Tingsrätten har kommit fram till att bevisningen inte ska avvisas och att Omar El-Ali ska frikännas i sin helhet.

Några veckor efter skjutningen den 1 augusti 2020, den 14–15 augusti 2020, påträffades vapnet som användes vid skjutningen och ammunition i en lägenhet i Malmö. I lägenheten fanns även *Behar Osmani*. Åklagaren har påstått att Behar Osmani med uppsåt har innehaft vapnet jämte ammunition och att brottet ska bedömas som grovt vapenbrott (åtalpunkten 2). Tingsrätten har kommit fram till att Behar Osmani ska dömas för grovt vapenbrott till fängelse ett år och tre månader. Vid bestämmandet av påföljd och straffets längd har tingsrätten bestämt straffet inom ramen för den straffskala som gällde när brottet begicks samt bland annat beaktat den tid som har gått sedan brottet begicks.

DE TILLTALADES INSTÄLLNING, MED MERA

Omar El-Ali har förnekat brott. Han har yrkat att den bevisning som avser SKY-konversationer ska avvisas. Han har anfört att hans rättigheter har kränkts

genom långsam handläggning samt genom intrång i hans rätt till skydd för privat- och familjeliv, sitt hem och sin korrespondens och att detta i vart fall ska beaktas i mildrande riktning vid en eventuell straffmätning. Han har i den här delen hänvisat till artikel 6 och artikel 8 i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (Europakonventionen) och 14–15 §§ lagen (2020:62) om hemlig dataavläsning.

Behar Osmani har förnekat gärningen. Han har anfört att han inte har haft uppsåt. Han har anfört att, för det fall han döms, den långa handläggningstiden bör beaktas vid påföljdsval och straffmätning.

Åklagaren har förklarat att de beslag som finns i målet är hanterade samt redogjort för att den långa handläggningstiden inte kan lastas någon av de tilltalade samt att det under cirka ett år av förundersökningen inte förekom aktiva åtgärder.

Omar El-Ali har i anledning av misstanke om brott som prövas i denna dom varit berövad friheten. Häkttningsbeslutet och beslutet om restriktioner har hävts efter avslutad huvudförhandling. Det finns också ett strafftidsbeslut i målet.

Avräkningsunderlag finns bifogat till domen.

Behar Osmani har i anledning av misstanke om brott som prövas i denna dom varit berövad friheten, se avräkningsunderlag bifogat till domen.

UTREDNING

Åtalet mot Omar El-Ali (Åtalspunkten 1)

Skriftlig bevisning

Åklagaren har som skriftlig bevisning när det gäller åtalspunkten 1 åberopat avrapporteringspromemoria, händelserapport, stillbilder från övervakningskamera, beslagsprotokoll, brottsplatsundersökning, klädundersökning, utlåtanden från Nationellt forensiskt centrum (NFC), användarguide, promemoria och no-

tat avseende SKY, promemorior avseende gängmiljö och slangord, brukaranalys med bilagor, promemoria avseende tilltalsnamnet Mick, chatt SKY, uppgifter avseende kontroll i Uppsala, arbetsblad och promemoria från NFC, promemoria avseende brukare och fotografier, promemoria avseende skjutning i Örebro, promemoria avseende Mick Klingenheim, artikel från Sydsvenskan, kartbilder, promemoria angående användarnamn samt tolkningsrapport.

Omar El-Ali har som skriftlig bevisning åberopat uppgifter ur användarguide SKY och notat NFC, utdrag från olika EncroChat-profiler, chattar från över-skottsmaterial från SKY pin ARS4L0, promemoria från utredare, exempel på "User identifier", protokoll avseende involverade personer, promemorior om resor, fordonsengagemang, gränskontroll samt poliskontroll avseende moped, bild på Mohammad El-Ali, utdrag ur granskningsprotokoll avseende mobiltelefon, utdrag ur SKY-konversationer och brukaranalys, uppgifter från poliskontroll i Uppsala, beslagsprotokoll samt promemoria angående användarnamn.

Bland annat med hänsyn till att det har åberopats bevisning från tingsrättens mål nr B 2873-24 har åklagaren kompletterat förundersökningen i det här målet och gett in ett tilläggsprotokoll.

Delar av den skriftliga bevisningen har tagits upp genom hänvisning och delar av den har lästs upp vid huvudförhandlingen.

Muntlig bevisning

Målsägandeförhör med Duran Köse har ägt rum. I anslutning till förhöret har åklagaren åberopat uppgifter ur polisens förhör under förundersökningen med Duran Köse. Omar El-Ali har hörts. I anslutning till förhöret har åklagaren åberopat uppgifter ur polisens förhör under förundersökningen med Omar El-Ali. Förhören under förundersökningen med tidigare misstänkte (även initialt hörd som målsägande) Mohammed El-Hajjar, vittnet Guled Mahdi Ali och vittnet Bile Ahmed Dirie har, efter att parterna har godtagit det och tingsrätten bedömt att det inte är uppenbart olämpligt, lästs upp vid huvudförhandlingen.

Åtalet mot Behar Osmani (Åtalspunkten 2)

Skriftlig bevisning

Åklagaren har som skriftlig bevisning när det gäller åtalspunkten 2 åberopat promemorior avseende kontokort och omständigheter innan husrannsakan, beslagsprotokoll, fotografier, promemoria avseende stöldanmälan, vapenutlåtande samt utlåtande NFC.

Behar Osmani har åberopat beslagsprotokoll och sakkunnigutlåtande från NFC jämte bilder, promemorior om samtal med Behar Osmani och Behar Osmanis kontokort samt kontoutdrag. Promemorian avseende samtal med Behar Osmani har lästs upp efter att åklagaren har godtagit uppläsning och tingsrätten kommit fram till att det inte är uppenbart olämpligt att ta upp bevisningen på detta sätt.

Delar av den skriftliga bevisningen har lästs upp vid huvudförhandlingen och delar har åberopats genom hänvisning.

Muntlig bevisning

Behar Osmani har hörts. I anslutning till förhöret har åklagaren åberopat uppgifter ur polisens förhör under förundersökningen med Behar Osmani. På åklagarens begäran har Frans Moberg och Andreas Städhammar hörts som vittnen i målet. I anslutning till förhör med Andreas Städhammar har åklagaren åberopat uppgifter ur polisens förhör under förundersökningen med Andreas Städhammar.

DOMSKÄL

Frågan om avvisning av SKY ECC- konversationer

Det SKY-material som har inhämtats efter beslut av fransk myndighet har överlämnats till svenska myndigheter efter utfärdandet av en europeisk utredningsorder i enlighet med Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/41/EU av den 3 april 2014 om en europeisk utredningsorder på det straffrättsliga området (direktiv 2014/41). Eftersom beslutet om avlyssning inte har fattats av

svenska myndigheter blir bestämmelserna i lagen (2020:62) om hemlig dataavläsning om att inhämtande uppgifter i vissa fall inte får användas i en brottsutredning till nackdel för den som har omfattats av åtgärden inte direkt tillämpliga. Bestämmelserna kan inte heller tillämpas analogt. I svensk rätt gäller vidare fri bevisprövning (se 35 kap. 1 § rättegångsbalken). Unionsrätten uppställer dock viss begränsning när det gäller den här typen av bevisning.

EU-domstolen har den 30 april 2024 i mål C670/22 meddelat ett förhandsavgörande avseende en situation som motsvarar den som gäller i det här målet. I avgörandet anges att en nationell brottmålsdomstol, i ett straffrättsligt förfarande som inletts mot en person som misstänks för brott, har en skyldighet att bortse från information och bevisning om personen inte har beretts tillfälle att på effektivt sätt yttra sig över informationen och bevisningen och denna kan påverka bedömningen av de faktiska omständigheterna på ett avgörande sätt.

SKY-materialet är den huvudsakliga bevisningen när det gäller skuldfrågan avseende åtalpunkten 1 och kan således påverka bedömningen av de faktiska omständigheterna på ett avgörande sätt. Materialet är omfattande och det finns brister i materialet såsom att det saknas meddelanden samt att det enbart finns utgående meddelanden och inga svar från mottagaren eller mottagarna. Men dessa omständigheter är inte sådana att Omar El-Ali inte kan anses ha fått möjlighet att yttra sig. De åberopade SKY-meddelandena ska därmed inte avvisas som bevisning och Omar El-Alis rätt till en rättvis rättegång eller rätt till familje- och privatliv bedöms inte ha kränkts.

Inledande utgångspunkter, frågorna i målet och ramen för tingsrättens prövning

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen och den övriga utredningen i målet gör tingsrätten bedömningen att följande till en början är utrett. Den 1 augusti 2020 ägde ett somaliskt bröllopsfirande rum i en festlokal eller restaurang i kontorshuset Tre Skåne på Von Troils väg 1 i stadsdelen Rosengård i

Malmö. Festlokalen ligger till höger om entrén till kontorshuset. Till festlokalen eller restaurangen finns en separat ingång. Utanför kontorshuset finns en gång- och cykelbro, Wachtmeisters väg, och nedanför bron finns en parkering. Cirka kl. 22.38 körde en person på moped från Rosengårds centrum mot kontorshuset Tre Skåne och cirka kl. 22.40 sköt föraren av mopeden elva skott med en pistol vid kontorshuset Tre Skåne. Duran Köse, som var på platsen, träffades av en kula i sin vänstra fot. Någon minut därefter, cirka 22.42, inkom larmsamtal till polisen om skottlossningen. När polisen kom till platsen befann sig Duran Köse på en toalett inne i festlokalen. Mohammed El-Hajjar, Guled Mahdi Ali och Bile Ahmed Dirie befann sig på platsen vid tiden för skjutningen. Mohammed El-Hajjar hördes som målsägande av polisen. Tomhylsor påträffades på platsen. Åtta av dessa låg på cykelbanan och tre av dem nedanför en trappa. Samtliga av dessa hylsor har bedömts komma från samma vapen och dessutom vara avlossade från ett vapen som några veckor senare togs i beslag efter husrannsakan på Cronmans väg 11 B i Malmö. Det fanns vidare blodspår utanför entrén till festlokalen och utanför entrén till kontorshuset Tre Skåne, vilka dokumenterades. Även var kulorna från pistolen träffade dokumenterades. Duran Köse togs till sjukhus med ambulans och undersöktes av läkare. Vid undersökningen kunde det konstateras att Duran Köse hade skadats i foten på det sättet att det satt kvar en kula under huden i foten samt att han hade smärta och fraktur i foten och även sårskada på foten.

Det som hände är objektivt sett att betrakta som i vart fall grov misshandel. Åklagaren har anfört att det som hände är att bedöma som försök till mord och påstått att det har funnits fara för att Duran Köse skulle mista livet eller att fara för denna följd har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Frågan när det gäller åtalspunkten 1 är således till en början *om handlandet objektivt sett är att betrakta som ett försök till mord*. Frågan är också *om och i så fall på vilket sätt Omar El-Ali har varit inblandad i skjutningen samt vilket uppsåt han i så fall har haft*. Åklagaren har påstått att Omar El-Ali i första hand tillsammans och i samförstånd med andra, det vill säga som *gärningsman*,

har begått gärningen. I andra hand har hon anfört att han är att betrakta som *anstiftare* eller *medhjälpare*. Hon har påstått att Omar El-Ali har

- införskaffat och tillhandahållit skjutvapnet som användes vid gärningen,
- kommunicerat med gärningspersoner eller andra inblandade om gärningen via krypterade chattapplikationer, annan telefonkommunikation och/eller personliga möten, samt
- solidariserat sig med övriga medverkande.

Det finns inte någon ytterligare eller närmare precisering av det som Omar El-Ali mer konkret påstås ha gjort i den här delen. Det har under huvudförhandlingen, i samband med justering av åtalet under åtalspunkten 1, dock förtydligats att åklagaren inte har påstått att Omar El-Ali är den som kommit på moped till kontorshuset Tre Skåne eller på annat sätt varit på platsen och inte heller att han har avlossat skotten. Hon har vidare påstått att Omar El-Ali från den 30 juli 2020 till och med den 3 augusti 2020, alltså även under tiden för skjutningen, på egen hand eller tillsammans och i samförstånd med andra, har innehaft en halvautomatisk pistol av modell Walther P99 AS i kaliber 9 mm P. Frågan i den delen är *om Omar El-Ali har innehaft en halvautomatisk pistol och om brottet i så fall bör bedömas som grovt vapenbrott*.

Bevisningen när det gäller åtalspunkten 1 rör förhållandena på platsen vid skjutningen samt utgörs av så kallade SKY-konversationer. Konversationerna har överlämnats efter beslut av franska myndigheter till svenska myndigheter via en europeisk utredningsorder. Detta efter att Sverige hade fått del av information om att Belgien, Frankrike och Nederländerna med stöd av Europol och Eurojust hade genomfört en samverkansoperation mot SKY ECC.

Om SKY ECC är följande utrett. SKY ECC är en meddelandeplattform. Innehållet i meddelandena krypteras så att enbart sändaren och mottagaren kan läsa

det. För att använda SKY ECC krävs inte angivande av mejladress, telefonnummer eller annan personlig information. Användaren får ett ECC-ID, så kallat SKY pin, bestående av sex tecken, som är slumpmässigt utvalt. Det går att välja ett smeknamn som visas för kontakterna i kontaktlistan. Det går att ange utgångstid för meddelanden, vilket innebär att meddelanden efter en viss tid, så kort som två timmar om så önskas, raderas. För att kunna skicka meddelanden till ett visst SKY pin krävs det att användaren av detta har accepterat en kontaktförfrågan. Det är möjligt att skicka meddelanden till flera kontakter samtidigt.

Åklagaren har i detta avseende påstått att Omar El-Ali använde sig av SKY pin ZDHGXH samt att Omar El-Ali i anslutning till skjutningen den 1 augusti 2020 från detta SKY pin skrev om denna händelse och om det vapen som användes vid skjutningen. I anslutning till händelsen finns utgående meddelanden från ZDHGXH där bland annat orden ”tabbe”, som kan betyda pistol, och ”jappa”, som kan betyda att mörda någon användes. Det finns också ett utgående meddelande med en bild på en pistol. Bilden har analyserats av forensikern Jonas Bolander. Omar El-Ali har vidgått att han använde SKY pin ZDHGXH men har invänt att andra personer också använde detta SKY pin och att det inte var han som skickade meddelandena kring den 1 augusti 2020. En av de personer som försvaret har påstått använde ZDHGXH är Mick Klingenheim, som avled i november 2020. Frågan i den här delen är således *om Omar El-Ali är ensam brukare av ZDHGXH eller om någon annan person kan ha skickat meddelandena samt vad man kan dra för slutsatser av meddelandena.*

Vidare gör tingsrätten bedömningen att följande är utrett. Några veckor efter händelsen den 1 augusti 2020 – natten mellan den 14 och 15 augusti 2020 – påträffades vid en husrannsakan på Cronmans väg 11 B i Malmö ett vapen och ammunition. Vapnet är en halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm P av fabrikatet Walther modell P99 AS och togs i beslag tillsammans med tillhörande magasin

och patroner samt ytterligare patroner. Vapnet låg i en väska som tillhörde Behar Osmani. På väskans bärhandtag fanns DNA-spår från Behar Osmani. Väskan hängde på styret till en elsparkcykel. I väskan fanns även en mobiltelefonladdare, ett glasögonfodral, ett bankkort och handskar. På mobiltelefonladdaren, glasögonfodralet och handskarna fanns DNA-spår från Behar Osmani. Bankkortet var utställt på Behar Osmani. Lägenheten hyrdes av Doraid Baker, som befann sig utanför lägenheten tillsammans med Mohammed El-Hajjar. Frans Moberg var en av de poliser som deltog i husrannsakan. Andreas Stådhämmer är familjevän till Behar Osmani.

Objektivt sett har Behar Osmani natten mellan den 14 och 15 augusti 2020 innehaft vapnet. Han har förnekat att han skulle ha känt till eller ens misstänkt att vapnet och ammunitionen fanns i lägenheten. Frågan när det gäller åtalspunkten 2 är *om Behar Osmani har haft uppsåt till innehavet och om han i så fall ska dömas för grovt vapenbrott.*

I målet är det således fråga om att bedöma såväl bevisfrågor som rättsfrågor avseende bland annat SKY-meddelanden som bevisning samt frågor om försöksbrott, medverkan till brott och uppsåt. Nedan redogörs övergripande för de rättsliga utgångspunkterna i dessa avseenden.

Rättsliga utgångspunkter

Försök till mord, medverkan, grovt vapenbrott, med mera

Av 3 kap. 1 § brottsbalken framgår att den som med uppsåt berövar någon annan livet döms för mord. Om någon har påbörjat utförandet av ett sådant brott, utan att det har fullbordats ska han eller hon, enligt 23 kap. 1 § brottsbalken, dömas för *försök till mord*. Detta under förutsättning att det har funnits fara för att brottet skulle fullbordas eller att det har varit så att fara har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Det föreligger ofta fara för brottets fullbordan vid skottlossning och knivhuggning. I rättsfallet NJA 1967 C 722 dömdes en person som hade avlossat ett antal skott med en kulsprutepistol mot tre personer som hade kastat sig ner på marken och därmed undvek att träffas för mordförsök. Avgränsningen av det straffbara området för försöksbrott är tänkt att vara sådan att ansvar ska utgå om det rör sig om att brottet inte fullbordades av slumpmässiga skäl – fara har då varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter – och inte på grund av en brist i brottsplanen. I rättsfallet NJA 2003 s. 670 ansåg Högsta domstolen att fara för brottets fullbordan var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter när skott avlossades mot en säkerhetsdörr där det fanns personer på andra sidan dörren med hänvisning till att brottsplanen var värd att ta på allvar.

För att någon ska anses som *gärningsman* torde det normalt sett krävas att personen har deltagit i utförandet av den brottsliga gärningen. Om genomförandet av ett brott innefattar en särskild arbetsfördelning mellan gärningspersonerna kan även den som har deltagit mer perifert dömas som gärningsman förutsatt att gärningen har begåtts i samverkan (se rättsfallet NJA 2006 s. 535). Även om det inte i detalj går att utröna vad olika medverkande har gjort kan det vara möjligt att dra slutsatsen att en viss gärning har begåtts tillsammans och i samförstånd (se rättsfallet NJA 2002 s. 489).

Även den som inte är att anse som gärningsman kan, enligt 23 kap. 4 § brottsbalken, dömas till straffansvar om personen har främjat gärningen med råd eller dåd. Främjandet kan ske fysiskt, men det kan också ske genom att den medverkande psykiskt övar inflytande på andra medverkande. Det är tillräckligt att den medverkande genom sin medverkan styrkt denne eller dessa i deras uppsåt att begå brottet. Detta kan ske genom råd, men det kan också ske genom handling, nämligen just genom att delta. En handling som varken fysiskt eller

psykiskt övat inflytande på brottets tillkomst är däremot inte att anse som medverkan. Att *anstifta* någon är att förmå personen att utföra gärningen. *Medhjälp* består i främjande som inte är att anse som anstiftan.

Det kan finnas skillnader mellan det som en gärningsperson har avsett ska inträffa och det som rent faktiskt har hänt. Det kan till exempelvis vara så att gärningspersonen tror att den person som skadas är en annan person (så kallad *error in persona*) eller att gärningspersonen missar sitt mål och träffar ett annat mål (*aberratio ictus*). Utgångspunkten är att en förväxling av offrets identitet saknar betydelse för bedömningen av gärningspersonens uppsåt. Detsamma gäller för en anstiftare av en sådan gärning så länge som den anstiftade gärningspersonen vid utförandet av gärningen håller sig inom det som för anstiftaren kan anses som förutsebart, utifrån den gärning han har haft uppsåt att främja (se rättsfallet NJA 2022 s. 675).

Vapenlagen (1996:67) (vapenlagen) gäller skjutvapen, vissa föremål som i lagen jämföras med skjutvapen, ammunition, ljuddämpare och vapenmagasin. Vapen som kan skjuta ut kulor, hagel, harpuner eller andra projektiler med hjälp av krutladdningar, kolsyreladdningar, komprimerad luft eller andra liknande utskjutningsmedel anses som skjutvapen enligt lagen (se 1 kap 1-7 §§ vapenlagen). Den som uppsåtligt innehar ett skjutvapen utan att ha rätt till det eller överlåter, yrkesmässigt förmedlar eller lånar ut ett skjutvapen till någon som inte har rätt att inneha vapnet döms enligt 9 kap. 1 § vapenlagen för *vapenbrott*. I 9 kap. 1 a § finns regleringen om *grovt vapenbrott*. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om exempelvis vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet eller gärningen annars har varit av särskilt farlig art. Ett enhandsvapen ska anses vara av särskilt farlig beskaffenhet om det är kraftfullt eller har en särskilt farlig konstruktion och utformning.

Bevisprövning

I ett brottmål tar domstolen ställning till *åklagarens gärningsbeskrivning* och den utgör ramen för domstolens prövning. Beskrivningen ska motsvara den beskrivning av brottet eller brotten som finns i den straffbestämmelse eller de straffbestämmelser som anges. Det är åklagaren som har *bevisbördan* för de omständigheter som anges i gärningsbeskrivningen. För en fällande dom krävs det att det är *ställt utom rimligt tvivel* att den tilltalade har gjort det som anges i gärningsbeskrivningen. Utredningen och bevisningen ska ha sådan styrka att det inte finns några andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Det kan också uttryckas på det sättet att alla någorlunda rimliga förklaringar ska kunna uteslutas för en fällande dom. Om det kvarstår osäkerheter kan det leda till att beviskravet inte är uppfyllt (se rättsfallet NJA 2023 s. 29).

När det påstås att en gärning har utförts av flera personer *tillsammans och i samförstånd* krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade – med det beviskrav som gäller i brottmål – kan konstatera att de har medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän (se till exempel rättsfallet NJA 2006 s. 535).

I rättspraxis har det uttalats att det är lämpligt att använda en viss *modell vid granskning av material från krypterade telefoner såsom SKY ECC*. Modellen innebär att materialet först granskas isolerat. Granskningen bör ta sikte på att bedöma om texterna är relevanta, förståeliga, logiska och uppriktiga i det sammanhang de förekommer samt fria från motsägelser, ologiska inslag, felaktigheter och andra brister. Meddelandenas antal, omfattning, struktur och relation till varandra bör också innefattas i denna granskning. Det får anses ha betydelse för tillförlitligheten om det är fråga om ett omfattande material med flera som kommunicerar kring ett tydligt ämne eller om det rör sig om enstaka meddelanden som inte utesluter alternativa förklaringar. När materialet har granskats som den textmassa den utgör ska den, enligt modellen, granskas i relation till förekommande stödbevisning. Detta för att kunna avgöra om meddelandena

kan kopplas till konstaterade omständigheter i omvärlden (se bland annat Göta hovrätts dom den 29 oktober 2021 i mål nr B 2423-21 och Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 8 november 2024 i mål nr B 2054-24).

Med dessa utgångspunkter går tingsrätten över till att pröva åtal mot Omar El-Ali och Behar Osmani.

Åtalet mot Omar El-Ali (Åtalspunkten 1)

Tingsrättens bedömning av skjutningen den 1 augusti 2020

Skjutningen den 1 augusti 2020 ledde till att Duran Köse skadades. Åklagaren har åberopat *journalanteckningar* från Duran Köses besök den 2 augusti, strax efter midnatt, på akutmottagningen på Skånes universitetssjukhus i Malmö. Av journalanteckningarna framgår att Duran Köse var mycket smärtpåverkad till följd av en skottskada i vänster fot, att kulan låg kvar strax under huden på foten och att skottskadan ledde till smärta, kvarsittande kula, sårskada och fraktur i foten. Utifrån de skador som Duran Köse orsakades är det inte visat, och inte heller uttryckligen påstått i målet, att det har funnits fara för brottets fullbordan – att Duran Köse skulle mista livet på grund av skadorna – eller att sådan fara, på grund av skadorna, har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Åklagaren har i stället anfört att handlandet i sig – att skjuta flera skott mot Duran Köse, eller i vart fall i hans riktning – har inneburit fara för brottets fullbordan eller är sådant att fara för brottets fullbordan har varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Om det var så att gärningspersonen sköt flera skott mot eller i riktning mot Duran Köse är det mycket som talar för att det har funnits fara för brottets fullbordan eller att sådan fara har varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter (jämför rättsfallet NJA 1967 C 722). Enbart det faktum att Duran Köse träffades av en kula talar i någon mån för att skotten var riktade mot honom eller i vart fall sköts i riktning mot honom. Men i övrigt är de uppgifter som finns om detta i målet mycket begränsade och det går, enligt tingsrättens

bedömning, inte att dra säkra slutsatser i detta avseende. Tingsrätten beaktar här särskilt följande.

Av den av åklagaren åberopade *brottsplatsundersökningen* framgår följande. Det fanns ett flertal spår med blodliknande besudlingar på platsen. En av dessa besudlingar fanns på den toalett som Duran Köse var inne på när polisen kom till platsen. Resterande besudlingar var utspridda på parkeringen nedanför huset samt kring ingången till restaurangen. Det påträffades också elva tomhylsor på platsen och dessa låg till vänster om restaurangen. Brottsplatsundersökningen visade också att sex av skotten träffade till vänster om restaurangen eller festlokalen dels mot en pelare, dels mot entrén till kontorshuset. Slutsatsen av brottsplatsundersökningen skulle kunna vara att skytten under skjutningen stod i närheten av den plats där tomhylsorna påträffades och riktade skott mot området mellan festlokalen och entrén till kontorshuset, varvid Duran Köse, på en plats där någon av blodbesudlingarna fanns, träffades av ett skott.

Fyra av blodbesudlingarna har analyserats och utifrån det av åklagaren åberopade *utlåtandet* talar resultaten starkt för att blodet i samtliga av dessa besudlingar kommer från Duran Köse. Av utlåtandet framgår att det avser blodbesudlingar från parkeringen och trappor. Det framstår således som om Duran Köse har rört sig efter att han träffades av skottet och det är således svårt att dra någon slutsats kring hur han stod placerad under skjutningen.

Duran Köse har hörts under huvudförhandlingen men har inte kunnat ge en klarare bild när det gäller om skytten riktade skotten mot honom eller i riktning mot honom. Duran Köse har under sitt förhör vidgått att han träffades i foten av ett skott men sagt att han inte minns något i övrigt. Han har inte kunnat ange var han befann sig i skottögonblicket samt sagt att han inte minns om han var i Malmö, om han deltog i ett bröllopsfirande, om han såg skytten, om han hade gått ut för att röka en cigarett eller om det fanns folk runtomkring honom. Han har vidare sagt att han inte vet varför han blev skjuten och att han inte minns

någon skottlossning. Åklagaren har visserligen åberopat uppgifter ur polisens förhör med Duran Köse under förundersökningen, av vilka framgår att han inte vet var skotten kom från, men att han hörde skott och kände att han hade blivit träffad. Men inte heller dessa uppgifter ger någon ledning när det gäller var Duran Köse befann sig under skottlossningen.

Inte heller *Guled Mahdi Ali*, *Mohammed El-Hajjar* och *Bile Ahmed Dirie* har kunnat ge några uppgifter som skulle kunna bringa klarhet i detta avseende. Guled Mahdi Ali befann sig, enligt de uppgifter som han har lämnat, i festlokalen när han hörde smällar och Bile Ahmed Dirie har uppgett att han satt i en bil och duckade när han hörde skott, vilket innebar att han inte såg något. Mohammed El-Hajjar har visserligen berättat att någon som han ”stod med” blev träffad och att han själv tog skydd för att inte bli träffad av skotten. Hans uppgifter är emellertid inte särskilt detaljerade och det ska beaktas att han också har varit misstänkt i det här ärendet, varför hans uppgifter om det som hände måste bedömas med stor försiktighet.

Det finns vissa uppgifter om det som hände vid skjutningen i de *SKY-konversationer* som åklagaren har åberopat. Av de meddelanden som 669B2B skrev såväl före som efter den 1 augusti 2020 kan vissa slutsatser dras om det som hände under skjutningen. Uppgifterna talar för att skjutningen inte gick som planerat på det sätt att skytten sköt mot flera personer som kom emot skytten samt att Duran Köse inte var den egentliga måltavlan, vilket också gör det osäkert om skotten verkligen riktades mot eller i riktning mot honom.

Även *Omar El-Ali* har om skjutningen vid huvudförhandlingen lämnat likalydande uppgifter som det som framgår av SKY-konversationen från 669B2B. Han har vid huvudförhandlingen berättat att han fick uppgifter av Mick Klingenheim om det som hade hänt vid skjutningen samt att Mick Klingenheim berättade att Mick Klingenheim hade fått i uppdrag att skjuta en somalisk kille i benet på ett bröllop och att Mick Klingenheim hade tagit sig till platsen på en

moped. Mick Klingenheim hade också, enligt Omar El-Ali, berättat att Mick Klingenheim hade väckt uppmärksamhet och att folk hade reagerat och kommit mot honom samt att Mick Klingenheim därför hade skjutit några skott upp i luften för att mota bort dem. När detta inte hade fått önskad effekt hade Mick Klingenheim skjutit neråt i ben-höjd.

Även om det inte går att utgå från de uppgifter som Omar El-Ali har lämnat och de uppgifter som framgår av konversationerna från 669B2B är det ändå så att det saknas tydlig bevisning kring var Duran Köse befann sig och hur skotten riktades.

Det ska också anmärkas att åklagaren har påstått försök till mord enbart i förhållande Duran Köse och inte i förhållande till någon eller några andra personer. Det finns inte heller någon närmare utredning kring eventuella andra personer på platsen för skottlossningen mer än att Mohammed El-Hajjar påträffades på platsen. Det är utrett att det har funnits flertalet personer på bröllopsfirandet, men om någon eller några av dessa personer har varit föremål för beskjutning och var i så fall Duran Köse har stått i förhållande till dem finns det alltså inga närmare uppgifter kring. Det ska också anmärkas att Mohammed El-Hajjar, enligt de SKY-konversationer som har åberopats, kan ha befunnit sig på platsen för att peka ut den verkliga måltavlan och att skytten därmed inte torde ha siktat mot Mohammed El-Hajjar.

Åklagarens bevisning räcker således inte för att anse det styrkt att det har funnits fara för att Duran Köse skulle mista livet eller att sådan fara varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter, varför det objektivt sett inte kan bli fråga om försök till mord. Frågan är i stället om Omar El-Ali har varit inblandad i den grova misshandel som ägde rum och i så fall på vilket sätt samt om Omar El-Ali innehade ett vapen. Tingsrätten går därför över till prövningen av frågorna avseende innehållet i de SKY-konversationer som har åberopats samt bedömningen av brukaranalysen.

Tingsrättens bedömning av innehållet i SKY-konversationer

Till en början kan det konstateras att det vid bedömningen måste tas hänsyn till den osäkerhet som råder beträffande utländska myndigheters åtkomst till materialet och att materialet har varit föremål för bearbetning av såväl utländska som svenska myndigheter. Vidare är det meddelandematerial som är ingivet inte fullständigt och det går inte att avgöra hur omfattande bortfallet är. Det är också viktigt att iaktta stor försiktighet vid bedömningen när det, som det är i det här fallet, endast finns utgående meddelanden och inga svar från mottagaren eller mottagarna. I målet har det vidare också åberopats utgående meddelanden från andra användare och som inte har skickats till ZDHGXH. Dessa meddelanden kan inte utan vidare tillskrivas också ZDHGXH.

De meddelanden som finns kring *den 1 augusti 2020* från ZDHGXH är relativt tydliga på det sättet att det framstår som att brukaren avsåg att i vart fall skada någon som befann sig på ett bröllop med en pistol samt att användaren innehade ett pistolliknande föremål. Den 1 augusti 2020 skickade ZDHGXH en bild på ett pistolliknande föremål samt följande utgående meddelanden som visar på detta.

- ”Ja bror ska använda den walther nu på en killes knä”
- ”Jag ska lägga ett par i en killes ben så byter vi”
- ”Han e på bröllop jag ska panga honom framför hela världen hahahah”
- ”Hahah bror han gömmer sig jag vet inte var han bor och jag vill inte jappa honom”

Från ZDHGXH skickades vidare kl. 23.07 den 1 augusti 2020 en bild på en artikel från Sydsvenskan, som handlade om att en man var skadad efter en skottlossning på Rosengård, vilket skulle kunna tyda på att användaren ville visa något som användaren hade varit inblandad i. Till detta kommer att det dessförin-

nan under perioden mellan den 23 juli 2020 och den 31 juli 2020 samt därefter, den 3 augusti 2020, skickades meddelanden från ZDHGXH med följande innehåll.

- ”Walla lite akut måste göra en jappish haha” (den 23 juli 2020).
- ”Kan du ta fram moppen bror akut” (den 24 juli 2020).
- ”Ska göra en attack” (den 24 juli 2020).
- ”Bror finns det någon tabbe till salu de e akut” (den 24 juli 2020).
- ”Jag köpte 2 sjuka igår en cz och en walther” (den 31 juli 2020).
- ”Bror kan du skicka ner ngn med golan så skickar jag med honom walther” (den 3 augusti 2020).

Meddelandena från den 23 juli 2020 och den 24 juli 2020 är visserligen relativt nära i tiden för skjutningen den 1 augusti 2020, men enbart utifrån innehållet i meddelandena går det inte att avgöra om de har samband med händelsen och det bör beaktas att många av meddelandena från ZDHGXH generellt sett rör misstänkt kriminalitet i form av narkotikaförsäljning och vapen, vilket gör det svårt att veta om meddelandena just avser händelsen den 1 augusti 2020. Det kan här till exempel noteras att det den 14 september 2020 skedde en skjutning på Sörbäcksgatan i stadsdelen Kroksbäck i Malmö (tingsrättens mål B 2873-24) och att det finns meddelanden från juli 2020 som kan härledas till den konflikt som ledde fram till skjutningen den 14 september 2020.

När det gäller meddelandena skickade den 1 augusti 2020 ska det också beaktas att det rör sig om relativt få meddelanden. Även om de är relativt tydliga i sitt innehåll så finns det inte mycket att gå på när det gäller preciseringen av en eventuell inblandning i skottlossningen den 1 augusti 2020. Meddelandena är inte sådana att det, i avsaknad av annan bevisning, går att avgöra det som ZDHGXH faktiskt har gjort. Det kan vara så att det, utifrån att det anges att ”jag” ska använda en pistol på en killes knä, var skytten som skrev den 1 augusti 2020. Men det skulle också kunna vara så att brukaren uttryckte ett ansvar

för själva utförandet utan att själv ha haft för avsikt att handla. Men meddelandena innehåller inga instruktioner om brottets genomförande och det är inte visat att mottagaren av meddelandena, med SKY pin KV08NC, var inblandad i skjutningen och att ZDHGXH på detta sätt har lämnat information till eller solidariserat sig med andra medverkande i skjutningen.

Åklagaren har också åberopat meddelanden skickade från *SKY pin 669B2B* under perioden mellan den 27 juli 2020 och den 3 augusti 2020. Dessa meddelanden har en tydlig koppling till skjutningen den 1 augusti 2020 och är skickade såväl före som efter denna händelse. I konversationerna nämns att det finns en person som ska få betalt för att utföra skjutningen, att personen ville ha mer betalt, eftersom skjutningen skulle utföras i närheten av en polisstation, att det avsåg ett somaliskt bröllopsfirande och att den tilltänka måltavlan kom att vara svår att identifiera samt att man kunde passa på när det tilltänkta offret var ute och rökte eller liknande. Det finns också meddelanden i nära anslutning till händelsen där det bland annat anges att det kommer att smälla och även efter händelsen där det anges att skjutningen inte avlöpte som planerat bland annat med hänsyn till att en annan person än det tilltänka offret träffades. Ingen av dessa meddelanden är skickade till ZDHGXH. Det finns bevisning som visar att ZDHGXH och 669B2B har haft kännedom om varandra (se meddelandet från den 19 augusti 2020 om att spärra 669B2B) men inte att ZDHGXH och 669B2B har konverserat om det som anges i meddelandena från 669B2B och som skickades i nära anslutning till tiden före och efter skjutningen.

Det är således inte visat att ZDHGXH har kommunicerat med gärningsmännen och/eller andra inblandade rörande gärningen via SKY ECC. Det finns heller ingen bevisning om fysiska möten eller annan telekommunikation. Det kan heller inte sägas att ZDHGXH har solidariserat sig med övriga medverkande. Frågan är om ZDHGXH tillhandahöll det vapen som användes vid skjutningen.

Även när det gäller det påstådda vapeninnehavet rör det sig om mycket få meddelanden. Det rör sig om två meddelanden där det den 31 juli 2020 anges att ZDHGXH har köpt en så kallad Walther och den 3 augusti 2020 att brukaren i vart fall hade en tanke om att skicka med någon en Walther. Det finns också en bild på ett pistolliknande föremål som skickades den 1 augusti 2020 tillsammans med de meddelanden som har angetts ovan om att vapnet skulle användas på en killes knä. Något mer som kan visa på ett innehav finns inte. Det anges inte något i meddelandena, om till exempel hur vapnet fungerade eller liknande, som skulle tyda på att personen faktiskt innehade vapnet. Innehavet i gärningsbeskrivningen omfattar vidare även tiden för själva skjutningen och det går inte att avgöra på vilket sätt ZDHGXH skulle ha tillhandahållit vapnet till skytten, som har använt det mycket kort tid efter att bilden skickades, och hur brukaren och skytten i så fall innehade vapnet tillsammans under skjutningen och när brukaren fick tillbaka vapnet.

Till detta kommer att *analysen från NFC* inte, på grund av dålig bildkvalitet, har kunnat utesluta att det pistolliknande föremål som fanns på bilden skulle kunna vara en attrapp. Detta enligt det som Jonas Bolander har berättat. Han har uppgett att resultatet av den undersökning som har gjorts talar i någon mån, vilket är en relativt låg sannolikhetsgrad, för att det är samma pistol som togs i beslag på Cronmans väg 11 B i Malmö som den som syns på bilden samt att det som talar för det framför allt är att det rör sig om ett vapen som inte ofta förekommer vid undersökningar. Vidare har han uppgett att det som talar emot det är att det inte kan uteslutas, på grund av att bilden är av dålig kvalitet och att det finns många kopior av vapnet, att det rör sig om en attrapp på bilden. Det är naturligtvis besvärande att en liknande modell som ses på bilden användes vid skjutningen och det talar för att ZDHGXH innehade ett äkta vapen och samma vapen som användes vid skjutningen, men bevisningen innehåller ändå en rad osäkerhetsmoment.

Tingsrättens slutsats är således att meddelandena från ZDHGXH är sådana att det visserligen kan misstänkas att brukaren på något sätt kan ha varit inblandad i skjutningen men att det, i avsaknad av annan bevisning, inte går att dra några närmare slutsatser om vad ZDHGXH har gjort och att det därför inte är utrett att brukaren har agerat på ett sätt som är att anse som gärningsman, anstiftare eller medhjälpare. Inte heller att ZDHGXH har gjort sig skyldig till innehav av det vapen som anges i åklagarens gärningsbeskrivning under den tid som åklagaren har påstått. Till analysen av innehållet i konversationerna kommer osäkerheten kring vem som skickat meddelandena. Tingsrättens bedömning i detta avseende redogörs för nedan.

Tingsrättens bedömning av brukaranalys av ZDHGXH

Det finns övertygande utredning som visar att Omar El-Ali har använt ZDHGXH. Det finns några konversationer som särskilt tydligt kan kopplas till Omar El-Ali.

Den 24 juli 2020 skrev ZDHGXH om en moped som hade ett urladdat batteri och samma kväll kontrollerades, enligt polisens promemoria, Omar El-Ali tillsammans med andra på Kastanjegatan 5 i Malmö utanför ett öppet förråd där en moped höll på att laddas. Från Omar El-Alis telefon skickades samma kväll, i anslutning till kontrollen, ett utgående meddelande ”med snuten ar”. Det ska dock i detta sammanhang påpekas att flera personer var på platsen och att en av dessa delar efternamn med Omar El-Ali, Mohammad El-Ali.

Enligt de av åklagaren åberopade uppgifterna från Ersta sjukhus i Stockholm var Omar El-Ali inlagd på sjukhuset för operation *under perioden mellan den 21 september 2020 och den 27 september 2020*. I konversationer i tiden före och efter skrev ZDHGXH om att han skulle vara inlagd, att han behövde snus på sjukhuset samt att han hade opererat sig. Den 21 september 2020 kopplades vidare en telefon som senare togs i beslag från Omar El-Ali upp mot ett trådlöst nätverk angivet till ”Ersta-Guest”.

Den 12 oktober 2020 skrev ZDHGXH ”Ikväll bror jag ska bara till dk snabbt” och senare samma kväll kontrollerades bland andra Omar El-Ali på väg hem från Danmark. Det finns också, enligt den av åklagaren åberopade bevisningen, transaktion avseende köp i Danmark registrerat samma dag på Omar El-Alis kontokort.

Av en händelserapport från *den 4 november 2020* framgår att Omar El-Ali och andra personer kontrollerades av polisen. Det rörde sig om kontroll av tre bilar och en kontroll i Uppsala. Samma dag skrev ZDHGXH att brukaren var på väg till Uppsala för att styra upp allt. Senare skrev ZDHGXH vidare om att de körde i tre bilar och blev stormade, men att inget hittades.

Den 12 november 2020 nämnde vidare ZDHGXH en svart Volvo och vid en poliskontroll några dagar dessförinnan befann sig Omar El-Ali, enligt den av åklagaren åberopade bevisningen, i en svart Volvo.

I slutet av november 2020 finns vidare konversationer från ZDHGXH som kan kopplas till Omar El-Alis kusin Mohammad El-Ali. Bland annat skickas ett telefonnummer kopplat till Mohammad El-Ali och det nämns att en kusin till ZDHGXH är skjuten. Den 26 november 2020 sköts och skadades Mohammad El-Ali allvarligt i en skjutning.

I december 2020 beslagtogs den telefon som ZDHGXH var kopplad till från Omar-El Ali.

Bland konversationerna finns också meddelanden som kan knytas till Omar El-Ali men även till många andra personer. Namnet ”El” användes. Malmö, Holma och Uppsala nämndes. Omar El-Ali är uppvuxen i stadsdelen Holma i Malmö och har släkt i Uppsala. Vidare skrevs om en syster och barn. Omar El-Ali har systrar och två barn. Det förekommer arabiska uttryck och Omar El-Alis föräldrar är från Libanon.

Det är således utrett att Omar El-Ali var en av brukarna av ZDHGXH, vilket Omar El-Ali också har vidgått, men frågan är om det också kan ha funnits andra brukare. *Omar El- Ali* har om detta vid huvudförhandlingen sammanfattningsvis uppgett följande. Han och i vart fall ytterligare fyra personer använde ZDHGXH, men han har svårt att minnas under vilka tidsperioder de olika personerna var brukare, eftersom det var så länge sedan. Det var också så att de umgicks mycket och de kunde låna telefonen av varandra tillfälligt för att kunna skicka ett meddelande och sedan lämna tillbaka den. Det var bara att ändra visningsnamn så att mottagaren skulle förstå vem som kommunicerade. Mick Klingenheim var en av brukarna och eftersom Mick Klingenheim avled i november 2020 och det hände något annat med en av de andra brukarna, blev det så att han själv använde telefonen mer under hösten 2020. Han vill inte nämna övriga brukare med namn. ”El” är inget smeknamn på honom och inget som personer som känner honom använder sig av.

Omar El-Alis uppgifter är relativt allmänt hållna, vilket delvis skulle kunna förklaras med att det har gått viss tid men möjligen beror det också på att Omar El-Ali inte vill ange de andra brukarna. Han anger visserligen ett namn och har förklarat hur telefonen användes genom att ange visningsnamn men i övrigt har han inte lämnat mycket detaljer kring detta. Hans berättelse om att telefonen kan ha använts av fler än en person på det sättet att den lämnades över när en av brukarna var i behov av att kunna kommunicera via SKY eller enbart tillfälligt när de umgicks tillsammans är emellertid inte helt orimliga.

Till detta kommer att det finns också vissa meddelanden som skulle kunna tyda på att andra personer kan ha använt ZDHGXH. Som exempel kan anges att ZDHGXH den 16–17 oktober 2020 hade en konversation där ZDHGXH bland annat skrev ”Bror de e hans kusin nu”. Detta skulle kunna tolkas som att brukaren förklarade vem som skrev. Vidare i juli 2020 nämndes en resa till Spanien och efter kontroll av passagerarlistor till och från Sverige under den tiden kan det, enligt den bevisning som försvaret har åberopat, konstateras att Omar El-

Ali inte förekom på någon sådan lista. Det utesluter givetvis inte att han ändå kan ha rest till Spanien via exempelvis Köpenhamn, men det är ändå en omständighet som kan tala för att det har funnits andra brukare. *I september och oktober 2020* diskuterade vidare ZDHGXH en bil av märket BMW inköpt i Tyskland och Omar El-Ali har, enligt försvarets bevisning, inte varit registrerad ägare av en sådan bil och inte heller blivit stoppad i en sådan bil. *I november 2020* skrev ZDHGXH ”Jag har inte Wickr bror” och *i augusti 2020* skrevs meddelanden som antyder motsatsen, det vill säga att brukaren hade Wickr. Att ZDHGXH *den 18 oktober 2020* skrev ”Så ifall dom öppnar denna så dom inte vet att vi är serber” ger också en tydlig indikation på att det har funnits andra brukare, eftersom Omar El-Ali inte har serbiskt ursprung. Försvaret har i detta avseende anfört att det kan vara så att Mick Klingenheim hade sådant ursprung.

Det bör även nämnas att flera personer som förekommer vid olika poliskontroller och i utredningar tillsammans med Omar-El Ali också har ”El” i sitt efternamn. Det ska också anmärkas att Mohammad El-Ali, som är Omar El-Alis kusin, också fanns med vid poliskontrollen avseende mopeden och vid gränskontrollen från Danmark till Sverige. Utöver detta framgår det att fyra användarnamn – ”50 cent”, ”Abc”, ”Hahaha” och ”Om el” har använts för ZDHGXH. Enbart ”Om el” kan knytas till Omar El-Ali. Det måste också, på ett mer generellt plan, beaktas att det saknas meddelanden från vissa tidsperioder.

Det kan mot den här bakgrunden inte uteslutas att ZDHGXH vid vissa tillfällen har använts av andra än Omar El-Ali. Frågan är således om det är visat att Omar El-Ali använde ZDHGXH under den tid som är aktuell, det vill säga från och med juli till och med den 3 augusti 2020 augusti 2020.

Ingen av de meddelanden som skickades i tiden runt den 1 augusti 2020 är sådana i sig att det kan hållas för visst att det är Omar El-Ali som skickade dem. Det som är mest försvårande för Omar El-Ali är att det kan konstateras att

ZDHGXH skickade en bild på en tidningsartikel från Sydsvenskan om skjutningen den 1 augusti 2020 i Rosengård enbart minuter efter att det, enligt den av åklagaren åberopade bevisningen, finns en *sökning* på samma artikel från Omar El-Alis telefon. Om detta har Omar El-Ali berättat att det stämmer att han gjorde sökningen efter att Mick Klingenheim, när de möttes upp på Holma, hade berättat om skjutningen och att Mick Klingenheim då fotograferade av artikeln, med SKY-telefonen, från hans telefon. Utifrån att skjutningen skedde cirka kl. 22.40 på Rosengård finns det anledning att ifrågasätta Omar El-Alis uppgifter, men det är samtidigt inte heller orimligt att skytten på drygt cirka 20 minuter skulle hinna ta sig till Holma från Rosengård och diskutera skjutningen med Omar El-Ali. Det går inte heller att bortse från att Omar El-Alis berättelse om det som Mick Klingenheim berättade skulle kunna stämma med det som skedde på Von Troils väg 1 under skjutningen.

I övrigt kan det av den av åklagaren åberopade bevisningen konstateras att brukaren under tiden kring den 1 augusti 2020 vistades i Malmö, skrev om Uppsala och använde arabiska uttryck men att det inte finns något i övrigt i konversationerna som visar att det är Omar El-Ali som brukade ZDHGXH.

Till detta kommer, enligt tingsrättens bedömning, att meddelandenas utformning och när de skickades lämnar utrymme för tvivel kring vem som är avsändare. Meddelandena är skrivna i jag-form och skickades mycket nära i tiden innan skjutningen ägde rum och det skulle kunna tolkas som att det är skytten som skrev meddelandena. Detta skulle i sin tur kunna leda till slutsatsen att Omar El-Ali skulle kunna vara skytten, men inte heller det är förenligt med det som anges om planeringen av skjutningen i andra SKY-konversationer. Eftersom det inte kan uteslutas att ZDHGXH vid vissa tillfällen har använts av andra personer och det inte är visat att Omar El-Ali använde ZDHGXH under den i målet aktuella tidsperioden kan han inte hållas ansvarig för det som anges i konversationerna. Det finns ingen annan bevisning som kan koppla Omar El-

Ali till skjutningen den 1 augusti 2020 och det vapen som användes vid skjutningen. Åtalet ska därför, i vart fall på denna grund, ogillas i sin helhet.

Åtalet mot Behar Osmani (Åtalspunkten 2)

Den av åklagaren åberopade bevisningen när det gäller åtalspunkten 2 är stark. Att vapnet och ammunitionen påträffades i en väska som tillhörde Behar Osmani och att det i väskan fanns även andra saker som tillhörde honom talar med styrka för att han också visste om att vapnet och ammunitionen låg i väskan. Att väskan dessutom påträffades på en elsparkcykel som Behar Osmani senare stöldanmälde och i en lägenhet som Behar Osmani befann sig i är också mycket försvårande. Tingsrätten anser att åklagarens bevisning är så pass stark att den – om inte Behar Osmanis uppgifter förtar värdet av den – räcker för att anse det visat att Behar Osmani hade uppsåt till innehavet.

Behar Osmani har vid huvudförhandlingen sammanfattningsvis uppgett följande. Han hade festat i två dagar och hans fru sade att han inte fick komma hem. Han ringde till Andreas Städhammar och frågade om han fick sova hos honom i Tygelsjö. Andreas Städhammar var vid Cronmans väg i Malmö så han åkte dit i stället. Han vet inte hur han tog sig till Rosengård från Limhamn. Han fick nycklar till en lägenhet och däckade där. Han visste inte om att det fanns ett vapen och ammunition i lägenheten. Han vet inte vem som lagt vapnet och ammunitionen i hans väska. Det fanns flera elsparkcyklar och verktyg i lägenheten. Väskan var hans men han hade lånat ut den till Andreas Städhammar. Han hade själv använt den när han arbetade men han hade väl glömt att tömma den innan utlåning. Han arbetade med färgpigment och behövde handskar. Han och Andreas Städhammar var som bröder och lånade saker av varandra hela tiden. Antagligen hade Andreas Städhammar lämnat väskan i lägenheten.

Det som Behar Osmani har berättat om får visst stöd av det som *Frans Moberg* har uppgett om att Behar Osmani framstod som påverkad och låg och sov när han och hans kollegor kom in i lägenheten.

Även Andreas Städhammars uppgifter ger visst stöd åt Behar Osmanis berättelse. *Andreas Städhammar* har hörts under huvudförhandlingen, men påmints om innehållet i 36 kap. 6 § rättegångsbalken, och har uppgett sammanfattningsvis följande. Han kände lägenhetsinnehavaren och fick använda lägenheten flera gånger när han behövde en sovplats i närheten av sin skola. Han gick en vuxenutbildning under åren 2019 och 2020. Han lånade lägenheten många gånger och det fanns flera andra personer som lånade lägenheten. Han har känt Behar Osmani i många år, eftersom han och Behar Osmanis lillebror är bästa vänner. Han minns inga detaljer från den aktuella händelsen. Det är mycket möjligt att han lånade ut lägenheten till Behar Osmani. Om Behar Osmani ringde till honom och bad om att få låna den så fick han det. Det är mycket möjligt att Behar Osmani hade druckit – det har hänt tidigare. Han har lånat väskor av Behar Osmani och hans familj många gånger. Det har varit olika typer av väskor. Det är mycket möjligt att han hade varit i lägenheten i anslutning till att Behar Osmani lånade lägenheten. Han kan ha lånat en väska under den tiden också. Han minns inte just den väskan som det rör sig om. Lägenhetsinnehavaren hade flera elsparkcyklar och tyckte om att mecka med sådana.

Behar Osmanis uppgifter om att Andreas Städhammar hade lånat väskan bekräftas alltså till viss del av Andreas Städhammar som har uppgett att han brukade låna väskor av Behar Osmani. Trots detta framstår Behar Osmanis uppgifter som en efterhandskonstruktion. Det framstår inte som sannolikt att Behar Osmanis personliga saker skulle vara kvar i väskan under dessa förhållanden. Detta trots att försvaret har åberopat bevisning som visar att Behar Osmani inte använde sitt bankkort under den aktuella perioden. Att antingen Andreas Städhammar eller de personer som fanns utanför lägenheten, eller någon annan, utan Behar Osmanis vetskap skulle lagt en pistol och ammunition i Behar Osmanis väska – en väska som dessutom skulle ha varit kvarglömd av Andreas Städhammar i lägenheten och skulle ha råkat befinna sig där samtidigt som Behar Osmani och utan att Andreas Städhammar var där – framstår inte som rimligt. Av Frans Mobergs uppgifter framgår dessutom att lägenhetsinnehavaren

inte hade några nycklar och det framstår inte heller som rimligt att lägenhetsinnehavaren skulle lämna ett vapen och ammunition i lägenheten utan att vara säker på att kunna ta sig in i lägenheten. Det måste i stället vara så att Behar Osmani känt till att vapnet låg i väskan. Han har således haft uppsåt till innehavet. Av det av åklagaren åberopade utlåtandet framgår att vapnet var en halvautomatisk pistol av modell Walther P99 i kaliber 9 mm P och att det i väskan också fanns ammunition. Behar Osmani har således gjort sig skyldig till vapenbrott.

Det har rört sig om innehav av ett skjutvapen av särskilt farlig beskaffenhet. Vapnet kunde förväntas komma till brottsliga användning och hade förekommit i kriminell miljö. Brottet bör bedömas som grovt.

Påföljdsfrågan (Behar Osmani)

Behar Osmani döms således för grovt vapenbrott. Straffvärdet bedöms, enligt den straffskala som gällde vid tiden för brottet, motsvara fängelse två år.

Utredningen har tagit lång tid. Det måste beaktas att det har rört sig om en utredning, trots brottets allvar, av enkel beskaffenhet. Det har funnits ett vapen i beslag och det har varit fråga om sedvanliga utredningsåtgärder. Att utredningen har tagit lång tid kan inte, vilket åklagaren har redogjort för, lastas Behar Osmani. Detta bör tas stor hänsyn till vid straffmätningen. Misstanken har också lett till att Behar Osmani fick avsluta sin anställning. Med hänsyn tagen till dessa omständigheter bedöms straffmätningensvärdet motsvara ett år och tre månader. Brottets art och straffmätningensvärdet talar för fängelse och enligt tingsrätten kan annan påföljd än fängelse, trots att utredningen har tagit lång tid, inte komma i fråga. Behar Osmani ska därför dömas till fängelse ett år och tre månader.

Övriga frågor

Behar Osmani ska betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på Behar Osmanis adress- och kontaktuppgifter samt uppgifter som kan leda till att sådana uppgifter röjs, inklusive partsbilagan till domen.

Försvararna och målsägandebiträdet tillerkänns begärda ersättningar som bedöms skäligen. Kostnaderna ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Caroline Rosengren samt nämndemännen Viveka Hägg, Lena Johansson och Christer Swahn

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Caroline Rosengren

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast **den 10 juni 2025**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till

Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.