



## Parter och domslut

Amjid Mehmood

Parter

### Tilltalad

AMJID Mehmood, 19780605-4172  
Sjöblads Väg 13 Lgh 1803, 213 70 Malmö  
Medborgarskap: Pakistan

### Offentlig försvarare

Advokat Alain Soussi  
Advokatbolaget Opus AB  
Drottninggatan 83 1 tr, 111 60 Stockholm

### Åklagare

Kammaråklagare Charlotta Holmgren  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

### Målsägande (part)

Sekretess NN1  
Sekretess

### Särskild företrädare

Advokat Sanna Herlin  
Tre Advokater HB  
Stortorget 29, 211 34 Malmö

### Målsägande (part)

Sekretess NN4  
Sekretess

### Särskild företrädare

Advokat Sanna Herlin  
Tre Advokater HB  
Stortorget 29, 211 34 Malmö

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress  
Box 265  
201 22 Malmö

Besöksadress  
Kalendegatan 1  
Malmö

Expeditionstid  
måndag - fredag  
09:00-16:00

Telefon  
040-35 30 00

E-post  
malmo.tingsratt@dom.se

Webb  
www.malmotingsratt.domstol.se

**Målsägande (part)**

Sekretess NN5

Sekretess

**Vårdnadshavare**

Sekretess 1F

Sekretess

**Vårdnadshavare**

Sekretess 1M

Sekretess

**Målsägandebiträde**

Advokat Cecilia Wachtmeister

Wachtmeister Advokatbyrå AB

Malmöhusvägen 1, 211 18 Malmö

**Målsägande (part)**

Sekretess NN6

Sekretess

**Särskild företrädare**

Advokat Sanna Herlin

Tre Advokater HB

Stortorget 29, 211 34 Malmö

**Målsägande (part)**

Sekretess NN7

Sekretess

**Särskild företrädare**

Advokat Sanna Herlin

Tre Advokater HB

Stortorget 29, 211 34 Malmö

**Målsägande (part)**

Sekretess NN8

Sekretess

**Målsägandebiträde**

Advokat Cecilia Wachtmeister

Wachtmeister Advokatbyrå AB

Malmöhusvägen 1, 211 18 Malmö

## Domslut

### **Brott som Amjid Mehmood döms för**

**Grov kvinnofridskränkning**, 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken, 2022-06-05 00:00 till 2022-08-21 23:59, Malmö stad

**Grov fridskränkning**, 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken, 2022-01-23 00:00 till 2022-08-21 23:59, Malmö stad

**Försök till våldtäkt mot barn**, 6 kap 4 § 2 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-08-21, Malmö stad

**Barnfridsbrott**, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022, 2022-01-23, Malmö stad

**Barnfridsbrott**, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022, 2022-06-05, Malmö stad

**Misshandel**, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-06-05, Malmö stad

**Olaga hot**, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-08-01 till 2022-08-21, Malmö stad

**Barnfridsbrott**, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken, 2022-08-21, Malmö stad

### **Påföljd**

Fängelse 3 år 6 månader

### **Utvisning**

Amjid Mehmood utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

### **Häktning m.m.**

Amjid Mehmood ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har inte tillstånd att ålägga Amjid Mehmood restriktioner.

### **Skadestånd**

Amjid Mehmood ska betala skadestånd till Sekretess NN1 med 45 100 kr. Amjid Mehmood ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2022 tills betalning sker.

Amjid Mehmood ska betala skadestånd till Sekretess NN4 med 32 700 kr. Amjid Mehmood ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2022 tills betalning sker.

Amjid Mehmood ska betala skadestånd till Sekretess NN5 med 235 000 kr. Amjid Mehmood ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2022 tills betalning sker.

Amjid Mehmood ska betala skadestånd till Sekretess NN6 med 22 700 kr. Amjid Mehmood ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2022 tills betalning sker.

Amjid Mehmood ska betala skadestånd till Sekretess NN7 med 53 100 kr. Amjid Mehmood ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2022 tills betalning sker.

Amjid Mehmood ska betala skadestånd till Sekretess NN8 med 70 000 kr. Amjid Mehmood ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2022 tills betalning sker.

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas identiteter. Sekretessbestämmelsen ska också vara fortsatt tillämplig på uppgifter om målsägandenas personliga förhållanden (aktbilaga 60 sidorna 16-20) i den utsträckning som uppgifterna inte finns intagna i domen. .

### **Brottsofferfond**

Amjid Mehmood ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Alain Soussi får ersättning av staten med 218 831 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 137 486 kr arbete
- 19 690 kr tidsspillan
- 17 889 kr utlägg
- 43 766 kr mervärdesskatt

Cecilia Wachtmeister får ersättning av staten med 229 999 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 133 457 kr arbete
- 46 200 kr tidsspillan
- 4 342 kr utlägg
- 46 000 kr mervärdesskatt

Sanna Herlin får ersättning av staten med 88 180 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 60 708 kr arbete
- 9 240 kr tidsspillan
- 596 kr utlägg
- 17 636 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 58, 2022-11-10, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Amjid Mehmood ska dömas för grov kvinnofridskränkning enligt 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

#### 1.1 GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING (5000-K964880-22)

Amjid Mehmood har begått följande brottsliga gärningar mot NN 8 som han är gift med. Det hände mellan den 5 juni 2022 och den 21 augusti 2022 på Sjöblads väg, Malmö stad genom följande gärningar.

A. Misshandel den 5 juni 2022 genom att knuffa målsäganden, slå henne med en stekpappa i huvudet och därefter slå henne upprepade gånger med ett skohorn i huvudet. Målsäganden orsakades smärta och brännskada av våldet.

B. Olaga hot någon gång mellan den 1 augusti 2022 och den 21 augusti 2022 genom att göra uttalanden till henne och hennes barn att han skulle skada eller döda dem. Uttalandet har varit ägnat att hos målsäganden framkalla rädsla för egen och andras personliga säkerhet.

C. Misshandel och olaga hot den 21 augusti 2022 genom att slå målsäganden upprepade gånger med öppen hand på huvudet, ta tag i hennes hår och dra iväg eller knuffa henne så att hon slagit huvudet i en vägg. Vidare har Amjid Mehmood vid tillfället gjort uttalande med innebörd att han skulle döda målsäganden. Uttalandet har varit ägnat att hos målsäganden framkalla rädsla för sin personliga säkerhet. Målsäganden orsakades smärta av våldet.

Amjid Mehmood begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av målsägandens integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada hennes självkänsla.

Stämningsansökan, aktbilaga 58, 2022-11-10, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Amjid Mehmood ska dömas för grov fridskränkning enligt 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken.

**Gärningsbeskrivning****2.1 GROV FRIDSKRÄNKNING (5000-K964880-22)**

Amjid Mehmood har begått följande brottsliga gärningar mot NN 5 som han var vårdnadshavare till. Det hände mellan den 23 januari 2022 och den 21 augusti 2022 på Sjöblads väg, Malmö stad genom följande gärningar.

A. Olaga hot den 23 januari 2022 genom att göra uttalande med innebörd att målsägandens skulle skadas eller dödas samt höja handen mot henne. Hotet har varit ägnat att hos målsäganden framkalla allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

B. Barnfridsbrott den 5 juni 2022 genom att misshandla NN 8 och NN 1 i enlighet med åtalspunkterna 1.1 A och 5.1, vilket målsäganden, som är närstående till NN 8, Amjid Mehmood och NN 1, bevittnat.

C. Olaga hot någon gång mellan den 1 och 21 augusti 2022 genom att göra uttalande till henne, hennes mamma och hennes syskon att han skulle skada eller döda dem. Uttalandet har varit ägnat att hos målsäganden framkalla allvarlig rädsla för egen och andras personliga säkerhet.

D. Försök till misshandel den 21 augusti 2022 genom att kasta ett föremål mot målsäganden i syfte att hon skulle orsakas skada. Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Amjid Mehmood begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av målsägandens integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada hennes självkänsla.

Stämningsansökan, aktbilaga 58, 2022-11-10, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Amjid Mehmood ska dömas för försök till våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 2 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken.

### **Gärningsbeskrivning**

#### **3.1 FÖRSÖK TILL VÅLDTÅKT MOT BARN (5000-K964880-22)**

Amjid Mehmood har försökt ha samlag med NN 5 som var 17 år och som Amjid Mehmood var vårdnadshavare för genom följande händelseförlopp. Amjid Mehmood har tagit med sig målsäganden i bil till en parkeringsplats. Där har han inledningsvis smekt henne på låret, vid ljumsken samt på bröstet. Därefter har han tagit tag i hennes nacke, vänt hennes ansikte mot honom och hållit fast henne samtidigt som han kysst hennes läppar. Under händelseförloppet har han gjort uttalande med innebörd att målsäganden skulle få fortsätta studera om hon hade samlag med honom. Det hände den 21 augusti 2022 på Limhamn, Malmö stad.

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Amjid Mehmood begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

#### **GROVT SEXUELLT OFREDANDE**

Amjid Mahmood har i vart fall gjort sig skyldig till sexuellt ofredande genom det agerande som beskrivits ovan. Brottet är att bedöma som grovt eftersom Amjid Mahmood genom sitt handlande visat särskild hänsynslöshet samt då gärningen riktat sig mot en omyndig person som han var vårdnadshavare för.

Stämningsansökan, aktbilaga 58, 2022-11-10, åtalpunkt 4

Åklagaren har begärt att Amjid Mehmood ska dömas för barnfridsbrott enligt 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022.

### **Gärningsbeskrivning**

#### **4.1 BARNFRIDSBROTT (5000-K964880-22)**

Amjid Mehmood har hotat NN 5 enligt åtalpunkt 2.1 A ovan. Det hände den 23 januari 2022 på Sjöblads väg, Malmö stad.

Brottet bevitnades av NN 7 och NN 1 som är närstående till Amjid Mehmood och NN 5.

Amjid Mehmood begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 58, 2022-11-10, åtalpunkt 5

Åklagaren har begärt att Amjid Mehmood ska dömas för barnfridsbrott enligt 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022.

Åklagaren har begärt att Amjid Mehmood ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

**Gärningsbeskrivning****5.1 MISSHANDEL (5000-K964880-22)**

Amjid Mehmood har misshandlat NN 1 genom att slå honom med ett skohorn när NN 1 gick emellan misshandel enligt åtalspunkt 1.1 A ovan. Det hände den 5 juni 2022 på Sjöblads väg, Malmö stad. NN 1 orsakades smärta av våldet.

Amjid Mehmood begick gärningen med uppsåt.

**5.2 BARNFRIDSBROTT (5000-K964880-22)**

Amjid Mehmood har misshandlat NN 8 och NN 1 i enlighet med åtalspunkterna 1.1 A och 5.1 ovan. Det hände den 5 juni 2022 på Sjöblads väg, Malmö stad.

Brottet bevittnades av NN 4, NN 7 och NN 6 som är närstående till Amjid Mehmood, NN 8 och NN 1.

Amjid Mehmood begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 58, 2022-11-10, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Amjid Mehmood ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

**Gärningsbeskrivning****6.1 OLAGA HOT (5000-K964880-22)**

Amjid Mehmood har hotat NN 4, NN 7, NN 6 och NN 1 genom att göra uttalande med innebörd att de, deras mamma och deras syskon skulle skadas eller dödas. Det hände någon gång mellan den 1 augusti 2022 och den 21 augusti 2022 på Sjöblads väg, Malmö stad.

Hotet var sådant att NN 4, NN 7, NN 6 och NN 1 kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

Amjid Mehmood begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 58, 2022-11-10, åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Amjid Mehmood ska dömas för barnfridsbrott enligt 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken.

## Gärningsbeskrivning

### 7.1 BARNFRIDSBROTT (5000-K964880-22)

Amjid Mehmood har misshandlat och hotat NN 8 i enlighet med åtalspunkten 1.1 C ovan. Det hände den 21 augusti 2022 på Sjöblads väg, Malmö stad.

Brottet bevittnades av NN 7 som är närstående till Amjid Mehmood och NN 8.

Amjid Mehmood begick gärningen med uppsåt.

#### Utvisning

Åklagaren har begärt att Amjid Mehmood ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

#### Häktning m.m.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Amjid Mehmood följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

#### Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Amjid Mehmood ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

#### Skadestånd

Sekretess NN7 har begärt att Amjid Mehmood ska betala skadestånd med 63 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 augusti 2022 tills betalning sker.

Sekretess NN5 har begärt att Amjid Mehmood ska betala skadestånd med 250 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 augusti 2022 tills betalning sker.

Sekretess NN6 har begärt att Amjid Mehmood ska betala skadestånd med 32 700 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 augusti 2022 tills betalning sker.

Sekretess NN8 har begärt att Amjid Mehmood ska betala skadestånd med 80 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 augusti 2022 tills betalning sker.

Sekretess NN4 har begärt att Amjid Mehmood ska betala skadestånd med 32 700 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 augusti 2022 tills betalning sker.

Sekreteress NN1 har begärt att Amjid Mehmood ska betala skadestånd med 45 100 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 augusti 2022 tills betalning sker.

## Innehåll

|                                               |    |
|-----------------------------------------------|----|
| Yrkanden m.m. ....                            | 12 |
| Inställning .....                             | 12 |
| Bakgrund och utredning .....                  | 12 |
| Utgångspunkter för bevisvärderingen .....     | 14 |
| Redovisning och bedömning av åtalet .....     | 14 |
| Händelse den 23 januari 2022 .....            | 16 |
| Händelse den 5 juni 2022 .....                | 17 |
| Händelse den 1-21 augusti 2022 .....          | 19 |
| Händelse den 21 augusti 2022 .....            | 20 |
| Värdering av Amjid Mehmoods invändning .....  | 24 |
| Tingsrättens rubricering av gärningarna ..... | 24 |
| Åtalspunkterna 1 och 2 .....                  | 24 |
| Åtalspunkten 3 .....                          | 26 |
| Åtalspunkten 4 .....                          | 27 |
| Åtalspunkten 5.1 .....                        | 27 |
| Åtalspunkten 5.2 .....                        | 27 |
| Åtalspunkten 6 .....                          | 27 |
| Åtalspunkten 7 .....                          | 27 |
| Skadestånd .....                              | 27 |
| NN 1 .....                                    | 29 |
| NN4 .....                                     | 29 |
| NN 5 .....                                    | 29 |
| NN6 .....                                     | 29 |
| NN7 .....                                     | 30 |
| NN8 .....                                     | 30 |
| Påföljd .....                                 | 30 |
| Utvisning .....                               | 30 |
| Häktning m.m. ....                            | 32 |
| Sekretess .....                               | 32 |
| Övrigt .....                                  | 32 |
| Brottsofferfonden .....                       | 32 |
| Ersättning till försvarare m.fl. ....         | 32 |

## Yrkanden m.m.

Åklagaren har framställt de yrkanden som framgår ovan.

Den särskilda företrädaren har yrkat skadestånd för NN1, NN4, NN6 och NN7.

Målsägandebiträdet har yrkat skadestånd för NN8 och NN5s räkning. NN8 och NN5 har biträtt åtalet.

De yrkade skadeståndsbeloppen har angetts ovan och framgår närmare nedan i domen.

Amjid Mehmood har varit frihetsberövad i enlighet med avräkningsunderlaget. Efter avslutad huvudförhandling har Amjid Mehmood varit fortsatt häktad med restriktioner.

## Inställning

Amjid Mehmood har förnekat gärningarna. Han har motsatt sig att utge skadestånd till målsägandena.

## Bakgrund och utredning

Utöver förhör med Amjid Mehmood har målsägandeförhör hållits med NN8 och NN5.

Barnförhör genomförda under förundersökningen med målsägandena NN 1, NN4 och NN7 har spelats upp. Vittnet polisen Mac Johansson har hörts.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i form av händelserapport och journalanteckningar. På åklagarens begäran har syn företagits å fotografier och videosekvenser. Tingsrätten har tagit del av ljuduppspelning av larmsamtal. Den särskilda företrädaren har åberopat utdrag ur journalanteckningar. Målsägandena 5 och 8 har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Amjid Mehmood och NN8 har varit gifta sedan 2003 och har tillsammans fem barn. Familjen har sitt ursprung i Pakistan, där NN8 och barnen var bosatta fram till 2018, tillsammans med Amjid Mehmoods familj. Amjid Mehmood bodde inte med familjen i Pakistan utan arbetade och bodde fram till 2016 i Grekland. Han flyttade därefter till Sverige. Mekan och barnen kom till Sverige från Pakistan 2018. Familjen är bosatt i en trerumslägenhet och har tillfälligt uppehållstillstånd i Sverige fram till 2026. Grunden för uppehållstillståndet är för Amjid Mehmoods del att han är varaktigt bosatt i annat EU-land och arbetstagare i Sverige. Mekan och barnen är medsökande.

Amjid Mehmood har ett heltidsarbete på en snabbmatsrestaurang och arbetar därutöver som matbud. NN8 har varit hemma och tagit hand om hushållet. Hon talar inte svenska, men gick sex veckor på SFI när hon kom hit. Alla barn utom det yngsta går i skolan.

Den 21 augusti 2022 larmades polisen till familjens lägenhet. I händelserapporten anges NN5 som uppringare och att hon berättar att pappan försökt slå henne och försökt våldta henne. Det anges i händelserapporten att samtalet ringdes in kl. 22.14 och av anteckning i händelserapporten framgår att uppdraget påbörjades kl. 23.20 och att Amjid Mehmood greps knappt tio minuter senare.

Tingsrätten har vid förhandlingen tagit del av det i händelserapporten nämnda larmsamtalet. Det är ca nio minuter långt. I samtalet hörs bl.a. följande. Det är NN5 som ringer och som berättar att pappa försökte våldta henne och att han sade åt henne att inte berätta för någon, men att hon berättade för sin mamma och att han nu försökte slå henne (NN5). NN5 ber polisen skynda sig, berättar att alla är hemma och att hon, eftersom porttelefonen går till hennes pappas mobil, skickar ner en bror för att öppna för polisen. I inspelningen hörs hela tiden i bakgrunden högljudda röster, men det går inte att höra vad som sägs. I larmsamtalet uppger NN5 att pappan har gjort andra saker och att man inte tidigare ringt polisen:

Upp: Nej (ohörbart, 07:36 – 07:37) han brukar alltid, alltid han brukar säga att om ni tar kontakt med poliser dom kommer ta asså vi har två småbröder (ohörbart, 07:45) han brukar alltid säga till mamma att om (ohörbart, 07:46 – 07:47) kontakta polisen att jag slår er, nånting, kommer socialen ta dina barn och asså ni kommer bli, ah, dom kommer separera er. Så...

Ohörbart, prat i mun, 07:57.

Upp: [...] Ha dina barn igen o sen hon, hon kan ju inte svenska och hon kan inga regler (ohörbart, 08:03 – 08:04) hon var rädd att tänka om att nån tar hennes barn o sen lämnar inte tillbaks till henne.

LO: Okej.

Upp: Han brukar alltid varje gång de han slår henne, han brukar alltid säga om du säger till nån, ett enda ord till någon...

LO: Han slår...

Upp: [...] Ohörbart, 08:19. [...] Alltså.

LO: Är de din mamma han slår eller? Upp: Ja han har slagit henne typ mer än tre gånger. LO: Är de nån som är lessen i bakgrunden nu?

Upp: Eh de är min lillebror som sitter med mig han förstår ingenting så jag vill bara trösta honom lite grann. (ohörbart, 08:46 – 08:47)

Tingsrätten har tagit del av journalanteckningar från Socialtjänsten mellan NN5 och socialsekreterare där NN5 berättar om en händelse den 21 augusti och familjens hemförhållanden.

Den 5 juni 2022 gjorde NN5 videoinspelningar via sin mobiltelefon av pappan och mamman och flera syskon i köket.

Tingsrätten har också tagit del av fotografier av lägenheten och av NN8:s hals och övre del av bröstkorg samt ansikte och arm. På huden syns flera små bruna prickar.

Fyra dagar efter gripandet, den 25 augusti 2022, fotograferades lägenheten av polisen.

Tingsrätten redovisar i denna dom uppgifter från förhör och övrig bevisning endast i de delar som det behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden.

## Utgångspunkter för bevisvärderingen

För fällande dom i brottmål krävs att domstolen finner att det genom utredningen har blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som har lagts honom till last i åtalet. Det är inte tillräckligt att målsägandens uppgift är mer trovärdig än den tilltalades. I mål av det slag som nu prövas saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk och medicinsk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar i och för sig inte att målsägandens utsaga kan läggas till grund för en fällande dom, men det förutsätter att man fäster tilltro till utsagan och att den får stöd av övrig utredning.

I målet har den tilltalade och NN8 talat enbart sitt hemlands språk. Övriga hörda har talat både hemlandsspråken och svenska. Tolkar har använts i stor utsträckning. Under förhören har det för tingsrätten blivit tydligt att det funnits en risk för språkförbistring och missförstånd. Detta är en omständighet som tingsrätten beaktar vid värderingen av de lämnade uppgifterna.

## Redovisning och bedömning av åtalet

Åtalet är uppdelat på flera olika punkter, där åklagaren åtalat för flera olika händelser som är centrerade kring några olika datumangivelser. Det är datumen 23 januari 2022, 5 juni 2022, 1-21 augusti 2022 och 21 augusti 2022. Amjid Mehmood har som ovan nämnts förnekat samtliga gärningar. Han har, liksom övriga hörda, berättat om de nedan angivna händelserna. De påstådda händelserna har av åklagaren rubricerats och åtalats på olika sätt beroende av

hur åklagaren angett gärninargna och därmed målsägandeförhållandena. Tingsrätten redogör redan inledningsvis för hur tingsrätten har uppfattat trovärdigheten hur förhörspersonerna som åklagaren har åberopat till stöd för åtalet, dvs. familjemedlemmarna och polisvittnet. Målsägandena är närstående till varandra och till Amjid Mehmood. Detta beaktar tingsrätten vid värderingen av deras berättelser, vilka alltså måste bedömas med särskild omsorg och försiktighet. Tingsrätten kommer nedan att redovisa de olika delarna av åtalet utifrån de angivna datumen och redovisa hur tingsrätten bedömer tillförlitligheten av vad de hörda har berättat.

Tingsrätten bedömer först trovärdigheten hos NN5. NN5 har lämnat en detaljerad och sammanhängande redogörelse som stämmer överens med vad åtalet. Hon har lämnat detaljer om hur hon har känt i kroppen och mentalt. Hon har berättat ledigt och självständigt och har varit noggrann med detaljer. Hon har därutöver varit återhållsam i sin berättelse och uppgifterna är präglade av vad som framstår som genuin omsorg och lojalitet mot familjen och dess medlemmar. Hon har i vissa delar av sin berättelse haft svårt att hitta orden på punjabi och har därför gått över till svenska. Tingsrätten finner att hon gjort ett trovärdigt intryck.

Även NN8 har lämnat detaljerade och nyanserade uppgifter om familjens liv och sammanhängande uppgifter om de åtalade händelserna. Hon har haft vissa svårigheter att formulera sig, men hennes uppgifter framstår som tillförlitliga i sig.

Tre av barnen har hörts genom barnförhör under förundersökningen. Förhören har delvis skett genom tolk. Formerna för förhören har varit godtagbara. Förhören och de uppgifter som lämnats värderar tingsrätten utifrån barnens ålder. Redan här bör nämnas att de uppgifter som det yngsta barnet lämnat präglats av att han talat ett blandspråk som varit svårt att förstå och att förhöret har varit mycket svårgenomfört då han förefallit ganska ointresserad av att delta och velat avsluta förhöret flera gånger. De uppgifter han lämnat kan sammantaget inte tillmätas någon betydelse. Vad gäller de äldre barnen har förhören gått att genomföra på ett bra sätt. Barnen har lämnat detaljerade uppgifter och har gjort ett trovärdigt intryck.

Även om alla gjort ett trovärdigt intryck och tingsrätten utifrån hur de har berättat om händelserna initialt gjort bedömningen att tilltro kan sättas till vad de uppgett är det av betydelse dels vilket stöd deras uppgifter utgör för varandras berättelser dels vad det i övrigt finns för utredning i målet som utgör stöd för deras uppgifter eller som gör att deras

uppgifter kan sättas i fråga. Tingsrätten gör därför en slutlig bedömning i anslutning till de olika delpunkterna.

Vittnet Mac Johansson har gjort ett mycket trovärdigt intryck och det finns inte skäl att tro att han medvetet skulle lämna felaktiga uppgifter om iakttagelser han gjort i tjänsten.

Tingsrätten sätter tilltro till vad han har berättat.

### Händelse den 23 januari 2022

De hörda har berättat om ett händelseförlopp i sovrummet där hela familjen var närvarande.

Amjid Mehmood har förnekat brott. Han har uppgett att han vid tillfället var arg på NN5 eftersom hon ljugit om hur hennes mobiltelefon gått sönder. De var den andra mobilen i ordningen som hon hade slagit sönder. Han tog den därför ifrån henne och gav den tillbaka nästa dag. Han har uppgett att han gestikulerade, men utan att höja handen som till slag, och han har också förnekat att han skulle ha hotat NN5 verbalt på något sätt. Han har också tillbakavisat att någon skulle ha rört fysiskt vid honom. Hustrun bad honom lämna tillbaka telefonen men han sade nej. Det var inte alls någon konflikt om någon skolpraktik.

Målsägandena har berättat att Amjid Mehmood var arg för att NN5 skulle till sin skolpraktik och att han hotade att hänga eller döda henne om hon gick, samt att han tog hennes telefon. Samtliga hörda målsägande har bekräftat NN5s uppgifter om att Amjid Mehmood höjde handen mot NN5 samtidigt som han verbalt hotade henne att hon skulle dödas, och att NN8 och NN7 fick hålla fast Amjid Mehmood för att hindra honom från att komma ännu närmare NN5 och slå henne. NN5 har sagt att hon fick panik och blev rädd. NN5 har därutöver sagt att hon tog mammans mobil för att ringa till polisen men att mamman sade åt henne att inte ringa polisen, för då skulle socialen komma precis som pappan sagt att de skulle. NN1 har beskrivit händelsen som ”det första stora bråket”. NN5s uppgifter om att hon bad att få tillbaka telefonen för att hon behövde den för att vara i kontakt med sin handledare och lärare har fått stöd av vad NN8 och NN1 berättat, så även vad NN5 berättat om att hon i stället meddelade sin lärare om att hon inte hade någon mobiltelefon längre, men att hon inte vid tillfället lämnade någon förklaring till varför pappan tagit den. NN5 och NN8 har båda sagt att NN8 försökte lugna NN5. NN8 har berättat att när NN8, NN7 och NN5 lämnade rummet låste NN1 dörren efter dem. NN5 har berättat att alla var rädda efter händelsen och att ingen kunde sova. Enligt NN5 gick hon sedan till praktiken men var varje dag rätt att pappan skulle stoppa henne.

Det har av utredningen framkommit att även det yngsta barnet var i rummet, och att han blev rädd när det var bråk hemma med höjda röster och då slog händerna för ögonen.

Uppgifterna som målsägandena har lämnat har varit detaljerade och sinsemellan helt förenliga om händelseförloppet. Tingsrätten finner att uppgifterna är tillförlitliga. De får även visst stöd av vad Amjid Mehmood berättat om händelseförloppet, som att det varit bråk och att han gestikulerat med handen. Tingsrätten finner att utredningen ger sådant stöd för att den åtalade händelsen inträffat, och att Amjid Mehmood agerat på sådant sätt som åklagaren påstått att det är styrkt att han uppsåtligt hotat NN5 med brottslig gärning. Gärningen har samtidigt inneburit att han har begått brott mot övriga barn, vilka alla var närvarande och uppfattade händelsen. Amjid Mehmood har också varit medveten om att barnen var där. Detta brott är att rubricera som barnfridsbrott. Brottet riktat mot NN5 utgör i åtalet del av åklagarens ansvarspåstående för grov fridskränkning. Tingsrätten återkommer till hur gärningen riktad mot NN5 ska rubriceras.

### Händelse den 5 juni 2022

Amjid Mehmood har uppgett i huvudsak följande. Han gestikulerade med skohornet i samband med att han tog på sig skorna och det uppkom en diskussion mellan honom och hustrun men att skohornet inte rört vid någon. Han har visat hur han höll skohornet – ”hyttande” rörelser högt upp med höger hand och arm. Han har förnekat att han skulle ha slagit NN8 med en stekpanna och han har inte rört vid henne, inte knuffat henne. NN8 blev inte bränd av olja vid detta tillfälle utan det hade hon blivit ett par dagar innan händelsen den 5 juni. NN1 ställde sig mellan honom och NN8 antagligen bara för att NN1 var rädd att föräldrarna skulle bråka. Upprinnelsen var att han, Amjid Mehmood satt på balkongen inför att han skulle till arbetet men att han var sen och inte hade tid att äta. Hustrun sade då att han kunde äta där han brukar, vilket innebar att hon misstänkte honom för att vara hos vänner eller hos någon kvinna. Han var arg för att familjen misstänkte honom för något som var fel – han arbetar bara för deras skull och han gör allt för dem.

NN5 har berättat att det var första gången som både mamman och pappan skrek på varandra och att mamman annars vanligen var tyst och inte sade emot Amjid Mehmood. NN5 har berättat att alla barnen var jätterädda.

NN8 har berättat att Amjid Mehmood blev arg och sprang emot henne och knuffade till henne när hon stod vid spisen och stekte bröd, så att hon tappade degen i stekpannan vilket gjorde att olja från pannan stänkte upp på henne och gav henne smärtsamma blåsor på

bröstet vid halsen, på halsen och i ansiktet. Hon skrek av smärta och sade att det var hans fel. Amjid Mehmood sade ”du ljuger, jag har inte gjort något”. Både NN1 och NN7 har berättat om att NN8 fick olja på sig vid tidpunkten. NN7 har berättat att hon inte såg själva händelsen, eftersom hon inte var i köket då. NN 1 har berättat att det var pappan som kastade oljan på mamman. NN8 har berättat att hon sedan fick slag av skohornet i huvudet, fyra fem slag. Detta har också NN1, NN5 och NN7 berättat om. NN1, NN5, NN7 och NN8 har alla berättat om hur NN1 gick emellan föräldrarna och att han också då fick slag av skohornet. NN1 har berättat att han fick slag av skohornet som först träffade hans hand och därefter hans huvud. Detta bekräftas av NN5s uppgifter om att NN1 senare beklagat sig över att han haft ont i handen på grund av slagen. Även NN8 har pratat om att NN1 hade ont i flera dagar. NN8 har uppgett att skohornet var av plast men att det var ett ganska tungt skohorn.

Målsägandenas uppgifter vinner delvis stöd av den videofilm som tingsrätten har tagit del av, där man kan höra en diskussion med upprörda röster och där Amjid Mehmood ses måtta kraftiga slag med skohornet mot NN8 samtidigt som NN1 och NN4 ses i köket. NN5 har uppgett att hon vaknat under pågående händelse och att hon inte filmat hela händelseförloppet. Hon har också berättat att anledningen till att hon filmade var för att hon ville visa deras farbror om hur de hade det hemma hos sig, så att farbrodern inte skulle tro att de ljög.

NN5 har uppgett att NN7 var vid henne och att de var i hallen samt att NN4 och NN1 var i köket tillsammans med NN8 och Amjid Mehmood. De hörda målsägandena har lämnat olika uppgifter om var det yngsta barnet NN6 fanns och det har inte kunnat utredas om barnet varit närvarande på ett sådant sätt att hen uppfattat händelsen, då uppgifterna från målsägandena går isär på denna punkt. Filmen kan inte heller ge någon säker ledning på denna punkt.

Det är endast NN8 som uppgett att Amjid Mehmood under förloppet slagit henne i huvudet med en stekpanna. Denna uppgift har hon inte berättat om spontant vid förhandlingen. Uppgiften vinner inte heller stöd av vad andra sagt, som trots direkta frågor inte har berättat om något slag med stekpanna. Tingsrätten finner därför inte styrkt att det förekommit något slag med stekpannan. Det är också bara NN8 som uppgett att hon på grund av just en knuff fått olja på sig. Emellertid får hennes uppgifter om att hon vid tillfället orsakats brännskador och fått olja på sig stöd av NN1, NN5 och NN7 sagt. Tingsrätten finner inte skäl att betvivla hennes uppgift om att det var genom en knuff från Amjid Mehmood som detta skedde.

Tingsrätten finner därför att det är visat att händelseförloppet varit det att Amjid Mehmood knuffat NN8 och orsakat att hon fått brännhet olja på sig och att han därefter slagit henne och NN1 med skohornet med de av åklagaren angivna följderna.

Gärningen innebär att Amjid Mehmood har gjort sig skyldig till misshandel av NN8 och NN1 samt barnfridsbrott mot NN5, NN4 och NN7, däremot inte mot NN6. Gärningen riktad mot NN8 utgör del av påståendet om grov kvinnofridskränkning. Tingsrätten återkommer därför nedan till rubriceringen av gärningen riktad mot NN8.

### Händelse den 1-21 augusti 2022

Det är utrett genom samtliga hörda att Amjid Mehmood ett par dagar innan skolstarten samlade familjen och då tillkännagav att barnen skulle sluta skolan och hustrun och barnen åka till Pakistan. Amjid Mehmood har å sin sida förnekat att han skulle ha dödshotat. Han har berättat att han sade till familjen att de skulle åka till Pakistan för att han under tiden skulle kunna arbeta samman mer pengar för att köpa en större bostad i Sverige. Amjid Mehmood har berättat att Migrationsverket krävde att de skulle bo större än i en trerumslägenhet och att detta var anledningen till att familjen inte hade fått permanent uppehållstillstånd.

Det har genom samtligas uppgifter framkommit att familjen reagerade starkt på Amjid Mehmoods besked om att de skulle åka till Pakistan. Amjid Mehmood har beskrivit det som att ”de inte kunde andas”. NN8 har uppgett att NN5 och NN8 har berättat att pappan var arg och talade med hög röst. NN8 har berättat att de alla protesterade, men att hon efter ett tag insåg att det skulle bli som Amjid Mehmood sade och att det var bäst att gå med på det frivilligt, så hon sade att familjen gick med på att åka. Hon har berättat att Amjid Mehmood då undrade om hon trodde att de skulle få leva i fred i Pakistan och att han därefter sade att han skulle se till att de blev dödade så fort de landat i landet. Att hot om att familjen skulle dödas när de kom till Pakistan har även NN5, NN1 och NN7 berättat om. De har också uppgett att de tog hoten på allvar.

Genom målsägandenas uppgifter vilka alla utgör stöd för varandra är styrkt att de utsatts för olaga hot på sätt åklagaren påstått. Vad gäller NN5 och NN8 utgör gärningen del av de gärningar som av åklagaren åtalat som grov fridskränkning respektive grov kvinnofridskränkning. Tingsrätten återkommer därför till en slutlig bedömning av rubriceringarna.

## Händelse den 21 augusti 2022

Amjid Mehmood har förnekat gärningarna. Han har berättat följande. Han och NN5 skulle åka och titta på en bostad tillsammans. Bostaden fanns i Limhamn och NN5 skulle följa med eftersom hon kunde tala svenska. Amjid Mehmood har berättat att han under bilfärden på väg till bostaden genom ett telefonsamtal fick veta att det inte kunde bli någon visning av bostaden den kvällen trots allt. De vände därför efter en stund bilen och körde hem. Han frågade under färden NN5 varför hon och syskonen skulle utpressa honom. Det var något han hade hört dem prata om dagen innan; även hustrun hade hört detta. Då började NN5 gråta och bad honom om förlåtelse. Hon talade också om mobilhändelsen i januari. Han ville inte att hon skulle vara ledsen och tröstade därför henne som en far. De stannade en kort stund på en parkering. Först klappade han henne på knät, sedan höll han henne om axeln och gav henne en puss på kinden. Han rörde henne inte på bröstet. Det var inte något konstigt med det. Bilen var inte låst. När de kom hem såg hustrun att NN5 var röd i ansiktet och grät. Han sade till sin hustru att det inte hade hänt något särskilt. NN5 sade något till hustrun och hustrun sade att NN5 skulle ringa till polisen. Själv sade han då att de skulle vara tysta, det hade ju inte hänt något. Han har inte slagit någon, allt är påhittat och de ljuger. När han fick veta att de ringt polisen sade han till dem att det skulle bli en vanära för hela familjen. Anledningen till att de ljuger är att de vill utpressa honom så att han inte ska kunna skicka dem tillbaka till Pakistan.

NN5 har å sin sida berättat att hon kände sig väldigt rädd när hon skulle åka med pappan i bilen då barnen brukade bli hotade eller slagna i bilen. Att han brukade göra så har också NN1 och NN8 berättat om.

NN5 har tillbakavisat att Amjid Mehmood fick något samtal om bostaden i bilen. Hon har i stället berättat följande. Hon var rädd för att åka iväg ensam med Amjid Mehmood, eftersom han ofta hotade dem när de åkte bil. Hon förstod att det var något konstigt eftersom det inte fanns någon karta i bilen. De stannade på en parkering, där Amjid Mehmood sade till henne att han skulle få göra vad han ville med henne så skulle hon få fortsätta studera och det skulle inte heller bli några konflikter med henne hemma. Han pratade med henne och det han ville var att ha sex med henne som en man med sin hustru. Hon satt på passagerarplatsen fram och han strök med handen upp och ner längs hela hennes vänstra lår, ner till knät och upp till ljumsken. Hon sade att hon skulle hem. Han slutade inte och smekte sedan hennes ena bröst. Han lade armen om henne och höll henne hårt om nacken och kysste henne. Hon vet inte om hans mun var öppen eller stängd, det var inte något hon tänkte på då hon kände ett så starkt äckel. Hon försökte gå ut ur bilen men dörren var låst,

det var den ofta. Hon vred sig bort från honom, men han slutade inte. Hon tog fram sin mobil och ringde 112. När hon kom fram och teleoperatören började prata trodde nog pappan att hon redan pratade med polisen. Han blev då rädd och sade åt henne att lägga på så skulle de åka hem. Det var det som gjorde att han slutade, annars skulle han ha fullföljt där, tror hon. Han fick henne att lova att hon inte skulle berätta något för mamman. När de kom hem sade han till henne att hon skulle torka tårarna och låtsas som om inget hade hänt. Hon sade att hon aldrig skulle hålla tyst om han gjorde något så han lovade att något liknande aldrig skulle hända igen. När hon kom upp i lägenheten frågade mamman hur bostaden var. Hon visste inte vad hon skulle säga så hon sade bara "OK". Mamman undrade vad som hänt med ansiktet. Hon pratade med NN7 som sade att om inte NN5 berättade för mamman skulle NN7 göra det. NN7 menade att om hon inte berättade så fanns det risk för att det bara skulle bli värre i framtiden. Då gick NN5 till balkongen där föräldrarna satt och berättade vad som hade hänt.

NN8 har bekräftat att NN5 och Amjid Mehmood den kvällen skulle åka och titta på en bostad. Hon var orolig för att släppa iväg NN5 ensam med Amjid Mehmood, eftersom denne brukade hota barnen i bilen. Nu var hon extra rädd på grund av dödshotet han tidigare uttalat. Hon bad NN5 att stanna men NN5 sade att hon skulle åka med Amjid Mehmood, eftersom det skulle bli problem om hon vägrade. När de kom hem efter 50 minuter kom Amjid Mehmood in till henne direkt och berättade att han och NN5 inte tyckte om bostaden, för det var för hög hyra. Hon blev då förvånad eftersom han aldrig brukade berätta något för henne. Hon tittade efter NN5 och såg att hon satt i hallen och grät och såg rädd ut. Hon frågade vad som hade hänt men NN5 sade "ingenting" så då frågade hon Amjid Mehmood vad som hade hänt men han sade att han inte hade sagt något. Då ropade hon efter NN5 och sade att NN5 skulle berätta, och då berättade NN5.

Av NN8s förhör framgår sedan vidare att NN5 berättat för henne om vad som hänt som NN5 berättat i sitt eget förhör inför tingsrätten.

NN8 har därefter berättat: När NN5 berättade skrek och grät hon och det gjorde NN8 också. Amjid Mehmood sade åt dem att hålla tyst. Hon sade åt NN5 att ringa polisen och när NN5 gick därifrån kastade han ett askfat av metall efter NN5 och sade att hon skulle hålla tyst. Amjid Mehmood slog NN8 i huvudet tre fyra gånger med en öppen, tung hand. Det gjorde jätteont. Han knuffade henne mot väggen genom att hålla henne i håret bak på huvudet. Hon slog pannan mot väggen, en gång. Det var ganska hårt, men han höll inte kvar i hennes huvud när huvudet slogs mot väggen. Det gjorde jätteont när han höll i hennes hår,

men det var bara en kort stund. Väggen hon slog sig mot var av betong, mellan dörr och fönster på balkongen. Efter att han slagit henne i väggen en gång slog hon själv huvudet i väggen flera gånger; hon blev alldeles kall i pannan, men det blödde inte. Han sade till henne att NN5 ljög och att han skulle döda henne (NN8). Hon sade ”vad har du gjort”. Då sade han ”håll tyst annars blir det mycket värre med dig”. Han sade också att om socialen skulle få veta så skulle de ta barnen från henne, det hade han sagt flera gånger, och det sade han även denna gång. Hon var väldigt rädd. Stämningen var mycket spänd och hon var rädd för att han skulle hoppa från balkongen eller kasta ner något barn. Därför sade hon ”kom vi går in” och ”gå upp härifrån, jag är med dig, jag ska vara på din sida”.

NN5 har berättat att när hon gick för att ringa polisen skrek pappan efter henne att hon skulle komma tillbaka och så kastade han ett askfat efter henne för att hindra henne. Askfatet var av metall men var inte särskilt tungt. Askfatet träffade inte NN 5, men fimparna hamnade på golvet i köket.

NN7 har bekräftat NN5s uppgifter, både om vad som hänt när NN5 kom hem och vad NN5 i sig berättat om händelsen i bilen. Vad NN7 uppgett i barnförhör stämmer väl överens med vad NN5:s berättat om i sitt förhör inför domstolen. NN7 har berättat att när NN5 berättade för mamman började Amjid Mehmood slå mamman: han drog henne i håret och kastade henne mot väggen och slog henne sedan med öppen hand i ansiktet. NN7 har berättat att Amjid Mehmood var jättearg och skrek mot henne, NN7, också, ”vad tittar du på”. NN5, NN7, NN8 och NN1 har berättat att NN5 ringde polisen. NN5 har berättat att hon ringde från toaletten, vilket bekräftats av NN7. NN1 har berättat att han gick ner för att möta polisen, som kom efter en stund till lägenheten och att han fått höra att pappan slagit NN5 i bilen.

NN5 och NN7 har berättat att när polisen kom till lägenheten satt Amjid Mehmood helt lugn som om inte något hade hänt.

Mac Johansson har uppgett att en pojke kom och mötte poliserna under tystnad och följde honom upp i lägenheten, och att han fick intryck av att familjen i lägenheten var rädda. De var alldeles stilla och tysta och satt i samma rum. Mac Johansson har berättat att NN5 var väldigt rädd för att pappan skulle komma tillbaka, hon sade att hon var rädd för att pappan då skulle döda dem. Mac Johansson har också berättat att mamman berättat att hon fått ett slag med en vinterkänga i magen, men att hon inte ville att skadan skulle dokumenteras. På

fråga har Mac Johansson berättat att det var stökigt på köksbordet, på ett sätt som det kan vara.

Det händelseförlopp som åklagaren har åtalat för har av åklagaren rubricerats som flera olika brott.

Tingsrätten inleder med att bedöma åtalet som rubricerats som försök till våldtäkt mot barn. I denna del kan konstateras att Amjid Mehmood har berättat om ett yttre händelseförlopp som inte är oförenligt med det som NN5 berättat om utan som tvärtom ger stöd för hennes uppgifter. Vad gäller samtalet i bilen och de närmare omständigheterna kring händelseförloppet har NN 5 dock lämnat andra uppgifter. Hennes uppgifter om att man inte tittade på någon bostad har Amjid Mehmood bekräftat vid förhandlingen. Vid hemkomsten till lägenheten har dock både NN5 och Amjid Mehmood initialt lämnat uppgifter om att man sett på en bostad, uppgifter som det nu står klart varit felaktiga. Att NN5 i stort sett omedelbart berättat för sin syster och därefter för sin mamma i sin pappas närvaro och dessutom varit mycket uppriven och också ringt ett larmsamtal där det med tydlighet framgår att hon är mycket upprörd stärker NN5s trovärdighet att händelseförloppet varit just det som hon har berättat om. Som tingsrätten redan ovan redogjort för har hon gjort ett genomgående mycket trovärdigt intryck. Sättet hon agerat på i anslutning till händelsen och de iakttagelser övriga hörda har gjort av henne i anslutning till hemkomsten gör att tingsrätten finner henne så trovärdig och uppgifterna så tillförlitliga att de är tillräckliga för att anse det av henne uppgivna händelseförloppet, där det också framgått att det varit genom hennes agerande som händelsen i bilen avbrutits. Genom hennes uppgifter står också klart att det varit genom hennes agerande som pappans sexuella närmanden avbrutits och att försökspunkten för våldtäkt har passerats. Gärningen är att rubricera som försök till våldtäkt av barn.

Genom NN8s uppgifter om misshandel, vilka får stöd av NN7s uppgifter, är vidare styrkt att Amjid Mehmood misshandlat NN8. Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta NN8:s uppgifter om att hon även blev hotad vid tillfället, sett mot att hon berättat trovärdigt och tillförlitligt om händelseförloppet den aktuella kvällen. Rubriceringen gällande brotten misshandel och olaga hot gentemot NN8 återkommer tingsrätten till nedan. Genom gärningarna har Amjid Mehmood gjort sig skyldig till barnfridsbrott gentemot NN7.

Genom NN8s och NN5s uppgifter är också utrett att Amjid Mehmood försökt misshandla NN5 genom att kasta ett askfat mot henne. Att något askfat inte har tagits i beslag eller dokumenterats förändrar inte tingsrättens bedömning.

### Värdering av Amjid Mehmoods invändning

Åklagaren har full bevisbörda och tingsrätten har initialt enligt vad som framgått ovan funnit att åklagaren har uppfyllt denna i huvudsak helt enligt åtalet. Tingsrätten har också att värdera de invändningar Amjid Mehmood har gjort. Amjid Mehmood har påstått att målsägandena har hittat på alltsammans, att allt är lögn och att de äldre barnen pratat sig samman om att utpressa honom. Tingsrätten finner att en sådan förklaring saknar förankring i utredningen. Det har inte framkommit några skäl att tro att en sådan sammansvärjning förekommit och inte heller någon rimlig förklaring till vad familjen skulle ha att vinna på att falskeligen tillvita Amjid Mehmood allvarlig brottslighet. Argumentet som framförts från Amjid Mehmoods sida, att familjen var missnöjd med att man inte fått permanent uppehållstillstånd har inte på något sätt återspeglats i målsägandenas berättelser. Även om familjen varit missnöjd med Migrationsverkets beslut är det svårt att se vad de skulle ha att vinna på att anklaga Amjid Mehmood för sådan brottslighet att det i förlängningen skulle innebära att han hamnade i fängelse och inte längre kunde arbeta och försörja dem. NN5 och NN8 som är de som varit på plats vid förhandlingen av familjemedlemmarna har båda lämnat uppgifter som på ett tydligt sätt visat att de inte skyllt Amjid Mehmood för sina begränsade uppehållstillstånd. I stället har uppgifterna de lämnat gett bilden av att familjemedlemmarna varit lojala mot pappan och varit måna om att följa hans vilja. Invändningen gällande att barnen pratat sig samman kan därför inte vinna något beaktande. Inte heller har vad Amjid Mehmood uppgett i övrigt medfört att åklagarens bevisning till stöd för åtalet har försvagats.

Tingsrätten finner således att de av åklagaren åtalade händelseförloppen i sin helhet – förutom vad gäller det påstådda slaget med stekpannan, och barnfridsbrott mot NN6 den 5 juni – är styrkt.

### Tingsrättens rubricering av gärningarna

#### Åtalspunkterna 1 och 2

Om de åtalade gärningarna i åtalspunkten 1 respektive 2 utgör led i en upprepad kränkning av NN8:s respektive NN5:s integritet i syfte att skada deras självkänsla ska åklagarens ansvarsyrkande om fridskränkingsbrott bifallas. I annat fall ska dömas separat för de i punkterna styrkta och ingående gärningarna.

Vid denna bedömning finns skäl – även om det endast är de straffbelagda gärningarna som i sig utgör del av en eventuell rubricering som grova fridskränkingsbrott – att redogöra något för vad de hörda målsägandena under förhören har berättat generellt om familjeförhållandena. Målsägandena har alla berättat om ett liv där de känt sig kontrollerade av fadern där han begränsat dem vad gäller möjligheter att gå ut; för mammans del har en bild framkommit av ett liv där hon varit helt begränsad i sin möjlighet att röra sig, och inte haft lov att gå hemifrån utan tillstånd av maken. Den yngsta familjemedlemmen som hörts har inte lämnat uppgifter som gått att tillmäta något värde, vilket tingsrätten angett ovan. Barnen har inte haft lov att umgås med vänner utanför skolan. Barnen och mamman har beskrivit fadern som kontrollerande och att han blivit arg för allt och ingenting. De tre äldsta barnen och mamman har uppgett att han ofta kunde bli arg när de åkte bil och annat. De har också beskrivit hur de inte velat gå emot pappans vilja, utan gjort som han sagt, för att i möjligaste mån undvika konflikter.

NN8 har redogjort för att hon inte haft lov att gå hemifrån eller umgås med andra utan att det godkändes av Amjid Mehmood och att han kontrollerade henne. Det har också framkommit att NN8 inte hade lov att arbeta. Hon har uppgett att hon inte hade några vänner. Hon har inte heller kunnat läsa svenska mer än sex veckors SFI. Det är också i huvudsak mamman som lämnar barn på förskolan. Mamman har beskrivit att pappan älskade sina två yngsta söner mycket, men att förhållande inte var bra till döttrarna.

NN5 har redogjort för att hon inte fick umgås med vänner efter skolan och att pappan hela tiden kunde bli arg för allt och inget. Hon har också beskrivit att det var mycket bråk där pappan ringde från sitt jobb och började gräla på och bråka med mamman. Det gällde alltid småsaker men barnen tyckte synd om mamman efteråt. NN5 har beskrivit det ungefär på följande sätt: ”Vi hade alltid tröst att mamma var med oss, men det fanns inte någon som var tillsammans med mamma. Mamma har ingen här”. NN5 har på direkt fråga uppgett att hon är nöjd med familjens omständigheter, att hon inte anser att det finns skäl att klaga på boendet, att de har allt de behöver, att familjen vet hur hårt pappan arbetar och att de inte vill göra honom mer pressad.

Den beskrivning som NN5 och NN8 har gett har bekräftats av NN7 och NN1.

Amjid Mehmood har å sin sida berättat att han inte är kontrollerande gentemot familjen, att han arbetar hårt för dem och att de har allt som är hans, såsom lösenord och Bank-ID. Amjid Mehmood arbetar kvälls- och nattpass. Familjen behöver därför ta hänsyn till att han

behöver sova och vila när han är hemma. Han har berättat att han älskar sina två yngsta barn väldigt mycket.

Att Amjid Mehmood älskar sina två yngsta barn mycket har också NN8 berättat om.

#### *Åtalspunkten 1*

Tingsrätten tar inledningsvis ställning till brotten riktade mot NN8. NN8 har, liksom NN5 och de övriga äldre barnen var kontrollerad av Amjid Mehmood i sitt vardagliga liv. NN 8 har helt saknat annan anknytning till Sverige än med sina barn och med Amjid Mehmood. Hon verkar dessutom inte heller ha några nära anhöriga i Pakistan som hon kunnat ha kontakt med. Hon saknar vänner i Sverige. Gärningarna har skett i hemmet, och hon har haft mycket begränsad kontakt med det svenska samhället. Detta har sammantaget inneburit att NN8 varit särskilt utsatt. Våldet har varit förhållandevis lindrigt men hoten har varit rena dödshot och det är uppenbart att både NN8 och barnen har tagit dessa på allvar. Brotten NN8 utsatts för har skett inför barnen. Även om åtalet avsett ett relativt litet antal tillfällen är det tydligt att gärningarna som helhet, och även sett mot NN8s utsatta situation, utgjort en upprepad kränkning och har varit ägnade att skada NN8s självkänsla. Det står därför klart att gärningarna ska bedömas som grov kvinnofridskränkning.

#### *Åtalspunkten 2*

Vad härefter gäller brottsligheten riktad mot NN5 har hon utsatts för brott av sin pappa. Hon har hotats och sett hur hennes mamma misshandlats av sin make, NN5s pappa, och hon har utsatts för ett våldtäktsförsök, och av försök att misshandla henne. Vad gäller brotten som åtalats såsom grov fridskränkning kan konstateras att gärningarna riktat sig mot centrala värden och relationer i NN5s liv och att brotten skett i hennes och familjens hem. Förutom att hon själv utsatts för brott genom hot om våld riktat mot henne av sin pappa, har hon sett honom utsätta andra personer i hennes absoluta närhet för brott. Dessa omständigheter är ägnade att öka hennes otrygghet ännu mer. Det framgår med stor tydlighet att gärningarna utgjort led i en upprepad kränkning och har varit ägnade att skada hennes självkänsla. Även vad gäller NN5 står klart att gärningarna som åtalats i punkten 2 är att bedöma som grova fridskränkingsbrott, och ska på grund av hennes relation till gärningsmannen rubriceras som grov fridskränkning.

#### **Åtalspunkten 3**

Åtalspunkten 3 ska rubriceras som försök till våldtäkt av barn, vilket tingsrätten redogjort för ovan. Av NN5:s uppgifter står klart att försökspunkten har passerats.

**Åtalspunkten 4**

Utredningen har visat att NN7 och NN1 har bevittnat det brott som Amjid Mehmood har utsatt NN 5 för. Brottet rubriceras som barnfridsbrott.

**Åtalspunkten 5.1**

Tingsrätten har ovan bedömt utredningen. Gärningen är att bedöma som åklagaren har gjort gällande, som misshandel riktad mot NN1. Gärningen är inte att bedöma som ringa.

**Åtalspunkten 5.2**

Tingsrätten har ovan bedömt att gärningen riktad mot NN8 och NN1 var att bedöma som misshandel. Gärningen har bevittnats av NN5, NN7 och NN 4. Det är inte utrett huruvida NN6 har uppfattat vad som hänt eller var han har befunnit sig eller om han ens varit vaken. Eftersom NN4, 5 och 7 är närstående både till NN 1, NN 8 och Amjid Mehmood är gärningen riktad mot dem att bedöma som barnfridsbrott. Vad gäller NN 5 utgör gärningen del av brottet i åtalspunkten 2. Barnfridsbrott i relation till NN6 är inte styrkt.

**Åtalspunkten 6**

Tingsrätten har bedömt utredningen ovan. Gärningen är att bedöma som olaga hot.

**Åtalspunkten 7**

NN7 har bevittnat att NN8 vid tidpunkten utsatts för brott av Amjid Mehmood. Gärningen är i förhållande till NN7 att bedöma som barnfridsbrott.

**Skadestånd**

Målsägandena har framställt yrkanden om skadestånd i enlighet med följande.

NN 1 har yrkat ersättning för sveda och värk med 8 100 kr och för kränkning med 5 000 kr (åtalspunkt 4), 12 000 kr (åtalspunkten 5.1) och 20 000 kr (åtalspunkten 6). Det har framkommit genom journalanteckning att NN1 har haft ont i huvudet som en konsekvens av våldet och att han mått dåligt och inte kunnat prestera i skolan eftersom han varit rädd hela dagen att det skulle vara bråk hemma. NN5 har berättat att NN1 har blivit mycket tyst och tappat sitt intresse för fotboll. Det har också framkommit att han haft ont i handen ett par dagar efter händelsen med skohornet.

NN4 har yrkat ersättning för sveda och värk med 2 700 kr och för kränkning med 30 000 kr (10 000 kr för åtalspunkten 5.2 och 20 000 kr för åtalspunkten 6). På beloppet har yrkats ränta. NN5 har berättat att NN4 nu, vid förhandlingen, är mer som han var innan händelserna, men att han är mycket känslig för om det är någon som höjer rösten.

NN5 har yrkat ersättning för kränkning med 255 000 kr, varav 80 000 kr grov fridskränkning och 175 000 kr försök till våldtäkt mot barn. Hon har också yrkat andra belopp för det fall tingsrätten bedömer gärningarna under åtalspunkten 2 som separata gärningar. NN5 har beskrivit att hon numera inte litar på någon utan är rädd för att människor ska skada henne eller göra henne illa.

NN6 har yrkat ersättning för sveda och värk med 2 700 kr och för kränkning med 30 000 kr (10 000 kr för åtalspunkten 5.2 och 20 000 kr för åtalspunkten 6). På beloppet har yrkats ränta. Det har beskrivits av de andra målsägandena att han mått dåligt i anknytning till händelserna men att han nu tycks ha glömt allt.

NN7 har yrkat ersättning för sveda och värk med 8 100 kr och för kränkning med 55 000 kr (5 000 kr för åtalspunkten 4, 10 000 kr för åtalspunkten 5.2, 20 000 kr för åtalspunkten 6 och 20 000 kr för åtalspunkten 7). NN5 har beskrivit hur NN7 sedan slutet av 2021 förändrats från att vara en glad och pigg person som skojade med alla till en väldigt tyst person. NN5 har också beskrivit att mamman försökt prata med henne och umgås med henne. NN7 har i sitt förhör beskrivit det som att det inte har någon betydelse om hon lever eller dör.

NN8 har yrkat ersättning för kränkning med 80 000 kr jämte ränta. NN8 har beskrivit det som att hon är en värdelös sak, att hon saknar värde.

Amjid Mehmood har genom brotten allvarligt kränkt målsägandenas personliga integritet och är skadeståndsskyldig för detta. Ersättning för kränkning ska bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet och på ett sätt som även innebär att den kränkta personen får upprättelse för angreppet. Genom lagändringen per den 1 juli 2022 har lagstiftaren aviserat att ersättningsnivåerna för kränkning bör höjas för skadetillfällen som inträffat efter lagändringen, detta för att stärka brottsoffers ställning och minska skadeverkningarna av brott. Vid bestämmandet av beloppet ska göras en helhetsbedömning baserad på samtliga omständigheter utifrån rådande etiska och sociala värderingar. Enligt 5 kap. 6 § andra stycket skadeståndslagen i dess lydelse efter den 1 juli 2022 ska man vid bedömningen särskilt beakta vissa omständigheter, bl.a. om gärningen har riktat sig mot någon som den skadeståndsskyldige har eller tidigare har haft ett nära förhållande till.

Gärningarna som Amjid Mehmood nu döms för ligger i tiden både före och efter lagändringen. Lagen i dess nya lydelse kan endast tillämpas direkt på de brott som ligger i

tiden efter den 1 juli 2022. Vad gäller de grova fridskränkingsbrotten finner tingsrätten att det vad gäller vilka belopp som ska dömas ut inte har någon avgörande betydelse eftersom de tillämpade ersättningsnivåerna för sådan brottslighet höjdes redan under hösten 2021, och det är en samlad helhetsbedömning som ska göras utifrån förhärskande etiska och sociala värderingar.

NN1, NN4, NN6 och NN7 har alla utöver kränkningersättningen yrkat ersättning för sveda och värk. Sådan ersättning ska utgå för fysiskt eller psykiskt lidande som är sådant att det kan anses utgöra en personskada. Yrkanden har till del underbyggts av journalanteckningar.

Tingsrätten finner att vad som framkommit om familjens förhållanden och den lojalitet som familjen visat är förklarligt att det inte kunnat säkras någon medicinsk utredning om personskada och att det står klart att barnens lidande varit sådant som kan ersättas som sveda och värk. Beloppen som yrkats i denna del framstår som skäliga och de bör utgå i sin helhet.

Nedan redovisar tingsrätten sina ställningstaganden gällande alla skadeståndsyrkanden. Vid flerfaldig brottslighet riktad mot samma målsägande görs en sammanvägd bedömning av kränkningen, även om yrkandena angivits såsom hänförliga till de olika tillfällena, och det spelar en viss roll hur lång tid som förflutit mellan de olika tillfällena. Tingsrätten har i helhetsbedömningen också vägt in att gärningarna har begåtts av en nära anhörig till målsägandena.

#### **NN 1**

NN 1 tillerkänns 45 100 kr jämte ränta på sätt framgår av domslutet. Av beloppet avser 8 100 kr ersättning för sveda och värk och 35 000 kr ersättning för kränkning.

#### **NN4**

NN4 tillerkänns 32 7000 jämte ränta på sätt framgår av domslutet. Av beloppet avser 2 700 kr ersättning för sveda och värk och 30 000 kr ersättning för kränkning.

#### **NN 5**

NN5 tillerkänns ett sammanvägt belopp om 235 000 kr för kränkning jämte ränta i enlighet med vad som framgår av domslutet.

#### **NN6**

NN6 tillerkänns begärt belopp för det brott mot honom som Amjid Mehmood nu döms för, dvs. sammanlagt 22 7000 jämte ränta på sätt framgår av domslutet. Av beloppet avser 2 700 kr ersättning för sveda och värk och 20 000 kr ersättning för kränkning.

**NN7**

NN7 tillerkänns sammanlagt 53 100 kr jämte ränta i enlighet med vad som framgår av domslutet. Av beloppet avser 8 100 kr ersättning för sveda och värk och ett sammanvägt belopp om 45 000 kr i ersättning för kränkning.

**NN8**

NN8 tillerkänns ersättning för kränkning med 70 000 kr jämte ränta enligt vad som framgår av domslutet.

## Påföljd

Amjid Mehmood förekommer inte i belastningsregistret.

Straffvärdet av den brottslighet som Amjid Mehmood nu döms för uppgår till tre och ett halvt års fängelse. Vid ett så högt straffvärde är fängelse den enda möjliga påföljden. Det har inte framkommit någon faktor som påverkar straffvärdet i höjande eller sänkande riktning.

## Utvisning

Åklagaren har yrkat att Amjid Mehmood ska utvisas från Sverige och förbjudas att återvända hit.

Migrationsverket har i yttrande uppgett bl.a. att den allmänna situationen i Pakistan inte är skyddsgrundande. Vidare har Migrationsverket anfört att man inte kan bedöma om det föreligger hinder mot verkställighet enligt utlänningslagen eftersom Amjid Mehmood aldrig har ansökt om asyl i Sverige.

Socialnämnden har yttrat sig och uppgett att man utifrån den utredning som finns gällande alla barnen till Amjid Mehmood gjort bedömningen att barnen har påverkats mycket negativt av kontakten med fadern och att det inte är till barnens bästa att kontakt mellan dem och fadern upprättas igen. De äldre syskonen har också uttryckt att de inte vill ha kontakt med fadern.

De grundläggande kraven för utvisning enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen är uppfyllda; Amjid Mehmood döms till en påföljd som är strängare än böter och brottsligheten är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, detta trots att han är en tidigare ostraffad person (jfr t.ex. NJA 2019 s 544). Han döms också för brott där straffvärdet för flera av brotten särskilda från varandra har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex

månader, och som är av sådan karaktär att han inte bör få stanna kvar i Sverige. Vid bedömningen av om Amjid Mehmood ska utvisas ska tingsrätten ta hänsyn till hans anknytning till Sverige. Det kan konstateras att Amjid Mehmood har viss anknytning till Sverige; han har arbete och har uppgett att hn har några vänner som han umgås med. Vad gäller arbetet har Amjid Mehmood betonat att Migrationsverket inte ansett att Amjid Mehmood kunnat förse sin familj med adekvat bostad. Enligt förarbetena har en person som vistas i Sverige med permanent uppehållstillstånd ofta en fastare förankring i samhället än den som endast har ett tillfälligt uppehållstillstånd.

Amjid Mehmood har barn i Sverige och tingsrätten har att särskilt beakta barnets behov av kontakt med honom, hur kontakten har varit och hur den skulle påverkas om Amjid Mehmood utvisades. Enligt förarbetena kan bedömningen landa i att barnets relation till utlänningen utgör ett starkt skäl mot utvisning. Prövningen kan också leda till en motsatt slutsats, t.ex. när brottet har riktats mot barnet. Även övriga familjeförhållanden ska beaktas, och samma hänsyn gör sig gällande vad gäller t.ex. sambo eller maka. Där det föreligger risk för fortsatt brottslighet riktad mot utlänningens familj bör familjebanden i många fall inte ges avgörande betydelse vid bedömningen av om utvisning ska ske (se prop. 2021/22:224 och NJA 2019 s 544). Utvisning kan trots familjeband anses vara proportionerlig utifrån en allsidig bedömning där omständigheterna i varje enskilt fall beaktas. I förevarande fall kan konstateras att Amjid Mehmood döms för flerfaldig brottslighet gällande våld i nära relation och sexualbrott förövat mot en anhörig i nära relation. Hans anknytning till Sverige förutom till just familjemedlemmarna som han begått brott emot är förhållandevis svag.

Sammantaget finner tingsrätten att Amjid Mehmood bör utvisas från Sverige.

Åklagaren har begärt att återreseförbudet inte ska vara tidsbegränsat. Enligt 8 a kap.11 § utlänningslagen ska återreseförbudet normalt inte tidsbegränsas om det samlade straffvärdet överstiger två års fängelse. Så är fallet här och utgångspunkten är därför att återreseförbudet inte ska tidsbegränsas. En allsidig bedömning ska dock göras, bla. utifrån utlänningens anknytning till Sverige och det som ligger utlänningen till last. Återreseförbudets längd ska stå i proportion till konsekvensen återreseförbudet får för utlänningen och hans familjemedlemmar. Det innebär att en stark anknytning till landet kan medföra ett kortare återreseförbud än vad brottslighetens allvar motiverar.

Amjid Mehmood har fru och underåriga barn i Sverige. Han har också berättat att han har släkt i några andra europeiska länder. Framförallt omständigheten att hans närmaste familj

finns i Sverige kan normalt sett bedömas utgöra ett men som skulle kunna påverka återreseförbudets längd. Dock är det Amjid Mehmoods närmaste familj som är målsägande i den brottslighet Amjid Mehmood har gjort sig skyldig till. Tingsrätten har ovan redogjort för socialnämndens yttrande. Tingsrätten finner sett mot brottslighetens straffvärde och även beaktat vad som framkommit om familjeförhållandena inte skäl att tidsbestämma återreseförbudet.

## Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Amjid Mehmood ska kvarbli i häkte på grund av risk för återfall och att det fortfarande föreligger risk för kollusion och därutöver att det råder en flyktfara då Amjid Mehmood nu riskerar ett längre fängelsestraff. Åklagaren har begärt tillstånd att ålägga restriktioner.

Tingsrätten har efter avslutad förhandling och i avvaktan på meddelande av dom gett åklagaren tillstånd att ålägga Amjid Mehmood fortsatta restriktioner i samma utsträckning som tidigare gällt för Amjid Mehmood. På grund av de skäl som anförts av åklagaren finner tingsrätten att Amjid Mehmood ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot honom. Efter att domen nu meddelats medges däremot åklagaren inte längre någon rätt att meddela beslut om restriktioner.

## Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja samtliga målsägandes identitet.

## Övrigt

### Brottsofferfonden

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott som Amjid Mehmood döms för ska han betala den föreskrivna avgiften till brottsofferfonden.

### Ersättning till försvarare m.fl.

Åklagaren har yttrat sig över de kostnadsräkningar som har överstigit 100 000 kr och inte haft någon erinran. Vid bedömningen av den tidsåtgång som angetts måste också beaktas det tolkbehov som förelegat. Tingsrätten finner därför sammantaget att den begärda ersättningen för de försvararen, målsägandebiträdet och den särskilda företrädaren alla är skäligen och att de bör tillerkännas vad de begärt. Kostnaden bör staten stå för.

## Rätten

Rådmannen Helena Tjörnstrand samt nämndemännen Annika Caesar, Isabella Cassland och Thore Jeppsson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Helena Tjörnstrand

## Överklagandeinformation

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast den 2 januari 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

**Prövningstillstånd i hovrätten**

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

**När krävs det prövningstillstånd?***Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

*Skadeståndsdelen*

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

*Beslut i övriga frågor*

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

**När får man prövningstillstånd?**

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

**Vill du veta mer?**

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.