



Tilltalade 3 st

Parter och domslut

Mohamad Abo Amer

Parter

Tilltalad

MOHAMAD Nahel Abo Amer, 20020120 (Man)
Hårds Väg 12, 213 67 Malmö
Medborgarskap: Syrien

Offentlig försvarare

Advokat Sophia Djerf
ND Advokater HB
Kalendegatan 25, 211 35 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Pia Björnsson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande (part)

Sekretess B
Sekretess

Målsägandebiträde genom substitution

Jur.kand. Siska Persson Kristersson
c/o Advokatbyrån Marie Petersson AB, Skomakareg. 6, 211 34 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Marie Petersson
Advokatbyrå Marie Petersson AB
Skomakaregatan 6, vån 3, 211 34 Malmö

Målsägande (part)

Sekretess C
Sekretess

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 1
Malmö

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00-16:00

Telefon
040-35 30 00

E-post
malmo.tingsratt@dom.se

Webb
www.malmotingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde

Advokat Lisa Barnekow
Altius Advokatbyrå HB
Adelsgatan 21, 211 22 Malmö

Målsägande (part)

Sekretess D
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Marie Petersson
Advokatbyrå Marie Petersson AB
Skomakaregatan 6, vån 3, 211 34 Malmö

Målsägande (part)

Sekretess E

Målsägandebiträde

Advokat Marie Petersson
Advokatbyrå Marie Petersson AB
Skomakaregatan 6, vån 3, 211 34 Malmö

Domslut**Brott som Mohamad Abo Amer döms för**

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-06-12, Malmö stad

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-07-22, Malmö stad

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-07-22, Malmö stad

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-08-16, Malmö stad

Åtal som Mohamad Abo Amer frikänns från

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-06-08, Malmö stad

Påföljd

Fängelse 5 år 10 månader

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Rätten har dömt till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet eftersom det föreligger omständigheter som avses i 29 kap 5 § 2 st brottsbalken (s.k. billighetsskäl) och det finns särskilda skäl för strafflindring.

Utvisning

Mohamad Abo Amer utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit före den 13 mars 2038. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Mohamad Abo Amer ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Mohamad Abo Amer följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Sekretess B:s begäran om skadestånd avslås.

Mohamad Abo Amer ska betala skadestånd till Sekretess D med 67 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning och ersättning för stulna kontanter. Mohamad Abo Amer ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Wadie Hashimah.

Mohamad Abo Amer ska betala skadestånd till Sekretess E med 243 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning avseende rån och våldtäkt, ersättning för sveda och värk avseende våldtäkt och ersättning för stulna kontanter. Mohamad Abo Amer ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 juli 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 48 000 kr betalas solidariskt med Wadie Hashimah.

Mohamad Abo Amer ska betala skadestånd till Sekretess C med 50 317 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning, ersättning för sveda och värk, ersättning för kontanter, ersättning för förstörd tandkrona samt ersättning för ett nytt id-kort. Mohamad Abo Amer ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Abou Amer och Wadie Hashimah.

Förverkande och beslag

I beslag tagna skor ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft och därefter utlämnas till Mohamad Abo Amer (Polismyndigheten, 2022-5000-BG93484 p 1).

I beslag tagen kniv och munskydd ska bestå tills dess att domen vunnit laga kraft och därefter förverkas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG89531 p 1 och 2022-5000-BG89951 p 1).

I beslag tagen tejprulle och tejp ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft och därefter hävas utan anspråk. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90183 p 4, 2022-5000-BG90965 p 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägande B, C, D, E och F:s identiteter.

Brottsofferfond

Mohamad Abo Amer ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Sophia Djerf får ersättning av staten med 291 393 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 177 179 kr arbete
- 33 075 kr tidsspillan
- 22 860 kr utlägg
- 58 279 kr mervärdesskatt

Marie Petersson får ersättning av staten med 29 465 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 17 712 kr arbete
- 4 050 kr tidsspillan
- 1 810 kr utlägg
- 5 893 kr mervärdesskatt

Marie Petersson får ersättning av staten med 23 753 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 16 236 kr arbete
- 675 kr tidsspillan
- 2 091 kr utlägg
- 4 751 kr mervärdesskatt

Canela Skyfacos får ersättning av staten med 60 301 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 40 590 kr arbete
- 4 050 kr tidsspillan
- 3 601 kr utlägg
- 12 060 kr mervärdesskatt

Lisa Barnekow får ersättning av staten med 85 875 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 56 088 kr arbete
- 3 713 kr tidsspillan
- 8 899 kr utlägg
- 17 175 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Ibrahim Abou Amer

Parter

Tilltalad

IBRAHIM Abou Amer, 20020711-2574
Toringsgatan 12 Lgh 1001, 703 67 Örebro
Medborgarskap: Syrien

Offentlig försvarare

Advokat Katarina Edgren Aldefors
Tiger Advokater AB
Göran Olsngatan 1, 211 22 Malmö

Offentlig försvarare

Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

Åklagare

Kammaråklagare Pia Björnsson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande (part)

Sekretess C
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Lisa Barnekow
Altius Advokatbyrå HB
Adelsgatan 21, 211 22 Malmö

Målsägande (part)

WILAI PHON Orchaiyaphum
c/o Fredrik Kjellin,

Målsägandebiträde

Advokat Fredrik Kjellin
Advokatbyrå Adelgatan HB
Adelgatan 6, vån 3, 211 22 Malmö

Målsägande (part)

Sekretess B
Sekretess

Målsägandebiträde genom substitution

Jur.kand. Siska Persson Kristersson
c/o Advokatbyrån Marie Petersson AB, Skomakareg. 6, 211 34 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Marie Petersson
Advokatbyrå Marie Petersson AB
Skomakaregatan 6, vån 3, 211 34 Malmö

Domslut

Brott som Ibrahim Abou Amer döms för

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-05-13, Malmö stad

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-06-08, Malmö stad

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-06-12, Malmö stad

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-06-12, Malmö stad

Påföljd

Fängelse 5 år

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Rätten har dömt till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet eftersom det föreligger omständigheter som avses i 29 kap 5 § 2 st brottsbalken (s.k. billighetsskäl) och det finns särskilda skäl för strafflindring.

Utvisning

Ibrahim Abou Amer utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit före den 13 mars 2038. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Ibrahim Abou Amer ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Ibrahim Abou Amer följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Ibrahim Abou Amer ska betala skadestånd till Wilaiphon Orchaiyaphum med 47 600 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning, sveda och värk samt kontanter. Ibrahim Abou Amer ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 maj 2022 tills betalning sker.

Ibrahim Abou Amer ska betala skadestånd till Sekretess B med 35 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning och ersättning för stulna kontanter. Ibrahim Abou Amer ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Wadie Hashimah.

Ibrahim Abou Amer ska betala skadestånd till Sekretess C med 147 617 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning avseende våldtäkt och rån, ersättning för sveda och värk, förstörd tandkrona, kontanter och ersättning för ID-kort. Ibrahim Abou Amer ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 juni 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 50 317 kr betalas solidariskt med Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer.

Förverkande och beslag

Beslaget av en påse med glas, flaska, lakan och dyl ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft och därefter hävas utan anspråk (Polismyndigheten, 2022-5000-BG54175 p 1).

I beslag tagen fimp ska bestå till dess att domen vinner laga kraft och därefter förverkas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG66970).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja B, C, D, E och F:s identiteter.

Brottsofferfond

Ibrahim Abou Amer ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Jenny Jörwall får ersättning av staten med 84 605 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 58 154 kr arbete
- 7 425 kr tidsspillan
- 2 105 kr utlägg
- 16 921 kr mervärdesskatt

Katarina Edgren Aldefors får ersättning av staten med 110 995 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 79 335 kr arbete
- 8 775 kr tidsspillan
- 686 kr utlägg
- 22 199 kr mervärdesskatt

Marie Petersson får ersättning av staten med 59 309 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 41 328 kr arbete
- 4 725 kr tidsspillan
- 1 394 kr utlägg
- 11 862 kr mervärdesskatt

För beslut om Lisa Barnekows ersättning, se Mohamad Abo Amers domslut.

Fredrik Kjellin får ersättning av staten med 36 163 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 26 568 kr arbete
- 2 362 kr tidsspillan
- 7 233 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Wadie Hashimah

Parter

Tilltalad

WADIE Hashimah, 20040108-6293
Grangatan 2 Lgh 1604, 212 14 Malmö

Offentlig försvarare

Advokat Susanne Bergmyr
Advokatfirman Bergmyr och Partners HB
Box 21, 201 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Pia Björnsson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande (part)

Sekretess B
Sekretess

Målsägandebiträde genom substitution

Jur.kand. Siska Persson Kristersson
c/o Advokatbyrån Marie Petersson AB, Skomakareg. 6, 211 34 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Marie Petersson
Advokatbyrå Marie Petersson AB
Skomakaregatan 6, vån 3, 211 34 Malmö

Målsägande (part)

Sekretess C
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Lisa Barnekow
Altius Advokatbyrå HB
Adelsgatan 21, 211 22 Malmö

Målsägande (part)

Sekretess D
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Marie Petersson
Advokatbyrå Marie Petersson AB
Skomakaregatan 6, vån 3, 211 34 Malmö

Målsägande (part)

Sekretess E

Målsägandebiträde

Advokat Marie Petersson
Advokatbyrå Marie Petersson AB
Skomakaregatan 6, vån 3, 211 34 Malmö

Domslut

Brott som Wadie Hashimah döms för

Grovt sexuellt övergrepp, 6 kap 2 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-06-08, Malmö stad

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-06-08, Malmö stad

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-06-12, Malmö stad

Grovt sexuellt övergrepp, 6 kap 2 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-07-22, Malmö stad

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-07-22, Malmö stad

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-08-16, Malmö stad

Påföljd

Fängelse 4 år 10 månader

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Rätten har dömt till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet eftersom det föreligger omständigheter som avses i 29 kap 5 § 2 st brottsbalken (s.k. billighetsskäl) och det finns särskilda skäl för strafflindring.

Häktning m.m.

Wadie Hashimah ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Wadie Hashimah följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Wadie Hashimah ska betala skadestånd till Sekretess B med 72 500 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning avseende grovt sexuellt övergrepp samt rån och ersättning för stulna kontanter. Wadie Hashimah ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 35 000 kr betalas solidariskt med Ibrahim Abou Amer.

Wadie Hashimah ska betala skadestånd till Sekretess D med 67 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning och ersättning för stulna kontanter. Wadie Hashimah ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Mohamad Abo Amer.

Wadie Hashimah ska betala skadestånd till Sekretess E med 88 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning i samband med grovt sexuellt övergrepp samt rån och ersättning för stulna kontanter. Wadie Hashimah ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 juli 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 48 000 kr betalas solidariskt med Mohamad Abo Amer.

Wadie Hashimah ska betala skadestånd till Sekretess C med 50 317 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning, ersättning för sveda och värk, förstörd tandkrona, kontanter och ersättning för id-kort. Wadie Hashimah ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Ibrahim Abou Amer och Mohamad Abo Amer.

Förverkande och beslag

I beslag tagen tröja och handduk ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft och därefter hävas utan anspråk (Polismyndigheten, 2022-5000-BG64574 p 1 2022-5000-BG64585).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja B, C, D, E och F:s identiteter.

Brottsofferfond

Wadie Hashimah ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Susanne Bergmyr får ersättning av staten med 253 106 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 178 522 kr arbete
- 23 963 kr tidsspillan
- 50 621 kr mervärdesskatt

För beslut om Canela Skyfacos ersättning, se Mohamad Abo Amers domslut.

För beslut om Marie Peterssons ersättning avseende målsägande B, se Ibrahim Abou Amers domslut.

För beslut om Marie Peterssons ersättning angående målsägande D och E, se Mohamad Abo Amers domslut.

För beslut om Lisa Barnekows ersättning, se Mohamad Abo Amers domslut.

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 135, 2023-01-23, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Ibrahim Abou Amer ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Ibrahim Abou Amer har, tillsammans och i samförstånd med annan person, den 13 maj 2022 på Sallerupsvägen i Malmö medelst våld samt hot om våld stulit smycken, dator, en mobiltelefon samt cirka 50 000 kr i kontanter från målsägande A.

Våldet har bestått i att gärningsmännen sparkat målsäganden på kroppen samt slagit henne i ansiktet. Hoten har bestått i att gärningsmännen riktat en kniv mot målsägandens väninna, som befunnit sig på brottsplatsen, och fällt uttalanden om att de kunde skada eller döda A och hennes väninnan. Hoten har inneburit, eller har i vart fall för målsäganden framstått som, trängande fara.

Stämningsansökan, aktbilaga 135, 2023-01-23, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Wadie Hashimah ska dömas för grovt sexuellt övergrepp enligt 6 kap 2 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har begärt att Ibrahim Abou Amer, Mohamad Abo Amer och Wadie Hashimah ska dömas för rån (antal brott: 3) enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Ibrahim Abou Amer, Mohamad Abo Amer och Wadie Hashimah har tillsammans och i samförstånd den 8 juni 2022 på Stadiongatan i Malmö medelst våld och hot om våld stulit cirka 18 000 kr i kontanter, mobiltelefon och cigaretter från målsägande B.

Våldet och hotet har bestått i att gärningsmännen har tryckt ner B i sängen varvid någon av gärningsmännen har satt sig på hennes kropp och tryckt en kniv mot hennes hals samtidigt som han fällt uttalanden om att de kunde döda henne om hon ropade på hjälp. Hotet har inneburit, eller har i vart fall för målsäganden framstått som, trängande fara.

Wadie Hashimah har på tid och plats som ovan genomfört sexuella handlingar med B som inte deltagit frivilligt. Wadie Hashimah har därvid tagit tag i målsägandens fötter, sugit på desamma samt därefter tryckt eller gnuggat sitt könsorgan mot hennes fötter och på detta vis tvingat målsäganden att onanera åt honom, till dess att han fått utlösning. Brottet är grovt då det föregåtts av våld och hot.

Stämningsansökan, aktbilaga 135, 2023-01-23, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Ibrahim Abou Amer ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har begärt att Mohamad Abo Amer, Ibrahim Abou Amer och Wadie Hashimah ska dömas för rån (antal brott: 3) enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Ibrahim Abou Amer, Mohamad Abo Amer och Wadie Hashimah har tillsammans och i samförstånd, den 12 juni 2022 på Linjeettgatan i Malmö medelst våld samt hot om våld stulit smycken, fyra mobiltelefoner och cirka 9000 kronor, 500 US dollar och 100 EUR i kontanter från målsägande C.

Våldet har bestått i att gärningsmännen slagit C med knytnävar i ansiktet och på kroppen, med skافتet av en kniv i huvudet, sparkat C på kroppen samt slagit målsägandens huvud i väggen och sprayat målsäganden i ansiktet med doftspray. Hoten har bestått i att gärningsmännen fällt uttalanden om att de kunde döda målsägande samt riktat knivar och elchockvapen mot målsäganden. Hoten har inneburit, eller har i vart fall för målsäganden framstått som, trängande fara.

Ibrahim Abou Amer har på tid och plats som ovan genomfört ett oralt samlag med C, i vilket målsäganden inte medverkat frivilligt, genom att ta ett tag om målsägandes huvud, dra målsäganden i håret och föra in sitt könsorgan i målsägandens mun.

Stämningsansökan, aktbilaga 135, 2023-01-23, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer ska dömas för rån (antal brott: 2) enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Wadie Hashimah ska dömas för grovt sexuellt övergrepp enligt 6 kap 2 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har begärt att Mohamad Abo Amer ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer har tillsammans och i samförstånd, den 22 juli 2022 på Rödkullastigen i Malmö medelst våld och hot om våld stulit cirka 35 000 kr i kontanter, 2 mobiltelefoner, id-handlingar och smycken från målsägandena D och E.

Våldet har bestått i att gärningsmännen knuffat omkull bägge målsägandena, tagit ett grepp om målsägande Ds hals, slagit henne i ansiktet och bundit ihop hennes armar samt tagit ett grepp om målsägande Es hals, stoppat in ett finger i hennes mun och bundit ihop armar och ben på henne. Hotet har bestått i att gärningsmännen tryckt en kniv mot Ds hals och riktat en kniv mot Es mage och vid upprepade tillfällen fällt uttalanden om att de kunde döda målsägandena. Hoten har inneburit, eller har i vart fall för målsägandena framstått som, trängande fara.

Wadie Hashimah har på tid och plats som ovan genomfört sexuella handlingar med E som inte deltagit frivilligt. Han har därvid tagit tag i Es fötter och tryckt eller gnuggat sitt könsorgan mot hennes fötter och på detta vis tvingat henne att onanera åt honom. Brottet är grovt då det föregåtts av våld och hot.

Mohamad Abo Amer har på tid och plats som ovan genomfört ett oralt samlag med E, i vilket målsäganden inte medverkat frivilligt, genom att han tagit tag i Es huvud och tryckt in sitt könsorgan i målsägandens mun till dess att han fått utlösning.

Stämningsansökan, aktbilaga 135, 2023-01-23, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Mohamad Abo Amer och Wadie Hashimah ska dömas för rån (antal brott: 2) enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer har, tillsammans och i samförstånd, den 16 augusti 2022 på Davidshallsgatan i Malmö medelst våld samt hot om våld stulit cirka 40 000 kr i kontanter, två mobiltelefoner, ett pass och smycken från målsägande F.

Våldet har bestått i att gärningsmännen utdelat slag mot målsägandens ansikte, tagit ett strupgrepp om hennes hals samt bundit och tejpat ihop hennes händer och fötter. Hotet har bestått i att gärningsmännen riktat kniv mot målsäganden. Hotet har inneburit, eller har i vart fall för målsäganden framstått som, trängande fara.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Mohamad Abo Amer ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Åklagaren har begärt att Ibrahim Abou Amer ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Mohamad Abo Amer följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Wadie Hashimah följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Ibrahim Abou Amer följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mohamad Abo Amer ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Wadie Hashimah ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Ibrahim Abou Amer ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekreteress B har begärt att Mohamad Abo Amer ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning i samband med rån den 8 juni 2022 (40 000 kr), ersättning för stulna kontanter (10 000 kr), ersättning för stulen Iphone 13 Pro Max (10 000 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ibrahim Abou Amer och Wadie Hashimah.

Sekreteress D har begärt att Mohamad Abo Amer ska betala skadestånd med 68 200 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning i samband med rån den 22 juli 2022 (40 000 kr), ersättning för stulna kontanter (27 000 kr) och ersättning för stulet guldhalsband (1 200 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Wadie Hashimah.

Sekreteress E har begärt att Mohamad Abo Amer ska betala skadestånd med 272 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning avseende rån (40 000 kr) och våldtäkt (200 000 kr), ersättning för sveda och värk avseende våldtäkt (20 000 kr) ersättning för stulna kontanter (8 000 kr) och ersättning för två stulna mobiltelefoner (4000 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 52 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Wadie Hashimah.

Sekreteress C har begärt att Mohamad Abo Amer ska betala skadestånd med 141 203 kr. Beloppet avser kränkning (60 000 kr), ersättning för sveda och värk (2 700 kr), förstörd tandkrona (2 217 kr), kontanter (15 000 kr) och sakskada i övrigt (61 286 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 juni 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ibrahim Abou Amer och Wadie Hashimah.

Sekreteress D har begärt att Wadie Hashimah ska betala skadestånd med 68 200 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning i samband med rån den 22 juli 2022 (40 000 kr), ersättning för stulna kontanter (27 000 kr) och ersättning för stulet guldhalsband (1 200 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamed Abo Amer.

Sekreteress B har begärt att Wadie Hashimah ska betala skadestånd med 160 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning avseende grovt sexuellt övergrepp (100 000 kr), ersättning för kränkning avseende rån (40 000 kr), ersättning för stulna kontanter (10 000 kr) och ersättning för stulen Iphone 13 Pro Max (10 000 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 60 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Ibrahim Abou Amer.

Sekreteress E har begärt att Wadie Hashimah ska betala skadestånd med 152 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning i samband med rån (40 000 kr) och grovt sexuellt övergrepp (100 000 kr), ersättning för stulna kontanter (8 000 kr) och ersättning för två stulna mobiltelefoner (4 000 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 52 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Abo Amer.

Sekreteress C har begärt att Wadie Hashimah ska betala skadestånd med 141 203 kr. Beloppet avser kränkning (60 000 kr), ersättning för sveda och värk (2 700 kr), förstörd tandkrona (2 217 kr), kontanter (15 000 kr) och sakskade i övrigt (61 286 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 juni 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ibrahim Abou Amer och Mohamed Abo Amer.

Wilaiphon Orchaiyaphum har begärt att Ibrahim Abou Amer ska betala skadestånd med 111 600 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning (50 000 kr), sveda och värk (2 600 kr) samt kontanter (50 000 kr) och dator (9 000 kr) som stals vid gärningen. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 maj 2022 tills betalning sker.

Sekreteress B har begärt att Ibrahim Abou Amer ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning i samband med rån den 8 juni 2022 (40 000 kr), ersättning för stulna kontanter (10 000 kr), ersättning för stulen Iphone 13 Pro Max (10 000 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamed Abo Amer och Wadie Hashimah.

Sekreteress C har begärt att Ibrahim Abou Amer ska betala skadestånd med 356 203 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning avseende våldtäkt (100 000 kr) och rån (60 000), ersättning för sveda och värk avseende våldtäkt (15 000 kr) och avseende rån (2 700 kr), förstörd tandkrona (2 217 kr), kontanter (15 000 kr) och sakskada i övrigt (61 286 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 141 203 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer.

Förverkande och beslag

Att beslaget av skor ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft och därefter utlämnas till Mohamad Abo Amer (Polismyndigheten, 2022-5000-BG93484 p 1).

Att beslaget av kniv och munskydd ska bestå tills dess att domen vunnit laga kraft och därefter förverkas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG89531 p 1 och 2022-5000-BG89951 p 1).

Att beslaget av tejprulle och tejp ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft och därefter hävas utan anspråk. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90183 p 4, 2022-5000-BG90965 p 1).

Att beslaget av tröja och handduk ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft och därefter hävas utan anspråk (Polismyndigheten, 2022-5000-BG64574 p 1 2022-5000-BG64585).

Att beslaget av en påse med glas, flaska, lakan och dyl ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft och därefter hävas utan anspråk (Polismyndigheten, 2022-5000-BG54175 p 1).

Att beslaget av en fimp ska bestå till dess att domen vinner laga kraft och därefter förverkas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG66970).

Innehåll

Yrkanden.....	22
Uppgifter om frihetsberövande.....	22
Bakgrund	22
Några allmänna utgångspunkter för tingsrättens bedömningar	23
Beviskravet i brottmål och bevisvärdering	23
Medgärningsmannaskap	25
Skadestånd	26
Ersättning för kränkning	26
Ersättning för sveda och värk	27
Ersättning för ekonomisk skada	28
Tingsrättens bedömning av utredningen om telefoner och telefonnummer.....	28
Åtalspunkten 1 – Rån (Abou Amer)	31
Ibrahim Abou Amers inställning	31
Bakgrund	31
Förhörsuppgifter.....	31
Målsäganden Wilaiphon Orchaiyaphums förhörsuppgifter	31
Ibrahim Abou Amers förhörsuppgifter.....	33
Vittnet Kenneth Karlssons förhörsuppgifter	34
Tingsrättens bedömning	34
Skuldfrågan.....	34
Skadeståndsfrågan.....	37
Åklagarens särskilda yrkande.....	38
Åtalspunkten 2 – Rån (Abo Amer, Abou Amer och Hashimah) och grovt sexuellt övergrepp (Hashimah)	
.....	38
De tilltalades inställning	38
Bakgrund	39
Förhörsuppgifter.....	40
Målsägande B:s förhörsuppgifter.....	40
Wadie Hashimahs förhörsuppgifter.....	46
Ibrahim Abou Amers förhörsuppgifter.....	46
Mohamad Abo Amers förhörsuppgifter.....	47
Tingsrättens bedömning	48
Skuldfrågorna.....	48
Skadeståndsfrågorna.....	55
Åklagarens särskilda yrkande.....	56
Åtalspunkten 3 – Rån (Abo Amer, Abou Amer, Hashimah) och våldtäkt (Abou Amer)	56
De tilltalades inställning	56
Bakgrund	56
Förhörsuppgifter.....	57
Målsägande C:s förhörsuppgifter	57
Ibrahim Abou Amers förhörsuppgifter.....	65
Mohamad Abo Amers förhörsuppgifter.....	68
Wadie Hashimahs förhörsuppgifter.....	70
Tingsrättens bedömning	71
Skuldfrågorna.....	71
Skadeståndsfrågorna.....	80
Åklagarens särskilda yrkande.....	82
Åtalspunkten 4 – Våldtäkt (Abo Amer), rån (Abo Amer, Hashimah) och grovt sexuellt övergrepp (Hashimah)	82
De tilltalades inställning	82
Bakgrund	82
Förhörsuppgifter.....	83
Målsägande D:s förhörsuppgifter	83
Målsägande E:s förhörsuppgifter.....	86
Wadie Hashimahs förhörsuppgifter.....	89

Mohamad Abo Amers förhörsuppgifter.....	89
Vittnet Caner Kukisis förhörsuppgifter.....	91
Vittnet Stefania-Madalina Serbans förhörsuppgifter	91
Tingsrättens bedömning	92
Skuldfrågorna.....	92
Skadestandsfrågorna.....	97
Åklagarens särskilda yrkande.....	99
Åtalspunkten 5 – Rån (Abo Amer, Hashimah)	99
De tilltalades inställning	99
Bakgrund	99
Förhörsuppgifter.....	101
Om uppspelningen av videoinspelade polisförhör med målsägande F	101
Wadie Hashimahs förhörsuppgifter.....	101
Mohamad Abo Amers förhörsuppgifter.....	101
Vittnet Waled Tamrehs förhörsuppgifter	102
Tingsrättens bedömning	102
Skuldfrågorna.....	102
Åklagarens särskilda yrkande.....	108
Påföljdsfrågorna	108
Wadie Hashimah ska dömas till fängelse	109
Mohamad Abo Amer ska dömas till fängelse	110
Ibrahim Abou Amer ska dömas till fängelse.....	111
Utvisningsfrågorna	112
Ibrahim Abou Amer ska utvisas	112
Mohamad Abo Amer ska utvisas	114
Häktningsfrågorna.....	116
Ersättning till brottsofferfond	117
Ersättningsfrågorna	117
Sekretessförordnande	118

Yrkanden

Åklagarens yrkanden jämte under huvudförhandlingen gjorda justeringar i gärningsbeskrivningarna samt åberopad bevisning framgår av bilagorna 1 och 2.

Målsägandenas skadeståndsanspråk jämte av respektive målsägande åberopad bevisning framgår av bilagorna 3-7. Tingsrätten har i beslut den 22 februari 2023, på grund av målsägandebiträdets bristande behörighet, avvisat det av målsägandebiträdet för målsägande F:s räkning framställda skadeståndsanspråket.

Ibrahim Abou Amers, Wadie Hashimahs och Mohamad Abo Amers inställning redovisas nedan under respektive åtalspunkt.

Uppgifter om frihetsberövande

Ibrahim Abou Amer har varit frihetsberövad med anledning av brott som prövas i denna dom i enlighet med bilagda avräkningsunderlag. Tingsrätten har i samband med att huvudförhandlingen avslutats meddelat beslut att Ibrahim Abou Amer i avvaktan på tingsrättens dom eller annat beslutas ska vara kvar i häkte och att åklagaren alltjämt har rätt att meddela honom restriktioner.

Wadie Hashimah har varit frihetsberövad med anledning av brott som prövas i denna dom i enlighet med bilagda avräkningsunderlag. Tingsrätten har i samband med att huvudförhandlingen avslutats meddelat beslut att Wadie Hashimah i avvaktan på tingsrättens dom eller annat beslutas ska vara kvar i häkte och att åklagaren alltjämt har rätt att meddela honom restriktioner.

Mohamad Abo Amer har varit frihetsberövad med anledning av brott som prövas i denna dom i enlighet med bilagda avräkningsunderlag. Tingsrätten har i samband med att huvudförhandlingen avslutats meddelat beslut att Mohamad Abo Amer i avvaktan på tingsrättens dom eller annat beslutas ska vara kvar i häkte och att åklagaren alltjämt har rätt att meddela honom restriktioner.

Bakgrund

I denna dom prövas fem åtalspunkter som samtliga avser påståenden om att kvinnor som sålt sexuella tjänster blivit utsatta för rån och i vissa fall även våldtäkt eller grova sexuella övergrepp i anslutning till att de haft besök av kunder som bokat besök hos dem. De påstådda brotten ska ha ägt rum på hotellrum eller i lägenheter i Malmö mellan den 13 maj 2022 och den 16 augusti 2022.

Några allmänna utgångspunkter för tingsrättens bedömningar

Beviskravet i brottmål och bevisvärdering

I svensk rätt råder fri bevisföring. Detta innebär att varje part är fri att åberopa vilken bevisning de vill till stöd för sin talan. I svensk rätt råder också fri bevisprövning. Det innebär att rätten är fri att värdera den bevisning som lagts fram i målet. I brottmål är det åklagaren som ensam har bevisbördan för samtliga omständigheter som ska vara uppfyllda för en fällande dom. Den som är tilltalad i ett brottmål behöver varken bevisa eller motbevisa något.

I mål som rör sexualbrott saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan anses tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift i sådana mål är att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott (se t.ex. rättsfallen NJA 2010 s. 671 och NJA 2009 s. 447 I och II). I rättsfallen uttalas att en trovärdig utsaga från målsäganden, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, kan vara tillräckligt för en fällande dom. Det är dock ett rimligt krav att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt blivit kontrollerad under förundersökningen, låt vara att brister i det avseendet inte utan vidare behöver leda till bedömningen att åtalet inte har blivit styrkt. Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som kan vara till hjälp vid bedömningen av utsagorna, bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister, i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information, är ett kriterium på bristande tillförlitlighet. I rättsfallet NJA 2017 s. 316 har Högsta domstolens utvecklat resonemanget och anfört att i ett våldtäktsmål bygger åklagarens bevisning, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden har berättat om händelsen för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse. Det är svårt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna intryck som förhörspersonen ger. I första hand finns det därför anledning att lägga vikt vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan.

När det gäller beviskravet, det vill säga kravet på hur stark bevisning som krävs i brottmål, har Högsta domstolen uttalat dels att det för fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet, dels angett att det inte får finnas andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än det som innefattas i

åtalet (se rättsfallet NJA 2015 s. 702). Det räcker alltså inte att åklagarens gärningspåstående framstår som mer sannolikt än vad den tilltalade invänt eller vad som i övrigt har framkommit i målet. Utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen. På grundval av utredningen ska domstolen kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet (se Högsta domstolens dom den 14 februari 2023 i mål nr B 2354-22, p. 14). När det gäller frågan om det kan finnas alternativa förklaringar bör domstolen överväga sådana inom ramen för vad utredningen ger anledning till och som annars framstår som värt att beakta. Utgångspunkten är att alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska bli fällande. En alternativ förklaring till det som åklagaren påstår måste dock framstå som praktiskt möjlig och det ska finnas anledning att räkna med den just i det fall som bevisprövningen avser (se Högsta domstolens dom den 14 februari 2023 B 5952-21, p. 14). Bevisning brukar delas in i direkt (kausal) och indirekt (strukturell) bevisning. Indirekt bevisning kallas ofta indiciebevisning. Direkt bevisning avser bevis som är omedelbart kopplade till gärningsbeskrivningen. Indirekt bevisning innebär att det som framgår kan vara riktigt utan att det har gått till på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen (se Högsta domstolens dom den 14 februari 2023 B 5952-21, p. 20-21). Det finns inte något krav på att åklagaren måste presentera direkt bevisning för att ett åtal ska kunna bifallas. Även i situationer där bevisningen uteslutande är indirekt kan det samlade värdet av bevisningen vara så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstår. Det sammanvägda bevisvärdet av två fristående och samverkande bevis är i princip högre än värdet av varje enskilt bevis (se Högsta domstolens dom den 14 februari 2023 B 5952-21, p. 20 och 27).

En person som är tilltalad i brottmål har rätt att inte uttala sig (the right to silence) eller på annat sätt underlätta åklagarens arbete (the right not to incriminate oneself). Detta har av den Europeiska domstolen för mänskliga rättigheter (Europadomstolen) betraktats som grundläggande aspekter av rätten till en rättvis rättegång enligt den Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (EKMR). Europadomstolen har i sin praxis i vissa undantagsfall gett en tilltalads passivitet ett visst begränsat bevisvärde trots rätten för honom eller henne att inte uttala sig. Enligt domstolens uttalande i fallet Murray mot Storbritannien (SvJT 1996 s. 368) beror det på omständigheterna i det enskilda fallet om det är tillåtet att vid bedömning av bevisning mot en tilltalad beakta att denne har vägrat att uttala sig om de händelser som ligger till grund för åtalet. Domstolen framhöll dock i samma rättsfall att rätten att inte uttala sig och rätten att inte anklaga sig själv är grundläggande aspekter av rätten till en rättvis rättegång och att det därför krävs särskild försiktighet vid bedömningen av om en vägran att uttala sig kan läggas en tilltalad till last som

en negativ omständighet vid bevisprövningen. En fällande dom får enligt domstolen inte grundas enbart eller ens huvudsakligen på att den tilltalade vägrar att uttala sig, men dennes tystnad i situationer då hen kan förväntas komma med en förklaring kan beaktas vid värderingen av åklagarens bevisning.

En tilltalad i ett brottmål har alltså rätt att vägra yttra sig. Inom ramen för den fria bevisprövningen har domstolen sedan att pröva om den tilltalades tystnad ska tillmätas någon bevisverkan. Redan i samband med tillkomsten av rättegångsbalken uttalades att domstolen i grövre brottmål endast med stor varsamhet skulle tolka den tilltalades utevaro från rätten, med vilket måste jämföras att inställa sig men inte svara på frågor, som bevis mot honom eller henne. En annan sak är att det i Högsta domstolens praxis och i den juridiska litteraturen har ansetts att den s.k. förklaringsbördan i vissa situationer kan gå över på den tilltalade. Det innebär att om åklagaren har förebringat den bevisning som kunnat fås fram och den tilltalade då inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till ett visst förhållande, som endast han eller hon har kunnat förklara, har detta tillmätts betydelse.

Medgärningsmannaskap

Åklagaren har i detta mål gjort gällande att gärningsmän tillsammans och i samförstånd med varandra begått brott mot målsägandena på det sätt som framgår av respektive gärningsbeskrivning. Ett sådant medgärningsmannaskap kännetecknas av att flera personer har hjälpts åt med att utföra ett brott. Samtliga medverkande kan, om medgärningsmannaskap är för handen, dömas för brottet, även om inte var och en av dem har uppfyllt samtliga brottsrekvisit. Det krävs alltså inte att varje medgärningsman medverkat från början till slutet av brottets utförande. Medgärningsmannaskap utesluts inte heller av att vissa har intagit en mer central roll och varit mer aktiva än andra, så länge samtliga uppfyller kravet på att till någon del ha deltagit i eller bidragit till brottets utförande. Om inte alla personer har utfört alla gärningsmoment som krävs för brottet är det en förutsättning, för att en tilltalad ska dömas, att dennes uppsåt omfattar de gärningsmoment som medgärningsmännen utfört. En utgångspunkt är således att det i dessa fall krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som gärningsmän.

Skadestånd

Ersättning för kränkning

Av 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) följer att den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär. Kränkningserättningen ska bestämmas till ett skäligt belopp med beaktande av handlingens art och varaktighet. I detta mål har det framställts yrkanden om ersättning för kränkning avseende brott som begåtts såväl före som efter lagändringen av 5 kap. 6 § skadeståndslagen och som trädde i kraft den 1 juli 2022. Genom lagändringen har det i nu angiven bestämmelse bl.a. gjorts ett tillägg om att kränkningserättningen dessutom ska bestämmas på ett sätt som innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet. Syftet med att tydliggöra upprättelsefunktionen har varit att generellt höja ersättningsnivåerna vid kränkning (se prop. 2021/22:198 s. 19). Bestämmelsen har också ändrats på det sättet att det anges fler omständigheter som ska beaktas särskilt vid bestämmandet av kränkningserättning. Det finns inga övergångsbestämmelser till denna lagändring. I förarbetena till lagändringen anges att de allmänna skadeståndsrättsliga principer som innebär att nya skadeståndsregler endast tillämpas på de skadefall som har inträffat efter ikraftträdandet ska gälla även för de nu aktuella nya reglerna (se prop. 2021/22:198 s. 44). Det är således tydligt att lagstiftarens avsikt har varit att ändringarna inte ska tillämpas på skadefall, det vill säga brott, som har inträffat före ikraftträdandet.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2017 s. 938 ("De hänskjutna ersättningsfrågorna") förklarat att kränkningserättning som utgångspunkt ska bestämmas efter de principer som gäller vid tiden för fastställandet av ersättningen. Högsta domstolen uttalade bl.a. att kränkningserättning inte fyller sin avsedda funktion om den frikopplas från de etiska och sociala värderingar och de förhållanden som gäller vid fastställande av ersättningen. Vidare anges i avgörandet att förutsättningarna för att ersättningen ska bidra till upprättelse ökar om de värderingar och förhållanden som då gäller får slå igenom samt att det är naturligt att rättsbildningen här utvecklas i harmoni med rådande samhällsvärderingar. De aktuella kränkningserättningarna gällde sexualbrott mot underåriga begångna 12 år eller mer före tingsrättens dom.

När det gäller kränkningserättning för skadefall som begåtts i närtid innan den ovan nämnda lagändringen har trätt i kraft har sådan kommit att bestämmas olika i rättstillämpningen. Högsta domstolen har ännu inte meddelat något vägledande avgörande i frågan.

Lagstiftarens avsikt synes ha varit att de nya bestämmelserna i skadeståndslagen ska tillämpas endast på skadefall som inträffat efter ikraftträdandet. Rättsfallet NJA 2017 s. 938 innebär att etiska och sociala värderingar och de förhållanden som gäller vid domstillfället ska beaktas vid bestämmandet av kränkningsskötselns storlek. Hovrätten över Skåne och Blekinge har i dom meddelad den 20 februari 2023 (mål nr B 4740-22) ansett att detta innebär att den nivå på schablonersättning för kränkning som gäller vid domstillfället som huvudregel ska tillämpas för att sådana förändrade värderingar och förhållanden som skett efter den kränkande handlingen ska beaktas och har hänvisat till rättsfallet NJA 2022 s. 719 p. 18, ”Den delade artikeln”. Hovrätten har därefter konstaterat att de nya reglerna i skadeståndslagen innebär förändringar av principerna för kränkningsskötselns bestämmande genom ny lagstiftning, och inte enbart genom ändrade schabloner. Hovrätten har konstaterat att i en sådan situation bör de nya reglerna endast bli tillämpliga på skadefall som inträffat efter ikraftträdandet. Tingsrätten ansluter sig till denna bedömning i detta mål. Det innebär att tingsrätten i förekommande fall kommer att bestämma kränkningsskötsel till belopp som hade dömts ut om dom hade meddelats samma dag som det konstaterade brottet begåtts.

Vid bestämmande av ersättning för kränkning ska tingsrätten även beakta vad Högsta domstolen uttalat bl.a. i rättsfallet NJA 2018 s. 1083. Enligt detta ska tingsrätten vid bestämmande av kränkningsskötsel för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra se till den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen. Högsta domstolens rättspraxis ger här vid handen att det vid erskötselns bestämmande ofta har vägt in om gärningsmannens brottslighet t.ex. är av likartat slag eller sker i ett sammanhang. Detta har då varit ett skäl för att inte bestämma erskötseln genom en addition av de schabloniserade beloppen avseende vart och ett av brotten. Det har alltså varit fråga om att göra en helhetsbedömning av den samlade kränkning som den aktuella brottsligheten kan anses ha medfört.

Ersättning för sveda och värk

Enligt 2 kap. 1 § skadeståndslagen ska den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada ersätta skadan. I 5 kap. 1 § första stycket 3 regleras erskötselsskyldighet för personskada i form av sveda och värk. Denna erskötselnspost avser lidande under den akuta sjukdomstiden efter skadan och kan avse sådant som smärta och andra fysiska obehag, ångest, sömn- och koncentrationssvårigheter, depressiva reaktioner samt sexuella störningar. Erskötseln för sveda och värk bestäms vanligen schablonmässigt med ledning av de hjälptabeller som har utformats av Trafikskadenämnden och som justeras regelbundet. Sedan

länge tillämpas en schabloniserad ersättning för sveda och värk vid våldtäktsbrott av normalgraden. Ersättningen uppgår till 15 000 kr. Beloppet motsvarar en akut sjuktid med hel sjukskrivning på omkring sex månader.

Ersättning för ekonomisk skada

Begäran om skadestånd är ett civilrättsligt anspråk som ska bedömas enligt de regler som gäller i dispositiva tvistemål även när det handläggs inom ramen för en brottmålsprocess. Utgångspunkten är att den som yrkar skadestånd ska styrka dels att skada uppkommit dels till vilket belopp skadan uppgår.

Regler om bevislättnad finns i 35 kap. 5 § rättegångsbalken. Endast om full bevisning rörande en skada inte alls eller endast med svårighet kan föras, eller om kostnaden för bevisningen inte skulle stå i rimlig proportion till skadans storlek, kan en bevislättnad tillåtas enligt denna bestämmelse. Rätten får i sådana fall uppskatta skadan till skäligt belopp.

I detta mål har målsägandena bl.a. uppgett att de blivit bestulna på kontanter och annat gods. Fråga blir då vad som krävs för att det ska anses styrkt till vilka belopp målsägandens skada uppgått. Tingsrätten intar här den principiella ståndpunkten att när en målsägande yrkar ersättning för en mer betydande summa kontanter måste det för ett bifall till yrkandet krävas att målsägandens uppgifter får tillräckligt stöd av annan utredning och att begärda belopp inte framstår som märkliga eller orimligt stora. När en målsägande yrkar ersättning för andra kostnader och sakskador där det bör finnas och gå att presentera underlag, måste underlag såsom exempelvis specificerade kvitton, följesedlar, värderingsintyg eller kontoutdrag presenteras för bifall till yrkandet. Förhållandena är i dessa situationer inte sådana att en bevislättnad skulle vara påkallad.

Tingsrättens bedömning av utredningen om telefoner och telefonnummer

Innan tingsrätten övergår till att bedöma de enskilda åtalspunkterna finns det anledning att bedöma den utredning som presenterats avseende telefoner som tagits i beslag från Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer samt de analyser som gjorts av telefonnummer av intresse i detta mål.

I samband med att Mohamad Abo Amer och Wadie Hashimah frihetsberövades togs telefoner i beslag från dem. Innehållet i dessa telefoner har analyserats och det har gjorts s.k. HÖK-ar på

telefonnummer som ansetts tillhöra Mohamad Abo Amer, Wadie Hashimah och Ibrahim Abou Amer. Det har gjorts brukaranalyser av dessa telefonnummer.

Brukanalys har gjorts avseende en telefon som har tagits i beslag från **Wadie Hashimah** med ett telefonnummer som slutar på **6575**. Åklagaren har förklarat att detta telefonnummer är av intresse beträffande samtliga åtalpunkter som rör Wadie Hashimah. Till utvisande att Wadie Hashimah haft denna telefon och använt detta telefonnummer har åklagaren bl.a. åberopat följande utredning.

- Den telefon som togs i beslag när Wadie Hashimah greps hade ett SIM-kort med telefonnumret som slutar på 6575.
- Telefonnumret som slutar på 6575 har varit anslutet till Wadie Hashimahs Swish.
- Av inhämtade abonnemangsuppgifter framkommer att kontantkort aktiverades i april 2021.
- Under tiden juni till augusti 2022 har telefonnumret som slutar på 6575 använts i en iPhone 13 Pro Max.
- Telefonnumret som slutar på 6575 kopplas oftast upp mot den telefonmast som täcker Wadie Hashimahs bostad, det vill säga den telefonmast som hans telefon borde koppla upp sig mot när han är hemma.
- De flest frekventa kontakterna som telefonnumret som slutar på 6575 haft är med telefonnummer som tillhör Wadie Hashimahs mamma och Wadie Hashimahs flickvän.
- I telefonens samtalslista förekommer Mohamad Abo Amer och Ibrahim Abou Amer.
- Innehållet i den beslagtagna telefonen ger stöd för att denna används av Wadie Hashimah.

Enligt tingsrättens bedömning ger det nu nämnda i förening med den sammantagna utredningen i detta mål stöd för en slutsats att det är Wadie Hashimah som har innehaft och använt denna telefon och att han har använt detta telefonnummer under den period som är av betydelse för åtalen mot honom i detta mål.

Brukanalys har gjorts avseende en telefon som har tagits i beslag från **Mohamad Abo Amer** med ett telefonnummer som slutar på **6605**. Till utvisande att Mohamad Abo Amer haft denna telefon och använt detta telefonnummer har åklagaren bl.a. åberopat följande utredning.

- Av inhämtade abonnemangsuppgifter framkommer att kontantkort aktiverades den 4 april 2020.
- De basstationer som telefonnumret mest frekvent kopplat upp mot under perioden juni till augusti 2022 är telefonmaster som täcker adressen Hårds väg i Malmö. Det är på

denna adress som Mohamad Abo Amer greps av polis och den adress som han själv uppgett är hans bostadsadress.

- Telefonen anträffades i en bokhylla på ovan nämnd adress.
- I telefonens kontaktlista finns bl.a. Wadie Hashimah.
- Ett av SIM-korten med telefonnumret som slutar på 6605 satt i den telefon som Mohamad Abo Amer greps med.
- E-postadress och registrering av earpods ger stöd för att denna telefon används av Mohamad Abo Amer.
- I telefonen har återfunnits en film med Mohamad Abo Amer.

Enligt tingsrättens bedömning ger det nu nämnda i förening med den sammantagna utredningen i detta mål stöd för slutsatsen att det är Mohamad Abo Amer som har innehaft och använt detta telefonnummer under den period som är av betydelse för åtal mot honom i detta mål.

Det har inte tagits någon telefon i beslag från **Ibrahim Abou Amer**. Åklagaren har upplyst att Ibrahim Abou Amer inte greps i samband med att Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer greps utan Ibrahim Abou Amer greps tidigare i ett annat ärende. I det andra ärendet togs inte heller någon telefon i beslag från Ibrahim Abou Amer. Till utvisande att Ibrahim Abou Amer använt ett telefonnummer som slutar på **8067** har åklagaren bl.a. åberopat följande utredning.

- För att göra en brukaranalys har polisen använt uppgifter som inhämtats via hemliga tvångsmedel.
- Av registerslagningar som gjorts i polisens system har det framkommit att Ibrahim Abou Amers mamma har uppgett att telefonnumret som slutar på 8067 går till Ibrahim Abou Amer.
- Ibrahim Abou Amer och Mohamad Abo Amer är nära släkt. Av frekvensanalys har det framkommit att telefonnumret som slutar på 8067 har mycket kontakt med Wadie Hashimahs telefonnummer följt av Mohamad Abo Amers telefonnummer och därefter med ett telefonnummer som tillhör Ibrahim Abou Amers mamma.
- Enligt uppgifter som antecknats från tidigare polisförhör som har hållits med Ibrahim Abou Amer så har han då sagt att telefonnumret som slutar på 8067 är ett gammalt telefonnummer och att SIM-kortet legat kvar i Örebro någonstans.

Enligt tingsrättens bedömning ger det nu nämnda i förening med den sammantagna utredningen i målet stöd för slutsatsen att det är Ibrahim Abou Amer som har innehaft och använt detta telefonnummer under den period som är av betydelse för åtal mot honom i detta mål.

Tingsrätten övergår nu till att redovisa utredningen och bedömningen beträffande respektive åtalspunkt.

Åtalspunkten 1 – Rån (Abou Amer)

Ibrahim Abou Amers inställning

Ibrahim Abou Amer har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket med hänvisning till inställningen i skuldfrågan. Inget belopp har vitsordats som skäligt i sig. Ibrahim Abou Amer har inte haft några invändningar mot sättet att beräkna räntan. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkande. Ibrahim Abou Amer har såsom skriftlig bevisning åberopat utlåtande från NFC till styrkande av att det även förekommit andra personers DNA på brottsplatsen.

Bakgrund

Åklagaren har sakframställningsvis uppgett bl.a. följande.

Denna händelse polisanmälades av Wilaiphon Orchaiyaphum (fortsättningsvis kallad ”Wilaiphon”), på morgonen den 13 maj 2022 genom att Wilaiphon tillsammans med några andra personer kom in till polisstationen. Av anmälan framkommer att brottstiden ska ha varit kl. 03.00. Målsäganden uppgav att hon och hennes väninna var i den lägenhet hon disponerade och att hennes väninna hade sålt sex till en man. Därefter ska ytterligare en man ha kommit in i lägenheten och de två männen ska då ha utsatt kvinnorna för det hot och våld som anges i gärningsbeskrivningen. Polis fotograferade målsägandens uppgivna skador.

Vittnet Kenneth Karlsson är en vän till målsäganden som hon hade kontakt med efter brottet. Polis åkte inte till lägenheten utan Kenneth Karlsson hjälpte målsäganden att samla in föremål från lägenheten som lämnades till polisen.

Förhörsuppgifter

Målsäganden Wilaiphon Orchaiyaphums förhörsuppgifter

Hon arbetar ibland med att sälja sex. Den 13 maj 2022 fick hon ett samtal från en potentiell kund som ville komma upp till den lägenhet som hon ibland disponerar. Hon svarade kunden att hon inte hade tid just då eftersom hon skulle iväg och träffa en annan kund. Den här kunden ringde tillbaka och någon gång efter kl. 01.00 svarade Wilaiphon att hon hade tid. Kunden svarade att han stod utanför lägenheten. Hennes väninna (fortsättningsvis kallad ”Poi”) var på besök och hade bott tillsammans med målsägande i en veckas tid när detta hände. Wilaiphon gick på toaletten och hon bad därför Poi att öppna dörren. Kunden och ytterligare en man kom då in i

lägenheten. Kunden sa att han ville köpa sex av Poi. Poi säljer vanligtvis inte sex och ville därför inte sälja sex till mannen. Wilaiphon bad Poi att ändå sälja sex till den här mannen så att mannen sedan skulle lämna lägenheten. Poi gick efter viss övertalning med på det. Kunden betalade 1 500 kr för 30 minuter.

Efter att Poi hade haft sex med kunden berättade Poi för Wilaiphon att kunden hade betett sig illa genom att, strax innan han fick utlösning, ta av kondomen och få utlösning över Pois kropp. Poi gick sedan och tvättade sig. Kunden kom ut och frågade sin kompis om även han ville köpa sex av Poi men det ville han inte. Till skillnad från kunden verkade inte kompisens tala svenska. Kunden gick ut i köket och drack vatten. Han frågade sedan Wilaiphon om det fanns någon mat. Hon sa det fanns chips på bordet. Kunden gick fram till Wilaiphon som vid tillfället satt i soffan. Han tog en mobil som låg i soffan och även de 1 500 kr som han tidigare hade betalat. Wilaiphon reste sig upp och frågade varför han tog hennes pengar. Han svarade något i stil med ”det är inte dina pengar, det är mina pengar, din hora”.

Kunden grep tag i Poi, drog Poi i håret och riktade en liten kort kniv mot hennes hals. Kunden sparkade Wilaiphon så att hon tappade balansen och krockade med dörrkanten. Kunden kom fram till henne igen och sparkade på henne. När hon reste sig slog kunden henne i ansiktet med öppen hand. Under hela händelseförloppet drog han Poi i håret och riktade en kniv mot hennes hals. Kunden sa till Wilaiphon att hon skulle leta upp pengar. Hon svarade att hon inte hade några pengar, men kunden sa att eftersom de var horor var det klart att de hade pengar. Kundens kompis började röja i lägenheten och sa något på ett språk hon inte kände igen. Kunden sparkade sedan henne på låret så att hon återigen tappade balansen. Kunden sa att om Wilaiphon inte gav honom pengar skulle han döda Poi, Wilaiphon gick då till garderoben och tog fram en väska som hon hade pengar i och kastade väskan till kunden. Det fanns även en glasflaska som hon hade gömt pengar i. I flaskan fanns även örhängen med diamanter men dessa tog han inte. Kundens kompis hade en stor kökskniv. Han använde den och skar upp väskorna där Wilaiphon förvarade kontanter.

Kunden sparkade och slog på Wilaiphon som om hon var en fotboll. Kundens kompis tog fram en vodkaflaska och hällde vodka över både henne och Poi. Männens knuffade in Wilaiphon och Poi så de stod nära varandra. Sedan sa mannen att om Wilaiphon eller Poi följde efter dem skulle de döda dem. Männens tog sammanlagt fyra mobiltelefoner, en dator, guld och 50 000 kr i kontanter. När mannen gick tog de med sig lägenhetsnyckeln. Wilaiphon och Poi väntade ganska länge efter att mannen hade gått, men lyckades sedan kontakta en granne. Av grannen fick de

låna en mobiltelefon så att de kunde ringa till Wilaiphons exman. Efter att hennes exman kommit dit kontaktade de Kenneth Karlsson för att få hjälp. Kenneth Karlsson åkte tillsammans med Wilaiphon, hennes exman och Poi till polisen för att anmäla brottet.

Efter att de hade varit hos polisen sa Kenneth Karlsson att de behövde samla bevis. De åkte därför tillbaka till lägenheten och samlade ihop det som gärningsmännen hade rört vid. De tog ett vattenglas eftersom en av gärningsmännen hade druckit ur det glaset. De diskar alltid glaset efter användning. De tog med sig en kondom. De visste att det var rätt kondom eftersom det inte fanns några andra använda kondomer hos dem vid tillfället. Det hade varit en annan kund där men de hade slängt den kondomen. Den enda kondomen som fanns kvar var den som en av gärningsmännen hade använt när han hade sex med Poi. Efter denna händelse åkte Poi tillbaka till sitt hemland.

En tid efter denna händelse var Wilaiphon på väg för att hämta sina barn. När hon var i hissen så kände hon samma parfymdoft som en av gärningsmännen hade haft på sig. Hon tror att den mannen som var i hissen var en av gärningsmännen. När de åkte ner i hissen tillsammans sa han ”polis, polis, polis”. Wilaiphon pratade under tiden i telefon med en vän. Hon fotograferade mannen för att kunna ge in som bevis till polisen. Den personen fotograferade samtidigt av henne.

Gärningsmännen fick med sig 50 000 kr i kontanter. Av det beloppet hade Wilaiphon arbetat ihop 20 000 kr under drygt en veckas tid. Wilaiphons bror hade precis gått bort och familjen behövde pengar för att ordna med hennes brors begravning. Wilaiphon hade därför fått låna 30 000 kr av Poi för att skicka hem till sin familj. Datorn som gärningsmännen tog kostade drygt 10 000 kr att köpa.

Ibrahim Abou Amers förhörsuppgifter

Någon gång i maj månad 2022 har han köpt sex av en asiatisk tjej på den aktuella adressen. Han kan inte minnas vilken våning hon bodde på. Kvinnan var ensam när han var där. Han betalade 1 200 kr, hade sex med henne och gick sedan därifrån. Under tiden han var där drack han vatten ur ett vattenglas. Han har inte gjort det som påstås av åklagaren. Att han lämnat andra uppgifter under polisförhör beror på att han inte ville att hans flickvän skulle få veta att han köpt sex. Han kom inte ihåg allt när han förhördes av polisen.

Vittnet Kenneth Karlssons förhörsuppgifter

Den 13 maj 2022 väcktes han av ett telefonsamtal från ett för honom okänt nummer. Det var Wilaiphon. Hon var förtvivlad och frågade om hon fick komma hem till Kenneth Karlsson. Wilaiphon, hennes exman och Poi kom hem till honom. De berättade att Wilaiphon och Poi hade blivit rånade och misshandlade och att de inte visste vad de skulle göra. De var väldigt rädda. Kenneth Karlsson förklarade hur det svenska rättssystemet fungerar och han följde med dem till polisen. Polisen hade inte möjlighet att åka till lägenheten och samla bevis. Efter att de hade besökt polisstationen åkte därför Kenneth Karlsson, Wilaiphon och hennes exman samt Poi till lägenheten för att själva hämta bevis och lämna till polisen.

Kenneth Karlsson tog lakan där han trodde att han såg sperma, en flaska och ett glas som Wilaiphon och Poi uppgav att gärningsmännen hade använt. Han hade papper i händerna när han tog i de här sakerna. Han stoppade sakerna i en påse och tog sedan påsen och lämnade in detta till polisen. Han minns inte om de även tog med sig en kondom men han har för sig det. Han minns det som ett ganska "äckligt arbete". Han upplevde att Wilaiphon var väldigt upprörd och ledsen. Hon var så uppstressad att hon knappt kunde prata svenska med honom, vilket är språket de i vanliga fall kommunicerar på.

Gärningsmännen hade tagit Wilaiphons dator och mobiltelefon. De hade även tagit pengar som skulle användas till Wilaiphons brors begravning. Lägenheten var mycket stökig och det såg ut som att någon hade letat igenom den. Wilaiphon har berättat för honom att hon blivit slagen och skadad med vad hon beskrev som fotbollsparkar. Hon ska också blivit slagen med öppen hand. Hon har också uppgett att båda gärningsmännen hade kniv som de riktade mot henne och Poi. Wilaiphon har också berättat att hon tror att hon stött på en av gärningsmännen i efterhand. Kenneth Karlsson har då uppmanat henne att kontakta polisen, även om hon inte varit helt säker. Efter att hon stötte på en av gärningsmännen i hissen har Wilaiphon inte vågat återvända till lägenheten.

Tingsrättens bedömning**Skuldfrågan**

Av avgörande betydelse för bedömningen av om åklagaren har bevisat att det i gärningsbeskrivningen angivna händelseförloppet skett är bedömningen av de uppgifter som målsäganden Wilaiphon lämnat.

Wilaiphon har på ett utförligt, detaljerat och återhållsamt sätt redogjort för händelseförloppet. Wilaiphons uppgifter om det våld hon utsatts för får visst stöd av de fotografier som åklagaren har åberopat. De åberopade fotografierna är tagna vid två olika tillfällen. Det ena tillfället är i samband med att brottet anmäldes till polis den 13 maj 2022. Det andra tillfället är elva dagar senare, den 24 maj 2022, då Wilaiphon hade upptäckt fler skador på kroppen som inte hade fotograferats vid upptagande av polisanmälan. Av de fotografier som togs den 13 maj syns vissa svullnader och skrapmärken som ger stöd för att hon blivit utsatt för våld. Även om bevisvärdet av de fotografier på skador som dokumenteras först elva dagar efter händelsen är något begränsat ger även de visst stöd för Wilaiphons uppgifter.

Wilaiphons berättelse om vad hon ska ha varit med om får även indirekt stöd av vittnet Kenneth Karlssons uppgifter om hur Wilaiphon och Poi kontaktade honom i anslutning till det inträffade, hur han uppfattade Wilaiphons sinnesstämning efter händelsen och om vad han iakttagit i lägenheten samt vad Wilaiphon berättat om vad som hänt och vad hon och Poi utsatts för. Kenneth Karlsson har vittnat under ed och har gjort ett trovärdigt intryck. Han har varit tydlig i vilka detaljer han minns och vilka han är osäker på, t.ex. har han varit osäker på om han tog med en kondom från lägenheten.

Mot bakgrund av det ovan anförda anser tingsrätten att det i enlighet med Wilaiphons uppgifter är styrkt att två gärningsmän, tillsammans och i samförstånd, medelst våld samt hot om våld på sätt som anges i gärningsbeskrivningen har stulit kontanter, en dator och en mobiltelefon från Wilaiphon. Hon har i förhör uppgett att gärningsmännen inte tog hennes diamantörhängen som fanns i en glasflaska varför det inte är visat att hon bestulits på smycken. När det gäller stulna kontanter om 50 000 kr har Wilaiphon uppgett hon genom att sälja sex tjänat 20 000 kr och att hon har lånat 30 000 kr av sin väninna Poi. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta hennes uppgifter men då det rör sig om en stor summa pengar i kontanter och då det inte har förebringats någon närmare utredning gällande det lån om 30 000 kr i kontanter som Wilaiphon berättat att hon fått från Poi, vare sig i form av skuldebrev, skriftlig kommunikation mellan henne och Poi eller vittnesmål från Poi, finner tingsrätten inte styrkt annat än att gärningsmännen från Wilaiphon stulit hennes egna 20 000 kr.

Tingsrätten har här efter att ta ställning till om det är ställt utom rimligt tvivel att Ibrahim Abou Amer var en av de två gärningsmännen som utfört rånet.

Av den i målet åberopade utredningen har bl.a. följande utvisats.

Av undersökning av de föremål som lämnades in till polisen har bl.a. följande framkommit. På de lakan som lämnats in har ingen sperma kunnat påvisas. Analysen visade dock på en blandning av DNA från minst fyra personer. Resultatet talar extremt starkt för att del av DNA (grad +4) kommer från Ibrahim Abou Amer samt att del av DNA (grad +4) kommer från Okänd 2. På utsidan av kondomen som analyserats har DNA från minst två personer påträffats. Huvuddelen av DNA:t kommer från en kvinna. Resultatet talar extremt starkt (grad -4) för att huvuddelen inte kommer från Wilaiphon. På kondomens insida påvisades DNA som talar extremt starkt (grad +4) för att det kommer från Ibrahim Abou Amer. På tops från dricksytan på ett dricksglas som Wilaiphon uppgett att en av gärningsmännen druckit ur har DNA påvisats. Analysen talar extremt starkt (grad +4) för att DNA:t kommer från Ibrahim Abou Amer. På andra sidan av dricksglaslet kunde en blandning av DNA från minst tre personer påvisas. Blandningen utgörs av en huvuddel som kan jämföras mot person samt av en mindre del som inte kunde utvärderas. Resultatet talar extremt starkt (grad +4) för att huvuddelen av DNA:t kommer från Ibrahim Abou Amer om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. På vissa hårstrån tagna från lakanet samt tops från dricksytan på flaskan har analys inte kunnat utföras alternativt inget DNA påträffats.

De ovan redovisade DNA-spåren knyter Ibrahim Abou Amer till platsen där brottet begåtts. Mot bakgrund av att Wilaiphon uppgett att där inte fanns någon annan kondom i lägenheten vid tillfället ger detta stöd för att det var Ibrahim Abou Amer som var kunden som kom till lägenheten denna natt och att det var han som köpte sex av Poi och följaktligen var en av de två gärningsmännen. Wilaiphon har angående vattenglaslet uppgett att vattenglasen alltid diskades efter att någon hade druckit ur dem. Att Ibrahim Abou Amers DNA ska ha avsatts på vattenglaslet vid ett helt annat tillfälle och ha funnits kvar där vid tidpunkten för rånet framstår som förhållandevis osannolikt. Att det även på glaslet funnits DNA från andra, okända personer, föranleder ingen annan bedömning.

Wilaiphon har uppgett att hon en tid efter denna händelse mötte en man i hissen som hon identifierat som en av de två gärningsmännen och hon har fotograferat denne man som då samtidigt fotograferat henne. De av Wilaiphon tagna fotografierna är tagna på avstånd och det är svårt att urskilja ansiktsdrag. Enligt tingsrätten kan slutsatsen inte göras att det skulle vara Ibrahim Abou Amer på bilden. I oktober 2022 genomfördes en husrannsakan hos Wadie Hashimah, som är tilltalad under andra åtalpunkter i detta mål. I den telefon som då togs i beslag

från honom har man hittat bilder föreställande Wilaiphon. Hur dessa bilder har hamnat i Wadie Hashimahs telefon har utredningen inte utvisat. De fotografier som Wilaiphon tagit och som hon uppgett var bild på en av de två gärningsmännen förtar inte värdet av ovan redovisad utredning som knyter Ibrahim Abou Amer till platsen.

Ibrahim Abou Amer har under förundersökningen nekat till att han ska ha köpt sex eller att han ska ha träffat målsäganden på denna adress. Under huvudförhandlingen har han ändrat denna uppgift och förklarat att han någon gång under maj månad 2022 har varit på den aktuella adressen och köpt sex av en asiatisk kvinna och att han då druckit vatten ur ett dricksglas. Enligt tingsrättens bedömning framstår Ibrahim Abou Amers förklaring till varför han inte lämnat dessa uppgifter tidigare under förundersökningen som verklighetsfrämmande och hans nu lämnade uppgifter framstår enligt tingsrätten som anpassade efter slutresultatet av förundersökningen och som en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende.

Sammantaget är det tingsrättens bedömning att det av den förebringade bevisningen under denna åtalspunkt, i förening med annan utredning rörande Ibrahim Abou Amers förehavanden med liknande tillvägagångssätt under andra åtalspunkter i detta mål, är ställt utom rimligt tvivel att Ibrahim Abou Amer var en av de två gärningsmännen den 13 maj 2022. Han ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med annan person medelst våld samt hot om våld ha stulit dator, en mobiltelefon samt 20 000 kr i kontanter. Våldet har bestått i att gärningsmännen sparkat Wilaiphon på kroppen samt slagit henne i ansiktet. Hoten har bestått i att gärningsmännen riktat en kniv mot väninnan Poi och fällt uttalanden om att de kunde skada eller döda Wilaiphon och Poi. Hoten har inneburit eller i vart fall framstått för Wilaiphon som trängande fara. Ibrahim Abou Amer ska dömas för rån.

Skadestandsfrågan

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan finns förutsättningar att ålägga Ibrahim Abou Amer skadestandsansvar till Wilaiphon.

Det rån som Wilaiphon har utsatts för har utgjort en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet och berättigar henne till ersättning för kränkning. Rånet har begåtts av två personer och även om Wilaiphon vid tillfället inte var ensam har hon och Poi befunnit sig i ett uppenbart underläge. Till detta kommer att rånet har begåtts i Wilaiphons hem. Rånet måste ha föregåtts av viss planering och Ibrahim Abou Amer har varit väl medveten om Wilaiphons utsatta situation samt att det med sannolikhet har funnits kontanter i hennes hem. Wilaiphon har utsatts för våld

och hon har blivit hotad och sett sin väninna bli hotad med kniv. Händelseförloppet har inte varit helt kortvarigt. Sammantaget anser tingsrätten att skälig ersättning för kränkning uppgår till 25 000 kr. Den begärda ersättningen för sveda och värk om 2 600 kr är skälig och ska bifallas.

Som framkommit ovan under skuldfrågan har tingsrätten endast funnit styrkt att Wilaiphon blev bestulen på hennes egna 20 000 kr. Summan förefaller inte som märklig eller orimligt stor. Hennes skadeståndsanspråk avseende tillgripna kontanter om 20 000 kr ska därför bifallas. I avsaknad av närmare utredning om den tillgripna datorn och dess skick har Wilaiphon inte styrkt sitt skadeståndsanspråk i denna del. Detta kan därför inte bifallas.

Ibrahim Abou Amer ska mot bakgrund av bedömningarna ovan till Wilaiphon utge skadestånd med sammanlagt 47 600 kr (25 000+2 600+20 000). På beloppet ska utgå ränta i enlighet med vad som anges i domslutet.

Åklagarens särskilda yrkande

Åklagarens särskilda ska såsom lagligen grundat bifallas.

Åtalspunkten 2 – Rån (Abo Amer, Abou Amer och Hashimah) och grovt sexuellt övergrepp (Hashimah)

De tilltalades inställning

Ibrahim Abou Amer har förnekat brott. Han har med anledning av inställningen i skuldfrågan bestritt målsägande B:s skadeståndsanspråk. Inget belopp har vitsordats som skäligt i sig. Sättet att beräkna räntan har vitsordats. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkande.

Mohamad Abo Amer har förnekat brott. Han har med anledning av inställningen i skuldfrågan bestritt målsägande B:s skadeståndsanspråk. Inget belopp har vitsordats som skäligt i sig. Sättet att beräkna räntan har vitsordats. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkande.

Wadie Hashimah har förnekat brott. Han har med anledning av inställningen i skuldfrågan bestritt målsägande B:s skadeståndsanspråk. Inget belopp har vitsordats som skäligt i sig. Sättet

att beräkna räntan har vitsordats. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkande.

Bakgrund

Åklagaren har sakframställningsvis uppgett bl.a. följande.

Den åtalade gärningen ska ha inträffat på Good morning hotell på Stadiongatan i Malmö den 8 juni 2022. På natten den 8 juni 2022 gick målsägande B ner till hotellets reception och bad om hjälp med att kontakta polis. Målsägande B har när hört av polis berättat att hon haft sex med en kund mot betalning men det hela slutade på ett sätt som hon blev irriterad över. Kunden hade kondom under samlaget men i slutet sprutade mannen sperma på henne. Målsägande B berättade att därefter kom ytterligare två personer till hotellrummet och det åtalade rånet och sexuella övergreppet ska då ha skett.

Efter att polisförhör hållits med målsägande B inhämtades övervakningsfilm som täcker området vid hotellets reception. På övervakningsfilmen syns en person gå förbi receptionen och in på hotellet den 8 juni 2022 kl. 00.57. Ibrahim Abou Amer har under förundersökningen uppgett att han känt igen sig själv på denna sekvens av övervakningsfilmen.

Polisen tog en kondom i beslag från målsägande B:s hotellrum. Efter att målsägande B tillfrågats om detta har det visat sig att hon inte pekat ut den aktuella kondomen och att det ska ha funnits andra använda kondomer i papperskorgen på hotellrummet.

Målsägande B topsades. En tröja som målsägande B uppgav att en av gärningsmännen hade lämnat kvar på hotellrummet togs i beslag. Målsägande B överlämnade senare samma dag som anmälan gjordes en handduk till polisen och hon berättade att handduken hade använts av den av gärningsmännen som stannade ensam kvar på hotellrummet efter att de andra två hade lämnat detsamma. När mannen fick utlösning kom sperman delvis i denna handduk. Efter att handduken lämnats till polis fick målsägande B visa platsen där hon hade hittat handduken varpå det framkom att hon hade hittat den utanför hotellet.

Efter det att målsägande B polisanmält händelsen har hon på TikTok hittat en person som hon trott var en av gärningsmännen. Målsägande B kontaktade honom och hade en konversation med honom. När hon anklagade honom för att ha varit hos henne och stulit svarade han ”what are you talking about bitch”. När målsägande B skrev till honom att hon hade hittat handduken med

sperma på utanför hotellet och att polis tog hans saliv från hennes tånaglar svarade personen ”Yeah I loved to suck your toes”. Personen har därefter även skrivit ”Shut the fuck up” och “I’ve never seen you in my life”. Målsägande B har under förundersökningen fått se tio fotografier på olika män. Målsägande B pekade då ut en person som heter Mohamed och sa att hon är 100 procent säker på att det var en av gärningsmännen, det vill säga den av de tre gärningsmännen som stannade kvar till sist och som fick utlösning i en handduk. Åklagaren har upplyst att identiteten på den figurant som målsägande B pekat ut är samme person som den man som målsägande B har haft ovan nämnd TikTok-konversation med. Åklagaren har förklarat att det har hållits polisförhör med personen som innehar det TikTok-konto som målsägande B varit i kontakt med. Denne person är identifierad men har avförts från utredningen. TikTok-kontot tillhör den person som målsägande B har pekat ut. Denne persons DNA har inte anträffats på brottsplatsen. Åklagaren har upplyst att när målsägande B under förundersökningen fick se en bild på Wadie Hashimah har hon uppgett att Wadie Hashimah liknar Mohamed på TikTok-kontot.

Målsägande B har under förundersökningen pekat ut Ibrahim Abou Amer och sagt att han var den förste personen som kom in på hotellrummet, det vill säga att han var kunden som köpte sex av henne.

Åklagaren har sakframställningsvis upplyst och pekat på uppgifter i förundersökningen att eftersom Wadie Hashimah i polisförhör uppgav att han har sådana handdukar hemma som den som polisen hade tagit i beslag i detta ärende gjordes husrannsakan i Wadie Hashimahs bostad den 13 oktober 2022. Man hittade då inga sådana vita handdukar. I samband med husrannsakan hos Wadie Hashimah hittade man bl.a. ett pass och nycklar som är av intresse för andra åtalspunkter i detta mål. Personal från företaget som hyr ut lägenheten som såg till att utredare fick tillträde till densamma upplyste att ingen från företaget som har tillgång till lägenheten har lagt till eller tagit bort något från lägenheten.

Förhörsuppgifter

Målsägande B:s förhörsuppgifter

Hon har sysslat med prostitution och hade varit på det nu aktuella hotellet i några veckor när detta inträffade. Hon har även varit på detta hotell vid tidigare tillfällen.

Dagen innan den aktuella händelsen inträffade var hon i en lägenhet som hon hade hyrt för en dag. När hon skulle gå ut och hämta en kund stod en kille vid ingången till lägenhetshuset. Hon

hade sin telefon i handen. Det var den telefonen som sedan stals från henne. Killen frågade vad hon gör och vad hon heter. Hon sa sitt namn och han presenterade sig som Mohamed. Han frågade om hon ville ha marijuana eller kokain varpå hon tackade nej och sa att hon inte använder droger. Killen frågade om hon ville följa med honom till rummet och han sa att han skulle ge henne 1 000 kr. Killen sa att han ville slicka hennes tår i två minuter. Hon svarade honom att hon var upptagen men de bytte telefonnummer. Hon blev lite rädd för killen var drogpåverkad. Den här lägenheten ligger nära en frisörsalong och mittemot finns en Western union. Uppgiften hon lämnat i polisförhör att detta var någonstans vid Värnhem kan stämma. Hon gick upp ensam på sitt rum. Efter det ringde killen som presenterat sig som Mohamed jättemånga gånger och frågade om hon accepterade att han skulle komma. Killen ville verkligen komma till henne och han sa att det bara skulle ta två minuter. Hon accepterade hans förslag och sa att hon skulle komma ner och hämta honom. Det gick inte att komma in i lägenhetshuset utan nycklar. När hon kom ner för att hämta killen så väntade han på henne nere på bottenvåningen. Hon blev lite rädd och undrade hur han hade kommit in. Hon tänkte att han kanske bodde i lägenhetshuset. Killen satt och skrev något meddelande i sin telefon. Hon frågade honom om han ville följa med henne varpå han svarade att hon skulle vänta lite för han pratade med några kompisar. Hon blev rädd och antog att han skulle göra henne illa. Hon stängde hissdörrarna och låste in sig på sitt rum. Därefter kontaktade killen henne jättemånga gånger på hennes telefon men hon svarade nej men att det kanske skulle gå nästa dag. Hon blockerade killens telefonnummer men då ringde han henne från dolt nummer. Då blockerade hon även dolda nummer. En kille som hon i polisförhör har beskrivit som ”sin första kund i Sverige” var i sällskap med killen som presenterat sig som Mohamed den här dagen. Hon minns sin första kund i Sverige mycket väl.

Dagen efter det hon nu berättat om gick hon till Good morning hotell. På kvällen fick hon ett meddelande. Vid denna tidpunkt hade hon ett annat telefonnummer än det hon hade när hon först kom till Sverige. Därför förstod hon inte att det var den personen som hon kallar ”sin första kund i Sverige” som meddelade att han skulle komma till henne. Hon väntade på att han skulle ge henne pengarna. Han skulle betala 2 000 kr för 30 minuter. Han tittade konstigt på henne och gav henne pengarna. Han såg när hon la pengarna i väskan i ett skåp. När han började ta av sig kläderna märkte hon att han hade på sig en väst som han tog av sig mycket försiktigt. Hon trodde det var en väst mot ryggsmärter.

Sedan började de ”göra sitt”. Han penetrerade henne aggressivt på ett sätt som inte var likt honom så som hon känt honom sedan tidigare. Hon fick lite panik och hon kände på sig att något skulle hända. När han fick utlösning tog han kondomen och slängde sperman på hennes kropp. Hon sa

till honom att hon inte gillade det han gjorde och att han inte skulle komma till henne fler gånger. Hon gick in i badrummet för att tvätta av sig. När hon var i badrummet hörde hon att dörren in till rummet öppnades. Hon gick ut för att se vad som hände och såg då att han stod i kalsonger med ena foten ute i hallen och tittade ut. När hon frågade vad han gjorde sa han att någon hade knackat på dörren. Då förstod hon att något skulle komma att hända. Han hade normalt sett inte öppnat dörren eftersom om det hade varit polisen hade de kunnat gripa honom. Därefter samlade han ihop sina kläder och klädde på sig. Hon misstänkte att någon skulle komma in. Han tittade på sin telefon hela tiden.

När han kom till henne tog han en bild på henne i bara linne. Han sa att han skulle skicka det på Snapchat. Han höll på och skrev på telefonen hela tiden. Det tog inte lång tid förrän hon hörde att någon knackade på dörren. Hon sa till honom att inte öppna dörren för det kunde vara polisen. Han svarade då att det är hans vänner och att han kände dem. Han gick och öppnade dörren. Hon var bakom honom. Då såg hon de två killarna som kom in med mask på sig. De gick in direkt med kniven mot henne. Hon hamnade i sängen. Hon trodde att de skulle döda henne.

En av de två maskerade killarna som kom in när dörren öppnades kände hon igen som Mohamed från dagen innan. Den tredje killen, som hon inte alls känner igen, satte sig med sina ben på hennes händer. Killen som hon beskrivit som sin första kund gick fram och öppnade skåpsdörren, tog fram väskan och tog pengarna i väskan. De andra två killarna sa till henne att vara tyst. De hotade henne med kniven hela tiden. De höll kniven mot hennes huvud.

Killen som hon beskrivit som sin första kund tog allt hennes bagage från skåpet och hällde ut det på sängen. Han tog hennes ryggsäck och han tog pengarna från ryggsäcken. Han tog alla hennes åtta parfymflaskor. Hon såg inte att han tog parfymflaskorna då utan det upptäckte hon när hon var på väg till Rumänien. De tog även hennes cigaretter.

Den tredje killen som hon inte känner igen sedan tidigare var mycket aggressiv. Han tog tag och tryckte hennes ansikte och hotade att han skulle döda henne om hon inte var tyst. Killen som hon kände igen från dagen innan och som presenterat sig som Mohamed tog hennes telefon. Telefonen låg på skåpet eller på bordet. Han tvingade henne att ge honom lösenordet. Han la fram telefonen och hon slog in lösenordet inför honom. Sedan gick de två killarna iväg och kvar var killen som dagen innan hade presenterat sig som Mohamed. När hon frågade Mohamed varför han gjorde henne illa så frågade han henne varför hon inte ville vara med honom kvällen innan. Hon bad Mohamed att låta henne få behålla sin telefon. Hon skulle åka till Rumänien och

behövde telefonen. Mohamed sa till henne att han skulle lämna tillbaka telefonen. Mohamed tog fram sin telefon och la kniven på sängbordet. Han tog sedan hennes fötter och började filma. Han tog fram sin penis och började massera sin penis mellan hennes fotsulor samtidigt som han filmade. Han slickade på hennes tår. Under tiden som han gjorde detta bad hon honom att låta henne vara. Han sa inget utan gjorde bara "sitt". Sedan avslutade han genom att få utlösning på en handduk som låg i sängen. Han tog handduken och la den på hennes fötter och "avslutade". Sedan tog han kniven och handduken och gick. Hon kan inte säga exakt hur lång tid detta tog men hon uppskattar detta händelseförlopp till mellan fem och tio minuter.

Efter det att Mohamed hade gått gick hon ner till receptionen och berättade vad som hade hänt. Mannen i receptionen ringde till polisen. Innan polisen kom gick hon ut för att se om någon hade en cigarett. Hon gick runt utanför hotellet och när hon gick till höger såg hon elsparkcyklar. Där på något ställ såg hon handduken. Hon tog med sig handduken till receptionisten. När polisen kom tog de salivprover från hennes tår. Efter denna händelse åkte hon till Rumänien. Hon såg sedan att de tog sig in på hennes TikTok. Hon har sett Mohamed på TikTok.

De två killarna som kom in i rummet efter personen som hon kallar sin första kund hade svarta masker över ansiktet så man bara kunde se ögonen och munnen. Hon minns inte att de ska ha tagit av sig maskerna. Hon kände igen en av de två. Det var han som hon hade träffat tidigare och det var han som hade presenterat sig som Mohamed. Hon kände igen honom på ögonen och han frågade henne varför hon inte ville följa med honom dagen innan. På det viset misstänkte hon att han var en av de tre gärningsmännen. Dessutom såg hon dem tidigare på dagen innan händelsen. Killen som hon kallar sin första kund var omaskerad. Båda de maskerade männen hade kniv.

Killen som var maskerad och som satte sig över henne på sängen med sina ben är den av de tre killarna som hon inte sett tidigare. Han tryckte med sin vänstra hand i hennes ansikte. Hon kände smärtan i ansiktet efteråt. Han tryckte hårt i hennes ansikte. Han höll hela tiden kniven i handen och höll den mot hennes tinning. Han sa att hon skulle vara tyst och att hon inte skulle röra sig för då skulle han döda henne. Han slog med kniven mot henne men han slog inte henne med kniven. Han höll kniven mot henne och mot hennes hals. Han tittade på hennes halskedja men den var så tunn så han tog inte den.

Som hon minns det så var knivarna stora. Hon minns inte vad knivarna hade för färg och hon minns inte något annat kännetecken på knivarna. Killen som presenterat sig som Mohamed hade

en väldigt stor kniv. Uppgiften hon lämnat i polisförhör, att han viftade med en bajonettliknande kniv, stämmer. Killarna pratade engelska med henne.

Det var killen som hon kallar sin första kund som tog pengarna och allt det andra från henne. Han tog de 1 800 euro som hon hade hon i väskan, det vill säga ungefär 18 000 kr. Hon visste att hon hade dessa pengar i väskan. Uppgiften hon lämnat i polisförhör på frågan hur mycket pengar hon hade i kontanter, att hon inte visste exakt men att det var mer än 10 000 kr stämmer. I tillägg till kontanterna tog de hennes cigaretter, åtta jättedyra parfymer och hennes telefon. Parfymerna låg i väskan som de tog. Hon trodde först att de även tog hennes id-kort och pass men det visade sig sedan att detta fanns kvar. Det var de två killarna som lämnade hennes rum först som tog med sig hennes telefon.

Polisen tog en tröja i beslag från hotellrummet. Den tröjan hittade hon vid sängen efter det att killarna hade lämnat. Hon tänkte att de hade glömt tröjan där för den fanns inte i rummet innan de kom dit. Det var nog den förste killen, som hon kallar sin förste kund, som lämnat tröjan. Förevisad de bilder som återfunnits i den telefon som tagits i beslag hos Wadie Hashimah har målsägande B uppgett följande. Den ena bilden är på hennes id-kort. Det är hennes hand som håller i id-kortet. Det är förmodligen från hennes telefon. Hon har tagit ett sådant foto. Hon vet inte när hon tog det fotot. Kanske behövde hon skicka det till någon. Denna bild togs inte vid brottstillfället. En annan bild är från ett annat hotell. Detta foto har tagits innan nu aktuell händelse. Fotot har funnits i hennes telefon innan detta brottstillfälle. Det är hon själv som har tagit det fotot. Andra bilder är också sådana som hon tagit själv från andra tidpunkter. Fotot på en hotellnyckel kan hon ha tagit själv eftersom hon annars glömmer vad hotellet heter. Någon bild har hon tagit när hon var i Tyskland. Några bilder är tagna några månader innan denna händelse. En bild är på hennes ben. Denna har hon tagit själv då en kund bad om sådana bilder. Att män vill bli tillfredsställda med fötterna är ovanligt. Ett av de foto åklagaren visat på hennes fot kan hon ha tagit i Tyskland. Då var det att någon kund kanske ville ha en sådan bild. En film där man ser hennes fot är från detta brottstillfälle. Mohamed tog fram telefonen. Han hade en blå iPhone. Hon är säker på att bilden på hennes fot är från brottstillfället.

Hon har fått se olika fotografier och har där pekat ut vissa personer som hon menar är gärningsmännen. Killen som hon kallar sin första kund är lik en viss sångare. Den andre personen är hon säker på är Mohamed. Hon har direkt känt igen ansiktsdraget. Hon var inte säker på att hon skulle känna igen det så snabbt. Hon kände igen honom trots att han hade mask. Det var enkelt för henne känna igen honom. Nu när hon fått veta att den person hon pekat ut och som

hon kallar Mohamed inte är den person vars DNA som återfunnits i handduken som hon lämnade in till polisen och inte heller är den person vars telefonnummer varit i kontakt med henne och som har alla bilder och filmer på henne i sin telefon så litar hon på rättsväsendet. Killarna kan ljuga om sina namn. De kan säga att de heter vad som helst.

Hela händelseförloppet pågick i ca 20 till 25 minuter. Hon har inte ord för att förklara hur hon mår efter denna händelse. Hon skulle aldrig kunna bo på det hotellet igen. Hon mår fortfarande väldigt dåligt. Hon kan inte gå ut utan att vara rädd. När hon är hemma och det knackar på dörren känner hon sig svimfärdig. Hon mår väldigt dåligt.

Telefonen som killarna tog vid tillfället aktiverade hon den 5 eller 6 december. Det var en iPhone 13 Pro Max, guld.

Hon har haft kontakt med killen som hon kallar Mohamed via TikTok efter denna händelse. Det är de meddelanden som åklagaren har läst upp. Hon tror det hade gått över en månad när de hade kontakt på TikTok. Hon var i Belgien då. Anledningen att de hade kontakt efteråt var för hon följde honom på TikTok och han följde henne. Hon kunde inte hålla sig från att skriva till honom. Hon skrev att hon var ledsen för han var en fin kille och hon förstod inte varför han kunde göra något sådant. Hon sa att hon kommer sätta honom i fängelse, att hon har pengar och att hon ska anlita en advokat. Hon skrev att polisen redan har bevis mot honom och hon berättade att polisen tog DNA-prov från hennes tånaglar med en tops. Hon berättade att hon hittade handduken som han slängde utanför. Han gjorde så hon inte kunde vara hans vän längre på TikTok. Det är hennes uppfattning att den här personen var en av de tre gärningsmännen. TikTok-kontot som Mohamed hade hette "Libanes" och sedan ändrades det till "Cityboy". Hon kände igen profilbilden.

Killen som hon beskriver som sin första kund i Sverige träffade hon för första gången två till fem månader innan denna händelse. Hon minns inte hur länge hon hade varit på det här hotellet innan denna händelse. Hon åkte fram och tillbaka dit. Hon bytte alltid rum. Det var daglig städning av de rum som hon befann sig i.

Killen som hon kallar sin första kund använde en kondom när de hade sex. Efter han hade tagit av kondomen var den kvar i sängen och sedan slängde hon den i papperskorgen. Det fanns fler använda kondomer i papperskorgen när polisen kom till platsen. Hon minns inte hur många kondomer det fanns där men det kan ha legat tio till tolv kondomer där. Killen som hon kallar sin första kund hade oralt och vaginalt sex med henne. Sedan slängde han iväg kondomen och

den träffade henne. Han ville slänga sperman på henne för att förnedra henne. Sperman hamnade på hennes mage och ben. Polisen var inte med när hon tog kondomen från sängen och la den i papperskorgen. Hon visste inte att polisen tog en kondom med sig därifrån. Hon såg inte vilken kondom polisen tog med sig. Hon minns inte ens vad hon sa till polisen då.

Wadie Hashimahs förhörsuppgifter

Wadie Hashimah har inte svarat på några frågor.

Ibrahim Abou Amers förhörsuppgifter

Han har träffat målsägande B i juni 2022. Han ville boka tid och köpa sex av henne. Hon sa till honom att hon bor på Good morning hotell. När han köpte sex av henne var han ensam med henne. Det stämmer att han inte lämnat denna uppgift i polisförhör. Det stämmer att han när förevisades bild på målsägande B under polisförhör sa att han aldrig hade sett målsägande B. Han ville inte snacka i förhör utan han ville snacka i rättegången. Han ville inte att hans flickvän skulle läsa att han köpte sex.

Det telefonnummer som slutar på 8067 har han inte använt. Det kan stämma att han tidigare sagt att detta telefonnummer är hans gamla telefonnummer. Det stämmer att han i huvudförhandlingen som ledde till en dom från Malmö tingsrätt i december 2022 sa att han hade två telefonnummer och att det första inte gick att ringa på och att det andra, det som slutar på 8067, använde han i en iPhone 13 som man kan ringa till. I juni 2022 har han inte använt telefonnumret som slutar på 8067. Han använde sig av telefonnumret som slutar på 8067 under sommaren.

När det gäller den övervakningsfilm som förevisats av åklagaren där man ser en person som går in på Good morning hotell med en blåaktig väst så stämmer det att han tidigare har sagt att det är han som syns på filmen. När det gäller de två killarna som syns komma in på hotellet lite senare så tror han att det är hans vänner men han kommer inte ihåg. Det kan stämma att han i polisförhör har sagt att han tror att det är hans vän Wadie och hans kusin Mohamad. Det är vänner som kom till honom. Han har bokat rum på detta hotell. Han kommer inte ihåg när han bokat rum där eller när han har köpt sex. Den film som förevisats av åklagaren är från den 8 juni 2022 men han vet inte om det var då han köpte sex eller om han bodde på hotellet då.

Han betalade 2 300 kr när han köpte sex av målsägande B. Det målsägande B berättat om den 8 juni 2022, att det först kom en man som sedan släppte in två maskerade män med knivar och att

hon blev rånad stämmer inte. Han vet inte om det är en slump att man strax innan målsäganden kom ner till receptionen såg att han gick ut från hotellet. Han har köpt sex av målsägande B och sedan gått därifrån. Att telefonnumret som slutar på 8067 har kontakt med målsägande B:s telefonnummer precis innan brottet ska ha skett beror på att han har kontaktat henne.

Han har inte sett den tröja som polis tagit i beslag tidigare. Han kommer inte ihåg att han ska ha glömt en tröja där. Det är inte hans tröja. Han vet inte varför hans DNA avsatts på den eller hur det gått till. Eftersom han har haft sex med målsägande B är det inte konstigt att hans DNA återfunnits på henne. Man vet inte hur lång tid det gått innan hon duschat. När han träffade målsägande B var han ensam med henne.

Han vet inte varför Wadie Hashimah har bilder på målsägande B i sin telefon. De har aldrig pratat om henne. Det är en slump att Wadie Hashimah försökte nå målsägande B dygnet innan med sin telefon och att Wadie Hashimah hade bilder och filmer på målsägande B och målsägande B:s fötter i sin telefon. Han vet inget om detta. När han träffade målsägande B var han ensam med henne.

Två till fyra månader innan den 8 juni 2022 var han i Örebro. Han bodde i Örebro och var inte i Malmö. Han har varit på Good morning hotell och haft sex. Han hade kondom när de hade sex och han kastade kondomen i soporna. Det fanns många kondomer där han slängde kondomen. Han har sett många kunder komma dit. De gånger han inte tagit in på Good morning hotell när han varit i Malmö har han bott hos Wadie Hashimah. Ibland byter eller lånar de kläder av varandra.

Mohamad Abo Amers förhörsuppgifter

Han har varit på Good morning hotell i Malmö. Han och hans vänner hyrde ett rum på hotellet under en eller två dagar. Han minns inte när det var. Det kan ha varit för sex till sju månader sedan. Det kan ha varit den 8 juni 2022. Han och två vänner bodde på hotellet. Det var han, Ibrahim, Wadie och andra vänner. De var ca sex personer som bodde och sov där. Han har aldrig träffat målsägande B där. Han har inte varit inne hos henne och han har inte hotat henne med kniv.

När det gäller den film som åklagaren förevisat där en person först kommer in själv på hotellet följt av att ytterligare två män kommer in på hotellet så vet han inte vilka som syns på filmen. Han själv, Ibrahim Abou Amer och Wadie Hashimah bodde på hotellet. Även om det skulle vara

han som syns på den här övervakningsfilmen så är det inget konstigt med det. Men det är inte han som syns på filmen. Polisen har berättat för honom att hans telefonnummer har använts för att ringa taxi denna natt. Vem som helst kan ringa efter en taxi. Han minns inte om han har ringt taxi denna natt.

Tingsrättens bedömning

Skuldfrågorna

Av avgörande betydelse för bedömningen av om åklagaren har bevisat att det i gärningsbeskrivningen angivna händelseförloppet skett är bedömningen av de uppgifter som målsägande B lämnat.

Målsägande B har berättat att hon har varit i Sverige för att sälja sexuella tjänster och att hon den 8 juni 2022 har blivit utsatt för det som anges i åklagarens gärningsbeskrivning. Målsägande B har på ett utförligt och detaljerat sätt berättat om händelsen och vad hon ska ha utsatts för och om vad som tillgreps från henne i samband med händelsen. Det har inte framkommit att målsägande B:s under huvudförhandlingen lämnade uppgifter på något avgörande sätt skulle avvika från de uppgifter hon lämnat i direkt anslutning till händelsen. Det har inte heller framkommit att hennes uppgifter avviker från de uppgifter hon därefter lämnat under förundersökningen eller huvudförhandlingen. Tingsrätten bedömer att målsägande B är trovärdig. Det finns ingen anledning att betvivla att målsägande B verkligen har blivit utsatt för ett rån och att hon har tvingats till de sexuella handlingar som hon har berättat om i enlighet med vad som angetts i gärningsbeskrivningen. När det gäller de sexuella handlingarna finns, som framgår närmare nedan, utredning om DNA och förekomst av sperma, som ger stöd för målsägande B:s uppgifter och redovisade händelseförlopp. Det har inte framkommit något som ger anledning att ifrågasätta tillförlitligheten till målsägande B:s uppgifter.

Den viktigaste frågan blir att bedöma om det är ställt bortom rimligt tvivel att det är Ibrahim Abou Amer, Mohamad Abo Amer och Wadie Hashimah som är gärningsmännen i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

Av den i målet åberopade utredningen har bl.a. följande utvisats.

Av telefonlista framgår att det den 8 juni 2022 kl. 00.57 från det telefonnummer som tingsrätten funnit utrett använts av Ibrahim Abou Amer, skickats SMS, MMS och att det har gått samtal till och från målsägande B. Från Ibrahim Abou Amers telefonnummer skickades även SMS till det

telefonnummer som tingsrätten inledningsvis kommit fram till använts av Wadie Hashimah och SMS har skickats till Ibrahim Abou Amers telefonnummer från Wadie Hashimahs telefonnummer.

På den under huvudförhandlingen förevisade övervakningsfilmen från hotellreceptionen kan skimtas att den person som passerade receptionen kl. 00.57 den 8 juni 2022 tittar ner på något som denne håller i handen. Nästa filmsekvens från övervakningsfilmen är från kl. 01.01. Då syns två personer gå förbi receptionen och in på hotellet. Åklagaren har gjort gällande att det är Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer. Enligt åklagaren är den person som går först av de två männen Wadie Hashima. Av utredningen har det framkommit att Wadie Hashimahs telefonnummer vid denna tidpunkt hade kontakt med det telefonnummer som använts av Ibrahim Abou Amer. Från nästa förevisade filmsekvens syns att två personer går förbi receptionen i riktning som att de lämnar hotellet. Åklagaren har gjort gällande att detta är Mohamad Abo Amer och Ibrahim Abou Amer. Det kan konstateras att den tredje gärningsmannen, som åklagaren påstått är Wadie Hashimah, inte syns gå förbi receptionen i riktningen som att lämna hotellet på någon av de förevisade filmsekvenserna. Åklagaren har sakframställningsvis anfört att det finns andra ställen att gå ut från hotellet på. Därefter, kl. 01.35 syns målsägande B komma ner i receptionen. Strax därefter kontaktades polis.

Polis tog i beslag en vit hotellhandduk, en kondom som låg i en papperskorg i målsägande B:s rum och en luvtröja. I luvtröjan har DNA som extremt starkt (grad +4) talar för kommer från Ibrahim Abou Amer anträffats. Nagelskrap från målsägande B:s högra fot har utvisat DNA som extremt starkt (grad +4) talar för kommer från Ibrahim Abou Amer. På målsägande B:s högra fot har sperma påvisats där resultatet extremt starkt talar för att sperman inte kommer från Wadie Hashimah (grad -4). Nagelskrap från målsägande B:s båda fötter har utvisat DNA och sekret som extremt starkt (grad +4) talar för kommer från Wadie Hashimah. Vidare har en mindre del DNA som med extremt starkt (grad +4) talar för kommer från Wadie Hashimah anträffats i luvtröjan. I den beslag tagna handduken har DNA/sperma som extremt starkt (grad +4) talar för kommer från Wadie Hashimah anträffats. Sperman som fanns i den kondom som polisen tog i beslag har inte gått att matcha mot någon.

Av utredningen har det framkommit att det på natten den 8 juni 2022, i tid strax efter brottet ska ha begåtts, har beställts taxi från det telefonnummer som tingsrätten funnit har använts av Mohamad Abo Amer. Beställningen av taxin har gjorts från Swedbank Södervärn i namnet Ibrahim. Vid kontakt med taxibolaget har det framkommit att denna taxiresa är registrerad som

en resa som inte blev av då kunden inte kom. Men taxibolagets undersökning har utvisat att taxin var på platsen, gjorde en U-sväng och körde längs med Nobelvägen-Sallerupsvägen-Värnhemstorget. Taxin stannade sedan i höjd med Värnhems pizzeria och därefter körde taxin tillbaka till samma plats som därifrån taxibeställningen gjordes. Åklagaren har upplyst att personal på taxibolaget har förklarat att det inte är helt ovanligt att taxiförare registrerar bomkörningar och sedan ändå kör och tar betalt svart.

Vid analys av de tre telefonnummer som tingsrätten funnit använts av Ibrahim Abou Amer, Mohamad Abo Amer och Wadie Hashimah har bl.a. följande framkommit.

- Wadie Hashimahs telefonnummer har varit i kontakt med målsägande B dagen före det som anges i åtalpunkten 2 ska ha inträffat. Såväl samtal som samtalsförsök finns registrerade.
- Ibrahim Abou Amers telefonnummer har varit i kontakt med målsägande B i direkt anslutning till det som anges i åtalpunkten 2 ska ha inträffat.
- Wadie Hashimahs telefonnummer har varit i kontakt med Ibrahim Abou Amers telefonnummer under den tid som det som anges i åtalpunkten 2 ska ha inträffat.
- Mohamad Abo Amers telefonnummer ringde Wadie Hashimahs telefonnummer i slutet av det som anges i åtalpunkten 2 ska ha inträffat.

Samtliga dessa tre telefonnummer har positionerat mot en telefonmast som täcker brottsplatsen under den tid som det som anges i åtalpunkten 2 ska ha inträffat. De tre telefonnumren har vart och ett varit i kontakt med respektive tilltalads närståendes telefonnummer i anslutning till att den nu åtalade händelsen ska ha inträffat.

I den telefon som tagits i beslag från Wadie Hashimah har anträffats bilder och filmer som har bäring på denna åtalpunkt. Det har bl.a. återfunnits åtta bilder på målsägande B. Det finns även en bild på fötter och på ett nyckelkort från det aktuella hotellet. I telefonen har anträffats elva stycken filmer som kan kopplas till målsägande B men utredningen har inte utvisat vilken tid dessa har lagrats i telefonen.

Målsägande B:s uppgifter om hur en person först kom och köpte sex av henne och att denna man därefter släppte in två maskerade personer på hotellrummet och därefter i vilken ordning de lämnade hotellrummet och ungefärliga tidsangivelser får stöd av de sekvenser från övervakningsfilmer från hotellets reception som åklagaren har förevisat. På dessa syns att en ensam man först passerade receptionen och gick in på hotellet och att det en stund därefter kom två män i sällskap som också passerade receptionen och gick in på hotellet. Även målsägande

B:s uppgifter om när i tiden under händelseförloppet två av männen lämnade hennes rum tillsammans och att en man stannade kvar ensam får stöd av vad som syns på förevisad övervakningsfilm från hotellets reception. Av utredningen framgår dock inte att det är dessa tre män som syns på övervakningsfilmen som faktiskt gick in respektive ut från målsägande B:s hotellrum. Ett scenario där gärningsmännen skulle kunna ha kommit in på hotellet från annat håll, alternativt att de redan har bott på hotellet och från sitt eget rum gått till målsägande B:s rum och sedan tillbaka till sitt eget rum utan att passera receptionen, kan givetvis inte uteslutas. Det går inte heller att endast genom att granska övervakningsfilmerna med tillräcklig säkerhet konstatera att det är Ibrahim Abou Amer som är den person som först går in på hotellet och att det därefter är Mohamad Abou Amer och Wadie Hashimah som kommer dit. Mot bakgrund av Ibrahim Abou Amers egna lämnade uppgifter att det är han som syns på filmen och att han tror att de andra två männen som syns på övervakningsfilmen är hans vän Wadie och hans kusin Mohamad, i förening med den övriga utredning som presenterats, bl.a. gällande telefonernas kontakter med varandra denna kväll och då även Mohamad Abo Amer har uppgett att det skulle kunna vara han som tillsammans med Ibrahim Abou Amer, Wadie Hashimah och andra vänner bott på hotellet talar den sammanlagda utredningen i denna del följaktligen mycket starkt för att det är de tre tilltalade som syns på övervakningsfilmerna och att de går in på respektive ut från hotellet i den ordning som åklagaren har påstått.

Målsägande B har uppgett att hon känt den person som först kom ensam till hennes hotellrum för att köpa sex då denne person varit hennes första kund när hon kom till Sverige. Hon har vidare berättat att hon känner igen denne person då han är lik en känd sångare. Vid fotokonfrontation under förundersökningen har hon pekat ut Ibrahim Abou Amer som den person som var hennes första kund i Sverige och som den person som köpte sex av henne den 8 juni 2022 och som därefter släppte in de två andra gärningsmännen. Att Ibrahim Abou Amer faktiskt har varit hos målsägande B i närtid till det att aktuell brottsanmälan gjordes får, i tillägg till slutsatserna som gjorts ovan att Ibrahim Abou Amer syns komma in på hotellet denna natt och att han haft sex med målsägande B, stöd av analysresultat som extremt starkt talar för att det är Ibrahim Abou Amers sperma som topsats från målsägande B:s fötter. I den tröja målsägande B berättat att gärningsmännen lämnat kvar har DNA från såväl Ibrahim Abou Amer som Wadie Hashimah återfunnits. Av telefonanalyser har det dessutom framkommit att det telefonnummer som tingsrätten funnit använts av Ibrahim Abou Amer har haft kontakt med målsägande B i närtid innan gärningstillfället. Sammantaget anser tingsrätten att målsägande B:s utpekande av Ibrahim Abou Amer såsom den person som först kom till hennes hotellrum och som köpte sex av henne

har ett mycket starkt bevisvärde och av avgörande betydelse för bedömningen av åtalet mot honom.

Ibrahim Abou Amer har under huvudförhandlingen berättat att han har köpt sex av målsägande B och att det är därför hans sperma har påträffats på henne. Men Ibrahim Abou Amer har förnekat att han ska ha deltagit i något rån och han har förklarat att han lämnade hotellrummet efter det att han och målsägande B hade haft sex och att han var ensam med henne. Han har även uppgett att han bott på detta hotell vid flera tillfällen när han varit i Malmö men att han annars bor i Örebro och att han i tiden innan juni månad 2022 befann sig i Örebro.

Det har framkommit att Ibrahim Abou Amers under huvudförhandlingen lämnade uppgifter avviker från de uppgifter han har lämnat i förhör under förundersökningen. Under tid som han suttit häktad har han nämligen när hört av polis om denna åtalspunkt, när förevisad bild på målsägande B, uppgett att han aldrig har sett henne tidigare. Ibrahim Abou Amers under huvudförhandlingen lämnade förklaring, att han inte ville berätta något i polisförhör utan att han ville berätta först under huvudförhandlingen och att han inte ville att hans flickvän skulle få veta att han köpte sex, framstår mot bakgrund av de mycket allvarliga anklagelser som riktats mot honom som tillrättalagda uppgifter som han lämnat först efter det att han fått del av besvärande bevisning mot honom. Enligt tingsrätten förtar inte det Ibrahim Abou Amer har uppgett värdet av den starka bevisning som åklagaren har presenterat när det gäller Ibrahim Abou Amers inblandning i aktuellt brott.

När det gäller målsägande B:s utpekande av den person som enligt hennes egen uppgift var den av de tre gärningsmännen som stannade kvar ensam med henne på hotellrummet och som efter att det i gärningsbeskrivningen angivna rånet inträffat ska ha tvingat målsägande B till att genomföra de sexuella handlingar som anges i gärningsbeskrivningens tredje stycke så har hon under förundersökningen pekat ut en man som hon haft kontakt med på TikTok och som uppgett sig heta Mohamed. Åklagaren har förklarat att denne person har hörts under förundersökningen men har inte delgetts misstanke om brott. Varken DNA eller sperma har återfunnits från denne person på målsägande B. Däremot har analysresultat som extremt starkt talar för att Wadie Hashimahs DNA funnits på målsägande B:s fötter och att det är Wadie Hashimahs sperma som har återfunnits på den handduk som målsäganden lämnat in till polis samma dag som brottsanmälan gjordes.

De ovan redovisade analysresultaten ger tveklöst ett mycket starkt stöd för målsägandens beskrivna händelseförlopp innebärande att den förste gärningsmannen när han hade sex med henne kastade kondomen med sperma på henne följt av att gärningsmannen som stannade kvar till sist slickade på hennes fötter och att samme gärningsman fick utlösning i en handduk som gärningsmannen sedan tog med sig när han gick.

Wadie Hashimah har inte lämnat några förklaringar till dessa mycket besvärande omständigheter som pekar mot att han var den av gärningsmännen som utsatte målsägande B för det sexuella övergreppet efter det att de andra två gärningsmännen hade lämnat hotellrummet.

Analyser av kontakter som det telefonnummer som tingsrätten funnit använts av Wadie Hashimah har utvisat att detta telefonnummer haft kontakt med målsägande B dagen före det som anges i åtalspunkten 2 ska ha inträffat. Såväl samtal som samtalsförsök finns registrerade. Det som framkommit i denna del stämmer också väl överens med målsägande B:s uppgifter om de kontakter hon har haft med den man som hon uppgett presenterat sig som Mohamed. Till detta kommer att de bilder och filmer på målsägande B som återfunnits i den telefon som tagits i beslag på Wadie Hashimahs hemadress ger ett mycket starkt stöd för att Wadie Hashimah har haft kontakter med målsägande B och att han har haft ett sexuellt intresse av målsägande B:s fötter på det sätt som hon har berättat om. Det gör även de bilder som återfunnits i Wadie Hashimahs telefon på målsägande B och på hennes fötter. De telefonkontakter som utredningen utvisat förevarit mellan Wadie Hashimahs telefon och Ibrahim Abou Amers telefon ger också stöd för det tidsmässiga händelseförlopp under gärningstillfället som målsägande B berättat om.

Enligt tingsrättens bedömning har åklagaren presenterat övertygande bevisning utvisande att den av gärningsmannen som var den av de tre gärningsmännen som stannade ensam kvar med målsägande B på hotellrummet och som tvingade målsägande B till de i gärningsbeskrivningen angivna sexuella handlingarna var Wadie Hashimah. Detta innebär att Wadie Hashimah har fått en förklaringsbörda men han har inte lämnat några förklaringar till de mycket besvärande omständigheter och utredning som presenterats av åklagaren som skulle tala för ett annat händelseförlopp. Det har följaktligen inte framkommit något som förtar det starka bevisvärdet av den av åklagaren presenterade utredningen till stöd för åtalet mot Wadie Hashimah.

När det gäller åklagarens påstående att Mohamad Abo Amer ska ha varit den tredje gärningsmannen som kommit till målsägande B:s rum på hotellet tillsammans med Wadie Hashimah har målsägande B inte kunnat identifiera den tredje gärningsmannen. Målsägande B

har uppgett att de två männen som kom tillsammans till hotellrummet var maskerade så hon kunde inte se deras ansikten. Hon har vidare berättat att de hade bajonettliknande knivar med sig. Det som framkommit av utredningen under annan åtalspunkt i detta mål har lett till att tingsrätten konstaterat att Mohamad Abo Amer haft tillgång till och använt sig av stora knivar samt att han även vid annat tillfälle använt ansiktsmask precis som gärningsmännen gjort under denna åtalspunkt. Mohamad Abo Amers egna uppgifter om sina förehavanden på aktuellt hotell framstår visserligen som märkliga men att Mohamad Abo Amer haft sällskap in på hotellet med personer som sedan konstaterats vara gärningsmän kan inte leda till en slutsats att det därmed står klart att Mohamad Abo Amer var inne på målsägande B:s hotellrum natten den 8 juni 2022. Det har inte heller återfunnits någon DNA eller annan teknisk bevisning som binder Mohamad Abo Amer till hotellrummet eller brottet. Att en taxibokning har gjorts från Mohamad Abo Amers telefonnummer och att telefonanalyser i övrigt utvisat att Mohamad Abo Amers telefonnummer ringde Wadie Hashimahs telefonnummer i slutet av det som anges i gärningsbeskrivningen för åtalspunkten 2 ska ha inträffat och att även Mohamad Abo Amers telefonnummer positionerat mot en telefonmast som täcker brottsplatsen under den tid som det som anges i åtalspunkten 2 ska ha inträffat är inte heller tillräckligt för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Mohamad Abo Amer var den tredje gärningsmannen inne på målsägande B:s hotellrum denna natt. Även om det alltså framkommit besvärande omständigheter för Mohamad Abo Amer är dessa enligt tingsrätten inte tillräckliga för att det är ställt utom rimligt tvivel att Mohamad Abo Amer är en av de tre gärningsmän som var inne på målsägande B:s hotellrum natten den 8 juni 2022. Mohamad Abo Amer ska därför frikännas.

Med beaktande av det ovan anförda och vid en helhetsbedömning av utredningen under denna åtalspunkt är tingsrättens slutsats att målsägande B:s uppgifter får erforderligt stöd av den övriga utredningen i målet och att det är ställt utom rimligt tvivel att Ibrahim Abou Amer, Wadie Hashimah och en tredje okänd person, den 8 juni 2022 på Stadiongatan i Malmö, med våld och hot om våld på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen från henne stulit ca 10 000 kr i kontanter, mobiltelefon och cigaretter. Denna gärning är att bedöma som ett rån. Av utredningen står det klart att gärningsmännen har agerat med uppsåt och tillsammans och i samförstånd.

Av målsägande B:s uppgifter i förening med den övriga utredningen finner tingsrätten även att det är ställt utom rimligt tvivel att Wadie Hashima, efter att Ibrahim Abou Amer och annan okänd gärningsman lämnat hotellrummet, stannade kvar hos målsägande B på hotellrummet och att han då genomfört sexuella handlingar med B som inte varit frivilligt från hennes sida på så sätt att Wadie Hashimah har tagit tag i och sugit på målsägande B:s fötter samt därefter tryckt eller

gnuggat sitt könsorgan mot hennes fötter och på detta vis tvingat målsäganden att onanera åt honom till dess att han fått utlösning. Gärningen är med hänsyn till det våld och hot som föregått gärningen att bedöma som ett grovt sexuellt övergrepp.

Skadestandsfrågorna

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan avseende det åtalade rånet finns förutsättningar att ålägga Ibrahim Abou Amer och Wadie Hashimah solidariskt skadestandsansvar till målsägande B.

Det rån målsägande B har utsatts för har utgjort en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet och berättigar till ersättning för kränkning. Rånet har begåtts av flera personer i vad som måste betraktas som målsägande B:s hem även om hon vid tillfället bodde på ett hotellrum. Ibrahim Abou Amer och Wadie Hashimah har på grund av vad som framkommit om deras tidigare kontakter med målsägande B varit väl medvetna om hennes utsatta situation och de har mot bakgrund av att de visste att hon sålde sex haft anledning att räkna med att hon förvarade kontanter på sitt rum. Målsägande B har utsatts för våld och hon har blivit hotad med kniv som riktats mot hennes hals samtidigt som dödshot uttalats. Händelseförloppet har inte varit helt kortvarigt. Sammantaget anser tingsrätten att skälig ersättning för kränkning, enligt den praxis som gällde vid tidpunkten för den aktuella gärningen, uppgår till 25 000 kr.

När det gäller yrkad ersättning för kontanter finns det enligt tingsrätten inte anledning att ifrågasätta målsägande B:s uppgifter. Summan förefaller inte som märklig eller orimligt stor. Hennes skadestandsanspråk om 10 000 kr avseende tillgripna kontanter ska därför bifallas.

När det gäller tillgripen mobiltelefon har tingsrätten inte heller anledning att ifrågasätta att det var en iPhone 13 Pro Max som tillgripits i samband med rånet. Eftersom det inte finns någon annan utredning om telefonen och dess skick har målsägande B inte styrkt sitt skadestandsanspråk i denna del. Detta kan därför inte bifallas.

Wadie Hashimah döms även för att ha begått ett grovt sexuellt övergrepp mot målsägande B. Brottet har utgjort en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet och berättigar till ersättning för kränkning med av tingsrätten bedömda skäliga 50 000 kr.

Wadie Hashimah ska mot bakgrund av bedömningarna ovan till målsägande B utge skadestånd

med sammanlagt 72 500 kr (50 000+12 500+10 000). Av detta belopp ska Ibrahim Abou Amer vara solidariskt betalningsansvarig med ett belopp om 35 000 kr. På beloppen ska utgå ränta i enlighet med vad som anges i domslutet.

Vid bestämmande av dessa belopp har tingsrätten beaktat Högsta domstolens uttalanden i rättsfallet NJA 2018 s. 1083 om bestämmande av kränkingsersättning för brottsliga handlingar som har samband med varandra (se avsnitt ovan under rubriken Skadestånd).

Åklagarens särskilda yrkande

Ibrahim Abou Amer, Mohamad Abou Amer och Wadie Hashimah har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkande och detta ska såsom lagligen grundat bifallas. Beslaget av tröja och handduk ska därför bestå till dess att domen har fått laga kraft och ska därefter hävas.

Åtalspunkten 3 – Rån (Abo Amer, Abou Amer, Hashimah) och våldtäkt (Abou Amer)

De tilltalades inställning

Ibrahim Abou Amer har förnekat såväl åtalet för rån som åtalet för våldtäkt. Han har med anledning av inställningen i skuldfrågan bestritt målsägande C:s skadeståndsanspråk. Han har vitsordat ett belopp avseende ersättning för sveda och värk om 2 700 kr då han har medgett att han har slagit målsägande C och han har inte ifrågasatt att hon har fått ont av det. Inget belopp i övrigt har vitsordats som skäligt i sig. Sättet att beräkna räntan har vitsordats. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkande.

Mohamad Abo Amer har förnekat brott. Han har med anledning av inställningen i skuldfrågan bestritt målsägande C:s skadeståndsanspråk. Inget belopp har vitsordats som skäligt i sig. Sättet att beräkna räntan har vitsordats. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkande.

Wadie Hashimah har förnekat brott. Han har med anledning av inställningen i skuldfrågan bestritt målsägande C:s skadeståndsanspråk. Inget belopp har vitsordats som skäligt i sig. Sättet att beräkna räntan har vitsordats. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkande.

Bakgrund

Åklagaren har sakframställningsvis uppgett bl.a. följande.

Polisutredning avseende denna händelse inleddes efter det att målsägande C hade bett en granne om hjälp med att kontakta polis. Av anteckningar i ärendet framkommer att anmälan ringdes in kl. 05.32 den 12 juni 2022. Anmälaren uppgav att brott hade inträffat på Linjeettgatan i Malmö, att tre män skulle ha använt en kniv mot kvinnan, att kvinnan blöder från huvud och ögon och att kvinnan inte kunde öppna ögonen. Det har antecknats att kvinnan knackade på hos grannen och sa att hon hade blivit våldtagen.

Målsägande C hämtades av ambulans den 12 juni 2022. Målsägande C hade inga livshotande skador. Av analysresultat har framkommit att det i målsägande C:s blod, efter provtagning den 12 juni 2022, påvisades amfetamin som är narkotika, metamfetamin som är narkotika, oxikodon som är narkotika, bensoylekgonin som bildas efter intag av kokain och alfa-hydroxi-alprazolam som bildas i kroppen efter intag av alprazolam som är narkotikaklassat.

Vid det första inledande förhöret med målsägande C har det antecknats att hon uppgett att det ska ha varit tre personer som kom till lägenheten och att de tagit föremål under hot om våld och våld.

Målsägande C:s personnummer är ett personnummer som för en man, men målsägande C benämner sig som kvinna. Målsägande C har gjort ett namnbyte den 23 juni 2022.

Förhørsuppgifter

Målsägande C:s förhørsuppgifter

Den person som kom till henne den 12 juni 2022 hade hon träffat via en internetsida. Killen fick hennes telefonnummer och de pratade via samtal och meddelanden. De hade ett samtal och han skrev och frågade om han fick komma varpå hon svarade ja. När han ringde på dörren där nere och när hon släppte in honom var killen ensam. När han kom in presenterade de sig. Han talade engelska och svenska med henne och sedan började han prata arabiska. Han tog av sig jackan och sin t-shirt. Han hade en skyddsväst på sig. Han tog fram något vitt och la det på telefonen. Hon kommer inte ihåg om det låg i en påse eller ett kuvert. Hon hade sin mobiltelefon på bordet. Han tömde ut det vita även på hennes telefon men hon sa nej tack och sa att hon inte gillade sånt. Han hade sagt att han skulle ha en gåva till henne men det hade han inte. Hon började bli nervös och sa att hon ville avsluta. Han skulle ta på sig och ville låna toaletten. Men istället för att gå öppnade han dörren och två maskerade män kom in. Hon sprang mot bordet. När hon sprang kom de efter henne alla tre. Hon började skrika. Hon la sig på golvet och de började slå på hennes

ansikte. De ville tysta henne. Alla tre slog. De tog hennes mobiltelefon. Hon bad dem att gå därifrån. Hon sa att hennes kompisar var på väg dit men de lyssnade inte. När de hade slutat slå henne i ansiktet lyfte de upp henne på sängen. Då såg hon att det kom blod. När hon satt i sängen kom en av dem och slog. Han gick sedan till den andre. Hon vet inte vad de gjorde. Han som hade mask på sig hela tiden var den av de tre som slog henne mest. De slog med ett knivskaft på hennes huvud. De hittade hennes väska med pengar. De såg först inte plånboken och de frågade var hennes pengar fanns. Hon sa först att hon inte hade några pengar men sedan sa hon att pengarna fanns i plånboken.

En av de tre killarna tog fram sitt könsorgan och tvingade in det i hennes mun. Hon bad dem att sluta. Hon tror att det finns fler videos än de som förevisats av åklagaren. De filmade när en av de tre killarna tvingade in sitt könsorgan i hennes mun. Hon är säker på att han som hade vit mask på sig filmade hela tiden. Den som kom till henne först ville att hon skulle pussa på hans skor. När hon tvingades pussa hans fötter hade de hennes båda telefoner. De sa att de skulle låsa upp telefonerna och filma och skicka filmerna till hennes föräldrar. De såg och läste hennes papper som hon hade i garderoben. De började prata äckligt med henne.

De lyfte upp henne mot hörnet i sängen. Hon hade en stor spegel på väggen. De la spegeln bredvid henne. Sedan satt hon och killen som kom först till henne i soffan. Det fanns en Pepsiflaska på golvet som den kraftigare killen drack ur och sedan hällde han resten på henne. De sa till henne att de inte var myndiga och att det var hon som våldtog dem.

De frågade henne om hon hade cigaretter. Killarna hade bara en cigarett och hon visste vad den innehöll. En av killarna frågade henne om hon röker hasch och sa till henne att ta två bloss. Det var killen som satt bredvid henne i soffan som sa det. Han som satt bredvid henne i soffan var den av de tre killarna som kom först till henne. Det var han som kom först som tvingade in sitt könsorgan i hennes mun. Hon tog två bloss av det hasch som en av killarna hade. Hon hade tagit narkotika innan denna händelse inträffade men inte samma dag.

Killarna skrämde henne med en elchockmaskin. De hällde doftspray på henne. En av dem skulle även fimpa cigaretten på henne. Han började bränna hennes hårförlängning. Den lite kraftigare tog elgrejen. Det var han med svart mask som hade elgrejen. Mestadels av tiden hade han tagit av sig masken men när de filmade hade han masken på sig.

Killen med vit mask tog inte av sig masken någon gång. Det var han som hotade med kniven och som slog henne på rumpan. I polisförhör kom hon inte ihåg vilken färg det var på masken som han hade på sig. Han var den ende som hade masken på sig hela tiden. Den killen attackerade henne och misshandlade henne. Det var han som var mest aggressiv. Den killen som kom hem till henne först hade inte någon mask. Killen som hade svart mask hade bara mask på när de filmade. Hon tittade inte så mycket på deras ansikten. Hon hade blivit rejält misshandlad i ansiktet.

Han med vit mask bråkade med killen som kom till henne först. De pratade om pengarna. När de hade hittat pengarna i väskan vandrade en kille runt och rotade överallt. Killen som tog av sig masken då och då gick runt i bostaden. Efter de hade hittat pengarna började killen med vit mask räkna pengarna. Då hittade de 100 euro och de började bråka om vem som skulle ta dessa.

Efter de hade hotat och misshandlat henne satt killen som kom först och tröstade henne. Han sa att de skulle skicka tjejer som skulle komma och städa. Han sa att de är en jättestor liga och att han skulle se till att hon börjar jobba med dem. Killen som kom först hade en ring på sig. Han visade den och sa att det är en diamantring. Han sa till henne att om hon anmälde till polisen skulle hon råka illa ut. Han hotade att kontakta och meddela hennes familj.

Han som hade vit mask sa att det snart skulle bli ljus och att de skulle lämna. Såvitt hon kan minnas svarade killen utan mask honom att han skulle lugna sig, att det var söndag och att alla sover vid denna tid. De satte på musik och de började dansa.

När de gav sig iväg tog de med sig hennes nycklar. När de gick låste de dörren men hon kunde öppna inifrån. När de gick sa de till henne att lugna ner sig och att de skulle skicka tjejer som skulle städa. De sa att de bara ville ta pengar.

När de hade lämnat hennes lägenhet tog hon på sig jackan och sprang till en granne. Grannen hjälpte henne att ringa polisen.

Hon har aldrig träffat de här personerna tidigare. Den uppgift som en av de tilltalade ska ha lämnat i polisförhör, att hon var en flickvän till en av de två andra killarna, stämmer inte. Hon har aldrig tidigare sett dem och hon har inte träffat dem efter denna händelse. När detta hände hade hon varit i Sverige i knappt sex månader.

Hon träffade killen som inte hade mask på sig och som var den som kom först av de tre killarna via en dejtinghemsida. Syftet med kontakten var att de skulle ha ett förhållande. Det var killen som föreslog att han skulle betala pengar för sex. De hördes på SMS och via samtal. Hon minns inte säkert men de pratade en del innan han kom hem till henne. De hade kommit överens om att han skulle ge henne en summa pengar. Det var hon som skickade sin adress till honom.

När killarna de slog henne satt hon på golvet och skyddade sitt ansikte. Vissa slog och vissa sparkade. De försökte tysta henne. Det var slag med händer och sparkar med fötter. Hon kommer ihåg att hon fick en spark på ryggen men hon vet inte från vilken av de tre killarna. Hon kände att de använde händerna. Hon fick rivmärken på armarna när de försökte ta hennes mobil. Hon fick mest slag i ansiktet. De slog även på hennes lår. Hon har än idag kvar märken. Hon fick någon spark på kroppen. Hon var i sängen när en av killarna slog med nederdelen av ett knivskäft på hennes huvud. När han gjorde det tog hon tag i bordslampan och slog tillbaka. Då fick hon en spark som träffade hennes huvud så huvudet slog i väggen. Det var han med vit mask som sparkade henne. De tog inte tag i hennes huvud för att slå det i väggen.

De hotade henne med knivar hela tiden. De sa saker som ”vi kommer slakta dig” och ”du har en fin rumpa jag kanske ska in med kniven i den”. En av killarna sa ”varför gör du så här med dig själv, skäms du inte”. De pratade till henne som om hon var en man, det vill säga de använde genusböjningar som om de pratade med en man.

Vad hon minns idag så hade killarna tre knivar. Det var de två maskerade killarna som hade knivar. Personen som kom först hade inte kniv med sig. När de sa att de skulle slakta henne var hon jätterädd. Hon bad hela tiden. De hade även ett elchockvapen. Det var han som hade svart mask på sig som hade elchockvapnet. När hon låg i sängen kom han med vit mask och försökte bränna hennes hår. Elchockvapnet såg ut ungefär så som det som åklagaren visat på en bild. Det var lika stort som en mobiltelefon. Han satte aldrig elchockvapnet på henne utan han bara skrämde henne med det genom att rikta det mot henne. Det var han med svart mask som skrämde henne med elchockvapnet när hon satt i soffan.

Det var killen som kom först som tog fram sitt könsorgan. Det hände när hon satt på sängen. Han ställde sig framför henne och knäppte upp byxorna. Han tog fram sitt könsorgan och drog henne i håret. Hon blödde från munnen och huvudet. Vid denna tidpunkt hade hon redan fått slag och hon blödde från våldet som hade föregått detta. Hon vädjade till honom och sa att hon blödde från munnen men han lyssnade inte på det. Han stoppade in sin penis i hennes mun. Då började

hon knuffa bort och vädja till honom. Han hade sin penis i hennes mun någon sekund. Det var inte längre tid än så. Hon försökte få bort honom. Hon minns inte om han sa något. Hon minns inte att han nämnde sitt namn. Någon kallade på en ”Mohamed”. Då sa killen till de andra att de inte skulle nämna hans namn. Hon tror att det var killen med vit mask som sa det. Det var killen som hade vit mask som hade mest bråttom.

Hon minns att de tog kontanter från hennes plånbok. Resten såg hon inte att de tog med sig då. De tog hennes id-kort och pass. Hon hade en lampa som de tog ner. De tog fyra mobiltelefoner. Hon vet att hon hade 9 000 svenska kr i kontanter hemma. Hon hade fått swish från en kompis och hon hade spenderat 1 000 kr av dessa. Hon kan inte ta emot swish så en kompis i Irak skickade pengar till en släkting i Sverige som sen swishade pengarna till en kompis. Den kompisens tog ut pengarna och gav henne i kontanter. Hon hade inte ett bankkonto då. Killarna tog även 500 dollar och 100 euro. Dessa pengar hade hon haft med sig från Libanon. Innan hon lämnade Libanon hade hon sålt allt hon hade där så hon hade pengar. Vidare stal killarna en del smycken och en klocka. De tog även med sig hennes lägenhetsnyckel.

Killen som kom först till hennes lägenhet har hon kunnat peka ut. Hon kunde se hans ansikte och hon satt med honom tre till fyra minuter. Hon kunde minnas hans ansikte mest av alla. Hon var rädd att hon skulle peka ut en oskyldig person. Den kille som på det av åklagaren förevisade fotografiet sitter med henne i en soffa är den killen som kom först till henne och som inte var maskerad. Det var den killen som tryckte in sitt könsorgan i hennes mun. Killen som hade svart mask tog av och på masken hela tiden. Killen med vit mask var argast och slog mest. Han tog aldrig av sig masken.

När hon bjöd hem den förste killen fick hon inte uppfattningen att han skulle ha med sig sina vänner. Det stämmer inte som någon av de tilltalade sagt i polisförhör att de här killarna skulle komma hem till henne på efterfest. Hennes lägenhet är normalt sett i ordning. En av gärningsmännen rev runt saker. Röran som man ser på av åklagaren förevisade fotografier kommer från att killarna hade varit där och letat efter värdesaker.

Alla tre killarna gav sig på henne och sparkade och slog med knytnävar. Hon trodde att hon skulle dö. Det gjorde ont på hennes kropp. De höll i knivarna så som det syns på bilderna. När de två killarna med mask kom hade de knivarna inne i jackan. De hotade att skära henne. De uttalade dödshot. När hon satt i sängen kom han med vit mask hela tiden fram till den kille som satt med henne och hotade med kniven. De hällde ut doftspray över henne. En av dem öppnade flaskan

och hällde ut innehållet på hennes huvud. Det gjorde han efter att de hade slagit och sparkat henne. Det sved i såren. Hon kunde knappt andas. De bilder som åklagaren förevisat på hennes skador kommer alla från denna händelse. Den inre smärtan känner hon än idag.

När killen stoppade in sitt könsorgan i hennes mun fick han inte utlösning. Hon bad honom sluta och försökte få bort honom. Hon vet inte om han slutade av sig själv eller om det var hon som fick bort honom. Det var uppenbart för killen att hon inte ville att han skulle ha oralsex med henne vid detta tillfälle.

Denna dag hade hon inte tagit någon narkotika. Hon kände sig inte påverkad av narkotika när detta hände. Hon var påverkad av alla slag hon fick. Ögonen var svullna så hon kunde knappt se. Att hon testade positivt på några narkotiska preparat kan inte ha påverkat hennes minne. När hon sprang in till sin granne var hon orolig. Hon undrade vem polisen skulle ta, henne eller killarna. Hon var helt ny i landet då. I juni 2022 hade hon bott i Sverige i ca ett halvår. Då fick hon försörjningsstöd. Det var socialtjänsten som hade ordnat lägenheten till henne.

Alla tre killarna lämnade lägenheten samtidigt. När de lämnade sa de att hon inte skulle röra sig. Hon rörde sig först när hon hörde deras röster utanför fönstret.

Hon vet inte varifrån den förste killen fick hennes telefonnummer. Syftet med deras träff var att de skulle ha en date. De hade ringt och SMS-at varandra innan killen kom till lägenheten. De hade haft kontakten samma dag som detta hände. Först kom den här killen ensam till hennes lägenhet. Det var när han skulle gå och när han öppnade dörren som han släppte in de andra två. Hon minns inte vad hon sa i det första polisförhören. I förhören som hölls senare berättade hon allting. Det stämmer att hon i det första polisförhören som hölls med henne den 12 juni 2022 sa att hon öppnade dörren och att alla tre kom in samtidigt. Hon var rädd. Sedan när hon hade pratat med sitt målsägandebiträde berättade hon exakt vad som hade hänt. Hon minns inte att hon i det första polisförhören som hölls med henne på frågan om hon hade stämt träff med någon ska ha svarat att hon inte hade bestämt träff med någon.

Hon var i sängen när hon tvingades till det orala samlaget. När det skedde hade hon på sig en väldigt lång jacka. Kläderna blev avslitna. Polisen tog dem. Hon kommer inte ihåg om kläderna blev avslitna innan eller efter könsorganet stoppades in i hennes mun.

Männen kom för de var ute efter pengar. Hon vet inte varför de valde ut just henne. Hon hade betalat för några av de saker som stals från henne med pengar som hon hade haft med sig från Libanon. Hon hade sålt alla sina möbler där innan hon lämnade Libanon. Klockan hade hon fått i gåva. Hon har köpt ett armband i Malmö för 6 700 kr.

Hon använder narkotika slumpmässigt. Hon kommer inte ihåg när i tiden innan denna händelse som hon använde narkotika. Hon vill inte svara på det då hon inte tycker det är relevant.

Mannen som hade mask men som tog av och på den var lite kraftig. Det syns på bilderna hur han såg ut. Killen hade långt skägg då. När han tog av sig masken var hon svullen om sina ögon så hon kunde knappt se honom. Hon minns inte idag att hon under det första polisförhören som hölls med henne den 12 juni 2022 ska ha beskrivit mannen som tog av sig masken som att han var lika lång som hon men mullig och att han hade en svart tröja, att han hade ett runt ansikte och att hudfärgen var mörk men inte svart. Hon minns att hon berättade att han hade långt skägg och mörkt hår. Hon vet inte om hennes minne var bättre då.

Det första förhören som hölls med henne den 12 juni 2022 hölls bara några timmar efter denna händelse hade inträffat. Vid detta förhör var hon mest rädd för att något skulle ha hänt hennes katt. Hon visste inget om katten eftersom hon lämnade sin lägenhet. Polisen sa till henne att katten inte var kvar i bostaden. Hon trodde att de hade gjort katten något. I det första förhören hade hon inte fått ett målsägandebiträde. Det stämmer att hon inte ville berätta exakt allt för polisen i detta första förhör då hon var rädd för att hon hade gjort något olagligt eller skamligt och att hon skulle få betalt för sex. Efter att hon hade pratat med sitt målsägandebiträde kände hon sig lugnare och hon vågade berätta fritt om händelsen. Under de efterföljande förhören har hon berättat det hon kommer ihåg.

När en av killarna hällde parfym på henne fick hon andningssvårigheter. Därför tog hon upp Pepsiflaskan och fick henne att dricka ur den. Den andre killen fyllde en glasburk med vatten och slängde vatten på henne.

Det är första gången hon har varit med om en sådan här situation. Hon trodde aldrig att det skulle hända henne här i Sverige. Hon var väldigt rädd och kommer aldrig glömma detta. Hon tar mediciner för nerverna nu så att hon ska kunna sova. Hon har installerat ett larmsystem efter denna händelse. Första månaden efter den här händelsen mådde hon "under noll". Hon kunde inte koncentrera sig på andra saker. Det enda hon gör nu är att gå till skolan för att lära sig svenska

språket. Hon mår fortfarande lika dåligt nu som direkt efter händelsen. Sedan denna händelse inträffade går hon kontinuerligt hos en psykiater. Hon går dit en gång var tionde dag. Detta är nödvändigt för hennes mående.

När det gäller skadeståndsanspråket har målsägande C berättat och förtydligat följande gällande det gods som gärningsmännen tog.

Samsung Galaxy Note20

Hon har bilder på kartongen till denna telefon. Hon köpte telefonen i Libanon år 2021 innan hon åkte till Sverige. Hon hade fyra telefoner. Den här telefonen köpte hon för 1 150 dollar. Hon kommer ihåg beloppet för killen hon var med då gav henne pengarna. Ingen behåller kvitton i Libanon. Det finns inga försäkringsbolag där. Denna telefon hade hon i handen under del av händelseförloppet.

Samsung Galaxy A20

Hon har en bild på kartongen till denna telefon. Hon köpte telefonen i Libanon. Det var länge sedan hon köpte den. I Libanon finns denna modell nog kvar. Hon använde den ibland. Hon tog bilder med den. När killarna kom till hennes lägenhet låg denna och två andra telefoner i en låda i en byrå. De letade igenom hela lägenheten och hittade dessa.

Armband

Detta armband köpte hon i Sverige. Hon har ett kvitto på 6 700 kr. Hon köpte det i en butik nära Triangeln. Kvittot är inte daterat men hon köpte armbandet ungefär en månad innan den nu åtalade händelsen. Armbandet låg i en smyckeslåda i garderoben. Det var ett guldarmband. Hon har inget fotografi på detta armband.

Slät ring

Denna ring kommer från en fin tid i hennes liv. Hon fick den i present av sin älskare. Hon har inget kvitto. Hon har fotografi på ringen. Ringen har kostat 360 dollar.

Mönstrad ”bubblig” ring

Även denna ring har hon fått av sin älskare. Hon har fotografi på ringen. Hon har inget kvitto. Hon har fotografi på ringen. Denna har kostat 3 000 kr.

Armband

Detta armband är enligt kvitto inköpt den 17 december 2021.

Klocka

Denna klocka fick hon i present av sin älskare år 2018 eller 2019. Hon fick den av samme person som gav henne ringarna. Hon har därför inte något kvitto på denna. Fotografiet där hon har klockan på sig är från år 2019.

Två guldhalsband

Dessa två halsband har hon själv köpt i Libanon år 2021. De kostade 590 dollar. Hon minns sina utgifter. Dessa två halsband har hon köpt samtidigt. De är köpta i samma butik som det andra kvittot kommer från. Det är en vanlig marknad där man kan köpa kläder. I Libanon är det vanligt att man köper guldsmycken på marknader.

Id-kort

De tog hennes id-kort som låg i hennes plånbok. Hon har gett in en skärmdump på fakturan utvisande att hon har betalat för ett nytt id-kort.

Kontanter

De tog kontanter från henne i valutan 9 000 svenska kr, 500 dollar och 100 euro. Hon är säker på att det är just dessa belopp. Hon hade med sig 500 dollar och 100 euro från Libanon. Hon hade lagt undan dem eftersom hon inte kunde använda den valutan i Sverige.

Förstörd tandkrona

Hennes ena tandkrona förstördes när de misshandlade henne. Hon kände inte att hon hade tappat den förrän hon hamnade på sjukhuset. Hon hittade den hemma sedan och de har försökt sätta tillbaka den men det gick inte. De måste göra en ny. Hon är helt säker på att den förstördes när hon fick slagen. Hon fick det återopade kostnadsförslaget i november 2022. Socialtjänsten har meddelat henne att de inte kommer betala för detta.

Ibrahim Abou Amers förhörsuppgifter

Han känner målsägande C. Han har inte sagt något om detta i polisförhör men nu tänker han berätta allt han vet. Målsägande C har tidigare frågat om hon kunde få köpa narkotika av honom. Han träffade henne vid Triangeln första gången ungefär en till två månader innan mitten av juni. Det kan ha varit tidigast i mitten av april 2022. Målsägande C ville köpa lite olika sorters

narkotika. De har blivit vänner. När han skulle åka till Örebro gav han henne sin väns telefonnummer så målsägande C köpte narkotika av hans vän. Hans vän berättade sedan att målsägande C var skyldig vännen mellan 6 000 och 7 000 kr. Hans vän ringde till målsägande C från sitt telefonnummer men målsägande C svarade inte. Hans vän visste att målsägande C sålde sex via en app. Ibrahim Abou Amer och hans vän ringde till målsägande C från hans väns telefonnummer för att säga att de ville köpa sex. Hans vän skrev ett meddelande i appen och bokade tid hos målsägande C. Han vill inte säga vem kompisen är. De gick hem till henne och hon öppnade. Målsägande C frågade vad han gjorde där varpå Ibrahim Abou Amer svarade att målsägande C var skyldig hans vän pengar. De satt och snackade med henne. Målsägande C blev arg och sa att de skulle gå därifrån. Målsägande C slog honom varpå Ibrahim Abou Amer blev arg och slog tillbaka. Han och målsägande C slogs med varandra.

Sedan satt han och målsägande C och pratade och han sa till henne att han var där för att få pengarna. Han sa till målsägande C att hans vän hade gett henne kredit för att hon kände Ibrahim Abou Amer. Målsägande C sa att hon inte hade några pengar. Han tog inte något från målsägande C och han gick därifrån tomhänt.

När han kom dit blev målsägande C förvånad. Han kom dit ensam. Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer var inte med honom. Han var själv i lägenheten med målsägande C. Han vill inte säga vem det var som bokade in tiden hos målsägande C. Ibrahim Abou Amer gick dit för att kräva tillbaka vännens pengar.

Målsägande C slog honom och sedan slog han tillbaka på henne. Ingen annan såg när de slogs med varandra. De var inne i målsägande C:s lägenhet. Det förekom inte någon sexuell aktivitet därinne. Han har absolut inte tagit tag i målsägande C eller tryckt in sitt kön i hennes mun. Han har aldrig haft sex med någon utan personens samtycke. Han hade inte med sig kniv eller elchockvapen.

Han kommer inte ihåg var han slog målsägande C. Ingen annan har sett detta. Han var själv där. Han har inte varit hemma hos målsägande C efter denna händelse. Han hade druckit alkohol och hade rökt hasch innan han gick hem till målsägande C. Han har inte rökt hasch där. Han kommer inte ihåg att han ska ha hunnit sitta och röka där. Han vet inte hur hans DNA har hamnat på en haschfimp som hittats i målsägande C:s lägenhet. Han kommer ihåg att han satt på soffan och pratade med målsägande C. Han var där i ca 30 minuter.

Han känner inte igen de filmer som man har hittat i Mohamad Abo Amers telefon. Han kommer inte ihåg exakt. Han kommer inte ihåg vem som sitter i soffan. Kanske är det han som sitter i soffan tillsammans med målsägande C. Han vet inte vem som gjort den filmen. Han och målsägande C var ensamma där. När det gäller den andra filmsnutten med två maskerade män med knivar så vet han inget om detta. Han hade inte någon kniv med sig till lägenheten. Han kommer inte ihåg att han hade två maskerade män med sig.

Det stämmer att han har hörts av polis flera gånger om denna händelse och att han då inte berättat att han träffat målsägande C. Han har svarat att målsägande C:s namn inte säger honom något och när förevisad bild på målsägande C har han svarat att han inte kände igen henne. C. Han känner målsägande C under ett annat namn än det hon bytt till nu. Vid polisförhören kom han inte ihåg om han hade sett henne eller inte. Han har under förundersökningen sagt att han ville snacka i rättegången. I polisförhören ville han inte säga allt. Nu vill han säga allt. Han kommer inte ihåg om det är han som sitter bredvid målsägande C på den film som förevisats av åklagaren.

Han har inte rånat målsägande C och han har inte våldtagit henne. Han och målsägande C har slagits med varandra. Han kan inte förklara hur det kommer sig att målsägande C:s nyckel hittats hemma hos Wadie Hashimah. Han vet inte var Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer befann sig när han var hos målsägande C. Han vet inte hur Mohamad Abo Amer har fått filmerna i sin mobiltelefon. Han berättar bara om sig själv. Han har inget med de andra att göra.

Det var inte någon fest i samband med att han var hemma hos målsägande C. Han var där för att kräva pengar för hon hade köpt droger av hans kompis. Hans kompis hade sålt narkotika till målsägande C ungefär två månader tidigare. Han vet inte om Mohamad Abo Amer var med. Han kommer inte ihåg om han träffade Wadie Hashimah eller Mohamad Abo Amer denna kväll. Han kommer inte ihåg vilken tid han var hos målsägande C eller hur länge han var där.

Målsägande C var inte rädd när han var där. Målsägande C slog honom ”som en man”. Han blev rädd. Han ville skydda sig från henne. Han vet inte om bilder på skador som åklagaren förevisat att målsägande C haft kom från hans slag. Han såg inga skador på målsägande C när de slogs. Han vet inte om någon annan varit där och slagit henne. Han kommer inte ihåg att han eller någon annan ska ha sparkat målsägande C på kroppen. Det han minns är att de hade ett slagsmål med händerna. Varken han eller någon annan har slagit målsägandens huvud i väggen. Han fick skador i huvudet och på handen. Det gjorde ont. Det kom inte blod men han blev öm i huvudet.

Han vet inte varför det är sådan röra på de bilder som åklagaren visat inifrån målsägande C:s lägenhet. Målsägande C tog bordet och kastade på honom. Målsägande C kastade vatten. Målsägande C var jättearg. Han blev rädd för henne. Målsägande C var jätteaggressiv. Målsägande C tog något från bordet och slog honom med det. Hon ville att han skulle gå. Han slog tillbaka. Han ville ha sina pengar. Det var hans väns pengar. Om inte målsägande C betalade skulle hans vän kräva pengarna från honom.

Det målsägande C sagt om att han ska ha stoppat in sitt kön i hennes mun stämmer inte. Det stämmer inte att målsägande C skrek, grät och var blodig. Han har inte sprayat målsägande C med någon parfym på kroppen. Han kommer inte ihåg att han har gjort något sådant. Han har inga minnesproblem. Han tror att det var den 12 juni 2022 som han var i målsägande C:s bostad. Han tror att han hade använt både narkotika och alkohol denna kväll. Det kan ha påverkat hur han minns saker. Det var längesedan detta hände. Det har inte förekommit något sexuellt våld. Han har svårt att minnas detaljer. Det är 100 procent säkert att han inte gjort något sådant. Han har inte fört in sin penis i målsägande C:s mun.

När han hördes av polis i november och december 2022 satt han häktad misstänkt för annan brottslighet. Han ville inte berätta om alltför mycket händelser. Det han var häktad för då var allvarligare än det idag. Polis upplyste honom att han inte var skyldig att medverka.

Mohamad Abo Amers förhörsuppgifter

Han har varit hemma hos målsägande C men han vet inte vilket datum det var. Det var han och hans killkompisar som umgicks hemma hos målsägande C på kvällen. Om han minns rätt var de fem killar och tre tjejer. Han vill bara prata om sig själv. Det är möjligt att han var där med Wadie Hashimah och Ibrahim Abou Amer. Han vet att målsägande C är Wadie Hashimahs flickvän. Han vet inte exakt om det var vänskap eller en relation mellan målsägande C och Wadie Hashimah. Han såg att de pussades. Det fanns ett intimt förhållande mellan målsägande C och Wadie Hashimah.

De skulle åka hem till målsägande C och umgås där på kvällen och det skulle finnas andra tjejer där. Han minns inte om han varit där vid ett eller flera tillfällen. Han dricker mycket och han använder mycket droger så han glömmer mycket. Han minns inte när han var där. Han vet inte om det kan ha varit den 12 juni 2022. Han lägger inte datum och tider på minnet. Hans försvarare kan sakframställningsvis ha sagt att han var i målsägande C:s lägenhet den 12 juni 2022 men han minns inte själv om det var just denna dag. Det är möjligt att han var där i juni månad 2022.

Att Wadie Hashimah till polis har sagt att han inte känner igen målsägande C får Wadie Hashimah svara för. Han vet inte varför Wadie Hashimah skulle mörka att han är tillsammans med målsägande C.

De umgicks i målsägande C:s lägenhet på kvällen och natten. De drack alkohol, de rökte hasch, de hade roligt, de spelade kort och festade på kvällen. Det blev inte något bråk. Det Ibrahim Abou Amer berättat om när det blev bråk mellan Ibrahim Abou Amer och målsägande C var han inte med på. De bilder som åklagaren visat på målsägande C:s skador har hon inte fått den gången han var där. Han har inte slagit någon. Det samkväm han var på hos målsägande C slutade inte med att målsägande C såg ut som hon gjorde på de av åklagaren förevisade fotografierna. Så stökigt som det var i lägenheten på de förevisade fotografierna var det inte när han var där. När han lämnade målsägande C:s lägenhet var allt i ordning. Det är möjligt att det blivit så efter det att han lämnat eller så är det ett annat tillfälle. Det kan vara så att han gått därifrån och då kan de här skadorna ha uppstått. Han har inte sagt att Ibrahim Abou Amer och Wadie Hashimah gjort på det här sättet. Han vet inte vem som har gjort så här mot målsägande C. Han minns att när de satt där och pratade så berättade målsägande C att hon var osams med sin familj och att de hotade henne för att hon har bytt kön från man till kvinna. Hon sa att hennes familj ville skicka folk på henne. Inget våldsamt hände när han var där.

Han filmade inte i lägenheten. Han vet inget om filmerna som hittats i hans telefon. Det är inte han som tagit de här filmerna. Han vet inte vem som tagit dem. När polisen visade dem för honom blev han förvånad och överraskad. Han vet inte var de kommer från. Han vet inget om filmerna. Om någon hade skickat dessa filmer till honom hade han sett dem. Han tänker att han gett telefonen till någon. Han dricker mycket och han ger telefonen till andra. Någon annan har haft hans telefon. Han känner inte igen personerna på filmerna. De var maskerade. Han känner inte igen maskerna. Han har aldrig sett sådana här masker tidigare. Det var först när polisen visade dem för honom som han såg dessa masker. Han känner inte igen den person som syns sitta i en soffa med målsägande C. Han vet inte om det är Ibrahim Abou Amer. Det syns inte i videon vem det är. Han vet inte vem personen på filmen är. Han vet inte vem personerna med vit och svart mask är. Han tycker inte att personen med vit mask är lik honom själv. Han har inga sådana kläder som personen med den vita masken hade. Han känner inte igen ansiktet eller ögonen. Han känner ingen som liknar personen med svart mask. Han vet inte vem som gjort dessa filmer. Han dricker mycket alkohol och tar mycket droger. Han har tidigare sagt att han misstänker att det kan vara en person men han vill inte säga något namn för han kan fara illa då.

Han har inte någon sådan tröja med sådant mönster som personen med den vita masken hade på sig. Det som syns på en annan bild på honom och med tyg med liknande eller samma mönster är inte en tröja utan ett örngott. Han skulle inte använda ett örngott som tröja.

De anklagelser som riktats mot honom är grundlösa. Han ljuger inte. Han säger inte att målsägande C ljuger. Men han har inte gjort något sådant mot henne. Han är oskyldig.

Han minns inte var de var tidigare under kvällen när Wadie Hashimah sa att de skulle åka till målsägande C eller vad de gjorde tidigare under kvällen. De var tillsammans när Wadie Hashimah sa att de skulle till en tjej som var hans flickvän. Det var natt. Han minns inte om det var före eller efter midnatt. Han minns inte hur de kom dit. De andra killarna och tjejerna var där när de kom dit. När han kom dit såg han att målsägande C sniffade amfetamin. Det var ingen musik på. Han tycker det var trevlig stämning men han vet inte hur målsägande C var. Målsägande C var lite aggressiv. När de snackade drack de alkohol och rökte hasch. Det såg normalt ut i lägenheten. Det var inte så stökigt som det var på de bilder som åklagaren visat.

Han minns inte om målsägande C hade några skador när han var där. Hade hon sett ut så som på av åklagaren förevisade fotografier när han var där så hade han kommit ihåg det. Dessa skador måste hon ha fått efter att han var där. Han såg inte att Ibrahim Abou Amer slog målsägande C. Han vet inte varför Ibrahim Abou Amer sagt att han var ensam hos målsägande C. Ibrahim Abou Amer kanske pratar om en annan dag. Han har inte sett något sådant hända som Ibrahim Abou Amer berättat om. Han har inte haft med sig något elchockvapen denna kväll. Han brukar inte använda sådant. Han har inte sett Ibrahim Abou Amer ha oralsex med målsägande C. Han såg att Wadie Hashimah och målsägande C kysstes. Han skulle inte titta på när ett par har sex.

Wadie Hashimahs förhörsuppgifter

Han vill inte svara på några frågor. Han vill inte svara på om målsägande C är hans flickvän. Han har ingen kommentar till det åklagaren läst upp från när förhørsledare under förundersökningen visat en bild på målsägande C och att det antecknats att han då ska ha svarat att han inte känner igen henne. Han har ingen kommentar till att hans telefon haft kontakt med målsägande C.

Tingsrättens bedömning

Skuldfrågorna

Av avgörande betydelse för bedömningen av om åklagaren har bevisat att det i gärningsbeskrivningen angivna händelseförloppet skett är bedömningen av de uppgifter som målsägande C har lämnat.

Målsägande C har med en justering som tingsrätten närmare redovisar nedan berättat att hon den 12 juni 2022 har blivit utsatt för det som anges i åklagarens gärningsbeskrivning. Förhöret med målsägande C har varit långt och hon har på ett utförligt och detaljrikt sätt berättat om händelsen och vad hon ska ha utsatts för och hur mycket kontanter som tillgreps från henne och i vilka valörer samt vad som i övrigt tillgreps från henne i samband med händelsen. Hon har under förhöret rättat uppgifter och verkar ha varit noga med att förklara så det ska bli rätt. Det framstår inte som att hon försökt överdriva uppgifterna.

Det har framkommit att målsägande C i det första polisförhöret som hölls med henne bara några timmar efter det att polis tillkallats lämnat något annorlunda uppgifter om det inledande skedet av händelseförloppet än vad hon senare kommit att lämna under förundersökningen, nämligen att tre gärningsmän kom till hennes lägenhet samtidigt och att hon inte hade haft kontakt med någon innan de kom. Målsägande C har förklarat att hon när hon hördes i det inledande skedet var orolig för att polisen skulle komma att gripa henne för att hon kanske anses ha gjort något brottsligt och att hon därför inte ville berätta att hon hade varit i kontakt med en person som skulle komma till henne för att ha sex mot betalning. Det har vidare framkommit att hon efter det att hon fått träffa sitt målsägandebiträde har lämnat de uppgifter som hon berättat under huvudförhandlingen om hur hon först fick kontakt med en man och att det sedan kom ytterligare två män dit. Det har inte framkommit att målsägande C härafter ska ha lämnat avvikande uppgifter under förundersökningen i förhållande till de hon lämnat under huvudförhandlingen. Att målsägande C ska ha utsatts för rån och våldtäkt är uppgifter som lämnats till polis redan av den uppringare som hjälpt målsägande C att tillkalla polis. Detta är även uppgifter som hon stått fast vid under hela förundersökningen och huvudförhandlingen.

Målsägande C har under förhöret i tingsrätten på ett sammanhängande och detaljerat sätt berättat om vad som inträffat denna natt. Hon har vid flera tillfällen under förhöret rättat såväl åklagaren som målsägandebiträdet och det framstår som att hon varit noga med att inga missförstånd ska uppstå. Målsägande C har till exempel under förhöret i tingsrätten förtydligat att det inte gått till på det sätt som angetts i åklagarens gärningsbeskrivning i den del det avser att gärningsmännen

ska ha slagit hennes huvud i väggen utan hon har förklarat att hennes huvud slog i väggen i samband med att hon fick en spark på kroppen. Det har inte heller verkat som att målsägande C försökt överdriva händelsen på något sätt. Som exempel kan nämnas det målsägande C har berättat om den gärningsman som först kom till hennes lägenhet och som hon berättat tvingade in sin penis i hennes mun då hon förtydligat att det bara pågick någon sekund och att hon inte är säker på om gärningsmannen slutade för att hon bad honom eller gjorde motstånd eller om gärningsmannen ändå hade slutat av sig själv.

Målsägandens uppgifter om att hon ska ha utsatts för våld får starkt stöd av det polis som kom till platsen i anslutning till händelsen i anmälan har antecknat om observerade skador på målsäganden i form av kraftig svullnad på flera ställen i ansiktet och sårskada på vänster sida av huvudet. Vidare har antecknats att målsägande C uppgett smärta över hela kroppen. Att målsägande C utsatts för sådant våld vid aktuell tidpunkt som hon berättat om får även stöd av åberopade journaler och protokoll från den rättsmedicinska undersökningen avseende målsägande C. Att det varit tumult och något slags bråk i lägenheten får vidare stöd av de bilder som tagits inifrån målsägandens lägenhet i samband med brottsplatsundersökningen.

Tingsrätten bedömer att målsägande C är trovärdig och att målsägande C har lämnat rimliga och godtagbara förklaringar till de uppmärksammade avvikelserna beträffande de uppgifter hon lämnat i det inledande förhöret i förhållande till senare lämnade uppgifter om hur hon kom i kontakt med den man som först kom till hennes lägenhet.

Det har framkommit att målsägande C haft spår av olika narkotiska substanser i blodet vid brottstillfället. Detta är givetvis något tingsrätten måste beakta vid bedömningen av målsägande C:s tillförlitlighet. Det har dock inte framkommit några avgörande konstansbrister eller luckor i målsägande C:s redogörelser av händelseförloppet. Vidare har målsägande C:s uppgifter om tre män som varit i hennes lägenhet, att två av männen varit maskerade och haft knivar med sig och att den av de tre männen som först kom till hennes lägenhet och som inte hade mask satt och pratade med henne i soffan tiden efter det att hon blivit misshandlad fått mycket starkt stöd av de bilder och filmer som återfunnits i Mohamad Abo Amers telefon. Vid en jämförelse med de bilder som tagits av polis i samband med brottsplatsundersökningen av målsägande C:s lägenhet är det tingsrättens slutsats att det är uppenbart att de tre männen befinner sig i målsägande C:s lägenhet och att filmerna gjorts i densamma.

Sammantaget är det tingsrättens bedömning att det inte finns någon anledning att betvivla att målsägande C har blivit utsatt för ett rån och att hon mot sin vilja tvingats till ett oralt samlag på det sätt som hon berättat om och som angetts i åklagarens gärningsbeskrivning, med det undantaget att gärningsmännen inte har slagit målsägandens huvud i väggen. Inte heller finner tingsrätten anledning att betvivla att hon har blivit bestulen på de kontanter, mobiltelefoner, smycken inklusive en klocka som hon berättat om.

Den viktigaste frågan blir att bedöma om det är ställt bortom rimligt tvivel att det är Ibrahim Abou Amer, Mohamad Abo Amer och Wadie Hashimah som är gärningsmännen.

Av den i målet åberopade utredningen har bl.a. följande utvisats.

Brottsplatsundersökning av målsägande C:s lägenhet på Linjeettgatan påbörjades på eftermiddagen den 12 juni 2022. Lägenheten, som ligger i ett flerfamiljshus, var då avspärrad. För att kunna komma in i fastigheten krävs att man låser upp med en tagg. Porten var låst och stängd vid tiden för brottsplatsundersökningen. På fotografier som då togs inne i lägenheten syns bl.a. att lådor är utdragna, det låg utslängda kläder precis innanför ytterdörren och en spegel låg på golvet. På soffbordet syns bl.a. burkar. I en Red bull-burk som stod på soffbordet hittade polisen en haschfimp som togs i beslag. Efter närmare undersökning av denna fimp har det framkommit att det på fimpen finns en blandning av DNA från minst två personer. Analysresultatet talar extremt starkt (grad +4) för att DNA på fimpen kommer från Ibrahim Abou Amer och Wadie Hashimah. Vidare har resultatet talat extremt starkt (grad +4) för att det inte kommer från Mohamad Abo Amer eller från målsägande C.

På golvet bredvid soffbordet säkrades en klänning. På soffan säkrades en plånbok. I plånboken fanns inga kontanter utan bara ett fotografi. Eftersom målsägande C uppgett till polisen att mannen som först kom till lägenheten hade en Pepsiburk med sig och att han även ska ha sprayat henne med doftspray har man sökt efter fingeravtryck men inga fingeravtryck har säkrats på de föremål som har hittats.

Någon sperma eller DNA har inte återfunnits i målsägande C:s munhåla eller på hennes läppar. Endast målsägande C:s eget blod har detekterats i hennes mun.

Nagelskrap från målsägande C:s vänstra hand har utvisat DNA som extremt starkt (grad +4) talar för att det kommer från Ibrahim Abou Amer. Resultatet har extremt starkt (grad -4) talat för att

DNA:t inte kommer från Mohamad Abo Amer eller Wadie Hashimah. På målsägande C:s vänstra hand har topsat blod undersökts. Här har resultatet utvisat DNA från minst två personer. Resultatet talar extremt starkt (grad +4) för att DNA:t kommer från Ibrahim Abou Amer. Resultatet talar extremt starkt för (grad -4) att det inte kommer från Mohamad Abo Amer eller Wadie Hashimah. En besudling på målsägandens högra hand har utvisat DNA från minst två personer. Resultatet har utvisat att huvuddelen tillhör målsägande C och att den mindre delen extremt starkt (grad +4) talar för att det kommer från Ibrahim Abou Amer.

Den 16 juni 2022 utfördes rättsmedicinsk kroppsundersökning av målsägande C. I rättsintyget har bl.a. följande antecknats.

Sammanfattning av patientjournaler

För bedömning har inkommit patientjournal från kvinnosjukvården i Skåne förd 2022-06-12, och patientjournal från akutvården samma datum. Sammanfattningsvis står att målsäganden hämtades av ambulans, och hade hög puls och blodtryck. Målsäganden blödde från mindre sår i ansiktet och munnen, men bedömdes inte vara livshotande skadad. Vid undersökning sågs sår, svullnad och missfärgningar i ansiktet där det var svårt att se det vänstra ögat, men att ingen blödning sågs i bindehinnan på det område som kunde ses. Det sågs även skrapsår och blåmärken på armar och ben. Skadorna fotodokumenterades, och det genomfördes spårsäkring. I fotodokumentationen från sjukvården ses de skador som sågs vid den rättsmedicinska undersökningen men färskare. Vidare ses på bålens fram- och baksida mindre områden med hudavskrapningar, på den högra armen och de båda händerna mindre områden med hudavskrapningar, och på det högra benet vid knät och på den höra foten mindre områden med hudavskrapningar.

Sammanfattning av inkommet bildmaterial

Utöver det ovan omnämnda bildmaterialet från sjukvården har inkommit en bildbilaga med tre digitala färgbilder. Bilderna föreställer målsäganden och är tagna av polispatrull i samband med förhör på sjukhuset. På bilderna ses inga skador utöver de som sågs vid den rättsmedicinska undersökningen, och avbildade skador har ett färskare utseende.

I utlåtandet har rättsläkaren angett följande.

Målsägande C har företett undersökningsfynd i form av hudskada i hårbotten, blåmärken med och utan hudavskrapning på huvudet och på halsen, blåmärken kring det högra ögat med formade hudblödningar, hudavskrapningar på den högra kinden, bindhinneblödning i vänster öga, slemhinneskada och slemhinneblödningar på läpparna, hudavskrapning på höger arm och hand, och på vänster hand, blåmärken på de båda lårens utsidor, hudavskrapningar på det högra benet och foten; att hon vidare uppgivit att en brygga/konstruktion i munhålan lossnat i samband med misshandeln, men för bedömning av denna hänvisas till tandläkare; att avseende skadornas **uppkomsttid** har skadorna i inkommet bildmaterial från sjukvården företett utseenden som talar starkt för att de uppkommit kort tid före det att de avbildades, förenliga med att de uppkommit vid tidpunkten för den i polisrapporten omnämnda händelsen 2022-06-12; att avseende skadornas **uppkomstsätt** har

blåmärkena, bindhinneblödningen och slemhinneblödningarna utseenden som visar att de uppkommit genom trubbigt våld, hudavskrapningarna utseenden som visar att de uppkommit genom trubbigt skrapande våld, slemhinneskadan utseende som talar starkt för att den uppkommit genom trubbigt våld, och de formade hudblödningarna och hudskadan utseenden som talar starkt för att de uppkommit genom trubbigt våld; att de formade hudblödningarna har utseenden som visar att de uppkommit genom kontakt med föremål eller yta, exempelvis handhållet föremål, sko eller möjligen klädesplagg, men någon närmare bedömning av föremålets/ytans natur kan inte göras; att vid undersökningen inte setts några skador som bedöms uppkommit genom skarpt våld; att den samlade skadebilden starkt talar för att skadorna helt eller till övervägande del tillfogats henne av annan/andra personer, genom upprepade slag och/eller sparkar och kontakt med föremål/yta; att avseende skadornas **svårighetsgrad** har de inte varit livshotande, inte medfört några medicinska åtgärder och torde inte ge upphov till några framtida kroppsliga men.

Målsägande C har i polisförhör berättat att hon blev av med sin mobiltelefon i samband med rånet. Det telefonnummer som slutar på 6575 som tingsrätten inledningsvis har funnit knutet till Wadie Hashimah har utvisat flera registrerade samtal, SMS och samtalsförsök till målsägande C:s telefonnummer. Innan det nu påstådda brottet ska ha inträffat har telefonnumret som slutar på 6575 kopplat upp mot Wadie Hashimahs adress på Grangatan. Linjeettgatan ligger i närheten av Wadie Hashimahs hemadress.

Av samtalslistor framkommer att det har förekommit samtal i tiden strax innan det nu påstådda brottet ska ha begåtts mellan de telefonnummer som tingsrätten konstaterat innehafits och använts av Ibrahim Abou Amer och Wadie Hashimah. Klockan 03.39 har det skickats ett SMS från målsägande C till det telefonnummer som används av Wadie Hashimah. Svar har skickats på detta SMS och såväl SMS som MMS har utväxlats mellan dessa telefonnummer. I närtid och mellan dessa skriftliga konversationer har det även förevarit två telefonsamtal mellan de telefonnummer som används av Ibrahim Abou Amer och Wadie Hashimah. Vid brottstiden har de telefonnummer som använts av Wadie Hashimahs och Ibrahim Abou Amer kopplat upp mot basstationen som täcker Linjeettgatan. Utredningen har vidare utvisat att det har skickats SMS-meddelanden mellan Wadie Hashimahs telefonnummer och målsägande C mellan kl. 04.01 och kl. 04.07. Enligt samtalslista från Wadie Hashimahs telefonnummer har framkommit att det från detta telefonnummer har skickats SMS-meddelande till Wadie Hashimahs mamma kl. 07.37 den 12 juni 2022. Det telefonnummer som ansetts tillhöra Ibrahim Abou Amer har aktiverats först kl. 13.25 den 12 juni 2022 då ett samtal från okänd registrerats och sedan ett samtal från en närstående kl. 18.05.

Vid tömning av det telefonnummer som tingsrätten funnit knutet till Mohamad Abo Amer har det framkommit att det på kvällen innan brottet kl. 19.31, det vill säga den 11 juni 2022, laddats

upp en video på snapchat i vilken Mohamad Abo Amer syns. Koordinaterna i telefonen har utvisat att detta gjorts från Grangatan 2, vilket är Wadie Hashimahs bostadsadress. Den 12 juni 2022 kl. 00.05 har samma telefonnummer kopplat upp mot ett skyddat nätverk benämnt "Palestin". Wadie Hashimah har i förhör under förundersökningen uppgett att han kallas för palestiniern. Under eller precis efter aktuell brottstid har tre videos laddats upp. Klockan 05.20:12 den 12 juni 2022 laddades en video upp via Snapchat. Enligt telefonens GPS-koordinater befann den sig då på Garagegatan vilken enligt kartbild ligger intill Linjeettgatan. Av bilder härifrån syns att personer befinner sig i målsägande C:s lägenhet. En person som ser ut att ha en sådan väst som gärningsmannen som identifierats vara Ibrahim Abou Amer på övervakningsfilm som förevisats under åtalspunkten 2 sitter med målsägande C i soffan. Den andra filmen är uppladdad kl. 05.20:45 den 12 juni 2022 med samma GPS-koordinater, Garagegatan 14. Av stillbild från denna film syns två maskerade män, en med vit ansiktsmask och en med svart ansiktsmask. Mannen med svart ansiktsmask ser ut att hålla i en kniv i handen. Samma dag klockan 05:21:21 har den tredje filmen laddats upp, även den från Garagegatan 14. Av stillbild från denna film syns samma två maskerade män och det ser ut som att båda männen håller varsin större kniv i sin hand.

Åklagaren har upplyst att målsägande C i förhör under förundersökningen har uppgett att den förste personen som kom upp i hennes lägenhet inte var maskerad. Åklagaren har påstått att den personen är Ibrahim Abou Amer. Målsägande C har sedan berättat att det kom två maskerade män till lägenheten. Målsägande C har då sagt att båda männen hade svarta masker för ansiktet. Av de uppladdade filmerna och stillbilderna syns att en man har en vit mask och en annan man har svart mask. Åklagaren har påstått att personen med vit mask är Mohamad Abo Amer och personen med svart mask är Wadie Hashimah. I direkt anslutning till de ovan nämnda filmerna laddats upp har ytterligare stillbilder laddats upp där männen med vit respektive svart mask står med knivar. Av det som syns i bakgrunden är det enligt tingsrätten uppenbart att personerna som syns på filmerna befinner sig i målsägande C:s lägenhet.

Av den av åklagaren förevisade stillbilden där målsägande C sitter i soffan med mannen med väst syns att målsägande C har ett besvärat ansiktsuttryck och enligt tingsrättens bedömning kan det skimtas att målsägande C redan vid denna tidpunkt hade skada eller skador i ansiktet.

Vid analys av Wadie Hashimahs telefon har framkommit att det kl. kl. 03.56 den 12 juni 2022, det vill säga i tiden innan den påstådda brottstidpunkten, har gjorts en sökning på adressen Linjeettgatan 6 A. Denna sökning har gjorts i tiden när Wadie Hashimahs telefonnummer hade kommunikation med målsägande C.

I samband med att polis den 13 oktober 2022 gjorde husrannsakan hos Wadie Hashimah på adressen Grangatan i Malmö har man hittat diverse nycklar. I hans lägenhet, på bordet i köket, har man även hittat ett pass som tillhör målsägande F (åtalspunkten 5). En av nycklarna har enligt mailsvar från fastighetsskötare på målsägande C:s adress tillhört målsägande C:s lägenhet.

Målsägande C har i fotokonfrontation inte känt igen Mohamad Abo Amer. Målsägande C har när förevisad fotografi på Wadie Hashimah stannat till vid fotografiet. Målsägande C har pekat ut Ibrahim Abou Amer som den av de tre gärningsmännen som kom först till hennes lägenhet. Det har antecknats följande i samband med att målsägande C såg fotografiet på Ibrahim Abou Amer: *”Tittar på bilden lite längre och säger att det är denna. Hur menar du? Det är den här som har kommit till mig eller besökt mig. Vad är det du känner igen? Allt.”*

Vid genomgång av den mobiltelefon som beslagtagits hemma hos Wadie Hashimah har man hittat bild på ett elchockvapen. Av uppgifter som tillförts förundersökningen från Tullverket har Wadie Hashimah stoppats när han reste med tåg den 14 juni 2022, det vill säga två dagar efter den nu åtalade händelsen, och att man på Wadie Hashimah då hittade cannabis och ett elchockvapen vilket togs i beslag.

Som framkommit ovan har utredningen utvisat DNA-spår från såväl Wadie Hashimah som Ibrahim Abou Amer, nämligen i form av DNA som anträffats på den haschcigarettfimp som legat i en Redbullburk på soffbordet i målsägande C:s lägenhet. Målsägande C har berättat att gärningsmännen hade med sig en cigarett med hasch och att de rökte hasch under tiden de var där. Även om det inte går att tidsbestämma när DNA avsatts är detta DNA-fynd en omständighet som ger ett starkt stöd för att såväl Wadie Hashimah som Ibrahim Abou Amer har varit i målsägandens lägenhet den aktuella kvällen. Vidare har det anträffats DNA från Ibrahim Abou Amer på målsägande C:s händer, vilket givetvis också ger ett starkt stöd för att Ibrahim Abou Amer haft någon form av fysisk närkontakt med målsägande C i närtid till att de aktuella undersökningarna utfördes. Att så ska ha skett har även Ibrahim Abou Amer själv berättat om. Av de filmer som anträffats i Mohamad Abou Amers telefon och som enligt tidsangivelser laddats upp i närtid till att de åtalade gärningarna ska ha inträffat syns en person sitta i soffan med målsägande C. Även om det inte är en tydlig bild finner tingsrätten att den sammantagna utredningen i målet leder till slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att det är Ibrahim Abou Amer som sitter med målsägande C i soffan. Detta bl.a. då personen har en likadan väst på sig som Ibrahim Abou Amer haft på sig när gärningen under åtalspunkten 2 begåtts. Målsägande C

har under förundersökningen pekat ut Ibrahim Abou Amer som den av de tre gärningsmännen som kom först till henne. Till detta kommer att Ibrahim Abou Amer själv, även om han i sitt förhör under tingsrätten varit påfallande vag och ändrat sina uppgifter under förhöret huruvida han var ensam eller om det kan ha varit fler personer i lägenheten, själv måste anses ha bekräftat att han varit på plats i målsägande C:s lägenhet denna natt. Att han ska ha varit ensam tillsammans med målsägande C i lägenheten är enligt tingsrätten motbevisad av de filmer som anträffats i Mohamad Abo Amers telefon då, där bl.a. bild på Ibrahim Abou Amer och målsägande C sittande i soffan finns.

När det gäller Ibrahim Abou Amers under huvudförhandlingen lämnade uppgifter, vilka helt skiljer sig från de han lämnat under förundersökningen, är det för tingsrätten uppenbart att hans nu lämnade berättelse är konstruerad och anpassad efter slutresultatet av förundersökningen och att hans uppgifter om ett händelseförlopp där han varit ensam i målsägande C:s lägenhet helt kan bortses från.

Wadie Hashimah har inte lämnat någon som helst förklaring till hur hans DNA kan ha kommit att anträffas på en haschfimp i målsägande C:s lägenhet. Han har inte heller lämnat någon förklaring till hur det kommer sig att en nyckel som med största sannolikhet tillhör målsägande C:s lägenhet återfunnits i hans lägenhet i samband med en husrannsakan. Att Wadie Hashimah två dagar efter den nu åtalade gärningen har anträffats av tullen och att han då haft på sig ett elchockvapen med samma storlek och utseende som målsägande C berättat att gärningsmännen hotade henne med är en omständighet som ger stöd för att Wadie Hashimah är en av de två maskerade gärningsmännen i lägenheten. Att Wadie Hashimahs telefonnummer haft flera kontakter med målsägande C:s telefonnummer i nära anslutning till händelsen och att det framkommit att det från hans telefon gjorts sökning på målsägande C:s adress är ytterligare omständigheter som ålägger Wadie Hashimah en förklaringsbörda som han inte på något sätt har uppfyllt.

Mohamad Abo Amers uppgifter om att han, tillsammans med Wadie Hashimah och Ibrahim Abo Amer och ytterligare två andra killkompisar ska ha varit på efterfest hemma hos målsägande C och att ytterligare två tjejer då ska ha varit där, eventuellt den 12 juni 2022, får inte stöd av någon annans förhörsuppgifter eller annan utredning. Mohamad Abo Amers försvarare har sakframställningsvis uppgett att Mohamad Abo Amer vidgått att han varit i lägenheten den 12 juni 2022 men han har själv under sitt förhör i tingsrätten uppgett att han är osäker på om det var den 12 juni 2022 eller om det kan ha varit något annat datum som de var där. Mohamad Abo

Amer har inte kunnat förklara hur de filmer som har återfunnits i hans telefon och som ska ha laddats upp i densamma i princip i direkt anslutning till att den åtalade händelsen ska ha skett den 12 juni 2022 har hamnat i den på annat sätt än att någon annan måste ha haft hans telefon och att han inte känt till dessa filmer. Dessa uppgifter framstår med beaktande av filmer som anträffats i telefonen och de telefonpositioneringar och analyser av samtal som gjorts av de tre tilltalades telefoner under aktuell tid som en uppenbar efterhandskonstruktion. Vidare framstår Mohamad Abo Amers uppgifter om ett händelseförlopp i form av en fest hos målsägande C och att det var Wadie Hashimah som tog initiativ till att de skulle hem till målsägande C och att målsägande C var Wadie Hashimahs flickvän, i ljuset av vad som i övrigt har framkommit som högst osannolikt. Det framstår till exempel som mycket udda att Wadie Hashimah från sin telefon skulle ha behövt söka på målsägande C:s adress för det fall målsägande C var hans flickvän. Tingsrättens bedömning är att Mohamad Abo Amer inte är trovärdig och att hans uppgifter kan lämnas utan avseende. Hans uppgifter förtar därför inte heller värdet av åklagarens utredning till stöd för åtalet.

Vid en sammantagen bedömning av vad som har framkommit under denna åtalspunkt, i förening med vad som framkommit av övrig utredningen i målet, finner tingsrätten övertygande bevisning utvisande att gärningsmannen med den svarta masken är Wadie Hashimah och att gärningsmannen med den vita masken är Mohamad Abo Amer.

Sammantaget konstaterar tingsrätten att åklagaren har presenterat utredning som leder till att det är ställt utom rimligt tvivel att Ibrahim Abou Amer, Mohamad Abo Amer och Wadie Hashimah tillsammans och i samförstånd, den 12 juni 2022 på Linjeettgatan i Malmö, med våld samt hot om våld stulit smycken, fyra mobiltelefoner och cirka 9 000 kr, 500 dollar och 100 euro i kontanter från målsägande C. Våldet har bestått i att gärningsmännen slagit målsägande C med knytnävar i ansiktet och på kroppen, med skaflet av en kniv i huvudet, sparkat C på kroppen och sprayat målsäganden i ansiktet med doftspray. Hoten har bestått i att gärningsmännen fällt uttalanden om att de kunde döda målsäganden samt riktat knivar och elchockvapen mot henne. Hoten har inneburit eller i vart fall för målsäganden framstått som trängande fara.

Vad Ibrahim Abou Amer, Mohamad Abo Amer och Wadie Hashimah anfört eller presenterat utredningsvis i denna del förändrar inte denna bedömning. Att Ibrahim Abou Amer i detta sammanhang skulle ha varit i någon slags situation innebärande att han haft behov av eller rätt att freda sig mot angrepp från målsägande C är enligt tingsrätten utesluten. Samtliga tre tilltalade ska därför dömas enligt vad som framkommit ovan. Gärningen ska rubriceras som rån. Av

utredningen står det klart att gärningsmännen har agerat med uppsåt och gemensamt och i samförstånd.

När det gäller det orala samlaget har målsägande C varit säker i sitt utpekande att det var den förste gärningsmannen som kom till hennes lägenhet som genomförde det orala samlaget med henne. Hon har under förundersökningen pekat ut att denne person var Ibrahim Abou Amer. Även om det inte har återfunnits någon annan persons DNA än målsägandens eget DNA i hennes munhåla och område kring munnen i samband med att hon undersöktes efter händelsen utesluter det inte att målsägande C har tvingats till ett oralt samlag på det sätt hon berättat om. Tingsrättens slutsats blir därmed att det genom den samlade utredningen avseende denna åtalpunkt är ställt utom rimligt tvivel att målsägande C även utsatts för ett oralt samlag på så sätt som anges i gärningsbeskrivningen och att det är Ibrahim Abou Amer som utsatt henne för detta. Mot bakgrund av vad som framkommit om våld och hot som föregått det orala samlaget finner tingsrätten att det är uppenbart att målsägande C inte deltog frivilligt och att Ibrahim Abou Amer har insett detsamma. Ibrahim Abou Amer ska därför dömas för våldtäkt. Även om det har framkommit att det varit fråga om ett händelseförlopp som bara pågått under någon sekund är det tingsrättens bedömning att eftersom våldtäkten har föregåtts av våld och hot och att målsägande C har befunnit sig i en mycket utsatt situation att våldtäkten inte ska bedömas som mindre grov.

Skadestandsfrågorna

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan avseende våldtäkten och rånet finns förutsättningar att ålägga Ibrahim Abou Amer, Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer skadestandsansvar till målsägande C.

Den våldtäkt Ibrahim Abou Amer utsatt målsägande C för berättigar henne ersättning för kränkning och sveda och värk i enlighet med de schabloner som sedan länge tillämpats för våldtäktsbrott och som gällde vid tiden för brottet, nämligen 100 000 kr avseende ersättning för kränkning och 15 000 kr avseende ersättning för sveda och värk.

Det rån målsägande C har utsatts för Ibrahim Abou Amer, Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer har utgjort en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet och berättigar till ersättning för kränkning. Rånet har begåtts av flera personer i målsägande C:s hem. Ibrahim Abou Amer, Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer har på grund av vad som framkommit om deras tidigare kontakter med målsägande C varit väl medvetna om hennes utsatta situation

och de har haft anledning att räkna med att hon förvarade kontanter i sitt hem. Målsägande C har utsatts för våld som lett till de skador som konstaterats i rättsintyg och hon har blivit hotad med knivar, elchockvapen och dödshot har uttalats. Utredningen har även utvisat att hon har filmats under del av händelseförloppet. Händelseförloppet har inte varit helt kortvarigt. Sammantaget anser tingsrätten att skälig ersättning för kränkning, enligt den praxis som gällde vid tidpunkten för den aktuella gärningen, uppgår till 30 000 kr och att begärd ersättning för sveda och värk om 2 700 kr är skälig.

När det gäller yrkad ersättning för tillgripna kontanter finns det enligt tingsrätten inte anledning att ifrågasätta målsägande C:s uppgifter. Summan förefaller inte som märklig eller orimligt stor. Hennes skadeståndsanspråk om 15 000 kr ska därför bifallas.

När det gäller målsägande C:s uppgivna kostnad för att anskaffa nytt id-kort om 400 kr får denna kostnad stöd av återopat kvitto. Hennes skadeståndsanspråk om 400 kr ska därför bifallas.

Målsägande C har även berättat att misshandeln hon utsattes för i samband med rånet ledde till att en tandkonstruktion på överkäkens högra sida förstördes. Det saknas anledning att ifrågasätta denna uppgift. Begärd kostnad om 2 217 kr är genom det återopade kostnadsförslaget från Folktandvården styrkt och ska bifallas.

När det gäller målsägandens skadeståndsanspråk avseende övrigt tillgripet gods i form av mobiltelefoner och smycken inklusive en klocka ifrågasätter tingsrätten inte att målsäganden innehaft det gods som hon berättat om och i förekommande fall visat på fotografi och att detta gods har tillgripits från henne i samband med rånet. Tingsrätten anser dock att samtliga de fotografier och i vissa fall kvitton som har återopats till stöd för skadeståndsanspråken i denna del är alltför oprecisa för att ge tillräcklig vägledning om varje enskilt gods nuvarande värde. Målsägande C har därmed inte förmått styrka sitt skadeståndsanspråk i denna del. Detta ska därför ogillas.

Med beaktande av bedömningarna ovan ska Ibrahim Abou Amer till målsägande C utge skadestånd med 147 617 kr (100 000+15 000+15 000+15 000+400+2 217). Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer ska solidariskt med Ibrahim Abou Amer till målsägande C utge 50 317 (30 000+2 700+15 000+400+2 217) kr. Sättet att beräkna räntan har vitsordats och ska bifallas enligt vad som framkommer av domslutet.

Vid bestämmande av dessa belopp har tingsrätten beaktat Högsta domstolens uttalanden i rättsfallet NJA 2018 s. 1083 om bestämmande av kränkningersättning för brottsliga handlingar som har samband med varandra (se avsnitt ovan under rubriken Skadestånd).

Åklagarens särskilda yrkande

Ibrahim Abou Amer, Mohamad Abo Amer och Wadie Hashimah har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkande och detta ska såsom lagligen grundat bifallas. Beslaget av en fimp ska därför bestå till dess att domen har fått laga kraft och ska därefter förverkas.

Åtalspunkten 4 – Våldtäkt (Abo Amer), rån (Abo Amer, Hashimah) och grovt sexuellt övergrepp (Hashimah)

De tilltalades inställning

Wadie Hashimah har förnekat brott. Han har med anledning av inställningen i skuldfrågan bestritt målsägande D:s och målsägande E:s skadeståndsanspråk. När det gäller målsägande D:s skadeståndsanspråk har han vitsordat 30 000 kr avseende ersättning för kränkning avseende rån. Inget belopp i övrigt har vitsordats. Sättet att beräkna räntan har vitsordats. När det gäller målsägande E:s skadeståndsanspråk har han vitsordat 30 000 kr avseende ersättning för kränkning avseende rån. När det gäller det grova sexuella övergreppet har han vitsordat ett belopp om 20 000 kr avseende ersättning för kränkning. Inget belopp i övrigt har vitsordats. Sättet att beräkna räntan har vitsordats. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkande.

Mohamad Abo Amer har förnekat brott. Han har med anledning av inställningen i skuldfrågan bestritt målsägande D:s och målsägande E:s skadeståndsanspråk. När det gäller målsägande D:s skadeståndsanspråk har han vitsordat 30 000 kr avseende ersättning för kränkning avseende rån. Inget belopp i övrigt har vitsordats. Sättet att beräkna räntan har vitsordats. När det gäller målsägande E:s skadeståndsanspråk har han vitsordat 30 000 kr avseende ersättning för kränkning avseende rån. När det gäller våldtäkt har han vitsordat ett belopp om 100 000 kr avseende ersättning för kränkning. Inget belopp i övrigt har vitsordats. Sättet att beräkna räntan har vitsordats. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkande.

Bakgrund

Åklagaren har sakframställningsvis uppgett bl.a. följande.

Polisanmälan har gjorts av en anställd vid Evonhuset, som är en organisation inom Malmö stad som arbetar mot prostitution och människohandel efter att denne hade haft kontakt med

målsägandena D och E. Den åtalade händelsen har enligt anmälan inträffat den 22 juli 2022 men polisanmälan är gjord först den 10 augusti 2022. Regionkoordinatörn vid Evonhuset har i en skrivelse bl.a. förklarat att Evonhuset varit i kontakt med målsägande D och E sedan den 2 juni 2022 och att målsägande D och E kontaktade Evonhuset via SMS den 22 juli 2022 kl. 11.48 och att målsägande D då skrev på rumänska *"Hallå. I morse vid 03:30 hade vi ett problem. 2 killar kom över till oss och överföll oss, stal våra pengar och mina identitetshandlingar. Kan du snälla hjälpa oss?"* På grund av uppgifter om våldtäkt mötte en person från Evonhuset upp målsägande E och åkte med henne till Kvinnoklinikens akutmottagning i Malmö där spårsäkring/rape kit genomfördes. Målsägandena uppgav då att de ville fundera på om de skulle göra en polisanmälan.

Efter polisanmälan och när polis höll förhör med målsägande D och E framkom att en kniv som ska ha använts vid gärningstillfället skulle finnas kvar i målsägandenas bostad. Polis tog kniven och ett munskydd som kvinnorna förklarat ska ha lämnats kvar i lägenheten av en av gärningsmännen i beslag. Kniven låg då på en hylla i köket till vänster om köksfläkten. Åklagaren har förklarat att målsägandena i förhör under förundersökningen berättat att de hade lyft kniven med två fingrar, i det papper som kniven var invirad i. Målsägandena ska då ha uppgett att denna kniv inte hade funnits i lägenheten tidigare utan att kniven hade lämnats kvar av gärningsmännen i lägenheten.

Målsägande D har i polisförhör under förundersökningen berättat att hon hade korrespondens med en potentiell kund strax före gärningstillfället och de bestämde att han skulle komma till lägenheten på Rödkullastigen i Malmö. Av fotografi från målsägande D:s telefon framkommer att hon haft korrespondens med det telefonnummer som slutar med 6575 och som tingsrätten funnit kopplat till Wadie Hashimah. Målsägandena har efter händelsen varnat vänner för telefonnumret som slutar på 6575. Några dagar efter händelsen hade det telefonnummer kontakt med vittnet Stefania-Madalina Serban. Stefania-Madalina Serban filmade en del av det facebooksamtalet och bilder har överlämnats till polis. Målsägande D och E har förevisats dessa bilder och har under förundersökningen uppgett att det var de två männen som syns på bilderna som var hemma hos dem och som begick brott mot dem.

Förhörsuppgifter

Målsägande D:s förhörsuppgifter

Hon flyttade till Rödkullastigen någon gång i juni 2022. I lägenheten bodde hon och målsägande E. De är båda två på internetsidan "Sextjejer" och hennes telefonnummer finns där.

På natten den 22 juli 2022 ringde en man till målsägande D på hennes telefonnummer. Hon bad killen att ringa henne på Whatsapp med kameran på. Han ringde upp henne på detta sätt och när de pratade såg hon hans ansikte. Hon krävde att få se pengarna i förväg. Därefter lämnade hon adressen till honom. Hon har raderat deras konversation.

Vid kl. 01.36 skickade en av männen en bild i Whatsapp på porttelefonen. Han ville ringa på porttelefonen men hon meddelade att hon skulle komma ner och hämta honom. När killen meddelade att han var på plats gick hon ner till porten och tog med honom upp till lägenheten. Han ville gå till badrummet. Hon konstaterade att han dröjde för länge därinne och det hördes inget därifrån. Då knackade hon på och sa till honom att komma ut. Han kom då ut och gick in i vardagsrummet och pratade om hur mycket tid han ville ha med henne. Han hade först sagt att han ville ha 30 minuter men sedan ändrade han sig till en timme. När hon sa priset för en timme sa han att han ångrade sig och att han ville gå. Han gick till ytterdörren och tog på sig sina skor och när han öppnade dörren kom den andre killen in i lägenheten. Killen som först hade kommit dit gick efter målsägande E. Den andre killen gick efter målsägande D. Hon försökte putta bort honom men kunde inte. Han la henne på golvet och slog hennes huvud i parkettgolvet. Hon bet honom i handen och han försökte bita henne. Sedan slog han henne med knuten näve i ansiktet. Hon fick en fläskläpp. Hon tappade medvetandet några sekunder. Han tog fram en kniv och satte den mot hennes strupe. Under tiden låg målsägande E också på golvet och den andre killen var ovanför och höll henne. Den andre killen tog målsägande E och sa till henne att hon skulle visa var pengarna fanns. Efter han hade tagit målsägande E:s pengar tog han in målsägande E i hennes sovrum och började binda fast målsägande E med sängkläderna. Målsägande D såg allt detta. Hon hade rest sig upp från golvet då. Killen som hade gett sig på henne höll kniven mot hennes hals och höll stryptag. Killen tog in henne på rummet och sa att om hon inte visar var hon har sina pengar skulle han sticka kniven i hennes mage och döda henne. Killen konstaterade sedan att hon inte hade några pengar i plånboken. Han tog hennes id-kort och pass och la det i fickan. Han tog sedan ett stryptag och tryckte hårt mot hennes hals så att hon tappade andan. Han fortsatte fråga henne var hon förvarade sina pengar varpå hon berättade var de fanns och de tog hennes pengar. Sedan slängde de henne på andra sidan av sängen. Killen tog ansiktsmasken som han hade haft runt halsen och satte över hennes ögon så hon inte skulle se vad som hände. Killen var över henne och satte kniven vid hennes hals. Han bet henne i läppen och skulle kyssa henne och började ”pilla” på henne. Hon vet att de tog målsägande E från sängen och in till det andra rummet. Målsägande D var kvar med samme man som tidigare. Han tog tag i hennes guldhalsband och försökte slita av det men när det inte gick öppnade han det och tog det och stoppade det i fickan. Guldhalsbandet var inte värt så mycket pengar men det var ett

familjeminne. Hon vet att killen rotade runt i skåp och letade överallt efter pengar. Han lämnade henne ensam då och sa till henne att hon inte skulle röra sig. Hon vet att det rotades runt i vardagsrummet och hon hörde att målsägande E skrek men hon visste inte varför hon skrek. Sedan lämnade mannen lägenheten. Hon väntade med att resa sig från sängen ett tag och sedan gick hon in till målsägande E.

Efter hon hade fått bort det som de hade bundit fast målsägande E med hittade hon kniven vid ingången. Hon tror att målsägande E:s ben också var bundna men denna uppgift är hon osäker på. Hon minns att kniven var invirad i toalettpapper. Hon tog kniven och la den på bordet. De visste vilka knivar de hade i huset och de hade inte haft en sådan här kniv. Kniven togs fram från jackan eller något som männen hade på sig. När hon slog i huvudet i golvet var hon inte vid medvetande under några sekunder. Någon av männen höll vid något tillfälle kniven tryckt mot hennes hals. Hon vet inte om den killen som kom först eller han som kom sen var den som hade kniven. Hon såg bara en kniv överlämnas från den ene till den andre. Då såg hon inte hur kniven såg ut. Hon kände bara knivbladet mot halsen.

Målsägande D:s händer var också bundna med överlakan och en filt. Det hände i samband med att killen la henne i sängen. Därefter la han ansiktsmasken på hennes ögon. När killen tog tag om hennes hals höll han med armen om hennes hals och tryckte till. I den andra handen hade han kniven. Hon var i detta skede inte medveten om något längre. Hon ville tillbaka till verkligheten. Just då trodde hon att allt slutade. Greppet om halsen var mycket hårt. Hon kunde inte andas. När killen var över henne när hon låg i sängen låg hon på rygg. Han låg då på henne och höll henne i händerna så hon inte kunde röra sig. Det var då han tog hennes halsband. Han tog även hörlurar och cigarettaskar från bordet. Han tog 27 000 svenska kr i kontanter från henne. Allt var femhundrakronorssedlar.

Hon visste varken ut eller in efteråt. Hon ringde en vän och bad honom att han skulle komma över till dem och stanna där tills de lugnade ner sig. De ringde inte till polisen. Hon vet inte varför de inte gjorde det. De var rädda och omtumlade just då. De tog kontakt med organisationen som de hade haft kontakt med tidigare och berättade för dem vad som hade hänt. De tog målsägande E till lasarettet för att hon skulle bli undersökt. Dagen därpå skulle Målsägande D till sitt hemland. Men efter att ha återvänt från Rumänien bestämde hon och målsägande E att de skulle prata med polisen.

Någon granne knackade på efter händelsen. Han hade hört att de skrek och grät i lägenheten. Hon öppnade och försökte förklara vad som hade hänt men de förstod inte varandra. Efter ett tag kom en annan granne från nästa våning. Han såg dem och han visste nog att de arbetade på den här internetsidan. Han sa något till den andre grannen men de förstod inte vad som sades eftersom de pratade svenska. Grannarna stängde sedan dörren och gick därifrån.

Deras väninna Stefania-Madalina Serban har gett dem bilder som de har lämnat in till polisen. Målsägande D sa till Stefania-Madalina Serban att vara på sin vakt. Efter några dagar sa Stefania-Madalina Serban att samma telefonnummer som hade ringt målsägande D även hade ringt till henne. Stefania-Madalina Serban skulle försöka prata med killen på snapchat och få honom att ta bilder på sig själv och skicka. De ville ha en bild på personen som hade kommit hem till dem. Stefania-Madalina Serban pratade med dem, fotograferade dem och skickade sedan bilderna till målsägande D. Med dessa bilder var det betydligt lättare att gå till polisen. Hon känner igen personerna på de här bilderna. Hon hade pratat med en av dem via kamera tidigare och hon kände även igen den andre personen.

Den ansiktsmask/munskydd som killen la över hennes ögon hade killen haft framför sin egen mun. Han la det över hennes ögon så hon inte skulle se något. Ansiktsmasken blev kvar i lägenheten efter männen hade lämnat. När målsägande E skulle till lasarettet för att undersökas lämnade hon munskyddet till målsägande E så det också skulle bli undersökt. Det var killen som kom dit som nummer två som hade ansiktsmasken. När han kom visste hon inte att han hette Mohamed. Det har hon sett nu efteråt.

Efter detta började hon sova med kniv på grund av rädsla. När hon var hemma i sitt hemland lugnade hon ner sig men rädslan kom tillbaka när hon var tillbaka i Sverige. Det var då de bestämde sig för att gå till polisen. Hon kom tillbaka till Sverige den 3 augusti 2022. Det kan stämma att hon fick bilder skickade till sig från sin väninna Stefania-Madalina Serban någon gång i augusti 2022. Stefania-Madalina Serban har själv haft problem med andra killar där det var en pistol inblandad. Hon vet inte så mycket om det.

Målsägande E:s förhörsuppgifter

Hon visste att någon skulle komma upp till dem men hon visste inte vem det var. Målsägande D hade haft korrespondens med någon och hon visste att målsägande D skulle ha en kund. När killen kom till lägenheten började han prata om pengar. Hon tyckte det var konstigt när han sa att han inte längre ville. Han gick till badrummet och var där en stund. Det hördes inget därifrån.

Hon antar att han skrev med sin kompis då. Efter en kort stund sa målsägande D till honom att komma ut från badrummet. Målsägande E gick då ut i hallen. Hon hade telefonen med sig. Hon tyckte det kändes konstigt så hon ville kunna ringa någon. Både hon och målsägande D var i hallen när killen tog på sig sina skor. När han öppnade dörren rusade den andre killen in i lägenheten. En av killarna tog tag i henne medan den andre tog tag i målsägande D.

Killen som först hade kommit till deras lägenhet knuffade eller slängde ner målsägande E på golvet, han stoppade ett finger i hennes mun så hon inte kunde skrika och han tog ett hårt stryptag på henne. Den andre tog tag i målsägande D. Hon hörde något som lät som ett slag eller liknande. En av männen sa att de skulle visa var de hade sina pengar. De sa att om de inte ger dem pengarna kommer de döda målsägande E. Just då tänkte hon att både hon och målsägande D skulle kunna bli dödade. Hon var jätterädd då. Hon visste inte vad hon skulle göra. Killen som höll fast i henne reste henne upp och tog in henne i rummet där hon hade pengarna. Hon var rädd och gav killen pengarna. Hon såg att den andre killen höll en kniv vid målsägande D:s hals. Det var en annan kniv än den kniven som de sedan tappade och lämnade kvar i lägenheten. Detta var en spetsigare kniv än kniven som de tappade och som lämnades kvar i lägenheten.

När hon hade gett killen pengarna gick hon in i det andra rummet. Hon kunde inte rota runt där för han höll med ena handen runt hennes hals och med den andra handen höll han henne i händerna. På målsägande D:s rum hittade killen hennes handväska. Han öppnade väskan och tog hennes id-kort och pass men han hittade inga pengar i handväskan. Den andre killen tog in målsägande D i rummet. Killarna la dem på sängen och började binda fast dem med sängkläder och klädesplagg. När hon låg i sängen höll en av killarna kniven i handen och riktade den mot målsägande E:s mage. De uttalade hot samtidigt. Den andre killen sa till målsägande D att om hon inte ger honom pengarna så kommer de döda målsägande E. Efter målsägande D hade gett dem pengarna la de dem i sängen rygg mot rygg mot varandra. Hon såg inte vad som hände med målsägande D. Hon hörde målsägande D säga att han inte skulle kyssa henne och att han skulle sluta.

Sedan tog killen som hade kommit först till lägenheten in målsägande E i det andra rummet och satte henne i ett hörn. Hon var fastbunden till både ben, händer och mun. Hon hade även haft ögonbindel men vid denna tidpunkt hade hon tagit bort den. Under denna tid var den andre killen med målsägande D i det andra rummet. Killen som var med henne, som var den som kommit först till lägenheten, fick henne att lyfta på benen och gnugga mot hans könsorgan med fötterna. Han tog inte fram sitt könsorgan och han hade kläderna på sig hela tiden. Det pågick i två till tre

minuter. Hon minns att han under tiden sa till henne att hålla tyst. Efter detta gick han därifrån. Då kom den andre killen in till henne och han stoppade då med tvång in sitt könsorgan i hennes mun. Han tvingade henne att öppna munnen och utföra det oralt. Det avslutades när han fick utlösning i hennes mun och han tvingade henne att svälja det. Sedan ställde han henne i hörnet. När hon var i rummet var hon fortfarande bunden. Hon var rädd och stannade kvar där. Hon tror de gick runt och letade i lägenheten. Männen pratade lite svenska men sinsemellan pratade de arabiska. När de pratade med dem pratade de engelska.

Efter killarna hade lämnat lägenheten kom målsägande D in till henne och tog bort allt som de hade bundit fast henne med. De började leta efter målsägande D:s id-handlingar och målsägande E:s telefoner. Sedan kom en granne och frågade vad som hade hänt. Grannen förstod inte vad de sa. De försökte förklara på engelska men grannen förstod inte. Under tiden kom en annan granne dit. Efter ett tag gick grannarna därifrån. De försökte ringa från målsägande D:s telefon. De gick sedan och la sig och sov några timmar. Morgonen därpå skulle målsägande D åka till Rumänien. Hon var rädd när allt detta hände. Hon hade inte något att ringa med och visste inte hur hon skulle kontakta någon.

När målsägande D kom tillbaka till Sverige kontaktade de organisationen som tar hand om eskorttjejer. När målsägande E var på sjukhuset för provtagning tog hon med munskyddet som den killen som kom sist till lägenheten hade tappat där. Det var när målsägande D kom tillbaka från Rumänien som de bestämde sig för att kontakta polisen. Kniven som killarna hade lämnat kvar i lägenheten låg inne i deras lägenhet vid ingångsdörren.

Killarna tog ungefär 8 000 till 9 000 kr i kontanter från henne. Kontanterna var i femhundrakronorssedlar. De tog även hennes två telefoner. En av telefonerna var av märket Huawei och den andre var en iPhone 7 eller 8. En av telefonerna har hon fått i gåva. Hon vet inte hur mycket pengar målsägande D blev av med. Hon såg att de tog målsägande D:s id-handlingar. Hon känner till Stefania-Madalina Serban via målsägande D. När de fick bilderna av Stefania-Madalina Serban lämnade de dem till polisen. Då tänkte hon att de hade hittat killarna som gjort detta mot dem. Hon kände igen personerna på bilderna. När hon såg bilderna kom hon ihåg vem som var den förste och vem som var den andre. Den bild som förevisats på Wadie Hashimah är killen som kom till lägenheten först och som var den första kunden. Det var han som tvingade henne använda fötterna på hans könsorgan. Bilden på den andre killen som förevisats henne var den andre killen som kom till lägenheten. Det var han som tvingade henne att genomföra det orala samlaget. Hon är 100 procent säker på detta.

Efter detta har hon haft svårt att sova i lägenheten. Hon kände sig förnedrad. Första natten efter denna händelse sov hon med en kniv under kudden. Hon gick inte ut så mycket. Hon gick bara till affären och tillbaka. Något hade förändrats och hon kände sig inte längre så trygg. Hon blev mer observant på människor.

Wadie Hashimahs förhörsuppgifter

Wadie Hashimah har inte svarat på några frågor.

Mohamad Abo Amers förhörsuppgifter

Den telefon som togs i beslag när han greps är hans telefon. På adressen på Hårds väg där han greps av polis bor hans föräldrar. Han bor också där.

Han har varit i en lägenhet på Rödkullastigen i Malmö tillsammans med en vän. Vänner skulle köpa sex av en av tjejerna som sitter här. Vänner heter Hamoudi. Vänner han pratar om är inte Wadie Hashimah. Wadie Hashimah var inte med vid detta tillfälle. Innan han följde med Hamoudi dit följde han också med Wadie Hashimah dit. Wadie Hashimah ville också köpa sex av tjejen. Den gången gick han inte in i lägenheten med Wadie Hashimah. Han har varit på adressen på Rödkullastigen två gånger. Det har varit i juli eller augusti 2022. Han minns inga datum. Han vet att Wadie Hashimah inte var med honom där den 22 juli 2022. Han vet inte om någon av dessa två gånger som han var där var den 22 juli 2022.

När han var där med Wadie Hashimah skjutsade han Wadie Hashimah dit med sin elscooter. Wadie Hashimah ville köpa sex av en tjej. Hamoudi var också med dem då. Han körde en elscooter själv och Hamoudi och Wadie Hashimah hade en. När han var på adressen med Hamoudi var det bara han och Hamoudi. Det var vid det tillfället han följde med Hamoudi in i lägenheten. Hamoudi ville köpa sex av samma tjej som Wadie Hashimah köpte sex av.

När de körde dit alla tre var det bara Wadie Hashimah som gick upp i lägenheten. De följde bara Wadie Hashimah dit. Wadie Hashimah har ingen egen scooter. Wadie Hashimah hyrde ingen scooter. Han vet inte om Wadie Hashimah försökte hyra en scooter denna kväll. Efter det att tjejen hämtat Wadie Hashimah nere i porten lämnade han och Hamoudi platsen. Han vet inte hur Wadie Hashimah kom därifrån. Han minns att Wadie Hashimah kontaktade honom efteråt och frågade om pengar. Wadie Hashimah ville prata med Hamoudi. Han minns inte om de hade mer

än ett samtal. Han vet inte om Wadie Hashimah köpte sex denna kväll. De har inte pratat om det efteråt.

Han minns inte vad de tolv olika kontaktposter som utredningen utvisat varit mellan hans och Wadie Hashimahs telefon mellan kl. 01.35 och 01.42 den 22 juli 2022 handlat om. Den film som återfunnits i hans telefon där han syns filma sig själv med kontanter så är dessa femhundrakronorssedlar hans pengar. Han är bosatt i Italien där han har jobbat. Han är i Sverige för att besöka sin familj som är bosatt här. Han minns inte hur länge han har varit i Sverige. Han har tagit ut kontanter från sitt från konto och växlat till svenska pengar. Han tycker om att ha mycket kontanter på fickan. Angående att denna film gjorts ca 30 minuter efter det nu åtalade rånet där kvinnorna berättat att de blivit av med kontanter i femhundrakronorssedlar så kommer inte sedlarna i hans film från dessa tjejer. Han behöver inte stjäla pengar.

Om det hade varit så att han ville ligga med den här tjejen som påstår att han ska ha våldtagit henne så hade han kunnat betala för det. Det enda han har gjort är att ha gått in i bostaden för hans vän skulle köpa sex. Det är bara en slump att han laddat upp en film med så mycket kontanter 30 minuter efter det att detta rån ska ha skett och att han släppt av en person utanför adressen där rånet skett. När det gäller att GPS-koordinaterna i telefonen visar att hans telefon varit på Grangatan när filmen gjordes så minns han att han gick på gatan när han gjorde filmen. Han har vänner som bor i samma hus som Wadie Hashimah.

När han var med Hamoudi i lägenheten på Rödkullastigen var han där för att vänta på Hamoudi. Hamoudi ville ha sällskap och de hade saker att göra efteråt. Han såg då målsägande D. Under tiden Hamoudi köpte sex satt han i köket. Han tog då frukt från fruktkorgen och skar ett äpple med en kniv. Detta har han lyckats dra sig till minnes efter det att han fått veta att hans fingeravtryck fanns på en kniv i lägenheten. Han har inte hotat någon med den kniven. Han tror att det munskydd som förevisats på bild tillhör honom. Han kan ha glömt det i lägenheten när han följde med Hamoudi till lägenheten.

När Hamoudi blev klar tog de sig dit de skulle men han vill inte säga var. De gick inte hem till Wadie Hashimah men till samma hus som Wadie Hashimah bodde i. Han vill inte säga denne personens namn. Wadie Hashimah var inte med när filmen med kontanterna laddades upp. Han har inga tankar om att Wadie Hashimahs telefon laddade upp mot adressen på Grangatan från kl. 02.29 och framåt den 22 juli 2022. Wadie Hashimah verkar ha kommit tillbaka dit samtidigt som

han själv. Han har inte sett Wadie Hashimah där. Att han och Wadie Hashimah haft kontakt med varandra beror på att de är vänner och pratar mycket med varandra.

De bilder som en annan kvinna har gett till målsägandena och som denna kvinna spelat in från sin telefon föreställer honom. Det har han även sagt till polisen. Han har ingen aning vem det är som är bredvid honom. Han vet inte om den andre killen på bilden är Wadie Hashimah. Han minns inte detta sammanhang. Han har ingen kommentar till att den här kvinnan påstår sig ha haft ett facetimesamtal med honom och Wadie Hashimah. Han minns inte.

Vittnet Caner Kukisis förhörsuppgifter

På natten den 22 juli 2022 låg han och sov. Han vaknade av att han hörde skrik och gråt. Han tror att han hörde första skriket vid kl. 01.00. Om han i polisförhör sagt att klockan kanske var 02.00 så kan det vara så. Han minns inte riktigt eftersom han var sovande. Först tänkte han att det kanske var ett barn men det var ett väldigt högt ljud så han kunde inte sova. Han uppskattar att detta hördes i ungefär en timme. Han gick och knackade på lägenheten där skrik kom från. Målsägande E öppnade dörren. Målsägande D satt på golvet. Lägenheten var kaos. Kvinnorna var halvnakna. De grät och det gick inte att prata med dem. Kvinnorna pratade bara engelska vilket han inte pratar så bra. Målsägande E sa att två killar hade varit där och stulit pass, pengar och telefon. När han frågade om han skulle ringa polisen svarade de nej. Han har sett målsägande E tidigare men det var första gången han såg målsägande D. Han känner inte dem.

Vittnet Stefania-Madalina Serbans förhörsuppgifter

Det är hon som skickat bilder och film på de två killarna till målsägandena. Det var en av de två killarna som ringde upp henne. Killen ringde flera tjejer efter varandra. Hans telefonnummer hade hon sparat i sin telefon för målsägande D hade gett det till henne. Hon visste att de var tjuvar. Målsägande D hade berättat det för henne. Hon insisterade att de skulle ha ett videosamtal så hon skulle kunna se deras ansikten. När hon sedan visade målsägande D bilderna sa målsägande D att det var de här två killarna som varit hos dem. Killarna som ringde henne hade fått hennes telefonnummer från internetsidan "Sextjejer". Efter hon hade fått se ansiktet på killen som ringde upp blockerade hon numret. Hon vet att hon gjorde en skärmdump på telefonen och skickade till polisen. Hon var hos polisen också.

När hon pratade med målsägande D om händelsen som de hade utsatts för i anslutning till händelsen grät målsägande D. Målsägande D var mycket rädd och sa att de hade tagit hennes id-

handlingar. Hon vet att målsägande D blev utnyttjad sexuellt. Vad hon minns så berättade målsägande D att de la henne på soffan, fastbunden eller något sådant.

Tingsrättens bedömning

Skuldfrågorna

Av avgörande betydelse för bedömningen av om åklagaren har bevisat att det i gärningsbeskrivningen angivna händelseförloppet skett är bedömningen av de uppgifter som målsägande D och E har lämnat.

Såväl målsägande D som målsägande E har på ett utförligt och detaljerat sätt berättat att de har blivit utsatta för det våld och hot i enlighet med vad som anges i åklagarens gärningsbeskrivning. Målsägande D:s uppgifter får i allt väsentligt ett starkt stöd av målsägande E:s uppgifter och vice versa. Målsägande E har även på ett detaljerat sätt berättat om den sexuella handling som den av gärningsmännen som först kom till lägenheten utsatte henne för och om det orala samlag som killen som kom dit som nummer två tvingade henne till. Båda målsägandena har berättat att de blivit bestulna på kontanter. Målsägande D har berättat att de från henne tog 27 000 kr i kontanter och målsägande E har berättat att de tog 8 000 kr till 9 000 kr i kontanter från henne. Målsägande D har även berättat att en av gärningsmännen tog hennes guldhalsband som hon hade om halsen och hennes id-handling. Målsägande E har berättat att gärningsmännen tog hennes två mobiltelefoner.

Av utredningen har det framkommit att de samma natt pratat med grannen Caner Kukisi. Caner Kukisi har i förhör under huvudförhandlingen berättat att han vaknade på natten av att han hörde skrik från målsägandenas lägenhet och att han till slut gick och knackade på. Han såg då att det var kaos i lägenheten och att båda målsägandena var upprörda och ledsna men att de inte ville att han skulle hjälpa dem att kontakta polisen. Caner Kukisis vittnesmål om vad han hört och sedan iakttagit när han träffade målsägandena i deras lägenhet ger ett starkt stöd för att målsägandena varit utsatta för våld och hot. Av utredningen har det även framkommit att en person på Evonhuset samma natt fått ett SMS från målsägande D som skrev att de hade blivit överfallna och bestulna på kontanter och id-handlingar och att de bad om hjälp. Vittnet Stefania-Madalina Serban har när hört under huvudförhandlingen berättat att hon när hon var i kontakt med målsägande D i anslutning till händelsen förstod att målsägande D var ledsen och målsägande D hade berättat att de blivit bestulna. Till skillnad från vad målsägande D och E har berättat har Stefania-Madalina Serban uppfattat att det var målsägande D som blev utsatt för något sexuellt övergrepp.

Det har inte framkommit några konstansbrister eller andra otydligheter i målsägandenas uppgifter om vad som ska ha hänt. Det har inte heller framkommit att deras uppgifter, från det att de valde att kontakta polis i augusti 2022 och till de avgett sina förhörsuppgifter inför tingsrätten, skulle ha lämnat andra avvikande uppgifter. Det har inte verkat som att målsägandena försökt överdriva händelserna på något sätt.

Tingsrätten bedömer såväl målsägande D som målsägande E som trovärdiga. Det har inte heller framkommit något som ger anledning att ifrågasätta tillförlitligheten till deras uppgifter. Sammantaget är det tingsrättens bedömning att det inte finns någon anledning att betvivla att målsägande D och E har blivit utsatta för våld och hot och att de blivit bestulna på de kontanter och det gods som de berättat om och som angetts i åklagarens gärningsbeskrivning.

Målsägande E har även på ett lika detaljerat och tydligt sätt berättat om det sexuella övergrepp och det orala samlag hon tvingats till mot sin vilja av de olika gärningsmännen. Målsägande E har uppgett att det var killen som kom först till lägenheten som utsatte henne för det sexuella övergreppet och att det var killen som kom dit som nummer två som tvingade henne till det orala samlaget. Hon verkar inte ha försökt överdriva dessa händelser. Som framkommer nedan har någon DNA eller sperma inte kunnat påvisas i målsägande E:s munhåla eller på hennes läppar i samband med att hon undersökts. Detta utesluter dock inte att det kan ha gått till på det sätt hon berättat om, nämligen att gärningsmannen som tvingade henne till det orala samlaget fick utlösning i hennes mun och tvingade henne att svälja det.

Den viktigaste frågan blir att bedöma om det är ställt bortom rimligt tvivel att det är Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer som är gärningsmännen som tillsammans och i samförstånd utfört rånet, om det är Wadie Hashimah som genomfört den sexuella handlingen med målsägande E och om det är Mohamad Abo Amer som har genomfört det orala samlaget med målsägande E.

Av den i målet åberopade utredningen har bl.a. följande utvisats.

Den kniv och det munskydd som togs i beslag hemma hos målsägandena den 11 augusti 2022 har undersökts av NFC. Spårsökningen har utvisat att på knivryggen fanns DNA från minst fyra personer och att det anträffades DNA som extremt starkt (grad +4) talar för att det kommer från Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer. På munskyddets rätsida anträffades DNA från minst två personer och resultatet har utvisat att DNA från en av personerna extremt starkt (grad +4)

talat för att det kommer från Mohamad Abo Amer. På munskyddets avigsida fanns en blandning av DNA från minst tre personer varav huvuddelen av DNA:t extremt starkt (grad +4) talat för att det kommer från Mohamad Abo Amer. Analysresultatet har varken talat för eller emot om där funnits DNA från Wadie Hashima.

Vid undersökning av tops som gjorts från målsägande E:s munhåla, läppar och händer har någon sperma eller DNA från annan person än målsägande E inte kunnat påvisas annat än enstaka spermier på hennes vänstra hand. Något detekterbart DNA från sperma har inte påvisats.

Vid kontroll av Wadie Hashimahs bankkonto har det framkommit att det den aktuella natten har gjorts dragningar från hans konto från företaget Bolt som hyr ut elsparkcyklar. Efter kontakter med Bolt har det framkommit att det från Wadie Hashimas konto har gjorts försök till resa med elsparkcykel ca 350 meter från brottsplatsen kl. 02.12. Vidare har det gjorts debiteringar från bolaget Bolt kl. 00.39, 01.00, 01.01 och 02.12.

Det har även gjorts utredning om Wadie Hashimahs och Mohamas Abo Amers telefonnummers uppkopplingar kvällen den 21 juli 2022 och på natten mot den 22 juli 2022. Denna utredning har utvisat att Mohamad Abo Amers telefonnummer har kopplat upp mot tre olika basstationer som täcker Wadie Hashimas bostad. I tiden innan brottstillfället har Mohamad Abo Amers telefonnummer haft kontakt med det telefonnummer som tillhör Mohamad Abo Amers pappa. Wadie Hashimas telefonnummer har bl.a. haft kontakt med Wadie Hashimas flickväns telefonnummer kl. 00.11 den 22 juli 2022. Vidare har Wadie Hashimahs telefonnummer även haft kontakter med andra telefonnummer som annonserats på internetsidan med försäljning av sexuella tjänster. Under brottstiden har såväl Wadie Hashimas som Mohamad Abo Amers telefonnummer kopplat upp mot basstationen som täcker området kring brottsplatsen. Av samtalslistorna framkommer att det under tiden kl. 01.35 till 01.42 den 22 juli 2022 förekom telefontrafik mellan dessa båda telefonnummer. Efter brottstiden, kl. 02.10 den 22 juli 2022, har det som bedömts vara Wadie Hashimas telefon kopplat upp mot basstationen kring brottsplatsen. Klockan 02.29 har telefonen flyttat sig till en mast som täcker Wadie Hashimahs bostad. Det som bedömts vara Mohamad Abo Amers telefon kopplade upp mot en basstation vid Södervärn först kl. 13.13 den 22 juli 2022. Till det telefonnummer som kopplats till Wadie Hashimah finns ett inkommande samtal kl. 02.10 från Wadie Hashimas flickvän. Vidare syns att Wadie Hashimahs telefonnummer sedan ringde upp Wadie Hashimas flickvän.

I Wadie Hashimahs telefon har utredare hittat en bild på en porttelefon med namn. Bildfilens metadata har utvisat att den är tagen med en iPhone 13 pro max den 22 juli 2022 i nära tid till det att brotten ska ha påbörjats. Enligt kontroll som gjorts under förundersökningen finns namnet på en person som bor på samma adress som målsägandena på denna bild.

Mohamad Abo Amers telefon har kopplat upp mot ett nätverk kallat "Palestine" den 21 juli 2022 kl. 22.34. Enligt uppgift från åklagaren kallas Wadie Hashimah palestiniern. Kl. 22.42 har telefonens GPS-koordinater visat på Grangatan 2, vilket är Wadie Hashimahs folkbokföringsadress. Efter brottstiden, kl. 02.30, har GPS-koordinaterna i Mohamad Abo Amers telefon visat på Grangatan 2. Klockan 02.30 har det i Mohamad Abo Amers telefon laddats upp en video där Mohamad Abo Amer filmar sig själv och håller i en sedelbunt med femhundrakronorssedlar.

Det telefonnummer som tingsrätten funnit knutet till Wadie Hashimah har haft kontakt med målsägande D i närtid innan brotten har begåtts. Detta telefonnummer har senare vid annat tillfälle kontaktat målsägande D:s och E:s vän, Stefania-Madalina Serban. Från film och bild från det facetimesamtalet står det enligt tingsrätten klart att de som kontaktade henne var Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer. Även om bevisvärdet av att Målsägande D och Målsägande E när förevisad film och stillbild uppgett att det är de här två personerna som är gärningsmännen måste bedömas med försiktighet går det inte att bortse från deras utpekande då det utöver detta utpekande finns det en rad andra besvärande omständigheter som ger stöd för att det är Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer som är gärningsmännen.

Att Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer har varit i lägenheten står klart i och med att det på den kniv och ansiktsmask som lämnats kvar i lägenheten av gärningsmännen återfunnits DNA på knivryggen från såväl Wadie Hashimah som Mohamad Abo Amer och på ansiktsmasken från Mohamad Abo Amer. Som tingsrätten tidigare har konstaterat går DNA inte att tidsbestämma och det går givetvis inte att utesluta att DNA:t kan ha avsatts på kniven och ansiktsmasken och lämnats kvar i lägenheten vid ett annat tillfälle. Som tingsrätten återkommer till nedan har det dock inte framkommit någon som helst förklaring från Wadie Hashimahs del varför hans DNA finns på denna kniv. Den förklaring Mohamad Abo Amer lämnat, först efter det att han fått veta att hans DNA återfunnits på kniven, har ett ytterst begränsat, om något bevisvärde.

I Wadie Hashimahs telefon har fotografi på portkoden som målsägande D berättat att hon skickat till den person som ringt och bokat tid återfunnits. Av telefonanalyser står det vidare klart att de

telefonnummer som brukas av Wadie Hashimah respektive Mohamad Abo Amer kopplar upp mot samma master och har befunnit sig vid den mast som täcker Rödkullagatan i samband med att brottet begåtts. Det finns även utredning utvisande att deras telefoner haft kontakt med varandra i närtid till brottet. Strax efter brottstiden har Mohamad Abo Amer spelat in en film med sig själv där han förevisar en bunt med femhundrakronorssedlar, vilket är just det som målsägande D och målsägande E berättat att de blivit bestulna på. Enligt telefonens GPS-koordinater spelas filmen in på Grangatan 2, vilken är Wadie Hashimahs hemadress. Mohamad Abo Amers uppgift, att han ska ha befunnit sig hos någon annan icke namngiven person som bor på samma adress som Wadie Hashimah och att han och Wadie Hashimah av en slump ska ha kommit till Grangatan 2 samtidigt denna natt framstår som föra trovärdigt.

Wadie Hashimah har inte svarat på några frågor eller förklarat de mycket besvärande omständigheterna som framkommit beträffande honom. Wadie Hashimah har följaktligen inte heller beträffande denna åtalspunkt uppfyllt sin förklaringsbörda.

Mohamad Abo Amers uppgifter att han ska ha varit i lägenheten tillsammans med en annan vän med namnet Hamoudi och att han under tiden Hamoudi köpt sex av målsägande D ska ha suttit i målsägandenas kök och skurit frukt med den kniv som hittats i lägenheten med hans DNA på framstår som ytterst osannolika. Härtill kommer att detta är en uppgift som han lämnat först efter det att han fått veta att hans DNA återfunnits på kniven. Mohamad Abo Amers uppgifter och förklaringar om att han och Hamoudi vid något annat ospecificerat tillfälle ska ha skjutsat Wadie Hashimah till aktuell adress, för att Wadie Hashimah då skulle köpa sex av målsägande D framstår som tillrättalagd och även hans uppgifter i övrigt framstår vaga och som konstruerade och anpassade efter slutresultatet av förundersökningen. Endast när det handlat om att lämna uppgifter och detaljer som skulle tala till fördel för honom har hans minne varit klart och han har varit säker på sin sak medan han i andra avseenden inte har kunnat komma ihåg eller lämna några detaljer eller tidsangivelser. Tingsrätten anser att Mohamad Abo Amer inte är trovärdig och att hans uppgifter kan lämnas utan avseende som uppenbara efterhandskonstruktioner.

Målsägandena D:s och E:s uppgifter i förening med den övriga utredningen i denna åtalspunkt tillsammans med vad som framkommit under andra åtalspunkter i detta mål där Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer befunnits vara gärningsmännen utvisande ett likartat tillvägagångssätt som det nu klarlagda, leder till att tingsrätten finner det ställt utom rimligt tvivel att Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer uppsåtligen tillsammans och i samförstånd den 22 juni 2022 på Rödkullastigen i Malmö med våld och hot om våld stulit cirka 35 000 kr i kontanter, två

mobiltelefoner, id-handlingar och smycken från målsägandena D och E. Det är även styrkt att det våld och hot som använts är det som angetts i gärningsbeskrivningens andra stycke. Det är uppenbart att hoten har inneburit, eller i vart fall för målsägandena har framstått som trängande fara. Gärningen är att bedöma som rån.

Av utredningen står det enligt tingsrätten klart att det är Wadie Hashimah som var den person som först kom till adressen och att det därefter var Mohamad Abo Amer som blev insläppt av Wadie Hashimah. Målsägande E har uppgett att det var den förste killen som kom till lägenheten, alltså Wadie Hashimah, som utsatte henne för det sexuella övergreppet. Tillvägagångssättet, även om det i detta fall framkommit att Wadie Hashimah haft byxorna på sig, är påfallande likt det grova sexuella övergrepp Wadie Hashimah övertygats om under åtalpunkten 2. Vid en helhetsbedömning av utredningen under denna åtalpunkt och med beaktande av vad som framkommit under andra åtalpunkter i detta mål finner tingsrätten styrkt att Wadie Hashimah på samma tid och plats som ovan har genomfört sexuella handlingar med E, som inte deltagit frivilligt, genom att ta tag i målsägande E:s fötter och tryckt eller gnuggat sitt könsorgan mot hennes fötter och på detta vis tvingat henne att onanera åt honom. Även om det framkommit att Wadie Hashimah under de tre till fyra minuter som målsägande E berättat att denna gärning pågick har haft byxorna på sig, bedömer tingsrätten att det sexuella övergreppet, med hänsyn till det våld och hot som föregått gärningen, ska bedömas som ett grovt sexuellt övergrepp.

Tingsrätten finner vidare styrkt att den andre killen som kom till lägenheten, det vill säga Mohamad Abo Amer, direkt efter det att Wadie Hashimah utfört det grova sexuella övergreppet, genomförde ett oralt samlag med målsägande E, i vilket målsägande E inte medverkat frivilligt genom att ta tag i målsägande E:s huvud och trycka in sitt könsorgan i hennes mun till dess att han fått utlösning. Mohamad Abo Amer ska dömas för våldtäkt enligt åklagarens gärningsbeskrivning.

Skadestandsfrågorna

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan avseende rånet, det grova sexuella övergreppet och våldtäkten finns förutsättningar att ålägga Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer skadeståndsskyldighet till målsägande D och E.

Eftersom dessa gärningar har begåtts efter den lagändring som skedde av 5 kap. 6 § skadeståndslagen den 1 juli 2022 (se ovan under rubriken Skadestånd) ska nivån för kränkningssersättningen bestämmas till högre nivåer än för de tidigare åtalpunkterna.

Skadeståndsskyldighet till målsägande D

För det rån målsägande D utsatts för av Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer finner tingsrätten att begärda 40 000 kr är skälig ersättning för kränkning.

När det gäller målsägande D:s yrkande om ersättning för stulna kontanter finns det enligt tingsrätten inte anledning att ifrågasätta målsägande D:s uppgifter. Summan förefaller inte som märklig eller orimligt stor. Hennes skadeståndsanspråk om 27 000 kr avseende ersättning för stulna kontanter ska därför bifallas. När det gäller målsägande D:s skadeståndsanspråk avseende ersättning för ett stulet guldhalsband ifrågasätter tingsrätten inte att målsäganden innehaft detta och att det tillgripits från henne i samband med rånet. Tingsrätten anser dock att det i avsaknad av närmare utredning om guldhalsbandet och dess värde att målsägande D inte förmått styrka sitt skadeståndsanspråk i denna del. Detta kan därför inte bifallas.

Mot bakgrund av bedömningarna ovan ska Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer förpliktas att solidariskt till målsägande D utge 67 000 kr jämte begärd och vitsordad ränta i enlighet med vad som framkommer av domslutet.

Skadeståndsskyldighet till målsägande E

Den våldtäkt Mohamad Abo Amer utsatt målsägande E för berättigar henne ersättning för kränkning och sveda och värk. Schablonen för våldtäktsbrottet uppgår efter ovan nämnda lagändring till 200 000 kr. Vidare ska den sedan tidigare gällande schablonen avseende ersättning för sveda och värk om 15 000 kr ska tillerkännas målsägande E.

När det gäller ersättning för det grova sexuella övergreppet som Wadie Hashimah utsatt målsägande E för finner tingsrätten att skälig ersättning för kränkning uppgår till 60 000 kr.

För det rån målsägande E utsatts för av Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer finner tingsrätten att begärda 40 000 kr är skälig ersättning för kränkning.

När det gäller yrkad ersättning för tillgripna kontanter om 8 000 kr finns det enligt tingsrätten inte anledning att ifrågasätta målsägande E:s uppgifter. Summan förefaller inte som märklig eller orimligt stor. Målsägande E:s skadeståndsanspråk om tillgripna kontanter ska därför bifallas.

När det gäller målsägande E:s skadeståndsanspråk avseende ersättning för två stulna mobiltelefoner ifrågasätter tingsrätten inte att målsäganden innehaft dessa och att de tillgripits från henne i samband med rånet. Tingsrätten anser dock att det i avsaknad av närmare utredning om telefonerna och dess skick att målsägande E inte förmått styrka sitt skadeståndsanspråk i denna del. Detta kan därför inte bifallas.

Med beaktande av det ovan anförda ska Mohamad Abo Amer förpliktas att till målsägande F utge 243 000 kr (200 000+15 000+20 000+8000). Wadie Hashimah ska förpliktas att till målsägande F utge 88 000 kr (60 000+20 000+8 000). Av de nu nämnda beloppen är Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer solidariskt betalningsansvariga till ett belopp om 48 000 kr.

På beloppen ska begärd och vitsordad ränta utgå i enlighet med vad som framkommer av domslutet.

Vid bestämmande av dessa belopp har tingsrätten beaktat Högsta domstolens uttalanden i rättsfallet NJA 2018 s. 1083 om bestämmande av kränkningersättning för brottsliga handlingar som har samband med varandra (se avsnitt ovan under rubriken Skadestånd).

Åklagarens särskilda yrkande

Mohamad Abou Amer och Wadie Hashimah har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkande och detta ska såsom lagligen grundat bifallas. Beslaget av kniv och munskydd ska därför bestå till dess att domen har fått laga kraft och godset ska därefter förverkas.

Åtalspunkten 5 – Rån (Abo Amer, Hashimah)

De tilltalades inställning

Wadie Hashimah har förnekat brott. Han har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Mohamad Abo Amer har förnekat brott. Han har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Bakgrund

Åklagaren har sakframställningsvis uppgett bl.a. följande.

Målsägande F har haft en annons på internetsidan ”Sextjejer” och sålt sex. Annonsten var skriven på engelska och det fanns ett telefonnummer man kunde kontakta för att boka tid med målsägande F. Målsägande F bokades in av annan person.

Detta ärende inleddes genom att vittnet Waled Tamreh ringde polisen kl. 12.49 den 16 augusti 2022. Waled Tamreh var vid den tiden målsägande F:s granne.

Målsägande F har i polisförhör under förundersökningen berättat att hon fått veta att det skulle komma en kund till henne men att det istället kom två personer som rånade henne med våld och hot med kniv. Målsägande F berättade även att gärningsmännen tejpade och band ihop hennes fötter och händer med tejp och ett par strumpbyxor. Av anmälan framkommer att denna togs upp den 16 augusti kl. 17.57. I denna angavs tidpunkten för brott till och med den 16 augusti 2022 kl. 12.49. Det är då detta ringts in. I anmälan under skador har det antecknats att målsägande F hade märke på vänster fotled efter att ha blivit bunden och märke på nedre delen av halsen. Målsägande F fotograferades och det har antecknats att skadorna syns bättre i verkligheten. Målsägande F har i anmälan den 16 augusti 2022 uppgett att gärningsmännen tog två mobiltelefoner, kontanter, ringar, halsband, en nyckel och ett bankkort samt i tilläggsanmälan den 17 augusti 2022 uppgett att gärningsmannen tog hennes pass.

Polis gjorde en brottsplatsundersökning av målsägande F:s lägenhet samma dag som anmälan gjordes. Lägenheten var avspärrad under denna tid. Teknikerna som gjorde brottsplatsundersökningen hade fått information att målsägande F skulle ha blivit överfallen av två män och att de hade stulit pengar och smycken, att hon hade blivit våldtagen oralt och att målsägande F, efter att killen fått utlösning, hade spottat ut sperman i handfatet. De hade också fått uppgift att målsäganden i polisförhör hade berättat att hon hade blivit tejpade och bunden med strumpbyxor.

När kriminalteknikerna kom till lägenheten var målsägande F kvar i lägenheten. Hon visade var hon hade haft sina pengar gömda och hon visade märken på handled och fotled där hon ska ha varit tejpade eller bunden. Röda tvärgående märken på vristerna, svagt rödaktiga märke på handlederna och hudavskrap på nyckelbenet fotograferades. Ett par svarta trosor togs i beslag för spårsökning. På soffbordet låg en transparent tejproll som målsägande F uppgav hade använts av gärningsmännen för att tejpa henne. I en byrålåda hittades ihopknutna strumpbyxor. Tejpbitar som låg på golvet togs i beslag och skickades för spårundersökning då man misstänkte att målsägande F hade tejpats med dessa. Eftersom målsägande F hade berättat om en oral våldtäkt

inne på toaletten och att hon sagt att hon hade spottat ut sperman i handfatet topsades handfatet. I köket låg det trasiga ägg på golvet i vilka man hittade skospår som säkrades. Skåpsluckor och väskor var öppnade. Fläktkåpan som passade till fläkten var avplockad, frysen stod på glänt och på köksbänken låg en uppskuren köttbit men ingen kniv. Man hittade inte någon kniv i lägenheten. Vid en kompletterande brottsplatsundersökning den 18 augusti 2022 hittade man en plånbok på köksgolvet i köket. Plånboken var tom och inga fingeravtryck har säkrats på denna.

Förhörsuppgifter

Om uppspelningen av videoinspelade polisförhör med målsägande F

Åklagaren har inledningsvis åberopat förhör med målsägande F. När huvudförhandlingen inleddes konstaterades att målsägande F inte delgetts kallelse. Det framkom att varken åklagaren eller målsägande F:s målsägandebiträde hade haft kontakt med målsägande F sedan senhösten år 2022. Åklagaren begärde då att istället för att höra målsägande F få spela upp de videoinspelade polisförhören som hållits med målsägande F under förundersökningen. Ingen part har haft någon erinran mot detta och tingsrätten har beslutat att tillåta detsamma.

Tingsrätten återger inte referat av vad målsägande F uppgett under de sammanlagt dryga fem och en halv timme långa videoinspelade polisförhören. När det gäller målsägande F:s uppgifter och bedömningen av dessa återkommer tingsrätten till detta i avsnitt nedan.

Wadie Hashimahs förhörsuppgifter

Wadie Hashimah har inte svarat på några frågor.

Mohamad Abo Amers förhörsuppgifter

Han har vid ett tillfälle köpt sex av målsägande F. Han vet inte vilket datum det var. Han är inte säker på om det var före eller efter den 16 augusti 2022 men han vet att det inte var den 16 augusti 2022. När han under förhör blev visad en bild av målsägande F så kände han inte igen henne. Efter förhöret när han kom tillbaka till häktet kom han ihåg henne. Filmen som hittades på hans telefon är på honom och Wadie Hashimah. Filmen är från den 16 augusti 2022 och de två var ute och gick på en promenad med sina flickvänner. Han minns att när han köpte sex av målsägande F fanns det en tejprulle på soffbordet som han rörde vid. Det måste ha varit så hans DNA hamnade på tejprullen. Han fick kontakt med målsägande F via telefon. Det är inte samma telefon som polisen tagit i beslag. Han har flera telefoner.

Vittnet Waled Tamrehs förhörsuppgifter

Han kom hem vid kl. 12.30 denna dag och han brukar då ta ut sin hund på promenad. När han gick ut från porten såg han Målsägande F. Hon pratade med honom men hon talade inte svenska och inte heller någon engelska så han förstod inte henne. Det syntes att hon var mycket rädd. Hon pekade mot dörren till sin lägenhet och hon gestikulerade med armarna som om hon ville visa honom något eller att han skulle följa med henne. Hon var blöt i ansiktet som om hon hade gråtit, svettats eller kanske tvättat sig. Hon sa något om att någon tjuv hade tagit sig in i hennes bostad. Han gick med henne upp till lägenheten men han gick inte in i lägenheten. När han tittade in genom dörren såg han att det var mycket stökigt och han förstod att något hade hänt. Han försökte fråga henne på engelska och svenska om de skulle tillkalla polis men till slut fick han illustrera med ljud samt använda Googles översättningsfunktion för att hon skulle förstå vad han menade. Efter det ringde han polisen. Polisen kom dit ca 20 till 25 minuter efter att han hade ringt.

Tingsrättens bedömning**Skuldfrågorna**

Av avgörande betydelse för bedömningen av om åklagaren har bevisat att det i gärningsbeskrivningen angivna händelseförloppet skett är bedömningen av de uppgifter som målsägande F har lämnat i de videoinspelade förhören under förundersökningen.

Vid bedömningen av målsägandens berättelse blir det följaktligen av stor betydelse hur de inspelade videoförhören med målsäganden har genomförts, t.ex. att frågorna är så öppna som möjligt så att den hörde ges möjlighet att berätta med egna ord. När det gäller bevisvärdet av målsägandens uppgifter måste bl.a. beaktas att det inte har funnits någon möjlighet att ställa följd- eller motfrågor till målsäganden på det sätt som det hade funnits möjlighet till om målsägande F hade hörts under huvudförhandlingen.

När det gäller de videoinspelade förhören med målsägande F kan tingsrätten konstatera att dessa förhör framstår som väl genomförda. Det har inte i några avgörande delar ställts ledande frågor och målsägande F har berättat fritt och sedan har kompletterande frågor ställts till henne. Det kan dock konstateras att det, särskilt när det gäller det första videoinspelade förhöret, förevarit vissa problem med tolkningen. Även med beaktande av de tolkproblem som framkommit och det förhållande att de tilltalades försvarare inte varit närvarande och kunnat ställa frågor till målsägande F är det tingsrättens bedömning att målsägande F:s beskrivning av händelseförloppet och vad hon utsatts för utretts noga och följdfrågor och klagörande frågor har ställts till

målsägande F vid behov. Enligt tingsrättens uppfattning har de oklarheter, varom är betydelse för det rån åklagaren valt att väcka åtal för, klargjorts under förhören med målsägande F.

I dessa förhör har målsägande F bl.a. berättat följande. Hon fick information om en kund via sin kontakt. Hennes kontakt skrev till henne att kunden var på väg och att målsägande F skulle hålla utkik efter kunden. Målsägande F visste att det var en kund vilket innebär massage och kanske sex. En kund kom och när han kom in i lägenheten tog han ifrån henne hennes telefon och greppade tag om hennes hals på så sätt att han med sin arm tog ett tag runt hennes hals. Gärningsmannen släppte samtidigt in en annan person i lägenheten. En av männen knuffade henne och den andra gick in i köket och började leta efter pengar. De hittade inledningsvis bara småsummor. Den ene personen tog en kniv från köket och riktade mot henne och högg mot henne. Den andre killen örfilade henne i ansiktet och sa att hon skulle ta fram pengar. Hon tog fram alla småpengar hon hade men de nöjde sig inte med det. Då tog hon fram ”stora klumpar med gummiband” som hon hade gömt i ventilationen ovanför spisen. Ena ”klumpen” innehöll 16 000 kr och den andra innehöll 20 000 kr. Den ene killen drog med henne till badrummet och ville att hon skulle suga av honom. Hon gjorde det och han fick utlösning i hennes mun. Hon spottade ut sperman i handfatet. Hon försökte samarbeta med killarna. De satte henne på toalettstolen. I tillägg till kontanterna tog de hennes halsband, ring, två mobiltelefoner och de hittade hennes id-handlingar och uppehållstillstånd från Spanien på bordet. När de hittade dessa hörde hon hur de ropade ”España, España, España”. De filmade henne. De band ihop hennes händer med tejp bakom ryggen. De använde strumpor för att binda ihop hennes fötter. Efter att gärningsmännen hade lämnat lägenheten försökte hon ta sig loss. Hon sprang sedan ut från lägenheten där hon fick hjälp att ringa polisen.

Enligt tingsrättens bedömning har målsägande F på ett utförligt och detaljerat sätt berättat vad hon utsatts för och vad som stals från henne, allt i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning med det förtydligandet att det åklagaren i gärningsbeskrivningen benämnt strupgrepp har handlat om att gärningsmannen höll sin arm i ett grepp om hennes hals.

Målsägande F:s uppgifter att hon haft oralsex med en av killarna som fick utlösning i hennes mun som hon spottade ut i vasken och att killarna tejpade hennes armar får stöd av de fynd som gjorts i lägenheten i samband med brottsplatsundersökningen som gjordes samma dag som brottet ska ha skett och brottsanmälan gjordes. Vidare ger förevisade fotografier på målsägandens vristar och handleder visst stöd för att hon varit bunden på det sätt hon berättat om. Att målsägande F utsatts för något allvarligt och för henne obehagligt och att hon varit rädd och

upprörd i direkt anslutning till att brottet ska ha skett har fått stöd av vittnet Waled Tamrehs uppgifter om hans iakttagelser av målsägande F och även vad han sett när han tittat in i målsägande F:s lägenhet. Att målsägande F blivit av med sitt pass står vidare klart i och med att målsägande F:s pass återfunnits i Wadie Hashimahs lägenhet i samband med husrannsakan.

Tingsrätten bedömer målsägande F som trovärdig och det saknas anledning att ifrågasätta tillförlitligheten till hennes uppgifter. Sammantaget är det tingsrättens bedömning att det inte finns någon anledning att betvivla att målsägande F har blivit utsatt för ett rån på det sätt som hon berättat om och som angetts i åklagarens gärningsbeskrivning och gärningsmännen tagit det gods och kontanter som hon har berättat om. När det gäller hur mycket kontanter hon bestals på har hon på ett detaljerat sätt berättat om de två ”klumpar” med pengar som hon hade gömda i ventilationen ovanför spisen och att dessa innehöll 16 000 kr respektive 20 000 kr. När det gäller övriga småpengar har hon dock varit mer vag och enligt tingsrätten är hennes uppgifter i denna del inte tillräckligt precisa för en slutsats att det ska ha varit just 4 000 kr. Tingsrätten finner följaktligen endast visat att hon bestals på sammanlagt 36 000 kr.

Den viktigaste frågan blir att bedöma om det är ställt bortom rimligt tvivel att det är Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer som är gärningsmännen och som tillsammans och i samförstånd utfört rånet.

Av den i målet åberopade utredningen har bl.a. följande utvisats.

De fotspår som säkrades i ägg som fanns på köksgolvet i samband med brottsplatsundersökningen har jämförts med ett par skor som tagits i beslag hemma hos Mohamad Abo Amer. Resultatet talar i någon mån (grad +1) för att skoavtrycket ska ha avsatts med vänsterskon som är tagen i beslag. Resultatvärdet av en grad +1 innebär att det är sex gånger mer sannolikt att skoavtrycket kommer från Mohamad Abo Amers vänstersko i beslag än från någon annan sko.

I ett undersökt område längs kanten på ena sidan av från målsägande F:s lägenhet i beslag tagen tejproule påvisades DNA från en blandning av minst tre personer. Resultatet talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Målsägande F (grad +4). Resultatet talar varken för eller emot att DNA:t kommer från Wadie Hashimah (grad 0). Resultatet talar extremt starkt för att DNA:t inte kommer från Mohamad Abo Amer (grad -4). I ett undersökt område längs andra sidan av kanten på samma tejproule påvisades en blandning av DNA från minst fyra personer. Resultatet

talat extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Målsägande F (grad +4). Resultatet talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Mohamad Abo Amer. Resultatet talar varken för eller emot att del av DNA:t kommer från okänd, som kallats okänd 1 (grad 0). I ett undersökt område på en tejprensa i beslag påvisades DNA från en okänd person. I undersökta områden på två andra tejpbitar kunde inte DNA i tillräcklig mängd påvisas. Av fingeravtrycksanalys på en tejprensa kunde fyra spår identifieras tillhöra Wadie Hashimah.

Från den besudling som topsades från handfatet i badrummet påvisades sperma. Analysen visar en blandning av DNA. Resultatet talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Wadie Hashimah (grad +4) om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Vid en DNA-analys påvisades DNA från minst två personer. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Wadie Hashimah. Resultatet talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från målsägande F (grad +4). Undersökning av tops tagna i målsägande F:s munhåla påvisade inte någon sperma. Topsning av målsägande F:s läppar och runt munnen påvisade sperma och resultatet talar extremt starkt för att sperman kommer från Wadie Hashimah (grad +4). Av fem tops tagna från målsägande F:s högra hand påvisades sperma på två av topsen. Analysen visar en blandning av DNA från minst tre personer. Huvuddelen bedöms komma från en person kallad Okänd 2. Resultatet talar extremt starkt för att DNA:t inte kommer från Mohamad Abo Amer, Målsägande F eller Okänd 1 (grad -4). På tre av topsarna kunde sperma inte påvisas.

Den 13 oktober 2022 gjordes en husrannsakan i Wadie Hashimahs bostad föranledd av uppgifter som framkommit under förundersökningen under åtalspunkt 2 i detta mål. Hemma hos Wadie Hashimah hittades då dels ett pass tillhörande Målsägande F, dels en telefon av märket OPPO. Telefonen har samma IMEI-nummer som målsägande F under förundersökningen har uppgett att hon bestals på vid gärningstillfället.

I Wadie Hashimahs telefon har det hittats en video som är daterad den 16 augusti 2022 kl. 11.49.22. Filen har lagrats i "snap.file_manager", vilket åklagaren har förklarat betyder att filmen har lagrats via applikationen Snapchat men att det inte går att uttala sig om hur eller varför filen har lagrats i applikationen. På filmen syns en penis som gnids mellan två fötter. I bakgrunden av filmen syns ett badrumsgolv samt bland annat en plastpåse som stämmer väl överens med bilder tagna av polis i samband med brottsplatsundersökning av målsägande F:s lägenhet.

Av de undersökningar och analyser av telefonnummer och telefoner som kopplats till Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer kan följande konstateras. Natten till den 16 augusti 2022 skedde samtalsförsök från Wadie Hashimah till det telefonnummer som angavs i målsägande F:s annons på internetsidan ”Sextjejer”. Mellan kl. 06.27–06.30 försökte Mohamad Abo Amer ringa Wadie Hashimah tretton gånger. Klockan 10.03 försökte Wadie Hashimah ringa till sin flickvän. Telefonen kopplade då upp emot St. Knuts väg. Därefter var det ingen samtalstrafik förrän kl. 12.36 då Wadie Hashimah försökte ringa till Mohamad Abo Amer. Hans telefon kopplade då upp mot Östra Förstadsgatan.

Klockan 10.24 skrev någon från Wadie Hashimahs telefonnummer till Målsägande F:s annonsnummer med fråga om personen kan komma idag. Sedan följer textmeddelande mellan Wadie Hashimahs telefonnummer och numret till Målsägande F:s annonsnummer. Av meddelandena framgår bl.a. att det skickats en prislista och en adress. Klockan 11.11 har det i Wadie Hashimahs telefon registrerats en sökning i telefonens egna kartverktyg Apple Maps på adressen Davidshallsgatan 21. Därefter har det i telefonen registrerats GPS-positioner. Platsen har sparats under ”signifikanta/viktiga platser” vilket innebär att både en start- och en stopptid registreras. Tiderna indikerar när telefonen började positioneras på platsen och sedan den sista positioneringen. Telefonen har enligt vad som framkommit befunnit sig på Davidshallsgatan mellan kl. 11.22 och 12.06. Mellan kl. 11.26 till kl. 11.30 fortsatte kommunikationen mellan telefonnumren. Till Wadie Hashimahs telefonnummer skickades bland annat instruktioner om rätt port, våning samt portkod. Mellan kl. 11.30 till klockan 12.05 var det ett uppehåll i kommunikationen och sedan kom ett meddelande till Wadie Hashimahs telefonnummer ”did using you leave just after the bathroom”, varpå Wadie Hashimah svarar ”yes”. Konversationen slutade med att personen med annonsnumret till Wadie Hashimahs telefonnummer skrev ”where is the girl”.

Av analys av Mohamad Abo Amers telefon och telefonnummer har bl.a. följande konstaterats. Klockan 11.27 den 16 augusti 2022 kopplade hans telefonen upp mot Triangeln. Nästa samtal skedde kl. 12.14 från Balthzargatan. Det var tolv basstationsuppkopplingar mellan kl. 11.21–12.02 samtliga mot Triangeln med riktning 250 grader. Klockan 11.22 utvisade GPS-koordinater Davidshallsgatan. Klockan 12.15 finns GPS-koordinater som registrerats av telefonen till följd av en uppladdning av en sida via Snapchat. Lokaliseringsuppgiften är raderad. Koordinaterna visar Östergatan. På den uppladdade videon ser man Mohamad Abo Amer och Wadie Hashimah tillsammans.

Av utredningen framgår att flera DNA-spår knyter Wadie Hashimah till brottsplatsen. DNA-resultaten styrker även målsägandens berättelse om hur ett oralt samlag avslutats. Till detta kommer den videofilm som har återfunnits i Wadie Hashimahs telefon, som även om det som syns på den inte omfattas av åtalet, är besvärande för Wadie Hashimah. Detta då det även beträffande andra åtalspunkter i detta mål har framkommit uppgifter och bilder där den person som tingsrätten konstaterat vara Wadie Hashimah, visats ha ett sexuellt intresse för fötter. Vid en jämförelse av bilderna tagna av polis under brottsplatsundersökningen är det enligt tingsrätten uppenbart att videon i Wadie Hashimahs telefon är gjord i målsägande F:s badrum. Att den därefter sparats i Wadie Hashimahs telefon under eller i närtid till brottstiden är följaktligen mycket besvärande för honom.

Den telefon som tingsrätten har funnit styrkt att Wadie Hashimah använder har strax före och efter brottstiden också varit i kontakt med det telefonnummer som går till målsägande F:s annons. I telefonens kartverktyg har en sökning på aktuell adress gjorts strax före brottet begicks. Telefonen har även positionerat sig på brottsplatsen under brottstiden. Därefter har målsägande F:s pass och telefon återfunnits i Wadie Hashimahs bostad.

Den sammantagna utredning som presenterats beträffande Wadie Hashimah och som talar för att han var en av gärningsmännen i målsägande F:s lägenhet leder till att förklaringsbördan har övergått till honom. Wadie Hashimah har dock inte lämnat någon förklaring till vare sig hur hans fingeravtryck hamnat på undersökt tejp, varför hans DNA och sperma har återfunnits på brottsplatsen samt på målsägande F, hur videon hamnade i hans telefon, varför hans telefon har kopplat upp mot brottsplatsen under brottstiden eller varför målsägande F:s tillhörigheter funnits hemma hos honom. Wadie Hashimah har följaktligen inte fullgjort sin förklaringsbörd. Vid en sammantagen bedömning av utredningen som framkommit under denna åtalspunkt i förening med vad som framkommit om Wadie Hashimas delaktighet och roll under andra åtalspunkter som prövats i detta mål, med likartade tillvägagångssätt, finner tingsrätten det ställt utom rimligt tvivel att Wadie Hashimah är en av de två gärningsmän som begick rånet mot målsägande F.

När det gäller Mohamad Abo Amer så har hans DNA återfunnits på tejprulle som målsägande F berättat att gärningsmännen använde för att tejpa henne. Vidare är det som framkommit om hans telefons positioneringar och kontakter med Wadie Hashimah jämte den film som laddats upp på honom själv och Wadie Hashimah i direkt anslutning till att brottet ska ha skett besvärande för honom.

När det gäller bedömningen av Mohamad Abo Amers under huvudförhandlingen lämnade förklaringar och uppgifter om hans och Wadie Hashimahs förehavanden denna dag kan det konstateras att Mohamad Abo Amer under förundersökningen när förevisad bild på målsägande F uppgett att han aldrig sett henne förut. Under huvudförhandlingen har han ändrat sina uppgifter och istället uppgett att han nu minns henne och att han har köpt sex av målsägande F någon gång men att han inte minns när det var och att det är då han rört vid tejprullen. Han har samtidigt varit helt säker på att det inte var den 16 augusti 2022. Skospår som säkrats i ägg som låg på golvet i lägenheten samma dag som brottet ger stöd för att det varit Mohamad Abo Amers skors avtryck som säkrats och det som redovisats gällande hans telefonkontakter, positioneringar och filmer ger också stöd för att han varit tillsammans med Wadie Hashimah före, under och efter brottet begicks. Mohamad Abo Amers under huvudförhandlingen lämnade uppgifter om sina och Wadie Hashimahs förehavanden denna dag framstår som tillrättalagda och anpassade efter uppgifter som han fått del av när förundersökningen delgetts honom. Tingsrätten anser att Mohamad Abo Amer inte är trovärdig och hans uppgifter bedöms som uppenbara efterhandskonstruktioner som kan lämnas utan avseende. Hans uppgifter förtar därmed inte värdet av den sammantaget mycket starka bevisning som åklagaren har presenterat och som talar för att han har varit tillsammans med Wadie Hashimah denna dag och att han var en av de två gärningsmännen som var i målsägande F:s lägenhet och begick rånet.

Vid en sammantagen bedömning av utredningen under denna åtalpunkt, i förening med utredning som framkommit under andra åtalpunkter utvisande att Mohamad Abo Amer och Wadie Hashimah begått liknande brott med likartat tillvägagångssätt, är det tingsrättens bedömning att det är ställt utom rimligt tvivel att gärningsmännen är Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer och att de uppsåtligen begått den nu åtalade gärningen tillsammans och i samförstånd. De ska därför dömas för rån i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Åklagarens särskilda yrkande

Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkanden och dessa ska såsom lagligen grundat bifallas. Beslaget av skor ska därför bestå till dess att domen har fått laga kraft och de ska därefter utlämnas till Mohamad Abo Amer. Beslaget av tejprulle och tejp ska därför bestå till dess att domen har fått laga kraft och därefter hävas.

Påföljdsfrågorna

Ibrahim Abou Amer ska dömas för tre rån och en våldtäkt. Wadie Hashimah ska dömas för fyra rån och två grova sexuella övergrepp. Mohamad Abo Amer ska dömas för tre rån och en våldtäkt.

Vid bedömningen av straffvärdena beaktar tingsrätten särskilt följande. Brotten har i samtliga fall utförts av två eller tre gärningsmän tillsammans och i samförstånd. Rånen har i samtliga fall innefattat våld och hot som förstärkts bl.a. med knivar. Brotten har riktats mot kvinnor som sålt sexuella tjänster och som i vissa fall kan antas sakna ett skyddsnät i Sverige. Detta innebär att målsägandena har varit i en särskilt utsatt position vilket gärningsmännen har känt till. Det allvarligaste rånet är det som har begåtts mot målsägande C då det innefattat avsevärt våld och hot med flera större knivar och även hot med ett elchockvapen. Det ska därtill beaktas att det i samband med rånen mot målsägande C och målsägande E även har begåtts en våldtäkt mot målsägande C respektive målsägande E och mot målsägande E har det därtill även begåtts ett grovt sexuellt övergrepp. Vidare har det i direkt anslutning till att rånet mot målsägande B avslutats begåtts ett grovt sexuellt övergrepp mot målsägande B. När det gäller brotten mot målsägandena D och E har dessa innefattat att målsägandenas armar och ben bundits ihop. I samband med rånet mot målsägande F har hennes händer och fötter tejpats och bundits ihop. Det är för tingsrätten uppenbart att brotten har varit planerade och att de tilltalade under respektive åtalspunkt har haft förutbestämda roller vid brotten. Det tydliga sambandet mellan de brott respektive tilltalad döms för medför att tingsrätten anser att den s.k. asperationsprincipen bör få ett mindre genomslag än annars (jfr rättsfallet NJA 2020 s. 703).

De brott som Ibrahim Abou Amer och Wadie Hashimah nu döms för är så kallad nyupptäckt brottslighet (se nedan). Tingsrätten har därvid vid bestämmande av påföljden för dem att beakta att påföljderna i denna dom, tillsammans med den påföljd som dömts ut för Ibrahim Abou Amer och Wadie Hashimah i av Hovrätten över Skåne och Blekinge dom meddelad den 6 mars 2023 (mål nr B 43-23), tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten om allt hade avgjorts i ett sammanhang (se 34 kap. 1 och 2 §§ brottsbalken).

När fängelse används som gemensamt straff för flera brott gäller bestämmelserna i 26 kap. 2 § brottsbalken vilka innebär att det s.k. maxstraffet i nu aktuella fall uppgår till fängelse åtta år.

Med dessa utgångspunkter övergår tingsrätten nu till att bestämma påföljden för var och en av de tilltalade.

Wadie Hashimah ska dömas till fängelse

Wadie Hashimah förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. I juli 2021 meddelades han straffvarning för stöld. Den 27 september 2022 dömdes han för ringa narkotikabrott. Det senaste

avsnittet är en dom som meddelades av Malmö tingsrätt den 22 december 2022 då han dömdes för grovt vapenbrott och förberedelse till grovt olaga hot där påföljden bestämdes till fängelse 3 år och 2 månader. Domen överklagades till Hovrätten över Skåne och Blekinge som i dom den 6 mars 2023 (mål nr B 43-23) ändrade tingsrättens domslut på så sätt att han frikändes från åtalet för förberedelse till grovt olaga hot och satte ned fängelsestraffets längd till fängelse 3 år. I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Om Wadie Hashimas personliga förhållanden har upplysts att han läser årskurs 3 på gymnasienivå och att han skulle ta studenten i juni i år. På helgerna arbetar han extra som bilmekaniker. Han bor ensam.

Wadie Hashimah ska nu dömas för rån och grovt sexuellt övergrepp (åtalpunkten 2), rån (åtalpunkten 3), rån och grovt sexuellt övergrepp (åtalpunkten 4) och rån (åtalpunkten 5).

Med beaktande av asperationsprincipen och de bestämmelser i brottsbalken som tingsrätten redovisat ovan kommer tingsrätten fram till att straffvärdet, om Wadie Hashimah hade dömts för det grova vapenbrottet med av hovrätten bedömt straffvärde om fängelse 3 år och det han nu döms för i denna dom i en och samma dom, hade bestämts till fängelse i 8 år. Wadie Hashimah var över 18 år när brotten han döms för begicks och det finns därför inte skäl att vid straffmätningen beakta hans ålder (jfr 29 kap. 7 § andra stycket brottsbalken). Wadie Hashimah har varit häktad med restriktioner i detta mål så pass lång tid att detta bör beaktas vid straffmätningen med skäliga två månader (jfr rättsfallet NJA 2015 s 769). Det har i övrigt inte framkommit något som föranleder att straffmätningens värde ska påverkas. Brottsens straffmätningens värde och art innebär att annan påföljd än fängelse är utesluten. Med beaktande av att påföljden för Wadie Hashimah i hovrättens dom bestämdes till fängelse 3 år bestämmer tingsrätten påföljden för Wadie Hashimah i detta mål till fängelse 4 år och 10 månader.

Mohamad Abo Amer ska dömas till fängelse

Tingsrätten har inte haft tillgång till något belastningsregisterutdrag för Mohamad Abo Amer.

Om Mohamad Abo Amers personliga förhållanden har upplysts att han har uppehållstillstånd i Italien. Han har inga barn. Hans pappa, släktingar och flickvän bor i Sverige. Han har uppgett att han tidigare arbetat på en restaurang i Italien och att det är dessa pengar han använder för sin försörjning i Sverige.

Mohamad Abo Amer ska nu dömas för, rån (åtalpunkten 3), rån och våldtäkt (åtalpunkten 4) och rån (åtalpunkten 5). Han frikänns från ett åtal för rån (åtalpunkten 2).

Med beaktande av asperationsprincipen kommer tingsrätten fram till ett straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till fängelse 6 år och 6 månader. Mohamad Abo Amer var över 18 år när brotten han nu döms för begicks och det finns därför inte skäl att vid straffmätningen beakta hans ålder (jfr 29 kap. 7 § andra stycket brottsbalken). Mohamad Abo Amer har varit häktad med restriktioner i detta mål så pass lång tid att detta bör beaktas vid straffmätningen med skäliga två månader (jfr rättsfallet NJA 2015 s 769). Som tingsrätten kommit fram till nedan bör det förhållande att han utvisas, delvis med tillämpning av de äldre bestämmelserna i utlänningslagen om utvisning, i någon mån beaktas vid straffmätningen med en reducering av det ovan nämnda straffvärdet med 6 månader. Brottsens straffmättningsvärde och art innebär att annan påföljd än fängelse är utesluten. Med hänsyn till det nu anförda bestäms påföljden till fängelse 5 år och 10 månader.

Ibrahim Abou Amer ska dömas till fängelse

Ibrahim Abou Amer förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Under år 2021 dömdes han vid två tillfällen för ringa narkotikabrott. I februari 2022 dömdes han för ringa narkotikabrott och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål och i september 2022 meddelades han åtalsunderlåtelse för ringa narkotikabrott. Den 22 december 2022 dömdes han av Malmö tingsrätt för grovt vapenbrott och förberedelse till grovt olaga hot och påföljden bestämdes till fängelse 2 år och 8 månader. Vidare utvisades han ur Sverige med förbud att återvända hit före den 22 december 2032. Domen överklagades till Hovrätten över Skåne och Blekinge som i dom den 6 mars 2023 (mål nr B 43-23) ändrade tingsrättens domslut på så sätt att Ibrahim Abou Amer frikändes från åtalet för förberedelse till grovt olaga hot och satte ned fängelsestraffets längd till fängelse 2 år och 6 månader. I övrigt gäller tingsrättens domslut, vilket bland annat innebär att Ibrahim Abou Amer enligt hovrättsdomen utvisas från Sverige med förbud att återvända hit före den 22 december 2032. Hovrätten kom fram till att straffvärdet för det grova vapenbrottet som han dömdes för hade ett straffvärde om fängelse 3 år och vid straffmätningen beaktade hovrätten det men utvisningen innebär för Ibrahim Abou Amer på så sätt att fängelsestraffets längd till följd av detta sattes ned med 6 månader. Påföljden bestämdes därför till fängelse 2 år och 6 månader.

Ibrahim Abou Amer ska nu dömas för rån (åtalspunkten 1), rån (åtalspunkten 2) samt rån och våldtäkt (åtalspunkten 3).

Med beaktande av asperationsprincipen och de bestämmelser i brottsbalken som tingsrätten redovisat ovan kommer tingsrätten fram till att straffvärdet, om Ibrahim Abou Amer hade dömts

för det grova vapenbrottet med av hovrätten bedömt straffvärde om fängelse 3 år och det han nu döms för i denna dom i en och samma dom, hade bestämts till fängelse i 8 år.

Ibrahim Abou Amer var över 18 år när brotten han döms för begicks och det finns därför inte skäl att vid straffmätningen beakta hans ålder (jfr 29 kap. 7 § andra stycket brottsbalken). Mot bakgrund av de bedömningar tingsrätten nu gör i utvisningsfrågan och även med beaktande av de bedömningar hovrätten gjort i ovan nämnda dom när det gäller frågan om utvisningsmen är det tingsrättens bedömning att det ytterligare men Ibrahim Abou Amer orsakas med anledning av denna dom, innebärande beslut om utvisning med återreseförbud om 15 år, ska påverka tingsrättens bedömda straffmätningssvärde med 6 månader. Med beaktande av det nu anförda uppgår det sammantagna straffmätningssvärdet till 7 år och 6 månader. Brottens straffmätningssvärde och art innebär att annan påföljd än fängelse är utesluten. Med beaktande av att påföljden för Ibrahim Abou Amer i hovrättens dom bestämdes till fängelse 2 år och 6 månader bestämmer tingsrätten påföljden för Ibrahim Abou Amer i detta mål till fängelse 5 år.

Utvisningsfrågorna

Ibrahim Abou Amer ska utvisas

Åklagaren har yrkat att Ibrahim Abou Amer, som är medborgare i Syrien, ska utvisas.

Ibrahim Abou Amer beviljades den 29 april 2019 permanent uppehållstillstånd i Sverige samt alternativ skyddsstatusförklaring.

Utvisningsyrkandet ska prövas utifrån den lagstiftning som gällde vid gärningstillfället, det vill säga den lagstiftning som gällde innan den 1 augusti 2022. Av 8 a kap. 1 § utlänningslagen i dess då gällande lydelse följer att en utlänning som döms för brott som kan leda till fängelse får utvisas ur Sverige om den brottslighet som hen har gjort sig skyldig till är av sådant slag och omständigheterna är sådana att det kan antas att hen kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet eller brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att hen inte bör få stanna kvar. När en domstol överväger om en person ska utvisas ska hänsyn tas till dennes anknytning till det svenska samhället. Vid denna bedömning beaktas utlänningsens levnadsomständigheter, hur länge hen vistats i Sverige, om utlänningsen har barn i Sverige, utlänningsens övriga familjeförhållanden och hur länge utlänningsen har vistats i Sverige.

Ibrahim Abou Amer har inte haft permanent uppehållstillstånd eller varit bosatt i Sverige under sådan tid att det krävs synnerliga skäl för att utvisa honom (jfr 8 a kap. 3 § utlänningslagen). Den

brottslighet som Ibrahim Abou Amer har gjort sig skyldig till är av allvarligt slag och har ett högt straffvärde. Förutsättningar finns därför för att han ska utvisas ur landet. Att Ibrahim Abou Amer, som nu är 20 år gammal, har syskon och föräldrar i Sverige utgör visserligen en betydelsefull anknytning till landet men motiverar ändå inte att han ska få stanna i landet mot bakgrund av de allvarliga brott han nu har begått och den förhållandevis korta tid som han vistats här. Däremot ska det men som utvisningen i sig innebär beaktas straffmättningsvis (se nedan).

Migrationsverket har i sitt beslut av den 29 april 2019 kommit fram till Ibrahim Abou Amer inte var flykting och att han inte riskerade förföljelse med anledning av att han är sunnit och med anledning av familjens härkomst då familjen inte utsatts för något personligen på grund av sin härkomst och har kunnat passera regimens vägspärrar vid flera tillfällen utan några problem.

Av yttrande från Migrationsverket, som hänvisar till ett av myndigheten utfärdat ställningstagande, har bl.a. följande framkommit. Den politiska och säkerhetsmässiga situationen i Syrien som helhet är numera inte sådan att det för alla och envar föreligger risk för skyddsgrundande behandling vid ett återvändande men att situationen i vissa provinser, på grund av inre väpnad konflikt, är sådan. En person som inkallas till militärtjänstgöring, reservtjänstgöring eller som deserterat löper en generell risk att utsättas för förföljelse vid ett återvändande. Den syriska armén har systematiskt och upprepade gånger begått krigsförbrytelser vilket medför att personer som vägrar att utföra militärtjänstgöring, direkt eller indirekt, kommer att delta i krigsförbrytelser. Män som är i militärför ålder, mellan 18 och 42 år, kommer i regel kallas in till militärtjänst, reservtjänstgöring eller som deserterat löper en generell risk att utsättas för förföljelse vid ett återvändande. Det har framhållits att det finns möjlighet att helt friskrivas från militärtjänstgöring av olika skäl. Det finns även möjlighet för syrier som levt utomlands en viss tid och som inte har gjort militärtjänsten att betala för att slippa göra militärtjänst vid ett återvändande.

Migrationsverket har i yttrandet konstaterat att Ibrahim Abou Amer eventuellt har möjlighet att köpa sig fri från militärtjänsten vid ett återvändande men detta har inte utretts av Migrationsverket. Mot bakgrund härav och det generella säkerhetsläget i Syrien som helhet kan Migrationsverket i dagsläget inte bedöma om det föreligger hinder mot verkställighet av ett eventuellt utvisningsbeslut

Det är alltså något oklart om det idag föreligger hinder mot att verkställa ett beslut om utvisning av Ibrahim Abou Amer till Syrien. Ibrahim Abou Amer döms i denna dom till ett längre

fängelsestraff. Frågan om verkställighetshinder av ett utvisningsbeslut bör därför prövas med utgångspunkt i de förhållanden som råder i Syrien när frigivning från fängelsestraffet blir aktuellt. Under sådana förhållanden kan det inte anses föreligga hinder mot att nu besluta om utvisning av Ibrahim Abou Amer. Med hänsyn till brottslighetens samlade straffvärde ska återreseförbudet tidsbegränsas till 15 år.

Enligt 29 kap. 5 § första stycket p. 6 brottsbalken ska domstolen vid straffmätningen utöver brottets straffvärde i skälig omfattning beakta om den tilltalade förorsakas men genom att hen på grund av brott utvisas ur riket. Som tingsrätten tidigare konstaterat är det men en utvisning innebär för Ibrahim Abou Amer betydande. Tingsrätten anser att detta förhållande straffmättningsvis ska reducera straffvärdet i enlighet med vad tingsrätten redovisat ovan under bedömningen av påföljdsfrågan.

Mohamad Abo Amer ska utvisas

Åklagaren har yrkat att Mohamad Abo, som är medborgare i Syrien, ska utvisas.

I förevarande fall döms Mohamad Abo Amer för brott som begåtts såväl före som efter ändringarna av bestämmelserna om utvisning på grund av brott som gjordes i 8 a kapitlet utlänningslagen den 1 augusti 2022. Förbudet mot retroaktiv strafflagstiftning gäller också när det är fråga om en särskild rättsverkan av brott, såsom utvisning. Bestämmelserna i det nya 8 a kapitlet utlänningslagen får därför bara tillämpas om det brott som ligger till grund för utvisningen har begåtts efter ikraftträdandet. Några särskilda övergångsbestämmelser har inte ansetts behövas. I förarbetena har bl.a. angetts att enligt vissa av de föreslagna bestämmelserna, bl.a. 8 a kap. 1 § första stycket p. 1, om utvisning på grund av återfallsrisk och 8 a kap. 5 § om utvisning av den som kom till Sverige som ung, kan även brott som begåtts före det brott som aktualiserat utvisningsfrågan vara av betydelse för prövningen. Under förutsättning att det utvisningsgrundande brottet har begåtts efter ikraftträdandet finns det inte några hinder att i dessa situationer vid tillämpningen av de nya bestämmelserna beakta brottslighet som ligger i tiden före det att de föreslagna bestämmelserna har trätt i kraft. Det är vid tidpunkten för det utvisningsgrundande brottet nämligen möjligt att förutse att brottet, med beaktande även av den tidigare brottsligheten, kan föranleda utvisning (se prop. 2021/22:224 s. 105 f.).

Den brottslighet som Mohamad Abo Amer har gjort sig skyldig till, såväl före som efter den ovan redovisade lagändringen den 1 augusti 2022, är av allvarligt slag och har ett samlat högt straffvärde. Förutsättningar finns därför för att han ska utvisas ur landet enligt såväl tidigare

gällande bestämmelser i utlänningslagen som enligt de nu gällande bestämmelserna. Att Mohamad Abo Amer, som nu är 21 år gammal, har familjemedlemmar i Sverige motiverar ändå inte att han ska få stanna i landet mot bakgrund av de allvarliga brott han nu har begått och den förhållandevis korta tid som han vistats här. Däremot är det tingsrättens bedömning att det finns förutsättningar för att beakta det men som utvisningen i sig innebär för honom straffmättningsvis.

Av yttrande från Migrationsverket har bl.a. följande framkommit. Mohamad Abo Amer har ansökt via vårdnadshavare om uppehållstillstånd i Sverige vid tre tillfällen på grund av anknytning till en person som uppgavs vara hans far. Migrationsverket har avslagit samtliga ansökningar. Det senaste avslaget är daterat den 1 juli 2019. Den 17 augusti 2020 sökte Mohamad Abo Amer asyl i Sverige. Migrationsverket avvisade den 26 november 2020 ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd samt att överföra honom till Italien enligt artikel 29.1 Dublinförordningen. Migrationsverkets beslut vann laga kraft den 15 januari 2021. Enligt verkställighetsrapport från polismyndigheten verkställdes beslutet med eskort till Italien den 14 april 2021.

Av yttrandet från Migrationsverket, som hänvisar till ett av myndigheten utfärdat ställningstagande, har även följande framkommit. Den politiska och säkerhetsmässiga situationen i Syrien som helhet är numera inte sådan att det för alla och envar föreligger risk för skyddsgrundande behandling vid ett återvändande men att situationen i vissa provinser, på grund av inre väpnad konflikt, är sådan. En person som inkallas till militärtjänstgöring, reservtjänstgöring eller som deserterat löper en generell risk att utsättas för förföljelse vid ett återvändande. Den syriska armén har systematiskt och upprepade gånger begått krigsförbrytelser vilket medför att personer som vägrar att utföra militärtjänstgöring, direkt eller indirekt, kommer att delta i krigsförbrytelser. Män som är i militärför ålder, mellan 18 och 42 år, kommer i regel kallas in till militärtjänst, reservtjänstgöring eller som deserterat löper en generell risk att utsättas för förföljelse vid ett återvändande. Det har framhållits att det finns möjlighet att helt friskrivas från militärtjänstgöring av olika skäl. Det finns även möjlighet för syrier som levt utomlands en viss tid och som inte har gjort militärtjänsten att betala för att slippa göra militärtjänst vid ett återvändande.

Migrationsverket har i yttrandet anfört att Migrationsverket aldrig har prövat om Mohamad Abo Amer har ett skyddsbehov och kan därför inte uttala sig om det finns hinder att verkställa ett eventuellt utvisningsbeslut.

Det är alltså något oklart om det idag föreligger hinder mot att verkställa ett beslut om utvisning av Mohamad Abo Amer till Syrien. Mohamad Abo Amer döms i denna dom till ett längre fängelsestraff. Frågan om verkställighetshinder av ett utvisningsbeslut bör därför prövas med utgångspunkt i de förhållanden som råder i Syrien när frigivning från fängelsestraffet blir aktuellt. Under sådana förhållanden kan det inte anses föreligga hinder mot att nu besluta om utvisning av Mohamad Abo Amer. Med hänsyn till brottslighetens samlade straffvärde ska återreseförbudet tidsbegränsas till 15 år. Tingsrätten bedömer att Mohamad Abo Amer orsakas visst men av en utvisning från Sverige vilket bör beaktas straffmättningsvis i enlighet med vad tingsrätten redovisat ovan under bedömningen av påföljdsfrågan.

Häktningsfrågorna

Ibrahim Abou Amer döms i denna dom till ett långt fängelsestraff. Det finns risk för fortsatt brottslighet och med hänsyn till att han nu döms till ett förhållandevis långt fängelsestraff och utvisning finns det även flyktfara. I förevarande fall har de tilltalade lämnat inbördes olika uppgifter alternativt ändrat sina uppgifter eller inte lämnat några uppgifter alls varför det är det uppenbart att det, även om huvudförhandlingen i tingsrätten nu har avslutats, även finns en kvarstående kollusionsfara. För våldtäkt är dessutom inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Ibrahim Abu Amer ska därför vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom. Mot bakgrund av vad som anförts ovan om den kvarstående kollusionsfaran anser tingsrätten att åklagaren ska få ha fortsatt tillstånd att meddela Ibrahim Abou Amer restriktioner i avvaktan på att domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

Wadie Hashimah döms i denna dom till ett långt fängelsestraff. Det finns risk för fortsatt brottslighet och med hänsyn till att han nu döms till ett förhållandevis långt fängelsestraff finns det även flyktfara. I förevarande fall har de tilltalade lämnat inbördes olika uppgifter alternativt ändrat sina uppgifter eller som Wadie Hashimah inte lämnat några uppgifter alls varför det är det uppenbart att det, även om huvudförhandlingen i tingsrätten nu har avslutats, även finns en kvarstående kollusionsfara. Wadie Hashimah ska därför vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom. Mot bakgrund av vad som anförts ovan om den kvarstående kollusionsfaran anser tingsrätten att åklagaren ska få ha fortsatt tillstånd att meddela Wadie Hashimah restriktioner i avvaktan på att domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

Mohamad Abo Amer döms i denna dom till ett långt fängelsestraff. Det finns risk för fortsatt brottslighet och med hänsyn till att han nu döms till ett förhållandevis långt fängelsestraff och

utvisning finns det även flyktfara. I förevarande fall har de tilltalade lämnat inbördes olika uppgifter alternativt ändrat sina uppgifter eller inte lämnat några uppgifter alls varför det är det uppenbart att det, även om huvudförhandlingen i tingsrätten nu har avslutats, även finns en kvarstående kollusionsfara. För våldtäkt är dessutom inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Mohamad Abo Amer ska därför vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom. Mot bakgrund av vad som anförts ovan om den kvarstående kollusionsfaran anser tingsrätten att åklagaren ska få ha fortsatt tillstånd att meddela Mohamad Abo Amer restriktioner i avvaktan att domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

Ersättning till brottsofferfond

Skyldigheten för de tilltalade att betala avgift till Brottsofferfonden följer av lag.

Ersättningsfrågorna

Åklagaren har enligt förordning (2005:77) om kontroll av vissa ersättningsanspråk m.m. yttrat sig över de offentliga försvararnas och målsägandebiträdenas ersättningsanspråk. Åklagaren har därvid anført att hon inte har någon erinran mot någon av de begärda ersättningsanspråken.

Med hänsyn till målets omfattning och karaktär bedömer tingsrätten att den tid som var och en av de offentliga försvararna har lagt ner för att tillvarata sin respektive huvudmans rätt är skälig. Även begärd ersättning i övrigt bedöms som skälig. De ska därför tillerkännas begärd ersättning av allmänna medel i enlighet med vad som framgår av domsluten.

När det gäller målsägandebiträdenas begärda ersättning för arbete har deras antal timmar avseende nedlagt arbete varierat mellan som lägst 18 timmar och som högst drygt 53 timmar. De brott målsägandena har utsatts för har varit likartade men har varit mer eller mindre omfattande. Vidare har målsägandenas skadeståndsanspråk varit av varierande omfattning och kan ha föranlett att vissa målsägandebiträde har behövt lägga mer tid på arbete med dessa än andra. I målsägandebiträdets uppgift ingår även i någon mån arbete av kurativt slag i förhållande till sin huvudman och även här kan det antas att målsägandena har haft varierande behov av sådana insatser från sitt målsägandebiträde. Med beaktande av det nu anförda bedömer tingsrätten att målsägandebiträdenas begärda ersättning för arbete avseende målsäganden Wilaiphon och målsägandena B, D, E och F är skälig. När det gäller ersättningsanspråket från målsägandebiträdet för målsägande C, advokat Lisa Barnekow, ifrågasätter tingsrätten inte att hon har lagt ner arbete om drygt 53 timmar enligt vad som anges och specificeras i

kostnadsräkningen. Även med beaktande av vad som anförts ovan och vid en jämförelse med övriga målsägandebiträdes anspråk framstår den begärda ersättningen som alltför hög. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att Lisa Barnekow ska tillerkännas ersättning för arbete motsvarande skäliga 38 timmar. Samtliga målsägandebiträdes begärda ersättning i övrigt bedöms som skälig. Målsägandebiträderna tillerkännas ersättning av allmänna medel i enlighet med vad som närmare anges i domsluten.

Mot bakgrund av att samtliga tre tilltalade döms till långa fängelsestraff ska kostnaderna för de offentliga försvararna och målsägandebiträderna stanna på staten.

Sekretessförordnande

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan leda till att målsägandena B:s, C:s, D:s, E:s och F:s identiteter avslöjas. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse är tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Rätten

Rådmannen Anna Tengberg samt nämndemännen Henning Norén, Gun-Britt Penderos och Leif Rosdahl

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Anna Tengberg

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast den 3 april 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

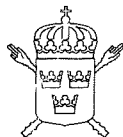
Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Malmö åklagarkammare
Kammaråklagare Pia Björnsson

Ansökan om stämning

2023-01-23

Justerad stämningansökan

Sida 1(7)
Handling 442
Ärende AM-107209-22
Handläggare 313-30

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 404 B
MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 404 B
INKOM: 2023-02-27
MÅLN: B 8654-22
INKOM: 2023-01-23
MALNR: B 8654-22
AKTBIL: 353
AKTBIL: 135

Malmö tingsrätt
Avdelning 4
Box 265
201 22 MALMÖ

TR mål: B 8654-22
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Abo Amer, Mohamad Nahel			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	2002-01-20			Arabiska
	Adress			
Hårds Väg 12 213 67 MALMÖ				
Offentlig försvarare/ombud				
Djerf, Sophia, ND Advokater HB, Kalendegatan 25, 211 35 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2022-08-19, Gripen 2022-08-23, Häktad 2022-08-26.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Abou Amer, Ibrahim			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	20020711-2574	Syrien		Arabiska
	Adress			
Humlevägen 9 LGH 1201 703 58 ÖREBRO				
Offentlig försvarare/ombud				
Jörwall, Jenny, JÖRWALL Advokatbyrå AB, Peppgränd 2 B, 271 34 YSTAD				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Hashimah, Wadie		Wadie	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	20040108-6293	Sverige	0767043006	
	Adress			
Grangatan 2 LGH 1604 212 14 MALMÖ				
Offentlig försvarare/ombud				
Bergmyr, Susanne, Advokatfirman Bergmyr & Partners, Box 21, 201 22 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2022-08-19, Gripen 2022-08-23, Häktad 2022-08-26.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. RÅN (Abou Amer) (5000-K539656-22)

Målsägande

Wilaiphan
Orchayaphum

~~Sekretess A~~ som företräds av målsägandebiträde: Fredrik Kjellin, Stortorget
29, 211 34 MALMÖ

Gärning

Ibrahim Abou Amer har, tillsammans och i samförstånd med annan person, den 13 maj 2022 på Sallerupsvägen i Malmö medelst våld samt hot om våld stulit smycken, dator, en mobiltelefon samt cirka 50 000 kr i kontanter från målsägande A.

Våldet har bestått i att gärningsmännen sparkat målsäganden på kroppen samt slagit henne i ansiktet. Hoten har bestått i att gärningsmännen riktat en kniv mot målsägandens väninna, som befunnit sig på brottsplatsen, och fällt uttalanden om att de kunde skada eller döda A och hennes väninnan. Hoten har inneburit, eller har i vart fall för målsäganden framstått som, trängande fara.

Lagrum

8 kap 5 § brottsbalken

Särskilt yrkande

Att beslaget av en påse med glas, flaska, lakan och dyl ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft och därefter hävas utan anspråk (Beslag 2022-5000-BG54175 p 1)

Bevisning

Förhör med målsägande A och tilltalad

Vittnesförhör med Kenneth Karlsson att höras om sin kontakt med målsäganden efter händelsen till styrkande av gärningspåståendet

Fotografier på målsäganden sid 1093-1105

Utlåtande från NFC, sid 1115- 1127 till utvisande av att Ibrahim Abou Amers

DNA anträffats på brottsplatsen

Pm ang hur beslagen inkom till polisen sid 1090

2. RÅN (Abo Amer, Abou Amer och Hashimah) och GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP (Hashimah) (5000-K648604-22, 5000- K648622-22)

Målsägande

Sekretess B som företräds av målsägandebiträde: Marie Petersson,
Skomakaregatan 6, vån 3, 211 34 MALMÖ

Gärning

Ibrahim Abou Amer, Mohamad Abo Amer och Wadie Hashimah har tillsammans och i samförstånd den 8 juni 2022 på Stadiongatan i Malmö medelst våld och hot om våld stulit cirka ~~10 000~~ 14 000 kr i kontanter, mobiltelefon, ~~pass~~ och cigaretter från målsägande B.

just. av d.m.
27/2-23
/aj

Våldet och hotet har bestått i att gärningsmännen har tryckt ner B i sängen varvid någon av gärningsmännen har satt sig på hennes kropp och tryckt en kniv mot hennes hals samtidigt som han fällt uttalanden om att de kunde döda henne om hon ropade på hjälp. Hotet har inneburit, eller har i vart fall för målsäganden framstått som, trängande fara.

Wadie Hashimah har på tid och plats som ovan genomfört sexuella handlingar med B som inte deltagit frivilligt. Wadie Hashimah har därvid tagit tag i målsägandens fötter, sugit på desamma samt därefter tryckt eller gnuggat sitt könsorgan mot hennes fötter och på detta vis tvingat målsäganden att onanera åt honom, till dess att han fått utlösning.

buttet är grovt då det föregåtts av våld och hot.

Lagrum

8 kap 5 § brottsbalken

6 kap 2 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Särskilt yrkande

Att beslaget av tröja och handduk ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft och därefter hävas utan anspråk (2022-5000-BG64574 p 1 samt 2022-5000-BG64585)

Bevisning

Förhör med målsäganden och tilltalade

HR sid 23 utvisande tidpunkt för händelsen

Uppspelning av film från hotellet till utvisande av samtliga tre tilltalades medverkan, stillbilder sid 48-59

Beslag och fotografi av kvarglömd tröja, sid 282 och 238-239

NFC utlåtande till utvisande av att Ibrahim och Wadies DNA anträffats på brottsplatsen, sid 69-97

PM ang husrannsakan till utvisande av att ovan handduk var en hotellhandduk sid 68 jmf med fotografi sid 224

PM ang taxiresa beställd av Mohamad Abo Amar, sid 65-67

3. RÅN (Abo Amer, Abou Amer och Hashimah) och VÅLDTÄKT (Abou Amer) (5000-K667036-22)

Målsägande
Sekreteress C

Gärning

Ibrahim Abou Amer, Mohamad Abo Amer och Wadie Hashimah har tillsammans och i samförstånd, den 12 juni 2022 på Linjeettgatan i Malmö medelst våld samt hot om våld stulit smycken, ~~en mobiltelefon~~ och cirka 9000 kronor och 500 US dollar i kontanter från målsägande C.

+ 100 EURO

fyra mobiltelefoner

Våldet har bestått i att gärningsmännen slagit C med knytnävar i ansiktet och på kroppen, med skافتet av en kniv i huvudet, sparkat C på kroppen samt slagit målsägandens huvud i väggen och sprayat målsäganden i ansiktet med doftspray. Hoten har bestått i att gärningsmännen fällt uttalanden om att de kunde döda målsägande samt riktat knivar och elchockvapen mot målsäganden. Hoten har inneburit, eller har i vart fall för målsäganden framstått som, trängande fara.

Ibrahim Abou Amer har på tid och plats som ovan genomfört ett oralt samlag med C, i vilket målsäganden inte medverkat frivilligt, genom att ta ett tag om målsägandes huvud, dra målsäganden i håret och föra in sitt könsorgan i målsägandens mun.

Lagrum

8 kap 5 § brottsbalken

6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

just. av dnr
27/02-23

Särskilt yrkande

Att beslaget av en fimp ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft och därefter förverkas 2022-5000-BG66970

Bevisning

Förhör med målsäganden och tilltalade

HR sid 296 till utvisande av brottstidpunkt

Protokoll brottsplatsundersökning sid 307

Uppspelning av filmer anträffade i Mohammad Abo Amers mobiltelefon (se Pm, stillbilder och jämförelsebilder sid 327 - 342)

Journaler, fotografier målsäganden 352 - 451

Protokoll från rättsmedicinsk kroppsundersökning, sid 428-452

RMV – sid 422 -243

Analys av målsägandens telefon sid 456-461

Utlåtande från NFC till utvisande av att Ibrahim Abou Amers samt Wadie Hashimahs DNA anträffats på brottsplatsen sid 470 – 475
Beslagsprotokoll sid 1075 samt pm ang nyckel i beslag sid 322-323 till styrkande av att målsägandens nyckel återfunnits hos Wadie
Beslagsprotokoll av elchockvapen två dagar efter händelsen, tilläggsprotokoll

4. VÅLDTÄKT (Abo Amer), RÅN (Abo Amer och Hashimah) och GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP (Hashimah) (5000-K914378-22)

Målsägande

Sekreteress D och E som företräds av målsägandebiträde: Marie Petersson, Skomakaregatan 6, vån 3, 211 34 MALMÖ

se bilaga2.

Gärning

Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer har tillsammans och i samförstånd, den 22 juli 2022 på Rödkullastigen i Malmö medelst våld och hot om våld stulit cirka 35 000 kr i kontanter, 2 mobiltelefoner, id-handlingar och smycken från målsägandena D och E.

Våldet har bestått i att gärningsmännen knuffat omkull bägge målsägandena, tagit ett tag om halsen på D, stoppat in ett finger i hennes mun, slagit E i ansiktet samt bundit ihop armar och ben på bägge målsägandena. Hotet har bestått i att en av gärningsmännen tryckt en kniv mot Es hals och vid upprepade tillfällen fällt uttalanden om att de kunde döda målsägandena. Hoten har inneburit, eller har i vart fall för målsägandena framstått som, trängande fara.

Wadie Hashimah har på tid och plats som ovan genomfört sexuella handlingar med E som inte deltagit frivilligt. Han har därvid tagit tag i Es fötter och tryckt eller gnuggat sitt könsorgan mot hennes fötter och på detta vis tvingat henne att onanera åt honom.

Mohamad Abo Amer har på tid och plats som ovan genomfört ett oralt samlag med E, i vilket målsäganden inte medverkat frivilligt, genom att han tagit tag i Es huvud och tryckt in sitt könsorgan i målsägandens mun till dess att han fått utlösning.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

8 kap 5 § brottsbalken

6 kap 2 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Särskilt yrkande

Att beslaget av kniv och munskydd ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft och därefter förverkas (2022-5000-BG89531 p 1 och 2022-5000-BG89951 p 1)

Bevisning

Förhör med målsäganden och tilltalade

Vittnesförhör med Caner Kukisi att höras om vad han hört under kvällen och därefter om sina iakttagelser av målsägandena i direkt anslutning till händelsen till styrkande av gärningspåståendena

Vittnesförhör med Stefania-Madalina Serban att höras om ett telefonsamtal med de tilltalade några dagar efter brottstillfället, till utvisande av gärningspåståendet

Skrivelse till polisen som föranleder anmälan, sid 663

Uppspelning av filmklipp/stillbilder inlämnade av Stefania-Madalina Serban, sid 679-686

Bilder från målsägandens telefon, sid 672-675

PM av pa Bäcklund ang beslagtagen kniv, sid 666 samt beslagsprotokoll sid 878

Fotografier av beslagtagen kniv sid 690-694

Utlåtande NFC sid 713-714 samt 724-725 till utvisande av att Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amers DNA återfunnits på brottsplatsen

Uppgifter från resa med elskoter sid 695-697

5. RÅN (Abo Amer och Hashimah) (5000-K942458-22)

Målsägande

Sekretess F som företräds av målsägandebiträde: Canela Skyfacos,
Övägen 8 A, 216 42 LIMHAMN

Gärning

Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer har, tillsammans och i samförstånd, den 16 augusti 2022 på Davidshallsgatan i Malmö medelst våld samt hot om våld stulit cirka 40 000 kr i kontanter, två mobiltelefoner, ett pass och smycken från målsägande F.

Våldet har bestått i att gärningsmännen utdelat slag mot målsägandens ansikte, tagit ett strupgrepp om hennes hals samt bundit och tejpat ihop hennes händer och fötter. Hotet har bestått i att gärningsmännen riktat kniv mot målsäganden. Hotet har inneburit, eller har i vart fall för målsäganden framstått som, trängande fara.

Lagrum

8 kap 5 § brottsbalken

Särskilt yrkande

Att beslaget av skor ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft och därefter utlämnas till Mohamad Abo Amer (2022-5000-BG93484 p 1)

Att beslaget av tejprulle och tejp ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft och därefter hävas utan anspråk (2022-5000-BG90183 p 4 samt 2022-5000-BG90965 p 1)

Bevisning

Förhör med målsägande och tilltalade

Vittnesförhör med Waled Tamreh att höras om sitt sammanträffande med och iakttagelser av målsäganden direkt efter händelsen till styrkande av gärningspåståendet

HR sid 902 till utvisande av brottstidpunkt

Brottsplatsundersökning sid 911 ff

Fotografier av målsägandens skador sid 924 – 936

Uppspelning av film från Wadie Hashimahs telefon, stillbild och jämförelsebild sid 952-954

Beslagsprotokoll samt fotografier sid 285 och 241 resp sid 883 och 963-964 till styrkande av att pass och telefon tillhörande målsäganden återfunnits vid husrannsakan hos Wadie Hashimah

Beslagsprotokoll och fotografier av skor tagna i beslag från Mohamad Abo Amer, sid 879 och 958-951

Utlåtande NFC:s ang skospår, sid 979-983

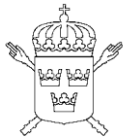
Utlåtande NFC ang DNA, tilläggsprotokoll, till utvisande av att Wadie Hashimahs och Mohamad Abo Amers DNA anträffats på brottsplatsen

Gemensam bevisning för åtalspunkterna 2-5:

Valda delar a brukaranalyser, analyser av HÖK-uppgifter och telefontömningar som återfinns på sid 1195 – 1514.

Övrigt

Det yrkas att Ibrahim Abou Amer och Mohamad Abo Amer utvisas ur riket och förbjuds att återvända hit.



MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 404 B

INKOM: 2023-02-08
MÅLNR: B 8654-22
AKTBIL: 284

4. VÅLDTÄKT (Abo Amer), RÅN (Abo Amer och Hashimah) och GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP (Hashimah) (5000-K914378-22)

Målsägande

Sekretess D och E som företräds av målsägandebiträde: Marie Petersson,
Skomakaregatan 6, vån 3, 211 34 MALMÖ

Gärning

Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer har tillsammans och i samförstånd, den 22 juli 2022 på Rödkullastigen i Malmö medelst våld och hot om våld stulit cirka 35 000 kr i kontanter, 2 mobiltelefoner, id-handlingar och smycken från målsägandena D och E.

Våldet har bestått i att gärningsmännen knuffat omkull bägge målsägandena, tagit ett grepp om målsägande Ds hals, slagit henne i ansiktet och bundit ihop hennes armar samt tagit ett grepp om målsägande Es hals, stoppat in ett finger i hennes mun och bundit ihop armar och ben på henne. Hotet har bestått i att gärningsmännen tryckt en kniv mot Ds hals och riktat en kniv mot Es mage och vid upprepade tillfällen fällt uttalanden om att de kunde döda målsägandena. Hoten har inneburit, eller har i vart fall för målsägandena framstått som, trängande fara.

Wadie Hashimah har på tid och plats som ovan genomfört sexuella handlingar med E som inte deltagit frivilligt. Han har därvid tagit tag i Es fötter och tryckt eller gnuggat sitt könsorgan mot hennes fötter och på detta vis tvingat henne att onanera åt honom. Brottet är grovt då det föregåtts av våld och hot.

Mohamad Abo Amer har på tid och plats som ovan genomfört ett oralt samlag med E, i vilket målsäganden inte medverkat frivilligt, genom att han tagit tag i Es huvud och tryckt in sitt könsorgan i målsägandens mun till dess att han fått utlösning.

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 404 BINKOM: 2023-01-25
MÅL NR: B 8654-22
AKTBIL: 205

Ett handelsbolag ägt av Advokatfirman Andreas Ljungberg AB, Advokatfirman Fredrik Kjellin AB och Advokatfirman Kristina Bäckström AB

Malmö tingsrätt
Enhet 404 B

Mål nr B 8654-22, Malmö åklagarkammare ./ Wadie Hashimah, Mohamad Abo Amer, Ibrahim Abou Amer

I min egenskap av **målsägandebiträde för Sekretess A** får jag härmed inkomma med följande enskilda anspråk.

YRKANDE

Sekretess A yrkar att tingsrätten förpliktar Ibrahim Abou Amer att till henne utge skadestånd med **111 600 kr**, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 maj 2022 till dess full betalning sker.

GRUNDER

Såsom grund för yrkandena åberopas den åtalade gärningen i stämningsansökan, tingsrättens aktbilaga 135.

Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning (50 000 kr), sveda och värk (2 600 kr), samt kontanter (50 000 kr) och dator (9 000 kr) som stals vid gärningen.

BEVISNING

Sekretess A åberopar samma bevisning som åklagaren. Därutöver påkallas att Sekretess A hörs om det lidande och de skador hon har åsamkats pga gärningen.

Malmö den 25 januari

Fredrik Kjellin

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 404 BINKOM: 2023-01-26
MÅLNR: B 8654-22
AKTBIL: 209

Malmö tingsrätt
Avdelning 4
Enhet 404 B
Mål nr B 8654-22

Malmö åklagarkammare, Åklagarmyndigheten ./ Wadie Hashimah, Mohamad Abo Amer, Ibrahim Abou Amer

Angående: Våldtäkt, rån och grovt sexuellt övergrepp

Målsägande: Sekretess B

SKADESTÅNDSANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess B får följande skadeståndsanspråk framställas

YRKANDE

1. Att Wadie Hashimah, Mohamad Abo Amer och Ibrahim Abou Amer solidariskt ska förpliktas betala skadestånd till Sekretess B med 60 000 (sextiotusen) kronor.

Beloppet avser ersättning enligt följande

- 40 000 kr avser ersättning för kränkning i samband med rån den 8 juni 2023,
- 10 000 kr avser ersättning för stulna kontanter, och
- 10 000 kr avser ersättning för stulen Iphone 13 Pro Max

2. Att Wadie Hashimah ska förpliktigas betala skadestånd till Sekretess B med 100 000 (hundratusen) kronor.

Beloppet avser ersättning för kränkning i samband med grovt sexuellt övergrepp den 8 juni 2022.

Ränta yrkas på beloppen i punkten 1 och 2 enligt 6 § räntelagen från den 8 juni 2022 till dess full betalning sker

GRUNDER

Grund för yrkande är de brottsliga gärningar som framgår av åklagarens stämningsansökan av den 23 januari 2023, åtalspunkten 2, tingsrättens aktbilaga 135.

Sekreteress B har blivit allvarligt kränkt i sin personliga integritet, vilket berättigar henne ersättning för kränkning.

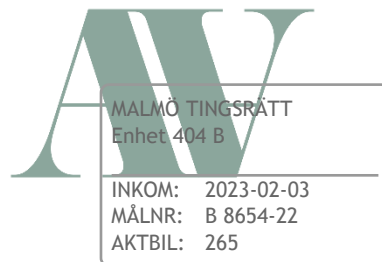
Wadie Hashimah, Mohamad Abo Amer, Ibrahim Abou Amer har tillsammans och I samförstånd medelst våld och hot om våld stulit ca 10 000 kronor i kontakter och en Iphone 13 Pro Max med ett uppskattat värde om ungefär 10 000 kr. Sekreteress B har lidit ekonomisk skada.

BEVISNING

Sekreteress B åberopas samma bevisning som åklagaren.

Malmö den 26 januari 2023


Marie Petersson
Advokat

**Malmö tingsrätt***Inges endast per säker e-post*

Stockholm den 1 februari 2023

ENSKILT ANSPRÅK**Mål nr:** B 8654-22**Parter:** Malmö åklagarkammare ./.. Wadie Hashimah, Mohamad Abo Amer, Ibrahim Abou Amer**Målet gäller:** våldtäkt, rån och grovt sexuellt övergrepp

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess C i rubricerat mål får jag framställa följande

YRKANDEÅtalspunkt 3 – rån

Sekretess C yrkar att tingsrätten förpliktigar Ibrahim Abou Amer, Mohamad Abo Amer och Wadie Hashimah att till henne solidariskt utge skadestånd enligt följande.

Kränkning	60 000 kronor	
Sveda och värk	2 700 kronor	
Förstörd tandkrona	2 217 kronor	
Kontanter	15 000 kr	JUSTERAT BELOPP
Sakskada övrigt	61 286 kronor	JUSTERAT BELOPP
Totalt	141 203 kronor	JUSTERAT BELOPP

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 juni 2022 till dess full betalning sker.

Åtalspunkt 3 - Våldtäkt

Sekreteress C yrkar vidare att tingsrätten förpliktigar Ibrahim Abou Amer att till henne utge skadestånd enligt följande.

Kränkning 200 000 kronor

Sveda och värk 15 000 kronor

Totalt 215 000 kronor

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 juni 2022 till dess full betalning sker.

GRUNDER

Ersättningsyrkandena grundar sig på den brottslighet för vilka de tilltalade har åtalats i målet enligt åtalspunkten 3 i stämningsansökan av den 23 januari 2023.

BEVISNING

Sekreteress C åberopar samma bevisning som åklagaren har angivit i stämningsansökan. Bevisningen åberopas även till styrkande av skäligheten av yrkat skadestånd.

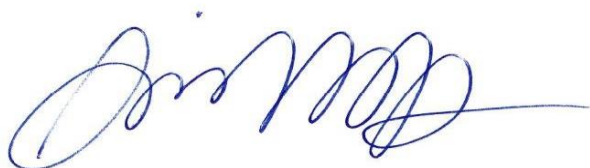
Sekreteress C åberopar vidare ett kostnadsförslag från Folktandvården Skåne giltig t.o.m. den 17 november 2023 samt förtydligande bild till styrkande av skäligheten av yrkad ersättning för den förstörda tandkronan, se Bilaga 1 samt Bilaga 2.

Sekreteress C åberopar vidare en förteckning över förlorat/tillgripet gods samt därtill hörande kvitton och/eller fotografier. Listan, kvittona samt fotografierna åberopas till styrkande av skäligheten av yrkad ersättning för sakskada, se förteckningen på sid. 641-643 i förundersökningsprotokollet (huvudprotokollet) samt kvitton och fotografier i Bilaga 3.

ÖVRIGT

Sekreteress C biträder åtalet.

Som ovan



Lisa Barnekow
Advokat

Bilagor:

- Bilaga 1; kostnadsförslag från Folktandvården Skåne
- Bilaga 2; bild på tandkrona
- Bilaga 3; kvitton/fotografier

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 404 BINKOM: 2023-02-03
MÅLNR: B 8654-22
AKTBIL: 266

Malmö tingsrätt
Avdelning 4
Enhet 404 B
Mål nr B 8654-22

Malmö åklagarkammare, Åklagarmyndigheten ./ Wadie Hashimah, Mohamad Abo Amer, Ibrahim Abou Amer

Angående: Våldtäkt, rån och grovt sexuellt övergrepp

Målsägande: Sekretess D

SKADESTÅNDSANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess D får följande skadeståndsanspråk framställas

YRKANDE

1. Att Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer solidariskt ska förpliktas betala skadestånd till Sekretess D med 68 200 (sextioåttatusentvåhundra) kronor.

Beloppet avser ersättning enligt följande

- 40 000 kr avser ersättning för kränkning i samband med rån den 22 juli 2022,
- 27 000 kr avser ersättning för stulna kontanter, och
- 1 200 kr avser ersättning för stulet guldhalsband.

Ränta yrkas på beloppen i punkten 1 enligt 6 § räntelagen från den 22 juli 2022 till dess full betalning sker

GRUNDER

Grund för yrkande är den brottsliga gärning som framgår av åklagarens stämningsansökan av den 23 januari 2023, åtalspunkten 4, tingsrättens aktbilaga 135.

Sekretess D har blivit allvarligt kränkt i sin personliga integritet, vilket berättigar henne ersättning för kränkning.

Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer har tillsammans och i samförstånd medelst våld och hot om våld stulit 27 000 kronor i kontanter och ett guldhalsband. Sekretess D har lidit ekonomisk skada.

BEVISNING

Sekretess D åberopas samma bevisning som åklagaren.

Malmö den 31 januari 2023


Marie Petersson
Advokat

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 404 BINKOM: 2023-02-03
MÅLNR: B 8654-22
AKTBIL: 267

Malmö tingsrätt
Avdelning 4
Enhet 404 B
Mål nr B 8654-22

Malmö åklagarkammare, Åklagarmyndigheten ./ Wadie Hashimah, Mohamad Abo Amer, Ibrahim Abou Amer

Angående: Våldtäkt, rån och grovt sexuellt övergrepp

Målsägande: Sekretess E

SKADESTÅNDSANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess E får följande skadeståndsanspråk framställas

YRKANDE

1. Att Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer solidariskt ska förpliktas betala skadestånd till Sekretess E med 52 000 (femtio två tusen) kronor.

Beloppet avser ersättning enligt följande

- 40 000 kr avser ersättning för kränkning i samband med rån den 22 juli 2022,
- 8 000 kr avser ersättning för stulna kontanter, och
- 4 000 kr avser ersättning för två stulna mobiltelefoner, 2 000 kr per telefon.

2. Att Wadie Hashimah ska förpliktas betala skadestånd till Sekretess E med 100 000 (hundra tusen) kronor.

Beloppet avser ersättning för kränkning i samband med grovt sexuellt övergrepp den 22 juli 2022.

3. Att Mohamad Abo Amer ska förpliktas betala skadestånd till Sekretess E med 220 000 (tvåhundra tusen) kronor.

Av beloppet avser 200 000 kr ersättning för kränkning i samband med våldtäkt den 22 juli 2022 och 20 000 kr avser ersättning för sveda och värk.

Ränta yrkas på beloppen i punkterna 1 till 3 enligt 6 § räntelagen från den 22 juli 2022 till dess full betalning sker.

GRUNDER

Grund för yrkande är de brottsliga gärningar som framgår av åklagarens stämningsansökan av den 23 januari 2023, åtalspunkten 4, tingsrättens aktbilaga 135.

Sekretess E har blivit allvarligt kränkt i sin personliga integritet, vilket berättigar henne ersättning för kränkning.

Wadie Hashimah och Mohamad Abo Amer har tillsammans och i samförstånd medelst våld och hot om våld stulit ca 8 000 kronor i kontanter och mobiltelefoner. Sekretess E har lidit ekonomisk skada.

BEVISNING

Sekretess E åberopar samma bevisning som åklagaren.

Malmö den 31 januari 2023


Marie Petersson
Advokat