



Motpart 1 st

Tilltalade 4 st

Parter och domslut

Susanne Elvegren Tham

Parter

Tilltalad

SUSANNE Elisabet Elvegren Tham, 19600820-3926
Östersjövägen 21 B, 236 36 Höllviken

Offentlig försvarare

Advokat Isak Åberg
Fria Advokater KB
Box 12706, 112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Klas Norelius
Åklagarmyndigheten
Riksenheten för Miljö- och Arbetsmiljömål
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

Se målsägandelista

Domslut

Brott som Susanne Elvegren Tham döms för

Arbetsmiljöbrott, 3 kap 7 § 1 st och 10 § brottsbalken, 2020-08-18, Vellinge kommun

Påföljd

Villkorlig dom
60 dagsböter om 450 kr (27 000 kr)

Skadestånd

Farah Albashoors begäran om skadestånd avslås.

Mahmoud Barams begäran om skadestånd avslås.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 1
Malmö

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00-16:00

Telefon
040-35 30 00

E-post
malmo.tingsratt@dom.se

Webb
www.malmotingsratt.domstol.se

Seidan Barams begäran om skadestånd avslås.

Adam Albashoors begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Rais Barams journalanteckningar, aktnbil. 36 s. 15–21, den rättskemiska undersökningen aktnbil. 36 s. 29–30, den rättsmedicinska rapporten, aktnbil. 36 s. 31–40, och dödsbeviset, aktnbil. 36 s. 41, vilka föredragits vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Susanne Elvegren Tham ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Isak Åberg får ersättning av staten med 371 923 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 257 193 kr arbete
- 34 425 kr tidsspillan
- 5 920 kr utlägg
- 74 385 kr mervärdesskatt

Sophia Djerf får ersättning av staten med 188 874 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 125 962 kr arbete
- 8 573 kr tidsspillan
- 16 564 kr utlägg
- 37 775 kr mervärdesskatt

Susanne Elvegren Tham ska betala tillbaka 50 000 kr av kostnaderna till staten.

Björn Holmgren

Parter

Tilltalad

BJÖRN Tommy Holmgren, 19720407-4053
Hästskovägen 25, 235 41 Vellinge

Offentlig försvarare

Advokat Byron Törnström Demetriou
Advokatfirman Byron Törnström Demetriou AB
Göran Olskatan 1, 211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Klas Norelius
Åklagarmyndigheten
Riksenheten för Miljö- och Arbetsmiljömål
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

Se målsägandelista

Domslut

Brott som Björn Holmgren döms för

Arbetsmiljöbrott, 3 kap 7 § 1 st och 10 § brottsbalken, 2020-08-18, Vellinge kommun

Påföljd

Villkorlig dom
60 dagsböter om 340 kr (20 400 kr)

Skadestånd

Farah Albashoors begäran om skadestånd avslås.

Mahmoud Barams begäran om skadestånd avslås.

Seidan Barams begäran om skadestånd avslås.

Adam Albashoors begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Rais Barams journalanteckningar, aktnbil. 36 s. 15–21, den rättskemiska undersökningen aktnbil. 36 s. 29–30, den rättsmedicinska rapporten, aktnbil. 36 s. 31–40, och dödsbeviset, aktnbil. 36 s. 41, vilka föredragits vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Björn Holmgren ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Byron Törnström Demetriou får ersättning av staten med 329 791 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 256 824 kr arbete
- 6 750 kr tidsspillan
- 259 kr utlägg
- 65 958 kr mervärdesskatt

Björn Holmgren ska betala tillbaka 50 000 kr av kostnaderna till staten.

Övrigt

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Susanne Elvegren Tham.

Thérese Swensson

Parter

Tilltalad

THÉRESE Elisabeth Swensson, 19790308-0401
Cymbalallén 5, 239 36 Skanör

Offentlig försvarare

Advokat Jessica Stålhammar
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå i Skåne AB
Redaregatan 48, 252 36 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Klas Norelius
Åklagarmyndigheten
Riksenheten för Miljö- och Arbetsmiljömål
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

Se målsägandelista

Domslut

Brott som Thérese Swensson döms för

Arbetsmiljöbrott, 3 kap 7 § 1 st och 10 § brottsbalken, 2020-08-18, Vellinge kommun

Påföljd

Villkorlig dom
60 dagsböter om 360 kr (21 600 kr)

Skadestånd

Farah Albashoors begäran om skadestånd avslås.

Mahmoud Barams begäran om skadestånd avslås.

Seidan Barams begäran om skadestånd avslås.

Adam Albashoors begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Rais Barams journalanteckningar, aktnbil. 36 s. 15–21, den rättskemiska undersökningen aktnbil. 36 s. 29–30, den rättsmedicinska rapporten, aktnbil. 36 s. 31–40, och dödsbeviset, aktnbil. 36 s. 41, vilka föredragits vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Thérèse Swensson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Jessica Stålhammar får ersättning av staten med 355 344 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 264 025 kr arbete
- 20 250 kr tidsspillan
- 71 069 kr mervärdesskatt

Thérèse Swensson ska betala tillbaka 50 000 kr av kostnaderna till staten.

Övrigt

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Susanne Elvegren Tham.

Sara Thenfors Linderoth

Parter

Tilltalad

SARA Catharina Thenfors Linderoth, 19750809-4088
Östra Lindviksvägen 11, 236 32 Höllviken

Offentlig försvarare

Advokat Ulf Juhlin
Advokatfirman Juhlin & Partners KB
Drottninggatan 20-22, 252 21 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Klas Norelius
Åklagarmyndigheten
Riksenheten för Miljö- och Arbetsmiljömål
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

Se målsägandelista

Domslut

Brott som Sara Thenfors Linderoth döms för

Arbetsmiljöbrott, 3 kap 7 § 1 st och 10 § brottsbalken, 2020-08-18, Vellinge kommun

Påföljd

Villkorlig dom
60 dagsböter om 510 kr (30 600 kr)

Skadestånd

Farah Albashoors begäran om skadestånd avslås.

Mahmoud Barams begäran om skadestånd avslås.

Seidan Barams begäran om skadestånd avslås.

Adam Albashoors begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Rais Barams journalanteckningar, aktnbil. 36 s. 15–21, den rättskemiska undersökningen aktnbil. 36 s. 29–30, den rättsmedicinska rapporten, aktnbil. 36 s. 31–40, och dödsbeviset, aktnbil. 36 s. 41, vilka föredragits vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Sara Thenfors Linderöth ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Ulf Juhlin får ersättning av staten med 336 573 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 231 732 kr arbete
- 33 750 kr tidsspillan
- 3 776 kr utlägg
- 67 315 kr mervärdesskatt

Sara Thenfors Linderöth ska betala tillbaka 50 000 kr av kostnaderna till staten.

Övrigt

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Susanne Elvegren Tham.

Vellinge Kommun

Parter

Motpart

Vellinge Kommun, 212000-1033

Vellinge Kommun, 235 81 Vellinge

Ombud

Advokat Anna Juhlin

c/o Advokatfirman Lindahl Kb, Studentgatan 6, 211 38 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Klas Norelius

Åklagarmyndigheten

Riksenheten för Miljö- och Arbetsmiljömål

Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

Se målsägandelista

Domslut

Företagsbot

Vellinge Kommun ska betala företagsbot med 1 500 000 kr.

Skadestånd

Vellinge Kommun ska betala skadestånd till Farah Albashoor med 37 455 kr. Vellinge Kommun ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 augusti 2020 tills betalning sker.

Vellinge Kommun ska betala skadestånd till Mahmoud Baram med 33 600 kr. Vellinge Kommun ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 augusti 2020 tills betalning sker.

Vellinge Kommun ska betala skadestånd till Seidan Baram med 33 600 kr. Vellinge Kommun ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 augusti 2020 tills betalning sker.

Vellinge Kommun ska betala skadestånd till Adam Albashoor med 33 600 kr. Vellinge Kommun ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 augusti 2020 tills betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Rais Barams journalanteckningar, aktnbil. 36 s. 15–21, den rättskemiska undersökningen aktnbil. 36 s. 29–30, den rättsmedicinska rapporten, aktnbil. 36 s. 31–40, och dödsbeviset, aktnbil. 36 s. 41, vilka föredragits vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Övrigt

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Susanne Elvegren Tham.

Vellinge kommuns begäran om ersättning för rättegångskostnad avslås.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 34, 2022-09-01, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Björn Holmgren, Susanne Elvegren Tham och Thérèse Swensson ska dömas för arbetsmiljöbrott (antal brott: 3) enligt 3 kap 7 § 1 st och 10 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 ARBETSMILJÖBROTT (Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren och Thérèse Swensson) (5000-K997150-20)

Vellinge kommun har den 26 mars 2013, genom Utbildningsavdelningen, beslutat om Badregler (Dnr: Un 2013/201). Av dessa framgår bland annat att vid bad utomhus vid pool eller bassäng ska minst två lärare/ledare under hela badtiden befinna sig vid bassäng-/poolkanten och vara omklädda i badkläder eller motsvarande. Vellinge kommun har, genom Utbildningsavdelningen, efter olyckan, den 25 februari 2021 beslutat om nya riktlinjer för bad i pedagogisk verksamhet, Vellinge kommun (Dnr: Un 2020/818).

Den 18 augusti 2020, har ett barn inskriven i första klass på Tångvallaskolan i Skanör, Rais Baram, född 2013, drunknat i Falsterbopoolen i Skanör, inom Vellinge kommun. Vid lektionstillfället hade Tångvallaskolan anordnat bad/simundervisning för eleverna, varvid tre lärare/pedagoger hade tillsyn över 40 badande elever. Flertalet av dem, däribland Rais Baram, var inte simkunniga. Rais Baram påträffades i den djupare delen av poolen, på ca 150 cm djup.

Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham har som lärare/pedagog vid Tångvallaskolan, för aktuell klass, och som företrädare för Vellinge kommun haft ansvaret för att bad/simundervisning på lektionstid bedrivits enligt arbetsmiljölagstiftningens regler. Såsom lärare/pedagog, med den omedelbara tillsynen över eleverna, har alla tre även utan uttrycklig delegering vid aktuell lektion haft arbetsmiljöansvar för eleverna. Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren och Thérèse Swensson har därvid tillsammans eller var för sig, av oaktsamhet åsidosatt vad som enligt arbetsmiljölagen ålegat henne/honom till förebyggande att arbetstagaren utsätts för ohälsa eller olycksfall. Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren och Thérèse Swensson har, trots att de haft anledning beakta risken för en badolycka, tillåtit bad/simundervisning och av oaktsamhet orsakat Rais Barams död.

Oaktsamheten har bestått i att Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren och Thérèse Swensson tillsammans eller var för sig, dels genomfört en lektion utan att där funnits tillräckligt antal lärare/pedagoger som övervakat badandet/simundervisningen alternativt badandet/simundervisningen skulle ha hållits för färre antal barn, dels underlåtit att hålla erforderlig uppsikt och tillsyn över Rais Baram, vilket medfört att Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren och Thérèse Swensson inte uppmärksammat att Rais Baram hamnat under vattenlinjen och drunknat.

Hade ansvariga lärare/pedagoger vidtagit åtgärderna enligt ovan hade effekten med hög

grad av sannolikhet inte uppstått.

Lektionen hölls den 18 augusti 2020 på Tångvallaskolan, Bävervägen 2, Skanör, Vellinge kommun.

Ansvarsyrkande i andra hand

VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD

Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren och Thérèse Swensson har, tillsammans eller var och en för sig, den 18 augusti 2020 på Falsterbopoolen i Skanör, under lektionstid såsom lärare/pedagog anställda i Vellinge kommun, av oaktsamhet varit vållande till att 6-årige eleven Rais Baram omkommit till följd av drunkning.

Oaktsamheten har bestått i att Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren och Thérèse Swensson brustit i sin uppsikt och tillsyn av Rais Baram.

Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren och Thérèse Swensson har därvid genomfört bad/simundervisning i poolen med 40 barn, sex- och sjuåringar, utan att ha uppsikt och tillsyn över alla badande barn på ett sätt som krävs för att undvika olycksfall och risk för drunkning/drunkning vid bad med många icke simkunniga minderåriga yngre barn, vilket inneburit att Rais Baram hamnat under vattenlinjen och drunknat.

Stämningsansökan, aktbilaga 34, 2022-09-01, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Sara Thenfors Linderöth ska dömas för arbetsmiljöbrott enligt 3 kap 7 § 1 st och 10 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 ARBETSMILJÖBROTT (Sara Thenfors Linderöth) (5000-K997150-20)

Vellinge kommun har den 26 mars 2013, genom Utbildningsavdelningen, beslutat om Badregler (Dnr: Un 2013/201). Av dessa framgår bland annat att vid bad utomhus vid pool eller bassäng ska minst två lärare/ledare under hela badtiden befinna sig vid bassäng-/poolkanten och vara omklädda i badkläder eller motsvarande. Vellinge kommun har, genom Utbildningsavdelningen, efter olyckan, den 25 februari 2021 beslutat om nya riktlinjer för bad i pedagogisk verksamhet, Vellinge kommun (Dnr: Un 2020/818).

Den 18 augusti 2020, har ett barn inskriven i första klass på Tångvallaskolan i Skanör, Rais Baram, född 2013, drunknat i Falsterbopoolen i Skanör, inom Vellinge kommun. Vid tillfället hade Tångvallaskolans första klass schemalagd idrottslektion, med bland annat bad/simundervisning för eleverna, varvid tre lärare/pedagoger hade hand om 40 badande elever. Flertalet av dem, däribland Rais Baram, var inte simkunniga. Rais Baram påträffades i den djupare delen av poolen, på 150 cm djup.

Sara Thenfors Linderöth har som rektor vid Tångvallaskolan och som företrädare för

Vellinge kommun haft ansvaret för att verksamheten bedrivits enligt arbetsmiljölagstiftningens regler. Hon har därvid underlåtit att systematiskt planera, leda och kontrollera aktiviteten på ett sätt som lett till att riskerna i aktiviteten inte fortlöpande undersökts och åtgärder som föranletts av detta inte vidtagits. Undersökningen och riskbedömningen skulle också tagit hänsyn till att aktuell skoluppgift, bad/simundervisning i pool, utfördes av minderåriga, yngre barn, som ännu inte är fysiskt och psykiskt mogna och i de flesta fall inte varit simkunniga.

Sara Thenfors Linderoth har därmed, av oaktsamhet åsidosatt vad som i enlighet med arbetsmiljölagen ålegat henne till förebyggande av ohälsa eller olycksfall. Sara Thenfors Linderoth har genom detta åsidosättande även av oaktsamhet orsakat Rais Barams död.

Oaktsamheten har bestått i att Sara Thenfors Linderoth underlåtit att se till att tillräckligt undersöka och bedöma risken med att hålla idrottslektion, med bad/simundervisning, i poolen för yngre barn som inte är simkunniga, varvid det då skulle ha uppdagats

- att det vid lektionen skulle ha funnits en tydlig uppdelning av ansvar och arbetsuppgifter för närvarande lärare/pedagoger, ex vilka ytor i bassängen som vilken lärare/pedagog hade ansvar för att bevaka,
- att det vid lektionen skulle ha funnits tillräckligt antal lärare/pedagoger som övervakat badandet/simundervisningen alternativt badandet/simundervisningen skulle ha hållits för färre antal barn.

Olyckan hade med hög grad av sannolikhet kunnat undvikas om ovan angivna åtgärder vidtagits.

Lektionen hölls den 18 augusti 2020 på Tångvallaskolan, Båvervägen 2, Skanör, Vellinge kommun.

Företagsbot

Åklagaren har begärt att Vellinge Kommun ska betala företagsbot med 3 000 000 kr.

Skadestånd

Seidan Baram har begärt att Thérèse Swensson ska betala skadestånd med 33 600 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2020 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren, Sara Thenfors Linderoth och Vellinge kommun.

Adam Albashoor har begärt att Thérèse Swensson ska betala skadestånd med 33 600 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2020 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren, Sara Thenfors Linderoth och Vellinge kommun.

Farah Albashoor har begärt att Thérèse Swensson ska betala skadestånd med 45 755 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk samt begravningskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2020 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren, Sara Thenfors Linderöth och Vellinge kommun.

Mahmoud Baram har begärt att Thérèse Swensson ska betala skadestånd med 33 600 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2020 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren, Sara Thenfors Linderöth och Vellinge kommun.

Farah Albashoor har begärt att Björn Holmgren ska betala skadestånd med 45 755 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk samt begravningskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2020 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Susanne Elvegren Tham, Thérèse Swensson, Sara Thenfors Linderöth och Vellinge kommun.

Seidan Baram har begärt att Björn Holmgren ska betala skadestånd med 33 600 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2020 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Susanne Elvegren Tham, Thérèse Swensson, Sara Thenfors Linderöth och Vellinge kommun.

Adam Albashoor har begärt att Björn Holmgren ska betala skadestånd med 33 600 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2020 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Susanne Elvegren Tham, Thérèse Swensson, Sara Thenfors Linderöth och Vellinge kommun.

Mahmoud Baram har begärt att Björn Holmgren ska betala skadestånd med 33 600 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2020 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Susanne Elvegren Tham, Thérèse Swensson, Sara Thenfors Linderöth och Vellinge kommun.

Adam Albashoor har begärt att Sara Thenfors Linderöth ska betala skadestånd med 33 600 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2020 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Vellinge kommun.

Farah Albashoor har begärt att Sara Thenfors Linderoth ska betala skadestånd med 45 755 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk samt begravningskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2020 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Vellinge kommun.

Seidan Baram har begärt att Sara Thenfors Linderoth ska betala skadestånd med 33 600 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Vellinge kommun.

Mahmoud Baram har begärt att Sara Thenfors Linderoth ska betala skadestånd med 33 600 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Vellinge kommun.

Farah Albashoor har begärt att Susanne Elvegren Tham ska betala skadestånd med 45 755 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk samt begravningskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Tommy Holmgren, Thérèse Swensson, Sara Thenfors Linderoth och Vellinge kommun.

Seidan Baram har begärt att Susanne Elvegren Tham ska betala skadestånd med 33 600 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Tommy Holmgren, Thérèse Swensson, Sara Thenfors Linderoth och Vellinge kommun.

Mahmoud Baram har begärt att Susanne Elvegren Tham ska betala skadestånd med 33 600 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Tommy Holmgren, Thérèse Swensson, Sara Thenfors Linderoth och Vellinge kommun.

Adam Albashoor har begärt att Susanne Elvegren Tham ska betala skadestånd med 33 600 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Tommy Holmgren, Thérèse Swensson, Sara Thenfors Linderoth och Vellinge kommun.

Farah Albashoor har begärt att Vellinge Kommun ska betala skadestånd med 45 755 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Sara Thenfors Linderöth.

Seidan Baram har begärt att Vellinge Kommun ska betala skadestånd med 33 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Sara Thenfors Linderöth.

Adam Albashoor har begärt att Vellinge Kommun ska betala skadestånd med 33 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Sara Thenfors Linderöth.

Mahmoud Baram har begärt att Vellinge Kommun ska betala skadestånd med 33 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Sara Thenfors Linderöth.

Övrigt

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Susanne Elvegren Tham.

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Susanne Elvegren Tham.

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Susanne Elvegren Tham.

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Susanne Elvegren Tham.

Vellinge kommun har begärt ersättning för sin rättegångskostnad, helt eller delvis, för det fall åklagarens yrkande avseende företagsbot helt ogillas, eller om en företagsbot med väsentligt lägre belopp än det yrkade döms ut.

Innehåll

1	Bakgrund.....	18
2	Åklagarens yrkanden och målsägandenas yrkanden.....	18
3	Inställningar.....	19
4	Utredningen.....	20
5	Allmänna utgångspunkter för tingsrättens prövning.....	25
5.1	Bevisbördan och beviskrav i brottmål	25
5.2	Rättslig reglering m.m.	25
5.3	Särskilt om det personliga ansvaret	30
6	Åtalet för arbetsmiljöbrott alternativt vållande till annans död (åtalspunkt 1)	30
6.1	Vad som är utrett om händelseförloppet	30
6.2	Vellinge kommuns badregler	31
6.3	Hur dog Rais Baram?.....	32
6.4	Hur länge var Rais Baram under vattenytan?.....	33
6.5	Var i bassängen drunknade Rais Baram?	33
6.6	Hur var de tilltalade placerade och vilken ansvars-/rollfördelning hade de?	34
6.7	Har de tilltalade varit oaktsamma?	35
6.8	Finns det ett orsakssamband mellan Rais Barams död och de tilltalades bristande tillsyn och uppsikt?.....	38
6.9	Har de tilltalade varit straffbart oaktsamma?	38
6.10	Slutsats.....	39
7	Åtalet för arbetsmiljöbrott (åtalspunkt 2).....	40
7.1	Sara Thenfors Linder Roths ställning och ansvar som rektor	40
7.2	Har Sara Thenfors Linder Roth åsidosatt vad som ålegat henne i enlighet med arbetsmiljölagen?.....	40
7.3	Har Sara Thenfors Linder Roth varit oaktsam?	42
7.4	Finns det ett orsakssamband mellan Rais Barams död och det bristande arbetsmiljöarbetet?	43
7.5	Har Sara Thenfors Linder Roth varit straffbart oaktsam?	43
7.6	Slutsats.....	44
8	Påföljd	44
9	Skadestånd.....	45
10	Talan om företagsbot	46
11	Övriga frågor.....	47
11.1	Brottsofferfonden	47
11.2	Rättegångskostnader	47

1 Bakgrund

Den 18 augusti 2020 beslutade lärarna Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham att de skulle genomföra en badaktivitet med eleverna i årskurs 1 i en bassäng som låg invid Tångvallaskolan. Under den pågående badaktiviteten uppmärksammade en av eleverna, som inte själv deltog i badandet, att den 6-årige klasskamraten Rais Baram låg på botten av bassängen. Thérèse Swensson lyfte upp Rais Baram ur bassängen och i samband med det konstaterade man att Rais Baram inte andades och att han var livlös. Thérèse Swensson larmade till SOS Alarm medan Tommy Holmgren och Susanne Elvegren Tham påbörjade hjärt- och lungräddning. Ambulans och räddningstjänsten anlände till platsen och förde Rais Baram till sjukhuset i Malmö men hans liv gick inte att rädda.

Med anledning av denna händelse genomförde Arbetsmiljöverket en inspektion av platsen och inledde även en utredning av olyckan. Arbetsmiljöverket fann därvid att det förelåg ett flertal brister hos Vellinge kommuns rutiner och instruktioner avseende badaktiviteter inom kommunen. Därtill bedömde Arbetsmiljöverket att den aktuella olyckan sannolikt hade sin grund i bristande uppmärksamhet. Med anledning av vad som framkom genom utredningen gjorde Arbetsmiljöverket en åtalsanmälan rörande misstanke om arbetsmiljöbrott varefter förundersökning inleddes och ledde fram till det åtal om arbetsmiljöbrott samt begäran om företagsbot som tingsrätten nu har att ta ställning till.

2 Åklagarens yrkanden och målsägandenas yrkanden

Åklagaren har yrkat att Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham, ska dömas för arbetsmiljöbrott eller i andra hand för vållande till annans död samt att Sara Thenfors Linderöth ska dömas för arbetsmiljöbrott i enlighet med de gärningsbeskrivningar som tidigare redovisats i denna dom. Åklagaren har vidare yrkat att tingsrätten ålägger Vellinge kommun att betala en företagsbot om 3 000 000 kronor på grund av under åtalpunkterna 1 och 2 angivna brott begångna i utövningen av sådan offentlig verksamhet som kan jämföras med näringsverksamhet. Åklagaren har vidare tillagt att *brotten under åtalpunkterna 1 och 2 har begåtts av de tilltalade eller någon annan anställd med skyddsansvar i Vellinge kommun*. Åklagaren har gjort gällande att Vellinge kommun inte har gjort vad som skäligen kunnat krävas för att förebygga brottsligheten, alternativt har brottet begåtts av en person i ledande ställning grundad på befogenhet att företräda kommunen eller att fatta beslut på dess vägnar eller har brottet begåtts av en person som haft ett särskilt ansvar för tillsyn eller kontroll i verksamheten.

Målsägandena, som biträtt åtalet, har yrkat att Tommy Holmgren, Thérèse Swensson, Susanne Elvegren Tham, Sara Thenfors Linderöth och Vellinge kommun solidariskt ska betala skadestånd till var och en av dem med 33 600 kr för sveda och värk. Farah Albashoor har därutöver yrkat att Tommy Holmgren, Thérèse Swensson, Susanne Elvegren Tham, Sara Thenfors Linderöth och Vellinge kommun solidariskt

ska betala skadestånd henne med 14 155 kr för begravningskostnader och 37 000 kr för gravsten (sistnämnda belopp justerat vid huvudförhandlingen). Hon har sedan justerat yrkandet beträffande ersättning för begravningskostnader till 12 155 kr och frånfallit sitt yrkande om ersättning för gravsten då hon, enligt vad hon uppgett, erhållit ersättning från kommunen med 39 000 kr. På de yrkade beloppen har var och en av målsägandena yrkat ränta enligt 6 § räntelagen. De grunder som målsägandena anfört för sina yrkanden framgår av bilagorna 1–4 till denna dom.

3 Inställningar

Tommy Holmgren har förnekat det som åklagaren lagt honom till last. Han har bestritt målsägandenas skadeståndsanspråk och har inte vitsordat några belopp som skäligen i och för sig. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Thérèse Swensson har förnekat det som åklagaren lagt henne till last. Hon har bestritt målsägandenas skadeståndsanspråk och har inte vitsordat några belopp som skäligen i och för sig. Hon har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Susanne Elvegren Tham har förnekat det som åklagaren lagt henne till last. Hon har bestritt målsägandenas skadeståndsanspråk och har inte vitsordat några belopp som skäligen i och för sig. Hon har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Sara Thenfors Linderöth har förnekat det som åklagaren lagt henne till last. Hon har bestritt målsägandenas skadeståndsanspråk och har inte vitsordat några belopp som skäligen i och för sig. Hon har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Vellinge kommun har med hänvisning till de tilltalades inställningar i skuldfrågan bestritt målsägandenas skadeståndsanspråk. Kommunen har vidgått att den har ett principalansvar enligt 3 kap. 1 § skadeståndslagen för sina arbetstagare. Kommunen har dock bestritt att undervisning utgör myndighetsutövning. För det fall tingsrätten skulle finna att någon eller några av de tilltalade vållat Rais Barams död, och ska ansvara för detta antingen på straffrättslig eller civilrättslig grund, har kommunen vitsordat att den är ersättningsskyldig för uppkommen skada. Kommunen har vitsordat de belopp som målsägandena yrkat ersättning med för sveda och värk som skäligen i och för sig. Beträffande kostnaderna för begravning och gravsten ifrågasätts inte beloppen som sådana, men kommunen har olycksfallsförsäkring för eleverna och har betalat ut ett basbelopp avseende detta. År 2020 var ett basbelopp 47 300 kr varför avdrag från yrkad ersättning ska göras med detta belopp. Med hänsyn härtill har kommunen vitsordat ett belopp om 3 855 kr för begravningskostnader som skälig ersättning i och för sig. Kommunen har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Vellinge kommun har beträffande talan om företagsbot anfört följande. Kommunens uppfattning är att det inte finns någon förutsättning att döma ut företagsbot om alla tilltalade frikänns från brott. Det finns inte i gärningsbeskrivningarna något påstående om annat brott än de som det har väckts åtal för. Om någon av de tilltalade döms för brott har kommunen vidgått att det finns förutsättningar att döma ut företagsbot men invänt att yrkat belopp är för högt.

4 Utredningen

Åklagaren har åberopat följande bevisning.

1. Organisationsplan, delegationsordning, anställningsbevis och lärarlegitimation:

- Organisationsplan Tångvallaskolan, förundersökningsprotokollet s. 156,
- Delegation avseende arbetsmiljöansvaret till Sara Thenfors Linderöth, som rektor. Från Kommunfullmäktige till tf utbildningschef, till rektor, förundersökningsprotokollet s. 140–155,

Anställningsbevis och lärarlegitimation, förundersökningsprotokollet s. 162–170;

- Susanne Elvegren Tham, förundersökningsprotokollet s. 162 och 163,
- Thérèse Swensson, förundersökningsprotokollet s. 164–167,
- Tommy Holmgren, förundersökningsprotokollet s. 168–170.

2. Genomgång av telefoner:

- Thérèse Swenssons mobiltelefon, bilaga D s. 4–15, till styrkande av att hon tagit en översiktsbild på poolen kl. 13:00:17 samt att larmsamtalet till 112 ringdes in kl. 13:20:14 samt att bilden visar hur vädret och ljusförhållandena var kort tid före olyckan.

3. Brotsplatsundersökning poolen:

- Protokoll över brotsplatsundersökning, bilaga B s. 6–13. I detsamma, på skisserna på s. 8, framgår att pooldjupet i den grunda delen var 100 cm för att på en längd av 290 cm sedan bli 150 cm. Ytan som utgör den s.k. grunda delen av poolen är ca 58–59 kvm, ytan beräknad på poolens längd, i vart fall 730 cm, och poolens bredd, 796 cm.
- Bilder tagna av patrullerna på platsen, bilaga B s. 14–21 utvisande hur vädret och ljusförhållandena var kort tid efter olyckan samt var de två utplacerade konerna stod utmed poolkanten och att utomhusduschen är placerad vid poolens östra kortsida.
- Bilder tagna vid brotsplatsundersökningen bilaga B s. 22–58, bland annat utvisande vattendjupet i poolen.

4. Schema för klass 1920:1, förundersökningsprotokollet s. 171, utvisande, för tisdagen den 18 augusti 2020, schemalagd lunch kl. 10:55 samt att skoldagen slutade kl. 13:50 alternativt kl. 14:00. Det noteras att det i schemat för idrott är utlagt två halvklasslektioner, från kl. 12:05 till kl. 13:50.

5. Mailutskick, bilaga C s. 17, till föräldrarna till eleverna i klass 1920:1, den 17 augusti 2020, vari bland annat antecknas att eleverna nästkommande dag ska ta med badkläder, för poolbad.
6. Tidslinje, förundersökningsprotokollet s. 197, upprättad av utredaren över händelseförloppet mellan kl. 13:00 till kl. 13:20, utifrån hållna förhör med Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham. Det noteras att tidslinjen är upprättad för att åskådliggöra händelseförloppet och det enda som kan anses vara objektivt fastställt är tidsangivelserna för start- respektive sluttid.
7. Uppspelning av 112-samtalet, utskrift av larmsamtalet finns förundersökningsprotokollet s. 18–20.
8. Polisanmälan med tillhörande anteckningar och händelserapport och Räddningstjänstens räddningsrapport samt upprättad tidslinje för insatsen:
 - Polisanmälan, förundersökningsprotokollet s. 28 och 29 samt 6–12,
 - Händelserapport, förundersökningsprotokollet s. 21–23,
 - Räddningstjänstens händelserapport, förundersökningsprotokollet s. 24 och 25,
 - Tidslinje från larmsamtalet från Thérèse Swensson till SOS tills andra ambulansen anländer till poolområdet, förundersökningsprotokollet s. 26.
9. Medicinska underlag:
 - Ambulansjournal och sjukjournal, bilaga A, s. 5–14 (främst s. 2–4 i sjukjournalen), s. 19–26 (främst s. 1–3 i ambulansjournal), utvisande bland annat att Rais Baram aldrig uppvisat några livstecken under upplivningsförsöken.
 - Rais Barams löpande journal, bilaga A s. 15–18, utvisande att Rais Baram sökt vård vid tre tillfällen under tiden 2019-10-21 till 2020-03-18, enbart för febersjukdomar.
 - Rättskemisk undersökning, bilaga A s. 29–30.
 - Rättsmedicinsk rapport, bilaga A s. 31–40, främst utlåtande s. 39 vari framgår att undersökningsfynden och omständigheterna talar starkt för att dödsorsaken var drunkning.
 - Dödsbevis, bilaga A s. 41.
10. Arbetsmiljöverkets åtalsanmälan med bilagor:
 - Åtalsanmälan, förundersökningsprotokollet s. 46–51,
 - Arbetsmiljöverkets Utredning-olycksfall/tillbud, förundersökningsprotokollet s. 52–62,
 - Vellinge kommuns redovisning av utredning med anledning av inträffad olycka (med egna bilagor), förundersökningsprotokollet s. 63–83,

- Vellinge kommuns svar på Arbetsmiljöverkets föreläggande, förundersökningsprotokollet s. 94–107, med tillhörande ny riktlinje,
- Riktlinjer för bad i pedagogisk verksamhet i Vellinge kommun, 2021-02-25, förundersökningsprotokollet s. 109–115,
- Vellinge kommun, Handlingsplan åtgärder förbyggande av hälsa och olycksfall, bad, åtgärder och tidsangivelser, förundersökningsprotokollet s. 117 och 118.

11. Rekommendationer av Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB) och Svenska Livräddningssällskapet (SLS):

- Promemoria om att dessa broschyrer var upprättade före olyckstillfället, förundersökningsprotokollet s. 30 och 31,
- MSB:s broschyr, förundersökningsprotokollet s. 32–39,
- SLS skrift från deras hemsida, förundersökningsprotokollet s. 40–44,
- SLS efter olyckan upprättade och justerade handling, förundersökningsprotokollet s. 45.

12. Handlingar från Vellinge kommun, Bad och utflykter, som var gällande 2020-08-18:

- Badregler för Vellinge kommuns förskolor, fritidshem och skolor, upprättad 1998-03-24 (senast reviderad 2013-03-26), förundersökningsprotokollet s. 172 och 173.
- Dokumentet "Riskanalys vid vanligt förekommande utflykter inom Tångvallaområdet", förundersökningsprotokollet s. 174–180.
- Tångvallaskolans fritidshems "Rutiner för bad i poolen", upprättade 2019-08-02, bilaga C s. 38 och 39. Det noteras att anteckningar "Tysta regler" och efterföljande text har antecknats på/i handlingen efter olyckan 2020-08-18.

13. Organisationsskiss Vellinge kommun, förundersökningsprotokollet s. 123–129.

14. Beslagsprotokoll beträffande Susanne Elvegren Thams telefon och promemoria, bilaga D s. 16 och 17.

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Tommy Holmgren har till vederläggande av att han gjort sig skyldig till brott åberopat följande bevisning.

1. Arbetsmiljöverkets åtalsanmälan vari det antecknats; "I anslutning härill noteras att den personal som var tillstådes arbetat i enlighet med arbetsgivarens instruktioner, men att dessa varit bristfälliga och därmed inte gett arbetstagarna rätt förutsättningar vid utförandet av sitt

arbete. När det gäller antalet elever per personal noteras det vidare att avvikelser från tillgängliga rekommendationer har varit betydande”, förundersökningsprotokollet s. 50.

2. Handlingar från Vellinge kommun:

- ”Rutiner för bad i poolen” avseende Tångvallaskolans fritidshem, förundersökningsprotokollet s. 75 och 76,
- ”Riktlinjer för bad i pedagogisk verksamhet Vellinge kommun”, förundersökningsprotokollet s. 109–115,
- ”Regler för bad utomhus”, förundersökningsprotokollet, s. 108.

Susanne Elvegren Tham har åberopat sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokollet, s. 192– 195) av Andreas Claesson, docent och post-doc. i akutsjukvård, till utvisande av att chanserna att överleva är mycket goda efter en kortare tid under vatten samt att bristerna i hjärt- och lungräddningen har haft betydelse för det dödliga utfallet till vederläggande av att hon gjort sig skyldig till brott.

Vellinge kommun och **de tilltalade** har åberopat handlingar till styrkande av att kommunen betalat ut olycksfallsförsäkring till Farah Albashoor med ett belopp 47 300 kr, tingsrättens aktbilagor 139 och 140.

Förhör har hållits med **de tilltalade**.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med **Farah Albashoor** angående Rais Barams hälsa, mognad, språkkunskaper och skolgång samt om att han inte var simkunnig. Vidare har på åklagarens begäran vittnesförhör hållits med:

- **Tomas Holmgren** om hans egna insatser såsom räddningsledare vid händelsen och hans iakttagelser av Rais Baram,
- **Tomas Sandström** om hans egna insatser såsom deltidbrandman vid händelsen och hans iakttagelser av Rais Baram,
- **Patrik Nilsson** om hans iakttagelser och slutsatser såsom arbetsmiljöinspektör, vid inspektionen på Tångvallaskolan med anledning av olyckan,
- **Fredrik Menkus Wegbratt**, utbildningschef i Vellinge kommun i vart fall till slutet av 2018, om dels vid olyckan gällande ”Badregler för Vellinge kommun” och dess tillämpning, dels hur arbetsmiljöarbetet delegerats till rektorerna i kommunen,
- **Charlotte Sjö Dahl**, tf utbildningschef i Vellinge kommun vid olyckan, angående vid olyckan gällande badregler, de efter olyckan förändrade badreglerna och hur arbetsmiljöarbetet delegerats till rektorerna i kommunen.
- **Mikael Olausson**, områdesansvarig för Säkerhet vid bad vid Svenska Livräddningssällskapet (SLS), om SLS bedömningar av hur bad bör ske (exempelvis bemanning) med icke simkunniga barn i åldern 5–7 år,

- **Christian Söder**, som arbetat på Myndigheten för samhällsskydd och beredskap, och som varit den som tagit fram myndighetens rekommendationer avseende "Säkerhet vid bad med barngrupp", varvid särskilt frågeställningar kring hur myndigheten resonerat kring numerär vid bad med icke simkunniga barn, och
- **Andreas Renlund**, jurist vid Arbetsmiljöverket, om i målet ingiven åtalsanmälan från Arbetsmiljöverket.

Under förundersökningen har förhör hållits med vittnet **Judith Clementsson** (elev i den aktuella klassen men som inte badade då hennes arm var gipsad) om sina iakttagelser under badlektionen och var vid poolen hon satt under lektionen. Förhöret som hölls den 25 augusti 2020 och som spelats in med ljud och bild har av åklagaren spelats upp vid huvudförhandlingen.

På Sara Thenfors Linderöths begäran har vittnesförhör hållits med:

- **Josefin Danielsson** (administrativ chef) om sin kännedom om poolens användande den aktuella dagen till styrkande av att användandet skett helt på pedagogernas eget initiativ och att Sara Thenfors Linderöth saknat kännedom om användandet och således ej haft möjlighet stoppa detsamma.
- **Pia Holmgren** och **Cecilia Florén** (båda idrottslärare) angående rutiner för poolens användande till styrkande av att ett så pass stort antal elever i poolen som vid olyckstillbudet inte förekommit.
- **Sara Tindberg** (skyddsombud) angående sina kontakter med Sara Thenfors Linderöth såvitt avser säkerhetsarbetet på skolan till styrkande av att Sara Thenfors Linderöth alltid varit mån om arbetsmiljön och lyhörd för säkerhetsarbetet.
- **Berit Hallingstad** (tidigare anställd på Tångvallaskolan) beträffande rutinerna vid bad i poolen och Sara Thenfors Linderöths arbete med säkerhetsfrågor till styrkande av att de tilltalade den aktuella dagen handlat i strid med gällande praxis vid bad i pool och att Sara Thenfors Linderöth alltid varit säkerhetsorienterad.
- **Anna Sjögren** (lärare på Tångvallaskolan) angående sin erfarenhet av bad i poolen med skolans elever till styrkande av att bad i pool med så många elever som skedde vid olyckstillfället aldrig förekommit.

På Thérèse Swenssons begäran har vittnesförhör hållits med:

- **Sara Tindberg** (skyddsombud)
 - om arbetet som skyddsombud och skyddsroundens utförande vilken endast omfattat inomhusmiljön,
 - om hennes uppfattning kring vilka regler (muntliga alternativt skriftliga) som gällde vid poolen,
 - om att hon inte uppfattat att det diskuterats eller satts upp några riktlinjer kring personaltäthet och antalet barn vid idrottslektion med simning,

- att riskbedömningar endast upprättades när man begav sig utanför skolan, vilket inte ansågs vara fallet med poolaktiviteten,

till styrkande av att Thérèse Swensson följt gällande rutiner och skriftliga regler och därmed inte varit oaktsam vare sig såvitt avser bemanning eller uppmärksamhet.

- **Berit Hallingstad** (tidigare anställd på Tångvallaskolan)

- om att det inte förekommit några diskussioner om bemanning eller säkerhet vid bad i poolen med henne som skyddsombud eller arbetsplatsombud.
- Om hur hon själv agerat då man haft idrott i poolen, såvitt avser placering kring poolen, provsimning etc.

till styrkande av att Thérèse Swensson följt gällande rutiner och skriftliga regler och därmed inte varit oaktsam vare sig såvitt avser bemanning eller uppmärksamhet.

Sakkunnigförhör har hållits med **Linnea Gustafsson**, ST-läkare, om hennes utlåtande i rapporten

Rättsmedicinsk obduktion och med **Andreas Claesson**, docent och post-doc. i akutsjukvård, angående slutsatserna i hans utlåtande.

5 Allmänna utgångspunkter för tingsrättens prövning

5.1 Bevisbördan och beviskrav i brottmål

För fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som lagts honom eller henne till last.

Beviskravet innebär att det ska vara i praktiken uteslutet att händelseförloppet har varit ett annat än det som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen. Det får därmed inte finnas några andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än den som innefattas i åtalet. Det är åklagaren som har bevisbördan.

5.2 Rättslig reglering m.m.

Vållande till annans död

Innan tingsrätten kan pröva åtal om arbetsmiljöbrott måste det provas om förutsättningarna för vållande till annans död är uppfyllda eftersom detta brott innefattas i arbetsmiljöbrottet. Därför redogör tingsrätten inledningsvis för de rättsliga utgångspunkterna avseende vållande till annans död. Därefter övergår tingsrätten till att redovisa de rättsliga förutsättningarna för arbetsmiljöbrott.

Den som av oaktsamhet orsakar annans död, döms enligt 3 kap. 7 § brottsbalken för vållande till annans död till fängelse i högst två år.

Brottet vållande till annans död kan begås genom såväl handling som underlåtenhet. Straffrättsligt ansvar för den som underlåter att ingripa i ett rent fysiskt orsakssammanhang kan emellertid komma i

fråga endast om det finns särskild anledning för den underlåtande att ingripa. Gärningsmannen måste således befinna sig i garantställning. Det innebär att den underlåtande ska ha en ställning som gör det motiverat att kräva att han eller hon ska vara verksam för att avvärja en sådan effekt som den inträffade. Underlåtenheten ska te sig lika straffvärd som orsakande genom handling. Garantställning kan föreligga på grund av föreskrift i lag, myndighetsbeslut eller innehav av viss tjänst. (Se rättsfallen NJA 2005 s. 372 och NJA 2021 s. 1197 p. 5.)

Högsta domstolen har i rättsfallen NJA 2009 s. 776 och NJA 2020 s. 578 uttalat att lärare har ett tillsynsansvar enligt skollagen vilket innebär att lärare i inte obetydlig utsträckning intar en slags garantställning i förhållande till elever.

För att någon ska kunna fällas till ansvar för vållande till annans död krävs att underlåtenheten har varit oaktsam. Varje avsteg från det normalt aktsamma är därvid inte tillräckligt. Det som läggs den tilltalade till last måste avvika från det aktsamma i sådan grad att det kan läggas till grund för straffrättsligt ansvar. Det ska vid en samlad bedömning av samtliga omständigheter vara så klandervärt att oaktsamheten motiverar straffbarhet. Så är fallet om underlåtenheten som leder till dödsfallet innefattar ett otillåtet risktagande. (Se rättsfallen NJA 2005 s. 372, NJA 2006 s. 228, NJA 2020 s. 397 p. 11 samt NJA 2021 s. 1197 p. 7.)

Kravet på aktsamhet är generellt sett högre i en riskfylld verksamhet än i andra situationer (se rättsfallet NJA 2006 s. 228). Av betydelse för bedömningen av om en gärning avviker från det aktsamma är både vilka typer av följder det finns för en risk och hur stora dessa risker är. När risken avser en så allvarlig följd som dödsfall måste också relativt små risker beaktas. (Se rättsfallen NJA 2020 s. 397 p. 14 samt NJA 2021 s. 1197 p. 8.)

För straffansvar fordras vidare att dödsfallet har varit en relevant eller adekvat följd av oaktsamheten (se rättsfallen NJA 2020 s. 397 p. 12 samt NJA 2021 s. 1197 p. 7).

När fråga uppkommer om en underlåtenhet kan ha orsakat en viss effekt, måste bedömningen bli hypotetisk. Om det därvid framstår som i hög grad sannolikt att effekten skulle ha uteblivit om den tilltalade hade handlat som han eller hon bort, får erforderligt orsakssamband anses föreligga. (Se rättsfallet NJA 2007 s. 369.)

Slutligen förutsätter straffrättsligt ansvar därutöver att det allmänna skuldkravet är uppfyllt, dvs. att gärningsmannen insett eller borde ha insett att det fanns en risk för att handlingen eller underlåtenheten skulle kunna leda till annans död. (Se rättsfallen NJA 2020 s. 397 p. 13 samt NJA 2021 s. 1197 p. 9.)

Arbetsmiljöbrott

Av 3 kap. 10 § brottsbalken följer att om brott, som i 3 kap. 7–9 §§ brottsbalken sägs, har begåtts genom att någon uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosatt vad som i enlighet med arbetsmiljölagen (1977:1160) ålegat honom eller henne till förebyggande av ohälsa eller olycksfall, döms för arbetsmiljöbrott till straff som i nämnda lagrum sägs.

Enligt 1 kap. 3 § arbetsmiljölagen likställs den som genomgår utbildning, dvs. skolelever, med arbetstagare. Arbetsmiljölagen är därför tillämplig på elever i skolverksamhet.

För arbetsmiljöbrott kan också dömas den som av oaktsamhet åsidosatt bestämmelser som meddelats med stöd av arbetsmiljölagen, dvs. de föreskrifter som Arbetsmiljöverket har utfärdat.

Enligt 3 kap. 2 § första stycket arbetsmiljölagen ska arbetsgivaren vidta alla åtgärder som behövs för att förebygga att arbetstagaren utsätts för ohälsa eller olycksfall. Av 3 kap. 2 a § första stycket samma lag framgår att arbetsgivaren ska systematiskt planera, leda och kontrollera verksamheten på ett sätt som leder till att arbetsmiljön uppfyller föreskrivna krav på en god arbetsmiljö. Han eller hon ska utreda arbetsskador, fortlöpande undersöka riskerna i verksamheten och vidta de åtgärder som föranleds av detta.

Av Arbetsmiljöverkets föreskrifter om systematiskt arbetsmiljöarbete och allmänna råd om tillämpningen av föreskrifterna (AFS 2001:1) framgår sammanfattningsvis följande. Det systematiska arbetsmiljöarbetet ska ingå som en naturlig del i den dagliga verksamheten (3 §). Arbetsgivaren ska regelbundet undersöka arbetsförhållandena och bedöma riskerna för att någon kan komma att drabbas av ohälsa eller olycksfall i arbetet (8 §). Riskbedömningen ska dokumenteras skriftligt. Arbetsgivaren ska se till att arbetstagarnas kunskaper om arbetet och riskerna i arbetet är tillräckliga för att ohälsa och olycksfall ska förebyggas (7 §). När riskerna i arbetet är allvarliga ska det finnas skriftliga instruktioner för arbetet.

Av Arbetsmiljöverkets föreskrifter om minderårigas arbetsmiljö och allmänna råd om tillämpningen av föreskrifterna (AFS 2012:3) framgår sammanfattningsvis följande. Arbetsgivare och skolhuvudmän ska genomföra en undersökning och riskbedömning med särskild hänsyn till att arbetsuppgifter och skoluppgifter kan komma att utföras av minderåriga som ännu inte är fysiskt och psykiskt mogna (4 §). Undersökningen och riskbedömningen ska ta hänsyn till minderårigas fysiska och psykiska mognad, ålder och förutsättningar i övrigt. Vid undersökningen och riskbedömningen för yngre och äldre barn ska bedömas om arbetet kräver stort ansvarstagande. Arbetsgivare och skolhuvudmän ska innan utbildningen påbörjas vidta de åtgärder som behövs enligt riskbedömningen (6 §).

För straffrättsligt ansvar krävs ett orsakssamband mellan åsidosättandet av arbetsmiljölagstiftningen och den effekt som inträtt. Det innebär att den oaktsamhet som ligger gärningsmannen till last ska ha föranlett dödsfallet (se rättsfallet NJA 2007 s. 369).

Den som kan ställas till ansvar för arbetsmiljöbrott är den som har skyddsansvaret i arbetsmiljön. I första hand läggs skyddsansvaret på arbetsgivaren själv (se prop. 1990/91:140 s. 129). Högsta domstolen har i NJA 2004 s. 34 framhållit att arbetsgivarens ansvar för arbetsmiljön bärs i första hand av den högste chefen. Delegering kan dock ske.

I förarbetena till arbetsmiljölagen har understrukits vikten av att det vid delegering klargörs vem som i olika avseenden bär ansvaret för att lagstiftningens bestämmelser följs. För att ett uppdrag ska få betydelse i straffrättsligt hänseende förutsätts att med delegering av ansvar följer tillräckliga beslutsbefogenheter. Det förutsätts också att den till vilken delegering sker har behövlig erfarenhet och kunskaper för uppgiften. (Se prop. 1976/77:149 s. 373 f.)

Högsta domstolen har vidare i rättsfallet NJA 2004 s. 34 uttalat att följden av en otydlig delegering är att ansvaret ligger kvar på den närmast högre nivån. Detta hindrar emellertid inte att också underställda befattningshavare kan ha ett visst ansvar för säkerheten på arbetsplatsen, om det även utan uttrycklig delegering följer med deras arbetsuppgifter eller ställning.

I rättsfallet NJA 2004 s. 80 har Högsta domstolen framhållit att på skolans område måste den lärare som i visst fall har den omedelbara tillsynen över eleverna även utan uttrycklig delegering normalt anses ha ett ansvar för dessas arbetsmiljö till den del denna är hänförlig under sådan tillsyn (jfr även Svea hovrätts dom den 7 november 2012 i mål nr B 2169-12). Detta fritar emellertid enligt Högsta domstolen inte högre befattningshavare från deras ansvar.

Företagsbot

Av 36 kap. 7 § första stycket brottsbalken följer att ett företag på yrkande av allmän åklagare ska åläggas företagsbot för brott, om det för brottet är föreskrivet strängare straff än penningböter och brottet har begåtts i (i) utövningen av näringsverksamhet, (ii) sådan offentlig verksamhet som kan jämföras med näringsverksamhet, eller (iii) annan verksamhet som ett företag bedriver, om brottet har varit ägnat att leda till en ekonomisk fördel för företaget.

För att företaget ska åläggas företagsbot krävs enligt bestämmelsens andra stycke också att företaget (i) inte har gjort vad som skäligen kunnat krävas för att förebygga brottet, eller (ii) att brottet har begåtts av (a) en person med ledande ställning i företaget, grundad på befogenhet att företräda företaget eller att fatta beslut på dess vägnar, eller (b) en person som annars haft ett särskilt ansvar för tillsyn eller kontroll i verksamheten.

Enligt paragrafens tredje stycke avses med företag enskilda näringsidkare och juridiska personer.

Enligt 36 kap. 8 § brottsbalken ska rätten, när ett företag åläggs företagsbot för flera brott, bestämma en gemensam företagsbot för den samlade brottsligheten. Vid fastställandet av företagsbotens storlek ska det först bestämmas ett sanktionsvärde om lägst fem tusen kronor och högst tio miljoner kronor.

Sanktionsvärdet ska bestämmas med utgångspunkt i straffvärdet för den samlade brottsligheten. Särskild hänsyn ska tas till den skada eller fara som brottsligheten inneburit samt till brottslighetens förhållande till verksamheten. Det ska också tas skälig hänsyn till om företaget tidigare har ålagts att betala företagsbot.

Högsta domstolen har i rättsfallen NJA 2014 s. 139 I–IV uttalat att de riktlinjer som Åklagarmyndigheten, Riksenheten för miljö- och arbetsmiljömål, tagit fram för olika brottstyper bör kunna vara en utgångspunkt för den bedömning av företagsbotens storlek som ska göras bl.a. i mål om arbetsmiljöbrott. Enligt dessa riktlinjer bör företagsboten vid arbetsmiljöbrott av normal svårhetsgrad, som innefattat vållande till annans död, som utgångspunkt vara en miljon kronor samt att en höjning av beloppet alltid bör följa om det varit fråga om grov oaktsamhet eller objektivt sett en grov avvikelse från aktsamhetskravet. Andra faktorer som alltid bör leda till en höjning är om det funnits en fara för påtagligt svårare skada än den som inträffat eller näringsidkaren tidigare ålagts företagsbot. (Se s. 34 i Företagsbot och straff – rekommendationer avseende belopp och straffmätning vid miljö och arbetsmiljöbrott, 2021-03-01.)

Skadestånd i anledning av brott samt arbetsgivarens principalansvar

Av 5 kap. 2 § första stycket 1 och 3 skadeståndslagen följer att om en personskada lett till döden, ska ersättning betalas för begravningskostnad och, i skälig omfattning, annan kostnad till följd av dödsfallet samt personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära.

Enligt 2 kap. 1 § skadeståndslagen ska den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada ersätta skadan.

I 3 kap. skadeståndslagen finns bestämmelser om skadeståndsansvar för annans vållande och för det allmänna. Av 3 kap. 1 § första stycket 1 skadeståndslagen framgår att den som har arbetstagare i sin tjänst ska ersätta personskada eller sakskada som arbetstagaren vållar genom fel eller försummelse i tjänsten (arbetsgivarens principalansvar).

Regeln om principalansvar tar således över den grundläggande regeln i 2 kap. 1 § skadeståndslagen om personligt betalningsansvar för den som vållar en skada.

5.3 Särskilt om det personliga ansvaret

Åklagaren har gjort gällande att Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham tillsammans eller var för sig begått arbetsmiljöbrott, alternativt vållande till annans död.

Utgångspunkten för det straffrättsliga ansvaret är det individuella ansvaret, där skuld bedöms enskilt utifrån vad som ligger den enskilda personen till last. Detta utesluter dock inte ett gemensamt ansvar om flera personer tillsammans uppfyller rekvisiten för ett straffbud.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2006 s. 535 beskrivit det på följande sätt. Flera personer kan vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla, och kanske inte ens någon av dem, självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen i ett straffbud, förutsatt att vad de gör tillsammans innebär att brottsbeskrivningen är uppfylld. De har med andra ord tillsammans utfört gärningen (medgärningsmannaskap). Av rättsfallet NJA 2002 s. 459 framgår att även i fall där det inte går att i detalj utröna vad olika medverkande personer har gjort kan vara det möjligt att med tillräcklig säkerhet dra slutsatsen att de utfört en brottslig gärning gemensamt. Högsta domstolen uttalade att det därvid som utgångspunkt krävs att det har bevisats på individnivå att de tilltalade har medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän.

Det är, utifrån vissa förutsättningar, möjligt att döma för medverkan till oaktasamhetsbrott (jfr med 23 kap. 4 § tredje stycket brottsbalken). Det kan t.ex. vara fråga om att de deltagande har varit med om att skapa eller planera en farlig situation.

Med utgångspunkt i det ovan anförda kommer tingsrätten således pröva bevisningen i förhållande till var och en av de tilltalade och därvid pröva om de gjort sig skyldiga till det som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. Detta hindrar dock inte tingsrätten att komma till slutsatsen att de tilltalade har begått gärningen tillsammans.

6 Åtalet för arbetsmiljöbrott alternativt vållande till annans död (åtalpunkt 1)

6.1 Vad som är utrett om händelseförloppet

Någon gång före det aktuella badtillfället beslutade Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham gemensamt att eleverna i årskurs 1 skulle bada i den i förhållande till Tångvallaskolan intilliggande bassängen. Badaktiviteten ägde rum den 18 augusti 2020. Rais Baram var då sex år gammal och inte simkunnig. Det var den andra skoldagen på terminen men man följde inte skolschemat, utan badandet utgjorde en s.k. schemabrytande aktivitet. Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och

Susanne Elvegren Tham beslutade att badandet skulle ske i helklass (dvs. med alla elever i klassen) och inte i halvklass (dvs. med hälften av eleverna i klassen) såsom det angavs i schemat.

Genom de tilltalades uppgifter och det fotografi av bassängen som anträffats i Thérèse Swenssons mobiltelefon står det klart att badaktiviteten påbörjades omkring kl. 13.00. Först anlände Tommy Holmgren och Thérèse Swensson med 37 elever till bassängen. En kort tid därefter anslöt Susanne Elvegren Tham tillsammans med ytterligare fyra elever. På bassängområdet befann sig alltså sammanlagt tre lärare och 41 elever varav 40 av dem badade och en av dem, Judith Clementsson, badade inte på grund av att hon hade gipsat sin arm. Judith Clementsson fick i stället sitta på en stol vid bassängens vänstra långsida (sett från den djupa kortsidan) invid det uppsatta planket. Stolen var placerad ungefär i linje med var konerna var utplacerade som markerade var den grunda delen av bassängen slutade.

När barnen kom till bassängområdet tillsåg Susanne Elvegren Tham att barnen duschade av sig. Susanne Elvegren Tham har uppgett att varje barn duschade i uppskattningsvis tio sekunder. Duschningen tog således uppemot sju minuter. Efter att alla barn hade duschat höll Tommy Holmgren en genomgång av badreglerna. Genomgången har Tommy Holmgren uppskattat att den pågick under cirka fem minuter. Därefter gick Tommy Holmgren ner i bassängen varvid han gav klartecken till barnen att de nu fick gå ner/hoppa i bassängen.

Genom Judith Clementssons och Thérèse Swenssons uppgifter är det klarlagt att en stund efter att badandet hade börjat så uppmärksammade Judith Clementsson Thérèse Swensson på att Rais Baram låg på botten av bassängen. Thérèse Swensson hoppade då omedelbart i bassängen och lyfte upp Rais Baram över vattenytan. Hon bar sedan Rais Baram till bassängkanten och Tommy Holmgren tog emot honom. Tommy Holmgren och Susanne Elvegren Tham påbörjade hjärt- och lungräddning på Rais Baram eftersom han inte andades. Under tiden som de utförde hjärt- och lungräddning ringde Thérèse Swensson till SOS Alarm. Av samtalslistan från Thérèse Swenssons mobiltelefon framgår att samtalet till SOS Alarm skedde kl. 13.20. Räddningstjänsten och ambulans anlände till platsen varefter Rais Baram fördes till akuten i Malmö men hans liv gick inte att rädda.

6.2 Vellinge kommuns badregler

Vid det aktuella badtillfället gällde Vellinge kommuns badregler från den 26 mars 2013. Av dessa badregler framgår i relevanta delar följande.

Allmänt:

Ansvarig lärare/ledare ska inför badaktivitet informera rektor/förskolechef om aktuell barn-/elevgrupp, samt var och under vilken tid aktiviteten äger rum. Riskbedömning enligt AFS 2001:1 ska finnas/upprättas. Minst två lärare/ledare per barn-/elevgrupp. Ansvarig lärare/ledare ska informera gruppen om gällande badregler före aktiviteten.

Bad utomhus vid pool eller bassäng:

- Ansvarig lärare/ledare ska vara utrustad med mobiltelefon och känna till SOS alarms telefonnummer.
- Alla badande ska duscha utan kläder innan de går i vattnet.
- Lärare/ledare ska vara uppmärksamma och noga följa aktiviteterna i vattnet.
- Minst två lärare/ledare ska under hela badtiden befinna sig vid bassäng-/poolkanten och vara omklädda i badkläder eller motsvarande.
- På grund av stor halkrisk ska man inte springa vid bassängen/poolen.
- Efter avslutat bad kontrollerar lärare/ledare att alla är uppe ur bassängen/poolen.
- Ansvarig lärare/ledare ska ha genomgått hjärt-och lungräddningskurs det senaste året.
- Efter avslutat bad ska besked lämnas, till ansvarig rektor/förskolechef, om att badet är avslutat.

Tångvallaskolan hade inga egna regler avseende bad. Tångvallaskolans fritidshem hade emellertid egna badregler vilka i allt väsentligt var identiska med Vellinge kommuns badregler från 2013. Tingsrätten redovisar därför inte fritidshemmets regler närmare här.

6.3 Hur dog Rais Baram?

Av det rättsmedicinska utlåtandet i målet framgår att undersökningsfynden och omständigheterna talar starkt för att dödsorsaken var drunkning samt att det utifrån undersökningsfynden inte kan sägas av vilken anledning Rais Baram kommit under vattnet, men att undersökningsfynden sammantaget med omständigheterna talar för att dödssättet ur ett rättsmedicinskt perspektiv var ett olycksfall. Linnea Gustafsson har omvitnat att hon vidhåller vad hon anfört i det rättsmedicinska utlåtandet. Tingsrätten saknar all anledning att ifrågasätta de slutsatser som Linnea Gustafsson kommit fram till.

Enligt tingsrätten leder uttalandena i det rättsmedicinska utlåtandet tillsammans med det förhållandet att Rais Baram påträffades livlös på botten av bassängen till slutsatsen att Rais Baram avlidit till följd av drunkning. Det har i målet inte framkommit någon annan omständighet som talar för en annan dödsorsak än den angivna.

Utredningen har inte kunnat bringa någon klarhet i av vilken anledning Rais Baram hamnat under vattenytan. Enligt tingsrätten är denna fråga dock av mindre betydelse för prövningen av om de tilltalade förfarit oaktsamma på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

6.4 Hur länge var Rais Baram under vattenytan?

Av det rättsmedicinska utlåtandet framgår att något säkert svar inte kan ges på hur lång tid Rais Baram kan ha varit under vattenytan. Linnea Gustafsson har i förhör vid tingsrätten uppgett att det är svårt att uppskatta hur länge någon har befunnit sig under vattenytan, men att ju längre tid en person befinner sig under vattenytan desto större risk löper denne för att avlida. Linnea Gustafsson har i anslutning därtill också uppgett att det i princip handlar om minuter snarare än sekunder för att någon ska kunna avlida på grund av drunkning.

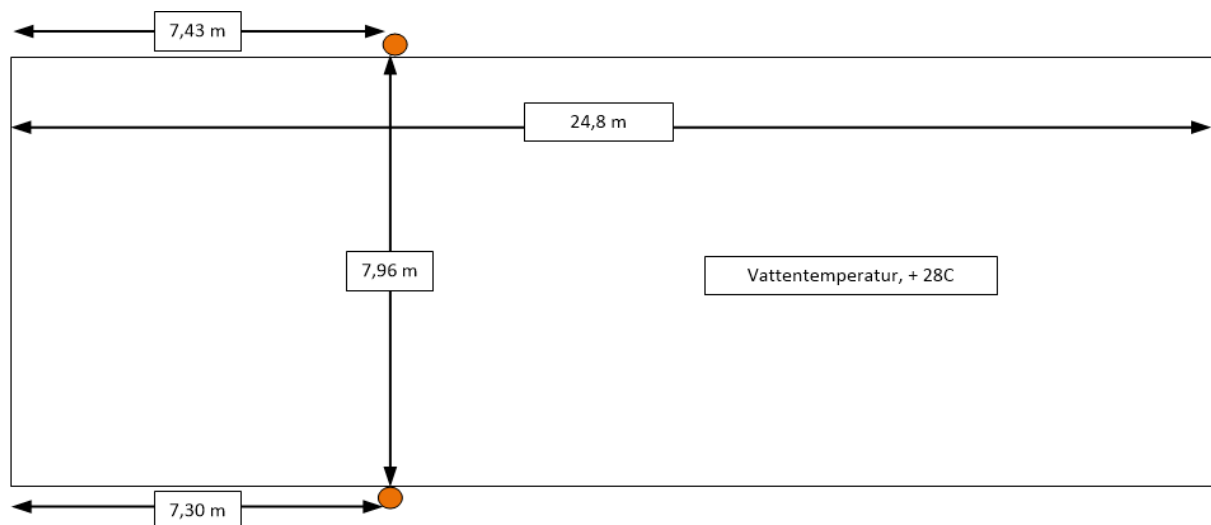
Andreas Claesson har i sitt utlåtande angett att det för en person med Rais Barams kroppskonstitution typiskt sett tar gissningsvis upp till en minut under vattenytan för att tappa medvetandet. Andreas Claesson har därutöver i förhör vid tingsrätten uppgett att överlevnadschansen är generellt sett 90 procent för någon som har befunnits sig under vattenytan i fem minuter eller kortare.

Genom Thérèse Swenssons fotografi av bassängen och larmsamtalet till SOS är det utrett att Rais Baram drunknade någon gång mellan kl. 13.00 och 13.20. Enligt tingsrätten är det emellertid inte möjligt att med tillräcklig säkerhet fastslå vid vilken tidpunkt Rais Baram gick i bassängen, när han hamnade under vattenytan/drunknade och exakt hur länge han befann sig under vattenytan.

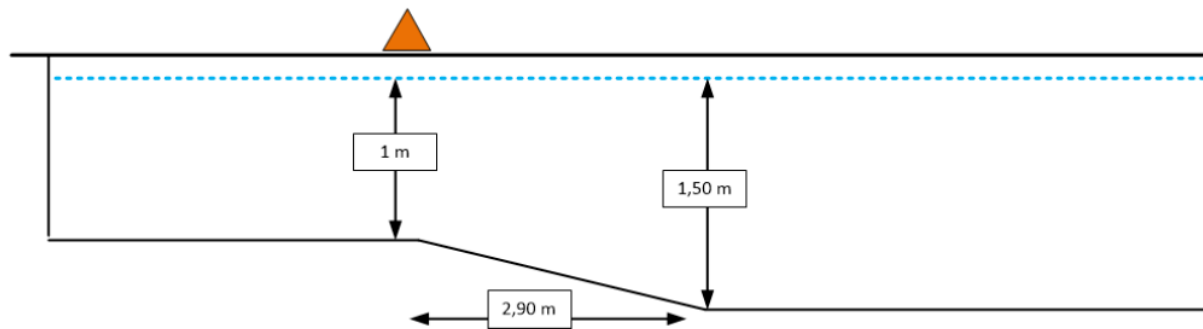
Med hänsyn till vad Linnea Gustafsson och Andreas Claesson har uppgett anser tingsrätten emellertid att det kan hållas för visst att Rais Baram har varit under vattenytan i vart fall i en minut. Enligt tingsrätten är det sannolikt att Rais Baram befunnit sig under vattenytan längre tid än så, men det är inte i erforderlig grad styrkt att så var fallet. Under alla förhållanden anser tingsrätten att det inte har rört sig om ett alldeles kortvarigt förlopp.

6.5 Var i bassängen drunknade Rais Baram?

Schematiska skisser över bassängen (s. 8 i tilläggsprotokoll B).



Skissen visar bassängen ovanifrån.



Skissen visar bassängen i genomskärning.

Främst av de uppgifter som Judith Clementsson och de tilltalade har lämnat anser tingsrätten att det kan hållas för uteslutet att Rais Baram drunknade i den allra djupaste delen av bassängen som är 1,50 meter djup. Det framstår därför som sannolikt att han drunknade någonstans på den grunda delen eller mellan den grunda och djupa delen i sluttningen, förbi de utplacerade konerna.

6.6 Hur var de tilltalade placerade och vilken ansvars-/rollfördelning hade de?

De tilltalade har i förhör vid tingsrätten lämnat delvis olika uppgifter beträffande vilken ansvars- och rollfördelning som förelåg mellan dem. Dessa uppgifter redovisas i relevanta delar nedan.

Tommy Holmgren har berättat i huvudsak följande. Det var bestämt att han skulle vara i bassängen och kartlägga barnens simkunnighet. Han kontrollerade två–tre barn samtidigt. Han befann sig hela tiden på den djupa delen och simmade längs långsidan jämte de barn som visade sin simkunnighet. Susanne Elvegren Thams uppgift var att stå på land på kortsidan vid den djupa delen och ha koll på barnen därifrån. Thérèse Swenssons befann sig också på land, men på långsidan vid den grunda delen. Denna rollfördelning hade de bestämt innan och såväl placeringarna som rollfördelningen var helt kristallklar för Tommy Holmgren. Han minns dock inte när detta bestämdes. Han gav inte klartecken till Thérèse Swensson att hon också skulle kontrollera simkunnigheten hos eleverna.

Thérèse Swensson har berättat i huvudsak följande. De bestämde att Tommy Holmgren skulle vara i bassängen och att hon och Susanne Elvegren Tham skulle vara ombytta på land. De bestämde ingenting annat avseende placeringarna eller rollfördelningen. Det föll sig naturligt att hon gick längs långsidan, så hade hon gjort tidigare. Hon stod på långsidan där konerna var utplacerade och såg Tommy Holmgren provsimma med några barn. Hon tänkte att om alla barn ska hinna provsimma så behöver de vara två lärare som kontrollerar simkunnigheten. Hon började därför kontrollera simfärdigheten hos några barn och startade ytterligare en simlinje. Tommy Holmgren godkände detta genom att göra tummen upp och säga ”bra”.

Susanne Elvegren Tham har berättat i huvudsak följande. Hon stod på land vid startplintarna vid den djupa delen. Denna placering föregicks inte av något samtal utan det föll sig så eftersom hon ansvarade för duschningen. Hon uppfattade inte att Thérèse Swensson också skulle genomföra en uppsimning med barnen.

Genom de tilltalades uppgifter anser tingsrätten att följande är utrett beträffande de tilltalades placering samt deras inbördes roll- och ansvarsfördelning. Tommy Holmgren befann sig hela tiden på den djupa delen i bassängen och han ansvarade för provsimningarna. Thérèse Swensson stod på land och gick längs långsidan i mitten av bassängen. Hon startade en andra simlinje och kontrollerade också elevernas simkunskaper. Susanne Elvegren Tham stod på land på kortsidan vid den djupa delen. Hon höll uppsikt över barnen som befann sig på den djupa delen.

6.7 Har de tilltalade varit oaktsamma?

Åklagaren har gjort gällande att Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham varit oaktsamma genom att, tillsammans eller var för sig, genomfört en lektion utan att där funnits tillräckligt antal lärare/pedagoger som övervakat badandet/simundervisningen alternativt badandet/simundervisningen skulle ha hållits för färre antal barn.

Vidare har åklagaren gjort gällande att Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham varit oaktsamma genom att, tillsammans eller var för sig, underlåtit att hålla erforderlig uppsikt och tillsyn över Rais Baram, vilket medfört att Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham inte uppmärksammat att Rais Baram hamnat under vattenlinjen och drunknat.

Tingsrätten gör följande bedömning

Som tidigare redovisats hade Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham att förhålla sig till Vellinge kommuns badregler från 2013. Av dessa regler framgår att det vid badaktivitet ska närvara minst två lärare/ledare per barn-/elevgrupp. Det framgår inte vad som avses med en barn-/elevgrupp. Det har i reglerna inte heller angivits för hur många barn/elever kravet på två lärare gällde. Den övriga utredningen i målet har inte kunnat ge svar på dessa frågor.

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB) samt Svenska Livräddningssällskapet (SLS) hade långt innan den aktuella händelsen tagit fram nationella riktlinjer och rekommendationer med avseende på bad med minderåriga. Tingsrätten anser dock att det inte har ankommit på lärarna att ha kännedom om och tillämpa dessa riktlinjer, utan det borde i stället ha ålegat kommunen och Tångvallaskolan att ta fram badregler som stod i överensstämmelse med dessa riktlinjer.

Vid det aktuella badtillfället fanns det tre lärare/pedagoger tillstädes under aktiviteten. Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham har i tingsrätten gjort gällande att de även tidigare hade använt bassängen och badat i helklass, dvs. med omkring 40 elever. Vittnena Pia Holmgren, Cecilia Florén, Susanne Tindberg, Berit Hallingstad och Anna Sjögren har dock uppgett att simundervisning aldrig skedde i helklass, utan i halvklass. Tingsrätten noterar härvid att det aktuella badtillfället inte utgjorde någon simundervisning, utan det rörde sig om fritt bad och lek i bassängen. Som tingsrätten har konstaterat utgjorde det ifrågavarande badtillfället en schemabrytande aktivitet.

Även om vissa vittnesuppgifter – som enligt tingsrätten främst tar sikte på simundervisningar som bedrevs under idrottslektioner – ger vid handen att simundervisningar normalt bedrevs i halvklass bedömer tingsrätten att åklagaren inte har förmått motbevisa de tilltalades uppgifter i detta avseende. Tingsrätten fäster härvid särskild vikt vid att den aktuella badaktiviteten inte utgjorde någon simundervisning, utan den avsåg fritt badande.

Tingsrätten konstaterar att Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham hade den omedelbara tillsynen över eleverna, även om det inte skett någon uttrycklig delegering av arbetsmiljöansvaret. De har i förhör berättat att de var införstådda med att de ansvarade för barnen. Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham har således haft arbetsmiljöansvaret för Rais Baram under lektionstid.

Vidare anser tingsrätten att den aktuella verksamheten, dvs. badaktivitet med icke simkunniga barn, är en särskilt riskfylld verksamhet som ställer mycket höga krav på tillsyn och uppsikt. Till detta kommer att badaktiviteten i förevarande fall ägde rum med 40 barn, varav flertalet inte var simkunniga, som badade i en utomhusbassäng där endast tre lärare var närvarande. Det stora antalet barn ställer också mycket höga krav på tillsyn och uppsikt.

Av utredningen framgår att viss fördelning av tillsynen över barnen gjordes mellan Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham. Sålunda befann sig Tommy Holmgren i den djupa delen av bassängen för att kontrollera simkunnigheten hos två–tre barn åt gången, Thérèse Swensson befann sig på ena långsidan på land för att hålla uppsikt därifrån och Susanne Elvegren Tham befann sig på kortsidan vid den djupa delen på land för att hålla uppsikt över den djupa delen. Enligt Tommy Holmgren var rollfördelningen kristallklar. De tilltalade har emellertid inte kunnat minnas när denna fördelning bestämdes eller att de över huvud taget diskuterade hur de skulle placera sig. Thérèse Swensson har uppgett att det föll sig naturligt att hon gick längs långsidan eftersom hon hade gjort så tidigare. Susanne Elvegren Tham har uppgett att hon placerade sig på kortsidan vid den djupa delen eftersom hon ansvarade för duschningen och kom till bassängen sist. De uppgifter som Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham har lämnat i detta avseende är oförenliga med Tommy Holmgrens uppfattning att rollfördelningen var ”kristallklar”. Mot bakgrund av vad som kommit fram

genom förhören med de tilltalade utgår tingsrätten från att de tilltalade inte diskuterade placeringen eller ansvars- och rollfördelningen närmare före den aktuella badaktiviteten.

Genom den beskrivna rollfördelningen framstår det som att Thérèse Swensson skulle ha tillsyn över barnen på den grunda delen och att Susanne Elvegren Tham skulle ha tillsyn över barnen på den djupa delen medan Tommy Holmgren skulle kartlägga elevernas simkunnighet i vattnet. Tommy Holmgren befann sig hela tiden på den djupa delen. Majoriteten av barnen befann sig emellertid på den grunda delen. I praktiken var det således endast Thérèse Swensson som hade möjlighet att ha uppsikt över den grunda delen. Tommy Holmgren och Susanne Elvegren Tham hade uppsikt endast över den djupa delen. Trots detta har Thérèse Swensson också kontrollerat simkunnigheten hos vissa barn och därför gått längs med långsidan. Hon har samtidigt enligt egen uppgift ”peppat” de elever som visade upp sin simkunnighet. Under sådana förhållanden måste det ha varit närmast omöjligt för Thérèse Swensson att hålla ständig uppsikt över den grunda delen. Detta innebär enligt tingsrätten att ingen av lärarna har kunnat hålla erforderlig uppsikt över den grunda delen.

Redan det förhållandet att Thérèse Swensson ensam skulle ha tillsyn över majoriteten av barnen på den grunda delen talar med betydande styrka för att den aktuella rollfördelningen och placeringen inte var särskilt genomtänkt. Tingsrätten finner det anmärkningsvärt att de tilltalade inte planerade placeringen eller ansvars- och rollfördelningen närmare, särskilt mot bakgrund av att de skulle bada med 40 barn.

Vidare anser tingsrätten att det är särskilt anmärkningsvärt att även Thérèse Swensson beslutade att kontrollera simkunnigheten hos eleverna. Eftersom det endast var Thérèse Swensson som hade uppsikt över den grunda delen borde hon inte ha startat en ytterligare simlinje för att kartlägga barnens simkunnighet. Även om Thérèse Swenssons agerande i detta avseende framstår som klart klandervärt kan hon inte ensam hållas ansvarig för detta eftersom alla tre lärare varit delaktiga i beslutet om att genomföra en särskild riskfylld verksamhet, dvs. badaktiveten, och att det då ankommit på alla tre att hålla tillsyn och uppsikt över eleverna. Det förhållandet att vad som avsågs med en ”barn-/elevgrupp” i kommunens badregler var oklart fråntar inte Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham ansvaret för planeringen av badaktiviteten så att den kunde genomföras på ett säkert sätt.

I målet är klarlagt att Rais Baram befann sig under vattenytan i vart fall i en minut och att det var en annan elev, Judith Clementsson, som uppmärksammade detta. Det står även klart att Rais Baram inte drunknade i den allra djupaste delen, där Tommy Holmgren och Susanne Elvegren Tham höll uppsikt, utan att han drunknade vid den grunda delen eller i sluttningen mot den djupa delen. Till detta ska läggas att Judith Clementsson har berättat att Rais Baram ”åkte upp och ned” samt att han sträckte upp sin arm från under vattnet. Även om tingsrätten värderar Judith Clementssons uppgifter med viss försiktighet, saknas skäl att ifrågasätta hennes trovärdighet och tillförlitligheten i de uppgifter hon

lämnat. Enligt tingsrätten framstår Judith Clementssons berättelse som självupplevd, detaljerad och fri från överdrifter. Hennes berättelse har också i centrala delar bekräftats av vad Thérèse Swenssons har anfört och den övriga utredningen.

Trots att Rais Baram befann sig under vattenytan i vart fall i en minut och höll på att drunkna på det sätt som har beskrivits ovan märkte ingen av de tilltalade detta fastän de gemensamt var ansvariga för barnens hälsa och säkerhet. Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham har därmed inte haft erforderlig tillsyn och uppsikt över Rais Baram.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten att Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham underlåtit att planera badaktiviteten på ett sådant sätt att risken för en olycka minimerades och att de brustit i att hålla erforderlig uppsikt över Rais Baram, vilket medfört att de inte uppmärksammat att Rais Baram hamnat under vattenlinjen och drunknat. Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham har således varit oaktsamma. Eftersom Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham hade den omedelbara tillsynen över Rais Baram anser tingsrätten att de även utan uttrycklig delegering hade arbetsmiljöansvaret för honom. Mot bakgrund av det anförda menar tingsrätten att de åsidosatt vad som ålegat dem enligt arbetsmiljölagstiftningen.

6.8 Finns det ett orsakssamband mellan Rais Barams död och de tilltalades bristande tillsyn och uppsikt?

Som tingsrätten har konstaterat visar utredningen att Rais Baram avlidit till följd av drunkning. Om Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham hade planerat badaktiviteten på ett sådant sätt att risken för en olycka minimerades samt haft erforderlig uppsikt och tillsyn över Rais Baram är det i hög grad sannolikt att Rais Baram inte hade drunknat. Dödsfallet har följaktligen varit en adekvat följd av de tilltalades oaktsamhet. Kravet på orsakssamband är enligt tingsrättens bedömning således uppfyllt.

6.9 Har de tilltalade varit straffbart oaktsamma?

Det är uppenbart att det inte förekommit något medvetet risktagande från Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Thams sida. Av utredningen framgår att de tilltalade hade nyttjat den aktuella bassängen åtskilliga gånger för att genomföra badaktiviteter/simundervisning och att något liknande olycksfall inte hade inträffat tidigare. Enligt tingsrätten synes de tilltalade vara ansvars-kännande och kompetenta lärare, och Rais Barams dödsfall berodde på flera olyckliga omständigheter. Tingsrätten vill i sammanhanget tillägga att det är mycket beklagligt att Vellinge kommun, genom att inte ha reviderat badreglerna, inte tillsett att de överensstämde med nationella riktlinjer (bl.a. MSB:s och SLS:s rekommendationer avseende bad med minderåriga).

Även med beaktande av det ovan sagda står det enligt tingsrätten klart att Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham brustit i sitt arbetsmiljöansvar och underlåtit att hålla Rais Baram under erforderlig uppsikt och tillsyn.

Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham hade bestämt att genomföra badaktiviteten i vart fall flera dagar i förväg. De befann sig således inte i någon pressad situation eller tidsnöd. Inte heller befann de sig i någon pressad situation eller tidsnöd när de efter lunchen den aktuella dagen kom överens om att badaktiviteten skulle hållas i helklass. Under sådana förhållanden måste de anses ha haft alla möjligheter att före badaktiviteten komma överens om en tydlig ansvars- och rollfördelning för att säkerställa att de hela tiden skulle ha tillsyn över alla barn. Det ska härvid särskilt beaktas att det rörde sig om en särskilt riskfylld verksamhet och att badandet genomfördes med ett stort antal icke simkunniga barn. Det har därför funnits mycket starka skäl att nogsamt planera badaktiviteten. Med det särskilda ansvar som följer med uppgiften som lärare för barn i årskurs 1, under utövande av en verksamhet som typiskt sett är förenad med påtagliga risker för olyckor, finner tingsrätten vid en samlad bedömning av samtliga omständigheter att de tilltalades underlåtenhet vad avser planering samt tillsyn och uppsikt över Rais Baram måste bedömas som så klandervärd att den överstiger gränsen för den straffbara.

Det är enligt tingsrätten också visat att de tilltalade måste ha insett risken för att en elev skulle kunna förolyckas på grund av drunkning om de inte höll honom eller henne under erforderlig uppsikt och tillsyn. Således är även det allmänna skuldkravet uppfyllt.

6.10 Slutsats

Sammanfattningsvis finner tingsrätten det ställt utom rimligt tvivel att Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham underlåtit att planera badaktiviteten på ett sådant sätt att risken för en olycka minimerades och att hålla erforderlig uppsikt och tillsyn över Rais Baram, vilket medfört att Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren och Thérèse Swensson inte uppmärksammat att Rais Baram hamnat under vattenlinjen och drunknat. Om Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham hade vidtagit nyssnämnda åtgärder hade Rais Barams död i samband med badaktiviteten med hög grad av sannolikhet inte inträffat. På grund härav, och då vad som i övrigt framkommit i målet inte försvagar åklagarens bevisning, ska Tommy Holmgren, Thérèse Swensson och Susanne Elvegren Tham dömas för arbetsmiljöbrott.

7 Åtalet för arbetsmiljöbrott (åtalspunkt 2)

7.1 Sara Thenfors Linderoths ställning och ansvar som rektor

Sara Thenfors Linderoth anställdes som rektor på Tångvallaskolan i maj 2018. Dessförinnan innehade hon tjänsten som rektor och biträdande rektor på andra skolor såväl inom som utanför Vellinge kommun. I januari 2019 undertecknade Sara Thenfors Linderoth kommunens delegationshandling varigenom arbetsmiljöansvaret och de därtill hörande arbetsmiljöuppgifterna delegerades till henne. Av delegationshandlingen framgår bl.a. att det åvilade Sara Thenfors Linderoth att genomföra systematiskt arbetsmiljöarbete i enlighet med AFS 2001:1 samt att det vilade på henne att sätta upp riktlinjer, rutiner och instruktioner för det systematiska arbetsmiljöarbetet och följa upp arbetet årligen.

Genom utredningen är det således klarlagt att Sara Thenfors Linderoth vid den aktuella tidpunkten i egenskap av rektor för Tångvallaskolan hade det yttersta ansvaret för arbetsmiljöarbetet på skolan i enlighet med nämnda delegationshandling. Sara Thenfors Linderoth har även själv uppgett att hon var införstådd med att hon innehade arbetsmiljöansvaret på skolan och för den verksamhet som bedrevs där.

7.2 Har Sara Thenfors Linderoth åsidosatt vad som ålegat henne i enlighet med arbetsmiljölagen?

Åklagaren har gjort gällande att Sara Thenfors Linderoth underlåtit att systematiskt planera, leda och kontrollera aktiviteten på skolan på ett sätt som lett till att riskerna i aktiviteten inte fortlöpande undersökts och åtgärder som föranletts av detta inte vidtagits. Undersökningen och riskbedömningen skulle också tagit hänsyn till att aktuell skoluppgift, bad/simundervisning i pool, utfördes av minderåriga, yngre barn, som ännu inte är fysiskt och psykiskt mogna och i de flesta fall inte varit simkunniga.

Den första fråga som tingsrätten därmed har att ta ställning till är om Sara Thenfors Linderoth åsidosatt vad som i enlighet med arbetsmiljölagstiftningen ålegat henne till förebyggande av ohälsa eller olycksfall med avseende på eleverna på Tångvallaskolan på det sätt som åklagaren har påstått.

Tingsrätten gör följande bedömning

Som tingsrätten har redogjort för under avsnittet om den rättsliga regleringen medför arbetsmiljöansvaret en långtgående skyldighet för den ansvarige att vidta alla åtgärder som behövs för att förebygga att arbetstagare utsätts för ohälsa eller olycksfall samt att systematiskt planera, leda och kontrollera verksamheten så att riskerna i verksamheten fortlöpande undersöks och åtgärdas. Såvitt avser minderårigas arbetsmiljö ska särskild hänsyn därvid tas till minderårigas fysiska och psykiska mognad, ålder och förutsättningar i övrigt. Riskbedömningen ska dokumenteras skriftligt.

I målet är ostridigt att det inte har gjorts någon riskbedömning eller några skyddsronder avseende vare sig bassängen eller den simundervisning/badaktivitet som bedrevs däri. Inte heller tog Tångvallaskolan, med undantag för de rutiner för bad i poolen som Tångvallaskolans fritidshems hade upprättat, fram några riktlinjer eller regler avseende användningen av bassängen. De regler som fanns att tillgå var Vellinge kommuns badregler från 2013. Innehållet i fritidshemmets rutiner stämde i allt väsentligt överens med innehållet i kommunens badregler. Skolpersonalen hade således vid användningen av bassängen att utgå från de badregler som Vellinge kommun upprättade 2013. Det står vidare klart att den delen av skolverksamheten/undervisningen som avsåg bad/simundervisning över huvud taget inte kom att inkluderas i Tångvallaskolans arbetsmiljöarbete.

Av de uppgifter som de tilltalade samt vittnena Josefin Danielsson, Pia Holmgren, Berit Hallingstad, Susanne Tindberg och Cecilia Florén har lämnat framgår att bassängen användes regelbundet för simundervisning/bad, bl.a. i samband med terminsstart och terminsslut. Simundervisningen utgjorde alltså en del av skolverksamheten. Bad och simundervisning med barn får generellt anses utgöra en särskilt riskfylld verksamhet som fordrar en riskbedömning. Det förhållandet att ingen riskbedömning gjordes avseende denna verksamhet talar således med betydande styrka för att Sara Thenfors Linderoth åsidosatt vad som i enlighet med arbetsmiljölagen ålegat henne till förebyggande av ohälsa eller olycksfall.

Sara Thenfors Linderoth har huvudsakligen invänt att det fanns fastlagda rutiner för bad/simundervisning i form av Vellinge kommuns badregler vilka lärarna/pedagogerna följde och utgick från samt att hon under sina år på Tångvallaskolan aldrig fick några signaler eller information om att det fanns risker med användningen av poolen, att personalen upplevde en osäkerhet vid bad/simundervisningar eller att det förelåg otydligheter och brister kring befintliga rutiner.

Oaktat att Vellinge kommun på en övergripande nivå hade utfärdat regler om bad inom kommunen, anser tingsrätten att detta inte framtog det ansvar som Sara Thenfors Linderoth hade. Enligt arbetsmiljölagen var Sara Thenfors Linderoth skyldig att göra en egen riskbedömning av den specifika bassängen med hänsyn tagen till de speciella omständigheter och förutsättningar som var för handen avseende eleverna i skolan och skolans verksamhet. Dessutom framgick det av badreglerna att riskbedömning enligt AFS 2001:1 ska finnas/upprättas. Till detta kommer att det efter olyckan uppdagades att Vellinge kommuns badregler innehöll en hel del brister och ofullständigheter. Det står således klart att det funnits ett behov av en mer noggrann riskbedömning och undersökning av den badaktivitet/simundervisning som skedde inom ramen för skolans verksamhet.

Att ingen uppmärksammade Sara Thenfors Linderoth på att det fanns brister i befintliga badrutiner och att det inte heller fanns några indikationer på att det fanns risker i samband med användningen av bassängen som behövde åtgärdas, påverkar inte den bedömningen att det har ålegat Sara Thenfors

Linderoth att i enlighet med arbetsmiljölagstiftningen göra riskbedömningar och undersökningar av verksamhetens alla delar innefattande bad/simundervisning.

Vid nu angivna förhållanden finner tingsrätten att Sara Thenfors Linderoth åsidosatt vad som i enlighet med arbetsmiljölagen ålegat henne till förebyggande av ohälsa eller olycksfall. De objektiva förutsättningarna för arbetsmiljöbrott är således uppfyllda.

Tingsrätten övergår härfter till att pröva om Sara Thenfors Linderoth har varit oaktsam på det sätt som åklagaren har lagt henne till last.

7.3 Har Sara Thenfors Linderoth varit oaktsam?

Tingsrätten har redan konstaterat att Sara Thenfors Linderoth underlåtit att undersöka och bedöma riskerna med att använda bassängen för bad/simundervisning. Frågan är därför om det vid en sådan undersökning skulle ha uppdagats

- att det vid lektionen skulle ha funnits en tydlig uppdelning av ansvar och arbetsuppgifter för närvarande lärare/pedagoger, exempelvis vilka ytor i bassängen som vilken lärare/pedagog hade ansvar för att bevaka,
- att det vid lektionen skulle ha funnits tillräckligt antal lärare/pedagoger som övervakat badandet/simundervisningen alternativt badandet/simundervisningen skulle ha hållits för färre antal barn.

Tingsrätten gör följande bedömning

Som framgått föreskrevs det i Vellinge kommuns badregler från 2013 att minst två lärare/ledare skulle vara närvarande per elev-/barngrupp. I reglerna angavs inte hur en fördelning avseende ansvar, placering och arbetsuppgifter skulle ske mellan de närvarande lärarna.

Åklagaren har åberopat en broschyr av MSB rörande säkerhet vid bad med barngrupp som utfärdades i juli 2012. Av broschyren framgår som en allmän tumregel att det såvitt avser simkunniga barn bör finnas minst en vuxen närvarande per fem barn och vad gäller icke simkunniga barn bör det närvara minst en vuxen per tre barn. Vidare framgår det av broschyren att de vuxna aldrig ska släppa blicken från de barn som badar samt hur de vuxna bör fördela/placera sig. Det anges också att metodstöd för simundervisning finns hos SLS och Svenska simförbundet.

Därutöver har åklagaren åberopat en skrift daterad den 24 augusti 2020 från SLS. I den skriften anges att SLS rekommenderar högst åtta elever på en simlärare och högst tolv barn på två simlärare.

Med beaktande av de riktlinjer som MSB och SLS har utfärdat finner tingsrätten att Vellinge kommuns badregler från 2013 inte var tillfyllest. Det måste anses att om Sara Thenfors Linderoth i tillräcklig

utsträckning hade undersökt och bedömt riskerna med bad/simundervisning så skulle hon ha upptäckt detta. Sara Thenfors Linderöth skulle därvid också ha upptäckt att det förekom bad/simundervisning i helklass, dvs. med mellan 40 och 50 barn, fördelade på två till tre lärare/pedagoger.

Sara Thenfors Linderöth har huvudsakligen invänt att hon under sin tid på Tångvallaskolan aldrig fått någon signal, information eller indikation på att det förelåg risker vid bad/simundervisning eller att personalen kände sig osäkra eller underbemannade. Hon har vidare uppgett att hon inte hade kännedom om att bad förekom i helklass, utan utgick från att all badaktivitet/simundervisning skedde i halvklass. Hon var inte heller medveten om att den aktuella badaktiviteten skedde i helklass.

Som tingsrätten har funnit har det ålegat Sara Thenfors Linderöth i egenskap av rektor att göra regelbundna kontroller och riskbedömningar av verksamheten. Även om hon således inte informerades om att det fanns några risker med att använda bassängen har det ålegat henne att identifiera, bedöma och åtgärda förekommande risker. Tingsrätten anser att det är mycket anmärkningsvärt och besvärande att badaktiviteter/simundervisningar, som frekvent förekom inom ramen för skolverksamheten/undervisningen, över huvud taget inte fick något utrymme i skolans arbetsmiljöarbete. Eftersom även bad i halvklass, dvs. med 20–25 barn, med två lärare närvarande får anses strida mot MSB:s riktlinjer och den aktsamhetsnorm som i detta avseende kan ställas, saknar det enligt tingsrättens bedömning betydelse att Sara Thenfors Linderöth inte hade kännedom om att bad förekom i helklass.

Mot bakgrund av det ovan anförda anser tingsrätten att Sara Thenfors Linderöth har varit oaktsam på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

7.4 Finns det ett orsakssamband mellan Rais Barams död och det bristande arbetsmiljöarbetet?

Tingsrätten anser att om Sara Thenfors Linderöth vidtagit de åtgärder som ankommit på henne och därvid utfört de riskbedömningar och kontroller som tingsrätten beskrivit ovan avseende bassängen och de simundervisningar/badaktiviteter som bedrevs där, så hade Rais Baram med hög grad av sannolikhet inte drunknat. Dödsfallet har följaktligen varit en adekvat följd av Sara Thenfors Linderöths oaktsamhet. Kravet på orsakssamband är enligt tingsrättens bedömning således uppfyllt.

7.5 Har Sara Thenfors Linderöth varit straffbart oaktsam?

Av utredningen har inte framkommit något annat än att Sara Thenfors Linderöth framstår som en ansvarskännande person och en kompetent rektor som tog arbetsmiljöarbetet på allvar. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta detta. Det är även uppenbart att det inte förekommit något medvetet risktagande från Sara Thenfors Linderöth sida. Som tingsrätten tidigare har påpekat kan Vellinge kommun inte heller undgå kritik för hur badreglerna var utformade vid den aktuella

tidpunkten. Trots detta var det Sara Thenfors Linderoth som hade det yttersta ansvaret för arbetsmiljön på skolan. Hon har brustit i det systematiska arbetsmiljöarbetet såvitt avser bad/simundervisningen på skolan. Dödsfallet hade med hög grad av sannolikhet inte inträffat om badaktiviteten genomförts med färre barn eller om fler lärare hade varit tillstädes samt om lärarna hade planerat sin roll- och ansvarsfördelning. Det hade varit enkelt för Sara Thenfors Linderoth att vidta sådana åtgärder för att minimera och förebygga risken för drunkning i bassängen. Vid en sammanvägd bedömning finner tingsrätten att Sara Thenfors Linderoths oaktsamhet har varit så pass klandervärd att underlåtenheten är straffbar. Även de subjektiva förutsättningarna för brott är således för handen.

Det är enligt tingsrätten också visat att Sara Thenfors Linderoth i vart fall borde ha insett risken för att ett barn skulle kunna förolyckas på grund av drunkning om de risker som var förenade med bad/simundervisning inte identifierades, bedömdes och åtgärdades. Således är även det allmänna skuldkravet uppfyllt.

7.6 Slutsats

Sammanfattningsvis finner tingsrätten det ställt utom rimligt tvivel att Sara Thenfors Linderoth brustit att vidta sådana åtgärder som angetts i gärningsbeskrivningen och att hon varit oaktsam på sätt åklagaren påstått. Om angivna åtgärder hade vidtagits hade Rais Barams död i samband badaktiviteten med hög grad av sannolikhet kunnat undvikas. På grund härav, och då vad som i övrigt framkommit i målet inte försvagar åklagarens bevisning, ska Sara Thenfors Linderoth dömas för arbetsmiljöbrott.

8 Påföljd

Straffet för arbetsmiljöbrott innefattande vållande till annans död av normalgraden är fängelse i högst två år. Inget av de arbetsmiljöbrott som respektive tilltalad ska dömas för har ett så högt straffvärde att det motiverar att påföljden ska bestämmas till fängelse. Inte heller är någon av de tilltalade tidigare dömd för brott. Då det saknas anledning att befara att de tilltalade kommer att göra sig skyldig till nya brott är utgångspunkten därför att påföljden ska bestämmas till villkorlig dom som enligt huvudregeln ska förenas med dagsböter. Om det har varit fråga om sen lagföring kan det finnas skäl att mildra påföljden genom att t.ex. underlåta att förena den villkorliga dom med dagsböter eller bestämma ett färre antal dagsböter än som annars hade varit fallet.

Enligt 29 kap. 5 § första stycket 3 brottsbalken ska rätten vid straffmätningen i skälighetsomfattning beakta om en i förhållande till brottets art ovanlig lång tid har förflutit sedan brottet begicks (sen lagföring). Vad som utgör en lång tid varierar eftersom vissa brott normalt sett tar avsevärt längre tid att upptäcka, utreda och beivra än andra. Det är främst tiden mellan brott och slutlig dom som har relevans.

Den händelse som åtalet avser inträffade i augusti 2020 varefter Arbetsmiljöverket inledde en utredning avseende händelsen. I juli 2021 lämnade Arbetsmiljöverket över sin utredning till Åklagarmyndigheten/Polismyndigheten och gjorde i samband därmed en åtalsanmälan. Åtal väcktes sedan i september 2022. När tingsrätten meddelar dom har det gått drygt två år och åtta månader sedan händelsen inträffade, vilket i och för sig kan uppfattas som lång tid. Det är dock fråga om brottslighet av sådan karaktär som fordrar omfattande utredning. Mot den bakgrunden kan det inte anses ha förflutit en ovanlig lång tid från det att brottet begicks till att tingsrätten nu meddelat dom. Det saknas därmed skäl att mildra påföljden.

Var och en av Tommy Holmgren, Thérèse Swensson, Susanne Elvegren Tham och Sara Thenfors Linderöth ska således dömas till villkorlig dom i förening med dagsböter. Antalet dagsböter bestäms för var och en av de tilltalade till 60. Beloppets storlek för varje dagsbot har bestämts efter vad som bedömts som skäligt med hänsyn till de tilltalades ekonomiska förhållanden.

9 Skadestånd

Farah Albashoor, Mahmoud Baram, Seidan Baram och Adam Albashoor har envar begärt ersättning för sveda och värk med 33 600 kr. Farah Albashoor har därutöver begärt ersättning med 12 155 kr avseende begravningskostnader och kostnader för gravsten.

Tommy Holmgren, Thérèse Swensson, Susanne Elvegren Tham och Sara Thenfors Linderöth samt Vellinge kommun har bestritt skadeståndsyorkandena. Vellinge kommun har vitsordat samtliga yrkade belopp rörande sveda och värk. Beträffande begravningskostnaderna har Vellinge kommun anfört att ett belopp om 47 300 kr har utbetalats till Farah Albashoor genom kommunens olycksfallsförsäkring.

Tingsrätten har funnit att Tommy Holmgren, Thérèse Swensson, Susanne Elvegren Tham och Sara Thenfors Linderöth har gjort sig skyldiga till brott. Vid denna utgång finns förutsättningar att tillerkänna målsägandena skadestånd.

Vellinge kommun har vidgått att den har ett principalansvar enligt 3 kap. 1 § skadeståndslagen för sina arbetstagare. Kommunen har även vidgått att den ifrågavarande gärningen har inträffat i tjänsten och därvid uppgett att för det fall tingsrätten skulle finna att någon eller några av de tilltalade skulle vara skyldiga till det åtalade brottet så har kommunen medgett att den är skyldig att betala skadestånd till målsägandena.

Mot bakgrund av det anförda, och då även övriga förutsättningar enligt 3 kap. 1 § skadeståndslagen är uppfyllda, finner tingsrätten att Vellinge kommun ensam ska bära skadeståndsansvaret för den skada

målsägandena åsamkats till följd av gärningen. Målsägandenas skadeståndsyrkanden gentemot Tommy Holmgren, Thérèse Swensson, Susanne Elvegren Tham och Sara Thenfors Linderöth ska således avslås.

Vellinge kommun har vitsordat begärd ersättning för sveda och värk. Det yrkade beloppet är skäligt och ska därför bifallas.

När det gäller ersättningen för begravningskostnaderna framgår det av Vellinge kommun åberopat utdrag från banken att det har utbetalats 47 300 kr till Farah Albashoor. Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta att Farah Albashoor erhållit utbetalningen. Därmed återstår det 3 855 kr avseende begravningskostnaderna. Vellinge kommun har vitsordat detta belopp som skäligt. Farah Albashoor ska därför tillerkännas 3 855 kr för begravningskostnaderna.

Vellinge kommun ska således betala 37 455 kronor till Farah Albashoor samt 33 600 kr till envar av Mahmoud Baram, Seidan Baram och Adam Albashoor. På beloppen ska utgå ränta i enlighet med yrkandena.

10 Talan om företagsbot

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ålägger Vellinge kommun att betala en företagsbot om 3 000 000 kr. Vellinge kommun har, för det fall tingsrätten skulle finna att någon av de tilltalade ska dömas för brott, vidgått att det finns grund att döma ut företagsbot. Vellinge kommun har dock motsatt sig yrkat belopp och gjort gällande att det under alla förhållanden ska sättas ned.

Med hänsyn till att samtliga tilltalade i målet har dömts för brott och då Vellinge kommun under dessa omständigheter har vidgått att betala företagsbot finner tingsrätten att det finns förutsättningar att ålägga Vellinge kommun företagsbot jämlikt 36 kap. 7 § brottsbalken.

I fråga om företagsbotens storlek gör tingsrätten följande överväganden.

I försvårande riktning talar att det i nu aktuellt fall har rört sig om en särskilt riskfylld verksamhet (badaktivitet för barn/minderåriga elever under skoltid där skolplikt råder) där kommunen har haft alla möjligheter att ta fram regler eller revidera aktuella badregler så att de överensstämmer med nationella riktlinjer och rekommendationer bl.a. med avseende på högsta antal elever per lärare. Detta talar för att företagsboten ska vara högre än den angivna utgångspunkten i Åklagarmyndighetens riktlinjer. I andra riktningen talar att det inte har varit fråga om grov oaktsamhet, att fler barn/elever inte har förolyckats eller skadats samt att tillbud eller olyckor av aktuellt slag inte tidigare har inträffat vilket bort ha föranlett kommunen att vidta åtgärder.

Vid en samlad bedömning av samtliga omständigheter och med beaktande av befintlig praxis på området anser tingsrätten att en skälig storlek på företagsboten är 1 500 000 kr.

11 Övriga frågor

11.1 Brottsofferfonden

Eftersom Tommy Holmgren, Thérèse Swensson, Susanne Elvegren Tham och Sara Thenfors Linderöth döms för brott med fängelse i straffskalan ska de betala föreskriven avgift till Brottsofferfonden. Det följer av lag.

11.2 Rättegångskostnader

Åklagaren har enligt förordningen (2005:77) om kontroll av vissa ersättningsanspråk m.m. yttrat sig över målsägandebiträdets och försvararnas ersättningsanspråk och förklarat att han inte har någon erinran vad avser yrkad ersättning för arbete.

Huvudförhandlingen pågick under fem dagar och utredningsmaterialet har varit förhållandevis omfångsrikt. Med hänsyn härtill och till målets karaktär framstår såväl målsägandebiträdets som försvararnas ersättningsanspråk för nedlagt arbete som skäligt. Tingsrätten har inte heller något att anmärka på den ersättning som var och en av dem har begärt för tidsspillan och utlägg. Ersättningsanspråken ska således bifallas.

Av 31 kap. 1 § första stycket rättegångsbalken följer att om den tilltalade döms för brottet i ett mål där åklagaren för talan, ska den tilltalade ersätta staten för det som betalats av allmänna medel i ersättning till försvarare. I fjärde stycket i samma bestämmelse framgår att det belopp som den tilltalade ska betala får sättas ned helt eller delvis, om det finns skäl till det med hänsyn till den tilltalades brottslighet eller hans eller hennes personliga och ekonomiska förhållanden.

Av 8 § lagen (1988:609) om målsägandebiträde framgår att bestämmelserna i 31 kap. om skyldighet för den tilltalade eller någon annan att till staten återbetala kostnader för försvarare som enligt rättens beslut har betalats av allmänna medel gäller även i fråga om kostnader för målsägandebiträde.

Med hänsyn till att de tilltalade gjort sig skyldiga till oaktamhetsbrott och med beaktande av deras ekonomiska förhållanden ska var och en av dem ersätta staten för kostnaden för sitt respektive försvar med skäliga 50 000 kr.

Angiven utgång är inte sådan att det föranleder att Vellinge kommun ska få ersättning för rättegångskostnader.

Rätten

Rådmannen Håkan Olaussen samt nämndemännen Per Möller, Marilyn Pettersson och Åsa Segerman

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Håkan Olaussen

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast den 15 maj 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.

Målsägandelista

Målsägandelista beträffande Susanne Elvegren Tham

Målsägande (part)

ADAM Albashoor

Regissörgatan 9 Lgh 1203, 215 83 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Sophia Djerf

ND Advokater HB

Kalendegatan 25, 211 35 Malmö

Målsägande (part)

FARAH Albashoor

Eriksfältsgatan 73 D Lgh 1002, 214 55 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Sophia Djerf

ND Advokater HB

Kalendegatan 25, 211 35 Malmö

Målsägande (part)

MAHMOUD Baram

Eriksfältsgatan 73 D Lgh 1002, 214 55 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Sophia Djerf

ND Advokater HB

Kalendegatan 25, 211 35 Malmö

Målsägande (part)

SEIDAN Baram

Eriksfältsgatan 73 D Lgh 1002, 214 55 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Sophia Djerf

ND Advokater HB

Kalendegatan 25, 211 35 Malmö

Målsägandelista beträffande Sara Thenfors Linderoth

Målsägande (part)

MAHMOUD Baram

Eriksfältsgatan 73 D Lgh 1002, 214 55 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Sophia Djerf

ND Advokater HB

Kalendegatan 25, 211 35 Malmö

Målsägande (part)

SEIDAN Baram

Eriksfältsgatan 73 D Lgh 1002, 214 55 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Sophia Djerf

ND Advokater HB

Kalendegatan 25, 211 35 Malmö

Målsägande (part)

ADAM Albashoor

Regissörgatan 9 Lgh 1203, 215 83 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Sophia Djerf

ND Advokater HB

Kalendegatan 25, 211 35 Malmö

Målsägande (part)

FARAH Albashoor

Eriksfältsgatan 73 D Lgh 1002, 214 55 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Sophia Djerf

ND Advokater HB

Kalendegatan 25, 211 35 Malmö

Målsägandelista beträffande Thérèse Swensson

Målsägande (part)

MAHMOUD Baram

Eriksfältsgatan 73 D Lgh 1002, 214 55 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Sophia Djerf

ND Advokater HB

Kalendegatan 25, 211 35 Malmö

Målsägande (part)

SEIDAN Baram

Eriksfältsgatan 73 D Lgh 1002, 214 55 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Sophia Djerf

ND Advokater HB

Kalendegatan 25, 211 35 Malmö

Målsägande (part)

ADAM Albashoor

Regissörgatan 9 Lgh 1203, 215 83 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Sophia Djerf

ND Advokater HB

Kalendegatan 25, 211 35 Malmö

Målsägande (part)

FARAH Albashoor

Eriksfältsgatan 73 D Lgh 1002, 214 55 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Sophia Djerf

ND Advokater HB

Kalendegatan 25, 211 35 Malmö

Målsägandelista beträffande Vellinge Kommun

Målsägande (part)

MAHMOUD Baram

Eriksfältsgatan 73 D Lgh 1002, 214 55 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Sophia Djerf

ND Advokater HB

Kalendegatan 25, 211 35 Malmö

Målsägande (part)

SEIDAN Baram

Eriksfältsgatan 73 D Lgh 1002, 214 55 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Sophia Djerf

ND Advokater HB

Kalendegatan 25, 211 35 Malmö

Målsägande (part)

ADAM Albashoor

Regissörgatan 9 Lgh 1203, 215 83 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Sophia Djerf

ND Advokater HB

Kalendegatan 25, 211 35 Malmö

Målsägande (part)

FARAH Albashoor

Eriksfältsgatan 73 D Lgh 1002, 214 55 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Sophia Djerf

ND Advokater HB

Kalendegatan 25, 211 35 Malmö

Målsägandelista beträffande Björn Holmgren

Målsägande (part)

MAHMOUD Baram

Eriksfältsgatan 73 D Lgh 1002, 214 55 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Sophia Djerf

ND Advokater HB

Kalendegatan 25, 211 35 Malmö

Målsägande (part)

ADAM Albashoor

Regissörgatan 9 Lgh 1203, 215 83 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Sophia Djerf

ND Advokater HB

Kalendegatan 25, 211 35 Malmö

Målsägande (part)

FARAH Albashoor

Eriksfältsgatan 73 D Lgh 1002, 214 55 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Sophia Djerf

ND Advokater HB

Kalendegatan 25, 211 35 Malmö

Målsägande (part)

SEIDAN Baram

Eriksfältsgatan 73 D Lgh 1002, 214 55 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Sophia Djerf

ND Advokater HB

Kalendegatan 25, 211 35 Malmö

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 202 BINKOM: 2023-03-17
MÅLNR: B 8845-20
AKTBIL: 127

Malmö tingsrätt

Ang. mål B 8845-20, nu fråga om enskilt anspråk för Farah Albashoor

Som målsägandebiträde för Farah Albashoor får undertecknad härmed framställa följande skadeståndsanspråk.

Yrkande

Farah Albashoor, som biträder åtalet, yrkar att tingsrätten förpliktigar Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren, Thérèse Swensson, Sara Thenfors och Vellinge kommun att solidariskt till henne utge skadestånd om totalt 82 755 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 augusti 2020 till dess att full betalning sker. Beloppet fördelas enligt följande

33 600 kr avser ersättning för sveda och värk,
14 155 kr avser ersättning för begravningskostnader,
35 000 kr avser ersättning för gravsten.

Grunder

Den yrkade ersättningen för sveda och värk grundar sig *i första hand* på åklagarens gärningspåstående. Genom att företa de åtalade gärningarna har de tilltalade orsakat Rais Barams död.

I andra hand görs gällande att skadestånd ska utgå på civilrättslig grund då de tilltalade av oaktsamhet vållat Rais Barams död.

I anledning härav har Farah Albashoor, i egenskap av moder till Rais Baram, orsakats personskada och har som nära anhörig därför rätt till ersättning för detta. Skadestånd för personskada omfattar ersättning bland annat för fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur, så kallad sveda och värk. Denna ersättning, även kallad anhörigersättning, utgörs av ersättning motsvarande ett års lidande. Nuvarande schablon för sveda och värk är 2 800 kr per månad, således 33 600 kr för ett år.

Farah Albashoor har till följd av Rais Barams dödsfall haft kostnader för begravning och gravsten med ovan angivna summor.

Vellinge kommuns solidariska skadeståndsskyldighet grundar sig på 3 kap 1 och 2 §§ skadeståndslagen.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren samt förhör med sig själv i skadeståndsdelen. Vidare åberopas kontoutdrag avseende begravning och gravsten till styrkande av att hon haft dessa kostnader. Utdragen skickas separat inför förhandlingen.

Malmö 2023-03-16



Sophia Djerf



Malmö tingsrätt

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 202 BINKOM: 2023-03-17
MÅLNR: B 8845-20
AKTBIL: 128**Ang. mål B 8845-20, nu fråga om enskilt anspråk för Mahmoud Baram**

Som målsägandebiträde för Mahmoud Baram får undertecknad härmed framställa följande anspråk.

Yrkande

Mahmoud Baram, som biträder åtalet, yrkar att tingsrätten förpliktigar Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren, Thérèse Swensson, Sara Thenfors och Vellinge kommun att solidariskt till honom utge skadestånd om 33 600 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 augusti 2020 till dess att full betalning sker. Beloppet avser ersättning för sveda och värk.

Grunder

Den yrkade ersättningen för sveda och värk grundar sig *i första hand* på åklagarens gärningspåstående. Genom att företa de åtalade gärningarna har de tilltalade orsakat Rais Barams död.

I andra hand görs gällande att skadestånd ska utgå på civilrättslig grund då de tilltalade av oaktsamhet vållat Rais Barams död.

I anledning härav har Mahmoud Baram, i egenskap av bror till Rais Baram, orsakats personskada och har som nära anhörig därför rätt till ersättning för detta. Skadestånd för personskada omfattar ersättning bland annat för fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur, så kallad sveda och värk. Denna ersättning, även kallad anhörigersättning, utgörs av ersättning motsvarande ett års lidande. Nuvarande schablon för sveda och värk är 2 800 kr per månad, således 33 600 kr för ett år.

Vellinge kommuns solidariska skadeståndsskyldighet grundar sig på 3 kap 1 och 2 §§ skadeståndslagen.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren samt förhör med sin mamma Farah Albashoor i skadeståndsdelen.

Malmö 2023-03-16



Sophia Djerf



Malmö tingsrätt

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 202 BINKOM: 2023-03-17
MÅLNR: B 8845-20
AKTBIL: 129**Ang. mål B 8845-20, nu fråga om enskilt anspråk för Seidan Baram**

Som målsägandebiträde för Seidan Baram får undertecknad härmed framställa följande anspråk.

Yrkande

Seidan Baram, som biträder åtalet, yrkar att tingsrätten förpliktigar Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren, Thérèse Swensson, Sara Thenfors och Vellinge kommun att solidariskt till honom utge skadestånd om 33 600 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 augusti 2020 till dess att full betalning sker. Beloppet avser ersättning för sveda och värk.

Grunder

Den yrkade ersättningen för sveda och värk grundar sig *i första hand* på åklagarens gärningspåstående. Genom att företa de åtalade gärningarna har de tilltalade orsakat Rais Barams död.

I andra hand görs gällande att skadestånd ska utgå på civilrättslig grund då de tilltalade av oaktsamhet vållat Rais Barams död.

I anledning härav har Seidan Baram, i egenskap av bror till Rais Baram, orsakats personskada och har som nära anhörig därför rätt till ersättning för detta. Skadestånd för personskada omfattar ersättning bland annat för fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur, så kallad sveda och värk. Denna ersättning, även kallad anhörigersättning, utgörs av ersättning motsvarande ett års lidande. Nuvarande schablon för sveda och värk är 2 800 kr per månad, således 33 600 kr för ett år.

Vellinge kommuns solidariska skadeståndsskyldighet grundar sig på 3 kap 1 och 2 §§ skadeståndslagen.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren samt förhör med sin mamma Farah Albashoor i skadeståndsdelen.

Malmö 2023-03-16



Sophia Djerf



Malmö tingsrätt

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 202 BINKOM: 2023-03-17
MÅLNR: B 8845-20
AKTBIL: 130**Ang. mål B 8845-20, nu fråga om enskilt anspråk för Adam Albashoor**

Som målsägandebiträde för Adam Albashoor får undertecknad härmed framställa följande anspråk.

Yrkande

Adam Albashoor, som biträder åtalet, yrkar att tingsrätten förpliktigar Susanne Elvegren Tham, Tommy Holmgren, Thérèse Swensson, Sara Thenfors och Vellinge kommun att solidariskt till honom utge skadestånd om 33 600 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 augusti 2020 till dess att full betalning sker. Beloppet avser ersättning för sveda och värk.

Grunder

Den yrkade ersättningen för sveda och värk grundar sig *i första hand* på åklagarens gärningspåstående. Genom att företa de åtalade gärningarna har de tilltalade orsakat Rais Barams död.

I andra hand görs gällande att skadestånd ska utgå på civilrättslig grund då de tilltalade av oaktsamhet vållat Rais Barams död.

I anledning härav har Adam Albashoor, i egenskap av bror till Rais Baram, orsakats personskada och har som nära anhörig därför rätt till ersättning för detta. Skadestånd för personskada omfattar ersättning bland annat för fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur, så kallad sveda och värk. Denna ersättning, även kallad anhörigersättning, utgörs av ersättning motsvarande ett års lidande. Nuvarande schablon för sveda och värk är 2 800 kr per månad, således 33 600 kr för ett år.

Vellinge kommuns solidariska skadeståndsskyldighet grundar sig på 3 kap 1 och 2 §§ skadeståndslagen.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren samt förhör med sin mamma Farah Albashoor i skadeståndsdelen.

Malmö 2023-03-16



Sophia Djerf