



PARTER OCH DOMSLUT

Ulf Rosenkvist

Parter

Tilltalad

Johan ULF Gunnar Rosenkvist, 19640406-1118
Storgatan 28 Lgh 1101, 771 30 Ludvika

Offentlig försvarare
Advokat Sophia Nottehed
Advokatgruppen i Malmö AB
Stortorget 29, 211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Per Andersson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. Sekretess NN1

Målsägandebiträde
Advokat Anette Rosén
Rosén Larsen Advokater AB
Norra Vallgatan 68, 5 tr, 211 22 Malmö

2. Sekretess NN12

Målsägandebiträde
Advokat Julia Mo Eriksson
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

3. Sekretess NN20

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Julia Mo Eriksson
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Bangårdsplatsen 2
Malmö

Expeditionstid
måndag–fredag
09:00–16:00

Telefon
040-35 30 00

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webb
www.malmotingsratt.domstol.se

4. Sekretess NN5

Målsägandebiträde
Advokat Anette Rosén
Rosén Larsen Advokater AB
Norra Vallgatan 68, 5 tr, 211 22 Malmö

Domslut

Brott som Ulf Rosenkvist döms för

Barnpornografibrott, 2024-08-05, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte (2 tillfällen), 2024-06-20 – 2024-08-05, 6 kap 10 a § brottsbalken

Sexuellt ofredande mot barn (3 tillfällen), 2024-02-17 – 2024-08-05, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Våldtäkt mot barn (2 tillfällen), 2024-02-20 – 2024-07-17, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Åtal som Ulf Rosenkvist frikänns från

Förberedelse till våldtäkt mot barn, 2024-02-01 – 2024-02-28, 6 kap 4 § 1 st och 15 § 2 st samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Utnyttjande av barn för sexuell posering, 2024-02-18 – 2024-02-19, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte, 2024-02-01 – 2024-02-26, Sverige, 6 kap 10 a § brottsbalken, ingår i Våldtäkt mot barn, 2024-02-20 – 2024-02-26, Sverige, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken som Ulf Rosenkvist döms för.

Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte, 2024-07-16 – 2024-07-17, Sverige, 6 kap 10 a § brottsbalken, ingår i Våldtäkt mot barn, 2024-07-17, Malmö stad, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken som Ulf Rosenkvist döms för.

Påföljd

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Ulf Rosenkvist ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Ulf Rosenkvist ska betala skadestånd till Sekretess NN20 med 10 000 kr. Ulf Rosenkvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635)

från den 1 augusti 2024.

Ulf Rosenkvist ska betala skadestånd till Sekretess NN12 med 245 000 kr. Ulf Rosenkvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2024.

Ulf Rosenkvist ska betala skadestånd till Sekretess NN1 med 267 900 kr. Ulf Rosenkvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 juli 2024.

Ulf Rosenkvist ska betala skadestånd till Sekretess NN5 med 30 000 kr. Ulf Rosenkvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 augusti 2024.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kalender förklaras förverkad från Ulf Rosenkvist (Polismyndigheten, 2024-5000-BG99651.19). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna pektdator, sexleksaker, kondom, 400 kr i kontanter, kläder och smink förklaras förverkade från Ulf Rosenkvist (Polismyndigheten, 2024-5000-BG95918.1 och 3-16). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna föremål innehållande barnpornografiskt material förklaras förverkade från Ulf Rosenkvist (Polismyndigheten, 2024-5000-BG95918.2 samt 2024-5000-BG99651.1, 18, 29, 36 och 47). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i psykologintyg och journalanteckningar som föredragits vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess NN1s, Sekretess NN5s, Sekretess NN12s, Sekretess NN20s och Sekretess NN34s identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteterna kan klarläggas samt ljud- och bildupptagning av förhöret med Ulf Rosenkvist inom stängda dörrar. Detsamma gäller de uppgifter om Sekretess NN1s, Sekretess NN5s, Sekretess NN12s och Sekretess NN20s identitet som är intagna i den sekretessbelagda versionen av denna dom..

Sekretessbestämmelserna i 18 kap. 15 § och 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortfarande vara tillämpliga för uppgifterna i bild som förevisats inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Ulf Rosenkvist ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Sophia Nottehed ska få ersättning av staten med 442 398 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 272 697 kr arbete
- 74 117 kr tidsspillan
- 7 104 kr utlägg
- 88 480 kr mervärdesskatt

Julia Mo Eriksson ska få ersättning av staten med 227 634 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 140 758 kr arbete
- 31 101 kr tidsspillan
- 10 248 kr utlägg
- 45 527 kr mervärdesskatt

Anette Rosén ska få ersättning av staten med 157 569 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 119 964 kr arbete
- 6 091 kr tidsspillan
- 31 514 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-07, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Ulf Rosenkvist ska dömas för förberedelse till våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 15 § 2 st samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRBEREDELSE TILL VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K211947-24)

Ulf Rosenkvist har i syfte att komma i kontakt med barn under 15 år skapat en profil i anonymt namn på Snapchat. Han har genom appen fått kontakt med NN 20, som var 13 år. Deras kontakt i chatten har varit av sexuell karaktär.

Ulf Rosenkvist har kört till Västerås i enlighet med deras överenskommelse att mötas där för att NN 20 skulle utföra oralt samlag på honom. Ulf Rosenkvist hade med sig pengar som skulle användas för betalning till NN 20 för det orala samlaget.

Profilen på Snapchat och kontakten genom denna med NN 20 samt medhavda pengar har tillsammans varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott. Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Ulf Rosenkvist har i vart fall, under den aktuella brottstiden, föreslagit träff med NN 20 i syfte att genomföra oralt samlag med denne. Ulf Rosenkvist har härvid skickat flertalet meddelanden till NN 20 där han bett denne möta honom i närheten av hans bil eller på annan plats i Västerås för att genomföra oralt samlag.

Det hände någon gång mellan den 1 februari 2024 och den 28 februari 2024 i Västerås och annan okänd plats, Sverige.

Ulf Rosenkvist begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att NN 20 var under 15 år.

Ansvarsyrkande i andra hand

Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte

Ulf Rosenkvist har genom sitt agerande ovan föreslagit träff med NN 20 i

syfte att genomföra oralt samlag med denne.

Stämningsansökan 2025-05-07, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Ulf Rosenkvist ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K211947-24)

Ulf Rosenkvist har ofredat NN 20, som var 13 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka hans sexuella integritet genom att skicka meddelanden och bilder av utpräglad sexuell karaktär, bland annat av sitt könsorgan, till NN 20. Det hände mellan den 17 februari 2024 och den 1 augusti 2024 på okänd plats, Sverige.

Ulf Rosenkvist begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att NN 20 var under 15 år.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom ofredandet pågått under en inte helt kort tidsrymd samt på grund av karaktären på innehållet i meddelandena.

Stämningsansökan 2025-05-07, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Ulf Rosenkvist ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (5000-K211947-24)

Ulf Rosenkvist har via meddelanden på Snapchat främjat och/eller utnyttjat att NN 20, som var 13 år, medverkat i sexuell posering. Den sexuella poseringen har bestått i att NN 20 på fråga eller uppmaning från Ulf Rosenkvist, i anslutning till konversationen, tagit och skickat en eller flera bilder av sitt könsorgan. Det hände någon gång mellan den 18 februari 2024 och den 19 februari 2024 på okänd plats, Sverige.

Ulf Rosenkvist begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall varit

oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år vid gärningen.

Stämningsansökan 2025-05-07, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Ulf Rosenkvist ska dömas för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte enligt 6 kap 10 a § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 KONTAKT FÖR ATT TRÄFFA ETT BARN I SEXUELLT SYFTE (5000-K686939-24)

Ulf Rosenkvist har stämt träff med NN 12, som var 14 år, i syfte att genomföra oralt samlag. Det hände någon gång mellan den 1 februari 2024 och den 26 februari 2024 i Uppsala och okänd plats, Sverige.

Ulf Rosenkvist begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att NN 12 var under 15 år.

Stämningsansökan 2025-05-07, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Ulf Rosenkvist ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K686939-24)

Ulf Rosenkvist har förmått NN 12, som var 14 år, att utföra oralt samlag på honom. Det hände någon gång mellan den 20 februari 2024 och den 26 februari 2024 i Uppsala län.

Ulf Rosenkvist begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att NN 12 var under 15 år.

Stämningsansökan 2025-05-07, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Ulf Rosenkvist ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K686939-24)

Ulf Rosenkvist har ofredat NN 12, som var 14 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka dennes sexuella integritet. Ulf Rosenkvist har haft kontakt med NN 12 i sexuellt syfte på chattkonversationer på Snapchat och SMS. Han har bland annat frågat NN 12 om han ville ha sex med honom igen. Han har återigen kört till Uppsala och träffat NN 12. De har tillsammans besökt butiken Kicks där Ulf Rosenkvist har betalat för varor till NN 12. Det hände mellan den 1 april 2024 och den 31 maj 2024 i Uppsala och annan okänd plats, Sverige.

Ulf Rosenkvist begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att NN 12 var under 15 år.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom ofredandet pågått under en inte helt kort tidsrymd, att han fortsatt skriva meddelanden efter våldtäkten och att han velat upprepa gärningen.

Stämningsansökan 2025-05-07, Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Ulf Rosenkvist ska dömas för förberedelse till våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 15 § 2 st samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 FÖRBEREDELSE TILL VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K992153-24)

Ulf Rosenkvist har i syfte att komma i kontakt med barn under 15 år, skapat en profil i anonymt namn på Snapchat.

Med hjälp av profilen har han kontaktat NN 5, som var 13 år, en kontakt som haft en utpräglad sexuell karaktär, samt stämt träff med denne i syfte att ha oralt och analt samlag med honom. Ulf Rosenkvist har därvid rest till Malmö och bokat ett hotellrum där han inställt sig och tagit med sexleksaker som varit lättgängligt placerade i hotellrummet.

Profilen på Snapchat och kontakten genom denna med NN 5, samt

föremålen har tillsammans varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott. Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Ulf Rosenkvist har i vart fall föreslagit en träff med NN 5 i syfte att genomföra ovan nämnda sexuella handlingar med denne. Ulf Rosenkvist har härvid skickat flertalet meddelanden till NN 5 där han bett denne möta honom på, eller i närheten av, ett hotell i Malmö för att genomföra sexuella handlingar.

Det hände någon gång mellan den 20 juni 2024 och den 18 juli 2024 i Malmö och annan okänd plats, Sverige.

Ulf Rosenkvist begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt sexuellt ofredande (se åp. 8) och kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte

Ulf Rosenkvist har genom sitt agerande ovan stämt träff med NN 5 i syfte att begå sexuell handling.

Stämningsansökan 2025-05-07, Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Ulf Rosenkvist ska dömas för förberedelse till våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 15 § 2 st samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

8.1 FÖRBEREDELSE TILL VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K992153-24)

Ulf Rosenkvist har i syfte att få kontakt med barn under 15 år skapat en anonym profil på Snapchat. Med hjälp av profilen har han kontaktat NN

5 som var 13 år, en kontakt som haft en sexuell karaktär. Han har stämt träff med NN 5 i syfte att genomföra eller förmå denne att på honom genomföra analt och oralt samlag.

Ulf Rosenkvist har därvid rest till Malmö och bokat ett hotellrum där han inställt sig och tagit med sexleksaker som varit lättgängligt placerade i hotellrummet. Profilen på Snapchat och kontakten genom denna med NN 5 samt föremålen har tillsammans varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott. Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Ulf Rosenkvist har i vart fall föreslagit en träff med NN 5 i syfte att genomföra ovan nämnda sexuella handlingar med denne. Ulf Rosenkvist har härvid skickat flertalet meddelanden till NN 5 där han bett denne möta honom på eller i närheten av ett hotell i Malmö.

Det hände någon gång mellan den 22 juli 2024 och den 5 augusti 2024 i Malmö och annan okänd plats, Sverige.

Ulf Rosenkvist begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att NN 5 var under 15 år.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt sexuellt ofredande (åp. 7 och 8) och kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte

Ulf Rosenkvist har genom sitt agerande ovan stämt träff med NN 5 i syfte att begå sexuell handling.

Ulf Rosenkvist har, genom sitt agerande i åp. 7 och ovan samt med följande tillägg, ofredat NN 5, som var 13 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka dennes sexuella integritet genom att på Snapchat haft en skriftlig konversation av sexuell karaktär med NN 5 samt där även till denne skickat bilder på sexleksaker och på sig själv av sexuell karaktär.

Det hände mellan den 20 juni 2024 och den 5 augusti 2024 på okänd plats, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom ofredandet pågått under en inte helt kort tidsrymd och den sexuella karaktären på innehållet i de meddelanden som skickats.

Stämningsansökan 2025-05-07, Åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Ulf Rosenkvist ska dömas för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte enligt 6 kap 10 a § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

9.1 KONTAKT FÖR ATT TRÄFFA ETT BARN I SEXUELLT SYFTE (5000-K942867-24)

Ulf Rosenkvist har stämt en träff med NN 1, som var 14 år, i syfte att genomföra sexuell handling jämförlig med samlag. Det hände någon gång mellan den 16 juli 2024 och den 17 juli 2024 i Malmö och annan okänd plats, Sverige.

Ulf Rosenkvist begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att NN 1 var under 15 år.

Stämningsansökan 2025-05-07, Åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att Ulf Rosenkvist ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

10.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K942867-24)

Ulf Rosenkvist har genomfört analt och oralt samlag med NN 1, som var 14 år, samt förmått NN 1 att genomföra oralt samlag på honom. Det hände den 17 juli 2024 på Hyllie stationstorg 29, Malmö, Malmö stad.

Ulf Rosenkvist begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att NN 1 var under 15 år.

Stämningsansökan 2025-05-07, Åtalspunkt 11

Åklagaren har begärt att Ulf Rosenkvist ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

11.1 BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K211947-24)

Ulf Rosenkvist har på analoga bilder innehaft barnpornografiska material bestående av sammanlagt 129 bilder, varav 1 bild är att betrakta som särskilt hänsynslöst material. Han har därutöver på mobiltelefon, dator och USB-sticka innehaft barnpornografiska material bestående av sammanlagt 111 bilder och 2 filmer (total speltid om 3 sekunder), varav 46 st bilder och 1 film (speltid om 2 sekunder) är att betrakta som särskilt hänsynslöst material. Det hände den 5 augusti 2024 på kända platser, Sverige.

Ulf Rosenkvist begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Ulf Rosenkvist ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess NN20 har begärt att Ulf Rosenkvist ska betala skadestånd med 99 300 kr.

Beloppet avser

- 90 000 kr: kränkningersättning
- 9 300 kr: ersättning för sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 augusti 2024.

Sekretess NN12 har begärt att Ulf Rosenkvist ska betala skadestånd med 295 000 kr.

Beloppet avser

- 280 000 kr: kränkningersättning
- 15 000 kr: ersättning för sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 maj 2024.

Sekreteress NN1 har begärt att Ulf Rosenkvist ska betala skadestånd med 302 900 kr.

Beloppet avser

- 275 000 kr: kränkningersättning
- 27 900 kr: ersättning för sveda och värk

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 juli 2024.

Sekreteress NN5 har begärt att Ulf Rosenkvist ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser kränkningersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 5 augusti 2024.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen kalender förverkas från Ulf Rosenkvist enligt 36 kap 2 § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG99651.19).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna pektdator, sexleksaker, kondom, 400 kr i kontanter, kläder och smink förverkas från Ulf Rosenkvist enligt 36 kap 2 § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG95918.1 och 3-16).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna föremål innehållande barnpornografiskt material ska förverkas från Ulf Rosenkvist i första hand enligt 36 kap. 2 § brottsbalken då de använts som brottsverktyg och innehåller barnpornografiskt material, i andra hand enligt 36 kap. 3 § 1 punkten brottsbalken då de kan komma att användas för att begå brott och i tredje hand enligt lag 1994:1478 om förverkande av barnpornografi då ett förverkande inte är oskäligt (Polismyndigheten, 2024-5000-BG95918.2 samt 2024-5000-BG99651.1, 18, 29, 36 och 47).

Innehåll

Inställning.....	17
Frihetsberövande	17
Bakgrund.....	17
Utredningen.....	18
Förhörsuppgifter	18
NN20	18
NN12	19
NN5.....	21
NN34.....	22
NN1	23
Ulf Rosenkvist	25
Allmänna utgångspunkter	33
Bevisbörda, beviskrav och bevisvärdering i brottmål.....	33
Rättslig reglering m.m.....	34
Sexualbrott mot barn under 15 år	34
Uppsåt eller oaktsamhet i fråga om ålder	34
Brottskonkurrens.....	34
Våldtäkt mot barn	35
Förberedelse till våldtäkt mot barn	35
Utnyttjande av barn för sexuell posering	37
Sexuellt ofredande mot barn.....	37
Kontakt för att träffa ett barn i sexuell syfte	37
Barnpornografibrott	38

Domskäl	38
Ulf Rosenkvists konton på Snapchat	38
Åtalspunkterna 1–3 (NN20)	40
Klarlagda omständigheter.....	40
NN20s trovärdighet och tillförlitligheten av dennes uppgifter.....	40
Ulf Rosenkvist har haft uppsåt till att NN20 var under 15 år.....	40
Ulf Rosenkvist ska frikännas från förberedelse till våldtäkt mot barn	41
Ulf Rosenkvist ska dömas för sexuellt ofredande mot barn.....	41
Ulf Rosenkvist ska frikännas från kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte	41
Ulf Rosenkvist ska frikännas från utnyttjande av barn för sexuell posering	42
Åtalspunkterna 4–6 (NN12)	42
Klarlagda omständigheter.....	42
NN12s trovärdighet och tillförlitligheten av dennes uppgifter.....	42
Ulf Rosenkvist har haft uppsåt till att NN12 var under 15 år.....	43
Ulf Rosenkvist ska dömas för våldtäkt mot barn.....	43
Ulf Rosenkvist ska dömas för sexuellt ofredande mot barn.....	44
Åtalspunkterna 7 och 8 (NN5)	45
Klarlagda omständigheter.....	45
NN5s trovärdighet och tillförlitligheten av dennes uppgifter.....	45
Ulf Rosenkvist har haft uppsåt till att NN5 var under 15 år.....	45
Ulf Rosenkvist ska dömas för sexuellt ofredande mot barn.....	46
Ulf Rosenkvist ska dömas för två fall av kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte	46

Åtalspunkterna 9 och 10 (NN1).....	49
Klarlagda omständigheter.....	49
NN1s trovärdighet och tillförlitligheten av dennes uppgifter.....	49
Ulf Rosenkvist har haft uppsåt till att NN1 var under 15 år.....	50
Ulf Rosenkvist ska dömas för våldtäkt mot barn.....	51
Åtalspunkten 11	52
Klarlagda omständigheter.....	52
Ulf Rosenkvist ska dömas för barnpornografibrott	52
Påföljd	53
Utgångspunkter för påföljdsbestämningen.....	53
Bedömningen i detta fall	54
Häktning.....	54
Skadestånd.....	55
Allmänna utgångspunkter.....	55
Bedömningen i dessa fall	57
Förverkande.....	58
Sekretess.....	58
Avgift till Brottsofferfonden	59
Ersättning till målsägandebiträderna och försvararen.....	59

INSTÄLLNING

Ulf Rosenkvist har förnekat det som åklagaren lagt honom till last. Han har bestritt de särskilda yrkandena. Han har bestritt skadeståndsyrkandena och har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

FRIHETSBERÖVANDE

Med anledning av misstanke om brott som provas genom denna dom har Ulf Rosenkvist varit frihetsberövad såsom gripen, anhållen eller häktad sedan den 5 augusti 2024 och han är fortfarande frihetsberövad (avräkningsunderlag bifogas domen).

BAKGRUND

Den 24 juli 2024 inkom en polisanmälan från National Center for Missing and Exploited Children, varpå en utredning med NN1 som målsägande inleddes avseende misstanke om brott på internet. Vid förhör med NN1 framkom uppgifter om en annan händelse som resulterade i misstankar mot Ulf Rosenkvist avseende brott mot NN1. Efter fortsatta utredningsåtgärder greps Ulf Rosenkvist på Quality Hotel View i Malmö den 5 augusti 2024. Han delgavs då misstanke om våldtäkt mot barn den 17 juli 2024. En husrannsakan genomfördes på hans hotellrum där en iPad, mobiltelefon, sexleksaker, kondomer, glidmedel, strumpbyxor, smink och kontanter i ett kuvert märkt med NN5s förnamn togs i beslag.

Vid genomgång av Ulf Rosenkvists iPad och mobiltelefon anträffades chattkonversationer mellan Ulf Rosenkvist och NN20, NN12, NN5 samt NN1. Det konstaterades att NN20 och NN12 tidigare registrerats som målsägande i polisanmälningar upprättade i februari respektive juni 2024. Förundersökningen med NN20 som målsägande hade lagts ner då den misstänkta gärningspersonen

inte hade kunnat identifieras och identifiering av den misstänkta gärningspersonen pågick i utredningen med NN12 som målsägande. Utifrån de anträffade chattkonversationerna i Ulf Rosenkvists enheter kunde den misstänkte gärningspersonen i ärendena identifieras som Ulf Rosenkvist. I chattarna med målsäganden använde Ulf Rosenkvist sig bland annat av namnet Johan.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat omfattande bevisning. Även Ulf Rosenkvist har åberopat viss bevisning. För en fullständig redovisning av den bevisning som åberopats hänvisas till stämningsansökan (se domsbilaga 1) samt tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen.

Målsägandena, som biträtt åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren. NN1 har därutöver åberopat ett psykologintyg.

På åklagarens begäran har videoinspelningar av förhören med målsägandena Sekretess NN20, Sekretess NN12, Sekretess NN5 och Sekretess NN1 samt vittnet Sekretess NN34 vid polismyndigheten spelats upp vid huvudförhandlingen. Förhör har även hållits med Ulf Rosenkvist.

Förhörsuppgifter

Tingsrätten redovisar i det följande vad som framkommit vid förhören. Det bör poängteras att det är fråga om sammanfattande redogörelser som inte exakt återspeglar hur de hörda lagt fram uppgifterna vid huvudförhandlingen. Det är inte heller nödvändigtvis så att uppgifterna återges i den ordning de avgetts.

NN20

Han kom i kontakt med en person som hette Johan på Snapchat. Han tror att det var Johan som lade till honom. NN20 skickade fotografier till Johan på sitt ansikte och tre eller fyra fotografier på sig själv i underkläder. Johan skickade fotografier på sitt könsorgan till NN20. De träffades aldrig. Inte heller talade de i telefon med varandra. Både NN20 och hans kompisar använde NN20s konto

på Snapchat för att skriva till Johan. NN20 bad Johan köpa vape- och snusprodukter till honom flera gånger i veckan. Han tror att han fick cirka 30 eller 70–80 snusdosor och fyra eller fem vapes av Johan.

Han ljög om att hans pappa skadat sig för att han inte ville träffa Johan. Han ville att Johan skulle åka och lämna en vape och sedan åka därifrån. Vid något tillfälle bytte NN20s vänner lösenord på kontot och använde det i cirka två veckor för att försöka få Johan att köpa saker till dem. Sedan loggade NN20 in på kontot igen. NN20 använde kontot ungefär en fjärdedel av tiden och hans vänner använde det resterande tid. Efter att Johan levererat snus till NN20 och glömt en snus blev NN20 arg och skrev om Johan till Dumpen.

NN12

I början av 2024 fick han kontakt med en person på Snapchat. Han minns inte vem som lade till vem. Inledningsvis trodde NN12 att personen hette Johan. Johan frågade var NN12 bodde och hur gammal han var. NN12 svarade att han bodde i Uppsala och att han var 14 år eller så sa han att han skulle fylla 15 år. Johan skrev att han var i fyrtioårsåldern. Vid något tillfälle frågade NN12 om Johan tyckte det var okej att han var 14 år gammal, varpå Johan svarade ja.

Johan frågade om NN12 skulle vilja träffas någon gång. NN12 svarade att han kanske ville göra det. Sedan fortsatte de att skriva med varandra om vardagliga saker. Vid något tillfälle gav NN12 sitt telefonnummer till Johan. Han minns inte varför Johan fick hans telefonnummer. Johan skickade ett sms till NN12 där denne skrev att hans konto på Snapchat hade blivit borttaget och att han hade skaffat ett nytt. Efter det skrev NN12 in Johans telefonnummer i Swish och såg att det var registrerat på en person som hette Ulf.

Första gången NN12 träffade Johan var på sportlovet, vilket han kommer ihåg eftersom han var ledig den dagen. Inför att de skulle träffas frågade Johan om NN12 ville ha något av honom. Johan föreslog att NN12 skulle suga av honom när de sågs. NN12 svarade att han kanske kunde göra det. Han vet inte vad det

var som gjorde att han gick med på det. NN12 föreslog att de skulle träffas på en viss parkering. Han var med två kompisar och gick iväg för att träffa Johan, vilket han hade berättat för kompisarna att han skulle göra. Han hade även berättat för kompisarna att han skulle suga av Johan. Johan hämtade NN12 på den plats där de hade bestämt att de skulle träffas. Johan körde sedan honom i sin bil till parkeringen. Stämningen i bilen kändes stel och obekväm. NN12 tyckte att Johan såg äldre ut än 45 år. NN12 fick en tröja av Johan och Johan frågade om de skulle sätta sig i baksätet, vilket de gjorde. NN12 satt på höger sida och Johan satt mellan det vänstra sätet och mittensätet. Johan frågade om de skulle "göra det" och NN12 svarade ja. Johan tog av sig skjortan, byxorna och NN12 tog sedan av Johans underkläder. NN12 tänkte att han fick löpa linan ut eftersom han hade gett sig in i detta. Precis innan NN12 skulle suga av Johan sa denne att hans penis hade trång förhud. NN12 tog på Johans kropp och sög av honom. Johan använde inte någon kondom. Johan hade en hand på NN12s rygg innanför tröjan. Johan frågade om NN12 ville ha sperma i munnen eller om han skulle komma på sin mage. NN12 svarade att han skulle komma på magen. Johan ejakulerade på sin mage, torkade av det med papper och tog på sig sina kläder. Vid något tillfälle i bilen frågade Johan om NN12 ville suga på hans bröstvårtor. NN12 svarade ja och gjorde det. Sedan sa de hejdå till varandra. Johan körde iväg och NN12 gick och mötte sina kompisar. Han tror inte att han berättade för sina kompisar om vad som hade hänt.

Efter att han och Johan hade träffats fortsatte de att skriva till varandra. Johan skrev att han ville "göra det igen". Vid något tillfälle frågade Johan om NN12 ville ha analsex och NN12 svarade nej. NN12 uppfattade det som att Johan skrev om saker som denne ville göra på riktigt och att det inte bara var fantasier. De hade inte någon överenskommelse om att det de skrev om aldrig skulle hända på riktigt. Johan skrev även att han ville slicka NN12. Johan skickade också bilder på sin nakna kropp, på sitt könsorgan när penisen var hård och på sitt ansikte till NN12. Bilderna på ansiktet hade filter på sig med ögonfransförlängning. NN12 tror att Johan skickade cirka 10 nakenbilder till

honom. Han tror att vissa av bilderna hade tagits med kameran i Snapchat-appen. Efter att Johan bad honom om det skickade NN12 bilder på sin nakna rumpa till Johan vid ungefär två tillfällen.

Inför andra gången som NN12 skulle träffa Johan hade Johan frågat om han skulle köpa saker till NN12 och NN12 svarade att han ville ha smink. I april hämtade Johan NN12 i sin bil och körde till Kicks där Johan köpte smink till NN12. Bilen var mörkblå och hade ett stort baksäte. Johan hade på sig ett par ljusblå jeans och en mörkblå jacka. Efter köpet gick NN12 till en annan affär och Johan körde därifrån.

De skrev till varandra mer och mer sällan. Under sommaren hade de knappt någon kontakt. De har inte träffat varandra vid fler tillfällen än de som NN12 nu berättat om. NN12 hade kanske kunnat tänka sig att träffa Johan vid fler tillfällen om denne hade föreslagit det, men hade helst inte velat göra fler sexuella saker.

Efter händelserna har NN12 känt sig nedstämd.

NN5

I början av sommaren 2024 såg han och hans kompisar, bl.a. NN34, något på YouTube som handlade om Dumpen. De bestämde sig sedan för att lura personer på Snapchat. De döpte Snapchat-kontot till något snuskigt i förhoppning om att personerna som de lade till skulle lägga till dem tillbaka. Den enda person som svarade hette Johan. Något av det första Johan skrev var att ålder inte spelade någon roll. Johan skrev också meddelanden som NN5 uppfattade som snuskiga, såsom att han ville slicka NN5s armhålor, mage, lår och rumpa. NN5 vet ingenting om Johan. Han hade bara kontakt med Johan när han var med sina kompisar och bara genom chattar på Snapchat. Han har varit ensam när han fått notifikationer från chatten men då har han inte svarat. I perioder har NN5 inte svarat alls. Någon gång i början av sommaren lurade NN5 och hans kompisar Johan att komma till Emporia. NN5 vet inte om Johan dök upp

eller inte. Han och kompisarna åkte inte dit. Eftersom Johan skrev snuskiga saker i meddelandena tänkte NN5 att denne hade skadat dem om de hade träffat honom. Innan de bestämde träff skrev Johan att han hade en kasse med pengar och en överraskning. Det har hänt flera gånger att Johan ville bestämma träff. Den andra gången NN5 och kompisarna låtsades bestämma träff med Johan skrev Johan att de skulle ses på ett hotellrum och att han skulle slicka överallt på NN5. Johan skrev även något om pengar och skickade 4–5 bilder, bland annat på sin bara överkropp och på sina jeans när han körde bil. Johan bad NN5 skicka bilder på sig själv, men det gjorde NN5 inte. En gång sökte NN5 och kompisarna upp en bild på ett barns lår, fotade bilden och skickade bilden till Johan. NN5 och hans kompisar skämtade genom att skriva till Johan och NN5 uppfattade det som att Johan inte skämtade när denne skrev tillbaka. Det var mest NN5 och NN34 som skrev med Johan. I stunden var det kul. Han vet inte hur det nu känns i efterhand.

NN34

NN34 är vän till NN5. NN34 har inte haft något påhittat konto på Snapchat. I början eller mitten av juli frågade NN34s kompis NN5 om NN34 ville vara med och leka Dumpen genom att chatta med personer de inte kände, men NN34 tackade nej eftersom leken verkade konstig. NN34 tror att chattarna handlade om sex. NN34 vet ingenting om en chatt med någon som heter Johan. När NN34 sovit över hos NN5 har NN5 tagit fram ”Dumpen-kontot” men NN34 har inte skrivit något eller varit delaktig. Han har varit med när andra skrivit med kontot, men han har inte skrivit något. NN34 har svårt att tro att NN5 bestämt träff med någon genom kontot, men han vet inte. NN34 vet inte om det skrevs om att träffa någon på ett hotell i början av augusti. Han vet inte om NN5 chattade med någon under den tiden. Till slut tog NN5 bort kontot för att han inte tyckte det var så kul längre.

NN1

I oktober 2023 började han använda Kik och han chattade med personer han inte kände. Han chattade även med vissa personer på Snapchat. Han skickade nakenbilder och -filmer till främlingar för att få komplimanger. Han kände sig inte tvingad att göra det, men vissa personer bad honom att visa olika saker, vilket han gjorde på bild eller film. En person han hade kontakt med hette Johan och var 45 år gammal. Hans användarnamn på Snapchat var *johantopgateua*. Johan lade till NN1 på Snapchat den 16 juli 2024. NN1 skrev att han var 14 år gammal, varpå Johan svarade att det var okej. NN1 skulle inte ljuga om sin ålder. De chattade med varandra och Johan skickade en bild på sina byxor och mage till NN1. NN1 skickade en nakenbild på sin rumpa till Johan. Senare ringde Johan till NN1 och frågade om de kunde ta en fika på Emporia. NN1 svarade att han inte ville fika. Johan nämnde något om ett hotellrum och sa att det inte var olagligt att träffas på ett hotellrum.

Dagen efter, den 17 juli 2024, skulle de träffas på Emporia och gå till ett hotellrum tillsammans. De hade inte bestämt vad de skulle göra där men båda var ute efter att ha sex, vilket NN1 förstod eftersom chatten var sexuell. Johan skrev exempelvis att han var hård. När NN1 satt på bussen dit skrev Johan att han ville att NN1 skulle suga av honom. NN1 tror att han svarade okej. Ungefär vid kl. 13 eller 14 träffades de på Emporia och gick till ett hotell vid McDonalds. Johan hade på sig smala jeans och en svart stickad väst. När de kom in på Johans hotellrum frågade denne om NN1 var okej med detta. NN1 svarade att han inte visste. Johan sa något om att NN1 kunde få pengar och alkohol. Johan luktade alkohol men denne drack inte alkohol under träffen.

NN1 kände sig lite rädd och att han inte hade möjlighet att hoppa av. Han satte sig på sängen och Johan satte sig bakom honom. Johan började ta på honom, pussa honom och nafsade på hans öra. NN1 tyckte inte om det. De tog av sig tröjorna på Johans initiativ, sedan byxorna och underkläderna. Johan sög av NN1 och sedan gjorde NN1 detsamma på Johan. I samband med det sa Johan

att han hade varit på ett läkarbesök med anledning av att han inte kunde dra tillbaka förhuden på sin penis. Johan sa det för att NN1 inte skulle råka dra tillbaka förhuden eftersom det skulle kunna göra ont på Johan. När NN1 sög av Johan höll denne i NN1s huvud. NN1 fick svårt att andas och fick kväljningar.

Vid något tillfälle sa Johan något i stil med ”jag önskar att du var äldre så jag skulle kunna gifta mig med dig så vi skulle kunna göra detta oftare”. Johan sa till NN1 att lägga sig på mage. Han frågade NN1 om det var okej och NN1 svarade något i stil med att han helst inte ville göra det. Johan sa att det blir ”nice” och NN1 svarade okej efter ett tag. Johan tog fram glidmedel, tog på sig en kondom och penetrerade NN1 analt med fingrarna och penis. Glidmedlet och kondomer låg i en plastpåse tillsammans med någon slags sexleksak som hade en rosa färg. Det gjorde ont när Johan penetrerade NN1 och NN1 sa aj. Johan slutade. NN1 vet inte om det var för att han sa aj eller för att Johan ville byta position. Johan sa till NN1 att lägga sig på rygg istället och att de skulle försöka igen. Johan fortsatte att penetrera NN1 analt på ett mer intensivt sätt. NN1 kände sig rädd och vågade inte säga något. Han vågade inte säga emot för att Johan var vuxen. Han tänkte att om han kämpade emot kanske det skulle bli värre. Efter en stund sa NN1 att han inte ville mer och sög i stället av Johan igen. NN1 fick ett meddelande på sin telefon och gick för att titta på det. Det var tur att han fick meddelandet för då kunde han gå iväg och säga att han behövde gå hem. Efteråt frågade Johan om NN1 ville ha pengar. NN1 svarade nej och tog en dusch på hotellrummet. Sedan frågade Johan om NN1 ville ses igen. NN1 ville inte det, men han sa ingenting. Klockan var ungefär 17 när NN1 gick hem. Johan skrev till honom och frågade om han ville ses igen. NN1 svarade inte och blockerade Johan på Snapchat.

Under hela träffen gav Johan NN1 komplimanger såsom ”du är så snygg” och ”du är så fin”. NN1 tyckte det kändes sliskigt och manipulativt. Johan skrev aldrig något om att de sexuella meddelandena på Snapchat bara var fantasier som inte skulle ske i verkligheten. NN1 ångrar att de träffades. Det känns

dåligt och han känner sig lite äcklig av det. Han hade ont i rumpan efter att Johan hade penetrerat honom analt. Efteråt har NN1 känt skam, skuld och äckel. Han har mått dåligt efter det som hände.

Ulf Rosenkvist

Övergripande uppgifter

År 2022 förlorade han jobbet och relationen med sin dåvarande sambo tog slut. Han mådde väldigt psykiskt dåligt och fick även andra hälsoproblem. Under vintern 2023/2024 upptäckte han att han kunde fly verkligheten genom att chatta med personer han inte kände. Han skapade en digital karaktär och kunde på så sätt låtsas att han var någon annan. Den persona han skapade var en yngre man som var intressant, attraktiv och spännande. Ulf Rosenkvist använde chattarna som tidsfördriv för att slippa tänka på de händelser i sitt liv som fick honom att må psykiskt dåligt. Han hade aldrig för avsikt att träffa någon från chattarna i verkligheten. Även de personer han chattat med bör ha uppfattat konversationerna som fantasier eftersom de sexuella meddelanden som skrevs var väldigt överdrivna.

Ulf Rosenkvist var medveten om att personer på internet ibland uppgav att de var i en ålder som inte stämde. För att kontrollera att de personer han chattade med var över 15 år ställde han regelmässigt en stor mängd kontrollfrågor. Frågorna avsåg bland annat födelseår, skola, årskurs och fritidsaktiviteter. Han bad även personerna skicka bilder på sig själva för att han skulle kunna avgöra deras ålder. Av samma anledning bad han ibland att få tala i telefon med personerna. Om han hade känt till att någon var under 15 år hade han inte skrivit sexuella meddelanden till denne. När han skrev om att "ses" en viss dag eller tid har det handlat om att han och den han chattade med skulle logga in och chatta med varandra då. Det stämmer att han använde kontona med användarnamn *johan_amix* och *johantopgateua* på Snapchat. De nu aktuella fotografierna och meddelandena var det Ulf Rosenkvist som skickade. I efterhand anser han att det var olämpligt men att han inte gjort sig skyldig till brott

eftersom han inte haft anledning att tro att någon han chattade med var under 15 år. De fotografier som Ulf Rosenkvist tagit på sin kropp och skickade till personer på Snapchat kan vara både nya och gamla bilder. På nya fotografier hade han snurrat en strumpa och lagt i kalsongerna för att det skulle se ut som att han hade erektion.

Ulf Rosenkvist har haft fysiska och psykiska problem med sin hälsa som bland annat inneburit att han haft ont i sitt könsorgan och inte haft möjlighet att få erektion. Detta innebär att det varit omöjligt för honom att utföra sådana fysiska sexuella handlingar som åklagaren påstått.

Åtalspunkterna 1–3

Ulf Rosenkvist kommer inte ihåg om det var han som kontaktade NN20 eller om NN20 kontaktade honom. Han minns inte heller när kontakten inleddes. När Ulf Rosenkvist frågade om NN20s ålder svarade NN20 att han var 15 år. Vid något tillfälle skickade NN20 även foton på sitt ansikte och på sig själv när han satt på sin moped. Utifrån fotografierna hade Ulf Rosenkvist ingen anledning att ifrågasätta att NN20 var över 15 år. Han uppskattade att NN20 var 16 eller 17 år. Det stämmer att han skickade ett meddelande till NN20 i vilket han skrev ”Fyller du 15 idag ?” varpå NN20 svarade ja. Han tyckte det var konstigt och tänkte att NN20 antingen hade ljugit om sin ålder eller att det var flera olika personer som skrev från NN20s Snapchat-konto.

De sexuella meddelandena som han skrev i chatten med NN20 var inte menade att förmedla något som han ville skulle hända i verkligheten, utan var en del av den fantasivärld som Ulf Rosenkvist hade byggt upp i chattarna. Inte vid något tillfälle gav Ulf Rosenkvist pengar till NN20 och NN20 skickade inte heller några nakenbilder till Ulf Rosenkvist.

Vid flera tillfällen bad NN20 Ulf Rosenkvist köpa vape- och snusprodukter till honom, vilket Ulf Rosenkvist gjorde för att vara snäll. Vid två tillfällen lämnade han produkterna på en förbestämd plats till NN20. NN20 bad Ulf

Rosenkvist flera gånger att komma och lämna fler produkter. Vid vissa tillfällen svarade Ulf Rosenkvist att han skulle göra det bara för att NN20 skulle bli lugnare. Ulf Rosenkvist hade aldrig för avsikt att träffa NN20 och de meddelanden om träffar som förekommer i chattarna var enbart en del av hans fantasivärld. Inte heller träffade han NN20.

Åtalspunkterna 4–6

Han och NN12 hade kontakt med varandra på Snapchat. Chattarna handlade om vardagliga saker, såsom vad de gjorde om dagarna och hur NN12 mårde. I samband med att NN12 skrev till Ulf Rosenkvist var han bodde och vilken skola han gick i skrev NN12 även att han var 15 år gammal. Ulf Rosenkvist trodde på det. Inte heller när de träffades fann Ulf Rosenkvist anledning att ifrågasätta NN12s uppgift om att han var 15 år. Vid vissa tillfällen hade Ulf Rosenkvist och NN12 chattkonversationer om vad de tyckte om och ville göra sexuellt. De skrev om musik och vid något tillfälle frågade NN12 Ulf Rosenkvist om han kunde köpa en bandtröja till honom. Ulf Rosenkvist gjorde det för att vara snäll. Ulf Rosenkvist körde till en viss plats för att träffa NN12 och lämna tröjan till denne. NN12 satte sig på passagerarsätet och fick påsen med tröjan. Bilen stod parkerad på en öppen plats och de satt i bilen och pratade med varandra under cirka tio till femton minuter. De pratade bland annat om tröjan, musik, vad de hade gjort och skulle göra under dagen. NN12 satt inte i baksätet och det förekom inga sexuella handlingar. Ulf Rosenkvist vet inte varför NN12 sagt att han utfört oralsex på honom.

Vid något tillfälle berättade Ulf Rosenkvist för NN12 om att han hade trång förhud. Han gjorde det för att NN12 skulle förstå att de sexuella handlingarna som de skrev om i chatten bara var fantasier som inte skulle genomföras i verkligheten och att Ulf Rosenkvist inte hade förmåga att genomföra de sexuella handlingarna i verkligheten. Han vet inte om han skrev det i chatten eller sa det till NN12 muntligen.

Den andra gången Ulf Rosenkvist och NN12 träffades hade NN12 dessförinnan frågat Ulf Rosenkvist om han kunde köpa saker till NN12 på Kicks. Ulf Rosenkvist tänkte att han kunde göra det för att vara snäll. De åkte tillsammans till Kicks i Uppsala, handlade och sedan skildes de åt.

Åtalspunkterna 7 och 8

Ulf Rosenkvist var i Malmö den 16–17 juli 2024. Han träffade inte NN5 när han var i Malmö. Inte heller hade han för avsikt att träffa NN5. Det som han skrev i chatten med NN5 var en del av hans fantasivärld. Inget av det som skrevs i chatten var menat att ske i verkligheten. Det kan stämma att han och NN5 skrev meddelanden till varandra innan de som sparats i chatthistoriken. Han minns inte vem det var som kontaktade vem. Han minns inte heller om han frågade om NN5s ålder. NN5 skickade ett fotografi på sitt ansikte till Ulf Rosenkvist. Fotografiet finns inte sparad i chatthistoriken. Ulf Rosenkvist tror dock inte att det var NN5 på bilden. Han trodde att NN5 var äldre än vad han var, men han vet inte vad han baserat det på. Ulf Rosenkvist har vid något tillfälle frågat NN5 om de kunde prata i telefon, vilket de inte har gjort. Han frågade om det som ett led i att försöka säkerställa NN5s ålder.

De meddelanden om att träffas som framgår av chatthistoriken ger inte uttryck för faktiska planer för Ulf Rosenkvist och NN5 att träffas i verkligheten. Om NN5 hade tagit planeringen på allvar hade Ulf Rosenkvist skrivit någon ursäkt om varför han inte kunde träffas. Ulf Rosenkvist var i Malmö av olika anledningar men han åkte inte dit för att träffa någon från Snapchat. När han kom till Malmö den 16 juni 2024 hade han planerat att stanna i Skåne en längre tid bland annat för att besöka vänner och söka jobb. Han minns inte varför han åkte hem den 18 juli. Det kan ha berott på att han behövde ta hand om sin hund. Inför sin resa till Malmö i juli 2024 köpte Ulf Rosenkvist smink och strumpbyxor som NN5 uppgett att han ville ha. Ulf Rosenkvist tog med sminket till Skåne som rekvisita för att göra chatten mer levande och få den att kännas mer verklig.

Åtalspunkterna 9 och 10

Det var Ulf Rosenkvist som skrev de meddelanden till NN1 som framgår av chatthistoriken. Han var i Malmö den 17 juli 2024 och han träffade NN1. Det kan stämma att Ulf Rosenkvist och NN1 skrivit meddelanden till varandra innan de som sparats i chatthistoriken. Han minns inte vem som kontaktade vem men han hade inte för vana att lägga till personer i sin kontaktlista, utan skrev till de som lade till honom. Ulf Rosenkvist brukade fråga om ålder i chattarna i ett tidigt skede, men minns inte vad som skrevs mellan honom och NN1 innan de meddelanden som finns sparade. Han tror att han fick reda på att NN1 var 14 år när NN1 skrev det. Ulf Rosenkvist hade inledningsvis inte för avsikt att träffa NN1. Han ansåg inte att det var fel att chatta med NN1 även om NN1 var 14 år. När de väl började planera att träffas i verkligheten ville Ulf Rosenkvist enbart fika eller bjuda på mat och sitta och prata. De sexuella meddelanden som skrevs i samband med att de skrev om att träffas var endast en del av fantasin. Anledningen till att han fortsatte skriva på det sättet var att han visste att inget sådant skulle hända i verkligheten. NN1 har inte skickat några nakenbilder till Ulf Rosenkvist. Ulf Rosenkvist trodde inte att NN1 var den han utgav sig för att vara förrän de träffades. När de träffades tyckte Ulf Rosenkvist att det NN1 skrivit om sig själv verkade stämma. Både i chatten och när de träffades föreslog Ulf Rosenkvist flera gånger att de skulle sätta sig på en restaurang eller café och prata, vilket NN1 inte ville. De gick till hans hotellrum för att NN1 ville det. Ulf Rosenkvist tänkte att de lika väl kunde sitta där och prata. Ulf Rosenkvist visade rummet och utsikten, sedan satt de och pratade om vardagliga saker såsom kläder, musik, hundar och shopping. Det var mest Ulf Rosenkvist som pratade. Han berättade också för NN1 om problemen med sin penis, vilket han gjorde för att NN1 verkade ha en förväntan om att de skulle göra något sexuellt på hotellrummet och Ulf Rosenkvist ville göra det tydligt att inget sådant skulle hända. NN1 duschade inte på hotellrummet och Ulf Rosenkvist såg inte att NN1s hår var blött när de lämnade hotellrummet, möjligtvis såg det ut som att NN1 hade vax i håret. NN1 höll på

mycket med sitt hår och frågade Ulf Rosenkvist hur håret såg ut. Ulf Rosenkvist svarade att det såg bra ut. Innan de lämnade hotellrummet frågade Ulf Rosenkvist om NN1 behövde pengar. Han tänkte att NN1 kanske behövde pengar till bussen eller något liknande. Ulf Rosenkvist minns inte varför han åkte hem den 17 juli trots att han bokat hotellrummet till den 18 juli. Han hade inget arbete och tog varje dag som den kom. Vid något tillfälle behövde han åka hem för att ta hand om sin hund och en gång fick han en arbetsintervju inplanerad. Han reser hellre på natten än på dagen.

Ulf Rosenkvist och NN1 har inte utfört några sexuella handlingar på hotellrummet. Han kan tänka sig att NN1 berättat om saker som inte hänt på hotellrummet för att denne upplevde tiden på hotellrummet som bortkastad tid. Ulf Rosenkvist har ibland med sig sexleksaker för eget bruk när han reser. Det kan hända att påsen med sexleksaker låg på nattduksbordet eller inne på toaletten och att NN1 sett påsen där. Ulf Rosenkvist hade av hälsoskäl på sig en vuxenblöja när han träffade NN1 och förpackningen med blöjor låg i badrummet. Han vet inte varför NN1 inte nämnt det i förhör.

I augusti 2024 skrev Ulf Rosenkvist till NN1 med en vänlig avsikt för att ta reda på hur NN1 mådde och liknande. Han hade inte för avsikt att träffa NN1 igen.

Åtalspunkten 11

Han förnekar inte att de nu aktuella bilderna fanns i två soppåsar i hans lägenhet. Han har nog gått igenom det som låg i soppåsarna och hade tänkt slänga det, men att det inte blivit av. Han hade ingen aning om att bilderna fanns där när han under utredningen blev ställd inför det. Bilderna och annat material kan ha kommit till honom på väldigt många olika sätt. Det kan t.ex. följt med i lådor som han köpt på auktioner och loppmarknader. Visst material är över 30 år gammalt.

Han förnekar inte att han tittat på sexfilmer och köpt sådana filmer. Han har däremot aldrig haft någon avsikt att köpa något material som var olagligt.

Han minns inte brevet nedan som anträffades i hans lägenhet.

BODEN 1995-10-11.

HEJSAN!

Till att börja med kan jag meddela att filmen "Nature Boys" tyvärr är såld. Detsamma gäller nästan alla Super-8 filmer. Jag har endast 4 st. kvar, men det är väldigt söta pojkar som medverkar i dessa filmer. Ålder på dem är just som du skrev, ca. 12-15 år. Tyvärr är dessa filmer väldigt dyra att köpa in, så jag är tvungen att ta 250:-/film.

Eftersom du redan betalat 100:-, så drar jag av den summan från slutsumman för de filmer du bestämmer dig för att köpa. Här får du en kort beskrivning på filmerna:

- * Dear Cousin Bill. Söt 14-åring och lika söt 12-åring suger, kelar, runkar och knullar. Ingen sperma.
- * Mario and Bert. Jättesöt 14-åring och 16-åring. Suger, runkar och knullar. Den äldre killen får utlösning.
- * Adonis. Klipp från 3 olika filmer med unga pojkar, ca. 14 år. Sperma i munnen i första delen. En härlig utlösning i slutet.
- * After school. Två 13-14 åringar, den ena jättesöt, läser porr-tidningar efter skolan. Den söte killen runkar fram en fin pojkasats med sperma.

Fina filmer alla fyra, tyvärr inte toppkvalitet, men klart godtagbara att titta på ändå.

Hoppas nu att något verkar intressant, och om du vill köpa alla fyra, så skickar jag även med ett par videofilmer på köpet, visserligen med lite äldre killar, men vackra att titta på ändå.

Sedan vill jag ha pengarna i förskott, eftersom jag blivit lurad tidigare av en man som fick filmerna före han skulle betala.

Hoppas du hör av dig!

Filmerna som nämns i brevet var inga filmer som Ulf Rosenkvist hade tänkt att köpa. Inte heller köpte han någon av dessa filmer. Han var förmodligen otydlig med vilka filmer han ville ha när han kontaktade personen som skickade brevet och inte klargjorde att han var intresserad av filmer med yngre killar som var

över 15 år. Han har inget intresse av killar som är yngre än 15 år. Han vet inte varför han hade betalat 100 kr till personen som skickade brevet till honom.

Han har sparat många bilder. Han hade en sökmotor som laddade ner bilder i syfte att spara bilder på konst. Han har i största möjliga mån försökt ta bort alla andra bilder. Han beklagar att det fortfarande fanns kvar bilder som är av den karaktär som de nu är fråga om.

USB-minnet, på vilket det fanns material som bedömts som barnpornografi, som låg i hallen i hans lägenhet har bara blivit liggande där. Han har inte gått igenom vad som fanns på USB-minnet. Det är förmodligen material som laddats ner av sökmotorn då han sökt på vissa begrepp. Han har inte haft koll på vad han fört över till USB-minnet från datorn.

Han vet inte hur det kommer sig att det fanns fyra bilder som bedömts som barnpornografi i hans mobiltelefon som låg på vardagsrumsbordet i hans lägenhet. Han kan ha fått bilderna i någon chatt eller per mail och sparat dem av någon anledning.

Att det i hans dator som låg på vardagsrumsbordet i hans lägenhet fanns material som bedömts som barnpornografi kan ha sin förklaring i att han fört över mappar till datorn från en tidigare dator som han haft. Han har sedan inte gått igenom materialet i mapparna för att rensa bort visst material.

Den mobiltelefon som togs i beslag från honom i samband med att han greps fanns Snapchat installerad. De bilder och filmer som fanns i mobiltelefonen och som bedömts som barnpornografi har antagligen sparats på telefonen när han öppnat dessa på Snapchat.

ALLMÄNNA UTGÅNGSPUNKTER

Bevisbörda, beviskrav och bevisvärdering i brottmål

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan för samtliga omständigheter som ska vara uppfyllda för en fällande dom. Beviskravet i brottmål brukar uttryckas så att det för en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till brottet. För en fällande dom krävs alltså att domstolen finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren påstått i sin beskrivning av gärningen. Ett annat sätt att uttrycka saken är att det för en fällande dom krävs att det är praktiskt taget uteslutet att det kan ha gått till på något annat sätt än det som åklagaren påstått.

För en fällande dom i ett mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som förebringats i målet finner det ha blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till vad som lagts honom eller henne till last. I mål som rör påstådd våldtäkt saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan vara tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift i sådana mål är att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga i ljuset av vad som i övrigt har framkommit i målet. Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott (se t.ex. NJA 2010 s. 671 och även NJA 2009 s. 447 I och II). I rättsfallen uttalas att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom. Det är dock ett rimligt krav att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt blivit kontrollerad under förundersökningen, låt vara att brister i det avseendet inte utan vidare behöver leda till bedömningen att åtalet inte har blivit styrkt.

Det är svårt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna intryck som förhörspersonen ger eller av icke verbala faktorer i övrigt. I första hand finns

det därför anledning att lägga vikt vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan. Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som kan vara till hjälp vid bedömningen av utsagorna (se NJA 2010 s. 671). Kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen är bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet.

Rättslig reglering m.m.

Sexualbrott mot barn under 15 år

I mål om sexualbrott mot barn ankommer det på åklagaren att på sedvanligt sätt styrka att målsäganden varit under 15 år. Ett barn som är under 15 år kan inte samtycka till samlag eller andra sexuella handlingar.

Uppsåt eller oaktsamhet i fråga om ålder

Av 6 kap. 13 § brottsbalken följer att till ansvar som i det kapitlet är föreskrivet för en gärning som begås mot någon under en viss ålder ska dömas även den som inte haft uppsåt till men varit oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte uppnått den åldern.

Uppsåt föreligger om gärningsmannen insåg att målsäganden varit under den relevanta åldern, i detta fall 15 år, eller om gärningsmannen insåg att det fanns en risk för det och var likgiltig inför själva omständigheten att målsäganden faktiskt var yngre än 15 år.

Brotskonkurrens

När den tilltalade i ett och samma händelseförlopp har begått flera olika typer av brott uppkommer frågan om den tilltalade ska dömas för alla brott i s.k. konkurrens, eller om något eller några brott ska anses ha konsumerats av annat brott.

Våldtäkt mot barn

Den som, med ett barn under femton år, genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms enligt 6 kap. 4 § brottsbalken för *våldtäkt mot barn* till fängelse i lägst tre och högst sex år.

Förberedelse till våldtäkt mot barn

Av 6 kap. 15 § brottsbalken framgår att *förberedelse till våldtäkt mot barn* döms till ansvar enligt 23 kap. brottsbalken. Straffet för förberedelse ska bestämmas under den högsta och får sättas under den lägsta gräns som gäller för fullbordat brott. Högre straff än fängelse i två år får bestämmas endast om fängelse i sex år eller mer kan följa på det fullbordade brottet.

För att någon ska kunna dömas för förberedelse till brott (i detta fall våldtäkt mot barn) krävs enligt 23 kap. 2 § brottsbalken att han eller hon har uppsåt till att utföra eller främja brottet. Han eller hon ska vidare ha utfört en förberedelsegärning, dvs. antingen

- tagit emot eller lämnat pengar eller annat som betalning för brottet eller för att täcka kostnader för brottets utförande, eller
- skaffat, tillverkat, lämnat, tagit emot, förvarat, transporterat, sammanställt eller tagit annan liknande befattning med något som varit särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brottet.

Av bestämmelsens fjärde stycke följer att det inte ska dömas till ansvar om faran för att brottet skulle fullbordas var ringa eller om gärningen med hänsyn till andra omständigheter är mindre allvarlig.

Högsta domstolen har i NJA 2018 s. 512 förtydligat att hjälpmedelsbegreppet ovan inte har några formella begränsningar; i praktiken kan vad som helst utgöra ett hjälpmedel vid förövandet av ett brott. Även immateriella brottsredskap kan utgöra hjälpmedel. Begreppet begränsas dock genom kravet på att

brottsredskapet ska vara särskilt ägnat att användas som hjälp vid ett brott för att det ska anses utgöra ett hjälpmedel. Det ska föreligga ett samband mellan det påstådda hjälpmedlets egenskaper och det tilltänkta brottet. Endast det som, med hänsyn till sin beskaffenhet, är av åtminstone någorlunda central betydelse för brottets genomförande ska anses vara särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott. Det ska röra sig om något som otvetydigt kan karaktäriseras som brottsfrämjande, vilket innebär att helt vardagliga föremål, såsom bilar, datorer eller mobiltelefoner, i regel inte omfattas av hjälpmedelsbegreppet. Om det vardagliga föremålet inte utrustats på något särskilt sätt eller annars manipulerats, kan det inte anses vara särskilt ägnat att användas vid brottet (se NJA 1983 s. 425). Samma resonemang kan föras beträffande datorer och mobiltelefoner (se RH 1999:11).

Vid bedömningen av om två eller flera föremål tillsammans kan anses utgöra hjälpmedel vid brott är föremålens enskilda karaktär inte avgörande; föremålens kumulativa relevans i fråga om risken för tillkomst av brott, dvs. om de tillsammans kan anses vara särskilt ägnade för detta, ska läggas till grund för bedömningen om samlingen är särskilt ägnad att användas vid brott (se prop. 2015/16:113 s. 51).

Befattning med pengar kan utgöra straffbar förberedelse till brott enligt 23 kap. 2 § första stycket 1 brottsbalken. Det handlar då om att ta emot eller lämna pengar eller annat som betalning för ett brott eller för att täcka kostnader för utförande av ett brott. I förarbetena till bestämmelsen förtydligas att det görs en distinktion mellan pengar eller annat av värde å ena sidan och objekt som kan utgöra hjälpmedel enligt förberedelsebestämmelsens andra punkt å den andra (se prop. 2000/01:85 s. 40).

Utnyttjande av barn för sexuell posering

Av 6 kap. 8 § brottsbalken följer att den som främjar eller utnyttjar att ett barn under 15 år utför eller medverkar i sexuell posering döms för *utnyttjande av barn för sexuell posering* till fängelse i högst två år.

Sexuellt ofredande mot barn

För *sexuellt ofredande mot barn* döms enligt 6 kap. 10 § första stycket brottsbalken den som, i annat fall än som avses förut i samma kapitel, sexuellt berör ett barn under 15 år eller förmår barnet att företa eller medverka i någon handling av sexuell innebörd. I andra stycket samma paragraf straffbeläggs den som blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet. Bestämmelsen i paragrafens andra stycke är tillämplig både i förhållande till barn och vuxna. Straffskalan omfattar böter eller fängelse i högst två år.

Om brottet är att betrakta som grovt, döms för *grovt sexuellt ofredande mot barn* till fängelse i lägst sex månader och högst tre år. Vid bedömningen av om ett brott är grovt ska det särskilt beaktas om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till offrets låga ålder eller någon annan omständighet visat särskild hänsynslöshet.

Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte

Enligt 6 kap. 10 a § brottsbalken döms den som föreslår eller stämmer träff med ett barn i syfte att mot ett barn under 15 år begå våldtäkt mot barn, sexuellt utnyttjande av barn, sexuellt övergrepp mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering eller sexuellt ofredande mot barn för *kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte* till böter eller fängelse i högst två år.

För att dömas för *kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte* krävs att gärningsmannen ska anses ha föreslagit en träff och därmed väckt frågan om

han eller hon och barnet ska träffas på viss tid och plats. Förslaget måste vara konkret och preciserat – det räcker inte med ett allmänt uttryckt önskemål om fortsatt kontakt (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken – en kommentar, JUNO version 25, 2024-11-07, kommentar till 6 kap. 10 a § brottsbalken).

För att ha stämt träff med barnet fordras inte att det kan styrkas en gemensam viljeriktning att mötas. Det har således ingen betydelse om barnet aldrig haft för avsikt att inställa sig till någon träff (se prop. 2016/17:214 s. 13).

Har gärningsmannen fullbordat det planerade sexuella övergreppet eller gjort sig skyldig till straffbart försök eller förberedelse härtill, konsumeras ansvaret för *kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte* av ansvaret för övergreppet respektive försök eller förberedelse därtill.

Barnpornografibrott

Av 16 kap. 10 a § första stycket 5 brottsbalken följer att den som innehar en barnpornografisk bild eller film av barn eller betraktar en sådan bild eller film som han eller hon berett sig tillgång till döms för *barnpornografibrott* till fängelse i högst två år.

DOMSKÄL

Ulf Rosenkvists konton på Snapchat

Åtalspunkterna 1, 7 och 8 avser förberedelse till våldtäkt mot barn. Förberedelsen har enligt åklagaren bestått i att Ulf Rosenkvist, med hjälp av bland annat konton på Snapchat, stämt träff med målsägandena i syfte att utföra sexuella handlingar på dem. När det gäller huruvida de aktuella kontona på Snapchat använts av Ulf Rosenkvist och varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott gör tingsrätten följande överväganden.

Ulf Rosenkvist stod som registrerad på två telefonnummer, varav ett kan knytas till den telefon och det andra till den iPad som togs i beslag i samband med att han greps. Samma telefonnummer som knutits till Ulf Rosenkvists

mobiltelefon är registrerat på hans personnummer hos Swish. Det användes även vid registreringen av Snapchat-kontot med användarnamn *johan_amix*. Även kontot med användarnamn *johantopgateua* kan knytas till Ulf Rosenkvist eftersom det var inloggat på hans iPad. Ulf Rosenkvist har medgett att det är han som använt både telefonen och iPaden samt att han varit brukaren av de två kontona på Snapchat.

Kontot *johan_amix* var aktivt under perioden 16 januari – 30 mars 2024, då det stängdes ned av Snapchat. Kontot har bland annat haft visningsnamnet *Johan Top söker yngre*. Den 31 mars 2024 skapades kontot *johantopgateua*, som har använts under visningsnamn såsom *Alex*, *Johan* och *Söker yngre kille*. Vid tidpunkten för polisens analys hade kontot totalt 1 798 kontakter. Av meddelandelistan framgår att många av de konton som Ulf Rosenkvist haft kontakt med haft visningsnamn innehållandes ord som anspelar på sex, såsom *kåt*, *knull-kompis*, *gay*, *bottom* och *top*. Många av visningsnamnen har även innehållit uppgifter som enligt tingsrätten inte kan tolkas på annat sätt än att de förmedlar användarens ålder eller födelseår. I ett stort antal fall har det varit fråga om åldrar under 15 år men även åldrar mellan 15–19 år.

Mot bakgrund av omständigheterna ovan och det faktum att Ulf Rosenkvists Snapchat-konton skapades i nära anslutning till de brottstider som åtalet avser framstår kontona som skapade för att ta kontakt med personer i åldrarna 13–19 år i ett sexuellt syfte. Kontonas egenskaper, såsom visningsnamn och kontaktnät, kan visserligen anses ha viss koppling till tilltänkta våldtäkter mot barn.

För vardagliga immateriella brottsverktyg, såsom Snapchat-konton, är det emellertid inte tillräckligt att de används i brottsliga sammanhang för att de ska anses utgöra hjälpmedel vid brott. Enligt tingsrätten har kontona inte preparerats, utrustats eller manipulerats på ett sådant sätt att de kan anses vara särskilt ägnade att användas vid brott.

Åtalspunkterna 1–3 (NN20)

Klarlagda omständigheter

NN20 var 13 år gammal vid tidpunkten för gärningarna under åtalspunkterna 1 och 3 samt fyllde 14 år under tidsperioden som anges i åtalspunkten 2. Av den skriftliga bevisningen framgår att Ulf Rosenkvist och NN20 chattade och skickade fotografier till varandra via Snapchat åtminstone mellan den 1 februari 2024 och 1 augusti 2024. Meddelandena och fotografierna hade en utpräglad sexuell karaktär. Ulf Rosenkvist skickade bland annat ett fotografi av sitt könsorgan till NN20. Ulf Rosenkvist har vidgått att han skickat de aktuella meddelandena och fotografierna.

NN20s trovärdighet och tillförlitligheten av dennes uppgifter

Två förhör har hållits med NN20. Det han berättat om framstår som självupplevt. Tingsrätten har inte fått uppfattningen att NN20 velat överdriva vad som han varit med om. NN20s berättelser har emellertid varit tämligen fattiga på detaljer. Med anledning av det sistnämnda bör NN20s uppgifter behandlas med viss försiktighet.

Ulf Rosenkvist har haft uppsåt till att NN20 var under 15 år

Ulf Rosenkvist har uppgett att NN20 skrev till honom att han var 15 år gammal. Ulf Rosenkvist har påstått att han ställde kontrollfrågor till NN20 och att NN20 skickade fotografier på sitt ansikte till honom. Ulf Rosenkvist menar att han utifrån detta inte fann någon anledning att ifrågasätta NN20s uppgivna ålder.

På en bild som NN20 skickat till Ulf Rosenkvist ser NN20 anmärkningsvärt ung ut och det framstår som uteslutet att bilden inte skulle gett Ulf Rosenkvist anledning att misstänka att NN20 var under 15 år. Till detta kan läggas att det av den skriftliga bevisningen framgår att Ulf Rosenkvist i juni 2024 gratulerade NN20 på 15-årsdagen.

Enligt tingsrätten råder det ingen tvekan om att Ulf Rosenkvist insett att det fanns en beaktansvärd risk för att NN20 var under 15 år och att Ulf Rosenkvist genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att NN20 var under 15 år. Ulf Rosenkvist har således haft uppsåt till att NN20 var under 15 år vid tidpunkten för gärningarna.

Ulf Rosenkvist ska frikännas från förberedelse till våldtäkt mot barn

Som konstaterats ovan har Ulf Rosenkvists konton på Snapchat inte varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott. Enligt tingsrätten bör inte heller pengarna betraktas som brottshjälpmedel i den mening som avses i 23 kap. 1 § första stycket brottsbalken. Inte heller Snapchat-kontona, kontakten som skett med dessa och pengarna har en sådan kumulativ relevans i fråga om risken för tillkomst av brott att de tillsammans kan anses vara särskilt ägnade för detta. Åklagarens förstahandsyrkande om förberedelse till våldtäkt mot barn ska därmed inte bifallas.

Ulf Rosenkvist ska dömas för sexuellt ofredande mot barn

Det framgår av den återopade meddelandehistoriken att Ulf Rosenkvist vid upprepade tillfällen under den aktuella perioden skrivit meddelanden av sexuell karaktär till NN20. I meddelandena har Ulf Rosenkvist bland annat skrivit att han längtar efter NN20, att han är hård och kåt, att han vill ha NN20 helt naken i sängen och frågat om NN20 kan vara naken när han suger. Ulf Rosenkvist har även skickat flera bilder på sin nakna kropp och sitt könsorgan till NN20. Dessa meddelanden har varit klart ägnade att kränka NN20s sexuella integritet. Ulf Rosenkvist ska därför dömas för sexuellt ofredande mot barn. Omständigheterna är dock inte så försvårande att brottet ska rubriceras som grovt.

Ulf Rosenkvist ska frikännas från kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte

Som konstaterats ovan har chattmeddelandena mellan Ulf Rosenkvist och NN20 haft tydlig sexuell prägel, vari Ulf Rosenkvist vid flera tillfällen

beskrivit olika sexuella handlingar som han vill utföra på och med NN20. Ulf Rosenkvist har visserligen väckt frågan om han och NN20 ska träffas, men förslagen har inte varit konkreta eller precisa i fråga om tid och plats. De har snarare utgjort förfrågningar av mer allmänt slag. Ulf Rosenkvist ska därför inte dömas för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte.

Ulf Rosenkvist ska frikännas från utnyttjande av barn för sexuell posering

NN20 har i förhör uppgett att han skickade fotografier på sin rumpa till Ulf Rosenkvist. Det har dock inte anträffats några bilder av sexuell karaktär som skickats från NN20s Snapchat-konto till Ulf Rosenkvist. Inte heller i övrigt ger utredningen i målet tillräckligt stöd för NN20s uppgifter att det kan anses ställt utom rimligt tvivel att NN20 skickat bilder av sexuell karaktär på sig själv till Ulf Rosenkvist. Ulf Rosenkvist ska således frikännas från utnyttjande av barn för sexuell posering.

Åtalspunkterna 4–6 (NN12)

Klarlagda omständigheter

NN12 var 14 år gammal vid tidpunkten för gärningarna under åtalspunkterna 4–6. Det är utrett att Ulf Rosenkvist och NN12 hade kontakt med varandra på Snapchat och sms under perioden 1 februari–31 maj 2024. Meddelandena har haft en tydlig sexuell karaktär. Ulf Rosenkvist frågade bland annat NN12 om denne ville ha sex med Ulf Rosenkvist igen.

NN12s trovärdighet och tillförlitligheten av dennes uppgifter

NN12 har lämnat en sammanhängande berättelse om sina kontakter med Ulf Rosenkvist som är fri från motsägelser och den innehåller inte några svår-förklarliga moment. Berättelsen är också utförlig och detaljerad. Tingsrätten har inte fått uppfattningen att NN12 har försökt överdriva det som han uppgett att Ulf Rosenkvist utsatt honom för. I stället synes NN12 ha varit noga med att

berätta om händelserna på ett nyanserat och korrekt sätt. Det har inte framkommit något som ger anledning att befara att NN12 skulle ha skäl att ge Ulf Rosenkvist skulden för något som denne inte har gjort.

Slutsatsen är, enligt tingsrättens uppfattning, att NN12 framstår som trovärdig och att hans uppgifter framstår som tillförlitliga. Tingsrätten menar därför att NN12s uppgifter kan läggas till grund för bedömningen.

Ulf Rosenkvist har haft uppsåt till att NN12 var under 15 år

NN12 har berättat att Ulf Rosenkvist frågade NN12 hur gammal han var och att NN12 antingen svarade att han var 14 år eller att han skulle fylla 15 år. Av NN12s uppgifter framgår vidare att han vid något tillfälle frågade Ulf Rosenkvist om det var okej att han var 14, varpå Ulf Rosenkvist svarade ja. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta NN12s uppgifter om detta.

Enligt tingsrätten råder det ingen tvekan om att Ulf Rosenkvist insett att det fanns en beaktansvärd risk för att NN12 var under 15 år och att Ulf Rosenkvist genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att NN12 var under 15 år. Ulf Rosenkvist har således haft uppsåt till att NN12 var under 15 år vid tidpunkten för gärningarna.

Ulf Rosenkvist ska dömas för våldtäkt mot barn

NN12 har berättat att han träffade Ulf Rosenkvist vid en närmare angiven plats, att Ulf Rosenkvist körde dem till en parkering och att NN12 fick en bandtröja av honom. Vidare har NN12 berättat att de på Ulf Rosenkvists initiativ flyttade sig till baksätet där Ulf Rosenkvist tog av sig sina kläder och NN12 utförde oralt samlag på honom samt sög på hans bröstvårtor. NN12 har även uppgett att Ulf Rosenkvist berättade för honom att han hade trång förhud.

Flera omständigheter i utredningen ger indirekt stöd till de uppgifter som NN12 uppgett i förhör. Bland annat skickade Ulf Rosenkvist meddelanden till

NN12 i vilka det stod; ”*Vill du ha sex igen när vi ses ? Jag längtar jättemycket efter din kropp !!!*” och ”*Att du suger på mina nipples som du gjorde..*”.

Det sammanvägda värdet av NN12s uppgifter och den bevisning som åklagaren i övrigt har presenterat är, enligt tingsrätten, i sig så stark att bevisningen är tillräcklig för att uppfylla det i brottmål uppställda beviskravet för en fällande dom gentemot Ulf Rosenkvist. De uppgifter som Ulf Rosenkvist lämnat om att han inte hade sex med NN12 är allt annat än övertygande och förtjänar inte tilltro. Tingsrätten lämnar därför Ulf Rosenkvists uppgifter om detta helt utan avseende. Mot bakgrund av det ovan anförda, och då vad som i övrigt framkommit i målet inte försvagar värdet av åklagarens bevisning, finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Ulf Rosenkvist har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Ulf Rosenkvist ska således dömas för våldtäkt mot barn.

Vad beträffar åtalet för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte framgår av utredningen att Ulf Rosenkvist bestämt träff med NN12 i syfte att begå en sådan gärning som han nu ska dömas för varför det brottet, våldtäkt mot barn, konsumerar brottet kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte. Ulf Rosenkvist ska därför inte dömas särskilt för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte.

Ulf Rosenkvist ska dömas för sexuellt ofredande mot barn

Av den skriftliga bevisningen i målet framgår att Ulf Rosenkvist vid upprepade tillfällen skrivit meddelanden av sexuell karaktär till NN12. Ulf Rosenkvist har i dessa meddelanden bland annat frågat NN12 om han vill ha sex igen när de ses samt skrivit att han längtar efter NN12s kropp, att NN12 ska suga på hans bröstvårtor som NN12 gjorde tidigare och att han vill ”knulla” och ha analsex med NN12. Meddelandena har varit klart ägnade att kränka NN12s sexuella integritet. Ulf Rosenkvist ska därför dömas för sexuellt ofredande mot barn. Omständigheterna är dock inte så försvårande att brottet ska rubriceras som grovt.

Åtalspunkterna 7 och 8 (NN5)

Klarlagda omständigheter

NN5 var 13 år vid tidpunkten för gärningarna under åtalspunkterna 7 och 8. Av den skriftliga bevisningen framgår inledningsvis att Ulf Rosenkvist och NN5 haft kontakt med varandra på Snapchat i vart fall under perioderna 20 juni–18 juli samt 22 juli–5 augusti 2024. Meddelandena har haft en tydlig sexuell karaktär och Ulf Rosenkvist har bland annat skickat fotografier på sexleksaker till NN5.

NN5s trovärdighet och tillförlitligheten av dennes uppgifter

NN5 har lämnat en sammanhängande berättelse som framstår som självupplevd. Tingsrätten har inte fått uppfattningen att NN5 har försökt överdriva det som han uppgett att han varit med om. I stället synes NN5 ha velat distansera sig från händelserna.

NN34, som är vän till NN5, har berättat att han varit närvarande vid vissa av de tillfällen då NN5 använt Snapchat-kontot för att ha kontakt med okända personer, men att han inte själv deltog i chattarna. NN34s utsaga ger starkt stöd till NN5s uppgifter.

Tingsrätten gör bedömningen att NN5s berättelse i allt väsentligt är trovärdig och att den ska läggas till grund för bedömningen.

Ulf Rosenkvist har haft uppsåt till att NN5 var under 15 år

Av NN5s uppgifter framgår att något av det första Ulf Rosenkvist skrev var att ålder inte spelade någon roll och av chatthistoriken framgår att Ulf Rosenkvist skrev till NN5 att åldern inte är så viktig. Mot bakgrund av det anförda, och med hänsyn till vad som i övrigt framkommit i målet, finner tingsrätten att Ulf Rosenkvist insett att det fanns en beaktansvärd risk för att NN5 var under 15 år och att han genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att NN5 var under 15 år.

Ulf Rosenkvist har således haft uppsåt till att NN5 var under 15 år vid tidpunkten för gärningarna.

Ulf Rosenkvist ska dömas för sexuellt ofredande mot barn

Av den skriftliga bevisningen i målet framgår att Ulf Rosenkvist vid upprepade tillfällen skrev meddelanden av sexuell karaktär till NN5, bland annat långa meddelanden om att han längtar efter NN5s nakna kropp och anus samt att han vill att NN5 suger på hans bröstvårtor när han ” knullar ” NN5. Ulf Rosenkvist skickade även fotografier på sin nakna överkropp och på sexleksaker till NN5 och frågade om NN5 ville prova någon av dem. Meddelandena har varit klart ägnade att kränka NN5s sexuella integritet. Det har varit fråga om meddelanden som Ulf Rosenkvist skickat till NN5 under en förhållandevis lång tidsperiod och som inte enbart varit inriktade på att få till stånd en träff med NN5 i sexuellt syfte. Mot bakgrund av det anförda ska Ulf Rosenkvist dömas för sexuellt ofredande mot barn. Omständigheterna är dock inte så försvårande att brottet ska rubriceras som grovt.

Ulf Rosenkvist ska dömas för två fall av kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte

Av utredningen framgår att Ulf Rosenkvist och NN5 den 14 juli 2024 chattade med varandra och att de kom överens om att träffas den 17 juli 2024. Det är vidare utrett att Ulf Rosenkvist efter att de hade chattat med varandra bokade ett hotellrum i Malmö för två nätter 16–18 juli. Den 16 juli checkade han in på hotellet i Malmö. På morgonen den 17 juli skickade Ulf Rosenkvist meddelanden till NN5 i vilka han skrev följande.

- ” Jag längtar efter att Du ska få visa upp dig helt naken på hotellrummet !!! ”
- ” Så ska vi prova dina stay ups ihop med din magtröja ”
- ” Det kommer bli jättesexigt.. så får du duktigt i lite olika ställningar o visa upp din anus för mig.... ”

- *”Det kommer bli så häftigt o pirrigt för dig... och jätteskönt!!!!”*

Mot bakgrund av det som NN1 berättat om händelsen på hotellrummet den 17 juli 2024 är det bevisat att Ulf Rosenkvist tog med sig bland annat sexleksaker, kondomer och glidmedel samt att han förvarade föremålen på lättillgängliga platser i hotellrummet.

Enligt tingsrätten är bokningen av hotellrummet och de föremål som Ulf Rosenkvist tog med sig till hotellrummet, i ljuset av de kontakter som han haft med NN5, sådana att detta tillsammans varit särskilt ägnat att användas som hjälpmedel för våldtäkt mot barn.

Såvitt utredningen visat läste inte NN5 ovannämnda meddelanden förrän den 29 juli 2024. Samma dag skickade Ulf Rosenkvist ett meddelande till NN5 i vilket han skrev *”Kan vi bestämma en ny tid ? Så får du följa med upp på hotellrummet så knullar jag dig analt när du har dina sexiga kläder på dig.. Jag har ditt smink o stayups o pengar i en påse till dig”*.

Den 30 juli 2024 föreslog Ulf Rosenkvist att de skulle träffas den 6 augusti 2024 kl. 14 vid Emporia i Malmö. Dagen efter skickade han bilder på sexleksaker till NN5 och frågade om NN5 ville prova någon av dessa.

Den 2 augusti 2024 skickade Ulf Rosenkvist ett meddelande till NN5 i vilket det stod *”Tisdag kl 14.00 då.. ta med ryggsäck.. och kom ensam”*.

Den 4 augusti 2024 bokade Ulf Rosenkvist ett rum på Quality Hotel View i Malmö och dagen därpå skicka han ett meddelande till NN5 i vilket det stod *”Tisdag kl. 14.00 då på Emporia.....Så går vi upp på hotellrummet..så får du visa upp dig helt naken med stayups o magtröja.. så slickar och smeker jag ditt kåta lilla rövhål.. och sen kör jag analt på dig.. så du får stöna o ta emot kuk ordentligt o vara en riktigt duktig kille Längtar efter dig jättemycket nu”*.

Senare på kvällen den 5 augusti grep polisen Ulf Rosenkvist när denne befann sig på Quality Hotel View i Malmö. Vid husrannsakan i det hotellrum som Ulf Rosenkvist bodde anträffades en förpackning med Stay-ups, smink och ett kuvert som NN5s namn stod skrivet. Kuvertet innehöll 400 kr. Vidare anträffades sexleksaker, kondomer och glidmedel.

Enligt tingsrätten är bokningen av hotellrummet och de föremål som Ulf Rosenkvist tog med sig till hotellrummet, i ljuset av de kontakter som han haft med NN5, sådana att detta tillsammans varit särskilt ägnat att användas som hjälpmedel för våldtäkt mot barn.

När det sedan gäller frågan om fara för brottens fullbordan varit ringa gör tingsrätten följande överväganden.

NN5 har uppgett att han, tillsammans med sina vänner, lekte Dumpen genom att försöka få kontakt med okända personer på Snapchat. I chatten med Ulf Rosenkvist bestämde de träff med honom på ett hotell i Malmö. NN5 har uppgett att varken han eller hans vänner åkte till hotellet och att han därför inte vet om Ulf Rosenkvist faktiskt kom till hotellet. NN5 har vidare förklarat att de aldrig hade för avsikt att träffa Ulf Rosenkvist. NN5s uppgifter får stöd av de uppgifter som NN34 lämnat. Utredningen har inte visat annat än att NN5 aldrig hade för avsikt att träffa Ulf Rosenkvist. Fara för brottets fullbordan har således varit ringa. Åklagarens yrkanden avseende förberedelse till våldtäkt mot barn ska följaktligen inte bifallas.

Genom utredningen är det emellertid bevisat att Ulf Rosenkvist stämt träff med NN5 i ett sexuellt syfte. Ulf Rosenkvists handlande har dock inte lett till ett fullbordat brott mot NN5 enligt 6 kap. 4, 5, 6, 8, eller 10 §§ brottsbalken eller till en gärning som utgör ett straffbart förstadium till något sådant brott. På grund härav, och då tid och plats varit konkreta och precisa för träffarna, ska Ulf Rosenkvist dömas för två fall av kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte på sätt åklagaren påstått.

Åtalspunkterna 9 och 10 (NN1)

Klarlagda omständigheter

Genom utredningen är det klarlagt att Ulf Rosenkvist och NN1 chattade med varandra via Snapchat den 16–17 juli 2024. NN1 var då 14 år. Meddelandena som skickades mellan Ulf Rosenkvist och NN20 hade en uppenbar sexuell prägel. Den 16 juli 2024 skrev Ulf Rosenkvist bland annat ”Du får runka ikväll o spruta ordentligt” och ”Nervös för i morgon eller?”. Dagen därpå skickade Ulf Rosenkvist bland annat följande meddelanden.

- ”Känns det pirrigt att gå med upp på hotellrummet?”
- ”Skulle du vilja visa upp dig?”
- ”Naken?”
- ”Asså jag har ju inte velat sagt det förut”
- ”Jag är ju kåt på dig”
- ”Jag skulle vilja att du sprutar i munnen på mig...”
- ”Och så vill jag såååååååå gärna få slicka ditt anus.. om det är ok för dig”
- ”Inne på Emporia”
- ”Ska du komma in?”
- ”Eller ska jag gå ut?”
- ”Ja jag kommer se dig.. sexigaste killen på jorden”

Det är utrett att Ulf Rosenkvist och NN1 kort efter att sistnämnda meddelanden skickas träffades vid Emporia i Malmö och att de tog hissen upp till Ulf Rosenkvists hotellrum som han hade på Quality Hotel View i Hyllie

NN1s trovärdighet och tillförlitligheten av dennes uppgifter

NN1 har lämnat en sammanhängande berättelse om sina kontakter med Ulf Rosenkvist som är fri från motsägelser och den innehåller inte några svår-förklarliga moment. Berättelsen är också utförlig och detaljerad. Tingsrätten

har inte fått uppfattningen att NN1 har försökt överdriva det som han uppgett att Ulf Rosenkvist utsatt honom för. I stället synes NN1 ha varit noga med att berätta om händelsen på ett nyanserat och korrekt sätt. Det har inte framkommit något som ger anledning att befara att NN1 skulle ha skäl att ge Ulf Rosenkvist skulden för något som denne inte har gjort.

Slutsatsen är, enligt tingsrättens uppfattning, att NN1 framstår som trovärdig och att hans uppgifter framstår som tillförlitliga. Tingsrätten menar därför att NN1s uppgifter kan läggas till grund för bedömningen.

Ulf Rosenkvist har haft uppsåt till att NN1 var under 15 år

Ulf Rosenkvist har uppgett att han fick reda på att NN1 var 14 år när NN1 skrev det till honom och att han fortsatte skriva meddelanden till NN1 även efter att han fick vetskap om NN1s ålder. Även NN1 har berättat att Ulf Rosenkvist visste hur gammal han var eftersom han skrev till Ulf Rosenkvist att han var 14 år och att Ulf Rosenkvist svarade att det var okej. NN1 har vidare uppgett att han inte skulle ljuga om sin ålder, vilket får stöd av utredningen där det framkommer att NN1 uppgett sin riktiga ålder i åtminstone två chattar med andra personer. Även bland de meddelanden som skickats mellan Ulf Rosenkvist och NN1 återfinns meddelanden av betydelse. På fråga från NN1 om Ulf Rosenkvist kommer vilja ha sex med honom när de träffas svarade Ulf Rosenkvist ”Vore ju helt ok om du hade fyllt 15..vilken månad är det ?” varpå NN1 svarade ”Januari”. Värt att nämna är även de fotografier som NN1 skickat till Ulf Rosenkvist eftersom NN1 ser mycket ung ut på bilderna. Utredningen visar sammantaget att Ulf Rosenkvist varit väl medveten om att NN1 var under 15 år när de träffades vid Emporia för att sedan bege sig till Ulf Rosenkvists hotellrum.

Ulf Rosenkvist ska dömas för våldtäkt mot barn

NN1 har berättat att han och Ulf Rosenkvist träffades den 17 juli 2024 och gick till Quality Hotel View i Hyllie, vilket stöds av utredningen i målet. Av övervakningsfilm från hotellet framgår att de åkte hiss upp till Ulf Rosenkvists hotellrum kl. 16.17 och lämnade hotellrummet tillsammans cirka två timmar senare. Enligt vad NN1 uppgett förmådde Ulf Rosenkvist NN1 att utföra oralsex på honom samt att Ulf Rosenkvist utförde oralsex på NN1 och även penetrerade NN1 analt när de befann sig på hotellrummet. De meddelanden som skickats mellan Ulf Rosenkvist och NN1 kort innan de träffades ger ett indirekt stöd för de uppgifter som NN1 lämnat om vad Ulf Rosenkvist utsatte honom för på hotellrummet. Vid husrannsakan på hotellrummet anträffades bland annat glidmedel, kondomer och en påse innehållandes sexleksaker. NN1s beskrivning av dessa föremål är väl förenlig med hur föremålen såg ut när de togs i beslag vid husrannsakan i hotellrummet. Enligt vad NN1 berättat duschade han innan han lämnade hotellrummet. Av övervakningsfilm från hotellet framgår att NN1s hår var blött när han stod i hissen tillsammans med Ulf Rosenkvist, vilket ger ytterligare stöd åt NN1s utsaga.

Det sammanvägda värdet av NN1s uppgifter och den bevisning som åklagaren i övrigt har presenterat är, enligt tingsrätten, i sig så stark att bevisningen är tillräcklig för att uppfylla det i brottmål uppställda beviskravet för en fällande dom gentemot Ulf Rosenkvist. De uppgifter som Ulf Rosenkvist lämnat om att han inte hade sex med NN1 och att han och NN1 endast pratade med varandra när de befann sig på hotellrummet är allt annat än övertygande och förtjänar inte tilltro. Tingsrätten lämnar därför Ulf Rosenkvists uppgifter om detta helt utan avseende. Mot bakgrund av det ovan anförda, och då vad som i övrigt framkommit i målet inte försvagar värdet av åklagarens bevisning, finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Ulf Rosenkvist har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Ulf Rosenkvist ska således dömas för våldtäkt mot barn.

Vad beträffar åtalet för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte framgår av utredningen att Ulf Rosenkvist bestämt träff med NN1 i syfte att begå en sådan gärning som han nu ska dömas för varför det brottet, våldtäkt mot barn, konsumerar brottet kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte. Ulf Rosenkvist ska därför inte dömas särskilt för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte

Åtalspunkten 11

Klarlagda omständigheter

Det är utrett att det i Ulf Rosenkvists bostad fanns två soppåsar som bland annat innehöll sammanlagt 129 bilder, vilka omfattas av åtalet. Vidare är det utrett att det i två mobiltelefoner, en dator och en USB-sticka, vilka tillhörde Ulf Rosenkvist, anträffades sammanlagt 111 bilder och 2 filmer, vilka omfattas av åtalet.

Ulf Rosenkvist ska dömas för barnpornografibrott

Av de analysprotokoll som polisen Annika Sjöberg upprättat framgår att ovan nämnda bilder och filmer enligt hennes uppfattning är att bedöma som barnpornografiskt material. Av dessa har hon klassificerat 47 bilder och 1 film som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Med hänsyn till vad som i övrigt redovisats i analysprotokollen finner tingsrätten inte skäl att göra någon annan bedömning än den som Annika Sjöberg gjort.

Enligt tingsrätten visar utredningen att Ulf Rosenkvist sedan lång tid haft ett sexuellt intresse för unga pojkar och även för pojkar som varit yngre än 15 år. Vad Ulf Rosenkvist anfört föranleder inte tingsrätten att göra någon annan bedömning. Ulf Rosenkvists uppgifter om hur han erhållit det barnpornografiska materialet och, som han får förstås, haft bristande kännedom detta material är allt annat än övertygande och förtjänar inte tilltro. Tingsrätten lämnar därför Ulf Rosenkvists uppgifter om detta helt utan avseende. Tingsrätten menar att ingen annan rimlig slutsats kan dras än att Ulf Rosenkvist uppsåtligen innehaft barnpornografiska bilder och filmer i den omfattning som åklagaren påstått.

Mot bakgrund av det anförda, och då vad som i övrigt framkommit i målet inte försvagar värdet av åklagarens bevisning, ska Ulf Rosenkvist dömas för barnpornografibrott på sätt åklagaren påstått.

Påföljd

Utgångspunkter för påföljdsbestämningen

Straff ska, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Bestämmandet av straffvärdet brukar vid flerfaldig brottslighet ske genom att det allvarligaste brottet bildar utgångspunkt för bedömningen. Till straffvärdet för detta brott läggs sedan en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten efter brottens allvar (den s.k. asperationsprincipen som är en följd av bestämmelsen i 26 kap. 2 § brottsbalken). Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2020 s. 703 uttalat att hur stor del av straffvärdet för de tillkommande brotten som bör läggas till straffvärdet för det allvarligaste brottet kan variera, bl.a. beroende på vilka brott som är aktuella och vilket samband som finns mellan dem. Högsta domstolen uttalade också att om det rör sig om en brottslighet där det finns ett tydligt samband mellan brotten, t.ex. där flera brott har begåtts inom ramen för en och samma brottsplan eller har utövats mer eller mindre systematiskt kan det inte sällan finnas skäl att låta asperationsprincipen få ett mindre genomslag än annars. Domstolen ska också avslutningsvis kontrollera att det samlade straffvärdet inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell. Straffet för den samlade brottsligheten bör också avspegla dess allvar i förhållande till annan brottslighet.

Vid flerfaldig brottslighet ska alltså straffvärdet avse brottsligheten i dess helhet, vilket innebär att det straff som mäts ut som regel ligger väsentligt lägre än vad som skulle bli fallet vid en sammanläggning av straffvärdet för varje enskilt brott.

Om den som döms till fängelse har varit häktad med restriktioner som inneburit isolering ska detta beaktas som ett billighetsskäl enligt 29 kap. 5 § brottsbalken (se rättsfallen NJA 2015 s. 769 och NJA 2017 s. 814).

Bedömningen i detta fall

Ulf Rosenkvist är inte tidigare dömd för brott. Han ska nu dömas för:

- två fall av våldtäkt mot barn,
- tre fall av sexuellt ofredande mot barn,
- två fall av kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte, och
- barnpornografibrott.

Den våldtäkt som Ulf Rosenkvist utsatt NN1 för har ett straffvärde som klart överstiger straffminimum för våldtäkt mot barn. Med denna utgångspunkt motsvarar brottslighetens samlade straffvärde fängelse i drygt fem år. Vid ett så högt straffvärde kan ingen annan påföljd än fängelse komma i fråga. Med beaktande av att Ulf Rosenkvist i detta mål har varit frihetsberövad med restriktioner under lång tid bestämmer tingsrätten påföljden till fängelse i fem år.

Häktning

För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Nämnade brott är som regel av sådan karaktär att det inte är uppenbart att det saknas risk för fortsatt brottslighet. När en person döms till ett långt fängelsestraff är det vidare sällan uppenbart att det saknas risk för att personen avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff.

Enligt tingsrätten är det inte uppenbart att det saknas risk för att Ulf Rosenkvist avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Inte heller är det uppenbart att det saknas risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Mot bakgrund av det anförda och då skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Ulf Rosenkvist eller för

något annat motstående intresse ska han vara häktad till dess att fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Allmänna utgångspunkter

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär (2 kap. 3 § skadeståndslagen). Rätten till kränkningserättning förutsätter en brottslig handling. Dessutom krävs att kränkningen varit allvarlig. Kränkningserättningen avser att ge kompensation för känslor som den kränkande handlingen har framkallat hos den skadelidande, såsom rädsla, förnedring, skam eller liknande och även viss kompensation för psykiskt lidande som inte tar sig sådana medicinska uttryck att det föreligger en personskada. Till personskada hänförs bl.a. det akuta fysiska och psykiska lidande (sveda och värk) som målsäganden åsamkats. För att psykiska besvär ska anses som personskada måste normalt krävas att en medicinskt påvisbar effekt föreligger (se prop. 2000/01:68 s. 17 f.).

Utgångspunkten vid bestämmande av kränkningserättningens storlek görs i allmänhet efter en skönsmässig bedömning utifrån förhärskande etiska och sociala värderingar. Av betydelse är i första hand den kränkning som typiskt sett kan anses ha uppkommit genom angreppet. Ersättningen bestäms alltså i stor utsträckning med ledning av objektiva faktorer. Detta hindrar inte att man i särskilda fall kan ta hänsyn till intensiteten i den skadelidandes egna upplevelser av kränkningen. Vid bedömningen av kränkningserättningens storlek ska samtliga relevanta omständigheter kring handlingen beaktas. Av central betydelse är vilket brott det rör sig om.

I 5 kap. 6 § skadeståndslagen anges ett antal omständigheter som särskilt ska beaktas när ersättningen bestäms. Utöver handlingens art och varaktighet fram-

går av bestämmelsen att det därvid bland annat särskilt ska beaktas om handlingen riktat sig mot någon med särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet eller haft förnedrande eller skändliga inslag.

Med handlingens varaktighet avses, enligt förarbetena, att övergrepp som upprepas eller sker under en längre tidsrymd typiskt sett anses innebära svårare kränkningar av den personliga integriteten än om motsvarande övergrepp sker vid endast ett tillfälle. Vid upprepade övergrepp som sträcker sig över lång tidsrymd ska sålunda ersättningen bli högre än vid enstaka övergrepp. (Se prop. 2000/01:68 s. 52 och 74, jfr SOU 1992:84 s. 276.). Med beaktandet av särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet avses bland annat brott mot barn, åldring eller person med handikapp.

Enligt praxis ska kränkningersättningen bestämmas efter en sammanvägd bedömning av samtliga ersättningsgrundande brott. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2018 s. 1083 uttalat att när en domstol ska bestämma kränkningersättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra är det den samlade kränkningen som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande. Av rättsfallet framgår vidare att det vid ersättningens bestämmande ofta kan vägas in om gärningsmannens brottslighet t.ex. är av likartat slag eller sker i ett sammanhang. Högsta domstolen framhöll att detta kan utgöra skäl för att inte bestämma ersättningen genom en addition av de schabloniserade beloppen avseende vart och ett av brotten.

Vid bestämmande av kränkningersättning utgör Brottsoffermyndighetens praxis om kränkningersättning i anledning av brott till stor del vägledning. När domstolen ska bestämma vilket belopp ett barn ska tillerkännas för kränkning då barnet blivit utsatt för ett brott som är att rubricera som våldtäkt mot barn brukar det som regel ske med ledning av de schabloner för brottsskadeersättning som tillämpas av Brottsoffermyndigheten efter beslut av Nämnden

för brottsskadeersättning. Av Brottsoffermyndighetens referatsamling framgår att vid våldtäkt mot barn lämnas ersättning för kränkning med belopp om 225 000 kr och uppåt. Om det har förekommit våld eller tvång i samband med brottet lämnas ersättning normalt med 250 000 kr. När en gärning bedömts som grov våldtäkt mot barn är utgångspunkten 350 000 kr.

När det gäller våldtäkt mot barn som begåtts före den 7 oktober 2024 har den skadelidande regelmässigt rätt till ersättning för sveda och värk med ett schablonbelopp om 15 000 kr.

Bedömningen i dessa fall

NN20

Det brott som Ulf Rosenkvist utsatt NN20 för har inneburit en allvarlig kränkning av NN20s personliga integritet och frid. Ulf Rosenkvist ska därför betala skadestånd för kränkning till NN20. Tingsrätten menar att ett belopp om 10 000 kr är skälig ersättning för kränkning. När det gäller NN20s yrkande om ersättning för psykiskt lidande har någon utredning inte presenterats som ger stöd för att han drabbats av sådana psykiska besvär att de är att anse som personskada. Yrkandet om ersättning för sveda och värk kan därför inte vinna bifall. Ulf Rosenkvist ska således betala skadestånd till NN20 på sätt som framgår av domslutet.

NN12

De brott som Ulf Rosenkvist utsatt NN12 för har inneburit mycket allvarliga kränkningar av NN12s personliga integritet och frid. Ulf Rosenkvist ska därför betala skadestånd för kränkning till NN12. Tingsrätten menar att ett belopp om 230 000 kr är skälig ersättning för den samlade kränkningen. Det belopp som NN12 yrkat ersättning med för sveda och värk är skäligt. Ulf Rosenkvist ska således betala skadestånd till NN20 på sätt som framgår av domslutet.

NN5

De brott som Ulf Rosenkvist utsatt NN5 för har inneburit allvarliga kränkningar av NN5s personliga integritet och frid. Ulf Rosenkvist ska därför betala skadestånd för kränkning till NN5. Tingsrätten menar att ett belopp om 30 000 kr är skälig ersättning för den samlade kränkningen. Ulf Rosenkvist ska således betala skadestånd till NN5 på sätt som framgår av domslutet.

NN1

Det brott som Ulf Rosenkvist utsatt NN1 för har inneburit en mycket allvarlig kränkning av NN1s personliga integritet och frid. Ulf Rosenkvist ska därför betala skadestånd för kränkning till NN1. Det sexuella övergrepp som Ulf Rosenkvist utsatt NN1 för har innefattat såväl oralsex som penetration analt. Övergreppet pågick dessutom under en förhållandevis lång tid. Enligt tingsrätten är omständigheterna i detta fall sådana att NN1 har rätt till ersättning för kränkning med ett belopp om 240 000 kr. Med beaktande av det psykologintyg som NN1 åberopat menar tingsrätten att det belopp som NN1 yrkat ersättning med för sveda och värk är skäligt. Ulf Rosenkvist ska således betala skadestånd till NN20 på sätt som framgår av domslutet.

Förverkande

Åklagarens yrkanden om förverkande har lagligt stöd och ska bifallas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i psykologintyg och journalanteckningar som föredragits vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess NN1s, Sekretess NN5s, Sekretess NN12s, Sekretess NN20s och Sekretess NN34s

identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteterna kan klarläggas samt ljud- och bildupptagning av förhöret med Ulf Rosenkvist inom stängda dörrar. Detsamma gäller de uppgifter om Sekretess NN1s, Sekretess NN5s, Sekretess NN12s och Sekretess NN20s identitet som är intagna i den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Sekretessbestämmelserna i 18 kap. 15 § och 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortfarande vara tillämpliga för uppgifterna i bild som förevisats inom stängda dörrar.

Avgift till Brottsofferfonden

Skyldigheten att betala avgift till Brottsofferfonden följer av lag.

Ersättning till målsägandebiträdena och försvararen

Det har varit fråga om en förhållandevis omfattande rättegång med en huvudförhandling som pågått under sex huvudförhandlingsdagar. Med hänsyn till målets omfattning och karaktär anser tingsrätten att målsägandebiträdenas och försvararens ersättningsanspråk är skäliga. De ska således få ersättning av staten i enlighet med vad de begärt.

*

RÄTTEN

Rådmannen Håkan Olaussen samt nämndemännen Hynek Olsak, Gun-Britt
Penderos och Reginald Scott

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Håkan Olaussen

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast **den 29 juli 2025**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till

Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

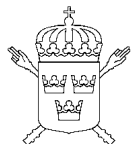
När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Malmö åklagarkammare
Kammaråklagare Charlotte Ottosen

Stämningsansökan

2025-05-07

Sida 1(15)

Handling 582

Ärende AM-114880-24

Handläggare 313-R-RB

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Malmö tingsrätt

B 9369-24

Häktat mål

Åklagarbundet

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 206 B

INKOM: 2025-07-07

MÅLNR: B 9369-24

AKTBIL: 238

Stämningsansökan

* Justeringar av åklagaren
under huvudförhandling

Tilltalade

Johan Ulf Gunnar Rosenkvist (19640406-1118)

Företräds av advokat Sophia Nottehed.

- Anhållen i frånvaro 2024-08-05, Gripen 2024-08-05, Häktad 2024-08-08.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 FÖRBEREDELSE TILL VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K211947-24

Ulf Rosenkvist har i syfte att komma i kontakt med barn under 15 år skapat en profil i anonymt namn på Snapchat. Han har genom appen fått kontakt med NN 20, som var 13 år. Deras kontakt i chatten har varit av sexuell karaktär.

Ulf Rosenkvist har kört till Västerås i enlighet med deras överenskommelse att mötas där för att NN 20 skulle utföra oralt samlag på honom. Ulf Rosenkvist hade med sig pengar som skulle användas för betalning till NN 20 för det orala samlaget.

Profilen på Snapchat och kontakten genom denna med NN 20 samt medhavda pengar har tillsammans varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott. Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Ulf Rosenkvist har i vart fall, under den aktuella brottstiden, föreslagit träff med NN 20 i syfte att genomföra oralt samlag med denne. Ulf Rosenkvist har härvid skickat flertalet meddelanden till NN 20 där han bett denne möta honom i närheten av hans bil eller på annan plats i Västerås för att genomföra oralt samlag.

Det hände någon gång mellan den 1 februari 2024 och den 28 februari 2024 i Västerås och annan okänd plats, Sverige.

Ulf Rosenkvist begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att NN 20 var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 15 § 2 st samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte

Ulf Rosenkvist har genom sitt agerande ovan föreslagit träff med NN 20 i syfte att genomföra oralt samlag med denne.

Lagrum:

Målsägande

Sekretess NN 20

Åklagaren för ej talan

Företräds av Julia Mo Eriksson.

2 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN

5000-K211947-24

Ulf Rosenkvist har ofredat NN 20, som var 13 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka hans sexuella integritet genom att skicka meddelanden och bilder av utpräglad sexuell karaktär, bland annat av sitt könsorgan, till NN 20. Det hände mellan den 17 februari 2024 och den 1 augusti 2024 på okänd plats, Sverige.

Ulf Rosenkvist begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att NN 20 var under 15 år.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom ofredandet pågått under en inte helt kort tidsrymd samt på grund av karaktären på innehållet i meddelandena.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 20

Åklagaren för ej talan

Företräds av Julia Mo Eriksson.

3 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K211947-24

Ulf Rosenkvist har via meddelanden på Snapchat främjat och/eller utnyttjat att NN 20, som var 13 år, medverkat i sexuell posering. Den sexuella poseringen har bestått i att NN 20 på fråga eller uppmaning från Ulf Rosenkvist, i anslutning till konversationen, tagit och skickat en eller flera bilder av sitt könsorgan. Det hände någon gång mellan den 18 februari 2024 och den 19 februari 2024 på okänd plats, Sverige.

Ulf Rosenkvist begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år vid gärningen.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 20

Åklagaren för ej talan

Företräds av Julia Mo Eriksson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 20** om händelserna för att styrka de aktuella gärningarna (åp. 1-3).

Presentationform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 29 oktober 2024, transkribering s. 459-471, 10 december 2024, transkribering s. 473-482. Uppspelningstid ca 40 minuter.

2. Förhör med den tilltalade **Ulf Rosenkvist** som förnekar brott (åp. 1-3).

Presentationform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan och PM anmälan (förundersökningsprotokoll s. 6-9) för att styrka tid och plats för gärningarna samt att gärningarna kom till polisens kännedom efter genomgång av föremål beslagttaget från tilltalad (åp. 1-3).

2. Ärendesammanställning, meddelanden och PM kortköp (förundersökningsprotokoll s. 10-25, ~~59-404~~ och 407-420) för att styrka ^x 60-404 att tilltalad vetat om att NN 20 var under 15 år, att tilltalad skrivit flertalet meddelanden och skickat bilder med sexuell innebörd till NN 20, att tilltalad varit drivande i den sexuella kontakten, att NN 20 på uppmaning av tilltalad skickat bilder på sitt könsorgan till denne, att tilltalad köpt och levererat bl.a. vape till NN 20 i syfte att förmå NN 20 till att träffas och genomföra sexuella handlingar, att tilltalad närmare föreslagit för NN 20 att de ska träffas för att genomföra sexuella handlingarna samt att tilltalad vidtagit åtgärder för att de ska ses (åp. 1-3).
3. PM förtydligande av uttryck och konton (förundersökningsprotokoll s. 26 och 34-57) för att styrka att tilltalad innehaft de aktuella kontona på Snapchat, att visningsnamnet för det ena kontot haft en sexuell innebörd samt att tilltalad innehaft dessa konton med avsikt att komma i kontakt med barn i sexuellt syfte (åp. 1-3).
4. PM konto NN 20 (förundersökningsprotokoll s. 27-33) för att styrka att det är NN 20 som tilltalad haft kontakt med i chattkonversationerna (åp. 1-3).
5. Bilder i tilltalades telefon (förundersökningsprotokoll s. 405-406) för att styrka att NN 20 har ett utseende som talar för att han är under 15 år och att tilltalad under hela kontakten med NN 20 haft vetskap om att NN 20 varit under 15 år (åp. 1-3).
6. Konversation i NN 20:s telefon (förundersökningsprotokoll s. 432-435) för att styrka att tilltalad skrivit meddelanden av sexuell innebörd till NN 20 och att NN 20 upplevt detta som obehagligt (åp. 1-3).
7. Bilder tilltalad, journalanteckningar, fördjupad undersökning av telefon och uppspelning filmer (förundersökningsprotokoll s. 436-445, film medtages av åklagare till förhandlingen, ca 1 min) för att styrka att inget tyder på att tilltalad inte skulle kunnat få erektion under den aktuella period (åp. 1-3).
8. Föremål påträffade vid husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 446-456) för att styrka att tilltalad haft ett sexuellt intresse för barn (åp. 1-3).

4 KONTAKT FÖR ATT TRÄFFA ETT BARN I SEXUELLT SYFTE

5000-K686939-24

Ulf Rosenkvist har stämt träff med NN 12, som var 14 år, i syfte att genomföra oralt samlag. Det hände någon gång mellan den 1 februari 2024 och den 26 februari 2024 i Uppsala och okänd plats, Sverige.

Ulf Rosenkvist begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att NN 12 var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 a § brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 12

Åklagaren för ej talan

Företräds av Julia Mo Eriksson.

5 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K686939-24

Ulf Rosenkvist har förmått NN 12, som var 14 år, att utföra oralt samlag på honom. Det hände någon gång mellan den 20 februari 2024 och den 26 februari 2024 i Uppsala län.

Ulf Rosenkvist begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att NN 12 var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 12

Åklagaren för ej talan

Företräds av Julia Mo Eriksson.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att kalender förverkas från Ulf Rosenkvist enligt 36 kap 2 § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08): 2024-5000-BG99651.19.

6 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN

5000-K686939-24

Ulf Rosenkvist har ofredat NN 12, som var 14 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka dennes sexuella integritet. Ulf Rosenkvist har haft kontakt med NN 12 i sexuellt syfte på chattkonversationer på Snapchat och SMS. Han har bland annat frågat NN 12 om han ville ha sex med honom igen. Han har återigen kört till Uppsala och träffat NN 12. De har tillsammans besökt butiken Kicks där Ulf Rosenkvist har betalat för varor till NN 12. Det hände mellan den 1 april 2024 och den 31 maj 2024 i Uppsala och annan okänd plats, Sverige.

Ulf Rosenkvist begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att NN 12 var under 15 år.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom ofredandet pågått under en inte helt kort tidsrymd, att han fortsatt skriva meddelanden efter våldtäkten och att han velat upprepa gärningen.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 12

Åklagaren för ej talan

Företräds av Julia Mo Eriksson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 12** om händelserna för att styrka de aktuella gärningarna (åp. 4-6).

Presentationens form: uppspelning av 2 videoförhör inför utredande myndighet från den 8 juli 2024, se transkribering s. 175-202 och 208, och den 13 september 2024, se transkribering s. 209-258.
Uppspelningstid ca 2 timmar.

2. Förhör med den tilltalade **Ulf Rosenkvist** som förnekar brott (åp. 4-6).

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan och PM anmälan (förundersökningsprotokoll s. 6-7) för att styrka tid och plats för gärningarna samt att gärningarna kom till polisens kännedom efter genomgång av föremål beslagtaget från tilltalad (åp. 4-6).
2. Ärendesammanställning, meddelanden, anteckningar kalender, kartbild samt PM kortköp och kvitto (förundersökningsprotokoll s. 8-25, 58-119, 121-127, 129-130, 140-142 och 143-147) för att styrka att tilltalad vetat om att NN 12 var under 15 år, att de under en längre tid haft en konversation på sms och Snapchat där tilltalad skrivit flertalet meddelanden med sexuell innebörd till NN 12, att tilltalad föreslagit att de ska ses, att de träffats i februari 2024 och att tilltalad då förmått NN 12 att genomföra sexuell handling på honom, att de därefter haft kontakt och träffats den 15 april 2024 samt att tilltalad inhandlat föremål till NN 12 med avsikt att förmå NN 12 att träffas och genomföra sexuella handlingar (åp. 4-6).

3. PM förtydligande av uttryck samt konton och anteckningar tilltalad (förundersökningsprotokoll s. 22, 29-57 och 148-152) för att styrka att tilltalad innehaft de aktuella kontona på Snapchat, att visningsnamnet för ena kontot haft en sexuell innebörd samt att han innehaft dessa konto med avsikten att komma i kontakt med barn i sexuellt syfte (åp. 4-6).
4. PM och bilder bilar samt utdrag VTR (förundersökningsprotokoll s. 23-26 och 158-172 samt förundersökningsprotokoll åp. 9-10 s. ~~969~~) för att styrka att tilltalad haft tillgång till bil under perioden samt att tilltalad i sin egen bil haft en kniv och polisföremål (åp. 4-6). ^xs. 696
5. PM konto NN 12 (förundersökningsprotokoll s. 28 och 128-130) för att styrka att NN 12 haft kontakt med tilltalad (åp. 4-6).
6. Bilder tilltalad, journalanteckningar, fördjupad undersökning telefon och uppspelning film (förundersökningsprotokoll s. 131-139, film medtages av åklagare, ca 1 min) för att styrka att inget tyder på att tilltalad inte skulle kunnat få erektion under den aktuella period (åp. 4-6).
7. Föremål påträffade vid husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 153-156) för att styrka att tilltalad haft ett sexuellt intresse för barn (åp. 4-6).
8. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll rörande åp. 9-10 s. 646) för att styrka att kalendern påträffades hemma hos tilltalad.

7 FÖRBEREDELSE TILL VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K992153-24

Ulf Rosenkvist har i syfte att komma i kontakt med barn under 15 år, skapat en profil i anonymt namn på Snapchat.

Med hjälp av profilen har han kontaktat NN 5^x, en kontakt som haft en utpräglad sexuell karaktär, samt stämt träff med denne i syfte att ha oralt och analt samlag med honom. Ulf Rosenkvist har därvid rest till Malmö och bokat ett hotellrum där han inställt sig och tagit med sexleksaker som varit lättgängligt placerade i hotellrummet.

^x som var 13 år,

Profilen på Snapchat och kontakten genom denna med NN 5, samt föremålen har tillsammans varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott. Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Ulf Rosenkvist har i vart fall föreslagit en träff med NN 5 i syfte att genomföra ovan nämnda sexuella handlingar med denne. Ulf Rosenkvist har härvid skickat flertalet meddelanden till NN 5 där han bett denne möta honom på, eller i närheten av, ett hotell i Malmö för att genomföra sexuella handlingar.

Det hände någon gång mellan den 20 juni 2024 och den 18 juli 2024 i Malmö och annan okänd plats, Sverige.

Ulf Rosenkvist begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 15 § 2 st samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt sexuellt ofredande (se åp. 8) och kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte

Ulf Rosenqvist har genom sitt agerande ovan stämt träff med NN 5 i syfte att begå sexuell handling.

Lagrum: 6 kap 10 § 3 st. och 10 a § Brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 5

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anette Rosén.

8 FÖRBEREDELSE TILL VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K992153-24

^x under 15 år

Ulf Rosenkvist har i syfte att få kontakt med barn^x skapat en anonym profil på Snapchat. Med hjälp av profilen har han kontaktat NN 5 som var 13 år, en kontakt som haft en sexuell karaktär. Han har stämt träff med NN 5 i syfte att genomföra eller förmå denne att på honom genomföra analt och oralt samlag.

Ulf Rosenkvist har därvid rest till Malmö och bokat ett hotellrum där han inställt sig och tagit med sexleksaker som varit lättgängligt placerade i hotellrummet. Profilen på Snapchat och kontakten genom denna med NN 5 samt föremålen har tillsammans varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott. Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Ulf Rosenkvist har i vart fall föreslagit en träff med NN 5 i syfte att genomföra ovan nämnda sexuella handlingar med denne. Ulf Rosenkvist har härvid skickat flertalet meddelanden till NN 5 där han bett denne möta honom på eller i närheten av ett hotell i Malmö.

Det hände någon gång mellan den 22 juli 2024 och den ~~7 augusti 2024~~^x i ^x 5 augusti 2024 Malmö och annan okänd plats, Sverige.

^x
Rosenkvist

^x
Ulf begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att NN 5 var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 15 § 2 st samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt sexuellt ofredande (åp. 7 och 8) och kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte

Ulf Rosenkvist har genom sitt agerande ovan stämt träff med NN 5 i syfte att begå sexuell handling.

Ulf Rosenkvist har, genom sitt agerande i åp. 7 och ovan samt med följande tillägg, ofredat NN 5, som var 13 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka dennes sexuella integritet genom att på Snapchat haft en skriftlig konversation av sexuell karaktär med NN 5 samt där även till denne skickat bilder på sexleksaker och på sig själv av sexuell karaktär. Det hände mellan den 20 juni 2024 och den ~~2 augusti 2024~~^x på okänd plats, Sverige.

^x 5 augusti 2024

Brottet bör bedömas som grovt eftersom ofredandet pågått under en inte helt kort tidsrymd och den sexuella karaktären på innehållet i de meddelanden som skickats.

Lagrum: 6 kap 10 § 3 st. och 10 a § Brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 5

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anette Rosén.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att pektdator, sexleksaker, kondom, 400 kr i kontanter, kläder och smink förverkas från Ulf Rosenkvist enligt 36 kap 2 § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08):

2024-5000-BG95918.1
2024-5000-BG95918.3
2024-5000-BG95918.4
2024-5000-BG95918.5
2024-5000-BG95918.6
2024-5000-BG95918.7
2024-5000-BG95918.8
2024-5000-BG95918.9
2024-5000-BG95918.10
2024-5000-BG95918.11
2024-5000-BG95918.12
2024-5000-BG95918.13
2024-5000-BG95918.14
2024-5000-BG95918.15
2024-5000-BG95918.16.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 5** om händelserna för att styrka gärningarna (åp. 7-8).

Presentationensform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 13 augusti 2024, se transkribering s. 194-216.
Uppspelningstid ca 1,5 timmar.

2. Förhör med den tilltalade **Ulf Rosenkvist** som förnekar brott (åp. 7-8).

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan, PM anmälan och avrapporteringsPM (förundersökningsprotokoll s. 6-7 och 692-693) för att styrka tid och plats för gärningarna samt att gärningarna kom till polisens kännedom efter genomgång av föremål beslagttaget från tilltalad (åp. 6-7).

2. Ärendesammanställning, anteckningar kalender, kvitton, bokning, utcheckning och bilder av hotell, bilder på bl.a. sexleksaker och pengar, kontouppgifter, meddelanden samt PM kortköp (förundersökningsprotokoll s. 8-21, 49-171) för att styrka att tilltalad vetat om att NN 5 var under 15 år, att tilltalad skrivit flertalet meddelanden och skickat bilder med utpräglad sexuell innebörd till NN 5, att tilltalad varit drivande i den sexuella kontakten, att tilltalad varit den som vid båda tillfällena föreslagit att de ska träffas, bokat hotellrummet, köpt kläder till NN 5, som det var tänkt att han skulle ha på sig innan eller under de sexuella handlingarna, åkt till Malmö för att träffa NN 5, haft med pengar till hotellrummet, som det var tänkt att NN 5 skulle få, haft med sexleksaker som varit lättillgängligt placerade i rummet samt vidtagit åtgärder för att de ska ses (åp. 7-8).
3. PM förtydligande av uttryck, konton, kontakter och anteckningar (förundersökningsprotokoll s. 22, 28-48 och 184-187) för att styrka att tilltalad innehaft de aktuella kontona på Snapchat, att visningsnamnet för det ena kontot haft en sexuell innebörd samt att tilltalad innehaft dessa konton med avsikt att komma i kontakt med barn i sexuellt syfte (åp. 7-8).
4. PM konto NN 5, analys och redovisning (förundersökningsprotokoll s. 24-27 och 172-175) för att styrka att det är NN 5 som tilltalad haft kontakt med i chattkonversationerna och att faran för brottets fullbordan inte varit ringa (åp. 7-8).
5. Bilder tilltalad och journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 176-182) för att styrka att inget tyder på att tilltalad inte skulle kunnat få erektion under den aktuella period (åp. 7-8).
6. Föremål påträffade vid husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 188-191) för att styrka att tilltalad haft ett sexuellt intresse för barn (åp. 7-8).
7. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll åp. 9-10 s. 672-677) för att styrka att den tilltalade innehaft föremålen (åp. 7-8).

9 KONTAKT FÖR ATT TRÄFFA ETT BARN I SEXUELLT SYFTE

5000-K942867-24

Ulf Rosenkvist har stämt en träff med NN 1, som var 14 år, i syfte att genomföra sexuell handling jämförlig med samlag. Det hände någon gång mellan den 16 juli 2024 och den 17 juli 2024 i Malmö och annan okänd plats, Sverige.

Ulf Rosenkvist begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att NN 1 var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 a § brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anette Rosén.

10 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K942867-24

Ulf Rosenkvist har genomfört analt och oralt samlag med NN 1, som var 14 år, samt förmått NN 1 att genomföra oralt samlag på honom. Det hände den 17 juli 2024 på Hyllie stationstorg 29, Malmö, Malmö stad.

Ulf Rosenkvist begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att NN 1 var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anette Rosén.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 1** om händelserna för att styrka gärningarna (åp. 9-10).

Presentationsform: uppspelning av 3 videoförhör inför utredande myndighet från den 31 juli 2024, se transkribering s. 433-460, den 6 augusti 2024, se transkribering s. 464-484, och 13 december 2024, transkribering s. 489-507. Uppspelningstid ca 2,5 timmar.

2. Förhör med den tilltalade **Ulf Rosenkvist** som förnekar brott (åp. 9-10).

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan, PM sammanfattning, PM anmälan och avrapporteringsPM (förundersökningsprotokoll s. 7-10 och 693) för att styrka tid och plats för gärningarna samt att gärningarna kom till polisens kännedom efter genomgång av föremål beslagttaget från tilltalad (åp. 9-10).

2. IdentifieringsPM med bilder, ärendesammanställning, PM hotell, profil och bokning av hotell samt PM övervakningsfilm och uppspelning av film från övervakningskamera (förundersökningsprotokoll s. 11-20 och 53-67, medtages av åklagare till förhandlingen, tid ca 5 min) för att styrka att tilltalad föreslagit för NN 1 per meddelande att de ska träffas i Malmö, att syftet med att träffas var att genomföra de sexuella handlingarna, att tilltalad bokat hotellrummet, att de varit på hotellrummet under en längre tid tillsammans, att NN 1 duschat på hotellrummet och var blött i håret när han lämnade hotellet samt att de sexuella handlingarna genomfördes mellan dem (åp. 9-10).
3. PM förtydligande av uttryck, konton, anteckningar tilltalad och kontakter Snapchat (förundersökningsprotokoll s. 21, 32-52 och 389-393) för att styrka att tilltalad innehaft de aktuella kontona på Snapchat, att visningsnamnet för ena kontot haft en sexuell innebörd samt att han innehaft dessa konto med avsikten att komma i kontakt med barn i sexuellt syfte (åp. 9-10).
4. PM konto NN 1 (förundersökningsprotokoll s. 22-31) för att styrka att NN 1 haft kontakt med tilltalad (åp. 9-10).
5. Bilder och bokning på hotellet från senare tillfälle samt bilder på bl.a. sexleksaker och pengar (förundersökningsprotokoll s. 69-108) för att styrka att den tilltalade hade med sig sexleksaker även när denne träffade NN 1 och att sexuella handlingar genomfördes mellan dem (åp. 9-10).
6. Meddelande och bilder (förundersökningsprotokoll s. 110-356 och 360-371) för att styrka att tilltalad vetat om att NN 1 var under 15 år, att det var tilltalad som föreslagit att de ska genomföra sexuella handlingar på hotellrummet, att sådana handlingar ägt rum mellan dem samt att den tilltalade försökt kontakta NN 1 den 3 augusti 2024 om att ses någon gång mellan den 6-9 augusti 2024 (åp. 9-10).
7. PM andra chattar NN 1 (förundersökningsprotokoll s. 372) för att styrka att NN 1 i chattar med andra personer varit tydlig med hur gammal han är (åp. 9-10).
8. Analys av beslagspunkter och föremål funna vid husrannsakan hos tilltalad (förundersökningsprotokoll s. 373-379, 396-398, 405, 413 och 431) för att styrka att tilltalad har ett sexuellt intresse för män och barn, och då pojkar (åp. 9-10).
9. Fördjupad undersökning telefon, uppspelning filmer, bilder och PM sammanfattning läkarjournal (förundersökningsprotokoll s. 357-359 och 382-388, film medtages av åklagare, ca 1 min) för att styrka att inget tyder på att den tilltalade inte skulle kunnat få erektion under den aktuella period (åp. 9-10).

10. Bilder lägenhet (förundersökningsprotokoll s. 683-691) för att styrka att beslag av föremål gjordes i tilltalads lägenheten (åp. 9-10).

11 BARNPORNOGRAFI BROTT

5000-K211947-24

Ulf Rosenkvist har på analoga bilder innehaft barnpornografiska material bestående av sammanlagt 129 bilder, varav 1 bild är att betrakta som särskilt hänsynslöst material. Han har därutöver på mobiltelefon, dator och USB-sticka innehaft barnpornografiska material bestående av sammanlagt 111 bilder och 2 filmer (total speltid om 3 sekunder), varav 46 st bilder och 1 film (speltid om 2 sekunder) är att betrakta som särskilt hänsynslöst material. Det hände den 5 augusti 2024 på kända platser, Sverige.

Ulf Rosenkvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna föremål innehållande barnpornografiskt material ska förverkas från Ulf Rosenkvist enligt i första hand enligt 36 kap. 2 § Brottsbalken då de använts som brottsverktyg och innehåller barnpornografiskt material, i andra hand enligt 36 kap. 3 § 1 punkten Brottsbalken då de kan komma att användas för att begå brott och i tredje hand enligt lag 1994:1478 om förverkande av barnpornografi då ett förverkande inte är oskäligt:

2024-5000-BG95918.2

2024-5000-BG99651.1

2024-5000-BG99651.18

2024-5000-BG99651.29

2024-5000-BG99651.36

2024-5000-BG99651.47.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Ulf Rosenkvist** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Analysprotokoll (förundersökningsprotokoll åp. 9-10 s. 405-407) för att styrka att tilltalad innehaft barnpornografiskt material (åp. 11).

2. Anteckningar, bilder från tilltalad och PM (förundersökningsprotokoll åp. 9-10 s. 408-412 och 431) för att styrka att det är tilltalad som innehaft det barnpornografiska materialet (åp. 11).
3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll åp. 9-10 s. 646-665 och 672-677) för att styrka att föremål på vilka barnpornografiskt material innehafts av tilltalad (åp. 11).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 4 dagar.