



MORA TINGSRÄTT

Rotel 6
Rotel 6:1

DOM

2022-03-07
meddelad i
Mora

Mål nr: B 1575-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Nesa Ilic, 19740520-3931
Frihetsberövande: Häktad
Norrehedsgatan 15 Lgh 1301
252 31 Helsingborg

Offentlig försvarare:
Advokat Weine Daniels
we:de advokatbyrå AB
Box 1240
791 12 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Johan Knies
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2021-11-24
2. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-10-15 -- 2021-11-24 (2 tillfällen)
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-11-24
4. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
2021-11-26

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år 8 månader

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Strandgatan 10

Telefon

0250-296 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 31

792 21 Mora

E-post

mora.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.moratingsratt.domstol.se :För info. om ting
srättens personuppgiftsbehandling GDPR

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika, emballage, redline-påsar, kartong, manual till köksvåg samt dopningsmedel förklaras förverkat. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, Utredning 3 LPO Mora; beslagsliggare 2021-5000-BG143081 nr 2, beslagsliggare 2021-5000-BG143480 nr 1:1-2, 2:1-2, 3:1-2, 4:1, 4:3, 5:1-3, 6:1-2, 7:1-2, 8:1-3, 9:2-3, 39, 43 och 44, beslagsliggare 2001-5000-BG144109 nr 1-2 och beslagsliggare 2021-5000-BG144119 nr 1-3).

Häktning m.m.

Nesa Illic ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Weine Daniels får ersättning av staten med 144 532 kr. Av beloppet avser 28 906 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

MORA TINGSRÄTT
Rotel 6
Rotel 6:1

DOM
2022-03-07

Mål nr: B 1575-21

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har i stämningsansökan daterad 2022-02-15 och i kompletterande skrivelse daterad 2022-02-21 samt efter justering vid huvudförhandlingen yrkat ansvar samt framställt särskilda yrkanden enligt följande.

DOMSKÄL

Skuldfrågorna m.m.

Åtalspunkten 1

1.1 GROVT NARKOTIKABROTT (5000-K1428563-21), 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), Nesa Ilic

1.2 RATTFYLLERI (5000-K1428563-21), 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649), Nesa Ilic

1.3 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1428563-21), 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), Nesa Ilic

Gärning

Nesa Ilic har olovligen transporterat 26 kg cannabis (torra blomställningar), 50 kg cannabisbarts och 23,2 gram kokain, som allt är narkotika. Det hände mellan den 23 november 2021 och den 24 november 2021, från Skåne och vidare upp genom landet till E16rv66 Lugnet, Malung, Malung-Sälens kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt samt avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Nesa Ilic begick gärningen med uppsåt.

Nesa Ilic har kört lastbil efter att ha använt kokain och amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 24

MORA TINGSRÄTT
Rotel 6
Rotel 6:1

DOM
2022-03-07

Mål nr: B 1575-21

november 2021 på E16rv66 Lugnet, Malung, Malung-Sälens kommun.

Nesa Ilic begick gärningen med uppsåt.

Nesa Ilic har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände den 24 november 2021 i Malung-Sälens kommun, eller kort tid dessförinnan på okänd plats i Sverige.

Nesa Ilic begick gärningen med uppsåt.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika, emballage, redline-påsar samt kartong och manual till köksvåg förverkas från Nesa Ilic enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2021-5000-BG143081.2

2021-5000-BG143480.1:1

2021-5000-BG143480.1:2

2021-5000-BG143480.2:1

2021-5000-BG143480.2:2

2021-5000-BG143480.3:1

2021-5000-BG143480.3:2

2021-5000-BG143480.4:1

2021-5000-BG143480.4:3

2021-5000-BG143480.5:1

2021-5000-BG143480.5:2

2021-5000-BG143480.5:3

2021-5000-BG143480.6:1

2021-5000-BG143480.6:2

2021-5000-BG143480.7:1

2021-5000-BG143480.7:2

2021-5000-BG143480.8:1

2021-5000-BG143480.8:2

2021-5000-BG143480.8:3

MORA TINGSRÄTT
Rotel 6
Rotel 6:1

DOM
2022-03-07

Mål nr: B 1575-21

2021-5000-BG143480.9:2

2021-5000-BG143480.9:3

2021-5000-BG143480.39

2021-5000-BG143480.43

2021-5000-BG143480.44

2021-5000-BG144109.1

2021-5000-BG144109.2.

Åtalspunkt 2

2 GROVT NARKOTIKABROTT (5000-K61606-22), 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64), Nesa Ilic

Gärning

Nesa Ilic har olovligen transporterat 6 kg cannabisharts, 803.8 gram amfetamin, 35 gram kokain samt 20,3 gram beige färgade kristallina bitar/kross MDMA och 792 tabletter MDMA, som allt är narkotika. Det hände den 15 oktober 2021 från Skåne och vidare upp genom landet till Bäckgatan 6, Norrköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt samt avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Nesa Ilic begick gärningen med uppsåt.

Nesa Ilic har under åtalspunkten 1.1 medgett att han utfört en transport som fotona utvisat avseende säckar. Han har bestritt att han har känt till innehållet i säckarna. Han har bestritt ansvar för brott på grund av bristande uppsåt. Han har medgivit det särskilda yrkandet. Han har erkänt gärningarna under åtalspunkterna 1.2 och 1.3.

Nesa Ilic har förnekat gärningen under åtalspunkten 2 och bestritt ansvar för brott under åberopande av att han överhuvudtaget inte har befunnit sig i Norrköping den aktuella dagen.

Gällande gärningarna under åtalspunkten 1 har vid huvudförhandlingen på åklagarens begäran vittnesförhör ägt rum med Ove Johansson och Liselotte Andersson.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat analysresultat, faktablad om THC-halt i cannabismaterial, faktablad från NFC, narkotikaprisutvecklingen i Sverige 1988-2020, rapport från Centraförbundet för alkohol- och narkotikaupplysning, analysresultat och informationsblad från Rättsmedicinalverket, tidslinje 23-24 november, mastuppkopplingar under hösten 2021, PM förlorat gods, inköp av sopsäckar, köksvåg m.m. från Dollarstore i Sjöbo den 23 november 2021, hyresavtal RZD34J Circle K Lund, konversation mellan Ilic Nesa och hans flickvän, ekonomisk översikt, sakkunnigutlåtande från NFC, delredovisning DNA och utdrag från VTR samt företett fotografier. Nesa Ilic har som skriftlig bevisning åberopat häkttningsframställan, aktbil. 75.

Gällande gärningen under åtalspunkten 2 har vid huvudförhandlingen på åklagarens begäran vittnesförhör ägt rum med Markus Rundberg och Martin Andersson. Förhör har även ägt rum med Nesa Ilic. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat karta över spaningsinsatser, beslagsprotokoll, analysresultat, NFC analysvar DNA och träffrapport, kriminalteknikers undersökning av beslaget, tidslinje 2021-1015 och PM telefonnummer, VTR utdrag, faktablad om THC-halt och narkotikaprisutvecklingen i Sverige 1988-2020, rapport från Centraförbundet för alkohol- och narkotikaupplysning samt företett fotografier.

De hörda har i huvudsak uppgivit följande.

Nesa Ilic

Han bor i Helsingborg. Han har arbetat svart mycket. Nu sitter han här för det som hände den 24 november. Arbetet hade han haft i lite över en månad. Han minns inte när han slutade arbetet. Det kan stämma att han slutade arbetet i oktober. Han har arbetat med att inglasa balkonger. När han arbetar vitt och har jobbat uppåt i landet har han haft traktamente. Han har arbetat svart när det dök upp sådana jobb. Det har inte varit samma arbetsgivare som han har arbetat svart och vitt åt. De resor som syns

på kartorna har gällt svartjobb. Anledningen till att han inte har berättat att han har arbetat svart tidigare i förhör är för att det varit olagligt. Nu har han ingen anledning att inte lägga korten på bordet. Han ägnar sig inte åt narkotikatransporter. Det var hans telefon som togs av polisen. Det är han som har haft konversationen med Mia. Konversationen med Mia handlar om svartjobb. Mia gillar inte svartjobben. Han har hittat på att han skulle få mycket pengar att röra sig med för att få Mia på sin sida. Skulderna kommer från att han har haft företag en gång i tiden. Sedan har skulderna vuxit på. Han har haft skuldsanering en gång och sökt skuldsanering igen.

Han har absolut inte varit i Norrköping. Han har haft sin bil hos sig eller hos Mia. Han har använt Mias bil, en Ford C Max, då hans bil var på verkstad. Han ser den bilen som Mias då den står på henne. Han känner ingen person med namnet Abdirisaq. Han har aldrig träffat denna person. Att hans DNA påträffats på en tejp på en av sopsäckarna förklarar han med att han har lånat ut tejp eller gett bort tejp till någon i Helsingborg. Han vet inte hur tejp har hamnat i Norrköping. Hur skulle han kunna hitta gatorna i Norrköping om hans telefon varit avslagen. Han förstår inte det. Han har ingen GPS i huvudet.

En kompis till honom ville gå ut och festa 2017 eller 2018. Eftersom man inte får ha kläder med gängkriminella emblem på sig så frågade kompisens om denne fick lämna tröjan med texten "La familia" hos honom. Tröjan har legat hos honom sedan dess. Det är inte hans storlek på tröjan. Det är inte heller hans byxor som hör ihop med tröjan. Han har jobbat som värd i dörren i 8 år. Det är hans gamla skyddsväst. Värddar och vakter utsätts för mycket i Helsingborg. Han pallade inte med det. Han blev beskjuten vid dörren när han jobbade som värd.

Anledningen till resan till Malung berodde på att han vill lämna den kriminella skiten bakom sig. Han måste tänka om då han blivit äldre. Han är så jävla trött på det. Han blev tvungen att göra den resan för att kunna lämna och slippa repressalier efteråt i form av misshandel. Hade han vetat att det var droger hade han hellre tagit stryk. Det han ville lämna var småkriminalitet. De sa att han skulle göra det om han skulle lämna detta. Han har varit väldigt drogberoende och hamnat i skulder. Han skulle betala

tillbaka på ett eller annat sätt och det var på detta sätt. Han trodde det var cigaretter eller sprit. Han har haft drogmissbruk från och till ett antal år. Han kan inte säga vem som gav honom uppdraget. Han måste tänka på sig. Han kan inte säga vart han skulle transportera säckarna. Han kan inte berätta då han inte har någon kroppslig kontakt med någon. Han har inte talat med någon. Om han berättade vilka hade han lika gärna kunna köpa en spade på biltema och gräva i marken. Han tvingade Liselott att hyra bilen åt honom då han var i en nödsituation. Han fick inte hyra på grund av sina skulder. Pengarna han satte in i Helsingborg var hans sista inestående lön. Han hyrde i Lund och inte i Helsingborg då det var på vägen. Han har blivit tillsagd att köpa sopsäckar och digitalvåg. De sa att han skulle köpa en digitalvåg och lägga den i bilen. Han vet inte vad den skulle användas till. Han kan inte svara på varför han gjorde det i Sjöbo. Han var inte förbi Sjöbo. Godset låg inte i bilen när han hyrde den. Han vet inte hur det kom in i bilen. Han körde och lämnade bilen men gick sedan iväg. Sedan har de hämtat bilen och vad de gjort med bilen då vet han inte. Han har sedan bara kört och blivit tillsagd att inte kolla bak utan bara vara tyst och köra. Grejerna som låg i bilen flög runt. Efter ett tag gick han bak och kollade och öste dem mot väggen. Han kan ha nuddat vid dem. Han trodde det var alkohol han körde. Han åkte via Halmstad och stannade hos Mia i Hyltebruk där han sov över natten. Han tänkte ingenting när han blev stoppad i Malung mer än att han skulle få visa sitt körkort och sedan få köra vidare. Han frågade polisen vad de hittat då de gjorde high five och gjorde Moon walk på gatan och då sa de att de hittat narkotika. Han blev förbannad då han kände sig lurad. Hade han vetat att det var narkotika hade han aldrig satt sig i bilen och kört utan hade hellre tagit stryk då han inte har råd att sitta inne. Han visse inte att det var narkotika. Säcken var sprucken på sidan tror han.

Åklagaren har i samband med förhöret med Nesa Ilic föredragit följande utdrag ur den hemliga bilagan från den 27 november 2021.

"Han var tvungen att köra narkotikan för "good standing". Han vill ta sig ur kriminaliteten, ta sitt straff och genomgå behandling då han brukar narkotika."

När åklagaren har läst upp det aktuella utdraget har Nesa Ilic uppgett att han inte visste att det var narkotika. Det är fel antecknat i den hemliga bilagan. Good standing är inte gängrelaterat.

Av ren jävulskap sa han det som står i papperna under transporten i polisbilen. Han var väldigt narkotikapåverkad, sur och irriterad då han kände sig lurad. Han ville göra dem irriterade det var därför han sa att han kört ett halvt ton. Han tänkte att han var 47 år och att han skulle sitta 10 år nu. Han fick ångest. Tidigare har det varit sprit och cigaretter. Han antog att det var det nu. De frågade vad han tjänade och han sa mycket mer än vad polisen tjänade bara för att jävlas. Han har för sig att Ove satt fram och körde.

Han kände även när han skulle daktas för att jävlas med dem.

Åklagaren har i samband med förhöret med Nesa Ilic föredragit följande utdrag ur förhörsprotokoll med denne från den 7 december 2021.

Sidan 227; "Från det att narkotikan hamnar i bilen, har du vid något tillfälle flyttat det och förvarat det någon annan stans? Nej. Jag har fått bilen och kört direkt. Du plockar inte ur det ur bilen och håller på fram och tillbaka. Så dum är jag inte. Det har legat där hela tiden. Och mängden narkotika som påträffades? Jag vet inte hur mycket det är, fören ni berättade. Jag tänker inte ens tanken. Om det är 100, 200 eller 50. Jag tänker bara på att ta mig igenom skiten och lämna det kriminella. Vad ska jag tänka på? Det kommer bara psyka mig. Bara släpp det och kör och få det understökat och börja nytt liv, det är det jag tänkte. Vi har förstått att du förklarat för våra kollegor att detta var ett litet parti i förhållande till det du kört tidigare. Inte vad jag har kört tidigare, vad det brukar vara. Det är inte bara jag som kör. Detta är första gången jag kör en sånt, det är första gången jag kört en sån sträcka och det är första gången jag kör så. Mer kan jag inte svara. Helt plötsligt sa dom att jag skulle köra det, det är väldigt konstigt."

När åklagaren har läst upp det aktuella utdraget har Nesa Ilic uppgett att han inte vetat att det var narkotika. Det är ren jävelskap. Han jävlades bara med polisen då han var

sur och irriterad på det som hänt honom eftersom han hade blivit lurad. Han trodde han kört något annat. Han kan bara säga som det är.

"Vad brukar det vara då? Det kan jag inte svara på, för min säkerhet. Bitr FHL: Du brukar inte köra dom sträckorna? Jag brukar inte köra dessa sträckorna, helt plötsligt skulle jag göra det för att ta mig ur. Bitr FHL: Visste dom att du ville ta dig ur? Det talade jag om, jag vill lägga av. Det var därför jag skulle köra den sista körningen för att komma i good standing men jag tror inte att dom släppt mig så det var bra att jag åkte fast så nu ska jag rida ut stormen. Du pratade om ett halvt ton med våra kollegor? Vem har du haft kontakt med angående transporten av narkotikan? Det kan jag tyvärr inte säga för min säkerhets skull."

När åklagaren har läst upp det aktuella utdraget har Nesa Ilic uppgett att han bara jävlats med dem hela tiden. Han har bara dummat sig. Varför har de inte skrivit vad han har sagt till poliserna som gjorde "high five" och dansade Moon Walk. Han visste inte att det var narkotika.

Åklagaren har i samband med förhör med Nesa Ilic föredragit följande utdrag ur förhørsprotokoll med denne från den 26 november 2021.

Sidan 212; "Förhørsledare frågar vad han fått för betalning för att körningen. Nesa berättar att han inte fått reda på det. Han antar att han inte kommer få någon betalning eftersom han vill lämna i "good standing". Han berättar att de som beställer körningar kollar upp vilka domar som transportörerna har. Det är inte aktuellt att köra om man har ett grovt narkotikabrott på sig. Det känns skönt på något konstigt sätt, han kan lämna efter detta."

När åklagaren har läst upp det aktuella utdraget har Nesa Ilic uppgett att han vill lämna det bakom sig och att han inte var dömd för grovt narkotikabrott då. Han fick bara order om att sätta sig ner och köra och inte titta.

Sidan 213; "Förhørsledare frågar vad som skulle hända om han pratar. Ingen kommentar. Han berättar att de som beställer inte behöver säga ett skit. Vi vet redan vad som gäller. Vi?"

När åklagaren har läst upp det aktuella utdraget har Nesa Ilic uppgett att de som sysslar med det säger ”vi”.

Det har hänt att han har knarkat på kredit och att han varit skyldig pengar som han varit tvungen att jobba av. Han ville lämna allt. Det var kraven de ställde. Om man har en skuld får man göra så. Man kan säga nej men man får då alltid på käften och problem. Han vill inte ha problem. Om man säger nej får du stryk och blir misshandlad. Han har blivit påhoppad av 3 stycken innan. Han fick resa sig upp och springa därifrån. Man kan inte gå i lugn och ro på gatan. Han valde att köra för sin egen säkerhet. Han vill inte att de går på hans son eller barn.

Alla jobbar extra för att dryga ut ekonomin. När man jobbar svart är man ett gäng på några stycken personer. Han har skjutsat personal till ställena. Någon måste köra och någon gång körde han. Har man bara 12 000 kr ut så måste man jobba svart. Han hade utmätning i lön också.

Det är klart att han var påverkad av kokain. Det var väl blandat med amfetamin för att det skulle slå bättre. Han kan inte säga vart han fick det ifrån. Det som låg i dörrfacket hade han inte tagit något ifrån. Kokainet som låg i snusdosan hade han använt. Det kan ha varit blandat. Han tar inte amfetamin.

Fyra bilar är registrerade på honom. Bilar har köpts i hans namn utan hans tillåtelse. Så är fallet med Mercedesen och Peugeotten. BMV:n är från 2005-2006 och den är på verkstad då han har krockat. Han är även skriven på en SAAB som är från kanske 2002 men den är kass och fungerar inte. Bilar har blivit skrivna på honom utan att han har vetat om det. Det är riktigt att han har hörts som vittne på häktet i Gävle angående bilarna. De har tagit hans namnteckning för att kunna jämföra med ägarbytespapprena.

Ove Johansson

Han och hans kollega kom till Malung då stoppet av Nesa Ilic gjordes av två kollegor den 24 november vid Lugnet som ligger lite söder om Malung. E16 och Rv 66 är

samma väg. Det är inte en korsning. Kollegorna bad dem komma dit och biträda. Nesa blev stoppad i en rutinkontroll. Han kan inte exakt orsaken till stoppet. Enligt patrullen var Nesa påverkad av narkotika. Nesa var inte så påverkad att han inte kunde hantera stunden där och då. Han tror inte att någon som inte har den kunskap som de har skulle ha reagerat nämnvärt på att Nesa var påverkad. Det blev en misstanke om att Nesa var påverkad av droger. De hittade även droger i en snusdosa som Nesa hade med sig. I och med det blev det beslut om husrannsakan i bilen. När de öppnade skåpet och öppnade första säcken såg de direkt att det var mycket och att de inte skulle röra i det utan att någon annan skulle få titta igenom för att se hur mycket det var och vad det innehöll. De såg direkt att det var hasch och marijuana.

När allt var klart på plats transporterade han och en kollega Nesa till Borlänge. Det stämmer väldigt väl att det var straxt efter 12 på dagen. Resan till Borlänge från Malung måste ha tagit en timme i alla fall. Han tror att han satt bredvid Nesa men han är inte helt säker idag. Under resan hade de en dialog om allt möjligt. Det handlade om var Nesa kom ifrån och hur Nesa levde. Nesa frågade vad de tjänade och när de uppgav det sa Nesa att han tjänade 3-4 gånger så mycket. Han upplevde det som omkring 100 000-125 000 kr i månaden. Nesa sa att han hade lite bättre månadslön än de. Han kontrade inte det på något vis. Han tolkade det som att det kom från den verksamhet som Nesa höll på med och att Nesa transporterade för någon annans räkning. Nesa uppgav att han hade hållit på med det en tid och även transporterat större mängder än det här. Av diskussionen de hade framkom att det var Nesas huvudsakliga uppgift. Nesa kände att det var skönt att det var över och att han var körd på den marknaden. Det kändes på Nesa som att denne var lättad över att det var över. Efter det här hade Nesa möjlighet att göra annat. Nesa var lugn. Nesa uppträdde väldigt korrekt. De hade bra diskussioner.

Han lever dagligdags med det här. I sig är det inte konstigt. Den här gången var det väldigt mycket på en och samma gång. Han förstår att det här pågår hela tiden.

Åklagaren har i samband med förhöret med Nesa föredragit följande utdrag ur PM från den 17 december som upprättats av Ove Johansson.

Sidan 45; "Han uppgav för sin familj att han jobbade med balkongbeklädnad och att det var därför han reste så mycket."

När åklagaren har läst upp det aktuella utdraget har Ove Johansson uppgett att det var det som Nesa sa om det uppstod frågor om sitt resande. Det var tydligt att det var för att kunna presentera något för familjen som var trovärdigt angående att Nesa reste så mycket. Han uppfattade att det var en täckmantel.

Liselotte Andersson

Hon har daktat Nesa Ilic två gånger. En gång misslyckades det. Nesa Ilic pratade om att han tyckte att det var konstigt att han hade åkt fast vid detta tillfälle eftersom det var ett förhållandevis litet parti han transporterat i förhållande till vad han kört tidigare då det förekommit större partier på ett halvt ton. Nesa Ilic trodde därför att någon måste ha satt dit honom. Han tyckte det var bra eller positivt att det inte var kokain han körde denna gång. De brukar inte och ska inte prata om ärendena när de daktar. Vill den som man daktar prata så pratar man. Det var inget förhör. Många vill berätta varför de sitter frihetsberövade. De talade i största allmänhet och då sa Nesa Ilic detta. Om Nesa Ilic hade börjat ställa frågor som denne ville att hon skulle svara på hade hon inte gjort det. Hon kan inte säga åt honom att vara tyst. Nesa Ilic var lugn och glad och jättetrevlig. Nesa Ilic nämnde att han hade koll på att hasch som kom från Skåne var av bra kvalitet och hade hög THC-halt. Vad hon kommer ihåg nämnde han inget rörande att han inte skulle ha känt till att lasten innehöll narkotika. Hon minns inte vilken dag detta var. Nesa Ilic visste vid det laget vad han var misstänkt för. Hon har varit polis sedan 2000. Det händer att personer som är misstänkta för brott ljuger.

Martin Andersson

Det är riktigt att han bedrev spaning i Norrköping. Han är gruppchef och arbetsledare i deras grupp. Han och Markus jobbar i samma grupp. Det började på förmiddagen då han blev uppringd av region syd. De ville att de skulle plocka över en bil från dem som

var på väg upp som de trodde var leverans av misstänkt narkotika. Region syd ville att de skulle fortsätta spaningen av bilen. De hittade bilen som de fick uppgift om då den dök upp i deras region. Han har för sig att det var i Mjölby de fick upp fordonet för första gången. De prioriterade det. De hade fått uppgift om vad det var för bil och vem som var trolig förare. Han var inte med i Mjölby själv men vad han kommer ihåg kunde de i stort sett identifiera Nesa som förare redan i Mjölby. Färden gick mot Norrköping. Det märktes att Nesa Ilic inte var hemma i Norrköping då denne inte hittade så bra. Nesa hamnade till slut i stadsdelen Hageby. Nesa svängde upp på Vrinnevigatan och sedan höger in på Bäckgatan. Sedan tappade han kontakten med Nesa varpå en kollega tog över. Han gick till fots. Han hörde genom deras kommunikation vad som hände på parkeringen. Enligt honom var det ett klockrent överlämnande från Forden till killen på elsparkcykel. När han kom runt hörnet såg han den mörka killen på elsparkcykeln fara iväg. Killen hade en svart sopsäck över styret. Han såg Forden komma ut från Egna hemsgatan och åkte vänster på Bäckgatan. Precis när Forden kört ut och kört 20-30 meter och stannade Forden till. Han fick i stort sett bilen nästan i knät då han nästan sprang in i baddörren men lyckades undkomma. Han trodde att Forden skulle fortsätta att åka. Han fick känslan av att Nesa Ilic knappade in färdvägen på GPS:en. Han såg Nesa genom bilrutan. Spontant vid det tillfället är han i stort sätt 100 på att det var Nesa. Han har sett en passbild från deras system. Den är extremt likt. Han kan ju aldrig vara 100 men det var i alla fall hans första tanke när han såg Nesa i bilen. Nesa fortsatte ganska snart. När han vände sig om var bilen på rull igen. Det sista han såg av fordonet var när den svängde vänster på Vrinnevigatan. Sedan lade de fokus på mottagaren. Mottagaren åkte in bakom en fastighet som han tror är Bäckgatan 4-10. Han kom på andra sidan av fastigheten. Det finns bara en in och utfart. Han kan därför garantera att killen inte åkte vidare utan att denne fastnat i fastigheten. De bevakade fram och baksida av fastigheten. Det dröjde inte jättelänge innan killen kom upp nästan i knät på honom från en källaruppgång. Det tittade på varandra. Killen knappade på sin telefon, hoppade upp på elcykeln och försvann iväg på den utan sopsäck. Killen hade en mindre ryggsäck på ryggen. Killen försvann på Bäckgatan. Det kan stämma att klockan då var 13:28. Sista iakttagelsen han gjorde av mannen på elsparkcykel var inte jättelång stund efter att denne gick ner i källaren. Han

kan inte säga exakt klockslag. Det är säkert dokumenterat. Killen var nere i källaren en stund men inte jättelänge.

Försvaren har i samband med förhöret med Martin Andersson föredragit följande utdrag ur PM från den 22 december 2021.

Sidan 12; "efter ca 10 minuter så kommer en man ut med exakt samma signalement".

När försvaren har läst upp det aktuella utdraget har Martin Andersson uppgett att om det står så kan det stämma. De lämnade över till en annan enhet som tog över bevakningen av källaren. De tog dit en hund. Det har han fått berättat för sig i efterhand. Under hundsöket kom killen tillbaka. Det utbröt ett handgemäng i källaren. Killen förstod väl att det var polisen. De kunde härleda nycklar som killen hade på sig som ledde till en lägenhet i samma fastighet där den svarta sopsäcken hittades med mera med mera. Han har för sig att teknisk bevisning har bundit killen till den svarta sopsäcken. Han var inte inblandad i utredningen i efterhand. Han har för sig att man hittat DNA eller fingerar på säcken till den yngre killen.

Det stämmer till viss del att händelsen ägde rum den 15 oktober 2021 medan han upprättade sitt PM och hördes den 22 december 2021. De skriver sin spaningslogg vilket skrivs samma dag. I den loggen har de sina iakttagelser. Så sker varje pass. Det räcker till dess det är dags för att utredningen går vidare. I spaningsloggen är det ganska detaljerat. De har inget med ingripandet att göra. Han kan inte svara på om han skrev PM:et innan eller efter förhöret. PM:et kan vara inlagt i DUR-två efter förhöret. Han har inte lagt in det själv i DUR-två. Han har nog skrivit PM:et hemma och sedan skickat texten till utredaren som lagt in det i DUR-två. Han kan inte svara på när utredaren lagt in det i DUR-två. Han arbetar eller opererar inte från polishuset. De har inte tillgång till samma datasystem. Oftast skriver de i ett worddokument som de mejlar eller skickar till utredaren som lägger in det. Fotona som han fick se på Nesa var när denne befann sig på någon mack. Han tror att det framgår av förhöret vilka bilder han fick se. Han fick bara se bilder på Nesa. Om det var några andra personer på de aktuella bilderna också kan han inte svara på. Han kommer inte exakt ihåg frågorna.

Han var inte inblandad i den utredningen. Av den information han fått till sig användes lägenheten som lagerplats för vapen och narkotika. Utöver den som blev tilltalad och dömd vet han inte. Det är omöjligt för honom att veta hur länge den dömde hade disponerat lägenheten.

Markus Rundberg

Det är någon utredare som har gjort kartan utifrån de uppgifter som han lämnat om sina iakttagelser av Hussein och Nesa. Det började för hans del i Mjölby. Han hade fått information om Nesa men han hade inte sett denne innan. Han hade sett någon passbild eller liknande. Han iakttog när Nesa Ilic kom ut från Dollarstore och gick och satte sig i en vit personbil av märket Ford C Max med reg. nr. GDP995 som stod utanför Dollarstore. Nesa var ensam förare i bilen. Han själv satt i sitt fordon ca 15-20 meter från entrén på Dollarstore. Det var mitt på dagen och dagsljus. Han har inte tiderna i huvudet men klockan var väl omkring 13. Efteråt har han fått se bilder från någon övervakningskamera där Nesa bar någon jacka som är väldigt speciell. Den jackan hade han inte när han kom ut från dollarstore utan han kände igen Nesa på ansiktet.

Åklagaren har i samband med förhöret med Markus Rundberg förevisat bilder från övervakningskamera, sidorna 36-38 i förundersökningsprotokollet.

När åklagaren har företett de aktuella bilderna har Markus Rundberg uppgett att han har sett bilden på sidan 38. Han tycker att det är väldigt lik. Färden gick från Mjölby mot Norrköping. De hade bilen under uppsikt hela resan. Bilen gick direkt till Bäckgatan och Egna hemsgatan. Han ställde sin bil vid den lila punkten på kartskissen. Han gick till fots till Bäckgatan/Egna Hemsgatan. Där stod Nesa Ilic med den vita Forden. Det verkade som att Nesa Ilic tvekade något med foten på bromsen. Nesa Ilic stod med bilen mitt i korsningen. Det kändes som att Nesa Ilic inte hittade. Efter en kort stund backade Nesa Ilic bilen och svängde höger in på Egna hemsgatan och vidare höger in på en parkering. Nesa Ilic stod inte på en p-ficka utan längs med. Han

gjorde sina iakttagelser från Bäckgatan, ca 15-20 meter därifrån. Han hade en meterhög häck emellan sig och Nesa Ilic. Då kom en mörkhyad person uppifrån höga nummer på Egna hemsgatan. Personen hade en el-kick, svart, sparkcykel med sig när denne gick fram till Nesa Ilic. Nesa Ilic och killen hade kontakt via förardörren och fönstret. Han hörde inte vad de sa när de talade med varandra. Kort därefter körde Nesa Ilic upp en bit mot garaget och parkerade där istället. Killen som senare är identifierad som Hussein gick efter och fram till Nesas Ford. Där finns garage och bilar. Det verkade som att de ville stå i skym undan. Han gick runt hörnet på Egna hemsgatan och ställde sig vid hörnet på garagelängan varifrån han såg dem tydligt hela tiden. Nesa gick ur bilen och öppnade bagageluckan och Hussein gick fram till bagaget. Eftersom han hade några bilar framför sig och bara såg överkropparna på Nesa Ilic och Hussein såg han inte om Nesa Ilic plockade ut en svart sopsäck eller om Hussein själv tog ut den ur bilen. Hussein hade ingen säck med sig från början när denne kom till bilen. Han såg att säcken var välfylld. Han har fått reda på efteråt att det var narkotika. Väldigt snabbt lämnade sedan Hussein platsen runt hörnet på Bäckgatan 4-10 på elsparkcykeln. Det gick otroligt fort. Det handlar om två minuter ungefär. Hussein hade med sig den svarta sopsäcken som såg välfylld ut i botten. Hussein hade säcken virad runt styret på vänster sida. Sedan kom Hussein med el-kicken bara några meter från honom och försvann längs den gröna streckade linjen på kartan. När Hussein försvann såg han inte denne mer. De överlämna det till sina kollegor. Nesa Ilic kom ut med Forden från parkeringen. Han körde förbi honom och tog vänster på Bäckgatan där denne parkerade längs gatan en stund. Nesa Ilic stod där i 30 sekunder innan denne fortsatte på Vrinnevigatan. Sedan såg han inte Nesa Ilic något mer. Martin Andersson är i hans enhet. När han hade ärendet visste han vem han tittade på. De hjälpte en annan enhet. Om de inte får till uppgift att skriva något så gör de inte det. Nesa Ilic blev gripen av en annan enhet senare. Om enheten vill ha PM skriver de det. Efter att han såg Nesa Ilic försvann denne på Vrinnevigatan. Under sitt förhör fick han se bilder från en bensinstation. Han kände igen personen på bilden som samma person som han såg i Mjölby. Han såg bara bilden från OK. Han fick frågan om det var samma person som han såg i Mjölby och då svarade han ja. Det var väl ingen konfrontation. Vad gäller klockslag så hänvisar han till tider han sagt i PM:et.

Tingsrätten gör följande bedömning

Det är åklagaren som har bevisbördan för att en tilltalad har gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna. Det krävs för en fällande dom att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått gärningarna. Beviskravet kan uttryckas även på det viset, att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren har hävdad.

Som ett första steg ska domstolen pröva om värdet av den bevisning som åklagaren har åberopat till stöd för sitt bevistema (dvs. gärningsbeskrivningen) är så stark att det räcker för att bevistemat ska vara styrkt. Endast om denna bevisning har en sådan styrka finns det anledning för domstolen att i ett andra steg pröva om den tilltalades berättelse antingen motbevisar det som har lagts den tilltalade till last eller i vart fall tar sådan kraft från de bevisfakta som talar för bevistemat att beviskravet för en fällande dom inte är uppnått. Bevisbedömningen ska avslutas med en övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen.

Högsta domstolen har i NJA 1991 s. 56 förklarat att en fällande dom endast i undantagsfall kan grundas på den negativa omständigheten att utredningen inte synes ge utrymme för någon alternativ gärningsman och att rätten därutöver som regel bör kräva åtminstone stödjande bevisning som klargör de väsentligaste delarna av händelseförloppet och positivt knyter den tilltalade vid brottet.

Frågan om bevisvärdet av s.k. identifikationsbevisning har även berörts i hovrättspraxis (se RH 1989:119 och 1997:11). Domstolarna har därvid intagit den ståndpunkten att stor försiktighet måste iakttas vid värderingen av sådan bevisning eftersom erfarenheten visar att även i övrigt trovärdiga personer kan missta sig vid en identifiering, särskilt då utpekandet avser en för målsäganden eller vittnet tidigare okänd person. Domstolen måste således vara uppmärksam på varje svaghet i identifikationsbevisningen och i varje enskilt fall bedöma hur pass tillförlitlig bevisningen är.

Genom Nesa Ilics erkännande och övrig utredning är gärningarna under åtalspunkterna 1.2 och 1.3 styrkta. Gärningarna är att bedöma på det sätt som åklagaren har angivit.

Vad gäller gärningen under åtalspunkten 1.1 är till en början genom Nesa Ilics egna uppgifter vilka uppgifter vinner starkt stöd av övrig utredning, rent objektivt sett, utrett att Nesa Ilic mellan den 23 och 24 november 2021 olovligen från Skåne och vidare upp genom landet till E16 Rv 66 Lugnet, Malung, Malung-Sälens kommun, har transporterat 26 kg cannabis (torra blomställningar), 50 kg cannabisharts och 23,2 gram kokain som allt är narkotika.

Åklagarens bevisning är således så starkt, att den i sig – om bevisning som talar mot åtalet inte föranleder till annat – är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt.

Tingsrätten ska nu pröva om det som Nesa Ilic har anfört ska leda till någon annan slutsats.

Nesa Ilic har invänt att han inte kände till att han transporterade narkotika utan han trodde att det han transporterade utgjordes av alkohol och cigaretter.

Frågan rätten har att pröva är således om Nesa Ilic har haft för ansvar erforderligt uppsåt.

Vid denna bedömning beaktar tingsrätten;

- att Nesa Ilic efter att han avhämtat den hyrda lastbilen gjort inköp av 20 st. 125 liters sopsäckar, batterier och köksvåg den 23 november 2021
- att DNA påvisats på en tejp på emballage innehållande plastfolie innehållande 15 160 g bruna kakor (från 8 emballage) utgörandes cannabisharts som legat i en beslagtagn sopsäck från lastutrymmet i den av Nesa Ilic framförda lastbilen (Beslag 2021-5000-BG143480-7:2:A) där resultatet talar extremt starkt för att

DNA:t kommer från Nesa Ilic (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

- att Nesa Ilic, såsom rätten uppfattat denne, medgett att han till Liselotte Andersson uppgett att han tyckte att det var konstigt att han hade åkt fast vid detta tillfälle eftersom det var ett förhållandevis litet parti han transporterat i förhållande till vad han kört tidigare då det förekommit större partier på ett halvt ton, att han trodde att någon måste ha satt dit honom, att han tyckte det var bra eller positivt att det inte var kokain han körde denna gång.
- att Nesa Ilic, såsom rätten uppfattat denne, medgett att han till Ove Johansson uppgett att han hade hållit på med det en tid och även transporterat större mängder än det här och att det var skönt att det var över och att han var körd på den marknaden.
- att Nesa Ilic under förhör under förundersökningen, vilka uppgifter han konfronterats mot vid huvudförhandlingen men inte lämnat någon godtagbar förklaring till varför de tidigare lämnade i sig inte osannolika uppgifterna varit felaktiga varför de tillmäts stort bevisvärde, såsom rätten uppfattat dennes uppgifter, medgett att han varit medveten om och själv utgått ifrån, att han kommer att dömas för grovt narkotikabrott då han hade transporterat narkotika i så stor mängd och under sådana omständigheter att han kunde lämna efter detta då *"det är inte aktuellt att köra om man har ett grovt narkotikabrott på sig"* vilket han tyckte var skönt.
- att Nesa Ilic enligt vad som framgår av hemliga bilagan från häktningsförhandlingen den 27 november 2021 vilken han konfronterats mot vid huvudförhandlingen uppgett att han var tvungen att köra *narkotikan* (tingsrättens kursivering) för "good standing"
- att Nesa Ilic i konversation med Mia skrivit *"Mia körningar har alltid gått bra för mig jag hade nästan en halv miljon när jag körde ok och jag ska ha det igen och drt med dig. Så de bra där det e mitt måll just nu lått mig komma till det", "jag gör ingenting mer anat kriminellt det vet du. Jag bara kör från en plats till anan och rör inget e nykter de e det enda jag gör körningar och de slut nu å va utan pengar", "drtta e det säkraste pengarna man känner" och "De e bra människor jag e med nu de svenskar å juggar inga idioter det dom vill e att dom tjänar pengar och att vi som kör ska tjäna bli bättre å större"*.

- att det inte finns något som helst stöd eller belägg i utredningen för Nesa Ilics invändning om att han utgick ifrån och trodde att han transporterade alkohol och cigaretter.

Tingsrätten finner vid en sammantagen bedömning att vad Nesa Ilic har uppgett om händelseförloppet och de invändningar och förklaringar som han har lämnat inte på något sätt förringar värdet av den bevisning som tingsrätten konstaterat talar för åtalet utan att hans invändning om bristande uppsåt kan lämnas helt utan avseende som en mycket mycket dålig efterhandskonstruktion.

Tingsrättens slutsats blir därför att åtalet under åtalspunkten 1.1 är styrkt. Gärningen är att bedöma som grovt narkotikabrott på de av åklagaren angivna skälen.

Vad gäller gärningen under åtalspunkten 2 är till en början genom beslagsprotokoll, analysresultat, NFC:s analyssvar DNA och träffrapport, kriminalteknikers undersökning av beslaget och företedda fotografier på beslagtagen narkotika och från lägenheten på Bäckgatan 6, följande utrett;

- att 6 kg cannabisharts, 803,8 gram amfetamin, 35 gram kokain samt 20,3 gram beigefärgade kristallina bitar/kross MDMA och 792 tabletter MDMA, som allt är narkotika, togs i beslag den 15 oktober 2021 på Bäckgatan 6, Norrköpings kommun
- att en svart sopsäck som det satt bitar av silvertejp på som låg på sängen i lägenheten på Bäckgatan 6, Norrköpings kommun, också tagits i beslag (2021-5000-BG125642-1) vilken innehöll 8 paket innehållande bruna kakor (2021-5000-BG125642-2)
- att i ett undersökt område (en tejpände) från den svarta sopsäcken (2021-5000-BG125642-1) påvisades DNA och att resultaten talar extremt starkt för att DNA:t i sökprovet kommer från Nesa Ilic (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Frågan rätten har att pröva är om Nesa Ilic har tagit befattning med den aktuella narkotikan på det sätt som åklagaren har gjort gällande nämligen genom att han *olovligen ska ha transporterat narkotikan den 15 oktober 2021 från Skåne och vidare upp genom landet till Bäckgatan 6, Norrköpings kommun?*

Åklagaren har till stöd för detta sitt påstående som muntlig bevisning åberopat vittnesmålen från Markus Rundberg och Martin Andersson.

Markus Rundberg och Martin Andersson har genom sina berättelser bekräftat det som åklagaren har påstått om att Nesa Ilic transporterat en svart sopsäck (välfylld enligt Markus Rundberg) i fordonet med reg. nr. GDP995 till Bäckgatan där den plockats ur och sedan övertagits av Abdirasaq Hussein och att en svart sopsäck till form och utseende lik den aktuella sopsäcken sedan påträffats i en lägenhet på Bäckgatan. Deras berättelser om händelseförloppet är levande, utförliga och detaljerade och framstår som sammanhängande och fria från motsägelser eller svårförklarliga moment. Deras berättelser har inte heller framstått som överdrivna. Det förhållandet att de som spanare endast initialt nedtecknat sina iakttagelser i sin spaningslogg och först en tid senare på begäran av utredare som handlade ärendet lämnat spaningsinformationen vidare till denne som upprättat PM över uppgifterna föranleder inte tingsrätten att göra någon annan bedömning.

Av deras uppgifter framgår att de innan de inledde sin spaningsinsats - som gick ut på att de skulle plocka över en bil som var på väg upp som Region syd trodde var leverans av misstänkt narkotika från Region syd och fortsätta spaningen av bilen - redan hade fått uppgift om vad det var för bil och vem som var trolig förare. Vidare framgår att Markus Rundberg hade fått se någon passbild eller liknande på Nesa innan denna gjorde sina iakttagelser av honom vid Dollarstore i Mjölby. Utpekandet har således inte skett av en för vittnena tidigare okänd person.

Det har inte framkommit att det skulle finnas någon som helst anledning för Markus Rundberg eller Martin Andersson att lämna oriktiga uppgifter till nackdel för Nesa Ilic eller att de skulle ha misstagit sig vad gäller identiteten på föraren av personbilen GDP995, särskilt då utpekandet avser just den person som de hade fått uppgift om var den troliga föraren av personbilen som är registrerad på Nesa Ilics flickvän och Nesa Ilic dessutom såsom rätten uppfattat dennes egna uppgifter vilka uppgifter vinner stöd av tidslinje och PM telefonnummer, medgett att det var han som framförde bilen såväl

före som efter den av åklagaren påstådda tidpunkten för överlämnningen av narkotikan i Norrköping nämligen genom att han framfört bilen till Mjölby där hans mobil befann sig kl. 12.30 då han samtalade med sin son på mobilen samt att han fått samtal på sin mobil kl. 15.26 då han befann sig i Bankeryd och sedan även fått samtal på sin mobil från Mia då han befann sig i Ekedalen kl. 15.59. Att Nesa Ilic färdats i det aktuella fordonet GDP995 styrks vidare av det foto som han tagit med sin mobil kl. 16.06 vilket sker ca 3 minuter efter att han ringt upp Mia.

Tingsrätten anser således att den av åklagaren åberopade identifikationsbevisningen är så pass tillförlitlig att det är ställt utom rimligt tvivel att Nesa Ilic är identisk med den person som framfört bilen från Mjölby till Bäckgatan i Norrköping och sedan därifrån ner till Bankeryd och Ekedalen.

Vad Nesa Ilic har uppgett om händelseförloppet och de förklaringar han har lämnat som får anses gå ut på att vare sig han eller fordonet befunnit sig i Norrköping på Bäckgatan under den aktuella tiden utan att han och fordonet befunnit sig någon helt annan stans eftersom det saknas mastuppkopplingar på hans telefon under tiden kl. 12.30-15.26 i Norrköping förringar på intet sätt värdet av den bevisning som tingsrätten konstaterat talar för åtalet.

Nästa fråga tingsrätten ska pröva är om utredningen ger stöd för åklagarens påstående om att sopsäcken vid Nesa Ilics transport av den innehöll 6 kg cannabisharts, 803,8 gram amfetamin, 35 gram kokain samt 20,3 gram beigefärgade kristallina bitar/kross MDMA och 792 tabletter MDMA.

Åklagaren har till stöd för detta sitt påstående åberopat beslagsprotokoll samt företett fotografier från lägenheten och fotografier på beslagtagen narkotika.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det av Martin Anderssons uppgifter framgår att killen på elsparkcykel försvann ur hans synfält på Bäckgatan omkring kl. 13.28 men att efter ca 10 minuter så kom en man ut med exakt samma signalement. Vidare framgår av häkttningsframställan avseende Abdirasq Hussein att denne greps kl. 17.56.

Av dessa uppgifter kan annan slutsats inte dras än att Abdirasaq haft mindre än ca 10 minuter på sig att förfoga över och göra sig av med den aktuella säcken och detta då det kan hållas för visst att Abdirasaq återvände till lägenheten först straxt innan han greps kl. 17.56. Om han återvänt till lägenheten dessförinnan torde han ha observerats av den enhet som tog över bevakningen av källaren och som tagit dit en hund vilken enhet var den som grep honom när han återvände.

Åklagaren har inte presenterat eller åberopat någon utredning gällande vilka åtgärder som vidtagits från det att den svarta sopsäcken avlämnats av Abdirasaq i den lägenhet på Bäckgatan där den senare påträffades och till dess Abdirasaq greps för att säkra eller frysa statusen/bilden av lägenheten och hur det såg ut i lägenheten då Abdirasaq lämnade lägenheten efter att ha avlämnat sopsäcken i densamma. Eftersom all i beslag tagen narkotika inte låg i den svarta sopsäcken när den beslagtogs måste åklagaren styrka att Abdirasaq på den korta tid denne befunnit sig i lägenheten spridit ut narkotikan på de platser där den påträffats.

Åklagaren har i denna del endast åberopat Abdirasaqs egna uppgifter ur dom från Norrköpings tingsrätt. De uppgifter som är av intresse är att Abdirasaq uppgivit att *"den narkotika som påträffades i lägenheten hade han bittat dagen innan gripandet tillsammans med ljuddämparen, ammunitionen och magasinen. Allt låg i en svart sopsäck. Han bittade sopsäcken vid ett träd i Vrinneviskogen längs en promenadväg han brukar ta och han brukar röka hasch där. Han har rökt cannabis sedan fjorton års ålder och använder själv numera alla av de sorters narkotika som fanns i påsen och blev glad när han bittade den. Han tog påsen till lägenheten, men kollade inte så noga i den. Han la amfetaminet i frysen för att det ska förvaras så för att inte bli dåligt"*.

Tingsrätten konstaterar att en tilltalads uppgifter under förundersökning och vid domstol i flertalet fall får antas vara dikterade av ett starkt intresse av att framstå i så god dager som möjligt. Det ligger därför i sakens natur att en tilltalad försöker tona ner sin egen roll. Det finns i allmänhet inte något utrymme att fälla någon till ansvar enbart på grund av en medtilltalads uppgifter. Om övrig bevisning är svag eller saknas blir det av särskild vikt att pröva eventuella bakomliggande motiv för den medtilltalade att avge

en viss utsaga. Finner man inga motiv för att denne har avgett en falsk utsaga, exempelvis om denne har erkänt, bör utsagan kunna tillmätas ett reellt bevisvärde. Utsagan bör dock alltid värderas med särskild försiktighet.

Tingsrätten konstaterar att Abdirasaq inte lämnat en sann berättelse utifrån vad som framkommit genom vittnesuppgifterna från Martin Andersson och Markus Rundberg. Abdirasaqs uppgifter om hur han fick den aktuella sopsäcken i sin besittning kan därför lämnas helt utan avseende. Då det får anses ligga i Abdirasaqs intresse att hävda att all narkotika låg i sopsäcken när han ”hittade” den trots att det av utredningen får anses framgå att så inte kan ha varit fallet tillmäts hans uppgifter inget som helst bevisvärde i denna del. De uppgifter i utredningen som tingsrätten åsyftar är det sätt på vilket narkotikan som inte låg i den svarta sopsäcken spridits ut i lägenheten, såsom

- att 0,41 g cannabis (torra krossade blomställningar) låg löst utspritt på bord i rum
- att 17,2 g kokain låg löst på bord i rum
- att 0,80 g amfetamin låg löst i plastmugg på bord i rum
- att 803 g amfetamin låg i överst facket i frysen, köket
- att 792 tabletter MDMA låg på bord i rum
- att 20,3 g MDMA låg på sängen
- att 17,8 g kokain låg på sängen i IKEA plastpåse.

Tingsrätten finner med hänvisning till de höga beviskrav som gäller i brottmål utifrån den av åklagaren företedda bevisningen att det endast är ställt utom rimligt tvivel att den narkotika i form av cannabisharts 2021-5000-BG125642-2:2 som fortfarande låg kvar i den svarta sopsäcken 2021-5000-BG125642-1 med Nesa Ilics DNA när den togs i beslag samt den cannabisharts 2021-5000-BG125642-4 som stod på bordet transporterats av Nesa Ilic vid den av åklagaren påstådda transporten den 15 oktober 2021.

Det är således inte ställt utom rimligt tvivel att den amfetamin om 803,8 gram som påträffades i frysen och löst på ett bord legat i den svarta sopsäcken under Nesa Ilics transport.

Inte heller är det ställt utom rimligt tvivel att de 35 gram kokain, 20,3 gram beigefärgade kristallina bitar/kross MDMA, 792 tabletter MDMA eller 0,41 g cannabis som legat utspritt i lägenheten legat i den svarta sopsäcken under Nesa Ilics transport.

Den återstående frågan rätten har att pröva är om Nesa Ilic har haft för ansvar erforderligt uppsåt vad gäller transporten av cannabisharts.

Vid denna bedömning beaktar tingsrätten;

- att Nesa Ilic i konversation med Mia skrivit ”*Mia körningar har alltid gått bra för mig jag hade nästan en halv miljon när jag körde ok och jag ska ha det igen och drt med dig. Så de bra där det e mitt måll just nu lått mig komma till det*”, ”*jag gör ingenting mer annat kriminellt det vet du. Jag bara kör från en plats till anan och rör inget e nykter de e det enda jag gör körningar och de slut nu å va utan pengar*”, ”*drtta e det säkraste pengarna man känner*” och ”*De e bra människor jag e med nu de svenskar å juggar inga idioter det dom vill e att dom tjänar pengar och att vi som kör ska tjäna bli bättre å större*”.

Tingsrätten finner vid en sammantagen bedömning att det kan hållas för visst att Nesa Ilic begått gärningen med erforderligt uppsåt.

Tingsrättens slutsats blir därför att åtalet under åtalspunkten 2 är styrkt såvitt avser 6 kg cannabisharts. Gärningen är att bedöma som grovt narkotikabrott på de av åklagaren angivna skälen.

3. DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT (5000-K1440774-21), 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel, Nesa Ilic

Gärning

Nesa Ilic har olovligen innehaft 34 ml testosteronenantat (1.2) och 13 ml trenbolonacetat (1.1), samt trenbolonenantat (1.1) som är dopningsmedel. Det hände den 26 november 2021 på Norrebedsgatan 15, Helsingborgs stad.

MORA TINGSRÄTT
Rotel 6
Rotel 6:1

DOM
2022-03-07

Mål nr: B 1575-21

Nesa Ilic begick gärningen med uppsåt.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag taget dopningsmedel förverkas från Nesa Ilic enligt 5 § 1 st dopningslagen:

2021-5000-BG144119.1

2021-5000-BG144119.2

2021-5000-BG144119.3.

Nesa Ilic har erkänt gärningen och underkastat sig ansvar för brott. Han har medgett det särskilda yrkandet.

Vid huvudförhandlingen har förhör ägt rum med Nesa Ilic. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat analysresultat samt företett fotografier enligt stämningsansökan.

Tingsrätten gör följande bedömning

Genom Nesa Ilics erkännande och övrig utredning är åtalet styrkt. Gärningen ska bedömas på det sätt som åklagaren har angivit.

Personalia

Nesa Ilic finns antecknad under 10 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes av Helsingborgs tingsrätt den 29 mars 2019 för rattfylleri till dagsböter. Senaste domen meddelades av Lunds tingsrätt den 17 augusti 2021 vilken avsåg brott mot trafikförordningen varvid påföljden bestämdes till penningböter.

Av yttrande från frivården Helsingborg framgår att Nesa Ilic har ett stadigvarande boende men saknar legal sysselsättning och försörjning. Han har i perioder varit arbetslös men emellanåt haft olika typer av anställningar. Senaste anställningen avslutades i oktober 2021. Under de senaste månaderna uppges Nesa Ilic försörjt sig på kriminalitet. Det har under utredningen inte framkommit något som tyder på psykisk

ohälsa eller missbruk av vare sig alkohol eller spel. Dock har ett narkotikamissbruk identifierats. Nesa Ilic berättar att han under flera år använt olika typer av narkotika, främst amfetamin för att klara av sitt illegala arbete. Det har i perioder varit ett dagligt bruk, senast innan aktuellt frihetsberövande. Nesa Ilic säger att han levt en prokriminell livsstil innefattande missbruk, kriminalitet och umgänge. Vid utredningstillfället uttrycker dock Nesa Ilic att han är redo för att göra en prosocial förändring och upplever sig vara i behov av insatser och behandling för att inte återfalla i brott. Ett övervakningsbehov kan motiveras utifrån ovanstående riskfaktorer avseende missbruk och Nesa Ilics prokriminella livsstil. Frivården har identifierat ett vårdbehov som skulle kunna bemötas inom ramen för en dom om skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Men med anledning av kort handläggningstid och de aktuella misstankar som Nesa Ilic nu står misstänkt för har frivården inte initierat en sådan utredning. Nesa Ilic är dock i behov av insatser och om en dom om skyddstillsyn blir aktuellt bör den förenas med en föreskrift om att genomgå den insats frivården finner erforderlig. Han bedöms olämplig för samhällstjänst med anledning av hans missbruksproblematik. Nesa Ilic har tagit del av frivårdens påföljdsförslag och har inte inkommit med några invändningar. Han ställer sig positiv till samhällstjänst.

Nesa Ilic har närmare hört om sina personliga förhållanden uppgett att han har en son på 8 år som bor med sin mamma. Han vill ge modern ensam vårdnad då han riskerar att få ett längre fängelsestraff. Han bor i en lägenhet på 68 kvadratmeter med inglasad balkong. Han måste fixa med lägenheten som måste hyras ut i andra hand. Han har sagt till sin 8 åring att han jobbar. Han har jobbat med småkriminella grejer. Han känner ånger, skuld och skam. Han har varit aktiv med kampsport. Han vill bli kostrådgivare och personlig tränare. I Halmstad finns det en utbildning med storkök. De har KBT-terapi. Han behöver ändra ett dåligt beteende till ett bättre. Han har aldrig fått någon behandling mot narkotika. Han vill inte sitta på ett fängelse sysslös. Han vill ha utbildning och få KBT-terapi och komma ut med nya värderingar. Den drog som han brukat är kokain och inte amfetamin.

Tingsrätten gör följande bedömning

Genom denna dom döms Nesa Ilic för grovt narkotikabrott i två fall, rattfylleri, ringa narkotikabrott och dopningsbrott, ringa brott.

Brottets straffvärde under åtalspunkten 1.1 motsvarar utifrån sort och mängd fängelse i 5 år och 8 månader medan brottets straffvärde under åtalspunkten 2 motsvarar utifrån sort och mängd fängelse i 2 år. Övriga gärningar påverkar inte straffvärdet eller val av påföljd.

Under den reform av påföljdsbestämningen för narkotikabrottslighet som Högsta domstolen gjorde under åren 2011–2013 betonades flera gånger vikten av att hänsyn tas till andra omständigheter än sort och mängd (se t.ex. NJA 2011 s. 357 p. 27, NJA 2011 s. 675 I och II p. 24, NJA 2012 s. 70 p. 5 och NJA 2012 s. 115 p. 10).

Av HD:s praxis följer att bedömningen ska ske med beaktande av den roll som gärningsmannen har haft när det gäller narkotikahanteringen i vidare mening, graden av delaktighet i hanteringen och, vid mer organiserad verksamhet, den ställning som den tilltalade intagit i organisationen. Av betydelse är därvid vilken insikt den tilltalade har haft rörande narkotikahandelns organisation och hans eller hennes eget syfte med hanteringen. Även fördelningen av brottslighetens ekonomiska utbyte har betydelse. En samlad bedömning av alla relevanta faktorer leder alltså till att straffvärdet kan bli såväl högre som lägre än vad det blir om bara art och mängd beaktas.

Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att det samlade straffvärdet uppgår till fängelse i 6 år och 8 månader varvid tingsrätten utöver sort och mängd beaktat;

- att det varit fråga om transporter inom riket
- att Nesa Ilic uppenbarligen haft en betydande roll i narkotikahandelns organisation och verksamhet som kurir vilken roll varit av avgörande betydelse för att narkotikahandeln skulle fungera och högt förtroende inom organisationen vilket Nesa Ilic haft full insikt om

- att Nesa Ilic syfte med sin hantering uppenbarligen har varit att kunna försörja sig på sin roll som kurir och tjäna stora pengar.

Med hänsyn till det höga straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Några skäl att avvika från ett straff bestämt efter straffvärdet har inte kommit fram.

Särskilda yrkanden

Förverkandeyrkandena som är medgivna är lagligen grundade och ska bifallas.

Häktning

Det finns alltför risk för att Nesa Ilic på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Övrigt

Det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som Nesa Ilic döms för. Han ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Med hänsyn till Nesa Ilics ekonomiska förhållanden ska kostnaderna för försvararen stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 28 mars 2022.

På tingsrättens vägnar

Ulf Edsfors Nilsson

MORA TINGSRÄTT

Rotel 6

Rotel 6:1

DOM

2022-03-07

Mål nr: B 1575-21

Avräkningsunderlag, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19740520-3931	Datum för dom/beslut 2022-03-07
Efternamn Ilic	Förnamn Nesa

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-24	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Strandgatan 10
Telefon
0250-296 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 31
792 21 Mora

E-post
mora.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.moratingsratt.domstol.se :För info. om tings
rättens personuppgiftsbehandling GDPR



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.