



MORA TINGSRÄTT

Rotel 2
Rotel 2:2

DOM

2022-03-02
meddelad i
Mora

Mål nr: B 729-21

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Dan ROBIN Magnus Westelius Aspenfelt, 19850416-7597
Frihetsberövande: Häktad
Växbovägen 92
821 51 Bollnäs

Offentlig försvarare:

Advokat Lina Staaf Stigsson
Advokaterna Bergh & Staaf KB
Kyrkogatan 6
792 30 Mora

Åklagare

Kammaråklagare Christina Hildebrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekretess NN1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Annika Troive Hedman
Advokatfirman Sylwan och Fenger-Krog
AB
Box 1043
791 10 Falun

Målsägandebiträde genom substitution:

Advokat Axel Eskeby
Advokatfirman Sylwan och Fenger-Krog
AB
Box 1043
791 10 Falun

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Strandgatan 10

Telefon

0250-296 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 31
792 21 Mora

E-post

mora.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.moratingsratt.domstol.se :För info. om ting
srättens personuppgiftsbehandling GDPR

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 3 st brottsbalken
2020-05-15
2. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 2 p brottsbalken
2020-05-15
3. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken
2021-01-22
4. Anstiftan av våldtäkt, mindre grovt brott, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 2 st samt 23 kap 4 §
brottsbalken
2020-04-09
5. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken
2020-04-01 -- 2021-04-30
6. Förtal, 5 kap 1 § brottsbalken
2020-04-09 -- 2021-04-30
7. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2021-04-01 -- 2021-05-09

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Skadestånd

Robin Aspenfelt ska betala skadestånd till NN1 med 372 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet 230 000 kr från den 15 maj 2020 till dess betalning sker, på beloppet 100 000 kr från den 22 januari 2021 till dess betalning sker, på beloppet 20 000 kr från den 9 april 2020 till dess betalning sker, på beloppet 15 000 kr från den 30 april 2021 till dess betalning sker och på beloppet 7 000 kr från den 9 maj 2021 till dess betalning sker. Anders Sundqvist och Anders Pehrson ska solidariskt med varandra och Robin Aspenfelt stå för skadeståndet enligt ovan intill ett belopp om 85 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 maj 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna mobiltelefoner av märket iPhone, en digitalkamera och ett minneskort förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, BINR 2, polisområde Dalarna; beslagsliggare 2021-5000-BG124818, nr 1; 2021-5000-BG75111, nr 1; 2021-5000-BG75130, nr 2; 2021-5000-BG140474, nr 1).
2. Beslaget av digitalkamera/videokamera och minneskort ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot honom. Därefter ska godset utlämnas till Robin Aspenfelt (Polismyndigheten Region Bergslagen, BINR 2, polisområde Dalarna; beslagsliggare 2021-5000-BG75130, nr 3; 2021-5000-BG75670, nr 2).

3. Beslaget av minneskort, pekatorer, mobiler, USB-minne, CD-skivor, ögonbindlar, snusdosa, hårddisk och videokamera ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot honom. Därefter ska godset utlämnas till Robin Aspenfelt (Polismyndigheten Region Bergslagen, BINR 2, polisområde Dalarna; beslagsliggare 2021-5000-BG75670, nr 1; 2021-5000-BG75670, nr 3; 2021-5000-BG126467, nr 1-14; 2021-5000-BG140474, nr 2; 2021-5000-BG75130, nr 1; 2021-5000-BG124818, nr 2).

Häktning m.m.

Robin Aspenfelt ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig i målet för uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar som kan röja målsäganden NN1:s identitet. Detsamma ska gälla uppgifter som kan röja målsägandens identitet i sekretessbelagd bilaga till denna dom. Vidare ska samma bestämmelse vara fortsatt tillämplig för uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar som avser utomstående personers mycket integritetskänsliga uppgifter, dock endast i den utsträckning som uppgifterna inte finns intagna i domen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lina Staaf Stigsson får ersättning av staten med 256 831 kr. Av beloppet avser 153 852 kr arbete, 45 474 kr tidsspillan, 7 139 kr utlägg och 51 366 kr mervärdesskatt.
 2. Annika Troive Hedman får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 216 464 kr. Av beloppet avser 43 293 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



MORA TINGSRÄTT

Rotel 2
Rotel 2:2

DOM

2022-03-02
meddelad i
Mora

Mål nr: B 729-21

Tilltalad

ANDERS Bertil Sundqvist, 19690417-7919
Hov 113
855 91 Sundsvall

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Sundberg
Dalarnas Advokatbyrå AB
Moragatan 9
792 30 Mora

Åklagare

Kammaråklagare Christina Hildebrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekretess NN1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Annika Troive Hedman
Advokatfirman Sylwan och Fenger-Krog
AB
Box 1043
791 10 Falun

Målsägandebiträde genom substitution:

Advokat Axel Eskeby
Advokatfirman Sylwan och Fenger-Krog
AB
Box 1043
791 10 Falun

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Oaktsam våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 1 a § 1 st brottsbalken
2020-05-15

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Strandgatan 10

Telefon

0250-296 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 31

792 21 Mora

E-post

mora.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.moratingsratt.domstol.se :För info. om ting
srättens personuppgiftsbehandling GDPR

Påföljd m.m.

Fängelse 8 månader

Skadestånd

Anders Sundqvist ska solidariskt med Robin Aspenfelt och Anders Pehrson betala skadestånd till NN1 med 85 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 maj 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot honom. Därefter ska godset utlämnas till Anders Sundqvist (Polismyndigheten Region Bergslagen, BINR 2, polisområde Dalarna; beslagsliggare 2021-5000-BG126563, nr 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Magnus Sundberg får ersättning av staten med 196 011 kr. Av beloppet avser 124 991 kr arbete, 26 730 kr tidsspillan, 5 088 kr utlägg och 39 202 kr mervärdesskatt.
 2. Avseende ersättning till målsägandebiträdet, se domslut för Robin Aspenfelt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



MORA TINGSRÄTT

Rotel 2
Rotel 2:2

DOM

2022-03-02
meddelad i
Mora

Mål nr: B 729-21

Tilltalad

ANDERS Lage Pehrson, 19720421-7132
Magasinsgatan 14 B Lgh 1301
791 72 Falun

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Ericson
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283
791 12 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Christina Hildebrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekretess NN1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Annika Troive Hedman
Advokatfirman Sylwan och Fenger-Krog
AB
Box 1043
791 10 Falun

Målsägandebiträde genom substitution:

Advokat Axel Eskeby
Advokatfirman Sylwan och Fenger-Krog
AB
Box 1043
791 10 Falun

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Oaktsam våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 1 a § 1 st brottsbalken
2020-05-15

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Strandgatan 10

Telefon

0250-296 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 31

792 21 Mora

E-post

mora.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.moratingsratt.domstol.se :För info. om ting
srättens personuppgiftsbehandling GDPR

Påföljd m.m.

Fängelse 7 månader

Skadestånd

Anders Pehrson ska solidariskt med Robin Aspenfelt och Anders Sundqvist betala skadestånd till NN1 med 85 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 maj 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av pekdator, dator och mobiltelefon ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot honom. Därefter ska godset utlämnas till Anders Pehrson (Polismyndigheten Region Bergslagen, BINR 2, polisområde Dalarna; beslagsliggare 2021-5000-BG127933, nr 1-3).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Ericson får ersättning av staten med 219 399 kr. Av beloppet avser 152 852 kr arbete, 19 800 kr tidsspillan, 2 867 kr utlägg och 43 880 kr mervärdesskatt.
 2. Avseende ersättning till målsägandebiträdet, se domslut för Robin Aspenfelt.
 3. Av kostnad för försvar och målsägandebiträde ska Anders Pehrson till staten återbetala 13 000 kr.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar enligt följande

1. Sexuellt ofredande (5000-K566012-21), 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Robin Aspenfelt har ofredat NN1, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN1s sexuella integritet, genom att skicka meddelanden med sexuellt innehåll där han bl.a. anspelade på att hon var prostituerad till NN1 och genom att lämna röstmeddelanden till NN1 med sexuellt innehåll. Det hände vid upprepade tillfällen mellan den 1 april 2021 och den 9 maj 2021 i Rättviks kommun eller på annan plats i Sverige.

Robin Aspenfelt begick gärningen med uppsåt.

2.1 Våldtäkt (5000-K593082-21), 6 kap 1 § 1 st 1 men och 1 § första stycket 3 men 2 p brottsbalken

Robin Aspenfelt har genomfört ett analt samlag med NN 1 som inte samtyckte till det. Robin Aspenfelt utnyttjade otillbörligt att NN 1 på grund av sömn befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 22 januari 2021 i Rättviks kommun.

Robin Aspenfelt begick gärningen med uppsåt.

2.2 Grov våldtäkt (5000-K593082-21), 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 3 st brottsbalken

Robin Aspenfelt, Anders Pehrson och Anders Sundqvist har tillsammans och i samförstånd med i vart fall fem ytterligare män genomfört upprepade vaginala och/eller anala samlag samt andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar varit jämförliga med samlag med NN1 som inte deltog frivilligt. De sexuella handlingarna har bestått i att NN1 utfört oralsex på Anders Pehrson och Robin Aspenfelt samt på ytterligare minst två andra män samt att Anders Pehrson och

Anders Sundqvist penetrerat NN1 vaginalt med ett eller flera fingrar. Robin Aspenfelt har därtill penetrerat målsäganden vaginalt och/eller analt med en dildo eller annat liknande föremål. Robin Aspenfelt, Anders Pehrson och Anders Sundqvist utnyttjade otillbörligt att NN1 på grund av berusning befann sig i en särskilt utsatt situation.

Under alla omständigheter har deltagandet varit en följd av att målsäganden saknade förmåga att freda sig och/eller inte har deltagit frivilligt. Bristen på frivilligt deltagande har kommit till uttryck genom avsaknaden av ord och handlingar från målsäganden samt genom att hon fallit ihop, kvidit och utstött ljud som signalerade att hon upplevde smärta på grund av de tilltalades agerande.

Det hände den 15 maj 2020 på Växbovägen, Bollnäs kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Robin Aspenfelt, Anders Pehrson och Anders Sundqvist visat särskild hänsynslöshet genom att flera män tillsammans förgripit sig på NN1 under en till två timmars tid och att händelsen filmades.

Robin Aspenfelt, Anders Pehrson och Anders Sundqvist begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Oaktsam våldtäkt, 6 kap. 1 a § första stycket brottsbalken

I andra hand yrkas att gärningarna ovan ska bedömas som oaktsam våldtäkt eftersom de tilltalade i vart fall varit grovt oaktsamma beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

2.3 Grovt förtal (5000-K593082-21), 5 kap 2 § brottsbalken

Robin Aspenfelt har skickat bilder och/eller filmer på NN1 till ett okänt antal personer. På bilderna syns NN1 när flera personer genomför samlag och andra sexuella handlingar med henne. Det hände vid flera tillfällen mellan den 9 april 2020

och den 30 april 2021 i Rättviks kommun eller på annan plats i Sverige.

Bilderna/filmerna var sådana att de kunde förväntas utsätta NN1 för andras missaktning.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom bilderna/filmerna varit ägnade att medföra allvarlig skada för NN1.

Robin Aspenfelt begick gärningen med uppsåt.

2.4 Kränkande fotografering (5000-K593082-21) 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Robin Aspenfelt har olovligen och i hemlighet filmat NN1 när NN1 befann sig inomhus i en bostad. Filmerna har skildrat när NN1 haft samlag. Det hände vid upprepade tillfällen mellan den 1 april 2020 och den 30 april 2021 på Växbovägen, Bollnäs kommun och i Rättviks kommun.

Robin Aspenfelt begick gärningen med uppsåt.

3. Grov våldtäkt (5000-K593082-21), 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1-2 p och 3 st brottsbalken

Robin Aspenfelt har genomfört ett samlag med NN1 som inte deltog frivilligt genom att otillbörligt utnyttja att NN1 på grund av berusning befann sig i en särskilt utsatt situation. Målsägandens deltagande var delvis en följd av att Robin Aspenfelt med våld betvingade målsäganden. Våldet bestod i att han lade sig över henne och med sin kroppstyngd hindrade henne från att undvika den anala och /eller vaginala penetrationen. Det hände den 15 maj 2020 på Växbovägen Bollnäs, Bollnäs kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det genomfördes omedelbart efter att NN 1 utsatts för gärningen i åtalpunkten 2.2, filmades och eftersom Robin Aspenfelt visat särskild hänsynslöshet då det är uppenbart att målsäganden upplever penetrationen som mycket smärtsam och eftersom han förutom sitt eget könsorgan använder ett

annat föremål som han penetrerar henne med.

Robin Aspenfelt begick gärningen med uppsåt.

4. Anstiftan av våldtäkt (5000-K593082-21), 6 kap 1 § 1 st 1 men samt 23 kap 4 § brottsbalken

Robin Aspenfelt har förmått en tredje person att genomföra samlag med NN1 trots att han var medveten om att NN1 inte ville ha samlag med personen ifråga. Robin Aspenfelt har ombesörjt att NN1 bar en ögonbindel eller liknande så att hon inte skulle se vem som hade samlag med henne och därefter genom ord eller handling inbjudit den tredje personen, som var avsevärt äldre än målsäganden lämnat samtycke till, att genomföra samlag med NN1. Det hände den 9 april 2020 på Växbovägen Bollnäs, Bollnäs kommun.

Robin Aspenfelt begick gärningen med uppsåt.

Särskilda yrkanden

Åklagaren har yrkat att följande i beslag taget gods av Robin Aspenfelt, Anders Sundqvist och Anders Pehrson ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft:

- Robin Aspenfelt (2021-5000-BG12647 p. 1-5, pekdator, två mobiltelefoner, USB-minne och ögonbindel)
- Robin Aspenfelt (2021-5000-BG140474 p. 2, cd-skiva)
- Robin Aspenfelt (2021-5000-BG124818 p. 2, dator)
- Robin Aspenfelt (2021-5000-BG75130 p. 1, mobiltelefon)
- Robin Aspenfelt (2021-5000-BG75670 p. 1 och 3, två minneskort)
- Robin Aspenfelt (2021-5000-BG126467 p. 6-14, mobiltelefon, minneskort, cd-skiva, ögonbindel, mobiltelefon, pekdator, dator, videokamera och hårddisk)
- Anders Sundqvist (2021-5000-BG126563 p. 1, mobiltelefon)

- Anders Pehrson (2021-5000-BG127933 p. 1-3, två datorer och en mobiltelefon)

Åklagaren har även yrkat att nedan i beslag taget gods förverkas från Robin Aspenfelt med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken:

- Robin Aspenfelt (2021-5000-BG124818 p. 1, mobiltelefon av märket Iphone)
- Robin Aspenfelt (2021-5000-BG75111 p. 1, mobiltelefon av märket Iphone)
- Robin Aspenfelt (2021-5000-BG75130 p. 2-3, digitalkamera och videokamera)
- Robin Aspenfelt (2021-5000-BG75670 p. 2, minneskort från digitalkamera)
- Robin Aspenfelt (2021-5000-BG140474 p. 1, minneskort)

Åklagaren har till utvecklande av skälen för förverkandeyrkandena angett följande. På de två mobiltelefonerna finns kortare filmklipp och bilder på målsäganden som förekommer i samband med brottsligheten som avses i åtalspunkterna 2.2, 2.3, 2.4 och 3. Digitalkameran är en kamera som var placerad dold vid sängen och har använts för att filma gruppsexträffen den 15 maj från ytterligare en vinkel. Videokameran har använts för att filma händelsen den 15 maj 2020. Minneskortet från den dolda kameran innehåller en film där endast en säng syns i bild men det går även att se när målsäganden går och lägger sig. Minneskortet som är sist angivet ovan har förvarats hos Robin Aspenfelts arbetsgivare och det innehåller filmen från gruppsexträffen i april.

I andra hand har åklagaren yrkat att ovan angivet gods ska vara kvar i beslag till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft och därefter utlämnas till Robin Aspenfelt.

Enskilt anspråk

NN1, som biträtt åtalet, har yrkat att Robin Aspenfelt ska utge skadestånd till henne med totalt 620 000 kr, varav 215 000 kr solidariskt med Anders Pehrson och Anders Sundqvist.

Av totalt yrkat belopp avser 590 000 kr kränkningsersättning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk innefattande fysiskt och psykiskt lidande.

Av solidariskt yrkat beloppet avser 200 000 kr kränkningersättning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk innefattande fysiskt och psykiskt lidande.

Beloppen och ränteyrkandena fördelar sig enligt följande.

Ersättning för kränkning

- För åtalspunkten 1, sexuellt ofredande, har kränkningersättning yrkats från Robin Aspenfelt med 10 000 kr. På beloppet har ränta begärts enligt 6 § räntelagen från den 9 maj 2021 till dess full betalning sker.
- För åtalspunkten 2.1, våldtäkt, har kränkningersättning yrkats från Robin Aspenfelt med 100 000 kr. På beloppet har ränta begärts enligt 6 § räntelagen från den 22 januari 2021 till dess full betalning sker.
- För åtalspunkten 2.2, grov våldtäkt, har kränkningersättning yrkats från Robin Aspenfelt, Anders Pehrson, och Anders Sundqvist solidariskt med 200 000 kr. På beloppet har ränta begärts enligt 6 § räntelagen från den 15 maj 2020 till dess full betalning sker.
- För åtalspunkterna 2.3 och 2.4, grovt förtal och kränkande fotografering, har kränkningersättning yrkats från Robin Aspenfelt med 30 000 kr. På beloppet har ränta enligt 6 § räntelagen begärts från den 30 april 2021 till full betalning sker.
- För åtalspunkten 3, grov våldtäkt, har kränkningersättning yrkats från Robin Aspenfelt med 150 000 kr. På beloppet har ränta begärts enligt 6 § räntelagen från den 15 maj 2020 till full betalning sker.
- För åtalspunkten 4, anstiftan till våldtäkt, har kränkningersättning yrkats från

Robin Aspenfelt med 100 000 kr. På beloppet har ränta begärts enligt 6 § räntelagen från den 9 april 2020 till full betalning sker.

Ersättning för sveda- och värk

För gärningarna som avses i åtalspunkterna 2.1, 2.2, 3 och 4 har målsäganden yrkat ersättning för sveda- och värk av Robin Aspenfelt med 30 000 kr, varav 15 000 kr solidariskt med Anders Pehrson och Anders Sundqvist. På beloppet har ränta enligt 6 § räntelagen begärts från den 15 maj 2020. NN1 har i denna del förtydligat att det begärda skadeståndet för Robin Aspenfelts del avser två s.k. schablonperioder för sveda- och värk. Om tingsrätten skulle ogilla åtalet mot någon av dem helt eller bara döma Robin Aspenfelt för vissa gärningar har begärts att tingsrätten dömer ut det mindre belopp som är skäligt.

Inställning

Robin Aspenfelt

Robin Aspenfelt har erkänt sexuellt ofredande (*åtalspunkten 1*).

Robin Aspenfelt har förnekat våldtäkt (*åtalspunkten 2.1*). Han har i denna del gjort gällande att parterna kommit överens om att de fick överraska varandra med sexuella handlingar såsom exempelvis den handling som utfördes vid aktuellt tillfälle. Han har också förnekat att målsäganden var sovande när händelsen inträffade och han har uppgett att han under alla förhållanden inte haft uppsåt till de omständigheter som skulle göra handlandet brottsligt. Att han penetrerade målsägandens anal med sin penis vid tillfället har han i och för sig vidgått.

Robin Aspenfelt har förnekat grov våldtäkt (*åtalspunkten 2.2*). Han har vidgått att han och andra män haft antingen samlag eller utfört andra sexuella handlingar med målsäganden som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag men har bestridit att det inte skett frivilligt. Målsäganden har inte otillbörligen utnyttjats eller

befunnit sig i en särskilt utsatt situation och han har under alla förhållanden inte haft uppsåt till dessa förhållanden eller att hon inte deltog frivilligt. Han har också förnekat att han varit grovt oaktsam till hennes frivillighet och har således även förnekat oaktsam våldtäkt.

Robin Aspenfelt har förnekat grovt förtal (*åtalpunkten 2.3*). Han har erkänt att han har skickat bilder och filmer till andra personer men har motsatt sig att han inte skulle ha gjort det med målsägandens samtycke. Under alla förhållanden har hans gärningar enligt honom inte varit ägnade att utsätta henne för andras missaktning. Han har motsatt sig att brottet skulle vara att bedöma som grovt.

Robin Aspenfelt har förnekat kränkande fotografering (*åtalpunkten 2.4*). Han har vidgått att han filmat målsäganden när hon haft sex men har inte gjort detta vare sig olovligen eller i hemlighet.

Robin Aspenfelt har förnekat grov våldtäkt (*åtalpunkten 3*) av samma skäl som han förnekat gärningen under åtalpunkten 2.2. Han har dessutom förnekat att han skulle utsatt målsäganden för det våld som angetts i gärningsbeskrivningen. Han har under alla förhållanden hävdat, om han döms för gärningen i åtalpunkten 2.2, att den gärningen utgör samma brottsenhet som åtalpunkten 3 och att han därför inte kan dömas för två våldtäkter som sker strax efter varandra.

Robin Aspenfelt har förnekat anstiftan till våldtäkt (*åtalpunkten 4*). Han har i denna del gjort gällande att målsäganden muntligt eller på annat sätt gått med på att det inte skulle finnas några ålderskrav på de som deltog vid gruppsexträffen.

De särskilda yrkandena har Robin Aspenfelt bestridit i sin helhet.

Robin Aspenfelt har också bestridit skadeståndskravet som riktats mot honom med det undantaget att han medgivit 5 000 kr i kränkningersättning för det sexuella ofredandet. Han har i och för sig också godtagit yrkat belopp för kränkningersättning

hänförligt till åtalspunkten 2.1 (våldtäkt). Han har inte kunnat vitsorda några andra belopp som skäligen i och för sig. Räntheberäkningarna har godtagits.

Robin Aspenfelt har yrkat att skadeståndet under alla förhållanden ska jämkas på grund av medvållande eftersom målsäganden själv valde att berusa sig. Om hon inte hade druckit alkohol så hade gärningarna aldrig inträffat.

Anders Sundqvist

Anders Sundqvist har förnekat ansvar för grov våldtäkt och oaktsam våldtäkt. Han har i och för sig medgett att han penetrerat målsäganden vaginalt med ett eller flera fingrar. Samtycke från målsäganden har emellertid förelegat under händelseförloppet och hon har inte befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Under alla förhållanden har han saknat uppsåt till att hon befann sig i en särskilt utsatt situation som otillbörligen har utnyttjats. Han har inte heller varit grovt oaktsam beträffande hennes frivillighet. Han har bestridit det särskilda yrkande som framställts mot honom eftersom han har behov av sin mobiltelefon och han har även helt bestridit det skadeståndsyrkande som framställts. Räntheberäkningen har godtagits. Han har begärt att hans skadeståndsskyldighet under alla förhållanden ska jämkas på grund av målsägandens egen medverkan till gärningen.

Anders Pehrson

Anders Pehrson har förnekat grov våldtäkt och oaktsam våldtäkt. Han har i och för sig medgett att målsäganden utfört oralsex på honom. Att han också skulle ha penetrerat målsäganden vaginalt med sina fingrar är inget han kommer ihåg men det har han inte ifrågasatt eftersom det framgår av filmen. Anders Pehrson har motsatt sig att målsäganden skulle ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation men också att hon inte skulle ha samtyckt till de sexuella handlingarna som han deltagit i. Det har inte funnits något orsakssamband mellan hennes berusning och att hon deltog i aktiviteterna. Hennes eventuella särskilt utsatta situation har således inte otillbörligen utnyttjats.

Anders Pehrson har uppgett att han under alla förhållanden inte haft uppsåt till eller varit grovt oaktsam till hennes frivillighet.

Anders Pehrson har bestridit skadeståndsyrkandet i sin helhet och endast kunnat vitsorda ränteyrkandet. Han har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena som framställts mot honom.

DOMSKÄL

Åtal som berör samtliga tre tilltalade

Grov våldtäkt den 15 maj 2020 (åtalspunkten 2.2)

Utredningen

Åklagaren har i denna åtalspunkt men även till stöd för åtalspunkterna 3 och 4 åberopat en film från händelsen den 15 maj 2020 (uppdelat i fyra olika klipp), konversationer mellan målsäganden och Anders Sundqvist, beslagsprotokoll och tillhörande fotografier, konversationer mellan de tilltalade och övriga deltagare i gruppsexchatten, konversationer mellan målsäganden och Robin Aspenfelt, en film från händelsen den 9 april 2020 (åtalspunkten 4), meddelanden mellan Robin Aspenfelt och en annan person, anteckningar hittade i Robin Aspenfelts telefon, konversationer mellan Robin Aspenfelt och de två andra tilltalade, konversationer mellan Robin Aspenfelt och flera andra personer samt fotografier från Robin Aspenfelts bostad och från träffen i april 2020.

Åklagaren har även åberopat förhör med målsäganden och med vittnet Malin Sund. Målsäganden har i ansvarsdelen åberopat samma bevisning som åklagaren.

Robin Aspenfelt har hörts. Han har för egen del åberopat konversationer som han haft med andra personer, konversationer mellan honom och målsäganden, kvitton från Systembolaget, konversationer mellan honom och målsäganden intagna i ett

tilläggsprotokoll, bilder från sociala medier och flera filmsekvenser från händelsen den 9 april 2020.

Anders Sundqvist har hörts. Han har för egen del åberopat flera meddelanden från målsäganden angående hennes kommunikation med Robin Aspenfelt och meddelanden mellan målsäganden och Anders Sundqvist. Även Anders Sundqvist har åberopat flera filmsekvenser från händelsen den 9 april 2020.

Anders Pehrson har hörts. Han har åberopat filmsekvenser från händelsen den 15 maj 2020, varav ett klipp taget från annan vinkel (av en annan kamera). Han har dessutom åberopat två artiklar som handlar om minnesluckor vid alkoholintag.

Bakgrund

Målsäganden och Robin Aspenfelt inledde en relation i början av år 2020 och deras förhållande avslutades i april 2021. Efter att parterna gått skilda vägar blev Robin Aspenfelt mycket kontaktsökande och hon blev därför tvungen att polisanmäla honom för att han hade skickat ett stort antal meddelanden till henne och talat in röstssvar på hennes telefon med stötande innehåll (jfr åtalspunkten 1). I samband med den förundersökningen började hon berätta om andra händelser. Robin Aspenfelt blev misstänkt samt anhållen för gärningarna under åtalspunkterna 2.1 och 2.2. Han kom emellertid att släppas vid häkttningsförhandling i juni 2021 men sedan häktad igen i oktober samma år.

I utredningen framkom sedermera att det hade anordnats åtminstone två s.k. gruppsexträffar; skärtorsdagen den 9 april 2020 och fredagen den 15 maj 2020. Träffarna utannonserades på Bodycontact, vilket är en kontaktförmedling för sexträffar. De presumtiva deltagarna hade därefter fortsatt kontakt via KIK med Robin Aspenfelt och i viss utsträckning även med målsäganden. Det skapades en gruppsexchatt med deltagare. Robin Aspenfelt har filmat båda gruppsexträffarna.

Anders Pehrson och Anders Sundqvist har endast deltagit och åtalats för brott för gärningar vid träffen den 15 maj 2020 men eftersom de båda gruppsexträffarna har haft vissa likheter bl.a. gällande planeringen och genomförandet har bevisningen för de båda åtalspunkterna varit gemensam.

Förhören med målsäganden och de tre tilltalade

Målsäganden NN1 har, beträffande åtalspunkterna 2.2, 3 och 4, berättat i huvudsak följande.

Hon och Robin kom i kontakt med varandra via Tinder under november 2019. Därefter fortsatte de att ha kontakt via Facebook Messenger. Strax efter att de träffats fysiskt under februari 2020 tog Robin upp frågan om att ta med sig en kille hem från krogen som hon skulle ha sex med. Inledningsvis trodde hon att Robin skämtade om detta. Hon trodde inte att det slutligen skulle leda fram till allt som nu har hänt. Innan hon träffade Robin hade hon levt tillsammans med samma kille i 14 år och hade inga erfarenheter av gruppsex. Robin introducerade henne till att exempelvis ha klädnypor i bröstvårtorna under sex. Robin fortsatte prata om att ha sex med andra män och hennes gränser försköts. Om hon antydde för honom någon gång att det möjligen skulle vara ok för henne att ha gruppsex så började han direkt tjata om få ha det. Hon blev relativt snabbt mycket förälskad i Robin vilket gjorde det lättare för honom att övertyga henne om att gå med på mer udda aktiviteter i sängen. Hon önskade hela tiden bara att han skulle tycka om henne. Deras relation var inte ömsesidig. Hon har förstått i efterhand att Robin inte var kär i henne.

När gruppsexträffen i april kom på tal mellan dem diskuterade de bl.a. att det måste finnas ett ålderskrav på deltagarna. Det skulle inte vara någon 20-åring men det fick inte heller delta någon ofräsch gubbe över 50 år. Dessutom hade hon krav på att alla deltagare skulle använda kondom och träffen fick inte fotograferas eller filmas. analsex skulle inte heller få förekomma. Hon och Robin skrev om detta via Facebook Messenger men troligen också via Snapchat. De krav hon hade ställt kände Robin till. Han svarade henne till och med att det var bra att de hade lite krav. Hon vet inte vilka

som slutligen kom till träffen eftersom hon hade ögonen täckta med en ögonbindel eller en mössa under hela händelseförloppet. Hon hade det på sig eftersom hon inte ville se vilka som hade sex med henne och såsom hon förstod det ville inte heller männen att hon skulle se vilka de var. Hon fick inte reda på att Robin filmade händelsen förrän efteråt. När i tiden hon fick reda på det minns hon inte och det kan ha varit först när hon sett en av deltagarna på bild som åberopats i detta mål, dvs. när förundersökningen redan hade inletts. Gällande vad som hände den 9 april under träffen så minns hon inte så mycket från de sexuella aktiviteterna. Hon hade druckit lite alkohol innan eftersom hon var nervös men inte lika mycket som vid den senare träffen i maj. Hon hade vid detta tillfälle i april druckit ett eller ett par glas vin och någon cider. Hon har opererat magen och tål därför inte lika mycket alkohol som hon gjorde innan operationen. Det är inte endast alkoholintaget som gör att hon inte minns så mycket från träffen utan hon har också försökt tränga bort det som inträffat och har ”stängt av”. Hon har förstått i efterhand att Robin inte alls brydde sig om vad hon ville. Egentligen ville hon inte genomföra sexträffen men hon ville så gärna att Robin skulle tycka om henne så hon gick därför med på att delta. Det var hans fantasier som blev uppfyllda inte hennes. Efter sexträffen frågade hon Robin vilka som hade deltagit och då skrev han att männen hade varit mellan 25-40 år gamla. Om Robin hade föreslagit att det skulle delta män som var exempelvis 55-75 år hade hon inte gått med på det. Ålderskravet hade hon ställt upp med hänsyn till vad som var rimligt i förhållande till hennes egen ålder. Hon har tagit del av den åberopade bilden på den äldsta mannen som deltog och hans ålder är mycket högre än de hade kommit överens om.

Robin frågade aldrig henne uttryckligen om hon ville vara med på ytterligare en gruppsexträff utan han förutsatte bara att hon ville det. Han sa endast hur han tänkte sig att arrangera en sådan träff och hur det skulle gå till. I konversationerna som åberopats som tog vid strax efter den 9 april går det att se att Robin visste precis vad han skulle skriva för att hon skulle stanna kvar i förhållandet. Hon hade inte haft kontakt med någon av männen som deltog vid träffen den 9 april. Robin ville att hon skulle släppa kontrollen och avslöjade inte identiteten på de som skulle komma. När hon nu fått reda på vad som hänt den 9 april känner hon sig utnyttjad av Robin som

hon litade på. Att bilder och filmer tagits från tillfället i hemlighet känns mest kränkande. Hon och Robin kan ha haft sex direkt efter träffen och om hon sagt så i polisförhör kan det troligen stämma att så skedde. Det var mycket viktigt för henne att inte någon ofräsch gubbe skulle delta. Hon tycker att hon uttryckt detta tydligt i sina konversationer med Robin. Hon har träffat andra män även efter träffen eftersom Robin ville det. Vid ett tillfälle hade hon sex med andra män och hade ögonbindel på sig. Hon hade ett eget konto på Bodycontact och hon tror att hon hade kontakt med dem via KIK.

Gällande gruppsexträffen den 15 maj 2020 skrev hon och Robin om den via Facebook Messenger. Det var endast han som hade tillgång till de aktuella kontona på Bodycontact och KIK. Det fanns emellertid ett s.k. parkonto på Bodycontact och hon hade en egen profil på KIK, där hade de kontakt med de män som Robin ville ha med på träffen. De män som chattade om framtida gruppsexträffar kunde inte se att det låg något annat motiv bakom än såsom allt framställdes till dem. Hon tror att hon fick se annonsen som Robin la ut inför träffen men kommer inte ihåg exakt vad som stod i den. Hon fick inte vara med och planera träffen på Bodycontact och hon hade inte tillgång till den profil som användes för att chatta med de presumtiva deltagarna. Hon hade inte heller tillgång till det konto på KIK som Robin konverserade med deltagarna via. Hon blev endast inbjuden till en gruppchatt på KIK där alla män som planerade att komma skulle diskutera vad de ville göra och vad som skulle ske. Några av deltagarna frågade henne vad hon ville och vilken typ av sex hon ville ha. Hon var bara med i chattgruppen en kortare tid innan hon gick ur gruppen. Hon blev relativt skräckslagen när hon såg vad de skrev och det var en så rå chargong och hård ton mellan dem. Hon kände att hon inte hade så mycket att säga till om i gruppen. Dessa känslor tog hon inte upp med Robin eftersom hon visste att det inte hade spelat så stor roll för honom vad hon tyckte. Hon tror att det var ungefär 15 st medlemmar i den aktuella gruppchatten. Robin hade berättat för henne att det var vanligt att många deltagare hoppar av och därför skulle de bjuda in fler gäster än vad de ville skulle komma dit. De diskuterade sinsemellan ett maxantal på fem st deltagare. Det var hon väldigt bestämd över. Egentligen var till och med fem st för mycket för henne. Hon hade innan träffen kontakt med både Anders Pehrson och Anders Sundqvist. Hon

kommer inte ihåg exakt vad de skrev till varandra men hon vet att de skickade några filmklipp mellan sig. Hon skickade filmer när hon onanerade ensam. Hon fick motta bilder/filmer med motsvarande innehåll från dem. Hon upplevde aldrig att det fann en rå chargong i de enskilda kontakterna med Anders Pehrson eller Anders Sundqvist. Robin hade sett till att de fick varandras kontaktuppgifter på KIK. Tanken från Robins sida var att hon skulle hålla männens intresse vid liv. Det var Robin som planerade allt med deltagarna. Hon trodde felaktigt att Robin gjorde upp planer på de villkor som de hade bestämt tillsammans. Hon och Robin pratade även om att hon skulle dricka alkohol för att kunna slappna av. Hon kommer ihåg att hon skrev att hon inte ville bli så full. Hon tror också att Robin skrev något om att det var bra att hon blev full för då kunde man göra vad man ville med henne. Då trodde hon att han skrev det med glimten i ögat. Anledningen till att hon inte ville bli för full var för att hon var rädd för att förlora kontrollen om vad som hände. När datumet 15 maj närmade sig kändes det otäckt och obehagligt men också spännande. Hon tänkte mycket på vilka som skulle komma och vad som skulle hända. Hon längtade till att allt skulle vara över. Hon gick med på allt för att Robin skulle tycka om henne. Hennes gränser hade förskjutits och hon hade blivit så nerbruten att gruppsexträffar hade blivit normalt. Om hon inte hade druckit alkohol och helt fått bestämma själv hade hon ställt in träffen.

Hon opererades under 2009, det var en gastric bypass operation. Inför tillfället den 15 maj drack hon ca 2-3 glas vin och ca 6 shots (fishshots, 38 procent) av normalstorlek. Innan hon kom till Bollnäs och började dricka hade hon åkt bil över tio mil. Såsom hon minns det skulle hon och deltagarna inte prata med varandra innan de sexuella handlingarna skulle inledas. Att hon skulle ha ögonbindel på sig var mer en diskussion som hon och Robin hade haft med varandra. Hon ville inte se något för att det blev ett sätt att försvinna för henne. Det kan ha varit så att deltagarna visste om att hon skulle ha ögonbindel på sig innan. Vid polisförhöret hade hon lite svårt att minnas exakt hur många glas vin som hon hade druckit och då trodde hon också att hon hade druckit av ett typ av shot som kallas för sura kolanappar. Efteråt kom hon på att det måste varit fishshots eftersom hon minns att hon hade så svårt att få upp de trasiga gängorna som fanns på den flaskan. Hon började dricka shots vid ca kl. 18.00 och deltagarna skulle komma vid kl. 19.30. Innan kl. 18 hade hon druckit vin. Hennes sista minnesbild innan

männen anlände var när hon och Robin var utomhus och rökte. I samband därmed tog hon en sista shot. Då kände hon sig berusad men det ville hon inte säga till Robin eftersom hon trodde att han skulle bli förbannad på henne. Om hon i polisförhör sagt att hon kommer ihåg att hon och Robin stod i sovrummet och pussades lite samt att Robin klädde av henne så har hon nog sagt det men det kommer hon inte ihåg nu. Hon har inte sett filmerna från händelsen i efterhand. Hon minns ett tillfälle då hon vaknade till och låg i sängen på sidan, hulkade och mådde jättedåligt. Det är inte möjligt för henne att kräkas upp alkohol efter hennes magoperation. Det som händer är istället att hon hulkar och mår dåligt. Hon minns att hon hörde någon som pratade och att någon tog på hennes kropp när hon låg på sidan i sängen. Hon drack för att stänga av men gjorde inget medvetet val att bli så full som hon blev.

Det fanns ingen överenskommelse om att hon skulle vara passiv under gruppsexträffen utan de hade endast kommit överens om att hon skulle stå på alla fyra i sängen när deltagarna kom. Såsom hon kommer ihåg det fanns det ingen överenskommelse om att hon skulle stå still och vänta kvar efter att deltagarna gått därifrån för att ha sex ensam med Robin. Hennes första minnesbild efter gruppsexträffen var när hon vaknade på soffan i vardagsrummet och då var hon fortfarande väldigt berusad. Hon såg att Robin tittade på hennes mobiltelefon. Hon tror att han var inne på hennes konto på Snapchat och vet inte vad han var ute efter. Han visade emellertid senare att han hade tagit en skärmdump med sin mobiltelefon av hennes skärm. Hon blev arg när hon upptäckte att han hade använt hennes mobiltelefon. Det finns återopade konversationer där det framgår att parterna bråkade efter midnatt. Han var arg på henne och tyckte att hon skulle flytta bilen, vilket hon inte kunde eftersom hon hade druckit alkohol. Hon stannade kvar i Bollnäs över helgen och det hände nog inget speciellt förutom att han var arg på henne eftersom hon varit så full och att allt inte hade blivit såsom det var planerat. Troligen skämdes han inför männen som hade åkt så långt.

Efter träffen den 15 maj ville Robin att hon skulle träffa Anders Pehrson igen. Robin tyckte om och tänkte på att "låna ut" henne till andra män. Hon och Anders Pehrson skrev till varandra men det blev ingen ytterligare träff. De diskuterade inte när de skrev till varandra vad som hade hänt på gruppsexträffen. Hon hade kontakt även med

Anders Sundqvist en tid efteråt men minns inte exakt när och det var han som fick henne att förstå hur många män det var som hade kommit till gruppsexträffen. Hon skrev till honom och bad om ursäkt för att hon hade blivit så full. Robin hade sett till att hon hade fått dåligt samvete för detta. Anders Sundqvist berättade även för henne att Robin planerade en ny träff med en annan tjej efter att hon och Robin hade gjort slut. Det är endast de konversationer som har återopats i målet som tagit vid mellan henne och Anders Sundqvist. Hennes uppfattning om vad Anders Sundqvist tyckte efteråt var att han inte ansåg att det hade varit en bra eller lyckad träff och att Anders Sundqvist vid tillfället inte kände till alla bakomliggande omständigheter. Hon uttryckte till honom att hon inte egentligen ville vara med och då skrev Anders Sundqvist att han hade förstått det efteråt. Hon har läst den utskrivna dialogen om vad som ska ha sagts under gruppsexträffen i maj men har inget minne av att hon sagt ”vänta, vänta” och hon kommer inte heller ihåg vad hon i så fall menade med det.

I tiden efter träffen i maj så ville Robin att de skulle fortsätta arrangera fler träffar. Då förstod hon att hans tjat om detta nog aldrig skulle ta slut. Träffarna hade nu blivit som en normal del av deras sexliv. Såsom hon minns det hade han planerat en eller två träffar till men hon hittade på olika svepskäl för att kunna ställa in. Hon sa vid ett tillfälle att hon hade menstruation fast hon inte hade det och vid ett annat tillfälle att hon inte mådde bra. För henne var gruppsexträffar något helt nytt och Robin sa att det även var det för honom. Vid något tillfälle, när hon per telefon sa nej till träffar, blev han jätteledsen och det lät nästan som han började gråta och han la sedan på luren.

Hon mådde inte bra under tidsperioden när gruppsexträffarna pågick eftersom hon kände sig smutsig och blev isolerad med sina känslor eftersom hon inte kunde berätta om det för någon. Efter brotten har hon mått mycket dåligt och hon började gå i samtalsterapi efter att hon och Robin hade gjort slut. Hon insåg att hon behövde ha någon att prata med. Hon blev sjukskriven ca två månader under sommaren 2021. Hon och hennes barn var tvungna att byta telefonnummer eftersom Robin fortsatte ringa och trakassera henne. De fick byta boende eftersom hon inte stod ut att bo kvar i den lägenhet där hon och Robin hade umgåtts. Hon har aldrig behövt gå i terapi tidigare och hon har efter händelserna gått i samtal varannan vecka sedan april 2021. Inom en

snar framtid ska hon på ett besök vid psykiatrin. Hon hade sin första bokade tid där under november 2021 men besöket ställdes in på grund av sjukdom.

Hon har skrivit om sexuella fantasier, bl.a. att hon skulle gilla att släppa kontrollen, bli fastbunden etc men det har hon främst gjort för Robins skull. Hon har nog varit mycket mer kär i Robin än vad han har varit i henne.

Anders Pebrson har i huvudsak berättat följande.

Han är medlem på Bodycontact och har tidigare träffat par via den sidan. Det läggs ut olika typer av annonser där. I april 2020 läste han en annons om ett par i Bollnäs som via en parprofil sökte extra killar till tjejen. Sådana annonser hade han sett tidigare och oftast är det tjejen som njuter av att ha sex med flera män samtidigt. Han svarade på annonsen och hade lite kontakt med den som hade lagt ut den. Relativt snart därefter gick konversationerna över till att ske via KIK. Han chattade både med Robin och målsäganden. Då gjordes regler upp för gruppsexträffen och i detta fall skulle det inte vara tillåtet med analsex och alla deltagare var tvungna att ha kondom. Det framgick även att målsäganden gillade hårda tag och skulle ha ögonbindel på sig. Han och målsäganden skickade bilder till varandra och målsäganden skickade en film när hon onanerade. Han blev godkänd och inbjuden. Därefter startades en gruppchatt med deltagare där både Robin och målsäganden var medlemmar. Såsom han minns det var det tio deltagare i gruppchatten. Den gruppen gick han ur efter en viss tid. Därefter chattade han kontinuerligt med både målsäganden och Robin. Han fick även innan träffen ta del av en film när målsäganden hade sex med två män samtidigt, vid det tillfället smekte en man henne och en annan man blev avsugen. Filmen tror han att han Robin skickade till honom. Även vid det tillfället hade målsäganden ögonbindel på sig.

När det började närma sig tidpunkten för träffen fick han instruktioner om hur man skulle hitta till Robin. Han hade fått uppfattningen att Robin och målsäganden bodde tillsammans i huset. Han parkerade sin bil vid deras bostad och gick mot ingången. Han var nervös eftersom det var hans första träff av liknande slag. Han såg att en eller flera män redan var på väg in huset. Han blev mottagen av Robin vid ytterdörren. När

han kom in i huset stod målsäganden direkt till höger innanför dörren. Hon stod på alla fyra och hade ögonbindel på sig. Såsom han kommer ihåg det var hon helt naken men på filmen har han nu sett att hon hade en tröja på sig. Vid ett bord fanns stolar och där la han sina kläder men behöll kalsongerna på. Detta var i köket, men längre in i en korridor till vänster om de kokböcker man kan se på bilderna som är tagna mot sovrummet. Sedan hände det som går att se på filmen. Han deltar endast ca 5 min.

Han började smeka målsäganden bakifrån. Det är emellertid inget han kommer ihåg. Det ser ut som att någon annan lyfte henne men det är inget han kommer ihåg. Därefter gick han ut från sovrummet. Han har inte sett vad de andra männen gjorde medan han var borta, i så fall hade han kommit ihåg det. När han kom tillbaka in i sovrummet var han nervös eftersom det var så många män där. Om han räknar alla personer som var i köket och i sovrummet var det ca åtta män totalt. Eftersom han är heterosexuell försökte han undvika att titta på de andra männen. Han försökte istället fokusera på kvinnan och hade ingen kontakt med någon annan man. Han såg inte att målsäganden betedde sig underligt och hon såg ut ungefär som han har sett hur hon agerade vid gruppsexträffen den 9 april. Han trodde att det fanns ett samtycke med hänsyn till alla meddelanden som hade skrivits till honom gällande planeringen av träffen. Hon agerade precis såsom var bestämt på förhand och han förväntade sig att ha sex med målsäganden utifrån de premisser som var uppsatta innan, dvs. inget analsex och kondomtvång förutom vid oralsex. Dessutom hade han fått reda på att hon gillade hård sex och att hon skulle ha ögonbindel på sig. När han kom in till sovrummet ställde han sig på knä framför målsäganden och eftersom hon hade ögonbindel på sig utgick han ifrån att hon inte såg hans penis. Han styrde därför hennes huvud till sin penis. Oralsexet avslutades med att hon tog upp sin kupade han mot hans penis. Han uppfattade inte att målsäganden i den sekvensen försökte trycka bort honom. I så fall hade hon satt sin hand på hans kropp och inte på penis. Under de ca 20 sek som han mottog oralsex fick han under tiden en konstig känsla i kroppen, att något inte stämde. Hon var inte riktigt närvarande och han fick en känsla av att hon var berusad. Han blev väldigt förvånad när han märkte detta eftersom alkohol inte brukar förekomma vid möten som annonserats via Bodycontact. Efter att han upptäckt detta bestämde han sig direkt för att gå därifrån. Han avbröt och i samband

därmed råkade han ha ner ett draperi som Robin sedan sa att han inte behövde bry sig om att åtgärda. Att någon annan man skulle ha försökt ha oralsex med målsäganden när han stod bredvid dem och att målsäganden då skulle ha vänt bort huvudet är inget han kommer ihåg. Innan han åkte hem stod han och pratade med en annan man som också var på väg hem. Han vet inte om den personen hade varit inne i sovrummet. Ute på verandan pratade han med Robin. När de stod där och samtalade kom en man ut och sa att målsäganden hade kräpts. Relativt snart därefter kom en annan man och sa att målsäganden var helt borta och då blev Robin tvungen att gå in. Då åkte han hem. Han har ett vagt minne av att Robin frågade om han inte skulle stanna kvar tills målsäganden blivit piggare men han sa nej till det. Uppskattningsvis stannade han i huset totalt ca tio minuter. Om han hade fått reda på innan att målsäganden av något skäl inte gjorde detta frivilligt hade han aldrig åkt dit och avbrutit direkt om han hade fått reda på det på platsen.

Efter träffen hörde både Robin och målsäganden av sig via KIK och ville att han skulle träffa målsäganden igen för att ha sex. Hon skickade några filmer till honom när hon låg och onanerade och han skickade något filmklipp till henne. Hon föreslog att de skulle träffas men det kändes inte rätt och han kom med undanflykter om varför han inte kunde ses på de föreslagna tiderna. Sedan avslutades deras kontakter.

Anders Sundqvist har i huvudsak berättat följande.

Han var inloggad på Bodycontact och såg en annons från Robin och målsäganden. Han hade för egen del tidigare erfarenheter från en annan gruppsexträff med helt andra personer och hade även deltagit vid trekanter. Han och Robin/målsäganden började skriva till varandra. Inledningsvis handlade det om träffen i april. Han fick efter hand en inbjudan till att konversationerna skulle övergå till att ske via KIK i en gruppchatt. Han, Robin och målsäganden samt andra män som var med i gruppen diskuterade regler inför träffen. Det handlade om att det inte skulle få förekomma analsex och att alla skulle ha kondom. Han hade även enskild kontakt med målsäganden. Hon berättade då att hon gillade att ha sex med flera män och att hon tyckte att det var spännande att han skulle medverka. Han tror att han då också skrev att han var 50 år.

De hade en sexchatt med varandra och de skickade bilder och filmer när de onanerade. Det visade sig sedan att han inte kunde komma på det datum som föreslogs för aprilträffen.

Under maj månad fick han en inbjudan av Robin i samma gruppchatt att delta på nästa träff. Samma regler och begränsningar skulle gälla då. Robin skrev bl.a. att målsäganden skulle ha ögonbindel på sig. Dessutom skulle målsäganden vara redo direkt när deltagarna anlände. Han har hört i efterhand att målsäganden gick ur gruppen men han hade ingen kännedom om det när det hände. Han fick samma information som Anders Pehrson hur man skulle hitta till adressen i Bollnäs. Någon gång kring kl. 19.00-19.30 anlände han till bostaden och han väntade utomhus ett par minuter. Därefter kom Robin och välkomnade honom in. Han mötte en annan person vid dörren som var på väg därifrån men kan inte säga vem det var. Inne i huset gick han rakt framåt och lite till vänster. I det utrymmet stod det två till fyra män som höll på att klä av sig och det blev sedan en automatisk köbildning till att gå in till målsäganden. Hon stod naken i sängen på alla fyra redo att "ta emot" precis såsom var bestämt i förväg. Att målsäganden hade huvudet ner i sängen vid några tillfällen reflekterade han inte över. Några män gick in till TV-rummet och klädde av sig. När han kom fram till målsäganden i sovrummet hade hon redan oralsex med en annan man. Han smekte målsäganden mellan benen och hon gnydde. Sedan försvann han från sovrummet en stund och därefter återkom han och ställde sig vid hennes huvud. Han tänkte ha oralsex med henne och var på väg att justera hennes huvud eftersom hon inte såg något men då vände hon bort huvudet och sa att hon behövde vila. Först då förstod han att hon hade druckit vin. Möjligtvis sa Robin redan när de kom att hon hade tagit ett glas för mycket. Det han kunde se på henne vara att hon betedde sig lite underligt och hon upplevdes som trött och något berusad men var inte redlös. För honom är enkelt att se skillnad på någon som är lite berusad jämfört med redlös eftersom han jobbat i krogbranschen i så många år. Målsäganden var stadig i kroppen och sludrade inte när man pratade med henne. Han lämnade sedan sovrummet. Hon hade lagt sig på sidan och vilade. Han hämtade en handduk för att torka henne eftersom hon var så svettig. Han tog även med en skål till henne och undrade om hon mådde dåligt. De pratade även om en mössa som hon ville att han skulle dra ner i

hennes ansikte. Han torkade av lite svett från henne och tog bort slem från kinden. Det är vanligt att man får saliv i ansiktet vid oralsex. Hon spottade i skålen/baljan men kräktes inte. Hon verkade inte må jättedåligt och hulkade inte. Robin kom sedan dit och frågade hur det var med henne och då gick han själv därifrån och samtalade med de andra männen en stund. Därefter kom Robin ut och de pratade lite om att det hade blivit "lite tokigt" och några personer sa att hon borde vila. Deltagare vistades både i TV-rummet och i korridoren/hörnet där vissa tidigare hade tagit av sig sina kläder. Han var inne i köket vid något tillfälle och drack vatten. Tiden gick och Robin var inne hos målsäganden i sovrummet. De sa till Robin att det inte spelade någon roll om det inte skulle bli något mer. Robin var väldigt mån om att de skulle fortsätta eftersom vissa män hade åkt så långt. Ungefär 30-60 minuter därefter såg han att Robin och målsäganden lekte med en dildo. Robin kom ut och sa att alla skulle få orgasm innan de åkte hem. Då berättade Robin att det inte längre fick förekomma oralsex. Med anledning av det som hänt och eftersom Robin sa så tog han för givet att det var ok för målsäganden att fortsätta. Även Robin hade tidigare ansett att det var bra att målsäganden fick vila en stund. Han upplevde också att målsäganden efter pausen "var med i matchen" på ett annat sätt. Han själv fick huvudbry eftersom han har svårt att få stånd om han inte får motta oralsex och målsäganden hade nu sagt nej till det. Han frågade Robin igen om han inte kunde få bli avsugen men Robin sa nej. Därefter blev det köbildning igen mot målsäganden. Han kände en stark press från Robin att göra ett försök eftersom Robin redan hade pratat om att han hade uteblivit från aprilträffen och därmed var en svikare. Skulle han inte ha gjort något hade Robin nog "tjatat ihjäl honom". Robin är bra på att övertyga och han blev inte överraskad när han efter träffen fick reda på att Robin arbetat som bilförsäljare. Han tog på sig en kondom vilken inte var lätt med den otillräckligt hårda penisen och ställde sig bakom målsäganden men målsäganden var mycket högre upp och han fick inte stånd. Han stod där ca en minut eller två och sa sedan att han var färdig efter att ha låtsas ha haft ett samlag. Han kände att hans penis hängde neråt under målsäganden. Sedan tog han på sig kläderna och åkte hem.

I tiden efter träffen fick han ett meddelande från antingen Robin eller målsäganden som frågade hur det var med honom. Målsäganden bad också om ursäkt för att hon

hade blivit för full. Han hade även sporadisk kontakt med Robin. Därefter fick han även en annan typ av kontakt med målsäganden, de började skriva till varandra om vardagliga saker. Detta pågick även under hösten 2020. I januari eller februari 2021 bestämde sig Robin och även målsäganden för att komma upp till Sundsvall och bo på hotell. Det skulle ske en sexträff vid påsk 2021. Han fick en film som han kunde visa de män som skulle bjudas in. Det var filmer på Robin, målsäganden och ytterligare en man som hade trekant. Under april 2021 fick han meddelande om att träffen hade ställts in eftersom Robin och målsäganden hade gjort slut. Han och målsäganden hade därefter viss kontakt och målsäganden undrade vilka filmer/bilder Robin hade skickat till honom. Målsäganden skrev också att hon hade blivit övertalad av Robin att ställa upp på gruppsexträffarna vilket han inte hade förstått förrän då. Hon bad honom att försöka ta kontakt med Robin och ta reda på vilka bilder och filmer som han hade spridit. Han gjorde ett försök men fick inte reda på något.

Robin Aspenfelt har, beträffande åtalspunkterna 2.2, 3 och 4, berättat i huvudsak följande.

Han träffade målsäganden i slutet av 2019 via dejtingappen Tinder. Relativt snart därefter började de prata om vad de ville göra i sängen och de kunde fantisera i timtals om detta. De träffades fysiskt först gången i februari 2020. Strax därefter bestämdes att målsäganden skulle komma hem till honom efter arbetet och vänta i sängen. Så skedde inte men de hade sex samma dag. Både hon och han hade en stor samling sexleksaker hemma. Efter en tid började de utveckla en kärleksrelation och de sågs regelbundet. De hade mer avancerad sex med sexleksaker involverade. De började även skicka sexklipp till varandra på Snapchat. Diskussioner uppstod om andra fantasier och eftersom de båda kom från relativt långvarig förhållanden hade de ett sug om att få pröva på dessa fantasier.

Under mars 2020 intensifierades deras samtal kring fantasierna och de bestämde att anordna en gruppsexträff på skärtorsdagen den 9 april samma år. Varken han eller målsäganden hade deltagit på en sådan träff tidigare. De fick reda på att de kunde annonsera via Bodycontact. De planerade tillsammans vilken ålder och vilka andra krav

som de skulle ha på deltagarna. Den 7 april skrev de till varandra om detta och de skapade profilen den dagen eller dagen därefter. Snart därefter insåg de att de inte kunde ställa alla de krav på deltagarna som de tänkt eftersom de fick viss tidspress. Ålder var aldrig en viktig detalj och de har haft diskussioner kring ålder via sociala medier där konversationshistoriken försvunnit eller så har han och målsäganden pratat om detta muntligen. De kom således istället överens om att ta dit deltagare som verkade trevliga och seriösa. Konversationerna med deltagarna skedde via Bodycontact och KIK. Det kom två välklädda herrar som passade in på deras kriterier. Han visade in dem sovrummet direkt när de kom. Träffen genomfördes precis på det sätt som de hade bestämt på förhand. Deltagarna skulle inte prata för mycket eftersom det då kunde bli stel stämning. Målsäganden skulle stå naken på alla fyra med ögonbindel på. Både han och målsäganden var mycket nervösa och drack ett par enheter alkohol vardera innan. Efter träffen hade han och målsäganden sex själv med varandra. Det var en central del i fantasierna och det var bestämt att målsäganden skulle stå kvar i samma position efter att deltagarna hade lämnat. Han hade fått tillåtelse att ha sina fingrar i hennes rumpa tidigare och hon hade använt analplugg någon gång, men detta tillfälle var första gången de hade analt samlag. Den typen av sex blev sedan ett stående inslag i deras sexliv. Dagen efter träffen umgicks de som vanligt. Han var inte sanningsenlig när han svarade målsäganden att ingen hade varit över 40 år. Han svarade på det sättet dels eftersom han inte kände till deltagarnas ålder, dels eftersom hon kanske hade tagit det på fel sätt om han sagt att det var äldre män som hade varit med.

Efter träffen i april fortsatte de att ha avancerad sex och de skickade filmer till varandra. De var överens om att träffen i april hade varit en trevlig upplevelse och ville därför boka in en ny träff. Den skulle ske vid Valborg men det kom inga deltagare så därför bestämde de sig för att ordna en ny träff den 15 maj. De satte ut en ny annons och fick svar från vissa män som var intresserade. De valde ut några stycken som verkade seriösa och skrev till dem att de skulle gå över till att konversera via KIK istället. Antalet deltagare var inte riktigt bestämt men han och målsäganden var överens om att det skulle delta fler män än på träffen i april. De talade om att bjuda in tio deltagare så att i vart fall fem eller sex st slutligen skulle komma. De skapade en gruppchatt och i den var målsäganden mycket involverad. Hon visste om vilka som var

bjudna och deltagarna hade kontakt med målsäganden via KIK. Även denna gång skulle målsäganden stå på alla fyra och deltagarna skulle inte prata för mycket innan så att det blev pinsam stämning. Hon skulle ha en undergiven roll. Vidare var det bestämt att målsäganden skulle ha sex med en framifrån (oralsex) och en bakifrån. Männen skulle turas om i de olika ställningarna. Han tänkte på att se när målsäganden hade sex med andra män och målsäganden tänkte på att vara undergiven. Målsäganden tänkte även på att se honom njuta. Dessa fantasier kunde de prata om flera timmar på kvällarna. Endast han fick ha fingrar i hennes anal och han behövde inte heller ha kondom.

Den 15 maj kom han hem från jobbet omkring kvart över sex på kvällen. Då hade målsäganden nyss kommit dit. De satte sig i köket och han tog en eller ett par öl och båda var nervösa. Såsom han kommer ihåg det drack hon shots av sorten som kallas ”små sura”. Shotglasen innehåller 4 cl sprit. Att han tidigare skrivit till henne att han ville att hon skulle dricka så att man fick göra vad man ville var menat som ett skämt. När klockan närmade sig 19.00 förflyttade de sig till sovrummet och han klädde av målsäganden. De började värma upp i sängen själva och de hade sex en kortare stund. Han utövade oralsex på henne. Därefter frågade han målsäganden om det kändes bra att fullfölja planerna vilket hon tyckte. Han klädde på sig och öppnade dörren. Därefter har han lite suddiga minnesbilder och han tror att det kom en eller ett par personer inledningsvis och sedan kom de andra senare. De som kom in i bostaden såg direkt målsäganden som stod i sängen. Han såg efter en stund att någon man hade påbörjat att ha sex med målsäganden och allt gick enligt deras plan. Anders Pehrson kom in som sista person och han visade även in honom till sovrummet. När han var inne i sovrummet såg han att någon stod bakom målsäganden medan någon annan tog på hennes kropp. Det var för honom svårt att avgöra om någon penetrerade henne vid det tillfället men det skulle kunna vara så. Han själv var inte så aktiv eftersom han hade fullt upp med att vara husvärd. Han gick runt och pratade med en man som stod i hallen och någon annan som stod i köket. Därefter gick han ut och rökte och då kom Anders Pehrson ut fullt påklädd. Sedan kom en annan man ut och sa att målsäganden mådde dåligt och han kommer inte ihåg om den mannen även sa att hon var helt borta men mannen kan ha sagt så. Han gick in och Anders Pehrson åkte hem. Målsäganden

låg på sidan i sängen och han undrade vad som hade hänt. Innan dess hade han inte märkt att hon var så berusad. Den mängd hon drack mellan kl. 18.15-19.00 bestod inte av några mängder som han reagerade på. Såsom framgår av filmen tittade han till hur hon mådde och förstod då att hon hade druckit för snabbt snarare än att hon hade druckit för mycket. Hon var berusad men inte redlös. De beslutade att deltagarna skulle vänta kvar i huset. Deltagarna var väldigt förstående och ingen blev upprörd. Vid denna tidpunkt var det ingen som visste att det skulle bli en fortsättning. Ingen ville ha sex med henne i det tillståndet hon befann sig i då. Hon fick vatten att dricka och handdukar hämtades till henne. Han la sig bredvid henne och pratade. Efter en stund började hon bli piggare. Hon satte sig upp eller i vart fall reste sig upp med överkroppen och drack vatten samt svarade på hans frågor flera gånger. De diskuterade om de skulle fortsätta och slutligen fick han ett tydligt ”mmm” till svar. Han behövde egentligen inga tydliga svar eftersom han visste att detta var en del av hennes fantasier med hänsyn till att de planerat träffen ihop. Han mottog flera ”mmm” från henne och väntade relativt lång tid så att hon hann bli piggare. Hon hade sagt ifrån om hon hade tyckt att han tjatade. Han förmedlade till männen som var kvar att hon ville fortsätta. Anledningen till att vissa män redan hade åkt därifrån vet han inte. Målsägandens kroppsspråk vid de sexuella aktiviteterna var sedan relativt normalt. Att han tog fram glidmedel var inget konstigt, det var inte för att ha analsex med henne utan hon använde det även vid vaginalt sex. När han sa åt henne att hon snart kunde pusta ut syftade han endast på att de båda hade varit så nervösa innan. Att målsäganden skulle ha rapat är inget som han kommer ihåg.

Efter att männen hade lämnat bostaden hade de bestämt att målsäganden skulle stå kvar naken i sängen så att de själva kunde avsluta med att ha sex. När han hade vinkat av alla gäster och det hade gått mindre än tio minuter så såg han att målsäganden stod kvar i sovrummet. Han satte igång en sexleksak och målsäganden var med på att ha sex med honom då. Målsäganden greppade bl.a. tag i vibratorn helt själv och förde dit den där hon ville ha den. Hon vände också på sig självmant vid något tillfälle. Han tror inte att det förekom analsex mellan dem då. När han la sig över henne så var det en position de brukade använda relativt ofta i sängen. Att hon sa ”aj” ett par gånger reagerade han inget nämnvärt på eftersom de tidigare hade haft ett avancerat sexliv

inkluderande bl.a. hård sex. De hade inget s.k. ”stoppord” men han brukade alltid märka när hon menade allvar och inte ville fortsätta, exempelvis som att hon vid något tillfälle tidigare sagt att de skulle vänta. Efter att de haft sex gick de ut till vardagsrummet och han tror att de drack mer alkohol och lyssnade på musik. Han tittade på hennes mobiltelefon eftersom han var nyfiken och ville veta om hon hade skickat nakenbilder, vilket han inte tyckte om. De började tjafsa på natten omkring midnatt vilket framgår av återopade konversationer men det gick det över och de höll sedan om varandra. Dagen efter var allt som vanligt och hon stannade kvar i hans bostad till söndagen. Under helgen hade de sex med varandra flera gånger, även analsex. Han märkte inte alls på målsäganden att hon inte skulle ha varit med på det som hade hänt på fredagen.

Vittnesförhör med *Malin Sund* har endast refererats nedan i den mån hennes uppgifter haft direkt betydelse för bedömningen i målet.

Åklagarens övriga bevisning

Till skillnad mot vid referaten av förhørsutsagorna ovan har tingsrätten vid redogörelsen av åklagarens övriga bevisning direkt antecknat vad som enligt tingsrätten kan utläsas av de enskilda bevisen. I samband därmed har även vissa omständigheter angetts som även varit till fördel för de tilltalade. Tingsrätten kommer därefter att göra en samlad bedömning av åklagarens bevisning och då även väga in vilken hänsyn som ska tas till den muntliga bevisningen. Därefter kommer tingsrätten granska den bevisning som de tilltalade själva återopat för att se vilken betydelsen den får för bedömningen.

Åklagaren har återopat en *ca två timmar lång film* från händelsen uppdelad i fyra delar. Delar av dialogen från filmen har funnits tillgänglig i skrift. I filmen kan Robin Aspenfelt, Anders Pehrson och Anders Sundqvist kännas igen vid vissa tillfällen när deras ansikten syns i bild. Vidare har Anders Pehrson en s.k. diabetesknapp på sin ena arm och det är även utrett att Anders Sundqvist hade mörka kalsonger och bar på ett armbandsur. Det förekommer även uppgifter om att han hade en halskedja på sig.

Dessutom syns andra män som inte är identifierade i bild vid vissa tillfällen. Exempelvis har en av de som inte åtalats glasögon, en annan person har s.k. armyfrisyr och en tredje tunn hårväxt/är rakad. De olika personerna kan även kännas igen vid vissa tillfällen då deras kroppshyddor och andra kroppsliga kännetecken utmärker sig från de övrigas. I synnerhet för Anders Pehrson med även för Anders Sundqvist är inledningen av filmen av allra största betydelse och särskilt gällande vad som kan utrönas gällande målsägandens berusningsgrad och hur hon agerade innan de sexuella handlingarna utfördes av dem.

När filmen inleds sätts de sexuella aktiviteterna igång relativt omgående. Målsäganden har ögonbindel på sig och i inledningen av filmer ligger hon ner med hela överkroppen i sängen, hon varken står med armbågarna eller har händerna mot madrassen. En person lyfter sedan upp hennes kropp och hon får därefter en penis i munnen av mannen. Vid något tillfälle ser det ut som att målsäganden nästan faller ner mot madrassen men strax därefter skymmer någon sikten för kameraobjektivet. Anders Pehrson genomför därefter, ca en halv minut in i filmen, sin första sexuella handling jämförlig med samlag, när han pullar målsäganden relativt hårdhänt bakifrån med sina fingrar. En annan person befinner sig då med sin penis vid målsägandens mun. Medan Anders Pehrson gör detta gnyr och jämrar hon sig. Tre andra män syns i bild samtidigt och befinner sig nära målsäganden. Efter uppskattningsvis 20-30 sekunder därefter förviner Anders Pehrson ur bild. Andra män fortsätter de sexuella aktiviteterna, bl.a. framgår att målsäganden under den tiden fräser och kvider. Ungefär knappt en halvminut innan Anders Sundqvist kommer in i bild så kan det uppfattas som att målsäganden försöker kräkas. Vid något tillfälle innan Anders Sundqvist kommer in i bild ligger hon på sidan och nästan faller åt sidan i en sekvens. En man som befinner sig i sovrummet eller i ett angränsande utrymme, var röst fångas upp på filmen, pratar om hennes berusningsgrad och säger ”har hon druckit för mycket” och ”nästan för mycket”. Det går inte att säga vem som säger detta och från vilket plats detta uttalas. Anders Sundqvist börjar sedan pulla henne med höger hand medan en annan man står vid sidan av henne och försöker få stånd. De är då fyra st män nära henne. Anders Sundqvist fortsätter röra sina fingrar in och ut i målsägandens vagina. Ca en halvminut efter att Anders Sundqvist kommit in i bild lutar målsäganden sitt huvud ner i

madrassen och en annan man försöker lyfta upp huvudet. Anders Sundqvist fortsätter att penetrera målsäganden med sina fingrar medan målsäganden kvider vid några tillfällen. Han går därefter bort från målsäganden. Två andra män drar av målsäganden hennes t-shirt och en man tar av hennes bh. Ungefär ca fyra och en halv minut in i filmen säger Robin ”det är bara att börja”. En man har därefter sex med henne bakifrån och hon suger av mannen med armyfrisyr. Därefter avslutas tillfälligt oralsexet och målsäganden har då sitt huvud ner i sängen. Anders Pehrson kommer därefter in i bild igen och han har stånd. Han tar sedan i målsägandens huvud och riktar det mot sin penis som hon får i sin mun. Han juckar sedan relativt intensivt med sin snopp i hennes mun. Målsäganden tar vid ett tillfälle upp sin hand mot Anders Pehrsons snopp och viker sedan sitt huvud mot sidan. Hon ser vid det tillfället nästan ut att spotta ut något. Det är ett snabbt händelseförlopp och det går knappt att se ett grepp om snoppen. Efter detta utför Anders Pehrson inga fler sexuella handlingar. Han kommer strax därefter att lämna platsen. Anders Sundqvist är vid ungefär samma tidpunkt i bild och ser ut att smeka målsägandens bröst. Mannen med armyfrisyr blir sedan avsugen och en annan man tar henne bakifrån (vaginalt med sin penis). I samband med det hostar hon. Detta fortsätter och andra män än de åtalade utför de sexuella handlingarna. Flera män försöker få henne att stå upp ordentligt och lyfter samtidigt hennes överkropp mot en persons snopp men de lyckas inte förrän efter en stund. Vid flera tillfällen ligger hon ner relativt orörlig.

Strax efter tio minuter in i händelseförloppet hulkar målsäganden och frustar vid flera tillfällen. Målsäganden ser också ut att försöka spy och det hörs röster från en man som undrar om det var vin eller något annat som kom upp från målsägandens mun. Målsäganden ser då nästan ut att ha somnat av berusning och ligger stilla en relativt lång stund. Robin Aspenfelt tittar till henne och en eller flera av deltagarna, vars endast röster kan höras, undrar om hon fått nog. Anders Sundqvist går vid ett tillfälle fram och ser ut att torka bort något från hennes kropp. Robin Aspenfelt frågar flera gånger om hon vill köra igen och ställer andra liknade frågor. Han får då inte några direkt klara svar. Vid ungefär 20 min in i filmen får Robin Aspenfelt reda på att några deltagare redan hade åkt därifrån. Robin Aspenfelt ser till att målsäganden får ett glas vatten och fortsätter tjata på henne och frågar om hon kan fortsätta. Någon deltagare undrade

också om det finns någon chans att de kan fortsätta. Under hela denna period frustar och harklar sig målsäganden relativt frekvent. Efter omkring 36 minuter in i filmen undrar Robin Aspenfelt om hon känner sig redo och han föreslår att hon kan "skippa munnen" och bara köra bakifrån. Målsäganden mumlar då mest till svar. Robin Aspenfelt frågar vidare om de män som var kvar kunde "få sig något" innan de skulle gå. Någon deltagare tyckte då inte att de skulle fortsätta utan att hon skulle få krya på sig. Några minuter därefter frågar Robin Aspenfelt henne om de skulle dunka på henne bakifrån. Målsäganden svarar då tyst "mmm". Därefter frågade Robin Aspenfelt igen och verkar själv osäker på vad hon svarade. Robin Aspenfelt börjar några minuter därefter föra in glidmedel i hennes vagina och pullar hennes vagina med i vart fall sina fingrar. Robin Aspenfelt uppmanar sedan de andra att de ska börja. Ytterligare några minuter därefter kör Robin Aspenfelt in en dildo eller annat liknande föremål och även sina fingrar i hennes vagina. Sedan kommer en annan deltagare och, såsom det ser ut, börjar ligga med henne vaginalt bakifrån och denna person byts sedan ut mot en annan person. Under några sekvenser pågår en trekant och då blir Robin Aspenfelt avsugen av målsäganden. Det går att se att Robin Aspenfelt bistår med glidmedel till de andra. En stund in i filmen därefter kan höras att målsäganden rapar och vid ett par tillfällen låter hon gråtfärdig. Därefter är Robin Aspenfelt mycket pådrivande och berättar för de andra att målsäganden inte sagt nej och bistår med ytterligare glidmedel till de andra. Målsäganden uttrycker några gånger att hon får ont och säger "aj" under de sexuella aktiviteterna. Målsäganden ber dem vänta och Robin Aspenfelt undrar därefter igen om alla kan få komma. Innan dess frustar och hostar målsäganden. Utan egentligt svar som tydligt kan uppfattas säger Robin Aspenfelt till de andra att det är ok att fortsätta och att målsäganden har sagt det. Sedan ligger en person med målsäganden och ser ut att ha vaginalt sex med henne. En person ser ut att ha relativt hårdhänt sex bakifrån med målsäganden tills orgasm sannolikt uppnås. Därefter blir det relativt lugnt ett tag. När målsäganden lämnas själv kvar själv i sängen står hon kvar lutad på knäna och tar sig för huvudet. Hon frustar. Under denna tid lämnar samtliga utomstående deltagare som då fortfarande är kvar i huset.

Efter att har varit borta och inte i bild ett antal minuter kommer Robin Aspenfelt sedan tillbaka till sängen. Målsäganden har då fortfarande på sig en ögonbindel.

Ungefär 10-15 minuter innan filmandet helt upphör sätts en sexleksak igång. Därefter inleds det händelseförlopp som påstås i *åtalspunkten 3*. Till en början kan ses att Robin Aspenfelt föra in sin hand eller något annat föremål med glidmedel i hennes vagina och/eller anal. Målsäganden tycks nästan gråta. Hon skriker ”aj” vid något tillfälle. Plötsligt nästan hoppar Robin Aspenfelt upp över henne, lägger ner sin kroppstyngd över hennes rygg och började jucka i antingen analen eller i vaginan med sin penis. Det märks att hon får ont och hon säger återigen ”aj”. Därefter kliver han av henne efter stund och lägger sig sedan vid sidan av målsäganden.

Konversationer mellan Anders Sundqvist och målsäganden som skett via KIK-messenger har åberopats. Dessa tog vid mellan den 23 maj 2021 och den 22 juni 2021 dvs. omkring ett år efter den påstådda grova våldtäkten. Av särskilt intresse för prövningen kan nämnas följande konversationer. Målsäganden skrev till Anders Sundqvist den 1 juni 2021 och frågade vilken sexträff han hade varit med på. Hon ville ha svar eftersom hon hade blandat ihop datumen och försökte komma ihåg. Anders Sundqvist svarade då ”nr 2” och ”trasig ac i hjullastare”. Målsäganden skrev ”när jag hade druckit för mycket alltså?” varpå Anders Sundqvist svarade ”yes”. Målsäganden skrev därefter ”förlåt om jag frågar igen men jag försöker minnas, hur många var där och hur många hade sex med mig som du uppskattar?” varpå det svar hon fick var ”tror 10-talet dök upp å 5-6 st som var kvar”. Hon skrev därefter och frågade om det var den kvällen som han fick filmklipp efteråt och frågade även om han (Robin Aspenfelt) skickade det till Anders eller till någon grupp. Anders Sundqvist svarade då ”till mig”. Några meddelanden efter detta skrev målsäganden ”när jag var så borta och mådde dåligt, vem var det som var mest på och ville genomföra allt?” varpå Anders Sundqvist svarade ”exet”. Målsäganden skrev att hon i stort sett inte minns något så det är svårt (att få ihop något gällande minnet). Därefter frågade målsäganden Anders Sundqvist om han kunde tänka sig att ställa upp och berätta för polisen och svaret blev ”eventuellt” och han undrade hur det då skulle bli för honom. Ungefär samma konversation gällande ett eventuellt vittnesmål kom på tal i en konversation mellan dem båda den 21 juni 2021 när Anders Sundqvist skrev att han gärna ville hjälpa målsäganden ”med vittne” men att det skulle bli svårt. Dagen efter uppgav Anders Sundqvist att han var lite nervös då han hade

varit med på gangbang och polisen jobbade med fallet. Målsäganden skrev då ”ah, ja du tänker så, du har nog inget att vara nervös för”.

Dessutom har åklagaren åberopat *beslagsprotokoll samt tillhörande fotografier* för att bevisa var filmerna hittades. Av protollen samt vad som förekommit i övrigt i utredningen har framgått att filmerna hittades på sådana ställen att det är utrett att Robin Aspenfelt haft besittning över dem. Filmen från en av gruppsexträffarna hittades på Robin Aspenfelts arbetsplats.

Konversationer mellan de tilltalade och övriga deltagare i gruppsexchatten har åberopats. Vid konversationer med en person som inte är åtalad i detta mål framgår att en annan tjej som Robin Aspenfelt ordnat en sexträff med under sommaren 2021 försökt spjärna emot. I övrigt framgår av den angivna bevisningen främst av intresse att Robin Aspenfelt skrev till en tjej den 25 augusti att målsäganden sysslar med sådant nu också samt att hon har haft åtta killar som mest. Samma dag skrev Robin Aspenfelt till samma tjej att vi har varit fem st en gång men med bara målsäganden, hon har haft ögonbindel så hon har inte sett något, hon har inte vetat hur många det har varit utan bara stått och tagit emot oss. Det framgår att den träffen som konversationen avser men även andra träffar hölls i Robin Aspenfelts hus före sommaren 2020. Det framgår även i konversationerna att han tjatade på en annan kvinna än målsäganden att hon skulle delta på sexträffar. Den kvinnan uppfattades som osäker på om hon ville vara med på sexträffar. Robin Aspenfelt skrev även vid ett tillfälle den 19 april 2021 och uppmanade henne (den angivna tjejen) att våga göra detta och att hon kunde dricka före.

Åklagaren har åberopat *flera meddelanden mellan målsäganden och Robin Aspenfelt* som de skickat till varandra på Facebook Messenger. Bevisningen har varit relevant för flera av åtalspunkterna men främst gällande åtalspunkterna 2.2, 3 och 4. Av dessa konversationer är följande enligt tingsrätten av mest vikt vid bedömningen. Den 4 april 2020 skrev målsäganden i en konversation med Robin Aspenfelt angående en framtida sexträff att hon hade krav på kondom och att inga bilder eller filmer skulle få tas. Målsäganden skrev också när de planerade att hon helst ville ha fotografier på de som

skulle delta och ville inte ha någon i 50-års åldern men inte heller någon i 20-års åldern. De diskuterade även om målsägande skulle ha en ögonbindel på sig eller inte vilket Robin Aspenfelt ansåg att hon skulle. Hon frågade den 6 april 2020 hur många som skulle delta varpå Robin Aspenfelt skrev ”du sa väl fyra - tänkte det också”. Han förtydligade det sedan till fyra st och honom. Målsäganden uttryckte under konversationen att det kändes som ”jättemånga”. Robin Aspenfelt angav senare samma dag att han behövde öppna ett konto på Bodycontact för att kunna planera träffen. De bestämde att träffen skulle bli av på torsdagen (den 9 april 2020). Därefter uppgav hon till Robin att hon inte fått veta så mycket om hur det skulle gå till (angående sexträffen) men att hon i vart fall ville veta om den skulle bli av och hur många som skulle delta. Robin Aspenfelt skrev att inte mer än fem st skulle delta. Därefter kan konversationerna tolkas som att målsäganden gick med på att ha ögonbindel på sig. Vidare uppgav målsäganden att hon medgav att hon blev lite sugen av tanken (på den framtida träffen). Robin Aspenfelt frågade den 7 april 2020 om vad hon ville få ut av träffen varpå målsäganden svarade att de nog var en kombination av typ kontrollen och spänningen, att det var en ”skräckblandad förtjusning”. Hon uppgav att hon hade så många frågor också, att hon ville men ändå inte ”fastän jo, eller ja du fattar”. Samma datum skrev även Robin Aspenfelt att hon förutom bubbel även borde dricka grogg innan men att hon inte fick bli så full att hon skulle glömma bort hela kvällen, varpå hon svarade att så mycket kontroll vågade hon inte släppa. Därefter uttryckte målsäganden viss spänning om vad som skulle hända (vid en jämförelse mellan flera meddelanden). På kvällen den 7 april 2020 antydde hon att hon ville veta hur många som skulle delta varpå han svarade att det förmodligen skulle vara fler än tre st. De diskuterad även ett tredje hål (analen) varpå målsäganden gick med på att Robin Aspenfelt fick fingra där men att hon nog inte ville göra det när fler personer var där. Robin Aspenfelt frågade även uttryckligen om, när det var flera där, kunde prova en i varje varpå han fick ”nope” som svar. Hon frågade Robin Aspenfelt den 11 april 2020, dvs. efter sexträffen den 9 april, om bl.a. vilken ålder deltagarna haft varpå han svarade 25-40 år samt att den äldsta var strax över 40. Han frågade även om hon ångrade något varpå hon svarade att hon inte gjorde det bara att hon ångrar att hon inte kom ihåg mer. Robin Aspenfelt skrev att han skulle försöka få henne lika full nästa gång också (som kan sägas ha uttryckts på ett mer skämtsamt sätt) men även att man då fick göra

vad man ville med henne (när hon var full). Hon svarade att det inte var några problem att få henne så ”såsom du märkte”. Den 15 april 2020 planerade de ytterligare en sexträff och målsäganden uppgav bl.a. att känslan när man inte riktigt vet vad som ska hända är lite speciell. De diskuterade även om hon kan ta den i alla tre hål, en tanke som var en tanke som hon kanske skulle tycka var upphetsande om det fungerade, men hon visste inte hur länge det skulle fungera. Robin Aspenfelt skrev till målsäganden onsdagen den 20 maj 2020, dvs. efter träffen den 15 maj, följande. ”Vad skulle du föredra förresten? Nästa gång vi provar något som i fredags! Att du vet att ska ske eller att du inte vet det utan få veta det på kvällen en timme före typ?”. Slutligen förstod målsäganden frågan genom några förtydliganden och svarade ”hmm jo men det vill jag nog veta, jag gillar ändå pratet innan med dig”.

Av utredningen framgår både direkt och indirekt även att det är Robin Aspenfelt som innehar kontot ”*viprovar123*”, bl.a. av konversationer den 17 september 2021 när han använder sitt eget namn Robin i meddelandena.

Åklagaren har även åberopat *meddelanden som återfunnits i Robin Aspenfelts mobiltelefon* där det påstås att informationen speglar de annonser som är utlagda den 24 april 2020, den 11 maj 2020 och den 24 maj 2020. Det talas i den sista annonsen den 11 maj 2020 om att hon vill ta den i alla hål och att de inte blir fler än 10-15 st. Det har bestridits från de tilltalades sida att de annonser som sedan publicerades såg ut på det sättet. Någon egentlig klarhet i hur de slutliga annonserna såg ut som lades ut på Bodycontact har inte kunnat påvisas.

I bevisningen från åklagaren ingår även *konversationer mellan Anders Sundqvist och Robin Aspenfelt*. De skrev till varandra efter gruppsexträffen i maj 2020 när målsägande kom på tal vid ett eventuellt deltagande i en annan träff med en annan tjej. Robin Aspenfelt frågade Anders Sundqvist om han knullade henne (målsäganden) en gång eller om det blev fler gånger då Robin Aspenfelt uppgav att han inte mindes detta. Anders Sundqvist svarade då att han tror att det var två gånger. Robin Aspenfelt skrev även ”ja just, du kom en gång när de var två st och jag va och sen den gången då hon var så full och vi var många”. Anders Sundqvist svarade då ”låter bekant”.

Konversationer mellan Robin Aspenfelt och Anders Pehrson via KIK har också åberopats. De konverserade den 15 september 2021 inledningsvis om en framtida träff som eventuellt Anders Pehrson skulle delta på varpå Anders Pehrson frågade Robin Aspenfelt om det var ”er jag var hem till förut i Bollnäs?”. Robin Aspenfelt svarade då ”säkerligen? Minns inte...vad gjorde vi?” och Anders Pehrson svarade ”hade gb men hon blev lite för full”. Robin Aspenfelt skrev då att vi knullade ju ändå i slutändan och frågade sedan Anders Pehrson om han kanske inte han gjorde det. Anders Pehrson skrev då ”nej jag skulle träffa henne själv i Falun sen skrev vi om men mitt liv strulade massor då”, så det blev inget”.

När det gäller bevisuppgiften angiven i stämningsansökan som avser *konversationer mellan Robin Aspenfelt och flera andra personer* har i synnerhet åklagaren påtalat vikten av konversationerna med ”beast2092 jimpa beast” som tar vid bl.a. under september 2021. Den personen skulle delta på en träff i september 2021 och Robin Aspenfelt tycks inte bry sig om ifall den tjejen vill ta den analt. Vidare skrev Robin Aspenfelt även ”nu är hon full också så gör precis vad ni/du vill”.

Av *fotografier* åberopade från Robin Aspenfelts bostad går det att se att sovrummet som fanns på bottenvåningen har en öppen planlösning mot det intilliggande köket.

Rättsliga utgångspunkter

För nu aktuell prövning framgår följande av bestämmelsen i 6 kap. 1 § brottsbalken gällande våldtäkt och grov våldtäkt.

Den som, med en person som inte deltar *frivilligt*, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt till fängelse i lägst två år och högst sex år. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt.

En person kan aldrig anses delta frivilligt om deltagande är en följd av att gärningsmannen *otillbörligt utnyttjar* att personen på grund av *berusning* befinner sig i en *särskild utsatt situation*.

Vid bedömning av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssätt eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

När det gäller bevisvärderingen krävs i mål om sexualbrott, liksom i andra brottmål, för en fällande dom att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår.

Vad innebär det att otillbörligt utnyttja att en person på grund av berusning befinner sig i en särskild utsatt situation?

Begreppet ”särskild utsatt situation” infördes under 2013 och omfattar det tidigare uttrycket ”hjälplost tillstånd” men utvidgar tillämpningsområdet till vissa andra fall. Karaktäristiskt för en särskild utsatt situation är att offret har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och undgå ett övergrepp. Bedömningen av om ett offer befinner sig i en särskild utsatt situation bör grundas på situationen i dess helhet. Omständigheterna kan vara hänförliga till såväl offrets person som yttre omständigheter. För straffansvar krävs inte att offret helt saknar förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. Det innebär vid t.ex. tillstånd av berusning eller annan drogpåverkan hos offret att kravet på att personen ska ha befunnit sig i en särskild utsatt situation är uppfyllt även om personen inte är så berusad att han eller hon helt saknar förmåga att uppfatta det sexuella övergreppet. Exempelvis kan det vara fråga om en kraftigt berusad person som på grund av sin påverkansgrad har klart begränsade möjligheter att värja sig mot ett övergrepp, men ändå är så pass medveten att han eller hon efteråt kan ge en någorlunda sammanhängande bild av händelseförloppet eller delar av det. Vid en samlad bedömning av situationen kan det vara flera

omständigheter som sammantagna skapar en särskilt utsatt situation. Som exempel kan nämnas att offret på grund av en kombination av berusning och sömndrucket tillstånd har begränsade möjligheter att undkomma ett sexuellt övergrepp. Ett annat exempel kan vara en situation där gärningsmannen på ett kvalificerat och förslaget sätt vilselett offret om de rätta omständigheterna kring en sexuell samvaro. Det kan t.ex. handla om att en gärningsman, som utgett sig för att vara en person som den utsatte sedan tidigare har en sexuell relation med, kryper ner i sängen i ett släckt rum hos en slumrande person och genomför en sexuell handling. I vissa fall kan även tänkas att yttre omständigheter i sig självt kan vara tillräckligt för att ett straffbart utnyttjande ska föreligga. Så kan exempelvis vara fallet i en situation där offret erbjuds en massage och vid utförandet av den överrumplas med en sexuell handling. (Se prop. 2012/13:111 s. 28–31 och 112–113.)

Före 2013 års lagändring av det tidigare våldtäktsbrottet sades att den som på grund av alkoholberusning eller påverkan av narkotika saknade hämningar kunde vara i vad som då kallades ett hjälplöst tillstånd, men för att så skulle vara fallet krävdes att det varit en så atypisk påverkan att han eller hon inte kunde sägas ha varit ansvarig för sina handlingar. Det krävdes således mer än att en person till följd av sådan påverkan haft nedsatt omdöme. Det framgår av rättsfallet NJA 2004 s. 231 där en berusad kvinna själv varit pådrivande och tagit initiativet till det sexuella umgänget.

Avgränsningen av straffansvaret sker genom bedömningen av om det skett ett *utnyttjandet* som varit *otillbörligt*. Kravet på otillbörlighet innebär att straffansvar inte ska träffa sådana fall där den sexuella handlingen inte kan sägas medföra ett angrepp på den andres sexuella integritet. Vid avgörandet av om utnyttjandet varit otillbörligt eller inte ska en objektiv bedömning göras. I praktiken ska göras en normativ bedömning om gärningen är straffvärd (se Nils Jareborg m.fl., Brotten mot person och förmögenhetsbrotten, 2 uppl., 2015 s. 120). För straffbarhet krävs vidare att gärningsmannen ska ha uppnått sitt syfte genom att utnyttja den andres belägenhet. Detta innebär att det ska finnas ett orsakssamband mellan belägenheten hos den mot vilken gärningen riktade sig och dennes deltagande i handlingen. (Se a. prop.).

Beträffande prövningen av gärningsmannens *uppsåt* i förhållande till utnyttjandefallen gäller att gärningsmannen inte själv behöver klassificera ett tillstånd hos en målsägande som att han eller hon befinner sig i en ”särskilt utsatt situation”. Det är tillräckligt att gärningsmannen har uppsåt i förhållande till förekomsten av de omständigheter och sakförhållanden som domstolen ska göra en bedömning av, t.ex. berusning. Detsamma gäller även i förhållande till rekvisitet ”att otillbörligt utnyttja”. Om gärningsmannen inser risken för att en person inte längre deltar frivilligt samt är likgiltig inför det förhållandet kan likgiltighetsuppsåt föreligga, t.ex. om en person ändrar sitt beteende från att aktivt ha deltagit till att bli helt passiv. (Se a. prop. och Petter Asp, kommentaren till 6 kap. 1 § i Lexino, genomgången senast den 19 januari 2019, JUNO.)

Frivilligt deltagande?

En person som deltar frivilligt i ett samlag eller annan sexuell handling har av fri vilja bestämt sig för att delta i någon form, mer eller mindre aktivt eller passivt. Frivilligheten är således kopplad till självbestämmanderätten. För att deltagandet ska vara frivilligt fordras inte att vederbörande styrts av något visst motiv, exempelvis att han eller hon sett fram emot en lustfylld upplevelse. Motivet kan vara uppgivet eller beräknande, såsom när någon låter sig övertalas av tjat, s.k. tjatsex, eller när någon valt att delta i förhoppningen att vinna karriärmässiga fördelar. I förarbetena använder man formuleringen att det saknar betydelse om en person innerst inne har varit positiv eller negativ till sexuell samvaro. (Se Agneta Bäcklund m.fl., Brottsbalken – en kommentar, 6 kap. 1 §, version 19 publicerad den 1 december 2021, JUNO och jfr prop. 2017/18:177 s. 33.)

Ett uttalande i förväg av en person att han eller hon vill delta i en sexuell handling innebär inte att en senare genomförd sexuell handling ska anses vara frivillig. Det frivilliga deltagandet måste även föreligga under hela den sexuella handlingen. En person kan när som helst ångra sitt beslut att delta i en sexuell handling. Utgångspunkten är att den som deltar frivilligt i en sexuell handling ger uttryck för sitt val att delta på något sätt och att avsaknaden av sådana uttryck normalt får förstås som

att deltagandet inte är frivilligt. Den som utför en sexuell handling mot någon annan person har ett ansvar för att förvissa sig om att den andra personen vill delta. Förhåller sig denna passiv eller ger dubbeltydiga signaler, får motparten ta reda på om den andra vill delta. Detta krav gäller inte bara vid det inledande skeendet utan kvarstår under hela tiden som det sexuella umgänget består. (Se prop. 2017/18:177 s. 34 och 79 och jfr Agneta Bäcklund m.fl., Brottsbalken – en kommentar, 6 kap. 1 §, version 19 publicerad den 1 december 2021, JUNO.)

Av rättsfallet NJA 2019 s. 668 framgår att utrymmet för att bedöma en ren passivitet som uttryck för ett val att delta i en sexuell handling är begränsat. Bedömningen av om deltagandet har varit frivilligt eller inte ska grundas på situationen i dess helhet.

Uppsåtet ska först och främst täcka det faktum att gärningsmannen med en person som inte deltagit frivilligt genomfört en viss sexuell handling. Vilken invändning som helst kan inte godtas från gärningsmannens sida av innebörd att han inte förstått att motparten inte deltog frivilligt. För att ett s.k. putativt samtycke eller inbillat samtycke ska utesluta uppsåt fordras att villfarelsen gäller någon faktisk omständighet, inte den rättsliga bedömningen. Invänder gärningsmannen att han eller hon missuppfattat motpartens kroppsspråk och tolkat detta positivt som en lust att delta, då rör missuppfattningen en faktisk omständighet som har relevans för uppsåtsbedömningen. (jfr Agneta Bäcklund m.fl., a.a.).

Medgärningsmannaskap vid våldtäkt?

Våldtäktsbrottet har historiskt sett ansetts utgöra ett s.k. egenhändigt brott. Med det menas att för att kunna dömas för våldtäkt i gärningsmannaskap krävs att gärningsmannen själv utför den sexuella handlingen. Det har sedan en tid funnits en tendens att frångå synen på sexualbrotten såsom egenhändiga brott. Såväl genom praxis från senare tid som genom den nya lagstiftningen framgår att sexualbrotten inte längre ska anses utgöra egenhändiga brott. Det betyder att medverkanslärans regler och principer om vem som är – eller är att anse som – gärningsman kan tillämpas också på detta område. (Jfr Petter Asp i Lexinokommentaren till 6 kap. 1 § brottsbalken, avsnitt

2.2.4, publicerad den 19 augusti 2019 och däri angivna rättskällor, JUNO.) Flera personer bör således rimligen kunna dömas för att de gemensamt och i samförstånd genomfört en våldtäkt. De handlar då i s.k. medgärningsmannaskap.

Rättsvetenskapsmannen Jareborg anser visserligen att de flesta sexualbrotten är s.k. egenhändiga brott, vilket betyder att det finns ett krav på visst eget agerande från gärningsmannens sida. (Jfr Agneta Bäcklund m.fl., a.a.).

Grovt brott?

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet (6 kap. 1 § tredje stycket brottsbalken). De omständigheter som nämns i lagtexten avser inte att vara annat än exempel och brottet kan bedömas som grovt även i andra fall. Som alltid ska en samlad bedömning göras.

Det förhållandet att övergreppet har dokumenterats på bild eller film, särskilt om det har skett i syfte att sprida dessa, är ett annat exempel på gärningsmannens särskilda hänsynslöshet (se prop. 2017/18:177 s. 67.)

Oaktsam våldtäkt

Den som begår en gärning som avses i 6 kap. 1 § och är grovt oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte deltar frivilligt, döms för oaktsam våldtäkt till fängelse i högst fyra år. Om gärningen med hänsyn till omständigheterna är mindre allvarlig, ska det inte dömas till ansvar. (6 kap. 1 a § BrB.)

Bestämmelsen om oaktsam våldtäkt är avsedd att träffa sådana gärningar som är påtagligt straffvärda. I första hand avses situationer där gärningsmannen är medvetet oaktsam, dvs. fall där han eller hon misstänker att den andra personen inte deltar frivilligt men ändå genomför den sexuella handlingen. Det finns emellertid också ett

visst utrymme att bedöma omedveten oaktsamhet som grov. Mer påtagligt klandervärda fall när gärningsmannen inte misstänker, men borde misstänka, att målsäganden inte valt att delta, omfattas av straffansvaret. (Se NJA 2019 s. 668 p. 20.)

Oaktsamhet kan således vara medveten eller omedveten. Medveten oaktsamhet överensstämmer med det första ledet i en bedömning av likgiltighetsuppsåt; det krävs att gärningsmannen misstänkte eller insåg risken för att den andra personen inte deltog frivilligt. Gärningsmannen är likgiltig, men endast inför risken, och handlar i förlitan på att deltagandet - trots att gärningsmannen inser risken för motsatsen - är frivilligt. Omedveten oaktsamhet innebär att gärningsmannen inte har förstått, men borde ha förstått att omständigheten förelåg, dvs. att målsäganden inte deltog frivilligt. Gärningsmannen klandras i dessa fall för att inte ha skaffat sig kunskap om hur det förhöll sig, trots att detta borde ha gjorts. (Se NJA 2019 s. 668 p. 27-28.)

Tingsrättens bedömning av all den bevisningen som åberopats mot de tilltalade

Har målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation och har den situationen otillbörligen utnyttjats?

Störst vikt vid bedömningen av åtalet har den film som spelats in från händelsen. Såsom framgår ovan, i samband med att filmen avhandlas, syns flera tecken på att målsäganden är kraftigt berusad redan i tiden innan Anders Pehrson genomför penetrationen av målsägandens vagina med sina fingrar och innan han därefter, efter några minuters mellanrum, mottar oralsex. Detsamma gäller innan Anders Sundqvist genomför sin penetration av målsägandens vagina med sina fingrar. Grunden för tingsrättens bedömning av målsägandens situation vid den tidpunkten är bl.a. det sätt hon rör sig på, hur hon ligger i sängen samt vilka läten/ljud och annat som hon uttrycker. Vidare är det utrett att målsäganden druckit relativt mycket alkohol innan gruppsexträffen inleddes. Det skulle exempelvis visa sig att målsäganden en kortare tid efter att de sexuella handlingarna som angetts ovan utförts, i samband med den s.k. pausen av filmen, behövde ligga still i sängen på grund av sin berusningsnivå. Enligt tingsrätten har hon objektivt sätt befunnit i en särskilt utsatt situation på grund av berusning redan när filmen tillika gärningen inleds och med andra ord att hon då haft

klart begränsade möjligheter att värja sig mot ett övergrepp. Denna slutsats har tingsrätten kommit till vid en helhetsbedömning av hela den situation hon befann sig i.

För att deltagandet per automatik inte ska anses frivilligt i en sådan situation som målsäganden befunnit sig i krävs dessutom, enligt vad som framgår under rubriken ”rättsliga utgångspunkter” ovan, att den särskilt utsatta situationen otillbörligen har utnyttjats av gärningsmännen.

Enligt tingsrätten har det av bl.a återopade konversationer blivit tydligt att det var Robin Aspenfelt som var pådrivande till att gruppsexträffen i maj skulle bli av och det har även framkommit att målsäganden befann sig i en viss beroendeställning till honom. Dessa förhållanden har i viss mån även vunnit stöd av de uppgifter som samtalsterapeuten tillika vittnet Malin Sund berättat om. Robin Aspenfelt hade inget emot att målsäganden skulle dricka alkohol inför träffarna för att dämpa sin nervositet. Vid träffen i april hade målsäganden druckit en viss mängd alkohol men drack en ännu större mängd inför träffen i maj.

Det krävs alltså enligt såsom framgår ovan att gärningsmannen ska ha uppnått sitt syfte genom att utnyttja den andres belägenhet (i detta fall på grund av berusning) och kan endast då sägas ha utnyttjat situationen. När det gäller begreppet utnyttjande, dvs. det orsakssamband som måste finnas mellan den särskilt utsatt situationen och genomförandet av de sexuella handlingarna, är det enligt tingsrätten inte helt klarlagt i förarbeten och praxis hur kravet ska tillämpas i den relativt särartade situation som nu är för handen. Målsäganden har när som helst nämligen möjlighet att ändra sitt eventuella samtyckte och att en mycket berusad person kan ha stora svårigheter att uttrycka detta. Dessutom har den som utför en sexuell handling mot någon annan person ett ansvar för att förvissa sig om att den andra personen vill delta. Förhåller sig denna passiv eller ger dubbeltydiga signaler, får motparten normalt ta reda på om den andra vill delta. Tingsrätten slutsats i denna del, med hänsyn taget till all den bevisning som åklagaren återopat, är att det har förekommit ett utnyttjande i detta fall. Målsäganden har genom ord och handling visat på att hon inte har haft förmåga att uttrycka en klar vilja att delta i de sexuella aktiviteterna och det hon ändå har kunnat

uttrycka har talat för att hon inte ville delta. Det har därför funnits ett orsakssamband mellan hennes särskilt utsatt situation såsom den hade kommit att bli vid aktuellt tillfälle och deltagandet i de sexuella handlingarna. En annan fråga blir emellertid vilket uppsåt de tilltalade har haft till de relevanta omständigheterna.

Det har enligt tingsrätten även visats att det varit tal om en gärning som objektivt sätt varit straffvärd och därmed otillbörlig. De sexuella handlingarna ska därför på ett objektivt plan anses ofrivilliga redan i inledningsskedet.

Vilka sexuella handlingar påstås det att Anders Sundqvist själv har utfört?

Anders Sundqvist har under sitt förhör fått frågor gällande ett eventuellt samlagsförsök som skulle ha utförts av honom efter det att målsäganden hade legat ner i sängen på sidan och vilat en stund (den s.k. pausen). Han har därvid uppgett att han vid något tillfälle gjorde ett försök att få upp den (sin penis) men lyckades inte genomföra ett samlag. Hans kön och målsägandens kön nuddade då enligt honom inte varandra. När det gäller utformningen av gärningsbeskrivningen i målet har tingsrätten uppfattat den som att de sexuella handlingar som Anders Sundqvist men även Robin Aspenfelt och Anders Pehrson själva påstås skulle ha utfört är specificerade i den andra och tredje meningen. Detta eftersom det enligt vad som kunnat ses på filmen är främst eller enbart tre andra personer som genomför regelrätta samlag med målsäganden (jfr första meningen) och med hänsyn till att varken Anders Pehrson eller Robin Aspenfelt utför eller försöker utföra några samlag (med sina penisar) när händelseförloppet som avses i åtalspunkten 2.2. pågår. För Robin Aspenfelts del utförs samlag med målsäganden, såvitt framkommit, endast när samtliga andra deltagare åkt hem (åtalspunkten 3). Dessutom ingår regelrätta samlag, både vaginala och anala, i begreppet ”sexuell handling”, vilket är det begrepp som använts i den andra meningen i gärningsbeskrivningen.

Om en gärningsbeskrivning är oklar eller framstår som ofullständig ska domstolen genom materiell processledning verka för att det blir klarlagt vad den innefattar. Det förutsätter att tingsrätten innan målet avslutas har möjlighet att inse den eventuella

otydligheten men rätten bör även vara försiktig vid sin processledning så att dess opartiskhet inte kan sättas i fråga. Materiell processledning kan ske genom frågor och påpekanden som initierar förtydliganden av gärningsbeskrivningen. Påståenden rörande gärningen som inte kan klart kan utläsas av gärningsbeskrivningen, i dess tolkning sedd i ljuset av åberopat lagrum, får inte läggas till grund för en fällande dom. (Jfr NJA 2015 s. 405.). Tingsrätten har vid angivande av inställningen bl.a. specifikt tillfrågat de tilltalade om deras inställning gällande de gärningsomständigheter som de själva enligt gärningsbeskrivningen påstås skulle ha utfört. Vid misstänkta direkta oklarheter i andra delar av åtalet har tingsrätten frågat åklagaren om utformningen. Så skedde exempelvis gällande den del av gärningsbeskrivningen som omfattar oaktsam våldtäkt, vilken kom att justeras, men även avseende vilka personer som de särskilda yrkandena i punkten 1 egentligen framställdes mot samt exakt vilka sidor i förundersökningsprotokollet som åberopats som bevisning (jfr ex. p 4 i åklagarens bevisuppgift). Det har för tingsrätten inte framstått som tillräckligt tydligt att åklagaren i gärningsbeskrivningen eller med hänsyn till vad som i övrigt framgått vid huvudförhandlingen lagt Anders Sundqvist till last att han efter den s.k. pausen för egen del skulle ha genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden. Inte i den meningen att de bådas könsdelar i vart fall nuddade varandra. Förhållandet att Anders Sundqvist bevisligen stannade kvar efter pausen och utförde någon form av försök att genomföra ytterligare en sexuell handling kan emellertid få visst bevisvärde för hans uppsåt eller oaktsamhet även för tiden innan, när han själv penetrerade målsäganden med sina fingrar.

Uppsåt/oaktsambet för Anders Pehrson och Anders Sundqvist samt frågan om medgärningsmannaskap

De sexuella handlingar jämförliga med samlag som Anders Pehrson och Anders Sundqvist själv påstås ha utfört inträffar de första 5-6 minuterna in i filmen.

I sovrummet, där de sexuella handlingarna pågick, har en öppen planlösning mot köket och även om männen vid något tillfälle vistades i en anslutande korridor kan varken Anders Sundqvist eller Anders Pehrson enligt tingsrätten ha undgått allt som sade redan tidigt i händelseförloppet gällande exempelvis att hon druckit mycket eller vid ett

annat tillfälle att hon druckit vin. Enligt Anders Sundqvist var det som en köbildning fram mot målsäganden. Tingsrätten har även vid redogörelsen för de viktiga delarna ur filmen beskrivit även vilka handlingar, gester och ljud som målsäganden uppvisat som tyder på en mycket hög berusningsgrad men även på viss ovilja att genomföra vissa av de sexuella handlingarna. Enligt tingsrätten är det emellertid tveksamt om uppsåt till de relevant omständigheterna ska anses föreligga i både Anders Pehrsons och Anders Sundqvists fall med hänsyn taget till den bevisning som åberopats av åklagaren. Avgörande för uppsåtet men även för frågan om grov oaktsamhet blir deras egna berättelser och de omständigheter och de bevis som de själva lagt fram. Detta och tingsrättens slutsatser behandlas nedan under en annan rubrik. Tingsrätten anser att åtalet mot Anders Sundqvist och Anders Pehrson men även mot Robin Aspenfelt, i vart fall gällande förhållandena i början av händelseförloppet, är starkare enligt åklagarens förstahandsgrund för ofrivillighet, dvs. att berusningsnivån gjorde att hon befann sig i en särskilt utsatt situation och att denna situation otillbörligen utnyttjades (jfr andra stycket i åklagarens gärningsbeskrivning). Det finns därför inget skäl att gå vidare och pröva det andra stycket i gärningsbeskrivningen om åtalet i det första stycket skulle falla.

Enligt tingsrätten finns det i vart fall inte stöd för att Anders Pehrson eller Anders Sundqvist på ett objektivt eller subjektivt plan medverkat till varandras, Robin Aspenfelts eller de övriga okända personernas sexuella handlingar (dvs. bland annat vanliga vaginala samlag) på ett sådant sätt att de två tillsammans och i samförstånd med de andra ska kunna dömas som medgärningsmän även för handlingar som andra än de själva utfört. Inga direkta ageranden från deras sida har därvid tydligt framkommit som skulle innebära att någon av dem mera handgripligt underlättande för någon annan att genomföra en sexuella handling jämförig med samlag. Under alla förhållanden har deras uppsåt inte räckt till för att döma dem i s.k. medgärningsmannaskap. Hänsyn har i denna del även tagits till att viss försiktighet är påkallad vid bedömningen av dessa frågor för det i detta avseende säregna brottet våldtäkt, som tidigare ansågs var ett s.k. egenhändigt brott. Robin Aspenfelt har till skillnad mot de båda ovanstående personerna bl.a. påverkat de andra deltagarna att fortsatt genom ord och även hjälpt till

att hålla glidmedel på målsägandens kropp för att underlätta de andras sexuella aktiviteter.

Robin Aspenfelts uppsåt och målsägandens frivillighet gällande den senare delen av händelseförloppet

Robin Aspenfelt har till skillnad mot de andra två tilltalade mer i detalj haft kännedom om hur mycket som målsäganden hade druckit innan träffen och han har även varit medveten om andra relevanta omständigheter kring bl.a. planeringen av gruppsexträffen. I pausen när målsäganden behövde vila såg han även hur full hon var och han har även varit med utomhus i samband med att Anders Pehrson lämnade då en annan man kom ut och berättade att målsäganden var helt borta samt att hon hade kräcks. Dessutom har Robin Aspenfelt vid ett flertal tillfällen, när han befann sig ensam med henne i sovrummet, frågat/tjatat på målsäganden om att fortsätta men kan inte sägas ha fått något klart och tydliga jakande svar. Han har bevittnat hennes hulkande, frustande och övriga läten/beteenden som tyder på en mycket hög berusningsgrad. Därefter pågick relativt långvarig gruppsex medan Robin Aspenfelt var medveten om att hon befann sig i den särskilt utsatta situationen. Han fick själv motta oralsex och penetrerade målsäganden med dildo eller annat föremål, i vart fall i vaginan. Dessutom har han enligt tingsrätten haft uppsåt till att andra män genomfört vaginala samlag med henne och har hjälpt till med ord och handlingar, såsom genom att bl.a. bistå med glidmedel och uppmåna de andra att fortsätta. Åklagaren har därför enligt tingsrätten även ställt utom rimligt tvivel att han uppsåtligen tillsammans med andra män genomfört vaginala samlag samt andra sexuella handlingar där kränkningens allvar varit jämförlig med samlag. Detta vid tidpunkter då målsäganden inte deltog frivilligt eftersom hennes särskilt utsatta situation otillbörligen utnyttjades.

Förändrar de tilltalade berättelser eller de omständigheter de lagt fram tingsrättens tidigare slutsatser?

Otillbörligt utnyttjande av den särskilt utsatta situationen

Viss bevisning har lagts fram från de tilltalade bl.a. till stöd för att målsäganden inte befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av berusning. I vissa delar har de påtalat och hänvisat till sådan bevisning som redan åberopats av åklagaren. Detta har tingsrätten redan beaktat vid den bedömning som gjorts ovan. Två av de tilltalade har även åberopat klipp från filmen den 9 april 2020 för att visa på att målsäganden då betedde sig på ungefär samma sätt som vid händelsen den 15 maj. Enligt tingsrätten framgår dock ett annat rörelsemönster hos målsäganden den 15 maj och hon uppfattas som mycket mer berusad då.

När det gäller vad som anförts och lagts fram gällande hennes berusningsnivå i övrigt har det för tingsrätten med hänsyn till hennes agerande, såsom framgått ovan, klart framgått att hon varit höggradigt berusad. Enligt tingsrätten har det funnit viss osäkerhet kring hennes uppgifter om vilken typ av shots hon drack. Denna osäkerhet har främst bestått i om de hade en alkoholkoncentration om 30 procent eller 38 procent. Denna omständigheter har för tingsrätten inte varit av avgörande betydelse. Tingsrätten har uppfattat hennes uppgifter som trovärdiga gällande att hon faktiskt drack av den starkare sort som avses ovan, dvs. den som hade i vart fall 30 procents alkoholstyrka och inte av en annan sort som tidigare förekommit i polisutredningen med en väsentligt lägre alkoholhalt. Till stöd för detta är att hon har kunnat ange en sådan säregen detalj som att hon minns att det var den starkare sorten eftersom hon kommer ihåg att hon hade svårt att få upp gängorna på den flaskan.

Uppsåt/oaktsambet

Tingsrätten har, vid enbart hänsynstagande till åklagarens bevisning, redan ställt sig tveksam till om uppsåt ska anses föreligga för både Anders Pehrsons och Anders

Sundqvists vid de tidpunkter då de genomförde sina respektive sexuella handlingar med målsäganden.

Både Anders Pehrson och Anders Sundqvist kom till gruppsexträffen med den inställningen att målsäganden skulle delta frivilligt och de hade haft enskilda konversationer med henne innan dess via KIK. De har inte i detalj vetat om vad hon druckit innan och det kan även i viss mån ha varit svårare för dem att notera hennes berusningsgrad eftersom hon hade ögonbindel på sig. Varken Anders Pehrson eller Anders Sundqvist är enligt tingsrätten, med hänsyn taget till deras berättelser och de omständigheter som de lagt fram, överbevisade om att när de genomförde sina egna sexuella handlingar, som framgår av gärningsbeskrivningen, då insåg att det fanns en avsevärd risk för att målsäganden utnyttjades otillbörligt i en särskilt utsatt situation. De har inte heller av något annat skäl haft s.k. likgiltighetsuppsåt till hennes ofrivillighet.

Genom främst vad som kan ses och höras på filmen menar tingsrätten emellertid att både Anders Sundqvist och Anders Pehrson insett risken för omständigheterna som innebär att hon inte kan anses ha deltagit frivilligt.

Anders Pehrson genomförde sina sexuella handlingar vid två tillfällen och inför båda dessa tillfällen visade målsägande på olika sätt att hon var högradigt berusad. Att han alltid tittade bort eller endast fokuserade på målsäganden och därmed inte alls uppfattade vad som hände i övrigt, förutom vid de sekvenser när han själv deltog, har tingsrätten uppfattat som en efterhandskonstruktion. Enligt tingsrätten har han varit medvetet oaktsam beträffande omständigheterna som inneburit att målsäganden inte ska anses ha deltagit frivilligt.

Anders Sundqvist måste strax innan han utförde sin sexuella handling jämförlik med samlag också bevittnat hur berusad målsäganden var, vilket är det starkaste skälet för att tingsrätten gör bedömningen att även han varit medvetet oaktsam. Han har även bevisligen också efter den s.k. pausen stannat kvar och försökt delta i ytterligare aktiviteter trots att han visste om att hon innan dess på grund av berusning hade

behövt ligga still i sängen och få en balja att spotta eller spy i. Detta förhållande tyder på att Anders Sundqvist varit medvetet oaktsam beträffande hennes ofrivillighet eftersom hennes mående i den s.k. pausen inte hindrade honom från att stanna kvar försöka fortsätta delta. Slutsatsen tingsrätten drar av detta förhållande är att det därigenom framkommit grund för att han tidigare inte hade avbrutit sin penetration med fingrarna även om han då hade insett risken för att hon inte deltog frivilligt.

När det gäller Robin Aspenfelts uppsåt har han till skillnad mot de andra två enligt tingsrätten varit helt införstådd med de relevanta omständigheterna. Hans uppgifter om att målsägandens kroppsspråk vid de sexuella aktiviteterna var relativt normala och att hon klart och tydligt sa ja till fortsatta sexuella aktiviteter motsägs enligt tingsrätten främst av filmen.

Sammanfattningsvis ska således både Anders Pehrson och Anders Sundqvist dömas för oaktsam våldtäkt eftersom de varit grovt oaktsamma till omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt när de utförde sina respektive sexuella handlingar, vilka framgår av gärningsbeskrivningen. Robin Aspenfelt ska dömas för i vart fall våldtäkt, helt enligt den gärningsbeskrivning som framställts mot honom, dvs. även för att i samråd och samförstånd med andra män utfört vaginala samlag (men inte anala samlag) och andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar varit jämförliga med samlag.

Ska Robin Aspenfelt dömas för grovt våldtäkt?

Våldtäkten mot målsäganden har pågått under lång tid och flera män har deltagit. Händelsen har även filmats utan målsägandens vetskap. Robin Aspenfelt har haft uppsåt till de omständigheter som enligt tingsrätten gör gärningen grov. Robin Aspenfelt ska därför dömas för grov våldtäkt.

Åtal som endast framställts mot Robin Aspenfelt

Sexuellt ofredande mellan den 1 april 2021 och den 9 maj 2021 (åtalspunkten 1 – Robin Aspenfelt)

Åklagaren har som bevisning åberopat förhör med målsäganden NN1. Robin Aspenfelt har hörts. Åklagaren har även åberopat utdrag från konversationer mellan Robin Aspenfelt och målsäganden när Robin Aspenfelt använt sig av andra namn.

Robin Aspenfelt har erkänt sexuellt ofredande bestående i att han ringt och skickat meddelanden till målsäganden genom att bl.a. använda andras namn/alias. Han har även erkänt att uttalandena haft det innehåll som påstås i gärningsbeskrivningen. Med hänsyn till erkännandet och övrig utredning är åtalad styrkt i sin helhet. Gärningen är att bedöma som sexuellt ofredande.

Våldtäkt den 22 januari 2021 (åtalspunkten 2.1 – Robin Aspenfelt)

Utredningen

Åklagaren har som bevisning åberopat förhör med målsäganden NN1 och med vittnet Malin Sund. Dessutom har åklagaren åberopat meddelanden mellan målsäganden och Robin Aspenfelt som åberopats som bevisning även i anslutning till andra åtalspunkter. Robin Aspenfelt har hörts och åberopat skärmdumpar från delar av en konversation som tog vid mellan parterna under april 2021 via Facebook Messenger.

Rättsliga utgångspunkter

En gärningsperson som genomför analsex med annan och därmed utnyttjar otillbörligt att personen på grund av sömn befinner sig i en särskilt utsatt situation döms för våldtäkt (jfr 6 kap. 1 § första stycket 2 brottsbalken). Ett sådant förfarande kan inte rättsligt sätt anses vara frivilligt.

Det kan i och för sig finnas fall där någon inte har givit uttryck för frivillighet, men där deltagandet ändå är frivilligt. Enligt vad som sägs i förarbetena innebär det sagda att s.k. tyst samtycke kan godtas vissa undantagsfall (prop. 2017/18:177 s. 34). Den som sover saknar i princip förmåga att ge uttryck för frivillighet. Genom att sömn nämns i 6 kap. 1 § första stycket 2 brottsbalken finns emellertid ett visst utrymme för att bedöma gärningar företagna med en person som sover som tillåtna med stöd av otillbörighetsrekvisitet. I sammanhanget kan särskilt noteras följande uttalande i propositionen. ”När det gäller sömn går det heller inte att bortse från att det mellan personer som känner varandra kan vara så att det inte är främmande att väcka partnern med sexuella närmanden. Sett i sitt rätta sammanhang ska ett sådant handlande inte rimligen bedömas som brottsligt. Trots att en klar utgångspunkt är att det ska anses otillbörigt att i sexuellt syfte närma sig en person som sover bör det finnas ett visst utrymme för att bedöma sexuella handlingar som riktar sig mot en sovande person som tillåtna.” (Se prop. 2017/18:177 s. 40.)

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår till att börja med följande. Målsäganden och Robin Aspenfelt umgicks under kvällen hemma hos målsäganden. De åt middag och drack alkohol. Efter att parterna haft frivillig sex somnade målsäganden och Robin Aspenfelt penetrerade därefter henne bakifrån i analen med sin penis. Om hon egentligen var sovande när det hände, om samtycke fanns och vad som i övrigt hade bestämts mellan parterna i tiden innan händelsen avseende s.k. överraskningssex så har deras berättelser gått isär. Vid denna tidsperiod hade målsäganden innan dess i vaket tillstånd haft frivillig analsex med Robin Aspenfelt.

Tingsrätten värderar först den bevisning som åberopats mot den tilltalade.

Målsäganden har berättat att de tidigare på kvällen umgåtts, druckit en viss mängd alkohol och samtalat med varandra i köket. I sovrummet hade de därefter sexuellt umgänge med varandra. Hon somnade efter en stund och minns att när hon vaknade liggandes på magen hade hon Robin Aspenfelt över sig. Vid det tillfället var hans penis redan inne i henne. Hon visste inte vad hon skulle göra utan blev chockad och vågade

inte röra sig. Han fortsatte tills han fick utlösning. Målsäganden berättelse har upplevts som självupplevd bl.a. genom att hon berättat om sådana detaljer som att Robin Aspenfelt därefter senare samma natt eller på morgonen bad om ursäkt för vad han hade gjort. Han hade som ursäkt sagt att han blev så sugen och upphetsad att han inte kunde motstå det. Hon svarade då att det var lugnt. Egentligen var det som hänt emellertid enligt henne inte något som hon tyckte var ok eller hade samtyckt till.

Målsäganden har också upplevts som trovärdig gällande förhållandet hon uppgivit att parterna inte hade kommit överens om att han fick väcka henne med analsex men att de däremot diskuterade väckningar inkluderandes smekningar, pussar och dylikt för att de sedan eventuellt kunde gå över till att ha sex. Detta hade enligt henne inte kunnat missuppfattas av Robin Aspenfelt. Vidare har det också enligt tingsrätten i utredningen framkommit att Robin Aspenfelt vid flera tillfällen tidigare agerat och handlat på sätt som han inte haft tillåtelse till av målsäganden. Av återopade konversationer framgår att analsex var en relativt ny företeelse för målsäganden och att det i vart fall inledningsvis skett främst på Robin Aspenfelts initiativ.

Målsägandens berättelse har också vunnit stöd vittnet Malin Sunds uppgifter som lämnats vid huvudförhandlingen. Malin Sund arbetade på en samtalsmottagning som målsäganden sökte sig till under april 2021 efter att parterna hade gjort slut.

Målsäganden berättade för henne att hon vid ett tillfälle hade sovit på mage och vaknat av att Robin Aspenfelt hade sex med henne bakifrån vilket var något som målsäganden inte hade samtyckt till. Enligt Malin Sund lyfte målsäganden fram denna händelse som särskilt jobbig och det var inte lätt för målsäganden att berätta om vad som hänt. Malin Sund fick uppfattningen att målsäganden tidigare inte hade pratat med någon om detta eftersom det var så påfrestande för henne.

Enligt tingsrätten har åklagaren återopat bevisning av sådan styrka att det är ställt utom rimligt tvivel att Robin Aspenfelt på det sätt åklagaren gjort gällande i gärningsbeskrivningen utfört analsex på målsäganden utan att det skett frivilligt.

Robin Aspenfelts berättelse förändrar inte tingsrättens slutsatser på något avgörande sätt. Han har sammanfattningsvis berättat följande. Under januari 2021 hade han och målsäganden varit tillsammans under ca ett års tid. De hade haft ett sexliv som var mer äventyrligt än de flesta andras. Enligt honom hade det mellan dem kommit på tal att väcka varandra med sexuella handlingar, såsom bl.a. smekningar, hångel och liknande men även med grövre handlingar. Både han och målsäganden fantiserade om detta. Efter att de haft sex under kvällen var tanken att de skulle sova och de kröp därför ner tillsammans i sängen. Han låg bakom och smekte henne. Därefter avancerade han vidare med sina händer längs med hennes lår och mot skinkorna. Målsäganden rullade då ett halvt varv framåt och särade på sina ben. Vid den tidpunkten var han relativt övertygad om att hon var vaken. Han tog fram glidmedel och smorde in hennes anusöppning. Därefter förde han inledningsvis in ett finger och sedan sin penis. Han hörde efter en stund att hon stönade och hon vände sig bakåt mot honom och sa ”fortsätt”. Han fick orgasm relativt snabbt därefter.

Enligt tingsrätten har Robin Aspenfelt lämnat en anmärkningsvärd detaljerad berättelse som i vissa delar har uppfattas som inlärd (referatet ovan är endast en sammanfattning av hans berättelse). Hans berättelse, som omfattar nästan vad som hände varje sekund i händelseförloppet, ska se mot bakgrund av att polisanmälan gällande denna händelsen inte togs upp efter att parterna gjorde slut i april 2021 och att han delgavs misstanke om gärningen först den 16 juni 2021. Hans berättelse hos polisen, som lästs upp vid huvudförhandlingen, har varit förhållandevis odetaljerad i jämförelse och även om inte tingsrätten inte kan veta exakt hur hans förhör gick till då och vilken tid som ägnades åt händelsen är skillnaderna i detaljer anmärkningsvärda. Dessutom finner tingsrätten Robin Aspenfelts osäkerhet om målsäganden var vaken som i sammanhanget svårförståelig med hänsyn till vad som hände innan han själv förde in sin penis i henne enligt sin egen berättelse.

Slutsatserna tingsrätten drar av sina bedömningar ovan är att det är ställt utom rimligt tvivel att Robin Aspenfelt otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av sömn befann sig i en särskilt utsatt situation och då haft analsex med henne. Den sexuella handlingen kan inte anses frivillig och det har inte framkommit att det godtagits från

målsägandens sida att bli väckt med sexuella närmanden bestående i analsex. Robin Aspenfelt är enligt tingsrätten överbevisad om att han kände till dessa förhållanden och han har haft uppsåt till gärningen.

Grovt förtal mellan den 9 april 2020 och den 30 april 2021 (åtalspunkten 2.3 – Robin Aspenfelt)

Utredning och bakgrund

Åklagaren har som bevisning åberopat förhör med målsäganden NN1. Robin Aspenfelt har hörts. Åklagaren har hänfört sig till vissa konversationer mellan parterna och mellan andra personer som även åberopats i anslutning till andra åtalspunkter. Robin Aspenfelt har åberopat delar av en konversation mellan Anders Sundqvist och målsäganden från den 23 maj 2021 och skärmdump från en konversation mellan målsäganden och en annan person där aliaset ”jag” är målsäganden. Dessutom har Robin Aspenfelt åberopat en promemoria från polisen gällande filmklipp tagna efter en trekant mellan målsäganden och ett par i Mora.

Rättsliga utgångspunkter

Den som utpekar någon såsom brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt eller eljest lämnar uppgift som är ägnad att utsätta denne för andras missaktning, dömes för förtal (5 kap. 1 § första stycket brottsbalken). Med att en uppgift lämnas avses både det fallet att gärningsmannen själv framställer uppgiften som det att denne sprider vidare en uppgift, t.ex. genom att återge beskyllningar som framförts av andra. Framställandet eller vidare spridandet kan ske på olika sätt. Vanligen sker det genom yttranden i tal eller skrift, men även andra sätt kan förekomma, t.ex. att visa en teckning, ett fotografi eller en film som innefattar beskyllningar av det slag som avses i paragrafen. En bild kan lämna en uppgift, med eller utan tillägg av text. Det sammanhang som bilden lämnas i kan bidra till att en uppgift har lämnats. För att spridning av integritetskränkande uppgifter ska bestraffas som förtal fordras att uppgifterna kan anses nedsättande eller med andra ord att de varit ägnade att utsätta den beskyllde för

andra människors missaktning. Den ska typiskt sett – inte bara enligt den angripnes subjektiva uppfattning – duga för att utsätta honom eller henne för andra människors missaktning eller med andra ord för att andra ska förlora aktningen för honom eller henne. (Jfr Agneta Bäcklund m.fl., Brottsbalken – en kommentar, kommentaren till 6 kap. 8 §, version 19 den 1 december 2021, JUNO och även rättsfallen NJA 1992 s. 594 och NJA 2008 s. 946.)

Förtalsuppgifter kan således lämnas i form av en bild som visas eller publiceras. Att visa eller publicera en bild som utvisar en naken kropp är i sig inte att bedöma som förtal. Om en uppgift lämnas i en bild, får dock uppgiften den innebörd rörande den berörde som själva bilden förmedlar. För förtalsansvar är det tillräckligt att det funnits en risk för att den berörde skulle komma att utsättas för andras missaktning.

Bedömningen av vad som kan anses vara nedsättande ska göras ur den kränktes och hans eller hennes omgivnings synvinkel. (Se NJA 2020 s. 917 p. 13-14.)

I rättsfallet NJA 1992 s. 594 dömdes en person för grovt förtal då han filmat ett samlag utan en kvinnas vetskap. Genom visning av filmen har uppgifter lämnats om kvinnan som ansetts ägnade att utsätta henne för andras missaktning. Den som såg filmen fick enligt Högsta domstolen lätt det felaktiga intrycket att kvinnan kände till att samlaget filmades och inte hade något emot detta. Den bild av kvinnan som filmen förmedlade ansågs nedsättande för henne.

Om brott som avses i 5 kap. 1 § är grovt döms för grovt förtal enligt 5 kap. 2 § till böter eller fängelse i högst två år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen med hänsyn till uppgiftens innehåll eller sättet för eller omfattningen av spridningen eller annars var ägnad att medföra allvarlig skada.

Kvalifikationsgrunderna för grovt brott har fått sin nuvarande utformning genom en ändring som trädde i kraft den 1 januari 2018 (se prop. 2016/17:222). Innan dess angavs att det skulle särskilt beaktas om uppgiften genom sitt innehåll eller den omfattning i vilken den blivit spridd eller eljest var ägnad att medföra allvarlig skada. Ändringen 2018 syftade till att förtydliga att även sättet för spridningen särskilt ska tillmätas betydelse. Således bör beaktas – utöver antalet personer som uppgiften gjorts

tillgänglig för – om spridningen skett på ett sätt som syftat till att ett stort antal personer verkligen skulle ta del av uppgiften eller om publiceringen görs på ett sätt som är ägnat att bli uppmärksammat. Vidare bör beaktas om spridningen gjorts till närstående eller bekanta till den utpekade eller om denne med lätthet kan identifieras och återfinnas. (Se prop. 2016/17:222 s. 101.)

Tingsrättens bedömning

Robin Aspenfelt har erkänt att han till andra skickat bilder och filmer som innehållit sekvenser där målsäganden har sex. Han har emellertid uppgett att det skett med hennes samtycke samt att översändandet av materialet endast skett via KIK-messenger eller Snapchat till deltagare på sexträffar. Målsägandens ansikte har då alltid varit dolt med en ögonbindel.

Enligt tingsrätten har målsägande varit trovärdig gällande förhållandet att hon inte ville att Robin Aspenfelt skulle skicka filmer och bilder på henne till andra när hon medverkar i sexuella sammanhang. Till stöd för detta talar exempelvis den konversation som förevarit mellan Anders Sundqvist och målsäganden från maj 2021. Målsäganden uttryckte då en stor oro för spridning av sådant material där hon medverkade. Målsäganden har uppfattats som i viss mån återhållsam genom att hon i och för sig medgett att hon själv till andra skickat mindre grova bilder/filmer på sig själv där endast hon själv medverkar. Dessutom har hon uppgett att när hon på Robin Aspenfelts initiativ hade sex med ett par i Mora så skickades en film från det tillfället till Robin Aspenfelt eftersom han inte kunde vara med. Robin Aspenfelt ville enligt henne se allt efteråt.

Målsäganden har också berättat att filmer där hon medverkar har skickats av Robin Aspenfelt till medlemmar i gruppchattar utan hennes medgivande där det tydligt framgick vem hon var eftersom Robin Aspenfelt benämnde henne som hans flickvän. Av konversationer mellan henne och Robin Aspenfelt har också framgått hur besviken hon blev på Robin Aspenfelt när hon fick reda på att han skickat material med sexuell innehåll till andra män. Det har även framgått, vilket behandlas mer nedan i anslutning

till brottet kränkande fotografering, att målsäganden inför sexträffar varit mycket tydlig med att hon inte ville bli filmad vid dessa tillfällen. Enligt tingsrätten är det ställt utom rimligt tvivel att Robin Aspenfelt skickat bilder och filmer när målsäganden genomför samlag och andra sexuella handlingar till ett okänt antal personer. Det kan därvid nämnas att det i de s.k. gruppsexchattarna vid vissa tillfällen deltagit ca 15 personer.

Robin Aspenfelts berättelse och de bevis och omständigheter han lagt fram förändrar inte tingsrättens bedömning. Han har berättat att han i gruppchatten i KIK skickat bilder och filmer till deltagare men att det var målsäganden som valde ut vad han fick skicka och till vem. Hon har enligt honom fått se allt som har skickats. När man loggar ut från KIK försvinner det material som publicerats där och material som publicerats på Snapchat försvinner automatiskt efter en kortare tid.

Filmerna och bilderna har enligt tingsrätten gett sken av att målsäganden frivilligt ville bli filmad när hon hade sex och hon har benämnts som Robin Aspenfelts flickvän och således kunnat identifieras. För förtalsansvar är det tillräckligt att det funnits en risk för att den berörde skulle komma att utsättas för andras missaktning. Bedömningen av vad som kan anses vara nedsättande ska göras ur den kränktes och hans eller hennes omgivnings synvinkel. Enligt tingsrätten ska Robin Aspenfelts agerande bedömas som förtal. Någon större spridning har enligt vad som framkommit inte skett och det har inte framkommit att material skickats via andra sociala medier än via Snapchat och KIK. Det måste även i viss mån anses förmildrande att målsäganden hade ögonbindel på sig och blir därmed svårare att känna igen vid en eventuella spridning. Brottet ska därför bedömas som förtal av den s.k. normalgraden.

**Kränkande fotografering mellan den 1 april 2020 och den 30 april 2021
(åtalspunkten 2.4 – Robin Aspenfelt)**

Utredningen

Åklagaren har som bevisning åberopat förhör med målsäganden NN1. Robin Aspenfelt har hörts. Åklagaren har i denna del särskilt åberopat utdrag från

konversationer mellan Robin Aspenfelt och målsäganden. Bevisning som åberopats i anslutning till åtalspunkterna 2.2., 3 och 4 har även varit relevanta i denna del. Även gällande denna åtalspunkt har Robin Aspenfelt åberopat en promemoria från polisen gällande filmklipp tagna efter trekant mellan målsäganden och ett par i Mora.

Rättsliga utgångspunkter

Den som olovligen med tekniskt hjälpmedel i hemlighet tar upp bild av någon som befinner sig inomhus i en bostad eller på en toalett, i ett omklädningsrum eller ett annat liknande utrymme, döms för kränkande fotografering till böter eller fängelse i högst två år. (4 kap. 6 a § första stycket brottsbalken.)

Enligt förarbetena avses med uttrycket i hemlighet att den tekniska utrustningen antingen hålls helt dold för den fotograferade eller att denne i vart fall är totalt omedveten om att den är i gång. Sådana fall omfattas som exempelvis att fotografen förklarat att kameran inte är igång, trots att så är fallet. (Se prop. 2012/13:69 s. 40).

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har berättat att hon inte visste om att gruppsexträffarna i april och maj 2020 filmades men inte heller att hon blev filmad vid vissa andra tillfällen. Av konversationer mellan henne och Robin Aspenfelt gällande träffarna har det framkommit att målsäganden inte ville att han skulle filma. Av åberopade konversationer framgår även att målsäganden var mycket besviken på Robin Aspenfelt när hon fick reda på att han hade filmat och skickat klipp till andra. Samma förhållande framgår vid konversationer som tog vid mellan henne och Anders Sundqvist. Anders Sundqvist hade fått en av filmerna skickad till sig. Målsäganden har även uppfattats som trovärdig gällande förhållandet att hon inte fick vetskap om att den långa filmen från tillfället den 15 maj överhuvudtaget fanns förrän den hittades av polisen. Enligt tingsrätten har åklagare genom ovanstående visat att Robin Aspenfelt olovligen och i hemlighet filmat målsäganden när hon haft samlag vid upprepade tillfällen. Frågan blir därefter om tingsrätten vid värderingen av Robin Aspenfelts berättelse eller de

omständigheter och bevis han lagt fram fortfarande anser att det högt ställda beviskravet i brottmål är uppnått.

Robin Aspenfelt har berättat att parterna ofta filmat sig själva när de onanerade och skickade sedan dessa filmer till varandra. De ville ha tillgång till sådant material eftersom de bodde så långt ifrån varandra. Av samma skäl diskuterade han med målsäganden ifall de skulle filma när de hade sex. Han fick målsägandens godkännande till detta. Han har bl.a. filmat när de haft oralsex. Inför gruppsexträffen i april 2020 var målsägandens ståndpunkt att hon inte ville att det skulle filmas men relativt nära inpå träffen så fick han tillåtelse att göra det. Inför träffen i maj är han osäker på om han upplyste henne om att det skulle filmas men tog detta för givet eftersom han hade fått filma vid tillfället i april. Enligt tingsrätten har inte Robin Aspenfelt varit trovärdig med sina uppgifter om att han fått tillåtelse att filma vid tillfällena. Dels eftersom han enligt vad som senare ska framgå nedan låtit en mycket äldre man medverka vid en av träffarna utan att målsäganden var medvetande om detta, dels eftersom han enligt vad som framgår av återopade konversationer inte argumenterat emot målsäganden när hon angav att hon inte vill att gruppsexträffarna skulle filmas. Han har tvärtom till henne uppgett att det var ett bra krav från hennes sida. Enligt tingsrätten har Robin Aspenfelts uppgifter och de omständigheter han i övrigt lagt fram lågt bevisvärde. Åtalet är därför styrkt helt enligt gärningsbeskrivningen och gärningen är att bedöma på det sätt åklagaren gjort gällande.

Grov våldtäkt den 15 maj 2020 (åtalpunkten 3 – Robin Aspenfelt)

Utredningen

Åklagaren, målsäganden och Robin Aspenfelt har som bevisning återopat samma bevisning som vid åtalpunkten 2.2 (händelsen inträffade samma dag).

Rättsliga utgångspunkter

Gällande rekvisiten att otillbörligt utnyttja någon på grund av dennes berusningsnivå och vad en särskild utsatt situation innebär har detta behandlats i samband med tidigare åtalpunkt. Detsamma avser vissa andra frågor hänförliga även till den nu aktuella åtalpunkten.

I denna del påstås dessutom att målsägandens deltagande var delvis en följd av att Robin Aspenfelt med våld betvingade målsägandena. En person kan enligt våldtäktsbestämmelsen i 6 kap. 1 § brottsbalken aldrig anses delta frivilligt om deltagandet är en följd av misshandel eller annat våld.

Deltagande till följd av misshandel eller annat våld?

Med annat våld avses, när det inte utgör misshandel, fysiskt betvingande (t.ex. genom att sära på offrets ben eller att hindra offrets kroppsrörelser) samt lindrigare former av våldsanvändning, såsom att rycka eller slita i en annan persons arm eller kläder eller att knuffa undan eller hålla fast någon (se Mikaela Bexar i Karnov, 6 kap. 1 § brottsbalken not 240, JUNO). Vidare omfattas exempelvis att lägga sig på en person och med den egna kroppstyngden hindra den andres kroppsrörelser. Att betvinga någons kroppsliga rörelser genom att sära på hans eller hennes ben omfattas även av bestämmelsen. (Se Agneta Bäcklund m.fl., a.a.)

Frågan om s.k. brottsenhet vid våldtäkt

Högsta domstolen har i några avgöranden uttalat att det inte finns några generella regler för vad som utgör en brottsenhet, utan att bedömningen får ske med utgångspunkt i vilken typ av brott som är aktuell. Betydelsefullt är flera olika faktorer, bl.a. det rums- och tidsmässiga sambandet och antalet angreppsobjekt. Brottets skyddsintresse kan också ge ledning. Ytterst sätts gränserna för vad som är möjligt att samla under en brottsenhet av den handlingsbeskrivning som straffbestämmelsen anger. (Se NJA 2021 s. 341 p. 13). Vid ärekränkning och sexualbrott bestäms brottsenheten på samma grunder som vid misshandel. Brottsenheten bestäms således främst av antalet drabbade personer samt tillfallets enhet (tid och plats för respektive

gärning). Ett kontinuerligt händelseförlopp konstituerar ett brott om det bara finns ett offer. (Se Petter Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, 2010 s. 505.)

Tingsrättens bedömning

Flera delar av den bedömningen som gjorts under åtalspunkten 2.2. blir relevanta även för denna åtalspunkt.

Enligt tingsrätten befann sig målsäganden fortfarande i en särskilt utsatt situation på grund av berusning när Robin Aspenfelt blev ensam med henne i sovrummet efter gruppsexträffen. Det hörs på filmen att målsäganden gråter eller i vart fall är nära att göras så när Robin Aspenfelt då börjar att utföra sexuella handlingar med sin hand samtidigt som han använder ett annat föremål. Hon skriker även ”aj” vid något tillfälle. Av filmen framgår att Robin Aspenfelt därefter plötsligt hoppar upp på hennes rygg och ställer sig över henne samt penetrerar i vart fall hennes vagina med sin penis. Han trycker in sig i henne med hjälp av sin kroppstyngd. Det märks att hon får ont och hon säger återigen ”aj”. Efteråt andas hon tungt och återhämtar sig. Enligt tingsrätten har åklagare med hänsyn till det ovan angivna även styrkt den delen av gärningsbeskrivningen där det påstås att målsägandens deltagande delvis var en följd av att han med våld betvingade henne genom att lägga sig över henne och med sin kroppstyngd hindra henne från att undvika en vaginal penetration. Robin Aspenfelt har vidare otillbörligen utnyttjat hennes särskilt utsatta situation.

Robin Aspenfelt har hävdatt att det förhållandet att målsäganden gav uttryck för smärta är för att hon gillade det och han har även berättat om att denna typ av sexuella handling var vanligt förekommande mellan dem. Enligt tingsrätten förändrar inte det som Robin Aspenfelt uppgett under huvudförhandlingen eller de omständigheter han lagt fram bevisläget på något avgörande sätt. Han har enligt tingsrätten inte varit trovärdig.

Denna gärning har skett mot samma målsägande på samma plats som gärningen i åtalspunkten 2.2. Emellertid inträffar den efter att samtliga deltagare gått hem och det

har också gått en viss tid. Denna gärning mot målsäganden har också varit att bedöma som en våldtäkt inte endast eftersom hon otillbörligen utnyttjades i särskilt utsatt situation utan även, till skillnad mot gärningen i åtalpunkten 2.2., för att samlag skett delvis i samband med våldsutövande. Enligt tingsrätten utgör de båda gärningarna, vid en samlad bedömning, två olika brottsenheter.

När det gäller frågan om grovt brott har det vid denna gärning inte deltagit flera män. Händelseförloppet har varit relativt kortvarigt och gärningen är enligt tingsrätten vid en samlad bedömning inte att bedöma som grov, inte ens med hänsyn till att den skett strax efter den grova våldtäkten i åtalpunkten 2.2.

Anstiftan av våldtäkt den 9 april 2020 (åtalpunkten 4 - Robin Aspenfelt)

Utredningen

Bevisningen gällande denna åtalpunkt som åklagaren lagt fram är i huvudsak densamma som vid åtalpunkten 2.2. Målsäganden och Robin Aspenfelt har hörts. Framför allt är konversationerna mellan målsäganden och Robin Aspenfelt av stor betydelse vid bedömningen. Konversationernas väsentliga innehåll har tingsrätten redogjort för ovan i anslutning till åtalpunkten 2.2. och så har även gjorts gällande vad parterna har sagt under huvudförhandlingen.

Rättsliga utgångspunkter

Den som inte är att anse som gärningsman av ett brott i brottsbalken döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet (23 kap. 4 § andra stycket brottsbalken).

Anstiftan förutsätter inte förutsätter att (den egentliga) gärningsmannen begått ett brott, utan endast att denne begått en otillåten gärning (jfr Josef Zila, kommentaren i Lexino till 23 kap. 4 § brottsbalken, avsnitt 2.2.2, uppdaterad 24 augusti 2020, JUNO). Det är tillräckligt att det beskrivna brottet rent objektivt sett har blivit förverkligat.

Medverkansobjektet består således av gärningsmannens eller gärningsmännens otillåtna gärningar, dvs. någon eller några måste uppfylla kraven i den enskilda straffbestämmelsen och gärningarna får heller inte vara tillåtna med stöd av en undantagsregel (däremot spelar det för de medverkandes ansvar ingen roll om gärningsmannen eller gärningsmännen går fria från ansvar på grund av bristande uppsåt eller oaktsamhet eller med stöd av någon ursäktande undantagsregel. (Se Josef Zila, a.a., avsnitt 2.3.)

För anstiftaransvar krävs att anstiftaren antingen bestämt den andre till dennes gärning eller åtminstone förstärkt eller vidmakthållit hans beslut att företa gärningen i fall där han annars inte skulle ha företagit denna. Saknas denna psykiska kausalitet, t.ex. därför att den anstiftade personen redan tidigare haft i avsikt att begå det anstiftade brottet, rör det sig inte om straffbar anstiftan. Därmed inte sagt att anstiftan förutsätter vare sig övertalning eller vilseledande. (Se Josef Zila, a.a., avsnitt 2.4.1 och Agneta Bäcklund., m.fl., Brottsbalken – en kommentar, 23 kap. 4 §, version 19 den 1 december 2021, JUNO.).

Tingsrättens bedömning

Av konversationerna som åberopats framgår att målsäganden inför träffen i april ställt krav på att männen inte fick vara i 20-års åldern och att det inte heller fick delta någon ofräsch 50-åring. Robin Aspenfelt har berättat att det framgår av andra konversationer via Snapchat, som inte finns i behåll, att parterna senare kommit överens om de inte kunde behålla samma höga krav på ålder. Robin Aspenfelt har också uppgett att de hade samtal om detta innan träffen ägde rum. Hans uppgifter motsägs dock enligt tingsrätten av att han efter sexträffen till målsäganden skrev att det inte hade varit med någon deltagare som var äldre än 40 år. Målsäganden hade ögonbindel under de sexuella aktiviteterna och hade därför inte sett deltagarna. Robin Aspenfelts förklaring om varför han skrev på det sättet har, sett i ljuset av den övriga utredningen, inte uppfattats som trovärdig. Det kan dock i och för sig konstateras att målsäganden kan ha vetat om Anders Sundqvist ålder innan träffen. Anders Sundqvist hade tänkt delta

även på träffen i april men hoppade av eftersom han inte kunde komma på det angivna datumet. Anders Sundqvist var då i 50-års åldern och han kan inte bedömas se mycket äldre ut än så. Av åberopat fotografi från en trekant som pågick vid träffen i april och av det filmklipp som spelats upp från händelsen framgår att i vart fall en av männen som deltog vid aprilträffen var väsentligt över 50 år gammal. Målsäganden kan inte sägas ha genomfört samlag med den mannen frivilligt.

Frågan blir därefter om en våldtäkt i rättslig mening kan anses ha skett om det huvudsakliga förhållandet som skett ofrivilligt var att en man som deltog på sexträffen och genomförde samlag med målsäganden var väsentligt äldre än vad målsäganden gått med på. Enligt tingsrätten kan en viss analogi göras med vad som angetts vid rubriken ”rättsliga utgångspunkter” under åtalpunkten 2.2. ovan (som i och för sig avser en annan rättslig situation); att ett exempel på våldtäkt, kan vara om en gärningsman, som utgett sig för att vara en person som den utsatte sedan tidigare har en sexuell relation med, kryper ner i sängen i ett släckt rum hos en slumrande person och genomför en sexuell handling med den ovetande målsäganden. Även i ett sådant fall är den kränkning som skett bestående främst eller endast av ofrivilligheten till vilken person eller kategori av person som utövar de sexuella handlingarna. I båda fallen har målsäganden under akten inte varit medveten om detta. Gärningen ska därför enligt tingsrätten bedömas som en våldtäkt.

Eftersom den enda som bevisligen skett ofrivilligt bestod av åldern på åtminstone en person som hade vaginalt sex med målsäganden måste gärningen med hänsyn till omständigheterna bedömas som mindre grov. Robin Aspenfelt har förmått den äldre personen att genomföra samlag med målsäganden samt planerat träffen och slutligen godtagit vilka som skulle delta. Han är att anse som anstiftare och ska därför dömas för anstiftan av våldtäkt, mindre grovt brott.

Skadestånd

Allmänt om ersättningen för sveda- och värk vid vissa sexualbrott

Sedan länge tillämpas en schabloniserad ersättning för sveda och värk vid våldtäktsbrott av normalgraden. Ersättningen uppgår numera till 15 000 kronor. Beloppet motsvarar en akut sjuktid med hel sjukskrivning på omkring sex månader. När det gäller oaktsam våldtäkt, som infördes den 1 juli 2018, har Högsta domstolen i rättsfallet NJA 2019 s. 1064 fastställt schablonersättningen för sveda och värk till 10 000 kronor. Nämnden för brottsskadeersättning har i ett avgörande från 2021 beslutat att samma schablonbelopp även ska gälla vid våldtäkt, mindre grovt brott.

Allmänt om kränkningersättning vid vissa sexualbrott

Ersättning för kränkning vid våldtäkt mot vuxna uppgår normalt till 100 000 kronor (se exempelvis Brottsoffermyndighetens referatsamling 2020, referat nr 204). Högre ersättning kan komma ifråga om det finns försvårande omständigheter. Vid grov våldtäkt variera beloppen som bestämts i kränkningersättning vanligtvis till mellan 150 000 kr – 200 000 kr beroende på hur allvarlig gärningen anses vara (se a.a., referat nr 206-209).

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2019 s. 1064 fastställt schablonersättningen för kränkning vid medvetet oaktsam våldtäkt till 75 000 kronor. Vid våldtäkt, mindre grovt brott, har ofta ersättningsnivåerna bestämts till i storleksordningen liknande belopp.

Robin Aspenfelt

Med beaktande av den praxis som angetts ovan gällande kränkningersättning och ersättning för sveda- och värk samt med beaktande av Brottsoffermyndighetens praxis även gällande brotten sexuellt ofredande och kränkande fotografering, gör tingsrätten följande bedömning gällande det skadestånd som han ska stå för (gällande förtal har

Brottsoffermyndigheten endast behörighet att bestämma om ersättning för grova brott).

När det gäller det *sexuella ofredandet* har gärningen enligt tingsrätten inneburit en allvarlig kränkning och berättigar enligt tingsrätten till kränkningersättning med 7 000 kr.

Avseende *våldtäkten* i åtalpunkten 2.1 har Robin Aspenfelt under förutsättning att han döms till ansvar, vitsordat yrkat belopp om 100 000 kr i ersättning för kränkning. Det beloppet ska därför tillerkännas målsäganden.

Grova våldtäkten i åtalpunkten 2.2 har inträffat samma dag som *våldtäkten* i åtalpunkten 3 vilket bör beaktas vid bestämmande av kränkningersättning för den samlade brottsligheten. Enligt tingsrätten bör den stanna på sammanlagt skäliga 200 000 kr för båda gärningarna.

Förtälet och den *kränkande fotograferingen* har också delvis överlappat varandra gällande tid och skyddsändamål. Beloppet bör sammanlagt för dessa åtalpunkter bestämmas till 15 000 kr.

Gällande *anstiftan till våldtäkt, mindre grov brott*, har tingsrätten sett relativt lindrigt på den kränkning som målsäganden varit utsatt för vid en jämförelse med ett normalbrott av denna art. Målsäganden har emellertid bevisligen utsatts för en allvarlig kränkning men beloppet bör stanna vid 20 000 kr.

När det slutligen gäller ersättning för *sveda- och värk* ska enligt tingsrätten två schablonperioder avseende våldtäkt utgå, dvs. 30 000 kr.

Sammanlagt ska således Robin Aspenfelt utge skadestånd till målsäganden med 372 000 kr jämte den ränta som framgår av domslutet. Viss del av denna ersättning ska Anders Sundqvist och Anders Pehrson stå solidariskt för enligt nedan.

Anders Sundqvist

Anders Sundqvist döms för oaktsam våldtäkt. Med beaktande av den praxis som refererats ovan bestämmer tingsrätten hans skadestånd till 85 000 kr, varav 75 000 kr avser kränkningersättning och 10 000 kr i ersättning för sveda- och värk. Detta belopp ska han stå solidariskt för tillsammans med Robin Aspenfelt och Anders Pehrson.

Anders Pehrson

Anders Pehrson döms för oaktsam våldtäkt. Med beaktande av den praxis som refererats ovan bestämmer tingsrätten hans skadestånd till 85 000 kr, varav 75 000 kr avser ersättning för kränkning och 10 000 kr i ersättning för sveda- och värk. Detta belopp ska han stå solidariskt för tillsammans med Robin Aspenfelt och Anders Sundqvist.

Inte för någon av de tilltalade har det funnits skäl att jämka skadeståndet eftersom målsäganden intagit alkoholen själv eller med hänsyn till någon annan åberopad grund.

Förverkanden och beslag

När det gäller åklagarens yrkanden om s.k. bevisbeslag är dessa i samtliga fall lagligen grundade och har fog för sig samt är proportionerliga. Beslagen ska därför bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

När det gäller åklagarens yrkande om att viss egendom ska förverkas från Robin Aspenfelt gör tingsrätten följande bedömning.

Egendom som har använts som *hjälpmedel* vid brott enligt brottsbalken får förklaras förverkad, om det behövs för att förebygga brott eller om det annars finns särskilda skäl. Detsamma gäller egendom som varit *avsedd att användas som hjälpmedel* vid brott. (36

kap. 2 § första stycket brottsbalken.) Lagtexten uppställer inte något särskilt krav på hur egendom ska vara beskaffad för att kunna utgöra hjälpmedel. Att egendomen använts eller avsetts komma till användning vid brott medför att förverkande blir aktuellt beträffande föremål vilkas egenskaper direkt kan utnyttjas i den brottsliga verksamheten. Föremål som utifrån objektiva utgångspunkter aldrig hade kunnat användas för att främja ett brott kan inte förverkas. (Se Sven Johannisson i Lexinokommentaren till 36 kap. 2 § brottsbalken, 1 augusti 2021, JUNO.)

Bestämmelsen tar således närmast sikte på föremål vilkas egenskaper direkt kan utnyttjas i den brottsliga verksamheten. Det fordras inte att användningen av hjälpmedlet har varit en förutsättning för att brottet skulle kunna komma till stånd. För att kunna förverkas behöver föremålet inte heller vara särskilt konstruerat eller annars särskilt lämpat för att användas just för brott. Det är emellertid givet att förverkandeförklaring beträffande föremål som inte genom sin beskaffenhet indicerar brottslig verksamhet bör komma i fråga bara där förhållandena ger särskild anledning till en sådan åtgärd. Som sådan anledning framhålls i lagtexten i första hand att förverkande är påkallat till förebyggande av brott. (Se Agneta Bäcklund m.fl., Brottsbalken – en kommentar, 26 kap. 2 §, version 19, 1 december 2021, JUNO.)

Förverkande kan – förutom när det krävs för att förebygga brott – ske när det finns särskilda skäl för det. Avsikten är att bestämmelsen ska komma till användning när det framstår som stötande att låta gärningsmannen behålla hjälpmedlet. (Se Sven Johannisson a.a.)

Tingsrätten har vid bedömningen av om ett förverkade ska ske att hålla sig till den grund för förverkande som åklagaren åberopat. Avseende minneskortet innehållandes filmen från gruppsexträffen den 15 maj (2021-5000-BG140474 p. 1), digitalkameran som dolts och filmat samma händelse (2021-5000-BG75130 p. 2) och de två mobiltelefonerna av märket Iphone kan de anses som hjälpmedel i lagens mening. Det vore även stötande att återlämna dessa föremål till gärningsmannen. Övriga beslag, som åklagaren begärt förverkande av, ska emellertid endast bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (s.k. bevisbeslag) och ska därefter återlämnas.

Påföljd (Robin Aspenfelt)

Robin Aspenfelt, som tidigare är ostraftad, ska nu dömas för flera allvarliga brott. Den grova våldtäkten i åtalpunkten 2.2. är det brott han nu döms för som har högst straffvärde. Därefter kommer våldtäkten i åtalpunkten 3 och sedan våldtäkten i åtalpunkten 2.1. För grov våldtäkt är minimistraftet 5 års fängelse och för våldtäkt av normalgraden är det minsta straffet fängelse 2 år. Förutom ovan angivna brott ligger enligt tingsrätten brotten anstiftan av våldtäkt, mindre grovt brott och kränkande fotografering på enskilda straffvärden som överstiger bötesnivå. Med tillämpning av asperationsprincipen (den s.k. mängdrabatten) vid bestämmande av straffmättningsvärdet för den samlade brottsligheten ska påföljden enligt tingsrätten bestämmas till fängelse 8 år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga eftersom straffmättningsvärde är så högt och med anledning av att våldtäkt är ett artbrott.

Påföljd (Anders Sundqvist)

Anders Sundqvist ska nu dömas för oaktsam våldtäkt. Han förekommer inte under något avsnitt i belastningsregistret som påverkar nu aktuell påföljdsbestämning. Han har varit medvetet oaktsam beträffande målsägandens frivillighet och med hänsyn till omständigheterna kring gärningen motsvarar den enligt tingsrätten 8 månaders fängelse. Med hänsyn till brottets art i kombination med straffvärdet menar tingsrätten att fängelse bör dömas ut som påföljd (se NJA 2021 s. 536 p. 15-16 och jfr NJA 2019 s. 668). Det har således inte framkommit något skäl som framgår av frivårdsyttrande eller i övrigt som skulle innebära att det finns alldeles särskilda skäl att välja någon annan påföljd än fängelse.

Påföljd (Anders Pehrson)

Även Anders Pehrson har varit medvetet oaktsam men hans oaktsamhet har inte legat lika när gränsen för ett likgiltighetsuppsåt som för Anders Sundqvist. Påföljden för honom ska, med beaktande av de två rättsfall som angetts under den förra rubriken,

också bestämmas till fängelse. Straffmättningsvärdet är enligt tingsrätten fängelse i 7 månader. Inte heller för honom har det i frivårdsyttrandet eller i övrigt framkommit alldeles särskilda skäl för att bestämma påföljden till någon annan påföljd.

Övriga frågor

Åklagaren har yttrat sig över samtliga rättsliga biträdens kostnadsräkningar. Hon har inte haft något att erinra mot kostnadsanspråken förutom avseende den av Anders Ericsons begärda ersättningen. Hon har beträffande anspråket särskilt påpekat att 24 timmar för genomgång av förundersökningsprotokollet respektive 8 timmar för genomgång av åtalpunkter som endast direkt avsett annan tilltalad framstått som väl tilltagna. Anders Ericson har bemött detta.

När det gäller den offentliga försvaren Lina Staaf Stigssons och målsägandebiträdet Annika Troive Hedmans anspråk har tingsrätten, precis som åklagaren, inte haft något att erinra mot dessa. När det gäller Magnus Sundbergs begärda ersättning har tingsrätten inte betvivlat att han arbetat den tid som han begärt ersättning för men vissa poster framstår som alltför väl tilltagna i tid. Det avser avslutande åtgärder med 2,5 timmar, där endast 1 timme kan anses skäligt. Vidare finns det anledning att dra ner arbetad tid innan och efter (men inte under) omhåkningsförhandlingar till viss del. Han ska enligt tingsrätten få avdrag med sammanlagt 3 timmars arbete. Han har förutom utskrifter av förundersökningsprotokoll (jfr NJA 2015 s. 693 p. 12-15) även begärt ersättning för andra utskrifter såsom exempelvis kallelse till förhandling och begäran om förlängd åtalstid. Tingsrätten kan under inga omständigheter förstå varför vissa utskrifter varit nödvändiga eller varför de inte ska anses ingå i de allmänna kontorskostnaderna. Enligt tingsrätten har han endast rätt till utskrift av 351 sidor som avser förundersökningsprotokoll. Han ska därför för sina begärda utlägg få ett avdrag om 328 kr (164 sidor á 2 kr). När det gäller Anders Ericsons anspråk har tingsrätten till skillnad mot åklagaren inte ansett att de två poster som hon särskilt omnämnt varit för höga. Däremot instämmer tingsrätten i åklagaren allmänna synpunkter att nedlagd tid för honom får anses väl hög jämfört med de övrigas kostnadsanspråk och med hänsyn till att han senare blev förordnad i målet. Särskilt gäller detta enligt tingsrätten

de relativt tidskrävande telefonkontakterna med anhöriga och möten/ telefonmöten med klienten. Enligt tingsrätten ska han få avdrag med 4 timmars arbete.

Robin Aspenfelt och Anders Sundqvist saknar ekonomisk förmåga att återbetala kostnaden för försvarare och målsägandebiträde till staten. Anders Pehrson har viss ekonomisk förmåga att återbetala kostnaderna för sin egen försvarare och den del av målsägandebiträdets kostnader som kan anses vara hänförlig till hans del av åtalet. Hans återbetalningsskyldighet har ändå satts ner väsentligt med hänsyn till påföljden och skadeståndsskyldigheten.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brott som samtliga tre tilltalade nu döms för ska de betala varsin avgift till brottsofferfonden.

För grov våldtäkt och våldtäkt är det inte föreskrivet lindrigare straff än 2 års fängelse, vilket påverkar frågan om fortsatt häktning för Robin Aspenfelt. Det är enligt tingsrätten inte uppenbart att det saknas risk för att Robin Aspenfelt fortsätter sin brottsliga verksamhet. Med hänsyn till att han ådöms ett långt fängelsestraff är det inte heller uppenbart att det saknas risk för att han undandrar sig straff. Han ska därför vara häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Tingsrätten kan besluta om sekretess gällande de delar av förundersökningsprotokollet som åberopats och föredragits inom stängda dörrar främst i den omfattning som framgår av de tre punkterna som omfattas av 35 kap. 7 § offentlighets- och sekretesslagen (jfr Sigurd Heuman m.fl., Sekretess m.m. hos allmän domstol, 5 uppl., s. 69-72). Det gäller bl.a. uppgifter i sexualbrottsmål till skydd för målsägandens identitet. Vidare gäller det uppgifter som *uppenbart* saknar betydelse i målet, såsom uppgifter om andra misstänkta under förutsättning att det nämnda höga kravet är uppfyllt. Slutligen kan det avse uppgifter i handlingar som inkommit från andra myndigheter och uppgiften hos den myndigheten är sekretessbelagd.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska enligt tingsrätten fortsätta vara tillämplig på uppgifter i målet som kan röja målsägandens

identitet, både för uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och för uppgifter i sekretessbilagan till denna dom. Vidare ska den bestämmelsen även vara fortsatt tillämplig på uppgifter gällande vissa mycket integritetskänsliga uppgifter (personliga förhållanden) som lagts fram vid förhandlingen gällande andra personer, dock endast i den utsträckning som uppgifterna inte finns intagna i domen (jfr a.a. s. 179).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande ställs till Svea hovrätt men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 23 mars 2022.

I avgörandet har deltagit rådmannen Martin Prosell samt nämndemännen Maria Åslund, Rune Bröms och Roger Åström (enhälligt).

Frihetsberövande i målet, se avräkningsunderlag som bifogas denna dom.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19850416-7597	Datum för dom/beslut 2022-03-02
Efternamn Westelius Aspenfelt	Förnamn Dan ROBIN Magnus

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)
2021-06-16	2021-06-18
2021-10-14	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Strandgatan 10
Telefon
0250-296 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 31
792 21 Mora

E-post
mora.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.moratingsratt.domstol.se :För info. om tings
rättens personuppgiftsbehandling GDPR



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19690417-7919	Datum för dom/beslut 2022-03-02
Efternamn Sundqvist	Förnamn ANDERS Bertil

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-14	2022-02-16
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Strandgatan 10
Telefon
0250-296 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 31
792 21 Mora

E-post
mora.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.moratingsratt.domstol.se: För info. om tings
rättens personuppgiftsbehandling GDPR



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19720421-7132	Datum för dom/beslut 2022-03-02
Efternamn Pehrson	Förnamn ANDERS Lage

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-21	2021-12-03
2021-12-04	2022-02-16

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Strandgatan 10
Telefon
0250-296 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 31
792 21 Mora

E-post
mora.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.moratingsratt.domstol.se: För info. om tings
rättens personuppgiftsbehandling GDPR



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.