



NACKA TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2016-12-08  
meddelad i  
Nacka strand

**Mål nr:** B 1526-16

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Patrik Fürstenhoff, 19680621-0313  
Kvickrotsvägen 16  
136 72 Vendelsö

**Åklagare**

Extra åklagare Jane Ohlsson  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm  
Box 70296  
107 22 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Brott mot vägtrafikskattelagen, 6 kap 4 § 3 st vägtrafikskattelagen (2006:227)  
2015-12-08

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)  
2016-03-09

**Påföljd m.m.**

Penningböter 1000 kr

---

NACKA TINGSRÄTT

DOM  
2016-12-08

B 1526-16

Avdelning 1

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Patrik Fürstenhoff ska dömas för *brott mot vägtrafikskattelagen* och *olovlig körning* enligt följande gärningsbeskrivningar.

**Stämningsansökan 2016-03-11**Åtalspunkt 1 – brott mot vägtrafikskattelagen

Patrik Fürstenhoff har fört sin skattepliktiga personbil XMA600 trots att fordonsskatten inte varit betald. Det hände den 8 december 2015 på Tyresövägen vid hpl Petterboda, Tyresö kommun.

Patrik Fürstenhoff begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

**Stämningsansökan 2016-09-27**Åtalspunkt 1 – olovlig körning

Patrik Fürstenhoff har kört bil utan att ha rätt till det. Det hände den 9 mars 2016 på Njupkärrsvägen, Tyresö, Tyresö kommun.

Patrik Fürstenhoff begick gärningen med uppsåt.

Patrik Fürstenhoff har förnekat brott.

**UTREDNINGEN**

Patrik Fürstenhoff har hörts över åtalen. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat körkortsuppgifter samt VTR-utdrag.

**DOMSKÄL****Skuldfrågor**Stämningsansökan 2016-03-11, brott mot vägtrafikskattelagen

Patrik Fürstenhoff har hört över åtalet uppgett i huvudsak följande. Han betalar fordonskatten via autogiro. Den dagen hade hans före detta fru ringt och bett honom att köra barnen till skolan. Han var just hemkommen från tre månaders jobb i Tyskland och hade inte hunnit hem innan han skjutsade barnen till skolan. När han lämnat av barnen blev han stoppad av polisen. Efter att polisen gjort en slagning på bilen sa de att han inte hade betalat fordonskatten, vilket han var ovetandes om, eftersom han betalar via autogiro. Poliserna uppmanade honom att åka till Tyresö Centrum och betala avgiften, varför han trodde att saken var utagerad. Han vet inte varför betalningen inte gick igenom, eftersom han hade pengar på kontot, vid den tidpunkten ca 2,2 miljoner, med anledning av en fastighetsförsäljning.

Genom vad som framkommit i utredningen är följande klarlagt. Patrik Fürstenhoff har framfört bilen på i gärningsbeskrivningen angiven tid och plats. Han har haft autogiro för betalningarna av fordonskatt och erhållit påminnelse om att fordonskatten inte har varit betald.

*Tingsrättens närmare bedömning*

Av utredningen har det framgått att fordonskatten var förfallen till betalning och att den var obetald den 8 december 2015 när Patrik Fürstenhoff framförde bilen och

blev stoppad av polisen. Det har också framkommit att han erhållit påminnelse om att betala fordonskatten med posten. Patrik Fürstenhoff har uppgett att han har betalat via autogiro och att han har haft pengar på kontot. Han har inte vetat om att betalningen inte gick igenom förrän han stoppades av polisen. Senare när han väl kom hem såg han att han erhållit en påminnelse med posten.

Patrik Fürstenhoff har vidgått de faktiska omständigheterna, dvs. att han har framfört bilen den 8 december 2015 på det sätt åklagaren har påstått men bestritt att han har haft vetskap om att betalningen inte hade gått igenom. Det är i lag föreskrivet att en ägare till ett skattepliktigt fordon, dvs. den person som är antecknad i vägtrafikregistret som ägare eller den som bör vara antecknad som ägare har skyldighet att betala fordonskatt (se 2 kap. 4 § vägtrafikskattelag (2006:227)). Betalas inte fordonskatten får det skattepliktiga fordonet inte användas (se 6 kap. 1 § vägtrafikskattelag (2006:227)). Oaktat att Patrik Fürstenhoff inte har haft vetskap om att fordonskatten inte har varit betald finner tingsrätten, mot bakgrund av att hans egen uppgift om att han inte har bevakat sin post under den tre månaders långa arbetsresan i Tyskland, i vart fall har varit oaktsam och att Patrik Fürstenhoff därför ska dömas för brott mot trafikskattelagen.

#### Stämningsansökan 2016-09-27, olovlig körning

Patrik Fürstenhoff har hört över åtalet uppgett i huvudsak följande. Han hade dagen innan kört om en bilist som tagit illa upp och följt efter honom till hans bostad. Denna person ringde polisen som sedan kom till platsen och delgav honom misstankar för vårdslöshet i trafik och en mängd andra brott. Enligt polisen verkade han narkotikapåverkad och fick därför följa med till polisstationen för att lämna ett urinprov som sedan visade sig vara negativt. Därefter lades samtliga utredningar som påbörjats ned. Den aktuella dagen skulle han köra barnen till skolan. På hemvägen uppmärksammade han att en personbil följde efter honom och han åkte då av vägen och ställde sig i väggen. Det visade sig vara en polis som var på väg

till arbetet. Samma polis hade också varit inblandad under gårdagens besök hemma hos honom. Polismannen meddelade honom att han hade kört bilen utan att ha haft behörighet därtill med anledning av att hans körkort var indraget. Därefter tillkallades en polisbil till platsen. Han hade inte fått något beslut eller papper på att körkortet hade blivit indraget. Han blev inte delgiven förrän den 9 mars 2016, dvs. samma dag som polisen stoppade honom och han blev medtagen till polisstationen. Då skrev han på pappret och var delgiven.

#### *Tingsrättens närmare bedömning*

För en fällande dom i brottmål krävs att åklagaren, genom den utredning som lagts fram, ställt bortom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som påstås i gärningsbeskrivningen. En följd av denna grundläggande princip är att den tilltalades berättelse ska ligga till grund för tingsrättens bedömning, om den inte är motbevisad eller så osannolik att den kan lämnas utan avseende.

Tingsrätten gör därvid följande bedömning. Av det åberopade VTR-utdraget framgår att körkortet omhändertogs, dagen innan Patrik Fürstenhoff stoppades av polis samt att han blev delgiven detta beslut samma dag, dvs. den 8 mars 2016. Patrik Fürstenhoff har uppgett att han inte har blivit delgiven beslutet den 8 mars 2016 och att han inte undertecknade något papper. Han blev delgiven först den 9 mars 2016 i samband med att han blev medförd till polisstationen. Av körkortslagen (1998:488) framgår att ett beslut om omhändertagande av körkort kan beslutas av Polismyndigheten och att beslutet gäller omedelbart. Delgivning av beslutet kan ske genom bl.a. muntlig delgivning (se 7 kap. 4 § och 7 § körkortslag (1998:488)). Ett omhändertagande av körkortet innebär i och för sig att det fysiskt fråntas körkortsinnehavaren. Vidare följer av samma lagrum i andra stycket att om körkortet skall omhändertas på grund av brott som avses i 5 kap. 3 § 4, dvs. bl.a. då körkortshavaren vid förande av ett motordrivet fordon har överskridit högsta tillåtna hastighet, kört mot rött ljus, underlåtit att iaktta stopplikt, kört om vid

övergångsställe eller brutit mot någon annan regel som är väsentlig från trafiksäkerhetssynpunkt, allt om överträdelsen inte kan anses som ringa, får körkortshavaren medges rätt att under 48 timmar närmast efter omhändertagandet köra det slag av fordon som körkortet berättigar honom till (se 5 kap. 7 § körkortslag (1998:488)). Det är förvisso utrett att Patrik Fürstenhoff den 8 mars 2016 fick besök av polismän som delgav honom misstankar om brott relaterat till trafik och trafiksäkerhet. Att han nu förnekar brott och bestritt att han blivit delgiven beslutet skiljer sig från de av honom tidigare lämnade uppgifterna i polisförhör. Han har förklarat dessa ändrade uppgifter med att förhöret var ett konceptförhör som skrevs efter ett samtal mellan honom och polisen. Polisen hade i samma samtal informerat honom om att hans körkort blivit indraget varför han uppgav att det då var dumt att han körde bilen. Det saknas i utredningen uppgifter om på vilken grund och hur körkortet blev omhändertaget samt omständigheterna kring delgivningen av beslutet om omhändertagandet. De uppgifter som Patrik Fürstenhoff uppgett är inte sådana att de kan lämnas utan avseende. I avsaknad av ytterligare bevisning jämte det återopade VTR-utdraget avseende omständigheterna kring omhändertagandet av körkortet och att det i övrigt saknas motbevisning till Patrik Fürstenhoffs egna uppgifter finner tingsrätten att det inte är ställt bortom rimligt tvivel att Patrik Fürstenhoff har haft uppsåt till gärningen varför åtalet inte är styrkt i denna del och ska ogillas.

### **Påföljd**

Påföljden ska bestämmas till penningböter i enlighet med vad som framgår av domslutet.

NACKA TINGSRÄTT

**DOM**  
2016-12-08

B 1526-16

Avdelning 1

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 29 december 2016.

Överklaganden prövas av Svea hovrätt. Prövningstillstånd krävs.

Mikaela Lamrin

I avgörandet har tingsnotarien Mikaela Lamrin (ordförande) samt nämndemännen Björn Holmstedt, Isa Silwing och Carola Strand deltagit. Tingsrätten är enig.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.