



PARTER OCH DOMSLUT

David Mirzajani

Parter

Tilltalad

NAVID DAVID Mirzajani, 19810908-0773

Frihetsberövande: Häktad
f.n Häktet Huddinge

Offentlig försvarare
Advokat Elin Ternert
Ternert Wikerstål Advokater AB
Västerlånggatan 28, 111 29 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Lars Lindman och Jack Parsland
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande

1. Sekretess NN1
Sekretess på adress

Målsägandebiträde
Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

2. Sekretess NN10
Sekretess på adress

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Stockholm AB
Box 3431, 103 68 Stockholm

3. Sekretess NN11
Sekretess på adress

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 69
131 07 Nacka

Besöksadress
Sicklastråket 1
Nacka

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 656 00

E-post
nacka.tingsratt@dom.se
Webb
www.nackatingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde
Advokat Therese Tidesten
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

4. Sekretess NN12
Sekretess på adress

Målsägandebiträde
Advokat Therese Tidesten
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

5. Sekretess NN13
Sekretess på adress

Målsägandebiträde
Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

6. Sekretess NN14
Sekretess på adress

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Stockholm AB
Box 3431, 103 68 Stockholm

7. Sekretess NN15
Sekretess på adress

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Stockholm AB
Box 3431, 103 68 Stockholm

8. Sekretess NN16
Sekretess på adress

Målsägandebiträde
Advokat Therese Tidesten
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

9. Sekretess NN2
Sekretess på adress

Målsägandebiträde
Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm
10. Sekretess NN21
Sekretess på adress

Målsägandebiträde
Advokat Therese Tidesten
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm
11. Sekretess NN23
Sekretess på adress

Målsägandebiträde
Advokat Therese Tidesten
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm
12. Sekretess NN27
Sekretess på adress

Målsägandebiträde
Advokat Therese Tidesten
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm
13. Sekretess NN3
Sekretess på adress

Målsägandebiträde
Advokat Therese Tidesten
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm
14. Sekretess NN4
Sekretess på adress

Målsägandebiträde
Advokat Therese Tidesten
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

15. Sekretess NN5
Sekretess på adress

Målsägandebiträde
Advokat Therese Tidesten
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

16. Sekretess NN50
Sekretess på adress

Målsägandebiträde
Advokat Therese Tidesten
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

17. Sekretess NN6
Sekretess på adress

Målsägandebiträde
Advokat Magnus Söderlind
Advokatfirman Lundberg & Åkerlund HB
Box 136, 971 04 Luleå

18. Sekretess NN9
Sekretess på adress

Målsägandebiträde
Advokat Therese Tidesten
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Domslut

Brott som David Mirzajani döms för

Dopningsbrott, ringa brott, 2025-03-26, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969)
om förbud mot vissa dopningsmedel

Försök till grov utpressning (12 tillfällen), 2025-01-15 – 2025-06-30, 9 kap 4 §
2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september

2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt olaga hot (3 tillfällen), 2025-01-25 – 2025-03-19, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Övergrepp i rättssak (2 tillfällen), 2025-01-22 – 2025-06-30, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Åtal som David Mirzajani frikänns från

Grovt olaga hot, 2021-08-04 – 2025-03-25, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken och 4 kap 5 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Försök till grov utpressning, 2025-02-09 – 2025-03-11, Sverige, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken, ingår i Försök till grov utpressning, 2025-02-09 – 2025-03-11, Sverige, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken som David Mirzajani döms för.

Påföljd

Fängelse 5 år 10 månader

Häktning m.m.

David Mirzajani ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga David Mirzajani följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

David Mirzajani ska betala skadestånd till NN 14 med 88 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 15 januari 2025 till dess full betalning sker.

David Mirzajani ska betala skadestånd till NN 10 med 84 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 17 februari 2025 till dess full betalning sker.

David Mirzajani ska betala skadestånd till NN 1 med 97 040 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 19 mars 2025 till dess full betalning sker.

David Mirzajani ska betala skadestånd till NN 2 med 97 040 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 19 mars 2025 till dess full betalning sker.

David Mirzajani ska betala skadestånd till NN 3 med 36 720 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 25 januari 2025 till dess full betalning sker.

David Mirzajani ska betala skadestånd till NN 4 med 36 720 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 25 januari 2025 till dess full betalning sker.

David Mirzajani ska betala skadestånd till NN 6 med 70 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 2 mars 2025 till dess full betalning sker.

David Mirzajani ska betala skadestånd till NN 13 med 86 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 19 mars 2025 till dess full betalning sker.

David Mirzajani ska betala skadestånd till NN 12 med 46 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 19 mars 2025 till dess full betalning sker

David Mirzajani ska betala skadestånd till NN 50 med 80 227 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 11 mars 2025 till dess full betalning sker

David Mirzajani ska betala skadestånd till NN 11 med 80 227 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 11 mars 2025 till dess full betalning sker

David Mirzajani ska betala skadestånd till NN 9 med 80 227 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 11 mars 2025 till dess full betalning sker

David Mirzajani ska betala skadestånd till NN 15 med 82 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 19 mars 2025 till dess full betalning sker.

David Mirzajani ska betala skadestånd till NN 5 med 74 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 19 mars 2025 till dess betalning sker.

David Mirzajani ska betala skadestånd till NN 21 med 31 892 kr jämte ränta på beloppet 29 000 kr enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 19 mars 2025 och

ränta på beloppet 2 892 från den 12 november 2025, allt till dess betalning sker.

David Mirzajani ska betala skadestånd till NN 16 med 62 507 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 24 mars 2025 till dess betalning sker.

David Mirzajani ska betala skadestånd till NN 27 med 61 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 18 mars 2025 till dess betalning sker.

David Mirzajani ska betala skadestånd till NN 23 med 61 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 18 mars 2025 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslaget taget angivet gods, beslagtaget hos David Mirzajani, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG36399.1,12, 2025-5000-BG36505.1-8,10, 2025-5000-BG36519.1-2, 2025-5000-BG36907.3, 2025-5000-BG36923.1,5, 2025-5000-BG92666.1.).

I beslag tagna falska klockor mm ska förverkas från David Mirzajani (Polismyndigheten, 2025-5000-BG36505.14-20.). Beslaget ska bestå.

I beslag taget gods ska förverkas från David Mirzajani (Polismyndigheten, 2025-5000-BG36399.10,13, 2025-5000-BG60164.1.). Beslaget ska bestå.

I beslag taget gods ska förverkas från David Mirzajani (Polismyndigheten, 2025-5000-BG36907.8-13, 15-16, 22-23, 25-28.). Beslaget ska bestå.

Det beslagna angivna godset, beslagtaget hos David Mirzajani, ska hävas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG36567.2.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på målsäganden Fatih Hamurcus kontaktuppgifter.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på NN 6:s adress- och kontaktuppgifter.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteten hos samtliga de

målsäganden som i domen benämns NN 1 - NN 50. Sådana uppgifter har kommit fram i förhören med NN 1 - NN 50 och i vittnesförhören med Oscar Wolontis samt i förundersöknings- och tilläggsprotokoll, presentationer samt framställningar om enskilda anspråk, jämte bilagor. Bestämmelsen är tillämplig även på uppgifter om målsägandena NN 1 - NN 50:s identiteter som finns i partsbilaga till domen.

Brottsofferfond

David Mirzajani ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Elin Ternert ska få ersättning av staten med 592 144 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 414 739 kr arbete
- 56 912 kr tidspillan
- 2 064 kr utlägg
- 118 429 kr mervärdesskatt

Johan Eriksson ska få ersättning av staten med 49 505 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 34 892 kr arbete
- 4 712 kr tidspillan
- 9 901 kr mervärdesskatt

Therese Tidesten ska få ersättning av staten med 310 151 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 198 647 kr arbete
- 44 225 kr tidspillan
- 5 249 kr utlägg
- 62 030 kr mervärdesskatt

Thomas Bodström ska få ersättning av staten med 162 604 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 118 950 kr arbete
- 10 875 kr tidspillan
- 258 kr utlägg
- 32 521 kr mervärdesskatt

Magnus Söderlind ska få ersättning av staten med 59 475 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 47 580 kr arbete
- 11 895 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-10-21, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att David Mirzajani ska dömas för försök till grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (5000-K72568-25)

David Mirzajani har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra genom hot om att döda eller skada målsäganden NN 14 samt dennes familj försökt förmå honom att till David Mirzajani eller medgärningsman utge motsvarande åtminstone 2 miljoner euro i bitcoins. Hoten har bestått i att David Mirzajani eller medgärningsman till denne skickat e-postmeddelanden samt SMS till NN 14 innehållandes hot om våld samt dödshot mot honom och hans närstående. Det har i meddelandena även förekommit hot riktad mot egendom i form av att verksamhet tillhörande målsägande skulle sprängas/sättas i brand. I dessa hot har också anspelats på våldskapital.

Det har i e-postmeddelandena därutöver skickats en bild på vapen samt en film föreställandes ett grovt våldsbrott med anspelning på att detta skulle drabba även målsäganden eller dennes familjemedlemmar om de inte betalade.

David Mirzajani eller medgärningsman har förstärkt hoten genom att i flera olika samtal till polisen under perioden påstå att grova våldsbrott varit i begrepp att utföras mot målsägandena, deras närstående eller deras egendom, vilket kommit till målsägandenas kännedom och omfattats av David Mirzajanis uppsåt.

Det hände mellan den 15 januari 2025 och den 5 mars 2025 på Värmdö och okänd plats, Sverige.

Fara för brottets fullbordan har förelegat. Hade gärningen fullbordats hade det medfört skada för NN 14 och vinning för David Mirzajani och/eller dennes medgärningsmän.

Brottet bör bedömas som grovt då det rört sig om upprepade och hänsynslösa allvarliga hot som bland annat förstärkts med film föreställandes ett allvarligt våldsbrott samt anspelande på våldskapital. Gärningen har även avsett ett mycket betydande belopp.

David Mirzajani begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

David Mirzajani har i vart fall genom ovan beskrivna åtgärder främjat ovan gärning med råd och dåd.

1.2 FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (5000-K184321-25)

David Mirzajani har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra genom hot om att döda eller skada målsäganden NN 10 samt dennes familj försökt förmå honom att till David Mirzajani eller medgärningsman utge motsvarande åtminstone 2 miljoner euro i bitcoins. Hoten har bestått i att David Mirzajani eller medgärningsman till denne skickat e-postmeddelanden till NN 10 innehållandes hot om våld samt dödshot mot honom och hans närstående. I dessa hot har även anspelats på våldskapital.

Det har i e-postmeddelandena även skickats en bild på vapen samt en film föreställandes ett grovt våldsbrott med anspelning på att detta skulle drabba även målsäganden eller dennes familjemedlemmar om betalning

uteblev.

Det hände mellan den 17 februari 2025 och den 5 mars 2025 på Värmdö och okänd plats, Sverige.

Fara för brottets fullbordan har förelegat. Hade gärningen fullbordats hade det medfört skada för NN 10 och vinning för David Mirzajani och/eller dennes medgärningsmän.

Brottet bör bedömas som grovt då det rört sig om upprepade och hänsynslösa allvarliga hot som bland annat förstärkts med film föreställandes ett allvarligt våldsbrott samt anspelande på våldskapital. Gärningen har även avsett ett mycket betydande belopp.

David Mirzajani begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

David Mirzajani har i vart fall genom ovan beskrivna åtgärder främjat ovan gärning med råd och dåd.

Stämningsansökan 2025-10-21, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att David Mirzajani ska dömas för försök till grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att David Mirzajani ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att David Mirzajani ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (5000-K93841-25)

David Mirzajani har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra genom hot om att döda eller skada målsägandena NN 1 och NN 2 försökt förmå dessa att till honom eller medgärningsman utge motsvarande åtminstone 1,2 miljoner euro i bitcoins. Hoten har bestått i att David Mirzajani eller medgärningsman till denne skickat e-postmeddelanden till NN 1 och NN 2 innehållandes hot om våld samt dödshot mot dem och deras barn och närstående. I dessa hot har även anspelats på våldskapital samt tillhörighet till ett kriminellt nätverk. Det har i e-postmeddelandena även skickats en bild på ett dött djur samt två filmer föreställandes ett grovt våldsbrott med anspelning på att detta skulle drabba även målsägandena, deras familjemedlemmar eller husdjur om de inte betalade.

David Mirzajani eller medgärningsman till denne har även förstärkt hoten genom att i samtal till polisen den 25 januari 2025 påstå att en handgranat skulle kastas mot adress tillhörande NN 1:s föräldrar, vilket kommit till målsägandenas kännedom och omfattats av David Mirzajanis uppsåt.

Det hände mellan den 22 januari 2025 och den 19 mars 2025 på Värmdö och okänd plats, Sverige.

Fara för brottets fullbordan har förelegat. Hade gärningen fullbordats hade det medfört skada för målsägandena NN 1 och NN 2 samt vinning för David Mirzajani och/eller dennes medgärningsmän.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rört sig om upprepade och hänsynslösa allvarliga hot som bland annat förstärkts med film föreställandes ett allvarligt våldsbrott samt anspelande på våldskapital. Gärningen har även avsett ett mycket betydande belopp.

David Mirzajani begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

David Mirzajani har i vart fall genom ovan beskrivna åtgärder främjat gärningen enligt ovan med råd och dåd.

2.2 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (5000-K93841-25)

David Mirzajani har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra hotat NN 1 och NN 2 med våld i syfte att förhindra dem att göra anmälan eller lämna uppgifter hos polisen. Hotet har bestått i att David Mirzajani eller medgärningsman till denne skickat ett e-postmeddelande till NN 1 och NN 2 innehållandes hot och krav på pengar samt hot med innebörden att om de försökte involvera polisen så skulle deras barn samt NN 2 få betala det högsta priset först.

Det hände den 22 januari 2025 på okänd plats, Värmdö och okänd plats, Sverige.

David Mirzajani begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL ÖVERGREPP I RÄTTSSAK

David Mirzajani har i vart fall genom ovan beskrivna åtgärder främjat ovan gärning med råd och dåd.

2.3 GROVT OLAGA HOT (5000-K93820-25)

David Mirzajani har ensam eller tillsammans och i samförstånd med

annan hotat målsägandena NN 4 och NN 3. Hotet har bestått i att David Mirzajani eller medgärningsman till denne ringde in ett samtal till polisen och då uppgav att en handgranat skulle kastas mot NN 4:s och NN 3:s bostad. Detta har kommit till NN 4:s och NN 3:s kännedom, vilket omfattats av David Mirzajanis uppsåt.

Det hände den 25 januari 2025 i Värmdö, Värmdö kommun eller på annan plats i Sverige.

Hotet var sådant att NN 3 och NN 4 kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rört sig om allvarliga hot med anspelning på våldskapital.

David Mirzajani begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT OLAGA HOT

David Mirzajani har i vart fall genom ovan beskrivna åtgärder främjat ovan gärning med råd och dåd.

Stämningsansökan 2025-10-21, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att David Mirzajani ska dömas för försök till grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att David Mirzajani ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (5000-K610094-25)

David Mirzajani har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra genom hot om att döda eller skada målsäganden NN 38 eller dennes familj, vilket varit ägnat att hos NN38 framkalla allvarlig rädsla för egen och annans säkerhet till person, försökt förmå honom att till David Mirzajani eller medgärningsman utge motsvarande åtminstone 500 000 euro i kryptovalutan Ethereum. Hoten har bestått i att David Mirzajani eller medgärningsman till denne skickat e-postmeddelanden till NN 38 innehållandes hot med anspelning på våld mot honom och hans närstående. I dessa hot har även anspelats på våldskapital samt tillhörighet till ett kriminellt nätverk.

Det hände mellan den 25 januari 2025 och den 30 juni 2025 på okänd plats, Värmdö och okänd plats, Sverige.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter. Hade gärningen fullbordats hade det medfört skada för NN 38 och vinning för David Mirzajani och/eller dennes medgärningsmän.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rört sig om allvarliga hot som förstärkts med anspelande på våldskapital. Gärningen har även avsett ett mycket betydande belopp.

David Mirzajani begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

David Mirzajani har i vart fall genom ovan beskrivna åtgärder främjat ovan gärning med råd och dåd.

3.2 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (5000-K610094-25)

David Mirzajani har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra hotat NN 38 med våld i syfte att förhindra honom att göra anmälan eller lämna uppgifter hos polisen. Hotet har bestått i att David Mirzajani eller medgärningsman till denne skickat ett e-postmeddelande till NN 38 innehållandes hot och krav på pengar samt hot med innebörden att om han försökte involvera polisen så skulle han få se vad som händer, att hans bil skulle sprängas och att det skulle göras ett besök hos hans mamma.

Det hände mellan den 25 januari 2025 och den 30 juni 2025 på Värmdö och okänd plats, Sverige.

David Mirzajani begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL ÖVERGREPP I RÄTTSSAK

David Mirzajani har i vart fall genom ovan beskrivna åtgärder främjat ovan gärning med råd och dåd.

Stämningsansökan 2025-10-21, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att David Mirzajani ska dömas för försök till grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (5000-K133389-25)

David Mirzajani har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra genom hot om att döda eller skada målsäganden NN 6 eller dennes familj försökt förmå NN 6 att till David Mirzajani eller medgärningsman utge motsvarande åtminstone 1 miljon euro i bitcoins. Hoten har bestått i att David Mirzajani eller medgärningsman till denne

skickat e-postmeddelanden till NN 6 innehållandes hot om våld samt dödshot mot honom och hans närstående. Det har även förekommit hot riktad mot egendom tillhörande målsägande i form av att verksamhet tillhörande målsägande skulle sprängas/sättas i brand samt att dennes djur skulle skadas. I dessa hot har även anspelats på våldskapital samt tillhörighet till ett kriminell nätverk.

Det har i e-postmeddelandena även skickats foto från en film föreställandes ett grovt våldsbrott och därefter själva filmen med anspelning på att detta skulle drabba även målsäganden eller dennes familjemedlemmar om han inte betalade.

Det hände mellan den 31 januari 2025 och den 2 mars 2025 i Luleå, Värmdö och Luleå, Luleå kommun och på andra okända platser i Sverige.

Fara för brottets fullbordan har förelegat. Hade gärningen fullbordats hade det medfört skada för NN 6 och vinning för David Mirzajani och/eller dennes medgärningsmän.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rört sig om upprepade och hänsynslösa allvarliga hot som bland annat förstärkts med foto och film föreställandes ett allvarligt våldsbrott samt anspelande på våldskapital. Gärningen har även avsett ett mycket betydande belopp.

David Mirzajani begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

David Mirzajani har i vart fall genom ovan beskrivna åtgärder främjat ovan gärning med råd och dåd.

Stämningsansökan 2025-10-21, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att David Mirzajani ska dömas för försök till grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att David Mirzajani ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (5000-K129155-25)

David Mirzajani har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra genom hot om att döda eller skada målsäganden NN 13 eller dennes familj försökt förmå denne att till David Mirzajani eller medgärningsman utge motsvarande åtminstone 1 miljon euro i bitcoins. Hoten har bestått i att David Mirzajani eller medgärningsman till denne skickat e-postmeddelanden till NN 13 men även dennes dotter NN 12 innehållandes hot om våld samt dödshot mot dem och deras närstående och även uppgift om att en bomb kan explodera vid NN12:s bostad. I dessa hot har även anspelats på våldskapital samt tillhörighet till kriminellt nätverk. Till hoten har bifogats foto på ett vapen och foton från en film föreställandes ett grovt våldsbrott med anspelning på att detta skulle drabba även målsäganden eller dennes närstående om han inte betalade.

David Mirzajani eller medgärningsman har även förstärkt hoten genom att i samtal till polisen den 3 februari 2025 påstå att en bomb skulle placeras ut vid NN 12:s bostad, vilket kommit till NN 13:s kännedom och omfattats av David Mirzajanis uppsåt.

Det hände mellan den 31 januari 2025 och den 19 mars 2025 på okänd plats, Värmdö och okänd plats, Sverige.

Fara för brottets fullbordan har förelegat. Hade gärningen fullbordats

hade det medfört skada för NN 13 och vinning för David Mirzajani och/eller dennes medgärningsmän.

Brottet bör bedömas som grovt då det rört sig om upprepade och hänsynslösa allvarliga hot som bland annat förstärkts med foto på ett vapen och foton från en film föreställande ett grovt våldsbrott samt anspelande på våldskapital. Gärningen har även avsett ett mycket betydande belopp.

David Mirzajani begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

David Mirzajani har i vart fall genom ovan beskrivna åtgärder främjat ovan gärning med råd och dåd.

5.2 GROVT OLAGA HOT (5000-K129155-25)

David Mirzajani har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra hotat NN 12. Hoten har bestått i att David Mirzajani eller medgärningsman till denne skickat e-postmeddelande innehållandes hot till NN 12 med innebörden att NN 12 ska tacka sin far för vad som händer härnäst samt att de kommer besöka NN 12 och hennes familj igen och även att en bomb kan explodera vid NN12:s bostad. Till hoten har bifogats foto på ett vapen och foton från en film föreställandes ett grovt våldsbrott med anspelning på att detta skulle drabba även målsäganden eller dennes närstående.

Hoten har delvis skett i samband med att David Mirzajani eller medgärningsman till denne i samtal till polisen den 3 februari 2025 påstått att en bomb skulle placeras vid NN 12:s bostad, vilket kommit till

NN 12:s kännedom och omfattats av David Mirzajanis uppsåt.

Det hände mellan den 31 januari 2025 och den 19 mars 2025 på Värmdö och okänd plats, Sverige.

Hotet var sådant att NN 12 kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Gärningen är att betrakta som grov då det rört sig om särskilt hänsynslösa hot med anspelande på våldskapital.

David Mirzajani begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT OLAGA HOT

David Mirzajani har i vart fall genom ovan beskrivna åtgärder främjat ovan gärning med råd och dåd.

Stämningsansökan 2025-10-21, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att David Mirzajani ska dömas för försök till grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (5000-K156378-25)

David Mirzajani har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra genom hot om att döda eller skada målsägandena NN 11 och NN50 försökt förmå dessa att till David Mirzajani eller medgärningsman utge motsvarande åtminstone 1 miljon euro i bitcoins. Hoten har bestått i att David Mirzajani eller medgärningsman till denne skickat e-postmeddelanden till NN 11, NN50 och NN9 innehållandes hot

om våld mot dem och deras närstående. I dessa hot har även anspelats på våldskapital samt tillhörighet till ett kriminellt nätverk.

Det har i e-postmeddelandena även skickats två filmer föreställandes grova våldsbrott med anspelning på att detta skulle drabba även NN 9, NN50 och NN 11 eller deras familjemedlemmar om de inte betalade.

David Mirzajani eller medgärningsman har även förstärkt hoten genom att i samtal till polisen den 14 februari 2025 uppge att en person skulle skjutas inne i en lokal på Värmdö tillhörande ett företag som har anknytning till NN 11, NN50 och NN 9, vilket kommit till deras kännedom och omfattats av David Mirzajanis uppsåt.

Det hände mellan den 9 februari 2025 och den 11 mars 2025 på okänd plats, Värmdö och okänd plats, Sverige.

Fara för brottets fullbordan har förelegat. Hade gärningen fullbordats hade det medfört skada för NN 11 och NN50 och vinning för David Mirzajani och/eller dennes medgärningsmän.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rört sig om upprepade och hänsynslösa allvarliga hot som bland annat förstärkts med film föreställandes allvarliga våldsbrott samt anspelande på våldskapital. Gärningen har även avsett ett mycket betydande belopp.

David Mirzajani begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

David Mirzajani har i vart fall genom ovan beskrivna åtgärder främjat ovan gärning med råd och dåd.

6.2 FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (5000-K174356-25)

David Mirzajani har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra genom hot om att döda eller skada målsäganden NN 9 försökt förmå denne att till David Mirzajani eller medgärningsman utge motsvarande åtminstone 1 miljon euro i bitcoins. Hoten har bestått i att David Mirzajani eller medgärningsman till denne skickat e-postmeddelanden till NN 9 och NN 11 innehållandes hot om våld mot dem och deras närstående. I dessa hot har även anspelats på våldskapital samt tillhörighet till ett kriminellt nätverk.

Det har i e-postmeddelandena även skickats två filmer föreställandes grova våldsbrott med anspelning på att detta skulle ske NN 9 och NN 11 eller deras familjemedlemmar om de inte betalade.

David Mirzajani eller medgärningsman har även förstärkt hoten genom att i samtal till polisen den 14 februari 2025 uppge att en person skulle skjutas inne i en lokal på Värmdö tillhörande ett företag som har anknytning till NN 9 och NN 11, vilket kommit till deras kännedom och omfattats av David Mirzajanis uppsåt.

Det hände mellan den 9 februari 2025 och den 11 mars 2025 på okänd plats, Värmdö och okänd plats, Sverige.

Fara för brottets fullbordan har förelegat. Hade gärningen fullbordats hade det medfört skada för NN 9 och vinning för David Mirzajani och/eller dennes medgärningsmän.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rört sig om upprepade och hänsynslösa allvarliga hot som bland annat förstärkts med film föreställandes allvarliga våldsbrott samt anspelande på våldskapital. Gärningen har även avsett ett mycket betydande belopp.

David Mirzajani begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

David Mirzajani har i vart fall genom ovan beskrivna åtgärder främjat ovan gärning med råd och dåd.

Stämningsansökan 2025-10-21, Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att David Mirzajani ska dömas för försök till grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att David Mirzajani ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (5000-K200101-25)

David Mirzajani har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra genom hot om att döda eller skada målsäganden NN 5 eller dennes familj försökt förmå NN 5 att till honom eller medgärningsman utge åtminstone motsvarande 1 miljon euro i bitcoins. Hoten har bestått i att David Mirzajani eller medgärningsman till denne skickat e-postmeddelanden och SMS till NN 5 och dennes dotter NN 21 innehållandes hot om våld samt dödshot mot dem och deras närstående. Det har även förekommit hot riktad mot egendom tillhörande NN 5 i form av att verksamhet tillhörande denne skulle sprängas/sättas i brand. I dessa hot har även anspelats på våldskapital.

Det har i e-postmeddelandena även skickats en film föreställandes ett grovt våldsbrott med anspelning på att detta skulle drabba även NN 5 eller dennes familjemedlemmar om han inte betalade.

David Mirzajani eller medgärningsman har även förstärkt hoten genom att i tips till polisen den 22 februari 2025 påstå att en bomb placerats ut i lokal tillhörande ett företag som har anknytning till målsägande NN 5, vilket kommit till dennes kännedom och omfattats av David Mirzajanis uppsåt.

Det hände mellan den 21 februari 2025 och den 19 mars 2025 i Värmdö och Malmö, Malmö stad och på andra okända platser i Sverige.

Fara för brottets fullbordan har förelegat. Hade gärningen fullbordats hade det medfört skada för målsäganden NN 5 och vinning för David Mirzajani och/eller dennes medgärningsmän.

Brottet bör bedömas som grovt då det rört sig om upprepade och hänsynslösa allvarliga hot som bland annat förstärkts med film föreställandes ett allvarligt våldsbrott samt anspelande på våldskapital. Gärningen har även avsett ett mycket betydande belopp.

David Mirzajani begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

David Mirzajani har i vart fall genom ovan beskrivna åtgärder främjat ovan gärning med råd och dåd.

7.2 GROVT OLAGA HOT (5000-K200101-25)

David Mirzajani har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra hotat NN 21. Hoten har bestått i att David Mirzajani eller medgärningsman till denne skickat e-postmeddelanden till målsäganden NN 21 som innehållit en film föreställandes ett grovt

våldsbrott med anspelning på att detta skulle ske NN 21:s närstående samt hot om att NN 21 inte kommer vara säker i sitt hem innan hennes far betalar.

Det hände mellan den 21 februari 2025 och den 19 mars 2025 på Värmdö och okänd plats, Sverige.

Hotet var sådant att NN 21 kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och andras personliga säkerhet.

Brottet är att betrakta som grovt då det rört sig om särskilt hänsynslösa hot som förstärkts med film föreställandes ett allvarligt våldsbrott.

David Mirzajani begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT OLAGA HOT

David Mirzajani har i vart fall genom ovan beskrivna åtgärder främjat ovan gärning med råd och dåd.

Stämningsansökan 2025-10-21, Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att David Mirzajani ska dömas för försök till grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

8.1 FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (5000-K244237-25)

David Mirzajani har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra genom hot om att döda eller skada målsäganden NN 15 eller dennes familj försökt förmå denne att till David Mirzajani eller medgärningsman utge betalning motsvarande åtminstone 2,7 miljoner

kronor i bitcoins. Hoten har bestått i att David Mirzajani eller medgärningsman till denne skickat e-postmeddelanden samt SMS till NN 15 innehållandes hot om våld samt dödshot mot målsäganden och hennes närstående. I dessa hot har även anspelats på våldskapital.

Det har i e-postmeddelandena även skickats foton från en film föreställandes ett grovt våldsbrott med anspelning på att detta skulle drabba även närstående till NN 15 om hon inte betalade.

Det hände mellan den 5 mars 2025 och den 19 mars 2025 i Nacka kommun eller annan okänd plats i Sverige.

Fara för brottets fullbordan har förelegat. Hade gärningen fullbordats hade det medfört skada för målsäganden NN 15 och vinning för David Mirzajani och/eller dennes medgärningsmän.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rört sig om hänsynslösa och allvarliga hot som bland annat förstärkts med foton från en film föreställandes ett allvarligt våldsbrott samt anspelande på våldskapital. Gärningen har även avsett ett mycket betydande belopp.

David Mirzajani begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

David Mirzajani har i vart fall genom ovan beskrivna åtgärder främjat ovan gärning med råd och dåd.

Stämningsansökan 2025-10-21, Åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att David Mirzajani ska dömas för försök till grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

9.1 FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (5000-K247068-25)

David Mirzajani har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra genom hot om att döda eller skada målsäganden NN 16 eller dennes familj försökt förmå NN 16 att till David Mirzajani eller medgärningsman utge betalning motsvarande åtminstone 1 800 000 kronor i bitcoins. Hoten har bestått i att David Mirzajani eller medgärningsman till denne skickat e-postmeddelanden samt SMS till NN 16 innehållandes hot om våld samt dödshot mot honom och hans närstående. I dessa hot har även anspelats på våldskapital.

Det har i e-postmeddelande även skickats en film föreställandes ett grovt våldsbrott med anspelning på att detta skulle drabba även närstående till NN16 om han inte betalade.

Det hände mellan den 5 mars 2025 och den 24 mars 2025 i Värmdö kommun eller på annan okänd plats i Sverige.

Fara för brottets fullbordan har förelegat. Hade gärningen fullbordats hade det medfört skada för NN 16 och vinning för David Mirzajani och/eller dennes medgärningsmän.

Brottet bör bedömas som grovt då det rört sig om hänsynslösa allvarliga hot som bland annat förstärkts med anspelande på våldskapital. Gärningen har även avsett ett mycket betydande belopp.

David Mirzajani begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

David Mirzajani har i vart fall genom ovan beskrivna åtgärder främjat

ovan gärning med råd och dåd.

Stämningsansökan 2025-10-21, Åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att David Mirzajani ska dömas för försök till grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

10.1 FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (5000-K274720-25)

David Mirzajani har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra genom hot om att döda eller skada målsägandena NN 18 och NN 19 samt deras familjer försökt förmå dessa att till honom eller medgärningsman utge åtminstone motsvarande 4 miljoner kronor i bitcoins. Hoten har bestått i att David Mirzajani eller medgärningsman till denne skickat e-postmeddelanden till NN 19 innehållandes hot om våld samt dödshot mot NN 19, NN 18 och deras närstående. I dessa hot har även anspelats på våldskapital.

Det har i e-postmeddelandena även skickats foton från en film föreställandes ett grovt våldsbrott med anspelning på att detta skulle drabba även målsägandena eller deras familjemedlemmar om de inte betalade.

Det hände någon gång mellan den 11 mars 2025 och den 14 mars 2025 i Värmdö, Värmdö kommun eller på annan okänd plats i Sverige.

Fara för brottets fullbordan har förelegat. Hade gärningen fullbordats hade det medfört skada för NN 18 och NN 19 samt vinning för David Mirzajani eller dennes medgärningsmän.

Gärningen är att betrakta som grov då det rört sig om upprepade och hänsynslösa allvarliga hot som bland annat förstärkts med foton från en film föreställandes ett allvarligt våldsbrott samt anspelande på

vårdskapital. Gärningen har även avsett ett mycket betydande belopp.

David Mirzajani begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

David Mirzajani har i vart fall genom ovan beskrivna åtgärder främjat ovan gärning med råd och dåd.

Stämningsansökan 2025-10-21, Åtalspunkt 11

Åklagaren har begärt att David Mirzajani ska dömas för försök till grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

11.1 FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (5000-K306313-25)

David Mirzajani har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra genom hot om att döda eller skada målsägandena NN 23 och NN 27 samt deras familj försökt förmå dessa att till honom eller medgärningsman utge åtminstone motsvarande 1 miljon euro i bitcoins. Hoten har bestått i att David Mirzajani eller medgärningsman till denne skickat e-postmeddelanden till NN 23 innehållandes hot om våld samt dödshot mot honom och hans närstående och även innefattat uppgift om att en handgranat skulle kastas mot ett hus tillhörande NN23. I dessa hot har även anspelats på våldskapital och tillhörighet till kriminellt nätverk.

Det har i e-postmeddelandena även skickats en film föreställandes ett grovt våldsbrott med anspelning på att detta skulle drabba även målsägandena om betalning uteblev.

Det hände mellan den 14 mars 2025 och den 18 mars 2025 i Värmdö,

Värmdö kommun eller på annan okänd plats i Sverige.

Fara för brottets fullbordan har förelegat. Hade gärningen fullbordats hade det medfört skada för målsägandena NN 23 och NN 27 och vinning för David Mirzajani och/eller dennes medgärningsmän.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rört sig om hänsynslösa allvarliga hot som bland annat förstärkts med en film föreställandes ett allvarligt våldsbrott samt anspelande på våldskapital. Gärningen har även avsett ett mycket betydande belopp.

David Mirzajani begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

David Mirzajani har i vart fall genom ovan beskrivna åtgärder främjat ovan gärning med råd och dåd.

Stämningsansökan 2025-10-21, Åtalspunkt 12

Åklagaren har begärt att David Mirzajani ska dömas för dopningsbrott, ringa brott enligt 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

12.1 DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT (5000-K93841-25)

David Mirzajani har olovligen innehaft 12 ml trenbolonacetat, 18 ampuller somatropin, 26 ml nandrolondekanoat, 40 ml testosteronenantat, 200 st tabletter oxandrolon, 100 st tabletter stanozolol, 20 ml drostanolonenantat, 39 ml testosteronpropionat, 50 tabletter tamoxifen, 1 ampull HCG och 25 tabletter letrozol, som är dopningsmedel. Det hände den 26 mars 2025 på Fenix väg 12,

Gustavsberg, Värmdö kommun.

David Mirzajani begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-21, Åtalspunkt 13

Åklagaren har begärt att David Mirzajani ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken och 4 kap 5 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

13.1 GROVT OLAGA HOT (5000-K803563-25)

David Mirzajani har hotat Fatih Hamurcu. Han gjorde detta genom att skicka meddelanden till Fatih Hamurcu med innebörden att om Fatih Hamurcu inte betalade en skuld till honom så skulle andra personer skjuta Fatih Hamurcu, döda eller skada honom och hans familj, samt att andra personer skulle skickas hem till Fatih Hamurcu och bränna ner hans lägenhet, eller ord med liknande innebörd.

Det hände mellan den 4 augusti 2021 och den 25 mars 2025 på Värmdö och okänd plats, Sverige.

Hoten var sådana att Fatih Hamurcu kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egna och andras personliga säkerhet.

Gärningen är att betrakta som grov då det rört sig om upprepade och allvarliga hot med anspelning på våldskapital.

David Mirzajani begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att David Mirzajani ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga David Mirzajani följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

NN 14 har yrkat att David Mirzajani ska betala skadestånd till honom med 88 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 15 januari 2025 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 80 000 kr kränkningersättning och 8 000 kr ersättning för sveda och värk.

NN 10 har yrkat att David Mirzajani ska betala skadestånd till honom med 84 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 17 februari 2025 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 80 000 kr kränkningersättning och 4 800 kr ersättning för sveda och värk.

NN 1 har yrkat att David Mirzajani ska betala skadestånd till henne med 97 040 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 19 mars 2025 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 80 000 kr kränkningersättning avseende åtalpunkten 2.1, 10 000 kr kränkningersättning avseende åtalpunkten 2.2 och 7 040 kr sveda och värk.

NN 2 har yrkat att David Mirzajani ska betala skadestånd till honom med 97 040 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 19 mars 2025 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 80 000 kr kränkningersättning avseende åtalpunkten 2.1, 10 000 kr kränkningersättning avseende åtalpunkten 2.2 och 7 040 kr sveda och värk.

NN 3 har yrkat att David Mirzajani ska betala skadestånd till henne med 36 720 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 25 januari 2025 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 30 000 kr kränkningersättning och 6 720 kr sveda och värk.

NN 4 har yrkat att David Mirzajani ska betala skadestånd till honom med 36 720 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 25 januari 2025 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 30 000 kr kränkningssersättning och 6 720 kr sveda och värk.

NN 6 har yrkat att David Mirzajani ska betala skadestånd till honom med 70 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 mars 2025 fram till dess full betalning sker.
Beloppet avser kränkningssersättning.

NN 13 har yrkat att David Mirzajani ska betala skadestånd till honom med 86 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 19 mars 2025 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 80 000 kr kränkningssersättning och 6 400 kr sveda och värk.

NN12 har yrkat att David Mirzajani ska betala skadestånd till henne med 46 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 19 mars 2025 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 40 000 kr kränkningssersättning och 6 400 kr sveda och värk.

NN 50 har yrkat att David Mirzajani ska betala skadestånd till honom med 80 227 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 11 mars 2025 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 75 000 kr kränkningssersättning och 5 227 kr sveda och värk.

NN 11 har yrkat att David Mirzajani ska betala skadestånd till honom med 80 227 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 11 mars 2025 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 75 000 kr kränkningssersättning och 5 227 kr sveda och värk.

NN 9 har yrkat att David Mirzajani ska betala skadestånd till henne med 80 227 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 11 mars 2025 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 75 000 kr kränkningssersättning och 5 227 kr sveda och värk.

NN 15 har yrkat att David Mirzajani ska betala skadestånd till henne med 179 458 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen på 91 783 kr från den 19 mars 2025 och på 87 675 kr från den 30 april 2025, allt till dess betalning sker. Av

beloppet avser 80 000 kr kränkningssersättning, 87 675 kr kostnader för säkerhetstjänst, 9 383 kr kostnad för hotell samt 2 400 kr sveda och värk.

NN 5 har yrkat att David Mirzajani ska betala skadestånd till honom med 92 439 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen på beloppet 74 000 kr från den 19 mars 2025 och på beloppet 18 439 kr från dagen för delgivning av det kompletterande enskilda anspråket, allt till dess betalning sker. Av beloppet avser 70 000 kr kränkningssersättning, 18 439 kr ersättning för hotell och parkering samt 4 000 kr sveda och värk.

NN 21 har yrkat att David Mirzajani ska betala skadestånd till henne med 31 892 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen på beloppet 29 000 kr från den 19 mars 2025 och på beloppet 2 892 kr från dagen för delgivning av det kompletterande enskilda anspråket, allt till dess betalning sker. Av beloppet avser 25 000 kr kränkningssersättning, 2 892 kr ersättning för hotell och parkering samt 4 000 kr sveda och värk.

NN 16 har yrkat att David Mirzajani ska betala skadestånd till honom med 62 507 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen på beloppet från den 24 mars 2025 till dess betalning sker. Av beloppet avser 60 000 kr kränkningssersättning och 2 507 kr sveda och värk.

NN 27 har yrkat att David Mirzajani ska betala skadestånd till henne med 61 600 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen på beloppet från den 18 mars 2025 till dess betalning sker. Av beloppet avser 60 000 kr kränkningssersättning och 1 600 kr sveda och värk.

NN 23 har yrkat att David Mirzajani ska betala skadestånd till honom med 61 600 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen på beloppet från den 18 mars 2025 till dess betalning sker. Av beloppet avser 60 000 kr kränkningssersättning och 1 600 kr sveda och värk.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos David Mirzajani, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG36399.1,12, 2025-5000-BG36505.1-8,10, 2025-5000-BG36519.1-2, 2025-5000-BG36907.3, 2025-

5000-BG36923.1,5, 2025-5000-BG92666.1.).

Åklagaren har begärt att falska klockor förverkas från David Mirzajani
(Polismyndigheten, 2025-5000-BG36505.14-20.).

Åklagaren har begärt att angivet gods förverkas från David Mirzajani
(Polismyndigheten, 2025-5000-BG36399.10,13, 2025-5000-BG60164.1.).

Åklagaren har begärt att angivet gods förverkas från David Mirzajani
(Polismyndigheten, 2025-5000-BG36907.8-13, 15-16, 22-23, 25-28.).

Åklagaren har begärt att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos David
Mirzajani, ska hävas.
(Polismyndigheten, 2025-5000-BG36567.2.).

TINGSRÄTTENS SKÄL

1. Inledning

Åtalen samt särskilda yrkanden och skadestånd

David Mirzajani är åtalad för att - i första hand ensam, i andra hand tillsammans och i samförstånd med annan eller andra - ha gjort sig skyldig till dels försök till grov utpressning (åtalpunkterna 1.1, 1.2, 2.1, 3.1, 4, 5.1, 6.1, 6.2, 7.1, 8, 9, 10 och 11), dels grovt olaga hot (åtalpunkterna 2.3, 5.2 och 7.2) och grovt övergrepp i rättssak (åtalpunkterna 2.2 och 3.2). Åklagarna har begärt att han i andra hand ska dömas för grovt olaga hot i fråga om gärningen under åtalpunkten 3.1.

Åklagarna har justerat åtalet under punkten 6.1 på så sätt att det påstås att även målsäganden NN 50 utsatts för de gärningar som anges där. Dessutom har justeringar skett dels avseende brottstiderna under flera åtalpunkter, dels av åtalen under punkterna 6.1 och 6.2 samt 7.1, detta i fråga om precisering av gärningspåståenden.

Åklagarna har förklarat att för det fall rätten finner styrkt att David Mirzajani vidtagit endast någon eller några av de åtgärder som framgår av respektive gärningsbeskrivning och att han därmed inte anses vara gärningsman eller medgärningsman ska han dömas som medhjälpare till brotten. Samtliga påståenden om medhjälp ska enligt åklagarna formuleras enligt följande. *David Mirzajani har i vart fall genom ovan beskrivna åtgärder främjat gärningen med råd och dåd.*

Enligt åtalen är den övergripande tiden för brotten under åtalpunkterna 1 - 11 perioden 2025-01-15 - 2025-03-24. Avseende åtalpunkterna 3.1 och 3.2 är dock

brottstiden utsträckt till och med juni 2025. Gärningarna anges ha begåtts i Värmdö kommun, Stockholms län, och på olika platser i landet.

Det är totalt 21 personer som påstås ha utsatts för de nämnda brotten, de är helt anonymiserade i domen (dessa personer benämns genomgående NN 1 etc.). Frågorna om sekretess redovisas i avsnitt 2.

Utöver de åtal som berörts ovan har David Mirzajani åtalats för olovligt innehav av dopningsmedel (åtalspunkten 12) och för grovt olaga hot (åtalspunkten 13).

Skuldfrågorna behandlas i avsnitt 5.

Åklagarna har vidare framställt särskilda yrkanden avseende föremål av olika slag som tagits i beslag. Dessa yrkanden tar sikte på att s.k. bevisbeslag ska bestå samt förverkande av armbandsur, mobiltelefoner, pekdator och dopningsmedel. Domstolens bedömning i dessa delar framgår av avsnitt 7.

Målsägandena - med undantag av NN 18, NN 19, NN 38 och målsäganden under åtalspunkten 13 - har var och en med grund i respektive åtalad gärning begärt att David Mirzajani ska betala skadestånd till dem med varierande belopp, jämte ränta, avseende kränkning, sveda och värk samt i några fall för kostnader av olika slag. Vissa skadeståndsanspråk har justerats med avseende på beräkningen av ränta. De enskilda anspråken behandlas i avsnitt 8.

Skadeståndsanspråket som framställt av Etage AB har vid huvudförhandlingen avskilts från detta mål och handläggs fortsättningsvis i stället som ett tvistemål.

De målsäganden som begärt skadestånd har meddelat att de biträder åtalen.

David Mirzajanis inställning till åtalerna mm

David Mirzajani har förnekat samtliga gärningar.

Han har inte haft några synpunkter på åklagarens begäran rörande bevisbeslag eller förverkande av armbandsur och dopningsmedel. Han har motsatt sig att mobiltelefoner och en pekdator förverkas.

David Mirzajani har motsatt sig målsägandenas respektive begäran om skadestånd, varvid han som skäligt godtagit endast sättet att beräkna ränta.

2. Sekretess

I mål som gäller utpressning gäller sekretess hos domstolen för uppgifter om t.ex. en målsägandes personliga eller ekonomiska förhållanden, om det kan antas att denne eller någon närstående till denne lider skada eller men om uppgiften röjs. Sekretess gäller dock inte för uppgift om vem som är tilltalad i målet. Den aktuella bestämmelsen finns 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), som förkortas OSL.

För övriga brott som avses i ansökan om stämning gäller inte den nämnda regeln om sekretess. Det kan dock av andra skäl gälla sekretess avseende vissa uppgifter i sådana fall.

Tingsrätten har bedömt att den nämnda bestämmelsen i OSL är tillämplig i förhållande till de målsäganden som avses med åtalerna för försök till grov utpressning, alternativt medhjälp, samt till NN 3, NN 4, NN 12 och NN 21.

Dessa personer är, som framgår ovan, anonymiserade och kallas genomgående i domen för NN 1 etc.

Vad avser målsäganden under åtalspunkten 13 är bedömningen att det gäller sekretess för dennes kontaktuppgifter enligt 21 kap. 3 § OSL.

Huvudförhandlingen har, i de delar det gäller sekretess för uppgifter enligt OSL, genomförts inom stängda dörrar, dvs. inte varit offentlig, se bestämmelsen i 5 kap. 1 § RB.

Det har i domslutet förordnats att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § OSL även i fortsättningen ska vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar, och som framgår av partsbilagen till domen, vilka kan röja identiteten av de målsäganden som i domen benämns NN 1 etc.

Det gäller dock inte fortsatt sekretess för uppgifter som kommit fram dels i förhöret med målsäganden som avses under åtalspunkten 13 och i vittnesförhören, förutom förhöret med Oscar Wolontis.

3. Frihetsberövanden

David Mirzajani har med anledning av misstankar om brott som prövas i domen varit frihetsberövad som gripen och häktad, med restriktioner, från och med 2025-03-25, se bifogat avräkningsunderlag.

4. De aktuella straffbestämmelserna

Bestämmelsen om *olaga hot* finns i 4 kap. 5 § brottsbalken (BrB). Den innebär bl.a. att den som hotar någon annan med brottslig gärning på ett sätt som är ägnat att hos den hotade framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans personliga säkerhet döms till böter eller fängelse i högst två år.

För *grovt olaga hot* döms till fängelse i lägst ett och högst fyra år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas bl.a. om hotet påtagligt har förstärkts genom anspelning på våldskapital.

Den som genom olaga tvång förmår någon till handling som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den tvingade döms, om inte brottet är att anse som rån, för *utpressning* till fängelse i högst tre år.

Dem som gör sig skyldig till *grov utpressning* döms till fängelse i lägst två och högst åtta år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen har innefattat hot som påtagligt har förstärkts med hjälp av exempelvis anspelning på våldskapital eller som annars har varit av allvarligt slag.

Bestämmelsen om utpressning finns i 9 kap. 4 § BrB.

Enligt 17 kap. 10 § BrB döms den som med hot om våld angriper någon för att han gjort anmälan eller för att hindra någon från en sådan åtgärd för *övergrepp i rättssak* till fängelse i lägst sex månader och högst fyra år.

Av 2 och 3 §§ lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel följer att den som olovligen innehar dopningsmedel av visst slag döms för dopningsbrott till fängelse i högst två år. Är brottet med hänsyn till mängden dopningsmedel att anse som ringa döms till böter eller fängelse i högst sex månader.

Vad så gäller *medverkan* till brott så kan i vissa situationer även den som inte uppfyller alla rekvisit i en straffbestämmelse dömas som gärningsman, eller medgärningsman, man brukar då tala om att två eller flera personer, som påstås i detta mål, har agerat *tillsammans och i samförstånd* eller liknande uttryck.

Den som inte är att anse som gärningsman kan under vissa förutsättningar i stället fällas till ansvar för bl.a. *medhjälp* till brottet (23 kap. 4 § BrB). Det talas då om att den personen har främjat gärningen med råd eller dåd.

Om någon påbörjat att utföra ett brott, t.ex. utpressning, utan att det fullbordats kan denne dömas för *försök* till brottet. Förutsättning för sådant ansvar det är att

det var fara för brottets fullbordan eller att sådan fara var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. (23 kap. 1 § BrB)

5. Skuldfrågorna

5.1 Åtalspunkterna 1 - 11 (försök till grov utpressning mm)

Inledningsvis anges den övergripande muntliga och skriftliga utredning som åklagarna och försvaret lagt fram avseende åtalspunkterna 1 - 11. Vidare redovisas under respektive åtalpunkt det som antecknats från förhören med de 21 målsägandena och den skriftliga bevisning som åklagarna specifikt åberopat i dessa delar samt därefter förhöret med David Mirzajani. Avslutningsvis följer rättens överväganden rörande åklagarnas påståenden om brott.

I målet förekommer flera telefoner. I fortsättningen benämns två telefoner som togs i beslag vid en husrannsakan på Café Sasta, med hänsyn till nummer i beslagliggarna, ”BG 10” och ”BG 13”. Det förekommer även två s.k. TCL telefoner, dessa kallas ”Larmtelefon 1” och ”Larmtelefon 2”.

Den övergripande utredningen

På *åklagarnas* begäran har vittnesförhör skett med David Mirzajanis sambo, Malin Mirzajani, samt med Andreas Lindgren, som är säkerhetshandläggare inom Kriminalvården, häktet Huddinge, och med Bakari Kinteh.

David Mirzajani har åberopat vittnesförhör med sin mamma, Shahnaz Shiasi-Arani, samt med Oskar Wolontis och Hamid Ahmadi.

Vittnesförhören refereras inte i domen, men berörs i relevanta delar i samband med tingsrättens bedömning av åtalen.

Åklagarna har som skriftlig bevisning i övergripande delar lagt fram följande handlingar,

- promemoria rörande valutakurs,
- protokoll kryptospårning,
- promemoria angående förklaring Globfone och Protonmail,
- brukaranalys telefonnummer -1516,
- telefonanalys,
- beslagsprotokoll BG 36399 och BG 60164,
- promemoria över TCL-telefon,
- fotografier av anträffad TCL-telefon,
- fotobilaga avseende köp av en telefon, jämte övervakningsbilder,
- promemoria över tömning BG 60164-1,
- promemoria begäran om information från Globfone,
- protokoll över informationssäkring på internet,
- rapport avseende film,
- sammanställning mellan ärenden film/foton/SOS,
- sammanställning chattar,
- rapport angående fotografier,
- promemoria rörande synkronisering,
- undersökning av mediafiler i BG36399-10 och BG36399-13
- brukaranalys BG 36399-10,
- promemoria över analys av besökta webbsidor BG 36399-10, jämte återskapad webbhistorik,
- två promemorior rörande Proton VPN, jämte uppgifter från Proton AG,
- promemoria rörande sms från webbsidan Globfone, BG 36399-10,

- protokoll avseende mejlutkast, BG 36399-10,
- promemoria avseende adress till kryptoplånbok, BG 36399-10,
- promemoria över Google-sökningar,
- promemoria avseende "Figo",
- mejl till NN 5 den 18 juni 2025 och till den tilltalades tidigare försvarare,
- beslagsprotokoll BG 92666,
- promemoria över handlingar från häkte samt fotografi på ett brev med en utsmugglad lapp,
- brukaranalyser BG36399-13 och BG60164-1,
- promemoria avseende jämförelse anteckning BG 60164-1,
- protokoll avseende återskapade plånböcker,
- sammanfattning av SOS-samtal,
- IMessage-konversation,
- redovisningar av datamediaextraktion BG36505-9, BG36505-13 och BG36519-2,
- redovisningar av mobiltelefonextraktion BG36399-10 och BG60164-1,
- bildbilaga avseende handskrivna lappar hittade i handväska,
- finansiell utredning,
- besökshistorik häktet,
- sammanställning återskapad besökshistorik,
- kompletterande positionering telefon,
- uppgifter Schweiz och Proton,
- promemoria rörande skapande av mejladress,
- tabeller över mejl- och kryptoadresser mm,

- promemorior och analys över tjänsten Globfone, protonmejl, återskapad besökshistorik och laboration, positionering telefon mm,
- sammanställning av återskapad besökshistorik mm, samt
- uppgifter och promemoria om Misshiva protonmejl.

Åklagarna har i den allmänna delen spelat upp film som visar ett grovt våldsbrott mot en person, jämte bilder som visar bl.a. detta brott, samt två filmer som visar grafisk positionering av telefoner.

David Mirzajani har å sin sida som skriftlig bevisning åberopat bl.a. utdrag ur chattar mellan honom och Nima under juli 2023 och mellan honom och Nazgol under augusti samma år samt ett sms i en konversation mellan honom och Malin Mirzajani i mars 2025, mottagna Globfone sms 2025-01-20 -- 2025-03-13, mottaget protonmejl 2025-01-25, delar av brukaranalyser rörande BG 10 och BG 13, promemorior adress till kryptoplånbok och IP-adresser, protokoll återskapade plånböcker och undersökning uppsökta webbsidor BG 10, utredning rörande återskapad besökshistorik Safari, uppgifter om laboration och webbhistorik avseende Globfone samt uppgifter om uppkopplingar vid larmsamtal.

Utredningen särskilt avseende var och en av åtalspunkterna

David Mirzajani har under respektive åtalspunkt åberopat utredning rörande bl.a. återskapad besökshistorik, jämte exempel på i sammanhanget aktuella mejl och sms.

Åtalspunkterna 1.1 och 1.2 (försök till grov utpressning, alternativt medhjälp, NN 10 och NN 14)

Åklagarna har som skriftlig bevisning lagt fram två brottsanmälningar, skärmbilder över mejl och sms, en händelserapport som inleddes 2025-03-04

med anledning av ett larmsamtal, promemorior rörande dels följare på sociala medier, dels utkast mejl, samt en bildbilaga avseende positionering av telefon i samband med larmsamtal.

Vidare har det spelats upp ett flertal samtal till SOS Alarm från och med 2025-01-17. Den film som visar ett grovt våldsbrott samt en bild på ett vapen har åberopats.

NN 14:

Han och NN 10 har bedrivit verksamhet i restaurangbranschen. De sålde företag under 2021 och de tjänade en del pengar, vilket framgått i media.

Den 15 januari 2025 tog han emot det första mejlet, som han trodde var spam. Han fick sedan ett sms och läste då mejlet. Detta innehöll hot mot honom och anhöriga. Det innehöll detaljerade och personliga uppgifter om honom och hans familj samt om verksamheter som han driver på olika platser i landet, ett idrottslag som hans företag är engagerat i och en semesterresa som familjen gjort. Uppgifterna tycktes vara hämtade från Instagram. Mejladressen som var avsändare anspelade på en anhörig till honom. Han blev jätterädd.

Han fick därefter till och med den 5 mars de hotfulla mejl och sms som åklagarna har åberopat. Han tog även emot bl.a. en film som visade en person som fick ett finger avklippt. Han läste ungefär 95 % av mejlen och sms. Det förekom även flera larmsamtal som innehöll hot mot bl.a. hans bostad och en ishockeymatch. Han har aldrig blivit hotad tidigare.

Han talade med andra personer som fått hotfulla mejl, de startade tillsammans en WhatsApp grupp. Han vidarebefordrade information till polisen om vem de trodde låg bakom hoten, det kan ha varit den 2 februari.

Han har ungefär 6 000 följare på Instagram. Han har tidigare haft viss kontakt med David Mirzajani, det rörde köp av en lokal för två år sedan.

Han och hans familj har drabbats mycket hårt av hoten.

NN 10:

Den 17 februari 2025 fick han det första mejlet skickat till sig. Det innehöll hot mot honom och anhöriga, med personliga uppgifter om bostad mm. De bodde då utomlands och fick personskydd där. NN 14 hade fått sådana mejl före dess, han själv hade läst dessa. Dessa mejl hade samma avsändaradress som det mejl han själv fick.

Han fick sedan de mejl och sms som åberopats av åklagarna fram till och med den 5 mars. Han fick bl.a. den film som NN 14 fått och en bild på ett vapen. Han underrättades inte om att det förekom ett larmsamtal med hot riktat mot hans bostad.

Han och hans anhöriga var livrädda under den aktuella perioden.

Han har ungefär 2 000 följare på Instagram. Han visste inte vem David Mirzajnai var före händelserna.

Åtalspunkterna 2.1 - 2.3 (försök till grov utpressning, grovt olaga hot mm, alternativt medhjälp, NN 1, NN 2, NN 3 och NN 4)

Åklagarna har som skriftlig bevisning lagt fram en brottsanmälan gjord av NN 1 och NN 2, en sammanställning över mejlmeddelanden, en händelserapport som inleddes med anledning av ett larmsamtal samt promemorior angående följare på sociala medier, kontakter mellan målsägandena och den tilltalade, köp av telefon, kontroll mot butiker och kontakt med SATS.

Den film som visar ett grovt våldsbrott samt bilder som skickats har åberopats.

Vidare har det spelats upp ett samtal till SOS Alarm som ägde rum 2025-01-25.

NN 2:

Den 17 januari 2025 på morgonen fick han det första hotfulla mejlet, detta vände upp och ner på hela livet. Det innehöll mycket personliga uppgifter - smeknamn, adresser mm - om honom, NN 1 och nära anhöriga. Som avsändare angavs ”Suecos”, som är ett kriminellt gäng. Han fick panik och ringde NN 1. Han bokade flygbiljetter till ett annat land och de packade. Han föreställde sig att det fanns personer som bevakade honom, NN 1 och barnen. Han trodde att de var avlyssnade och de köpte nya mobiler. Han hade ångest och fullständig panik.

Han ringde till NN 3 och NN 4, som hade ett obehäskat hus i Sverige, samt sina anhöriga, de låg alla också illa till. De såg till att NN 3 och NN 4 flyttades.

Han kontaktade personer i säkerhetsbranschen. Det vidtogs sedan säkerhetsåtgärder, bl.a. bevakades barnens skola och familjens bostad.

Det kom sedan flera mejl från samma avsändare med hot och med personliga uppgifter om honom och familjen. Det skrevs även om NN 1:s hund. Han fick en film med någon som får ett finger avklippt samt bilder som visade detta och en död hund. De fick även hot om att inte kontakta polisen. De polisanmälde dock hoten någon vecka efter det första mejlet. Med hänsyn till sprängningar mm som pågick i Sverige uppfattade han att det var seriösa hot. Den 19 mars kom det sista hotfulla mejlet.

Han fick genom media och av NN 3 och NN 4 veta att det ringts ett larmsamtal med hot om att någon skulle slänga en handgranat mot NN 3 och NN 4:s bostad.

Han hade innan mejlen inte tidigare hört talas om David Mirzajani. Han fick efter några veckor kontakt med andra personer som utsatts för hot. De startade en WhatsApp grupp och började kontrollera sociala medier mm, bl.a. Instagram. Flera namn dök upp på personer som de misstänkte kunde ligga bakom mejlen, bl.a. David Mirzajani. Han googlade på denne och hittade uppgifter om att han kallas för ”Mortelmannen” och är dömd för brott. David Mirzajani hade följt NN

2 på sociala medier under några år och började följa NN 1 dagen innan första mejlet. Han informerade polisen om David Mirzajani, det kan ha varit den 19 februari.

Han och familjen orsakades betydande oro och mådde jättedåligt. Det kändes som psykologisk terror.

NN 1:

Hon är företagare och influencer. Det finns mycket offentlig information om henne på nätet. Hon har många följare på olika sociala medier, på exempelvis Instagram har hon ungefär 280 000 följare. Hon har en offentlig profil på Instagram och 95 % av hennes följare på sociala medier är kvinnor.

När NN 2 ringde och berättade om det första mejlet med hot fick de total panik och kände att de måste hemifrån.

Det fortsatte att komma mejl, det följde med film och bilder till vissa mejl. Hon såg dock inte filmen, men fick veta av bl.a. NN 2 vad den innehöll. Bilderna var vidriga. Det sista mejlet kom den 19 mars.

Mejlen innehöll mycket personlig information om henne och familjen. En del information måste ha krävt en del research. Det var obehagligt.

Hon fick information om att ett hot hade riktats mot NN 3 och NN 4:s bostad.

Hon hade aldrig hört talas om David Mirzajani innan händelserna. Hon fick i efterhand reda på att han började följa henne på sociala medier i januari 2025, ungefär i samband med att det första mejlet kom.

Hon och familjen mådde jättedåligt på grund av hoten, det har varit det värsta året i henne liv. De kände sig jätteotrygga fram till dess de hörde att en misstänkt person hade häktats.

NN 3 och NN 4:

NN 2, som var förtvivlad och chockad, ringde och berättade att han och NN 1 hade blivit hotade och utpressade. NN 2 sa att även NN 3 och NN 4 hade hotats. Han sa att de måste fly från hemmet. De lämnade därefter bostaden och bodde ett tag på andra platser. De köpte nya mobiler. Polisen talade med dem om personskydd. De minns inte när de fick reda på att det skett ett larmsamtal med hot mot deras bostad. Under kvällen den 25 januari 2025 förstod de dock att något hade hänt. De såg genom övervakningskameror vid bostaden att det kryllade av poliser där. De var chockade. De kopplade detta samman med det som NN 1 och NN 2 hade berättat om hot. De var båda väldigt oroade på grund av hoten.

Åtalspunkterna 3.1 och 3.2 (försök till grov utpressning, övergrepp i rättssak mm, alternativt medhjälp, NN 38)

Åklagarna har som skriftlig bevisning lagt fram en brottsanmälan och mejlmeddelanden.

NN 38:

Han arbetar som bl.a. programledare och DJ. Han har många följare på sociala medier, på exempelvis YouTube har han cirka 600 000 följare.

Han kontaktades i juni 2025 av polisen som frågade honom om mejl. Han hittade då tre mejl som kommit till honom under slutet av januari samma år. Dessa mejl var väldigt personliga, det talades bl.a. om hans anhöriga och adresser samt om hans engagemang med olika företag. Informationen som stod i mejlen stämde helt. Det var obehagligt för honom och familjen. Han vidtog vissa skyddsåtgärder.

Åtalspunkten 4 (Försök till grov utpressning, alternativt medhjälp, NN 6)

Åklagarna har som skriftlig bevisning lagt fram en brottsanmälan, mejlmeddelanden samt promemorior gällande mejl, bitcoin och koppling till målsäganden.

Den film som spelats upp och vissa bilder som visats i den allmänna delen har åberopats.

NN 6:

Han är VD i ett företag i restaurangbranschen. Han var i slutet av januari 2025 på en mäsas och kom hem under söndagen. Under den följande tisdagen upptäckte han ett mejl där det stod bl.a. "time is up". Han såg att det kommit sex-sju sådana mejl under helgen. Mejlen innehöll hot mot honom och nära anhöriga med krav på betalning med höga belopp samt uppgifter om resan till mässan och detaljerade uppgifter om honom och anhöriga. Han kontaktade polisen.

Polisen rådde familjen att lämna bostaden. De tog in på hotell och hade kontakt med polisen, bl.a. i fråga om personskydd. Enligt polisen skulle de ta saken på största allvar, bl.a. eftersom avsändaren till mejlen anspelade på ett känt kriminellt gäng. Familjen åkte därefter utomlands, där de befann sig under viss tid. Det fortsatte komma mejl till honom. Han kontaktades av en person som också fått sådana mejl. De vidarebefordrade mejl de fått till varandra. Den andre hade haft kontakt med ytterligare personer som hade fått liknande hot.

Han mådde mycket dåligt på grund av hoten, särskilt de som riktades mot anhöriga. Det var hemskt varje gång det kom ett mejl. Den film som skickades till honom är riktigt obehaglig. Han hade inte kunnat betala det begärda beloppet på så kort tid.

Den som skickade mejlen har haft ingående information om honom och hans anhöriga. Denne kände även till hans resa till mässan. Han har omkring 2 000

följare på Instagram. Han lägger ut stories dagligen, bl.a. angående resan till mässan. Han har en stängd profil.

Han och den andra personen som utpressats tittade på vilka gemensamma följare de hade på Instagram. En av dessa är David Mirzajami. Den andre hade haft att göra med denne, det hade varit ”strul” med någon lokal.

Han själv och David Mirzajami har bott i samma stad. Han hade då viss kontakt med denne. Han hade även kontakt med David Mirzajami när denne skulle sälja Le Croissant och med anledning av några lokaler. Det var inga konflikter mellan dem.

Han har aldrig blivit utpressad tidigare. Det har tidigare vid några tillfällen uppstått oenighet med bl.a. delägare i företaget och en anställd. Han har vidare för några år sedan haft diskussion med en krögare angående en uteservering.

Åtalspunkterna 5.1 och 5.2 (Försök till grov utpressning, grovt olaga hot, alternativt medhjälp, NN 12 och NN 13)

Åklagarna har som skriftlig bevisning lagt fram en brottsanmälan, skärmbilder mm som visar mejl, en händelserapport som inleddes med anledning av ett larmsamtal, samt promemorior angående följare på sociala medier och rörande jämförelse av en anteckning.

Den film som spelats upp och vissa bilder som visats i den allmänna delen har åberopats.

Det har spelats upp ett samtal till SOS Alarm 2025-02-03.

NN 13:

Han är entreprenör och det förekommer uppgifter om honom på nätet. Han bor utomlands.

Den 31 januari 2025 fick han ett mejl och trodde först att någon drev med honom. Han såg dock att det innehöll personliga uppgifter om bl.a. hans barn och olika platser som han bott på. Han fick panik. Han ringde bl.a. NN 12 och kontaktade polisen på den plats han bodde.

Den angivna tidsfristen för betalning rann ut och han fick ytterligare ett mejl. Det var hot och angavs "Los Suecos", han förstod att det var allvar. Den 3 februari fick även NN 12 ett mejl med hot. Han hörde att det varit ett larmsamtal med hot mot NN 12:s bostad.

Det kom sedan fler mejl med hot till honom och NN 12. Det bifogades en film och bilder. Han orkade inte se filmen, men såg bilder som visade en person som fick ett finger avklippt. Han blockade sedan mejlen, han vet inte om han såg alla bilder som skickades till dem.

Han hade panik och påverkades mycket av hoten. NN 12 mådde inte heller bra, hon installerade larm. Han har aldrig blivit hotad tidigare.

Han hade aldrig hört tals om David Mirzajani innan händelserna. Han har i efterhand sett att denne följt honom på sociala medier sedan 2018. Han var med i en chattgrupp med andra personer som blivit utpressade, där kom David Mirzajanis namn fram först gången.

NN 12:

Hon är influencer och förekommer ofta på sociala medier.

NN 13 ringde till henne och berättade att han fått mejl med hot. Det var extremt obehagligt. Hon och familjen vidtog säkerhetsåtgärder. Hon fick sedan själv hotfulla mejl, hon läste alla. Det skickades även en film och bilder. Hon såg en bild som visade en pistol.

Den 3 februari, som var sista dagen för betalning, såg hon en polisbil vid sin bostad, hon blev livrädd. De sa att någon hotat att en bomb skulle placeras där. Hon ringde direkt till NN 13 och berättade detta.

Mejlen slutade komma när en misstänkt person hade gripits.

Åtalspunkterna 6.1 och 6.2 (Försök till grov utpressning, alternativt medhjälp, NN 9, NN 11 och NN 50)

Åklagarna har som skriftlig bevisning lagt fram brottsanmälningar gjorda av NN 9 och NN 11, sammanställning av mejl, promemorior angående följare på sociala medier mm och tömning av en dator med uppgifter om uthyrning av en lokal samt en kartbild med uppkopplingar telefon.

Den film som spelats upp i den allmänna delen har återopats.

Det har därutöver spelats upp ett samtal till SOS Alarm som ägde rum 2025-02-14. Det har lagts fram även en promemoria med sammanfattning av detta samtal.

NN 11:

Den 9 februari 2025 kom ett första mejl till honom. Han och familjen var då i Spanien. Det var skrivet på engelska och avsändare var "Foxsweden". Mejlet innehöll någon slags uppmaning och hans anhöriga nämndes vid namn. Det innehöll även uppgift om den plats som han och familjen befann sig på i Spanien. Det var inte allmänt känt att de var där. Han kände rädsla och det var obehagligt och han anmälde saken till svensk polis samma kväll. Han hade ingen aning om vem som kunde ha skickat mejlet. Strax efter polisanmälan kom det två killar, som såg ut som spanjorer, och knackade på dörren till deras lägenhet, men inget mer hände.

Han kontaktade polisen i Spanien och gjorde en anmälan samt hade kontakt med svensk polis.

Han hörde av polisen att det ringts ett larmsamtal med hot och att det varit polisbilar och helikoptrar vid deras företag. Han förstod då att det var reella hot. Han fick därefter ett nytt mejl där det talades om "helicopters". Han fick ytterligare mejl samma kväll. Han fick bl.a. en film skickad till sig. Han fick totalt 16 mejl, adresserade till sin privata mejladress.

Han hade kontakt med en annan person som utpressats, NN 14. Denne hade i sin tur haft kontakt med några andra personer som även de hade utpressats, bl.a. NN 1 och NN 2. Dessa personer hade i en chatt talat om en person som kunde ligga bakom mejlen, David Mirzajani.

David Mirzajani hade några år tidigare hyrt en lokal av NN 11:s familjs företag.

Han träffade David Mirzajani på dennes café under veckan innan han och familjen åkte till Spanien, det var cirka en vecka före det första mejlet. Han berättade om resan för David Mirzajani, denne vet dessutom att familjen har en lägenhet i en viss stad i Spanien.

Han och familjen mådde mycket dåligt på grund av hoten och han vidtog säkerhetsåtgärder. Det var en liten lättnad när de hörde att David Marzijani hade häktats.

NN 9:

NN 11 sa till henne att han fått ett mejl med bl.a. krav på pengar. Lite senare, den 14 februari, fick hon själv ett mejl med liknande innehåll. Hon läste det dagen därpå. Hon såg då även alla mejl som NN 11 tidigare hade fått. Hon blev livrädd och polisanmälde hoten. Hon förstod inte vad det handlade om.

När det kom hot mot deras företag i ett larmsamtal var hon själv i bostaden. NN 11 ringde henne och sa "det händer något vid kontoret". NN 50 var på kontoret

då. Han ringde henne och sa att det var många poliser där. Hon vet inte så mycket mer om hotet.

Hon fick sedan flera mejl, vissa av dessa innehöll filmer och bilder. Hon såg en bild, men tittade inte på filmerna. Det var fruktansvärt. Mejlen var skickade från ”foxsweden”, hon tänkte på ett kriminellt gäng. Hon uppfattade att det var flera personer som låg bakom hoten, det stod ”we” i mejlen.

Hon var livrädd och orolig på grund av hoten och är det fortfarande. Hon går inte ut ensam längre, tänker sig för när hon ska göra saker och har svårt att sova.

Hon träffade David Marzijani först gången under 2015. Han var hyresgäst hos dem med sitt bolag. Efter cirka två år ville han avbryta hyreskontraktet. De kom efter ett tag överens om detta och därefter har hon inte hört något från honom.

NN 50:

Den 14 februari var han på företagets kontor. NN 11 ringde och sa att polisen ville tala med honom. Han såg flera poliser och polisbilar på platsen och helikoptrar som hovrade över området. Polisen genomsökte hela fastigheten, där även andra företag m.fl. har kontor. Polisen sa att det förekommit hot mot familjens företag.

Det fortsatte att komma hotfulla mejl till NN 11 och det kom sådana mejl även till NN 9. Avsändare var ”foxsweden”, han tänkte på det kriminella gänget Foxtrot. Han läste alla mejl och kände sig lika hotad som NN 9 och NN 11. Han såg bilderna som skickades. Han har hela tiden trott att det var flera personer som låg bakom hoten.

Han har själv haft endast lite kontakt med David Marzijani, han var inte med vid uppgörelsen om hyreskontraktet med denne. De har hälsat på varandra när de ibland träffats på gymmet.

Åtalspunkterna 7.1 och 7.2 (försök till grov utpressning, grovt olaga hot, alternativt medhjälp, NN 5 och NN 21)

Åklagarna har som skriftlig bevisning lagt fram en brottsanmälan, sammanställning av skärmbilder som visar mejl och sms, ett s.k. e-tips till polisen samt uppgifter från Globfone och en promemoria över IP adresser.

Den film som spelats upp i den allmänna delen har återopats.

NN 5:

Han bedriver verksamhet i restaurangbranschen och äger flera restauranger.

Den 21 februari 2025 fick han ett sms. Han förstod inte vad det var och skickade det till NN 21, som sa till honom att kolla mejlen. Han kollade skräpposten och såg ett mejl som innehöll hot. Hans vaktchef tog det på allvar och han anmälde hotet. Polisen gjorde bakgrundskontroller av honom och hans företag.

Polisen meddelade honom därefter att det kommit ett tips om en bomb som skulle tas in genom en bakdörr på en av hans restauranger. Alla tog detta på allvar. Polisen sa att han själv fick avgöra om restaurangen skulle vara öppen. De väntade omkring 1 000 gäster till restaurangen den kvällen och han har ansvar för sin personal, så han bestämde sig för att stänga den kvällen. Polisen gick in i restaurangen med bombhundar och det var hög polisaktivitet. Han skickade hem personalen och meddelade att det var fråga om ”en vattenläcka”. Han själv och några dörrvakter var kvar vid restaurangen. Dagen därpå sökte polisen igenom hela lokalen, de hittade ingenting. Parallellt med detta anordnades personskydd samt bevakning av hans bostad och även andra restauranger som han driver. Han lämnade bostaden och bodde på hotell en viss tid.

Det kom ett nytt sms med innehåll att det var ”halvtid”. Han fick kontakt med utredare av grov och organiserad brottslighet hos polisen. De sa att han inte borde jobba, inte använda bilen mm. Han var chockad med tanke på vad som

stod i mejlen om bl.a. "our young soldiers" och alla skjutningar och sprängningar som skedde. Han uppfattade att det var fråga om grov brottslighet.

Han fick sedan mejl med bilder och en film som visade en person som fick ett finger avklippt. De som skickade mejl började blanda in även NN 21, det kom mejl med uppgifter om hennes adress, anhöriga mm. Det fortsatte komma mejl ända till och med den 19 mars. Polisen underrättade sedan honom om att de hade "hittat rätt kille".

Vad avser David Mirzajani så sökte han på Instagram och såg att denne inte följer honom, men att denne följer en kollega som han själv driver en restaurang tillsammans med. Han har själv tidigare haft viss affärsmässig relation till David Mirzajani, som drev en cafékedja. Han och en kollega hade diskussioner med denne angående franchising av en av deras restauranger. Han samarbetade därefter med David Mirzajani i ett av dennes bolag och hade olika kontakter med denne. Deras samarbete upphörde i samband med pandemin. De gjorde upp saken och sedan dess har han inte hört något från denne.

Efter det att David Mirzajani häktades fick han ett mejl, den 18 juni, från samma adress, det stod bl.a. "we are back". Han skickade det till polisen.

Han har drivit restauranger och caféer i 40 år. Det har förekommit hot, men aldrig utpressning.

Han har en nära anhörig som avtjänar ett fängelsestraff för grovt narkotikabrott. Det var en teori i början att hoten hade något med denne att göra, men detta är nu helt avfärdat.

Han och särskilt NN 21 har mått mycket dåligt på grund av hoten.

NN 21:

Hon är anhörig till NN 5.

Hon vet att NN 5 fick mejl och sms med hot skickade till sig, dessa skickade han till henne. Hennes namn nämndes i mejlet, hon fick en klump i magen. Hon fick sedan veta att polisen fått ett tips om en bomb, då var det ”på riktigt”. Hon kopplade ihop detta med hotet mot NN 5.

Hon och NN 5 fick sedan mejl med en film skickat till sig. Hon såg filmen i efterhand. Hon och familjen blandades in. NN 5 berättade om alla mejl mm som han fått och skickade dessa till henne.

Hon och familjen vidtog säkerhetsåtgärder, bl.a. bodde de på hotell under en tid.

Både hon och NN 5 kände ständig oro och maktlöshet, de visste inte vem de hade att göra med.

Åtalspunkten 8 (försök till grov utpressning, alternativt medhjälp, NN 15)

Åklagarna har som skriftlig bevisning lagt fram en brottsanmälan, en bildbilaga som visar mejl och sms, promemorior angående följare på sociala medier och handlingar som visar tidigare samarbete mellan NN 15 och ett av David Mirzajanis företag samt sammanställning över sms.

Bilder ur den film som spelats upp i den allmänna delen har åberopats.

NN 15:

Hon är artist, musiker, programledare mm. Hon har öppen profil på Instagram och lägger ut olika saker där. Hon har ungefär 245 000 följare.

Den 5 mars 2025 fick hon det första mejlet. Hon öppnade det och blev mycket rädd. Det innehöll personliga uppgifter om henne, anhöriga och bostaden. Den som skrev hade koll på henne. Hon läste upp mejlet för sin sambo och fick då ett sms, allt blev så verkligt. Hon och sambon var otroligt rädda och de polisanmälde hotet.

Nästa morgon fick hon ett nytt sms. Hon kände sig paranoid och höll barnen hemma från skolan. Hon och sambon kände sig övervakade och familjen åkte hem till en anhörig.

De kontaktade ett säkerhetsföretag, som rådde dem att lämna hemmet. De hämtade barnen och packade väskor. De lämnade hemmet den 6 mars och övervägde att lämna landet. Det kom nya mejl och sms. Det var en film, som hon inte tittade på, och bilder i vissa mejl. Det var fruktansvärt obehagligt.

De hade tidigare bestämt att familjen skulle gå på ett evenemang och de gick dit trots att de var rädda. Under showen fick hon ett sms där det stod bl.a. ”are you enjoying the show”. Hon blev otroligt rädd, det var som att hon var övervakad. Hon hade inte lagt ut på sociala medier att de skulle gå på showen.

Familjen bodde tre nätter på hotell och flyttade därefter till ett annat boende.

Det kom nya mejl och sms, den 14 mars blockade hon mejlen. Hon vet inte om hon fick ytterligare mejl.

Det var hennes företag som betalade för hotell och säkerhetstjänster.

Under 2021 hade hon ett samarbete med Le Croissant. Hon känner dock inte till David Mirzajani, det var en annan person där som hon hade kontakt med.

Åtalspunkten 9 (försök till grov utpressning, alternativt medhjälp, NN 16)

Åklagarna har som skriftlig bevisning lagt fram en brottsanmälan, skärmbilder som visar mejl och sms, promemorior angående följare på sociala medier och handlingar som visar att NN 16 och ett av David Mirzajanis företag tidigare haft samarbete samt sammanställning av sms.

Den film som spelats upp i den allmänna delen har återopats.

NN 16:

Han är journalist och radioprogramledare. Han har ungefär 80 000 följare på Instagram.

Han var på en konferens med arbetet den 5 mars 2025. Under natten eller morgonen efter såg han ett sms där det stod att han skulle kolla sin mejl. Han googlade på namnet på avsändaren av mejlet och såg att det betyder ”blod”. Det innehöll personliga uppgifter om honom, hans nära anhörige, bostad mm. Han fick fullständig panik och ångest. Man kunde få reda på att han var på konferensen via t.ex. Instagram. Han åkte direkt hem till bostaden och hämtade sin anhörige och deras hund. Arbetsgivaren ställde upp med en säkerhetskonsulent. Det monterades kameror vid huset och i trädgården. Han och den anhörige bodde sedan på hotell några dagar.

Det kom fler mejl och sms med hot rörande bl.a. hans anhörige och mamma. Det skickades en bil på den anhörige och uppgift om att de skulle plocka denne nästa gång denne var på gymmet. Det skickades även en film, den såg han inte, men har fått berättat vad den innehåller. Det sista hotet kom den 24 mars.

Han hade en miljon tankar om vem som ville honom så illa. Det var fruktansvärt och han hade ångest. Han har aldrig hotats tidigare.

Under 2021 hade han samarbete med Le Croissant. Han minns inte att han skulle ha träffat David Mirzajani i samband med det.

Åtalspunkten 10 (försök till grov utpressning, alternativt medhjälp, NN 18 och NN 19)

Åklagarna har som skriftlig bevisning lagt fram en brottsanmälan och en sammanställning över mejl.

Den film som spelats upp i den allmänna delen har återopats.

NN 18:

Hon är företagare och förekommer i olika sammanhang på sociala medier.

En av hennes anställda hittade ett eller två mejl som låg i skräpkorgen och vidarebefordrade dessa till henne. Hon läste mejlen, det fanns uppgifter om bl.a. hennes anhöriga. Hon trodde det var spam och inte seriöst. Hon ringde till NN 19 och berättade om mejlen.

En tid därefter dök det upp två okända personer vid NN 19:s arbetsplats. De sökte denne. Detta var i samband med att de fått mejl där de stod att de skulle få ”en push”. Då kontaktade de polisen.

Det kom film och bilder med vissa mejl. Hon såg bilderna, men inte filmen. NN 19 såg filmen. De förstod efteråt att det var ”tomma” hot.

NN 19:

Han är företagare och en offentlig person.

Det är riktigt att de mejl som finns i utredningen kom till honom och NN 18. De hade ett säkerhetsteam som skötte saken. De kände sig trygga med deras bedömning av att de två personerna som var på hans arbetsplats inte hade med mejlen att göra.

Han vill inte delta i den här rättegången och ångrar polisanmälan.

Åtalspunkten 11 (försök till grov utpressning, alternativt medhjälp, NN 23 och NN 27)

Åklagarna har som skriftlig bevisning lagt fram en brottsanmälan, skärmbilder som visar mejl och sms samt en promemoria rörande följare på sociala medier.

Den film som spelats upp i den allmänna delen har återopats.

NN 23:

Han är företagsledare med verksamhet i flera länder i Europa.

Det kom ett mejl den 14 mars 2025, det såg han inte först. Han fick sedan ett nytt mejl med ”påminnelse”, den 18 mars. Han såg då även det första mejlet. Avsändare var ”suecos”, det associerade han till ett känt kriminellt gäng. Det fanns uppgifter om vart familjen har en bostad i Spanien. Det var en film med det första mejlet, den har han inte sett, men fått berättat för sig att den visar någon som får ett finger avklippt. Han informerade NN 27 och en anhörig till henne om mejlen. Han fick totalt två-tre sådana mejl.

Han tog kontakt med företagets säkerhetsavdelning och fick rådet att de skulle ta sig till Sverige och sätta sig i säkerhet. När det kom hot om en handgranat mot en fastighet förstärktes personskyddet.

Det blev lite lugnare när polisen meddelade att de hade ett tillslag på gång. Det var dock osäkert om barnen var i säkerhet.

NN 27 reagerade jättestarkt, hon kände sig jagad och förföljd.

Han har Instagram, men vet inte om David Mirzajani har följt honom. Han kollade detta efter att en annan person som hotats, NN 2, sa att denne var misstänkt.

NN 27:

Hon är sångerska, programledare och en känd person. Hon har cirka 600 000 följare på sociala medier. Hon har öppen profil där.

Hon fick veta av NN 23 att det hade kommit mejl med hot. Hon fick delar av mejlet uppläst för sig. Avsändare var ”suecos”. Det var otroligt obehagligt och

hon kände oro för sig själv och sina anhöriga. Hon visste att även andra personer, NN 1 och NN 2, hade fått sådana mejl.

Betalningsfristen i mejlen hade redan gått ut när hon fick veta om hoten. Barnen var då i Spanien, hon och NN 23 var inte där, det var ett skräckpåslag. Hon såg inte filmen som skickades, men fått berättat för sig vad den innehåller.

Hon kände sig förföljd. Det var bl.a. en händelse vid en frisörsalong som hon var inne på, hon såg Hells Angels utanför och de filmade in i salongen. Det kan dock ha varit en slump.

Hon kände sig lika utsatt av hoten som NN 23, dessutom nämndes en annan nära anhörig till henne i mejlen.

Hon hade ingen aning om vem som kunde ha skickat mejlen. Hon har aldrig utpressats tidigare.

Förhöret med David Mirzajani

Från förhöret med David Mirzajani antecknas i huvudsak följande.

Han var tidigare gift med Malin Mirzajani och de har tre barn tillsammans. De blev tillsammans igen under 2023 och han bor regelbundet tillsammans med henne och barnen. Han är dock skriven hos sin syster av personliga skäl.

Han har varit verksam i olika branscher. De senaste femton åren har han drivit flera olika koncept inom restaurang- och cafébranschen, t.ex. Le Croissant. I och med pandemin genomgick några av hans företag rekonstruktioner och några försattes i konkurs. Med anledning av borgensåtaganden för sina företag har han ungefär sju miljoner kr i skulder som ligger hos Kronofogden. Han ansökte om F-skuldsanering hösten 2023. Från och med mars 2023 har han delvis haft pengar på Malins bankkonton. Han har dock inte dolt något för skuldsaneringen, förutom klockor. Han har meddelat att han har tillgångar utomlands. Han har

betalat för levnadsomkostnader från konton utomlands. När pengar kom in på hans konton flyttade han över dessa, bl.a. till Turkiet. Han har investerat pengar i fastigheter utomlands och haft planer på att flytta utomlands med familjen.

Han och Malin driver tillsammans Café Sasta på Värmdö. De har totalt cirka femton personer anställda, inklusive dem själva. Under en vanlig dag jobbar cirka fem personer där.

Under 2020 blev han kontaktad av en släkting, Nima, som köpte en av hans verksamheter. Under slutet av 2022 sa Nima att det hade blivit problem. Under 2023 ville denne låna pengar, stora belopp. Han lånade ut mycket pengar till denne. Nimas problem blev värre. Denne var skyldig flera personer pengar.

Under 2023 blev Nima misshandlad och senare samma år kidnappad av dessa personer. Denne meddelade att det var kris och han måste få pengar. Nima skickade en bild där han satt fastkedjad och sa att de hade skadat honom. Det skickades sedan filer till David i juli 2023. Han öppnade filerna, som innehöll filmer, men skickade inte dessa vidare till Nimas familj. Han fick höra att Nima låg på sjukhus. Nima är den person som i en film får ett finger avklippt. Han sparade filmerna som han fick eftersom Nima bad honom att göra det. Han har inte delat filmerna.

I december 2024 fick han ett meddelande på Signal. Han tror att avsändare var ”Figo754”. Meddelandet var likt de mejl som skickats till målsägandena och avsändaren pressade honom att betala motsvarande 2 miljoner kr i Bitcoin inom viss tid. Meddelandet innehöll hot mot hans närstående. Eftersom han inte var skyldig någon pengar eller hade något otalt med någon förstod han inte vem som pressade honom på pengar. Han vet inte hur utpressarna fått tag på hans Signalkonto, men han är medlem i flera grupper där.

Efter några dagar fick han ytterligare ett meddelande, detta på engelska, där det stod ”tiden går”. Meddelandet innehöll bilder på hans mamma, barn och andra

närstående. Han svarade att de måste ha tagit fel person eftersom han inte har några pengar. Till svar fick han ”betala eller ta konsekvenserna”. De skickade även två filer till honom. Han öppnade dem, det var filmer som den som visade Nima liggande på golvet. Han misstänkte då att utpressningen var kopplad till Nima.

Dagen efter kom det in två killar till caféet. Den ena killen bad honom sätta sig vid dem. Denne sa till honom att ta fram sin telefon och logga in på banken. Han frågade ”varför?”. Den andre killen visade då honom, så som han uppfattade det, ett skjutvapen riktat mot honom under sin jacka. Han förstod att detta hängde ihop med meddelandena. Han loggade in på banken och visade sina bankkonton för killarna. De frågade om han hade andra konton och sa att han skulle betala eller föra över pengar. Efter några dagar var de tillbaka igen och sa att han skulle logga in på banken. En av killarna tog telefonen från honom och frågade efter koder. Han gav dem koderna till telefonen, BankId och iCloud. Killarna sa att han kunde få tillbaka telefonen om han betalade 10 000 kr i kontanter till dem en gång per vecka. De gav tillbaka telefonen och gick.

Efter ytterligare en tid kom killarna tillbaka. Han sa till dem att han hade pengar, men inte i kontanter. Efter uppmaning gav han på nytt sin telefon till killarna. De sa att de ville ha pengarna ”i morgon” och gav tillbaka telefonen. Dagen efter gav han dem ett kuvert med pengar. En av killarna sa att han skulle fortsätta betala tills allt var klart. Han fortsatte sedan att betala dem veckovis, totalt betalade han från och med december 2024 omkring 120 000 kr i kontanter. De pengarna kommer från en lägenhetsförsäljning utomlands. Han fick dessutom låna pengar lite här och där. Han överförde aldrig pengar från sina konton till killarna och har inte uppfattat att killarna tog pengar från hans konton.

Den 17 januari 2025 var hans barn på caféet och hans telefon gick sönder. Han tog ur SIM-kortet och satte in det i en gammal telefon, den som kallas ”BG10”. Han köpte sedan en ny telefon, ”BG13”.

Den 18 januari kom killarna tillbaka till caféet och sa att han skulle betala. Han gav dem BG 10 och sa att den andra telefonen hade gått sönder. Eftersom han inte hade installerat BankId på BG 13 var killarna inte intresserade av den telefonen.

Hoten fortsatte komma under februari - mars 2025 genom globfone och protonmejl. Han tror att mejlen kom från adresser "suecos" och "foxsweden". Det var psykisk terror.

Han blev överfallen bakifrån vid caféet i början av 2025. Han fick en skada under ögat och ont i ryggen. Han berättade inte för någon om överfallet. Han tror att hans närstående såg skadan. Hans föräldrars bil blev skadad vid ett tillfälle.

Han vet inte varför han blev hotad trots att han betalade till killarna. I efterhand önskar han att han hade gått till polisen. Han satt dock in en "rävsax". Den sista gången han lånade ut telefonen var den 24 mars. Telefonen lånades ut främst vid caféet.

När han greps blev han lättad eftersom han trodde att polisen kunde knyta killarna till honom. Den dagen var sista gången killarna hade varit på caféet. Senare samma kväll skulle han ha betalat 10 000 kr.

Han berättade inte för Malin eller andra närstående om hoten. Hans närstående borde dock ha märkt att han var stressad och betedde sig annorlunda. Han har berättat för Hamid Ahmadi om hoten, men inte i vilket omfattning det var.

Han har inte använt några av de protonmejladresser som användes för att skicka mejl till målsägandena. Han har visserligen använt protonmejl "Misshiva" för längesedan för att beställa träningspreparat, men det kontot tillhör inte honom, det har använts av flera personer. Han har en annan protonmejl. Det kan stämma att han inte har nämnt den andra protonmejlen vid förhör hos polisen, men det beror på ett missförstånd. Likaså stämmer inte uppgiften i förhör om att det är han som har skapat protonadressen misshiva.

Han har varit inne på Globfones webbsida, men inte skickat några sms. Det är inte hans kryptovalutakonto som hittats i BG10.

Han blev tillsagd av killarna att köpa ”Larmtelefon 2”. När de inte använde telefonen förvarades den på caféet. Han själv har inte ringt några samtal från den telefonen. Att han befinner sig på caféet flera gånger i veckan förklarar att hans telefonnummer kopplade upp nära larmtelefonen när larmsamtalen ringdes. Vid något av larmsamtalen befann sig killarna i hans bil, men han själv var aldrig delaktig i samtalen.

Han känner inte till ”Larmtelefon 1”, men han köpte en annan liten telefon i mitten av februari 2025. Den telefonen har sedan slutet av februari funnits vid en annan verksamhet, i Stavsnäs. Killarna lånade den 14 februari även denna telefon.

Han använde BG 13 fram tills han greps. Ibland använde han BG 10, andra gånger gjorde killarna det. BG 10 har främst varit på caféet, men även med honom. Han använde BG 10 i Turkiet. Han är osäker på om han skickade bilder på sig själv till några tjejer genom BG 10 eller BG 13. I Turkiet använde en annan person BG 10. Han och denne besökte bl.a. banken tillsammans.

Han har tidigare bedrivit verksamhet i Mall of Scandinavia, vilket kan förklara nätverket ”Mirzajani”. Café Sasta har öppet nätverk samt lösenord, varför flera personer kan använda nätverket. Han har inte införskaffat eller känt till någon VPN-tjänst.

Han skrev visserligen anteckningar i häktet, men dessa har inte skickats till någon eller smugglats ut från häktet. På anteckningarna skrev han ner sina tankar, vissa anteckningar gjorde han efter samtal med sin advokat. Det är mycket som skiljer mellan hans anteckningar och mejlen som finns i utredningen. Alla anteckningar var kvar i hans cell tills han slängde dem.

När han anhölls tilldelades han en advokat och svarade inledningsvis på förhørsledarens frågor. Efter andra polisförhöret kände han att den advokaten inte gav trygghet. Han fick råd av denne att inte säga något mer innan huvudförhandlingen. Det var därför han inte berättat allt som han berättar om i dag. När han bytte advokat började han berätta om vissa saker.

Han kan i BG 13 ha gjort Google sökningar på några av målsägandena. Sökningarna gjordes i syfte att hitta potentiella samarbeten och få kontaktuppgifter till några som han haft affärsförbindelser med. Han minns inte att han sökt på NN 1 eller ”skadad hund”. Det kan stämma att han sökt efter vissa sportevenemang.

För några år sedan hyrde han en lokal av NN 9, NN 11 och NN 50. Det var ingen osämja mellan dem när hyresavtalet sades upp. Han har ibland pratat med NN 11 när denne besökt caféet, det har endast varit ”småprat”. Han visste att det varit polispådrag vid kontoret som tillhör NN 9 m.fl.

Han och NN 6 har tidigare haft kontakt med varandra eftersom de är verksamma i samma bransch. Han har tidigare även haft kontakt med NN 5, genom ett företag och en affärspartner. Han har aldrig träffat NN 10 eller NN 14, men genom en mellanhand har han överlåtit en lokal till dem.

Företaget Le Croissant har haft samarbeten med NN 15 och NN 16.

Han ifrågasätter varför polisen inte misstänker någon annan person än honom. Han är oskyldig, han har inget otalt med någon av målsägandena och har aldrig skrivit några mejl eller sms till någon av dem.

Tingsrättens bedömning av åtal

Inledande om telefoner

Så som anmärkts inledningsvis förekommer det i målet uppgifter om flera telefoner, främst två iPhone som togs i beslag vid en husrannsakan på Café Sasta. De två benämns, med tanke på beteckningarna i beslagsprotokollen, "BG 10" och "BG 13". Det förekommer även två s.k. TCL telefoner, dessa kallas genomgående "Larmtelefon 1" och "Larmtelefon 2". Den senare togs även den i beslag på caféet.

Målsägandena utsattes för utpressningsförsök och andra brottsliga gärningar

Det är genom målsägandenas berättelser, som det inte finns anledning att ifrågasätta, den omfattande skriftliga utredningen samt uppspelningarna av film och larmsamtal inledningsvis klarlagt följande.

NN 1 m.fl. - förutom NN 3, NN 4, NN 12 och NN 21 - tog var och en, under de i respektive åtal angivna tidsperioderna, emot mejl och sms med allvarliga hot om att de - i vissa fall även familjemedlemmar och husdjur - ska dödas eller skadas för det fall det inte inom viss tid betalades betydande belopp i bitcoin, i något fall annan kryptovaluta. Hoten i meddelandena riktades i några fall även mot verksamheter och lokaler som kan knytas till några av målsägandena.

Hoten förstärktes genom att det i flera meddelanden anspelades på två kriminella gäng - som gjort sig kända för grova våldsbrott och sålunda har betydande våldskapital - samt att det i samband med vissa hot skickades film som visar ett grovt våldsbrott som begås mot en person, "Nima" enligt åklagarna, samt bilder som visar bl.a. detta brott, ett skjutvapen som riktas mot kameran och en död hund. Flera av målsägandena såg filmen och bilderna, några av dem kunde inte förmå sig att titta på detta material.

Hoten förstärktes i några fall även genom att det i samband med mejl och sms förekom telefonsamtal till SOS Alarm som innehöll påståenden om att grova våldsbrott av olika slag skulle genomföras mot målsägandena och deras familjemedlemmar samt mot egendom eller verksamheter som kan knytas till dem eller till anhöriga. Dessa hot kom vid olika tidpunkter till målsägandenas kännedom. I ett fall (åtalpunkten 7.1) lämnades ett s.k. e-tips till polisen om att ett explosivt föremål skulle komma att placeras i en restauranglokal, denna har anknytning till NN 5.

Den övergripande tidsperioden för gärningarna är den 15 januari 2025 - den 24 mars samma år. I ett fall - avseende NN 38 - är brottstiden utsträckt till och med juni 2025.

Utredningen får anses visa att de hotade personerna i samtliga fall hade faktisk möjlighet att, i vart fall inom viss tid, betala de, i flera fall mycket höga, belopp som krävdes. Det har dock så vitt känt inte i något fall betalats några belopp enligt kraven. Det är alltså inte fråga om fullbordade utpressningsbrott.

Rätten anser att det är visat att det var fara för att brotten skulle fullbordas, dvs. att det är fråga om straffbara s.k. tjänliga försök till brott. Att det var fråga om korta frister för betalning som angavs i meddelandena förändrar inte den bedömningen. När det gäller NN 38 (åtalpunkten 3.1) var dock faran för fullbordat brott utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Att någon av målsägandena (NN 19) i efterhand gett uttryck för att hoten inte påverkat denne i större utsträckning förändrar inte bedömningen att det får anses var fara för att utpressning skulle fullbordas när det inledande hotet togs emot. Om gärningarna hade fullbordats hade det medfört ekonomiska skador för målsägandena med motsvarande vinning för gärningsmannen eller gärningsmännen.

Brotten ska bedömas som grova på grund av att det i de flesta fall handlar om upprepade - i några fall rörde det sig om över 20 meddelanden som totalt togs

emot, i vissa fall flera meddelanden per dag - och påfallande hänsynslösa hot som innehöll krav på betalning av betydande belopp samt i övrigt på de skäl åklagarna angett under respektive åtalspunkt.

Det är således styrkt att det är fråga om gärningar i form av *försök till grov utpressning* i samtliga fall åklagarna har påstått detta (åtalspunkterna 1.1, 1.2, 2.1, 3.1, 4, 5.1, 6.1, 6.2, 7.1 samt 8 - 11). Åtalen under punkterna 6.1 och 6.2 ska därvid bedömas som en gärning.

Utredningen som rör åtalen för *grovt olaga hot* visar att det förekom hot mot några av målsägandena de angivna dagarna genom att någon ringde till SOS Alarm och påstod att det skulle kastas en handgranat mot NN 3 och NN 4:s bostad, vilket kom till deras kännedom (åtalspunkten 2.3), att det i meddelande till NN 12 uttrycktes hot mot denne och närstående, varvid det skickades bilder som visar det grova våldsbrottet, som framgår av den nämnda filmen, och ett skjutvapen samt att någon ringde till SOS Alarm och påstod att en bomb skulle placeras vid NN 12:s bostad, vilket kom till dennes kännedom (åtalspunkten 5.2) samt att det till NN 21 skickades meddelanden som innehöll den nämnda filmen (åtalspunkten 7.2).

Hoten var i samtliga fall sådana att NN 3, NN 4, NN 12 och NN 21 kunde förväntas känna allvarlig rädsla för egen och, i ett fall, andras personliga säkerhet.

Det är därmed styrkt att det förekom olaga hot som, på de skäl åklagarna angett, ska bedömas som grova brott under de nämnda åtalspunkterna.

Vad gäller åtalen under punkterna 2.2 och 3.2 är det bevisat att det i meddelanden som skickades de angivna dagarna till NN 1 och NN 2 (åtalspunkten 2.2) och NN 38 (åtalspunkten 3.2) hotades med våld mot dem och nära anhöriga i syfte att förhindra dem att anmäla brott eller lämna uppgifter till polisen.

Det är därmed styrkt att det i dessa fall var fråga om gärningar i form av *övergrepp i rättssak*.

De hotade personerna är artister, företagsledare, radioprogramledare och influencers, som alla är offentliga personer. I några fall riktades direkta hot även mot nära anhöriga (NN 3, NN 4 och NN 21) till dessa personer.

Målsägandena, med några få undantag, har berättat att de drabbades av panik när de första hoten kom, att hoten orsakade dem betydande rädsla för egen och anhörigas säkerhet samt att flera av dem lämnade sina bostäder under perioder och vidtog andra säkerhetsåtgärder, så som anlitan av säkerhetsföretag för bevakning mm. Några av dem var dessutom föremål för polisens personskydd. Flera av målsägandena är fortfarande påverkade av händelserna, bl.a. på så sätt att de känner oro och har ändrat vardagliga rutiner.

Det finns inga uppgifter om att något av hoten har genomförts i faktiska handlingar.

Gärningarna utgjorde led i samma brottsliga upplägg

De hotfulla mejlen till målsägandena mottogs under i stort samma tidsperiod (mitten av januari 2025 - slutet av mars 2025) från samma mejladresser, sex olika protonadresser. Dessa mejladresser användes flera gånger i förhållande till olika målsäganden.

De långa inledande mejlen är i stora delar utformade på samma sätt och innehåller personliga uppgifter om målsägandena samt, i flera fall, om deras barn, andra nära familjemedlemmar och husdjur samt om verksamheter av olika slag som kan kopplas till målsägandena. Meddelandena är skrivna på engelska och texterna innehåller liknande eller samma ordval, bl.a. talas det genomgående om "young soldiers" som ska verkställa hoten och avsändaren som "we". Det förekommer samma stavfel i några meddelanden. Det är i flera fall fråga om samma adresser till s.k. bitcoin plånböcker, till vilka betalning krävdes. Även de

efterföljande kortare mejlen till målsägandena med ytterligare hot och uppmaningar att betala har sinsemellan i stort samma utformning, innehåll och uttryckssätt.

De sms som togs emot av målsägandena är skickade genom webbtjänsten Globfone.

Det är fråga om samma film och bilder som i flera fall bifogades meddelanden.

Det förekom totalt tolv telefonsamtal till SOS Alarm. Dessa samtal kan härledas till två telefoner ("Larmtelefon 1" och "Larmtelefon 2"), vilka användes i samband med att hot skickades till vissa målsäganden. Som led i hoten under åtalspunkten 1 användes båda telefonerna. Det förefaller som att det är samma person som är "inringare" i en del av samtalen. Vidare så påminner samtalen innehållsmässigt starkt om varandra. Vid ett av samtalen som innehåller hot avseende en specifik adress som tillhör en av målsägandena talas det inledningsvis, uppenbarligen av misstag, om en adress i annan del av landet, som är kopplad till en annan målsägande som också utsatts för utpressningsförsök.

Den tabell över mejladresser mm som åberopats ger en översiktlig bild över hur sådana adresser, kryptoadresser, sms, larmsamtal, sökningar mm kan kopplas "korsvis" till målsägandena.

Målsägandena tillhör, med några få undantag, samma kategori; dvs. kända och framgångsrika personer som kunde antas ha ekonomiska förutsättningar att betala de framställda kraven.

Sammantaget råder det inte tvivel om att var och en av gärningarna utgjorde led i ett och samma brottsliga upplägg.

Flera personer medverkade i det brottsliga upplägget

Med hänsyn till vad som kommit fram om brottsupplägget i stort och de enskilda gärningarna måste det utgå ifrån att brottsligheten krävt planering och arbete i inte obetydlig omfattning, detta i form av bl.a. kartläggning - i några fall djupgående sådan - av målsäganden, anhöriga, företag mm samt inköp av telefoner, genomförande av larmsamtal, skapande och hantering av mejladresser, konton mm.

Det kan enligt rättens mening inte dras annan slutsats än att det rimligtvis måste vara flera personer som medverkade vid utpressningsförsöken och de övriga hoten.

Som ytterligare stöd för att det förhöll sig på det sättet kan pekas på att det i mejlen talas om avsändaren som "we" och att det i fråga om samtalen till SOS Alarm inte går att säkert utesluta att det är mer än en person som är "inringare" (i två samtal är det fråga om AI-genererade röster). Det kan även noteras att det i tiden efter att David Mirzajani frihetsberövades skickades två protonmejl, varav ett från en mejladress som användes vid några utpressningsförsök och ett från en snarlik adress. Det kan även antecknas att en av målsägandena, NN 15, lämnat uppgifter som tyder på att hon var "övervakad" samt att en del av målsägandena upplevde att det var flera personer som låg bakom hoten.

Medverkade David Mirzajani i gärningarna?

Inledning

Det är således utrett att målsägandena utsattes för brottsliga gärningar som var och en utgjorde led i samma brottsliga upplägg och som genomfördes av två eller flera personer.

Frågan är om och, i så fall, på vilket sätt David Mirzajani kan anses ha medverkat i gärningarna på ett straffrättsligt relevant sätt. Det ska framhållas att utredningen alltså inte ger stöd för att han ensam, som åklagarna påstår i första hand, låg

bakom utpressningsförsöken. Det ska därmed prövas om David Mirzajani agerade tillsammans och i samförstånd med annan eller andra eller om han kan anses ha gjort sig skyldig till medhjälp till brotten.

Så som konstateras i det följande avsnittet har åklagarna pekat på ett stort antal omständigheter som var och en med varierande styrka talar för att David Mirzajani var delaktig i gärningarna. Åklagarnas utredning är således mycket besvärande för honom.

Åklagarnas utredning består i stora delar av s.k. indiciebevisning, dvs. bevisning som inte omedelbart kan kopplas till det agerande av David Mirzajani som påstås i gärningsbeskrivningarna. Det samlade värdet av sådan utredning kan dock vara så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel, dvs. styrkt, att en tilltalad person gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstår.

Vid bevisvärdering i allmänhet är utgångspunkten att domstolen ska pröva betydelsen, styrkan, av varje enskilt bevis. Beroende av den aktuella situationen ska därefter åklagarens bevisning värderas för sig för att det därefter tas ställning till den tilltalades bevisning eller så kan det vara lämpligt att värdera parternas bevisning i ett sammanhang. Vid en sammanvägning av all bevisning som presenterats ska domstolen avgöra om åklagaren presenterat så stark utredning att det är styrkt att den tilltalade begått gärningen. Om det förhåller sig på det sättet ska det beaktas om det finns alternativa förklaringar, som är någorlunda rimliga, till det händelseförlopp som påstås i åtalet. Betydelsen av en sådan förklaring kan vara beroende av hur stark åklagarens utredning är. För det fall en alternativ förklaring inte kan uteslutas ska den tilltalade frikännas.

När det gäller påståenden om att en gärning utförts av flera personer tillsammans och i samförstånd, som i detta mål, krävs bevisning på individnivå som styrker att de var och en har medverkat i brottet på så sätt att de kan anses vara medgärningsmän.

De ovan antecknade utgångspunkterna för bevisvärdering framgår av bl.a. rättsfallen ”Mordet vid busshållplatsen” (I) och ”Årsta torg” (II) NJA 2023 s. 29, med hänvisningar.

Det är styrkt att David Mirzajani är medgärningsman

Vad avser telefoner som förekommer i målet kan konstateras att tre centrala sådana - BG 10, BG 13 och Larmtelefon 2 - hittades i Café Sasta vid husrannsakan där. I beslagsprotokoll antecknades att de två först nämnda påträffades dels på ett litet bord i köket, dels på ett bord i caféet, och att larmtelefonen låg på en hylla i ett rum innanför köket.

Utredningen visar att BG 10 och BG 13 positionerar med varandra på ett i huvudsak liknande sätt bl.a. under perioden den 6 mars - 25 mars 2025. Det är klarlagt att båda telefonerna befann sig i Turkiet samtidigt med David Mirzajani i mars 2025.

Polisens brukaranalys ger vid handen att telefonnummer -1516 kan knytas till David Mirzajani och att detta var det sista telefonnumret som användes i såväl BG 10 som BG 13.

David Mirzajani har medgett att han innehade och använde BG 13, vilket får stöd av en genomförd brukaranalys.

David Mirzajani kan med stöd av en sådan analys kopplas även till BG 10 så som huvudsaklig användare. Ytterligare stöd för detta har kommit fram av konversationer på apparna Signal och Telegram som hittats i BG 10, av vilka framkommer att det från ”D Mirza” och ”Mirza” under slutet av februari 2025 - mitten av mars 2025 skickades meddelanden med bifogade bilder, som visar David Mirzajani, till två olika användare. Det antecknas vidare att David Mirzajanis iCloudkonto var inloggat på den telefonen när den undersöktes av polis. Han har vidare medgett att han använde BG 10 den 17 – 20 januari 2025.

Utöver den nämnda utredningen om användare av BG 10 och BG 13 har åklagarna pekat på i huvudsak följande bevisning rörande telefoner och en pektdator.

I både BG 10 och BG 13 har hittats sökningar gällande information - adresser, förmögenhet, anhöriga mm - om flera målsägande i målet - bl.a. NN 2, NN 3, NN 11, NN 15 och NN 16 - samt om flera andra inom media kända personer samt om personer som kan antas vara förmögna. Det har hittats sökningar även avseende fraser som t.ex. ”bild på hund som skadas”, ”rika svenskar” och ”hur man får tag på vapen” samt med avseende på information om protonmejl och om ett idrottslag med anknytning till två av målsägandena.

Undersökning av mediafiler i telefonerna visar att filmer och bild som skickats till målsäganden hittats i båda de nämnda telefonerna.

I både BG 10 och BG 13 påträffades sparade inloggningsuppgifter till mejlkontot misshiva@protonmail.com. På det kontot hittades bl.a. flera mejl som synes handla om beställningar och leveranser under 2019 - 2025, bl.a. tre mejl från januari och mars 2025 som innehåller beställning mm av bl.a. testosteronpreparat med, i två fall, Café Sasta som beställare.

I BG 10 hittades även ett utkast till ett mejl när misshiva@protonmail.com loggades in. Detta mejl innehåller dels kontaktuppgifter till NN 1 och NN 2, dels text som överensstämmer med innehåll i mejl som skickats till NN 14.

I BG 13 hittades en anteckning med s.k. återställningsfraser, vilka kunde användas för att återställa två s.k. kryptoplånböcker.

En analys av BG 10 avseende återskapad internethistorik visar att utredningen ger starkt stöd dels för att användare vid flera tillfällen loggat in på de sex protonmejlkonton som användes vid utpressningsförsöken, dels för att websidan Globfone besökts vid flera tillfällen samt att utredningen ger stöd för att den tjänsten använts för att skicka sms. Det anges vidare att de besök som kunnat

återskapas gjordes 2025-03-05 -- 2025-03-19, men att det inte går att utesluta att ytterligare besök gjorts som inte kunnat återskapas, samt att internethistoriken raderades den 19 mars.

Av en promemoria framgår att en tjänst, Proton VPN, installerades i BG 10 den 18 januari 2025, att bekräftelse på ett startat abonnemang och följande fakturor skickades till david@lecroissant.se samt att det inloggade kontot på Proton VPN vid undersökningstillfället var ett som använts vid utpressningsförsök mot två av målsägandena.

Enligt en promemoria rörande webbsidan Globfone hittades det i BG 10 automatiskt sparad text som överensstämmer med text i hot riktade mot NN 16.

Vid undersökning av BG 10 hittades vidare en s.k. plånbok för kryptovaluta, med viss adress som kan kopplas till mejl skickat till en av målsägandena.

Av uppgifter från Proton AG, jämte en promemoria, följer att två protonmejladresser, som är desamma som vissa som användes vid utpressningsförsöken, skapades på Café Sasta, detta i januari och februari 2025.

Vad avser larmtelefon 1, med vilken det ringdes tio samtal till SOS Alarm, framgår det av utredningen att David Marzijan's telefon positionerar med denna vid nio av samtalen. Vid ett av samtalen, där det visats sådan positionering, riktades hot om en skjutning som skulle ske inom egendom med anknytning till NN 9 m.fl., denna egendom och Café Sasta är belägna inte långt ifrån varandra.

Det är utrett att David Mirzajani i början av mars 2025 köpte larmtelefon 2, vilken hittades på Café Sasta. Utredningen visar att två av larmsamtalen ringdes in med den telefonen och att David Mirzajani's telefon positionerade med larmtelefonen vid dessa samtal. Larmtelefon 2 saknade SIM-kort vilket, som åklagarna påpekat, innebär att det endast var möjligt att ringa sådana samtal med denna.

I maj 2025 lämnade Malin Mirzajani in en iPad ("pekdatorn") till polisen. Av en anteckning framgår att hon uppgav att hon hittat den i David Mirzajanis bil. Slutsatserna i en brukaranalys visar att han använt denna dator. Den har visat sig innehålla bl.a. mottagna protonmejl och sms från Globfone samt en anteckning som är snarlik del av innehållet i det första mejlet som skickades i slutet av januari 2025 till NN 13.

Vart och ett av redovisade bevisen, och bevisen sammantagna, som tar sikte på telefonerna (innehåll, positionering mm), pekdatorn, mejladresser mm ger mycket starkt bevisvärde för åklagarnas påståenden. Det som kommit fram om synkronisering av vissa appar via iCloud från BG 10 förändrar inte den bedömningen.

Det får anses visat att det är en släkting till David Mirzajani, Nima, som utsätts för det grova våldsbrottet som framgår av den film som i juli 2023 skickades till David Mirzajani och därefter under brottsperioden skickades till flera målsägande. Filmen hittades, som nämnts ovan, på flera platser i såväl BG 10 som BG 13. David Mirzajani har själv uppgett att han inte delat filmen med någon. Varken filmen eller bilder ur den synes finnas tillgängliga på internet.

De här nämnda omständigheterna som kommit fram rörande filmen har högt bevisvärde.

David Mirzajani har själv och genom företag tidigare haft samröre i olika omfattning med flera av målsägandena; NN 2, NN 5, NN 6, NN 9, NN 10, NN 11, NN 13, NN 14, NN 15, NN 16 och NN 50. Detta framgår av bl.a. innehållet i tre datorer som togs i beslag vid husrannsakan på en adress som David Mirzajani, enligt egna uppgifter, vistas på. I dessa fanns material som avser bl.a. samarbeten med NN 15 och NN 16, hyreskontrakt mm rörande ett företag med anknytning till bl.a. NN 11 samt handlingar rörande ett event där NN 2 och NN 13 skulle medverka. Det kan vidare noteras att David Mirzajani talade med NN 11 innan NN 11 reste till Spanien och att denne sa vart familjen skulle resa,

varefter mejl med hot och information om resan någon vecka senare kom till NN 11.

David Mirzajani följer flera av målsägandena på sociala medier, vilket i sig inte är anmärkningsvärt. Besvärande för honom är dock att han började följa NN 1 någon dag innan det första hotfulla mejlet kom till NN 2.

Det som sammantaget kommit fram om David Mirzajanis kontakter mm med några av målsägandena ger starkt stöd för åtalén.

Utredningen visar, som nämnts i tidigare avsnitt, att det i tiden efter att David Mirzajani frihetsberövades skickades två protonmail, varav ett till NN 5, den 18 juni, och ett till David Mirzajanis dåvarande försvarare, den 28 juli. Protonmejlén skickades från en adress som använts när några målsäganden mottog hot och från en adress snarlik denna.

Det är genom vittnesuppgifter som lämnats av Malin Mirzajani och Bakari Kinteh samt skriftlig utredning (promemorior, kopior av handskrivna papperslappar mm, anteckning i beslagsprotokoll, uppgifter om besökshistorik på häktet, samt bilder på papperslappar som hittats hos David Mirzajanis syster, Sara) klarlagt att David Mirzajani under tid han varit frihetsberövad försökte påverka utredningen om de aktuella brotten.

Det är således visat att det i David Mirzajanis cell på häktet och i ett postfack som tillhör säkerhetsansvarige på häktet, Andreas Lindgren, påträffades handskrivna lappar mm som innehåller bl.a. uppgifter rörande förundersökningen, instruktioner och information om hur man gör för att skapa en av protonmejladresserna som användes samt text som återfinns i mejlet till försvararen. Utredningen visar att det från häktet, i samband med bevakade besök, smugglats ut meddelanden som innehåller sådan information mm samt instruktioner om vad andra ska uppge till polisen.

Denna bevisning har högt bevisvärde.

Avslutningsvis kan konstateras att åklagarnas utredning ger vid handen att David Mirzajani har skulder till betydande belopp, omkring sju miljoner kr, som är registrerade hos Kronofogden, vilket synes ha medfört att han ansökt om skuldsanering. Polisens finansiella utredning, i vilken inhämtats bl.a. inkomstuppgifter från Skatteverket och uppgifter om bankkonton mm, visar bl.a. att han från och med 2021 - början av 2025 redovisade blygsamma inkomster - lön samt ersättning från Försäkringskassan och A-kassa - och att behållningen på bankkonton minskade. Slutsatsen i utredningen är att David Mirzajanis ekonomiska förhållanden framstår som mycket ansträngda.

Det kan därmed antas att David Mirzajani vid tiden för brotten hade stort behov av pengar, vilket givetvis kan ses som ett motiv till den aktuella brottsligheten. Att det förhöll sig så talar i viss mån för att han är delaktig i brotten.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten, trots att David Mirzajani inte direkt kan knytas till alla mejl, sms och samtal till SOS Alarm, att åklagarnas utredning sammantaget är sådan att den når upp till det högt ställda beviskravet i brottmål, dvs. att det är ställt bortom rimliga tvivel att David Mirzajani tillsammans och i samförstånd med andra, som medgärningsman, medverkande i de åtalade gärningarna. Utredningen ger således stöd för att han hade erforderligt uppsåt i förhållande till gärningarna, således även i förhållande till att samtalen till SOS Alarm kom till målsägandenas kännedom.

Vad därefter gäller bedömningen av David Mirzajanis uppgifter så har han, enligt rättens uppfattning, i stora delar lämnat svävande och till synes väl tillrättalagda förklaringar till en rad omständigheter som binder honom till brotten. Det kan även konstateras att han först under huvudförhandlingen lämnat uppgifter som rör centrala frågor i målet.

David Mirzajani har således lämnat mycket allmänt hållna uppgifter om regelbundna grova hot via mejl och sms samt om att några personer ska ha hotat och pressat honom på pengar och dessutom regelbundet använt BG 10 samt om

att han utsatts för våld. Inga anhöriga eller andra som hörts i målet har lämnat uppgifter som med fog talar för han utsatts för så allvarliga hot eller våld. Det finns inga närmare uppgifter om de två personerna, som ska ha besökt caféet regelbundet. Det finns heller inga uppgifter om att det överförts pengar från eller mellan David Mirzajanis konton, som det fanns tillgång till i BG 10 genom BankID och bankappar, under den aktuella tiden.

Uppgifterna om en stor mängd mycket grova hot via mejl och sms samt om personer som ska ha sökt upp och pressat David Mirzajani på pengar, använt BG 10 och tagit emot kontanter till sammantaget höga belopp är sådana att de, enligt rättens mening, måste lämnas utan avseende.

Det finns dock viss dokumentation, mottagna mejl och sms, som talar för att David Mirzajani själv utsattes för hot och påtryckningar, dock inte i den omfattning han själv berättat om.

Så som anförts ovan kan enligt rättens mening uppgifterna om eget och andras användande av BG 10 inte påverka värdet av åklagarnas utredning. Detsamma gäller David Mirzajanis förklaringar till att hans telefon positionerar mot larmtelefonerna vid ett flertal tillfällen.

David Mirzajani har lämnat obestämda uppgifter om, i vissa fall inte kunnat förklara, vad anledningen var till sökningar på nätet avseende bl.a. flera av målsägandena.

De uppgifter som David Mirzajani lämnat, och den bevisning han åberopat, kring utredningen om anteckningar mm under tid han varit frihetsberövad förtar inte värdet av åklagarnas utredning i den delen.

Vad avser David Mirzajanis ekonomiska förhållanden finns det, utöver bl.a. att en dyrbar klocka och kontanter till högt belopp tagits i beslag, inga uppgifter i det här målet som ger stöd för hans uppgifter rörande tillgångar mm.

Sammanfattningsvis anser rätten att de förklaringar som David Mirzajani lämnat och den utredning han pekat på, i ljuset av åklagarnas heltäckande utredning, inte förändrar bedömningen att det ska meddelas en fällande dom, i allt väsentligt i enlighet med åtalen.

David Mirzajani ska därmed dömas för försök till grov utpressning samt för grovt olaga hot och övergrepp i rättssak.

5.2 Övriga åtal (ringa dopningsbrott och grovt olaga hot)

Åtalspunkten 12 (Ringa dopningsbrott)

Utredningen

Åklagarna har som skriftlig bevisning lagt fram ett protokoll över beslag av dopningsmedel, ett sakkunnigutlåtande utfärdat av Nationellt forensiskt centrum, NFC, och mejl rörande beställning av dopningsmedel.

David Mirzajani har uppgett bl.a. följande: Han har använt testosteron, utskrivet av läkare. De dopningsmedel som hittades i kassaskåpet i caféets kontor tillhör inte honom, detta är fördelat på tre andra personer. Det är många personer anställda på caféet och flera personer som i övrigt vistas där. Det är flera personer som har tillgång till kassaskåpet, där preparaten fanns. Han visste dock att det förvarades dopningsmedel där. Själv förvarade han några ampuller testosteron i ett kylskåp. De två ampuller som han hade på sig när han greps hade han, strax innan polisen kom till caféet, hittat på en hylla i caféet. Han ville inte att hans barn skulle se ampullerna och la därför dessa i fickan.

Tingsrättens bedömning

Vid en förnyad husrannsakan som genomfördes i Café Sasta hittades och beslagtogs bl.a. dopningsmedel av olika slag i form av vätska och pulver i bl.a.

ampuller samt tabletter. Dopningsmedlen hittade i huvudsak i ett kassaskåp i caféets kontor.

De preparat som nu är föremål för åtal är enligt NFC klassade som dopningsmedel.

Åklagarnas utredning visar därmed att David Marzijani olovligen innehade dopningsmedel enligt åtalet. Hans förklaring i denna del förändrar inte den bedömningen.

Åtalet för ringa dopningsbrott är styrkt.

Åtalspunkten 13 (Grovt olaga hot)

Utredningen

Förhör har ägt rum med målsäganden, Fatih Hamurcu, och med David Mirzajani.

Åklagarna har som skriftlig bevisning lagt fram meddelanden i en chattkonversation på WhatsApp skickade mellan David Mirzajani och målsäganden under augusti 2021 - den 25 mars 2025, en promemoria angående genomförda ekonomiska transaktioner samt uppgifter ur finansiella utredningar avseende David och Malin Marzijani.

David Mirzajani har åberopat delar ur den aktuella konversation på WhatsApp.

Från förhöret med *målsäganden* antecknas i huvudsak: Han och David Mirzajani bedrev båda verksamhet i Mall of Scandinavia. De har känt varandra sedan dess och haft några gemensamma affärsprojekt. I samband med pandemin lånade målsäganden omkring två miljoner kr för sin verksamhets räkning av David. Denne har vidare gått i borgen för målsägandens företag avseende en skuld med

omkring samma belopp. David har även hjälpt honom med anledning av en lägenhetsförsäljning under 2024.

De meddelanden som åberopats visar bara en del av deras kontakter. Han har även svarat på Davids meddelanden i den konversationen. De hade kontakt under den aktuella perioden regelbundet via WhatsApp, men även genom telefonsamtal och sms. De tog kontakt med varandra ömsesidigt.

Han gjorde ingen polisanmälan på grund av meddelandena eftersom han inte tog Davids ord på allvar. Denne är affärsman och uttrycker sig på det sättet när han är arg och stressad. Han själv har aldrig hört talas om eller träffat de personer som nämns i meddelandena. Han är inte rädd för David, denne har aldrig gjort något mot målsäganden eller hans familj.

David Mirzajani har medgett att vissa av meddelandena var lite överdrivna, men förklarat att han och målsäganden hade en speciell jargong mellan varandra.

Tingsrättens bedömning

De åberopade meddelandena handlar i stort om att David Mirzajani på olika sätt försöker förmå målsäganden att återbetala pengar, vilket bekräftas bl.a. av den senares uppgifter under förundersökningen om att han under september 2024 - januari 2025 betalade ett större belopp i delposter med anledning av meddelandena.

Vid bedömningen av meddelandena måste beaktas att dessa utgör endast delar av en konversation mellan de båda, som pågick under drygt tre och ett halvt år, och att det sålunda bör ha förekommit ytterligare meddelanden, bl.a. ett flertal även från målsäganden. Denne har berättat att det utöver kontakter på WhatsApp förekom regelbundna kontakter även på annat sätt mellan dem. Det är därmed inte helt lätt att sätta de åberopade meddelandena i sitt rätta sammanhang.

Ett flertal av de åberopade meddelandena från David Mirzajani framstår visserligen som minst sagt hotfulla. Mot detta måste dock konstateras att målsäganden, som inte tycks ha varit nämnvärt rädd, har förklarat att skälet till att han själv inte gjorde polisanmälan var att han, med hänsyn till sin kännedom om David, inte tog uttalandena på allvar.

Sammantaget ger inte utredningen tillräckligt stöd för att uttalandena var sådana att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för egen och andras personliga säkerhet. Åtalet ska således ogillas.

6. Påföljd

David Mirzajani förekommer under två avsnitt i belastningsregistret, detta rörande trafikförseelser. Frivården har lämnat ett yttrande.

David Mirzajani fälls nu till ansvar för flera fall av försök till grov utpressning. Han döms även för grovt olaga hot och övergrepp i rättssak samt ringa dopningsbrott.

Straffskalorna för de aktuella brotten är följande. Grov utpressning, fullbordat brott, kan medföra fängelse i lägst två och högst åtta år. För försök till sådana brott är det möjligt att döma till straff som ligger mellan allmänt fängelseminimum, 14 dagar, och högsta straffet för fullbordat brott. För grovt olaga hot är straffet fängelse lägst ett och högst fyra år. Den som gör skyldig till övergrepp i rättssak kan dömas till fängelse lägst sex månader och högst fyra år. Ringa dopningsbrott ligger på bötesnivå.

Vid bedömningen av det samlade straffvärdet av de gärningar som David Mirzajani döms för ska beaktas att det i huvudsak är fråga om försök till brott och till principen om straffmätning vid flerfaldig brottslighet. Det senare innebär

att domstolen utgår från brottet med det högsta straffvärdet för att därefter ge övriga brott reducerade straffvärden i en fallande skala.

Med utgångspunkt i gärningen under åtalspunkten 1.1 anser rätten att det samlade straffvärdet motsvarar fängelse klart överstigande sex år. Det ska dock vid denna bedömning i mildrande riktning skäligen beaktas att David Mirzajani själv utsatts för vissa hot och att det inte kan anses utrett att han hade en central roll i det brottsliga upplägget.

Det s.k. straffmättningsvärdet kan därmed fastställas till fängelse sex år. Med hänsyn till att David Mirzajani varit häktad med restriktioner under närmare nio månader, vilket inneburit isolering från andra, ska detta värde enligt praxis sättas ned något.

Med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet kan inte någon annan påföljd än fängelse aktualiseras.

Påföljden bestäms med hänsyn till det anförda till fängelse fem år och tio månader.

7. Särskilda yrkanden

Utredningen

Åklagaren har åberopat ett flertal beslagsprotokoll samt handlingar rörande kontroll av de beslagtagna armbandsurens äkthet.

Tingsrättens bedömning

Begäran att de s.k. bevisbeslagen ska bestå ska bifallas. Det beslag som åklagaren inte längre för talan om ska hävas.

Utredningen får anses ge tillräckligt stöd för att de aktuella armbandsuren har varit föremål för varumärkesförfalskning. Armbandsuren, jämte en förpackning till sådana, ska därmed förverkas enligt 36 kap. 10 § 4 p BrB.

Det finns laglig grund även för förverkande av de beslagtagna dopningsmedlen.

Vad så gäller BG 10, BG 13 och pekdatorn ska dessa förverkas eftersom det är fråga om hjälpmedel till de brott som David Mirzajani nu döms för.

8. Skadestånd

Utredningen

De av målsägandena som har begärt att David Mirzajani ska betala skadestånd till dem har åberopat samma utredning som åklagaren lagt fram rörande de aktuella brotten.

Därutöver har NN 5 och NN 21 var och en, till styrkande av kostnader för hotell, jämte parkering avseende NN 5, åberopat bl.a. fakturor. NN 15 har åberopat fakturor som avser säkerhetstjänster.

Tingsrättens bedömning

De synnerligen hänsynslösa brott som målsägandena utsattes för innebar en allvarlig *kränkning* av deras personliga integritet. Med hänsyn till praxis i liknande situationer och samhällets ändrade syn på nivåerna på skadestånd, vilken lett till en påtaglig höjning av ersättningsbelopp, är de begärda beloppen skäliga i förhållande till var och en och ska bifallas.

Det är klarlagt att målsägandena orsakades betydande psykiskt lidande som en följd av brotten de utsattes för, lidande som i flera fall kvarstår än i dag. De har var och en styrkt rätten till ersättning för *sveda och värk*. Tingsrätten anser alltså att det inte kan krävas att det lämnas in läkarintyg eller liknande utredning för

att styrka talan i dessa fall. De begärda beloppen är i samtliga fall skäliga och ska bifallas.

Vad gäller ersättning för *kostnader* gör rätten följande bedömning.

NN 5, NN 15 och NN 21 har var och en begärt ersättning för kostnader som uppkommit för boende på hotell mm. NN 15 har därutöver begärt ersättning för säkerhetstjänster.

Det finns givetvis ingen anledning att ifrågasätta att NN 5, NN 15 och NN 21, på grund av de allvarliga hot de utsattes för, hade starka skäl att lämna sina respektive bostäder och bo på hotell en period. NN 15 hade även befogad anledning att vidta särskilda åtgärder för familjens säkerhet, vilket självfallet medförde kostnader för tjänster utförda av det anlitade säkerhetsföretaget.

Vad avser NN 5 och NN 15 framgår dock inte annat i målet än att deras respektive företag har betalat för hotellvistelserna och, vad avser NN 15, för säkerhetsföretagets arbete. Dessa kostnader belastar således primärt de aktuella bolagen. Det har inte visats att NN 5 och NN 15 personligen orsakats ekonomiska skador motsvarande kostnaderna, vilket försvaret invänt. Dessa skadeståndsanspråk kan av detta skäl inte få bifall.

Utredningen får anses visa att NN 21 personligen hade de uppgivna kostnaderna för hotellvistelse. Dessa kostnader, som är skäliga, får anses uppkommit som en direkt följd av den personskada hon drabbades av på grund av hoten. NN 21:s begäran om skadestånd i den här delen ska därmed bifallas.

9. Häktning

David Mirzajani ska, i enlighet med åklagarnas begäran, stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Skälen till detta är att det fortfarande finns fara för dels fortsatt brottslighet och för att David Mirzajani ska förstöra utredningen samt att det även föreligger fara för flykt.

Mot bakgrund av den brottslighet som avses i domen finns således fortfarande recidivfara.

Det är mycket ovanligt att det anses finnas kollusionsfara efter att en huvudförhandling genomförts och att det därmed kan finnas skäl att ge åklagaren tillstånd till restriktioner. Med hänsyn till vad som kommit fram i detta mål rörande försök till påverkan av utredningen föreligger det dock fortfarande sådan fara, som är så stark att åklagarna alltjämt ska ha rätt att meddela restriktioner.

Vad gäller flyktfara kan konstateras att David Mirzajani döms till ett relativt långt fängelsestraff och att han, enligt egna uppgifter, har intressen utomlands.

10. Brottsofferfonden

Med hänsyn till de brott som David Mirzajani döms för ska han betala en avgift enligt lagen om brottsofferfonden.

11. Ersättning till försvararen och målsägandebiträdena

Det rör sig om en omfattande förundersökning med flera komplicerade frågor kring telefoner, mejlkonton, sms-trafik mm. Förundersökningsprotokollet omfattar drygt 2 000 sidor. Huvudförhandlingen genomfördes under tio dagar.

Den ersättning som David Mirzajanis försvarare, advokaten Elin Ternert, begärt för arbete, tidsspillan och utlägg är mot angiven bakgrund skälig i dess helhet

och ska fastställas. Det ska tilläggas att det omfattande uppdraget har utförts med betydande omsorgsfullhet och skicklighet.

Vad avser målsägandebiträderna gör rätten följande bedömning.

Begärda ersättningar för arbete, tidsspillan och utlägg av advokaten Johan Eriksson, målsägandebiträde för tre personer, och advokaten Therese Tidesten, målsägandebiträde för 15 personer, är skäliga och ska fastställas.

Begärd ersättning för arbete av advokaten Magnus Söderlind, med en huvudman, och advokaten Thomas Bodström, med tre huvudmän, bör sättas ned något. Rimlig tidsåtgång fastställs till 30 timmar respektive 75 timmar. Ersättning för tidsspillan och utlägg fastställs.

David Mirzajani döms nu till ett längre fängelsestraff. Staten ska därmed svara slutligt för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträderna.

RÄTTEN

Rådmannen Dan Isaksson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Dan Isaksson

Skiljaktig mening

Rådmannen Dan Isaksson har annan mening än övriga ledamöter i fråga om bedömningen av NN 21:s begäran om skadestånd i form av ersättning för hotellvistelse.

NN 21 har åberopat bestämmelsen i 5 kap. 1 § 1 p. skadeståndslagen, vilken innebär bl.a. att den som har tillfogats personskada kan få ersättning för sjukvårdskostnad och andra kostnader. Med detta avses främst kostnader för vård och vistelse på t.ex. sjukhus samt för sjukgymnastik, vård i hemmet och läkemedel.

Det är utrett att NN 21 orsakades en personskada på grund av det hänsynslösa brott hon utsattes för och hon hade i den rådande situationen starka skäl att lämna bostaden. Det saknas anledning att betvivla att det uppkommit kostnader för hotellvistelsen. Sådana kostnader kan dock inte anses vara ersättningsgilla enligt den åberopade regeln, vilket försvaret pekat på (se t.ex. Svea hovrätts dom 2024-12-11 i målet B 11709-24). Hennes begäran om skadestånd i den här delen kan därmed inte få bifall.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Nacka tingsrätt senast **den 9 januari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Nacka tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Nacka tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Nacka tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Nacka tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Nacka tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.