



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

RUBEN Edvard Zeray Appelblom, 19980114-7993
Frihetsberövande: Häktad
Lustigkullavägen 6 Lgh 1302
117 66 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ronak Råbe
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Dödsboet efter Siri Westman
Ekstigen 4
169 34 Solna

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Hedhag Rösman
VOX Advokater AB
Box 2027
103 11 Stockholm

2. Fredrik Westman
Ekstigen 4
169 34 Solna

Målsägandebiträde:

Advokat Silvia Ingolfssdottir Åkermark
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark &
Lodin AB
Parmmätargatan 7
112 24 Stockholm

3. Helena Mirang Westman
Ekstigen 4
169 34 Solna

Målsägandebiträde:
Advokat Silvia Ingolfsson Åkermark
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark &
Lodin AB
Parvmätargatan 7
112 24 Stockholm

4. Noel Westman
Ekstigen 4
169 34 Solna

Målsägandebiträde:
Advokat Anna Hedhag Rösman
VOX Advokater AB
Box 2027
103 11 Stockholm

5. Sonia Westman
Ekstigen 4
169 34 Solna

Målsägandebiträde:
Advokat Silvia Ingolfsson Åkermark
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark &
Lodin AB
Parvmätargatan 7
112 24 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-04-15

Påföljd m.m.
Fängelse på livstid

Skadestånd

1. Ruben Appelblom ska betala skadestånd till dödsboet efter Siri Westman med 62 826 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2021 till dess betalning sker.
2. Ruben Appelblom ska till var och en av Noel Westman, Helena Mirang Westman, Fredrik Westman och Sonia Westman betala skadestånd med 60 000 kr jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, nr 2021-5000-BG46490 p. 4).
2. Beslaget av brev, kläder, bevispåsar, livrem, mobiltelefon, dator, kläder, plasthandskar, kartong, plastpåsar, pappersbit och sängkläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ruben Appelblom (Polismyndigheten Region Stockholm, nr 2021-5000-BG67309 p. 1, 2021-5000-BG67845 p. 1, 2021-5000-BG49336 p. 13, 2021-5000-BG46415 p. 1-10, 2021-5000-BG46450 p. 1, 2021-5000-BG46490 p. 1, 2021-5000-BG48668 p. 1-20, 2021-5000-BG55101 p. 1-5 och 2021-5000-BG68222 p. 1-4).
3. Beslaget av mobiltelefon och dator m.m. ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till dödsboet efter Siri Westman (Polismyndigheten Region Stockholm, nr 2021-5000-BG46490 p. 2-7).

Häktning m.m.

Ruben Appelblom ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter rörande Siri Westman i aktbilaga 77, aktbilaga 76, s 59, aktbilaga 78, s 37, 51, 55, och 76, samt förhörsuppgifter rörande dessa uppgifter, som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om Ruben Appelbloms personliga förhållanden i aktbilaga 34, s 3-4 (läkarintygets s 2-3), som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kristofer Stahre tillerkänns ersättning av allmänna medel med 310 780 kr. Av beloppet avser 176 787 kr arbete, 68 591 kr tidsspillan, 3 246 kr utlägg och 62 156 kr mervärdesskatt.
2. Silvia Ingolfssdottir Åkermark tillerkänns ersättning av allmänna medel med 192 279 kr. Av beloppet avser 127 224 kr arbete, 21 225 kr tidsspillan, 5 374 kr utlägg och 38 456 kr mervärdesskatt.

3. Anna Hedhag Rösman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 137 283 kr. Av beloppet avser 97 286 kr arbete, 8 820 kr tidspillan, 3 720 kr utlägg och 27 457 kr mervärdesskatt.
4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.

Övrigt

Avspärningen av lägenheten på Finserudsgränd 18 A i Älta, Nacka kommun, ska omedelbart hävas.

Avdelning 1

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att Ruben Appelblom ska dömas för mord enligt 3 kap. 1 § brottsbalken med följande gärningsbeskrivning:

Ruben Appelblom har dödat Siri Westman genom att upprepade gånger sticka henne med kniv. Siri Westman orsakades ett stort antal stickskador. Stickskadorna, främst de i nacken, ledde till kraftig blodförlust, vilket medförde att Siri Westman dog. Gärningen innebar svårt lidande för Siri Westman. Ruben Appelbloms agerande var särskilt hänsynslöst. Det hände den 15 april 2021 på Finserudsgränd 18 A, Älta, Nacka kommun. Ruben Appelblom begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har vidare begärt att den kniv som tagits i beslag från Ruben Appelblom ska förverkas samt att beslagen av brev, kläder, bevispåsar, livrem, mobiltelefoner, datorer, kläder, plasthandskar, kartong, plastpåsar, pappersbit och sängkläder ska bestå till dess att domen vinner laga kraft.

Åklagaren har slutligen begärt att avspärningen av Finserudsgränd 18 A i Älta, Nacka kommun, ska bestå till dess att domen vinner laga kraft och därefter hävas. Detta yrkande har även framställts mot bostadsrättshavaren Susanna Björklund.

Helena Mirang Westman (Siri Westmans mamma), Fredrik Westman (Siri Westmans pappa), Sonia Westman (Siri Westmans syster) har begärt att Ruben Appelblom ska betala skadestånd till var och en av dem med 75 000 kr och ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 15 april 2021 till dess betalning sker.

Noel Westman (Siri Westmans son) har begärt att Ruben Appelblom ska betala skadestånd till honom med 100 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 15 april 2021 till dess betalning sker.

Dödsboet efter Siri Westman har begärt skadestånd med 62 826 kr för begravningskostnader m.m. och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 15 april 2021 till dess betalning sker.

Avdelning 1

Helena Mirang Westman, Fredrik Westman, Sonia Westman och Noel Westman har biträtt åtalet.

Ruben Appelblom har förnekat brott, men inte ifrågasatt att det är han som har orsakat Siri Westmans död. Han har som grund för sin inställning i skuldfrågan anført att han inte har varit medveten om sitt handlande eller, i andra hand, att han saknade uppsåt. Som en konsekvens av hans inställning till åtalet har han motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena. Han har vitsordat 60 000 kr som skälig ersättning för psykiskt lidande (sveda och värk). Den begärda ersättningen för begravningskostnader har han vitsordat i och för sig. Han har inte haft något att invända mot rätteyrkandena eller mot åklagarens yrkanden om beslag, förverkande och avspärrning.

Susanna Björklund har motsatt sig åklagarens yrkande om att avspärrningen av hennes bostadsrättslägenhet ska bestå och anført att den innebär en oproportionerligt stor ekonomisk belastning för henne.

UTREDNINGEN

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bl.a.:

- händelserapport,
- journalanteckningar,
- rättsmedicinsk platsundersökning,
- protokoll över brottsplatsundersökning,
- beslagsprotokoll,
- fotografier på Siri Westmans handledsskydd,
- protokoll över blodbildsanalys,
- analysresultat avseende blod och urin (Ruben Appelblom och Siri Westman),
- analysresultat från NFC beträffande DNA i blodspår, på kniv och plasthandskar,
- analysresultat från NFC avseende klädesundersökning,
- protokoll över obduktion,
- foto på Snapchat-meddelande,
- orosanmälningar till socialnämnden från Danderyds sjukhus,

Avdelning 1

- journalanteckningar från vårdkontakter som Siri Westman haft,
- analysresultat avseende Ruben Appelbloms och Siri Westmans telefoner,
- rättsintyg över rättsmedicinsk undersökning av Ruben Appelblom samt fotografier av honom vid undersökningen,
- utlåtande över det handledsstöd som Siri Westman bar,
- protokoll över aktivitetsundersökningar av och Ruben Appelbloms och Siri Westmans telefoner, och
- ett brev och en lapp som Ruben Appelbloms skrivit.

Det larmsamtal som Ruben Appelblom ringde till 112 har spelats upp och bilder från obduktion och brottsplatsundersökning har visats.

Noel Westman och dödsboet efter Siri Westman har åberopat tre brev som Ruben Appelblom skrivit.

Ruben Appelblom har åberopat bl.a. en artikel från "Legal Medicine" angående tillförlitligheten av den beräkningen av död tidpunkten som gjorts, journalanteckningar från vårdkontakter som Siri Westman haft, utskrift av larmsamtal, utlåtande i den rättsmedicinska platsundersökningen och analysrapporter avseende Ruben Appelbloms och Siri Westmans respektive telefoner.

Vid huvudförhandlingen har förhör hållits med Ruben Appelblom samt målsägandena Helena Mirang Westman, Fredrik Westman och Sonia Westman.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med:

- Kajsa Piipponen Mattes (vän till Siri Westman),
- Nathalie Westerdahl (vän till Siri Westman),
- Björn Gannsjö (brandman som var den person som först kom till platsen),
- Magnus Hedberg (läkaren som anlände till platsen strax efter Björn Gannsjö),
- Lisa Wallgren (rättsläkare som gjort bedömning av död tidpunkten),
- Sergej Anikin (rättsläkare som utfört obduktionen av Siri Westman),
- Jonas Sundelin (forensiker som utfört blodbildsanalys i lägenheten),
- Christoffer Björklund (it-forensiker som undersökt bl.a. stegräknaren i Ruben Appelbloms mobiltelefon),

Avdelning 1

- Anna Hillerberg (specialist i psykiatri, som utfärdat läkarintyg enligt 7 § lagen [1991:2041] om särskild personutredning i brottmål m.m.)
- Peter Landell (ortoped som uttalat sig om sådan skada som Siri Westman hade på handleden och funktionen av det handledsskydd som hon använde), och
- Hedvig Söderlund (forskare med inriktning på minnesfunktioner m.m.).

DOMSKÄL**Bakgrund**

Siri Westman och Ruben Appelblom var ett par sedan ungefär årsskiftet 2019/2020. Sommaren 2020 blev Siri Westman gravid. De flyttade ihop i december 2020 och den 18 mars 2021 föddes deras son Noel. Den 15 april 2021 arbetade Ruben Appelblom och Siri Westman hade besök av tre vänner hemma i lägenheten i Älta, däribland Kajsa Piipponen Mattes och Nathalie Westerdahl. Ruben Appelblom kom hem från arbetet ungefär kl. 17.30. Strax därefter lämnade vännerna lägenheten.

Ruben Appelblom ringde kl. 19.29 till larmnumret 112. Han uppgav i samtalet att hans flickvän hade huggit sig själv i ansiktet och halsen. Larmoperatören uppmanade honom att utföra hjärt- och lungräddning. Räddningstjänst, ambulans och polis kom till lägenheten. Akutläkaren Magnus Hedberg konstaterade att Siri Westmans liv inte gick att rädda och dödsbevis utfärdades. Ruben Appelblom greps i lägenheten misstänkt för att ha dödat Siri Westman. Vid rättsmedicinsk kroppsbesiktning kunde senare konstateras att varken Ruben Appelblom eller Siri Westman hade intagit alkohol eller narkotika.

Ruben Appelbloms berättelse

Ruben Appelblom har sammanfattningsvis berättat följande. Han och Siri hade känt varandra i några månader när de blev ihop. I början var förhållandet mycket bra. Någon gång mot slutet av våren 2020 tog Siri ut sin p-stav. Avsikten med detta var inte att hon skulle bli gravid, utan de var överens om att hon skulle äta p-piller och att han skulle använda kondom. Dessutom misstänkte han sedan tidigare att han var steril och att de alltså inte kunde få barn. Det kom därför som en chock för honom när Siri blev

Avdelning 1

gravid. Han kände sig inte redo att bli pappa och undrade hur det skulle bli med studier, arbete och ekonomi. Han kände också oro för hur Siri skulle klara att bli mamma eftersom hon hade flera diagnoser och periodvis hade lidit av psykisk ohälsa. Siri hotade vid flera tillfällen att hon skulle ta livet av sig om han gjorde slut eller när han uttryckte tveksamhet beträffande hennes graviditet. Hon tvingade honom därigenom att stanna kvar i förhållandet. Han kände sig alltmer frustrerad över situationen och kände sig även lurad av Siri när det gällde graviditeten. Han var orolig över hur Siri skulle klara att bli mamma och han var inte själv beredd att ”steppa upp och bli förälder på heltid”. Han började ägna sig mer och mer åt sitt eget liv. Han hade dubbla jobb, studerade på heltid och träffade sin familj och sina vänner. Vid ett par tillfällen när de bråkade var Siri våldsam. En gång sparkade Siri honom på benet när hon blev arg. En annan gång när de skrek åt varandra, så tog Siri ett strypgrepp på honom. Självt var han aldrig våldsam mot Siri.

När Noel hade fötts fick de vara kvar på BB länge, vilket bl.a. berodde på orosanmälningar som hade gjorts till socialnämnden. Han tyckte att det var fruktansvärt jobbigt att vara kvar på BB. På grund av pandemin fick de inte ens lämna rummet. Han hade trott att de bara skulle vara någon dag på BB. Han och Siri blev väldigt osams. Han var även stressad eftersom han hade en tenta som han behövde plugga inför. De kom därför överens om att han inte skulle följa med till lägenheten i Älta från BB utan att han skulle åka till sina föräldrar i stället. Efter en tid flyttade han tillbaka till lägenheten. Han tyckte att situationen var jobbig och Siri ägnade all tid och uppmärksamhet åt Noel. Efter en tid började han dock själv successivt att knyta an till Noel. Detta ledde dock också till bråk eftersom Siri inte gillade att han var med Noel. Han blev alltmer stressad; det kändes som att vad han än gjorde så tyckte Siri att han gjorde fel.

Den 15 april åkte han tidigt till sitt jobb. Under dagen hade han kontakt med Siri via Snapchat. Hon var arg över att han hade lämnat en kastrull framme, vilket han tyckte var en idiotisk sak att bli arg över. Senare under dagen blev dock tonen mellan dem bättre när de skrev till varandra. När han kom hem till lägenheten var tre vänner till Siri där, men de gick efter stund (vid ca 17.30-tiden). Strax efter att vännerna hade gått började han och Siri att bråka. Bråket fortsatte i sovrummet. Han sa till Siri att hon var

Avdelning 1

psykiskt sjuk och hon svarade att hans mamma var döende i cancer (vilket han visste var ett falskt påstående men ändå reagerade kraftigt på). Han bestämde sig för att lämna lägenheten och kanske avsluta förhållandet. När han skulle ta sig fram till en garderob för att hämta sina saker så knuffade Siri till honom. Då blev plötsligt allt svart för honom.

Det nästa som han blev medveten om var att han stod i öppningen till sovrummet. Han gick in i sovrummet och fick då se Siri ligga på golvet. Det var blodigt och han såg att en kniv låg bredvid hennes hand. Han drog då slutsatsen att Siri hade skadat sig själv med kniven. Han uppfattade att hon hade skärskador i ansiktet och fortfarande levde. Han tog kniven för att hon inte skulle kunna skada sig själv mer, eller skada honom. Det är möjligt att han i polisförhör sagt att Siri hade kniven i handen, men det tyckte han inte var någon viktig detalj eftersom det inte är någon större skillnad.

Han upptäckte att han hade skärskador på sina händer och gick ut i badrummet. Det blödde jättemycket från händerna, så han kastade kniven i handfatet och försökte stoppa blodflödet med toalettpapper. När han hade gjort det gick han ut från badrummet och letade reda på sin mobiltelefon. Han hittade mobiltelefonen i köket och ringde till 112 och berättade det som han vid den tidpunkten trodde hade hänt. Strax därefter kom räddningstjänsten och ambulans till platsen och senare på kvällen blev han gripen av polis. Det gick en kort tid från det att han upptäckte Siri till dess att han ringde 112.

Vid en omhäkningsförhandling, när han hade varit frihetsberövad i ca åtta veckor, visade åklagaren bilder på Siri Westmans döda kropp och alla hennes skador efter knivhuggen. När han därefter funderade i häktet insåg han att det inte var möjligt att Siri hade huggit sig själv så många gånger, utan att det måste ha varit han som hade gjort det. Han berättade då detta i senare polisförhör. Uppgiften från Anna Hillerberg om att han skulle ha berättat att Siri hade gjort slut med honom den 15 april är helt felaktig. Det var han som ville göra slut med Siri, inte tvärtom.

Avdelning 1

Tingsrättens bedömning av vad som orsakade Siri Westmans död

En rättsmedicinsk obduktion av den döda kroppen efter Siri Westman har utförts av rättsläkarna Sergej Anikin och Eva Rudd. Sergej Anikin har även hörts vid huvudförhandlingen. Tingsrätten konstaterar att det vid undersökningen påvisats ett trettiotal stickskador och rispor på kroppen. Tre stickskador framstår som särskilt allvarliga. Det handlar om dels två stickskador i nackregionen med långa stickkanaler inom vilka både den högra och vänstra stora halsblådådern skadats, dels en stickskada på bukens högra framsida med en skada på levern. Slutsatsen i fråga om dödsorsaken är att undersökningsfynden talar starkt för att Siri Westman avlidit av yttre förblödning till följd av stickskadorna och då främst skadorna i nacken.

Utseendet av de skarpkantade stickskadorna visar enligt obduktionsrapporten att de har uppkommit efter knivstick och en del av dessa skador ser ut att ha orsakats av en eneggad kniv med tydligt markerad knivrygg. Den sistnämnda uppgiften stämmer väl överens med den kniv som påträffades i handfatet och som Ruben Appelblom berättat att han har lagt eller slängt där. På knivbladet har blod med DNA från Siri Westman påträffats (grad +4). Tingsrätten har därför säkert underlag för slutsatsen att stickskadorna har tillfogats Siri Westman med den kniven och orsakat hennes död.

Tingsrättens bedömning av tidpunkterna när knivhuggen utdelades respektive när Siri Westman dog

I en rapport efter rättsmedicinsk platsundersökning anges att dödstillståndet beräknats till mellan cirka kl. 15.50 och 21.50 och att den mest sannolika tidpunkten är kl. 18.50. Beräkningen har skett enligt Henssages nomogram och utgått från Siri Westmans kroppstemperatur vid undersökningstillfället, hennes kroppsvikt, uppmätt rumstemperatur samt det underlag som hon legat på. ST-läkaren Lisa Wallgren har i förhör uppgett att beräkningsmetodens tillförlitlighet är sådan att sextimmarsintervallet kan bestämmas korrekt i 95 procent av fallen. Däremot har hon inte kunnat uttala sig om graden av sannolikhet för att döden inträffat kl. 18.50, annat än att det klockslaget ligger mitt i sextimmarsintervallet.

Avdelning 1

Från försvaret har åberopats en artikel i Legal Medicine från år 2015 till stöd för att resultatet av en tillämpning av Henssoges nomogram har brister i tillförlitlighet, och då särskilt när det gäller att fastställa sextimmarsintervallet.

Tingsrätten konstaterar till att börja med att det genom vittnesuppgifterna från Kajsa Piipponen Mattes, Nathalie Westerdahl, Björn Gannsjö och Magnus Hedberg är utrett att Siri Westman dog någon gång efter kl. 17.30 och före kl. 19.30, dvs. inom ett tidsintervall som är mindre än två timmar. Mot den bakgrunden står det klart att Lisa Wallgrens bedömning, utifrån en tillämpning av Henssoges nomogram, på ett korrekt sätt har fastställt inom vilket sextimmarsintervall som Siri Westman dog.

Redan av Lisa Wallgrens uppgifter har det dock framgått att det inte med tillämpning av Henssoges nomogram med tillräcklig säkerhet går att slå fast vid vilken närmare tidpunkt som Siri Westman dog. Av Björn Gannsjös, Magnus Hedbergs och Sergej Anikins uppgifter om det sannolika dödsförloppet (förblödning) och hur snabbt blod koagulerar, samt i viss mån Ruben Appelbloms egna uppgifter om att han gick till badrummet och stoppade blödningen av sin hand innan han ringde 112, framgår dock sammantaget att de dödliga stickskadorna med stor sannolikhet utdelades före kl. 19.10 och att Siri Westman redan torde ha avlidit när Ruben Appelblom ringde larmsamtalet till 112. Som framgår i det följande saknar dock den närmare tidpunkten i princip betydelse för tingsrättens bedömning.

Tingsrättens bedömning av vem som utdelade knivhuggen

Tingsrätten konstaterar att det inte finns något som talar för att någon ytterligare person, utöver Ruben Appelblom, Siri Westman och deras son Noel, befann sig i lägenheten när Siri Westman fick stickskadorna. Det fanns inte några tecken på åverkan på ytterdörr, balkongdörr eller fönster. Det fanns inte heller spår av DNA från någon annan person än Ruben Appelblom och Siri Westman. Det kan därmed till att börja med uteslutas att någon annan person har utdelat knivhuggen än Ruben Appelblom eller Siri Westman.

Avdelning 1

Tingsrätten anser vidare att det kan uteslutas att Siri Westman själv har tillfogat sig de stickskador som ledde till hennes död. Det beror först och främst på omfattningen och placeringen av stickskadorna. Av obduktionsrapporten och förhöret med Sergej Anikin framgår vidare att det är tekniskt mycket svårt att själv tillfoga sig vissa av skadorna (t.ex. de i nacken och i anslutning till axlarna). En del av skadorna kan i så fall dessutom bara ha orsakats med höger hand och andra skador bara med vänster hand. Det skulle alltså ha krävts att personen i fråga hanterade kniven växelvis med höger respektive vänster hand, vilket i sig också framstår som osannolikt. Därtill kommer att det finns en osäkerhet om Siri Westman ens kunnat greppa och hantera en kniv med hänsyn till den skada och den stödskena (ortos) som hon hade på sin handled. Vidare har framkommit att en del av de mindre skadorna kan vara s.k. motvärnsskador. Slutsatsen i obduktionsrapporten är också att ”den sammantagna skadebilden av skarpt våld talar för annans handavverkan”.

När det gäller brottsplatsundersökningen så framgår det av den att Siri Westman fick åtminstone merparten av sina skador när hon befann sig i sovrummet. Av blodbildsanalysen och av förhöret med Jonas Sundelin framgår vidare att blodstänkets till klart övervägande del har iakttagits upp till som högst knappt 100 cm över golvet. I och på sängen iakttogs vidare en stor mängd blod, med de största blodmängderna kring sängens högra sida (dvs. åt det håll av sängen där Siri Westman påträffades). Den sammantagna bedömningen från blodbildsanalysen är att Siri Westman tillfogades ”åtminstone merparten av sina ymnigt blödande skador då hon befunnit sig i sängen och/eller i intilliggande rumshörn” och att hon ”befunnit sig i en låg/golvnära position efter att de blödande skadorna uppkom”. Det framgår vidare att något (föremål eller kroppsdel) med Siri Westmans blod har utsatts för svingande rörelse respektive utsatts för större krafter än enbart gravitation (tex. genom slag eller stöt). Vidare framgår det att Siri Westman inte hade något blod under sina fötter, vilket enligt tingsrättens uppfattning kan tala för att hon inte varit stående efter att de kraftiga blödningarna hade börjat.

Tingsrätten noterar även att det under Siri Westmans kropp låg en gardinstång med gardiner på. I brottsplatsundersökningen görs bedömningen att gardinstången dragits

Avdelning 1

loss från sina fästpunkter i taket och hamnat på golvet. Detta talar enligt tingsrättens bedömning i viss mån för att det förekommit någon slags handgemäng mellan två personer i sovrummet.

Även om Siri Westman lidit av psykisk ohälsa, så finns det inte några uppgifter som talar för att hon vid den aktuella tidpunkten var i psykisk obalans eller deprimerad. Tvärtom verkade hon enligt sina föräldrar, sin syster och de vänner som hörts vid huvudförhandlingen, i allt väsentligt ha funnit sig väl tillrätta i mammarollen.

Med beaktande av ovanstående gör tingsrätten sammanfattningsvis bedömningen att det kan uteslutas att Siri Westman har tillfogat sig själv skadorna.

Slutligen konstaterar tingsrätten att det finns teknisk bevisning som tydligt talar för att Ruben Appelblom har utdelat knivhuggen mot Siri Westman. Först och främst så har Ruben Appelbloms DNA påträffats på knivskaftet. Vidare hade Ruben Appelblom skärskador på fingrarna, vilket enligt tingsrättens bedömning framstår som väl förenligt med att ha uppkommit vid ett tumultartat händelseförlopp. Det framstår däremot som mindre troligt att Ruben Appelblom skulle ha skurit sig, om hans enda befattning med kniven hade varit att lyfta upp den från golvet och bära den till badrummet. Däremot framgår det av rättsintyget att skadornas utseende inte tillåter någon slutsats om Ruben Appelblom kan ha fått skärskadorna när han försökt ta kniven från Siri Westman, eller när han stuckit kniven mot henne.

När det gäller klädesundersökningen så framgår det av den att Ruben Appelblom hade rikliga blodbesudlingar på sin tröja och sina byxor. Blodet kom från Siri Westman. Mot bakgrund av att Ruben Appelblom under larmsamtalet utförde hjärt- och lungräddning på Siri Westman medan han var knästående bredvid henne, kan det inte uteslutas att blodbesudlingarna uppkommit vid denna tidpunkt. Blodbesudlingarna på hans kläder har därför inte något större bevisvärde.

Avdelning 1

Den sammanvägda bedömningen av utredningen leder tingsrätten till slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att Ruben Appelblom har utdelat knivhuggen som orsakade Siri Westmans död.

Utgångspunkter för bedömningen av uppsåtsfrågan

För att Ruben Appelblom ska dömas för mord krävs att han har haft uppsåt. I uppsåtsrekvisitetet ligger ett allmänt krav på medvetenhet. För att medvetenhetskravet ska vara uppfyllt måste gärningsmannen alltså vara i någon grad medveten om att han eller hon utför ett visst handlande. Om gärningsmannen inte har varit medveten om handlingen därför att hans medvetande varit grumlat, föreligger inte uppsåt i straffrättslig mening. Även beträffande allvarligt psykiskt störda lagöverträdare är det dock mycket ovanligt att medvetandekravet inte anses uppfyllt. Åklagaren ska styrka omständigheter som ger stöd för bedömningen att det är ställt utom rimligt tvivel att Ruben Appelblom handlade med uppsåt. Detta gäller även för det i uppsåtsrekvisitetet ingående medvetenhetskravet. (Se rättsfallet ”Vanföreställningen” NJA 2020 s. 169 p. 13–17, med hänvisningar)

Liksom vid uppsåtsprövningen i övrigt får domstolen ofta grunda sin bedömning av medvetandekravet på den utredning som läggs fram om vad som hänt före gärningen, händelseförloppet, den tilltalades motivbild och hur den tilltalade agerat efter händelsen. Det bör även noteras att i de fall där medvetandet har bedömts ha varit så grumlat att det inte föreligger uppsåt, torde en central omständighet ha varit att det inte funnits något som helst skäl för den tilltalade att vilja skada målsäganden, utan det har därför tvärtom framstått som troligt att den tilltalade hade en helt förvrängd verklighetsuppfattning vid gärningen. (Se t.ex. rättsfallen ”Vanföreställningen” NJA 2020 s. 169 och ”Samurajsvärdet” NJA 2012 s. 45.)

Tingsrättens bedömning av relationen mellan Siri Westman och Ruben Appelblom och förekomsten av en tänkbar motivbild

Utredningen talar entydigt för att relationen mellan Ruben Appelblom och Siri Westman var tidvis konfliktfylld sedan åtminstone hösten 2020, dvs. efter att Siri Westman blev gravid. Det framgår av uppgifter från såväl Ruben Appelblom som Siri

Avdelning 1

Westmans familj och vänner. Flera uppgifter i målet talar för att Siri Westman uppfattade Ruben Appelblom som hotfull och att hon, åtminstone vid vissa tillfällen, varit rädd för honom. Det finns även uppgifter i målet om att Ruben Appelblom var kontrollerande och svartsjuk. Tingsrätten vill dock även framhålla att det inte finns några uppgifter i målet om att Ruben Appelblom hade varit fysiskt våldsam mot Siri Westman före den 15 april 2021.

Ruben Appelblom har berättat att han var missnöjd med relationen med Siri Westman och ville avsluta den. Åklagaren har dock lagt fram utredning som tyder på att det tvärtom var Siri Westman som tyckte att deras relation var ohållbar, medan Ruben Appelblom ville fortsätta relationen. De uppgifter som särskilt bör nämnas är följande.

Till att börja med framgår det av läkarjournaler att Siri Westman inför förlossningen berättade för bl.a. barnmorskan om att hon hennes pojkvän hade ett aggressivt beteende, vilket ledde till att det gjordes en orosanmälan till socialnämnden.

Sonia Westman har berättat att hon såg att Siri Westman inte mårde bra i relationen med Ruben Appelblom eftersom de bråkade hela tiden. Siri berättade även att hon var rädd att Ruben skulle skada henne. Hon förstod även att Ruben kontrollerade Siris mobiltelefon, bl.a. kunde hon se att någon hade varit inne på Siris Snapchat-konto när Siri sov. Siri bekräftade för henne att så var fallet. Siri lånade hennes mobiltelefon och tog en bild med den när hon fick ett hotfullt meddelande från Ruben på Snapchat. Anledningen till detta var att Siri berättade att om hon tog en bild med sin egen mobiltelefon så skulle Ruben kunna upptäcka det.

Fredrik Westman har berättat bl.a. att Siri berättade för honom om problemen i relationen med Ruben Appelblom. Siri sa att hon inte orkade fortsätta och var trött på situationen, men att hon inte kunde göra slut eftersom hon inte visste vad Ruben skulle göra i så fall.

Helena Mirang Westman har berättat bl.a. att Siri till henne sagt att hon var rädd för att Ruben skulle "ha ihjäl henne". Hon tog dock inte Siri på allvar utan svarade något

Avdelning 1

skämtsamt. Det var dock hennes uppfattning att Ruben var missnöjd med att Siri ägnade sig så mycket åt Noel i stället för att ägna sig åt honom.

Kajsa Pipponen Mattes har berättat att hon uppfattade det som att Ruben Appelblom utsatte Siri Westman för ”psykisk misshandel”. Hon sa till Siri att hon borde lämna Ruben. Siri svarade att i så fall skulle Ruben döda henne eller förstöra hennes liv. Siri visade även meddelanden med hot som hon hade fått från Ruben. Siri berättade även att hon ”nästan gjorde typ slut” med Ruben, vilket ska ha varit några dagar innan hon dödades (omkring den 10–11 april).

Sonia Westman, Kajsa Pipponen Mattes och Nathalie Westerdahl har vidare beskrivit att Ruben hade synpunkter på vilken musik Siri lyssnade på, vilket ledde till att hon lyssnade på en del musik i smyg.

I ett Snapchatmeddelande från september 2020 så uttryckte Ruben Appelblom följande till Siri Westman: ”... o om du tror vi ska göra slut elr nåt tror du fel, de du och jag t slutet med dehär barnet, tänker du fucka de på nåt sätt kmr jag fucka ditt liv så grovt som jag kmr känna att du fuckat mitt! O då menar jag att jag kmr fucka ditt liv illa du kmr inte vilja ha de så de kan jag lova! ...”

Av intresse är här också det brev från Ruben till Siri, skrivet i början av april 2021, som påträffades i en ryggsäck i lägenheten. Innehållet i brevet tyder på att Ruben Appelblom var besviken på tiden efter att sonen Noel fötts, men det verkar mest vara en frustration över att sonens födelse gått ut över relationen men honom och Siri. I brevet ger Ruben Appelblom, enligt tingsrättens uppfattning, tydligt uttryck för att vilja fortsätta relationen till Siri Westman och det finns ingenting i brevet som tyder på att han skulle vilja göra slut.

Mot bakgrund av vad som framkommit om relationen mellan Siri Westman och Ruben Appelblom anser tingsrätten att det finns grund för att dra slutsatsen att Ruben Appelblom skulle kunna reagera kraftigt vid en allvarligare konflikt mellan dem, t.ex.

Avdelning 1

om Siri Westman ville avsluta relationen. Detta skulle kunna ha varit ett skäl för Ruben Appelblom att utöva våld mot Siri Westman, även om han inte tidigare varit våldsam.

Ruben Appelblom var medveten om att han högg Siri Westman med kniven

Ruben Appelblom har berättat att han fick en "black-out" under bråket med Siri Westman och därför inte var medveten om att han, av utredningen att döma, har huggit henne med kniven. Han har beskrivit det som att hans första berättelse om att Siri Westman själv orsakat skärskadorna endast var en slutsats som han drog, innan han blev medveten om hur omfattande skadebilden var.

Av förhöret med Hedvig Söderlund framgår till att börja med att tillfälliga minnesluckor i princip endast torde kunna uppstå till följd av berusning eller slag mot huvudet. Inget av detta det kan ha orsakat minnesluckan i detta fall. Enligt Hedvig Söderlund är det klart vanligare att ett starkt känslotillstånd ger upphov till klarare minnesbilder än normalt. Det torde dock inte helt kunna avfärdas att en minneslucka skulle kunna uppkomma som en följd av en mycket stark "känsloreaktion". (Enligt Hedvig Söderlund så känner hon till en tysk forskare som uppgett sig känna till ett sådant fall, men något ytterligare fall har hon inte hört talas om.)

Tingsrätten anser att Ruben Appelbloms berättelse om bråket mellan honom och Siri Westman framstår som tämligen torftig och detaljfattig. Beskrivningen av att en knuff från Siri Westman skulle ha utlöst minnesluckan framstår också som lite märklig.

Enligt tingsrättens uppfattning är vidare innehållet i larmsamtalet av betydelse och då särskilt i kombination med de uppgifter som Ruben Appelblom lämnade inledningsvis under förundersökningen.

Ruben Appelblom har berättat att hans uppgifter i larmsamtalet var slutsatser som han drog när han påträffade Siri Westman med skadorna. Enligt tingsrättens bedömning finns det dock en del uppgifter i larmsamtalet som framstår som redogörelser för hans iakttagelser och inte av några slutsatser. I inledningen av larmsamtalet berättade Ruben Appelblom att hans flickvän hade huggit sig i ansiktet och han föreföll då chockad och

Avdelning 1

verkade inte riktigt veta vad som hade hänt. Senare i samtalet förefaller dock Ruben Appelblom lite mer samlad och sa då bl.a. ”Jag försöker slita kniven ur händerna på henne”, ”Jag hörde en duns. Hon ramla.”, ” Sedan sprang jag in. Och då var hon ändå vid medvetande. Sedan så... Jag vet inte. Började jag fatta att hon gjort något dumt”, ”drog jag kniven ifrån henne och sedan kastade jag den”.

Såvitt framkommit höll Ruben Appelblom under ca två månader fast vid berättelsen att Siri Westman hade skadat sig själv. Och under denna tid sa han inte något om att han hade haft en minneslucka. Detta talar enligt tingsrättens uppfattning klart för att berättelsen om ”minnesluckan” uppkom när det med hänsyn till skadebilden framstod som tydligt för Ruben Appelblom att Siri Westman inte kunde ha skadat sig själv.

En ytterligare omständighet av betydelse för tingsrättens bedömning är vad Ruben Appelblom berättade för överläkaren Anna Hillerberg vid det möte som utgjorde underlag för läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. I intyget står det antecknat att Ruben Appelblom berättat bl.a. följande om händelsen:

[...] Appelblom kom hem hade partnern kompisar där som drack och rökte. När de gick någon halvtimme senare var Appelbloms partner upprörd, arg och bråkade med honom. Efter en halvtimme-timme uppgav hon att hon ville avsluta deras förhållande och då ”blir det mörkt framför mina ögon och jag minns inte”. Nästa minnesbild är enligt Appelblom att hans partner ligger vid sidan av sängen och att ”det är blod överallt”. [...]

Ruben Appelblom har, som tidigare nämnts, sagt att läkaren missuppfattat honom; att det var han som ville avsluta förhållandet och inte Siri Westman. Anna Hillerberg har hörts vid huvudförhandlingen och i huvudsak hänvisat till sina anteckningar från mötet. Hon förefaller, som tingsrätten uppfattat henne, ganska säker på att uppgiften är korrekt återgiven.

Tingsrätten anser att sannolikheten för att Anna Hillerberg skulle ha missuppfattat Ruben Appelblom vid mötet får betraktas som förhållandevis liten, då det varit fråga

Avdelning 1

om en viktig uppgift. Det förhållandet att hon inte satte uppgiften inom citationstecken ger inte anledning att ifrågasätta att den är riktigt angiven. Uppgiften stämmer även väl överens med uppgifterna från Kajsa Pipponen Mattes och Fredrik Westman om att Siri Westman uttryckt en vilja att avsluta relationen med Ruben Appelblom.

Uppgiften om att Siri Westman sagt att hon ville avsluta relationen skulle också kunna förklara varför Ruben Appelblom högg henne med kniven. Och eftersom han inte senare velat kännas vid den omständigheten, bidrar det i viss mån till att hans berättelse om en tillfällig minneslucka ("black-out") framstår som en efterhandskonstruktion.

Till bilden hör även i viss mån den lapp som Ruben Appelblom skrivit i häktet. Meddelandet förefaller vara en avskedshälsning inför ett självmord. I meddelandet har Ruben Appelblom på ett ställe beskrivit händelsen som att "Jag fick tillslut ett psykbryt och allt blev svart" och på ett annat ställe som att "Det var som att jag inte hade kontroll och befann mig i en psykos". Denna beskrivning, särskilt uttrycket "som att jag inte hade kontroll" stämmer enligt tingsrättens uppfattning mindre väl överens med redogörelsen för den plötsliga minneslucka som Ruben Appelblom har berättat om.

Slutligen noterar tingsrätten även hur Ruben Appelblom i sitt förhör har förhållit sig till Siri Westmans död. Samtidigt som han har berättat att han inte varit medveten om att han dödat Siri Westman, så har han vid flera tillfällen lämnat förklaringar som verkar syfta till att försvara hans handlande. Förklaringarna har sammanfattningsvis gått ut på att Siri Westman behandlade honom illa, att han blev lurad när hon blev gravid och att det därför var synd om honom.

Ovanstående omständigheter talar sammantaget starkt för att Ruben Appelbloms uppgifter om att han drabbats av en tillfällig minneslucka ("black-out") inte är korrekta.

Som försvaret har pekat på finns det dock några omständigheter som kan tala för att Ruben Appelblom inte varit fullt medveten om sitt handlande. Det handlar framför allt om att Ruben Appelblom i larmsamtalet endast beskrev en mindre del av de skador som Siri Westman hade fått. Om han hade varit medveten om alla knivhugg som hon

Avdelning 1

hade fått, borde han enligt försvaret inte ha berättat på detta sätt eftersom den fullständiga skadebilden uppenbarligen skulle upptäckas när kroppen undersöktes. Tingsrätten håller med om att Ruben Appelbloms uppgifter i larmsamtalet i vissa delar framstår som märkliga. Enligt tingsrättens uppfattning så framstår det emellertid inte som anmärkningsvärt om Ruben Appelblom var i chock och agerade delvis irrationellt efter händelsen. Ruben Appelbloms beskrivning av skadebilden i larmsamtalet bör därför tillmätas förhållandevis liten betydelse.

När det gäller övriga uppgifter som försvaret har pekat på, såsom att Ruben Appelblom under lång tid varit utsatt för stress, att han inte tidigare varit våldsam mot Siri Westman, att han ringde till larmnumret 112 för att tillkalla hjälp, att det enligt Sergej Anikin inte krävdes någon nämnvärd kraft för att utdela knivhuggen och att de inte ledde till några skelettskador hos Siri Westman, är inte sådana att de försvagar värdet av den bevisning som talar för att Ruben Appelblom var medveten om sitt handlande. Slutligen finns det inte framkommit något vid den rättspsykiatriska undersökningen som talar för att Ruben Appelblom lidit av en psykisk störning vid gärningen.

Mot bakgrund av ovanstående är tingsrättens slutsats att utredningen om Ruben Appelbloms handlande efter händelsen, hans ändrade berättelse, förekomsten av en tänkbar motivbild och med beaktande av en sådan minneslucka som Ruben Appelblom berättat om i sig framstår som osannolik, leder till att beviskravet för att Ruben Appelblom varit medveten om sitt handlande är uppfyllt.

Ruben Appelblom har haft avsiktsuppsåt att döda Siri Westman

Tingsrätten har alltså kommit till slutsatsen att Ruben Appelblom har dödat Siri Westman och att han i straffrättslig mening varit medveten om sitt handlande. Det närmare händelseförloppet är inte klarlagt. Som tidigare redovisats har det dock utdelats ett trettiofem knivhugg och Siri Westman var till stor del liggande när huggen utdelades. Tre av knivhuggen har varit för sig kunnat orsaka Siri Westmans död. De många knivhuggen och skadebilden innebär att angreppssättet i sig talar starkt för att Ruben Appelblom, vid gärningstidpunkten, hade för avsikt att döda Siri Westman.

Avdelning 1

Åklagare har vidare påstått att Ruben Appelblom väntat med att ringa larmnumret 112 och att syftet med detta varit att Siri Westman helt säkert skulle dö av knivhuggen. Som tingsrätten konstaterat har Ruben Appelblom inte omedelbart ringt efter hjälp efter händelsen. Det är dock inte klarlagt hur lång tid som har gått från knivhuggen till larmsamtalet. Tingsrätten anser under alla förhållanden att tidsutdräkten i sig inte har någon större betydelse för bedömningen av uppsåtet. Det framstår som minst lika troligt att Ruben Appelblom hamnade i chock efter händelsen, försökte samla tankarna och komma fram till vad han skulle göra. Det finns inte tillräckligt stöd för antagandet att dröjsmålet hade samband med avsikten att Siri Westman skulle dö. Å andra sidan anser tingsrätten att det förhållandet att Ruben Appelblom ringde till larmnumret inte heller talar mot att han, när knivhuggen utdelades, hade för avsikt att döda Siri Westman. Tingsrättens slutsats är därför att Ruben Appelblom haft s.k. avsiktssuppsåt.

Utgångspunkter för gradindelningen och straffvärdebedömningen

Den som uppsåtligt berövar annan livet ska dömas för mord eller, om brottet med hänsyn till omständigheterna är mindre grovt, dråp. Straffet för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid, medan straffet för dråp är fängelse i lägst sex och högst tio år. (Se 3 kap. 1 och 2 §§ brottsbalken.) Som skäl för livstids fängelse för mord, ska enligt lagtexten särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Utgångspunkten för gradindelningen och straffet är brottets straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett samt de avsikter och motiv som han eller hon har haft. (Se 29 kap. 1 § brottsbalken.) Ett brott som begås med avsiktssuppsåt har därmed normalt ett högre straffvärde än ett brott som begås med likgiltighetsuppsåt. En planerad handling har normalt ett högre straffvärde än en impulshandling. (Se ”Mordet med kökskniven” NJA 2021 s. 32.) Vid bedömningen ska tingsrätten vidare beakta försvårande respektive förmildrande omständigheter.

Avdelning 1

Enligt rättspraxis är utgångspunkten att mord ska anses ha ett straffvärde som motsvarar fängelse i sexton år. Denna utgångspunkt gäller om det inte finns vare sig några försvårande eller några förmildrande omständigheter. Omständigheter av den karaktär som anges i 3 kap. 1 § kan föreligga i olika grad och ska, för att leda till livstids fängelse, vara sådana att de framstår som allvarigare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Förekomsten av förmildrande omständigheter kan medföra att ett tidsbestämt straff ändå ska väljas. Domstolen måste slutligen, innan den dömer ut ett livstidsstraff, göra en helhetsbedömning för att försäkra sig om att omständigheterna kring gärningen sammantagna är sådana att ett livstidsstraff är befogat. (Se rättsfallet ”Mordet med hanteln”, NJA 2021 s. 583 och hänvisningar där till andra rättsfall och till förarbetsuttalanden.)

Ruben Appelblom döms för mord till fängelse på livstid

Ruben Appelblom har dödat Siri Westman med ett stort antal knivhugg. Gärningen har karakteriserats av brutalitet. Brottet är därmed att bedöma som mord.

Efter tingsrättens beslut har Ruben Appelblom genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. Slutsatsen i det rättspsykiatriska utlåtandet är att Ruben Appelblom *inte* lider av en allvarlig psykisk störning och att han *inte* heller har begått den aktuella gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Det är därmed inte aktuellt att bestämma påföljden till rättspsykiatrisk vård. Med hänsyn till brottets allvar ska han därför dömas till ett fängelsestraff.

När det gäller brottets straffvärde är utgångspunkten som tidigare nämnts ett fängelsestraff om 16 år. Tingsrätten konstaterar att det finns flera omständigheter som gör gärningen särskilt hänsynslös. Till att börja med har Ruben Appelblom dödat sin sambo Siri Westman med avsiktssuppsåt, även om det förefaller ha varit en oplanerad handling. Han begick mordet i deras gemensamma hem där Siri Westman hade rätt att känna särskild trygghet. Det förhållandet att de inte hade bott tillsammans mer än några månader förtar inte värdet av denna omständighet, särskilt då de under denna tid fått ett barn tillsammans. Genom gärningen har Ruben Appelblom för all framtid berövat barnet Noel sin mamma. Eftersom Noel var så liten fanns det inte någon risk

Avdelning 1

att han skulle uppfatta vad som skedde. Av både brottsplatsundersökningen och obduktionen (samt uppgifter i förhör med Sergej Anikin) framgår vidare att händelseförloppet inte varit helt kortvarigt och att det tagit viss tid från att de dödande huggen utdelades till dess att Siri Westman dog. I ett tidigt skede av händelseförloppet har Siri Westman hamnat liggande på sängen och med stor sannolikhet haft mycket små möjligheter att försvara sig. Utredningen ger visserligen inte tillräckligt stöd för antagandet att Siri Westman tillfogats mer fysiskt lidande än vad som normalt får antas vara fallet vid ett mord. Däremot får hon antas ha upplevt ett särskilt allvarligt psykiskt lidande innefattande en påtaglig dödsångest av det inte helt kortvariga händelseförloppet. Det ligger nära till hands att anta att detta lidande förstärktes av en insikt om att hon inte längre skulle kunna ta hand om sitt barn.

Frågan är då om det finns några förmildrande omständigheter. Av det rättspsykiatriska utlåtandet framgår att Ruben Appelblom synes ha upplevt en hög grad av stress vid tiden för gärningen som en följd av den då aktuella livssituationen. Bedömningen var dock att en s.k. anpassningsstörning inte kunde sägas ha förelegat. Det förhållandet att det tidigare förekommit bråk och att Siri Westman vid ett tillfälle tagit ett stryptag på Ruben Appelblom, ger inte någon grund för antagandet att det kan ha förekommit någon straffrättsligt relevant provokation från Siri Westmans sida. De omständigheterna att Ruben Appelblom ringt till 112 efter gärningen och, efter uppmaning från larmoperatören, verkar ha utfört viss hjärt- och lungräddning på Siri Westman, kan inte heller tillmätas någon betydelse mot bakgrund av de dödliga skador som hon då hade tillfogats och då hon med stor sannolikhet dessutom redan var död vid tidpunkten. Inte heller i övrigt föreligger några särskilda förmildrande omständigheter.

En sammanvägd bedömning av omständigheterna leder tingsrätten till slutsatsen att gärningen framstår som av så kvalificerat allvarligt slag att den motiverar ett livstidsstraff.

Avdelning 1

Tingsrättens bedömning av skadestandsfrågorna

Dödsboet efter Siri Westman har begärt skadestånd för begravningskostnader med stöd av 5 kap. 2 § första stycket 1 skadeståndslagen. Det begärda beloppet och sättet att beräkna ränta har vitsordats av Ruben Appelblom och yrkandet ska därför bifallas.

Tingsrätten går därefter över till att pröva anspråken på ersättning för sveda och värk (psykiskt lidande) som framställts av Noel Westman, Helena Mirang Westman, Fredrik Westman och Sonia Westman.

Den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada ska ersätta skadan. Har en personskada lett till döden, ska ersättning betalas för bland annat sådan skada som till följd av dödsfallet har åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära. (Se 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen.) Till den ersättningsberättigade personkretsen hör främst make eller maka, sambo, barn och föräldrar. Enligt förarbetena kan det dock inte uteslutas att även andra personer någon gång kan komma i fråga för ersättning, t.ex. syskon. (se prop. 2000/01:68 s. 72).

Ersättningen för sveda och värk avser psykiska besvär som går utöver sådana känslor av sorg och saknad som ett dödsfall brukar medföra för anhöriga. För att sådana besvär ska anses som personskada krävs i regel att de är medicinskt påvisbara. För nära anhöriga gäller dock en presumtion för att sveda och värk har uppkommit. Normalt krävs därför inte läkarintyg eller liknande utredning för att styrka personskada. Enligt rättsfallet NJA 2017 s. 1208 bestäms den schablonmässiga ersättningen till ett belopp motsvarande en dubbelt så hög ersättning som motsvarar ett år akut sjuktid med annan vård än sjukhusvård enligt Trafikskadenämndens hjälptabeller för sveda och värk. Beloppet avrundades i rättsfallet till 60 000 kr. Samma schabloniserade belopp, dvs. 60 000 kr, tillämpades av Högsta domstolen även då ett barn hade bevittnat mordet på sin mor (se rättsfallet NJA 2020 s 1142).

Syftet med att använda schablonbelopp är att de anhöriga inte ska behöva ta fram någon utredning om de psykiska besvären. Den som visar att han eller hon har lidit en

Avdelning 1

mer omfattande skada kan dock tillerkännas en högre ersättning än schablonen. I praktiken torde det dock vara mycket ovanligt att högre ersättning utgår.

Tingsrätten gör följande bedömning i denna del.

Sonia Westman har bott tillsammans med sin två år äldre syster under hela deras gemensamma uppväxt. Siri Westman flyttade från föräldrahemmet först i december 2020, dvs. omkring fyra månader innan hon berövades livet. Sonia Westman och hennes föräldrar har beskrivit den mycket nära relationen mellan systrarna. Tingsrätten anser därför att Sonia Westman, liksom Siri Westmans son Noel Westman och föräldrarna Helena Mirang Westman och Fredrik Westman, tillhör den ersättningsberättigade kretsen.

Noel Westman har genom sitt målsägandebiträde gjort gällande att omständigheterna vid Siri Westmans död varit sådana att han orsakats en mer omfattande skada än vad som motsvaras av schablonen. Han var närvarande i rummet och i moderns omedelbara närhet när fadern berövade henne livet på ett sätt som var utdraget och särskilt hänsynslöst. Helena Mirang Westman och Fredrik Westman har berättat att de har haft barnbarnet Noel Westman hos sig och att de ännu inte har fått tillfälle att börja bearbeta det som hänt.

Tingsrätten konstaterar att det inte av någon av målsägandena har åberopats utredning som ger stöd för bedömningen att deras psykiska lidande har varit mer långvarigt eller mer omfattande i övrigt än vad som i de flesta fall får antas vara fallet när en närstående har mördats. Enligt tingsrättens bedömning är det inte visat att någon av målsägandena har lidit en mer omfattande skada än vad som motsvaras av den schablon som är tillämplig i dessa fall. Skadeståndet ska därför bestämmas till 60 000 kr för var och en av Noel Westman, Helena Mirang Westman, Fredrik Westman och Sonia Westman, jämte ränta beräknad på det sätt som har yrkats och godtagits av Ruben Appelblom.

Avdelning 1

Häktning

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Ruben Appelblom skulle avvika eller på annat sätt undandra sig straff om han frigges, eller att han på fri fot skulle fortsätta sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

Frågorna om förverkande, beslag och avspärrning av lägenheten

Tingsrätten gör bedömningen att åklagarens yrkanden, om att beslag av föremål som kan ha betydelse som bevis ska bestå till dess att domen vinner laga kraft samt att kniven ska förverkas, har stöd i lag (27 kap. 1 § rättegångsbalken respektive 36 kap. 2 § brottsbalken. Yrkandena ska därför bifallas, vilket Ruben Appelbom inte heller har invänt mot.

När det gäller åklagarens begäran om fortsatt avspärrning av lägenheten på Finserudsgränd 18 A i Älta så har bostadsrättshavaren Susanna Björklund motsatt sig detta. Avspärrning kan ske för att säkerställa utredning av brott (27 kap. 15 § rättegångsbalken). Vid tillämpning av tvångsmedel ska det alltid göras en proportionalitetsbedömning. I detta fall är det uppenbart att avspärrningen innebär ett stort hinder för Susanna Björklund. Tingsrätten har vid huvudförhandlingen berett åklagaren tillfälle att utveckla skälen för att det finns fortsatt behov av avspärrningen efter att tingsrätten har meddelat dom. Åklagaren har avstått från att utveckla skälen och överlämnat frågan till tingsrättens prövning. Tingsrätten anser att det inte har framkommit att det finns ett behov av fortsatt avspärrning som väger tyngre än bostadsrättshavarens intresse av att kunna få tillträde till lägenheten. Yrkandet ska därför avslås och avspärrningen omedelbart hävas.

Ersättningarna till försvararen och målsägandebiträderna

Kristofer Stahre har begärt ersättning med sammanlagt 346 405 kr. Beloppet avser bland annat 142 timmars arbete och 52,5 timmars tidsspillan.

Silvia Ingolfssdottir Åkermark har begärt ersättning med sammanlagt 218 998 kr, avseende bl.a. 104,25 timmars arbete och 16,25 timmars tidsspillan.

Avdelning 1

Anna Hedhag Rösman har begärt ersättning med sammanlagt 164 002 kr, avseende bl.a. 83,25 timmars arbete och 6,75 timmars tidsspillan.

Åklagaren har förklarat att hon inte har något att invända mot de begärda ersättningarna.

Målet har till sin art och omfattning varit arbetskrävande. Tingsrätten ifrågasätter inte att arbete har utförts i enlighet med kostnadsräkningarna. Samtliga advokater har varit mycket väl förberedda och tillvaratagit sina respektive huvudmäns intressen på ett omsorgsfullt och skickligt sätt.

Siliva Ingolfssdottir Åkermark och Anna Hedhag Rösman har i sina arbetsredogörelser angett att de har lagt ner ca 40 timmar på att läsa in förundersökningen samt förberedelse inför huvudförhandlingen. Tingsrätten gör bedömningen att utredningen inte varit av sådan omfattning eller komplexitet att det varit motiverat att lägga ner så lång tid. En inläsnings- och förberedelsetid om ca 25 timmar framstår som tillräcklig.

När det gäller Kristofer Stahre så har tiden för inläsning och förberedelsearbete angetts till sammanlagt 70 timmar. Även om ett mer omfattande förberedelsearbete varit motiverat i uppdraget som offentlig försvarare jämfört med målsägandebiträderna, anser tingsrätten att skäligen tidsåtgång kan uppskattas till 50 timmar.

I övrigt bedömer tingsrätten att de begärda ersättningarna är skäligen. Med hänsyn till att Ruben Appelblom döms till fängelse på livstid ska staten svara för dessa kostnader.

Sekretess

Det finns skäl för fortsatt sekretess för fotografier, obduktionsprotokoll och för uppgifter om Siri Westmans och Ruben Appelbloms hälsotillstånd som har lagts fram inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i enlighet med vad som framgår av domslutet. Det saknas dock skäl att förordna om fortsatt sekretess beträffande uppgifterna i förhöret med Anna Hillerberg, eftersom detta endast innehöll uppgifter

Avdelning 1

om vad Ruben Appelblom berättat om sina minnesbilder och inte om hans hälsotillstånd.

När det gäller den rättspsykiatriska undersökningen så har utredningen endast i vissa delar gått igenom vid huvudförhandlingen. Detta har skett inom stängda dörrar. Beträffade de delar som har lästs upp, framför allt det sammanfattande rättspsykiatriska utlåtandet (aktbil. 150 s. 1–6), har tingsrätten därefter väckt frågan om det finns något skäl att förordna om fortsatt sekretess i domen. Ruben Appelblom har inte invänt mot att de föredragna avsnitten blir offentliga. Tingsrätten anser inte att det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess beträffande dessa delar.

Det följer av lag att Ruben Appelblom ska betala 800 kr i avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 15 februari 2022.

Olof Wetterqvist

I avgörandet har deltagit chefsrådmannen Olof Wetterqvist samt två nämndemän.

Den tredje nämndemannen deltog vid handläggningen t.o.m. beslutet att Ruben Appelblom skulle genomgå en rättspsykiatrisk undersökning, men fick förhinder att delta vid den fortsatta huvudförhandlingen.

Rätten är enig om innehållet i denna dom.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980114-7993	Datum för dom/beslut 2022-01-25
Efternamn Appelblom	Förnamn RUBEN Edvard Zeray

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-04-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sicklastråket 1
Telefon
08-561 656 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 69
131 07 Nacka

E-post
nacka.tingsratt.avdelning1@dom.se
Webbplats
www.nackatingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.