



Rättelse/komplettering

Dom, 2018-02-19

Domskal

- Rättelse, 2018-02-21
Beslut av: f.d. chefsrådmannen Gunnar Lavett

Beslutet avseende ersättning till advokaten Leif Thunman rättas på följande sätt. Leif Thunman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 221 573 kr. Av beloppet avser 135 226 kr arbete, 38 292 kr tidspillan, 3 740 kr utlägg och 44 315 kr mervärdesskatt.



NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2018-02-19
meddelad i
Nacka strand

Mål nr: B 4557-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Per JOEL Svalsten, 19810712-0233
Frihetsberövande: Häktad
Rutens Väg 14 Lgh 1002
134 36 Gustavsberg

Offentlig försvarare:

Advokat Leif Thunman
Advokatfirman Leif Thunman AB
Sandelsgatan 38
115 33 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sara Norling
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Göran Hjalmarsson
Advokatfirman GUIDE AB
Box 3549
103 69 Stockholm

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Sabina Saidi
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 3518
103 69 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104	Augustendalsvägen 20	08-561 656 10	08-561 657 99	måndag - fredag
131 26 Nacka strand		E-post: nacka.tingsratt.avdelning1@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se		08:00-16:30

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Göran Hjalmarsson
Advokatfirman GUIDE AB
Box 3549
103 69 Stockholm

4. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Göran Hjalmarsson
Advokatfirman GUIDE AB
Box 3549
103 69 Stockholm

5. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Sabina Saidi
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 3518
103 69 Stockholm

6. Sekretess F, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Sabina Saidi
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 3518
103 69 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2016-06-01 -- 2017-08-10 (3 tillfällen)

2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2017-01-01 -- 2017-08-10 (5 tillfällen)
3. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2016-04-01 -- 2017-08-10 (5 tillfällen)
4. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2016-04-01 -- 2017-08-10 (2 tillfällen)
5. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken
2016-04-01 -- 2017-08-10 (5 tillfällen)
6. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken
2017-08-10

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Skadestånd

1. Joel Svalsten ska utge skadestånd till Sekretess A med 105 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2017 till dess betalning sker.
2. Joel Svalsten ska utge skadestånd till Sekretess B med 455 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2017 till dess betalning sker.
3. Joel Svalsten ska utge skadestånd till Sekretess C med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2017 till dess betalning sker.
4. Joel Svalsten ska utge skadestånd till Sekretess D med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2017 till dess betalning sker.
5. Joel Svalsten ska utge skadestånd till Sekretess E med 14 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2017 till dess betalning sker.
6. Joel Svalsten ska utge skadestånd till Sekretess F med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon, dator m.m. förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten polisregion Stockholm, BINR, 7 PO Sthlm Syd, beslagsnr 2017-5000-BG80840 p 1:3, 2017-5000-BG80840 p 1:2, 2017-5000-BG80855 p 2, 2017-5000-BG80842 p 5, 2017-5000-BG80842 p 9, 2017-5000-BG80840 p 4, 2017-5000-BG80840 p 5, 2017-5000-BG80840 p 7, 2017-5000-BG80840 p 2, 2017-5000-BG80840 p 3, 2017-5000-BG80840 p 6, 2017-5000-BG80840 p 8, 2017-5000-BG80840 p 9, 2017-5000-BG80840 p 10, 2017-5000-BG80842 p 1, 2017-5000-BG80842 p 2, 2017-5000-BG80842 p 3, 2017-5000-BG80842 p 4, 2017-5000-BG80842 p 6, 2017-5000-BG80842 p 7, 2017-5000-BG80842 p 8, 2017-5000-BG80842 p 10:1-2, 2017-5000-BG80855 p 1, 2017-5000-BG83407 p 1, 2017-5000-BG85804 p 1-21).

Häktning m.m.

Joel Svalsten ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå beträffande
 - 1.1 uppgifter om målsägandenas Sekretess A, B, C, D E och F och deras vårdnadshavares person- och adressuppgifter som förekommer i målet och som kan röja identiteten hos personerna;
 - 1.2 uppgifter som har lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteten hos personerna i 1.1;
 - 1.3 identitetsuppgifterna i partsbilagorna;
2. Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå beträffande bilder och filmer med barn som har förevisats vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Leif Thunman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 221 863 kr. Av beloppet avser 135 226 kr arbete, 38 292 kr tidsspillan, 3 740 kr utlägg och 44 604,50 kr mervärdesskatt.
 2. Göran Hjalmarsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 133 969 kr. Av beloppet avser 95 130 kr arbete, 11 205 kr tidsspillan, 840 kr utlägg och 26 794 kr mervärdesskatt.
 3. Sabina Saidi tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 163 100 kr. Av beloppet avser 114 836 kr arbete, 13 073 kr tidsspillan, 2 571 kr utlägg och 32 620 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

Innehåll

YRKANDEN M.M.....	6
DOMSKÄL.....	6
Kort bakgrund.....	6
Utredningen i målet	7
1 Sexuellt ofredande och Grovt sexuellt övergrepp mot barn samt Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och Grovt barnpornografibrott (Sekretess A)	8
1.1 – 2 Sexuellt ofredande och Grovt sexuellt övergrepp mot barn.....	8
1.3-4 Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och Grovt barnpornografibrott	11
2 Våldtäkt mot barn alt/och Grovt sexuellt övergrepp mot barn samt Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och Grovt barnpornografibrott (Sekretess B)	12
2.1 Våldtäkt mot barn alternativt Grovt sexuellt övergrepp mot barn	13
2.2 Grovt sexuellt övergrepp mot barn.....	14
2.3 Grovt sexuellt övergrepp mot barn.....	15
2.4 Våldtäkt mot barn alternativt Grovt sexuellt övergrepp mot barn	15
2.5 Grovt sexuellt övergrepp mot barn.....	16
2.6 Våldtäkt mot barn alternativt Grovt sexuellt övergrepp mot barn	16
2.7 Grovt sexuellt övergrepp mot barn.....	17
2.8 – 9 Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och Grovt barnpornografibrott.....	18
3 Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och Grovt barnpornografibrott (Sekretess C och D)	18
4 Sexuellt ofredande (Sekretess E)	19
5 Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och Grovt barnpornografibrott (Sekretess F).....	20
6 Grovt barnpornografibrott.....	21
7 Rubriceringsfrågor vad avser Utnyttjande av barn för sexuell posering och Barnpornografibrott beträffande Sekretess A, B, C, D och F (avsnitt 1.3–4, 2.8–9, 3.1–2 och 5)	22
Påföljd.....	23
Skadestånd	23
Övrigt.....	24
HUR MAN ÖVERKLAGAR	25
BILAGA 1	Åklagarens yrkanden
BILAGA 2 – 7.....	Skadeståndsanspråk

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har efter justeringar vid huvudförhandlingen slutligen yrkat enligt vad som framgår av tingsrättens sammanställning, domsbilaga 1.

Målsägandena har yrkat enligt vad som framgår av domsbilaga 2 – 7.

Målsägandenas person- och adressuppgifter finns i hemliga partsbilagor.

Joel Svalsten har varit frihetsberövad i anledning av det här åtalet enligt vad som framgår av avräkningsunderlag som finns i tingsrättens akt.

DOMSKÄL

Joel Svalsten har i stort vidgått de faktiska omständigheterna. När det gäller hans närmare inställning beträffande ansvar och övriga yrkanden som förekommer i målet, anges den under respektive avsnitt nedan.

Kort bakgrund

På eftermiddagen den 10 augusti 2017 hämtades Sekretess A av sin far på den skola hon går på. Under bilfärden hem mådde hon mycket dåligt och började berätta för honom om vad hon hade varit med om den här dagen. Fadern startade inspelningsfunktionen på sin mobiltelefon och deras samtal har spelats upp inför rätten. Av uppspelningen framgår mycket klart och tydligt att hon den här dagen hade varit utsatt för allvarliga övergrepp; hon är mycket förtvivlad och gråter men berättar trots allt mycket detaljerat. Fadern kontaktade genast polis som ganska omgående, tillsammans med polisens s.k. insatsstyrka, gjorde en inbrytning i Joel Svalstens bostad på Värmdö. I lägenheten befann sig förutom Joel Svalsten dennes mor och en till dem närstående flicka i sjuårsåldern. Vid husrannsakan togs i belag bl.a. hans mobiltelefon och datorer, ett stort antal hårddiskar och minneskort samt annan datorutrustning. Joel Svalsten greps senare samma dag och häktades den 13 augusti 2017 såsom på sannolika skäl misstänkt för grovt sexuellt övergrepp mot barn samt grovt utnyttjande av barn för sexuell posering den 10 augusti 2017.

Joel Svalsten arbetade vid den här tiden på en skola i Värmdö som s.k. resurs för en pojke som är elev där, men han togs också i anspråk för skolans fritidsverksamhet. Han är i dag 36 år och utbildad dataspelsutvecklare men kunde vid den här tiden inte försörja sig på den verksamheten och arbetade därför sedan två år på skolan. Sedan några år har han av ekonomiska skäl bott tillsammans med sin mor i hennes tvårumslägenhet i vilken han disponerar lägenhetens sovrum medan hon sover i vardagsrummet. Nära släkt bor också i kommunen och släkten disponerar också ett sommarhus på västkusten.

Utredningen i målet

Under förundersökningen som pågått sedan ingripandet mot Joel Svalsten har framkommit att han har haft en ganska omfattande bild- och filmdokumentation, framför allt i sin mobiltelefon och på minneskort som använts i den. Det framkom också att där fanns eller hade funnits ett ganska stort antal bilder och filmer som visade, förutom Sekretess A, flera unga flickor som figurerar på ett sätt som talade för att de hade utsatts för övergrepp av olika slag. I de fall det har gått att identifiera flickorna i fråga har utredningen kompletterats med annan form av bevisning, i första hand polisens videoinspelade barnförhör med dem, och har därefter resulterat i det här målet med sex målsäganden. Härutöver har åtal även väckts för barnpornografibrott i de fall det inte har gått att identifiera någon målsägande.

Förutom videouppspelningar av barnförhören och förhör med *Joel Svalsten* har på målsägande *Sekretess E:s* begäran hennes mor hörts. I anslutning till syn på i målet aktuella bilder och filmer har *Maria Wickman*, som arbetar som utredare och granskare vid polisens regionala utredningsenhet, hörts som vittne. Maria Wickman har berättat om förutsättningarna för granskningen och vad som enligt hennes bedömning är olagligt material.

1 Sexuellt ofredande och Grovt sexuellt övergrepp mot barn samt Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och Grovt barnpornografibrott (Sekretess A)

Joel Svalsten har erkänt och underkastat sig ansvar för sexuellt ofredande (1.1) och sexuellt övergrepp mot barn (1.2) men har varken kunnat erkänna eller förneka grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt barnpornografibrott (1.3 – 4) och att de senare i vart fall inte ska bedömas som grova brott.

1.1 - 2 Sexuellt ofredande och Grovt sexuellt övergrepp mot barn

Som ovan redogjorts för startade den här utredningen med att Sekretess A:s far polisanmälde en händelse som skulle ha inträffat den 10 augusti förra året.

När det gäller 1.1 har Sekretess A inte haft något att berätta. Den åtalpunkten avser nämligen en utflykt i ett skogsområde som Joel Svalsten den eftermiddagen gjorde med hennes fridtidsgrupp. Av åberopade sex filmsekvenser som påträffats på ett minneskort i hans mobiltelefon framgår att han, under en förhållandevis lång tid och utan hennes vetskap, närgånget filmar henne och därvid fokuserar främst på hennes underliv. Vidare framgår klart och tydligt att han berör hennes ben och underliv då hon är upptagen av annat, bl.a. studerar hon en larv på marken. Under tiden han filmar samtalar Joel Svalsten med Sekretess A på ett förtroendegivande sätt, uppenbart i syfte att avleda hennes uppmärksamhet från filmningen och den beröring han utsätter henne för.

I den inspelning av samtalet med fadern samma dag och i det barnförhör som polisen genomförde dagen efter med Sekretess A berättade hon ingående om vad hon skulle ha varit med om och vad Joel Svalsten skulle ha gjort med henne när det gäller åtalpunkten 1.2. Hon ger i förhöret ett för sin ålder mycket moget och redigt intryck. Hon berättar förhållandevis utförligt och detaljerat om det som ska ha inträffat och, utöver det som framgår av gärningsbeskrivningen, att Joel Svalsten hade frågat om hon kunde bevara en hemlighet och att han hela tiden filmade. Vidare har hon berättat att hon fick stå på alla fyra ”som en katt” och att han tog på hennes ”snippa” då hon satt i hans knä på golvet och att hon inte tyckte att det var okey,

men inte vågade säga ifrån. Hon har också uppgett att det gjorde ont och att Joel Svalsten darrade på sina händer då han tog på henne. Efteråt skulle han enligt henne ha sagt att hon inte fick säga något om det som hade hänt eftersom det i så fall skulle förstöra hans liv.

Joel Svalsten har uppgett att han är extremt ångerfull och att han inte hade gjort det här om han hade förstått att Sekretess A skulle ta så illa vid sig. Vidare har han hävdade att Sekretess A ville vara med honom och att hon sprang ifatt honom efter skogsutflykten. Han frågade om hon ville följa med och leta efter ritpapper och om hon ville följa med in på rummet och ”gosa”. Det är riktigt att han också frågade om hon kunde behålla en hemlis och att han sagt att hon kunde förstöra hans liv om hon berättade för andra om vad som hade hänt. Han hade ingen plan och han uppfattade det som att Sekretess A tyckte om det han gjorde med henne; han var försiktig och frågade henne hela tiden om det var skönt och okey. Att han bad henne stå som en katt var väl för att han tyckte att det skulle bli en snygg bild. Han såg senare att hon var ledsen och visade för henne att han skulle radera det han hade spelat in på film.

Tingsrättens närmare bedömning

I den här delen har spelats upp en filmsekvens på närmare sju minuter som påträffats i det minneskort som hör till Joel Svalstens mobiltelefon och som visar ett händelseförlopp som i alla delar överensstämmer med det Sekretess A berättat om för sin pappa och i barnförhöret. Av filmen framgår också att Joel Svalsten säger till Sekretess A att det är viktigt att hon inte säger något, i så fall kommer det att förstöra hans liv.

Med hänvisning till förarbeten och kommentarer till aktuell lagstiftning kan följande sägas om förutsättningar för straffansvar.

Den som sexuellt berör ett barn under femton år eller förmår barnet att företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd, döms för *sexuellt ofredande*. Med sexuell beröring förstås andra sexuella beröringar än sådana som innefattas i begreppet ”sexuell handling”. En beröring är sexuell om den har en sexuell inrikt-

ning i den meningen att det är fråga om att söka reta eller tillfredsställa gärningsmannens sexualdrift. Handlingen ska ha en klar och för en vuxen person otvetydig sexuell prägel.

När det gäller brottet *sexuellt övergrepp mot barn* kännetecknas det av att gärningsmannen genomför en annan sexuell handling än som avses i bestämmelsen om våldtäkt mot barn. Eftersom bestämmelsen om våldtäkt mot barn avser samlag eller annan sexuell handling som är jämförlig med samlag, omfattar den nu aktuella bestämmelsen handling som inte är jämförlig med samlag.

Vid bedömande av om ett sexuellt övergrepp mot barn är grovt brott ska särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. Även andra omständigheter kan beaktas. Domstolen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet för att ta ställning till om dessa var för sig eller tillsammans motiverar att brottet bedöms som grovt.

Att gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende innebär att det vid ett sexuellt övergrepp mot barn ska ses som försvårande att brottet begåtts av en person som står barnet nära eller annars har anförtratts eller haft tillsyn över barnet. Med uttrycket i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende avses även andra personkategorier närstående som finns i barnets omgivning och som barnet har en särskild relation till, t.ex. kan det enligt förarbetena handla om skol- och förskolepersonal (se bl.a. prop. 2012/13:111 s. 115).

Utifrån vad som sålunda framkommit är det utrett och visat att Joel Svalsten agerat gentemot Sekretess A på sådant sätt som åklagaren har gjort gällande. Han ska således göras ansvarig för sexuellt ofredande och sexuellt övergrepp mot barn. När det gäller den senare gärningens rubricering delar tingsrätten, med hänvisning till bl.a.

vad som anges i förarbetena, åklagarens bedömning att den ska bedömas som grovt brott. Åtalet ska därmed i de här delarna vinna bifall fullt ut och gärningarna rubriceras som åklagaren har gjort.

1.3-4 Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och Grovt barnpornografibrott

Utöver de filmer som utgjort bevisning under föregående åtalpunkter har också påträffats tre bilder och två filmer som visar Sekretess A bl.a. i skolans kapprum då hon byter om och är naken på överkroppen samt leker med en sopborste som hon har mellan sina ben.

Med hänvisning till aktuella förarbeten och kommentarer till aktuell lagstiftning finns det också här anledning att redovisa de förutsättningar som gäller för straffansvar.

Begreppet *sexuell posering* avser sådana handlingar som för en vuxen har en klar och otvetydig sexuell karaktär och som utförs inför minst en annan person eller en kamera för dokumentation på eller förmedling av bild. Det ska vara fråga om medverkan i eller utförande av en sexuell handling eller ohöljd exponering av sexuell innebörd. Barnets uppfattning eller inställning har inte någon betydelse för frågan om brott föreligger. Barnet kan således inte samtycka till gärningen. Straffbestämmelsen innebär att allt främjande och utnyttjande av att barnet utför eller medverkar i sexuell posering omfattas. Kriminaliseringen är alltså inte begränsad till att barnet förmåtts att delta.

När det sedan gäller *barnpornografibrott* har syftet med bestämmelserna främst varit att skydda ett barn från den integritetsskada som kan uppkomma när barn utnyttjas vid tillkomsten av pornografiska bilder. Ett ytterligare motiv för kriminaliseringen som förts fram är att framställningen och spridningen av barnpornografiska alster är kränkande för barn över huvud taget. Paragrafen omfattar numera även andra former av hantering än sådana som syftar till spridning eller faktiskt innebär spridning av bilden.

En bild där ett barn, t.ex. genom speciella kameraarrangemang, framställs på ett sätt som är ägnat att vädja till sexualdriften, kan omfattas av bestämmelsen om det avbildade barnet kan sägas ha deltagit i ett sexuellt beteende vid avbildningen. För att hanteringen av en bild av ett barn ska vara otillåten fordras att den enligt vanligt språkbruk och allmänna värderingar är pornografisk.

Enligt tingsrättens bedömning är det uppenbart att Joel Svalsten utnyttjat Sekretess A att utföra och medverka i sexuell posering och även att bilderna och filmerna är klart pornografiska. Han ska därmed göras ansvarig för att ha utnyttjat Sekretess A för sexuell posering och barnpornografibrott. När det gäller frågan om hur brotten ska rubriceras återkommer tingsrätten till det nedan under avsnitt 7.

2 Våldtäkt mot barn alt/och Grovt sexuellt övergrepp mot barn samt Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och Grovt barnpornografibrott (Sekretess B)

Joel Svalsten har erkänt och underkastat sig ansvar för sexuellt ofredande (2.1 – 5). Han har förnekat och bestritt allt ansvar vad avser åtalpunkten 2.6 och detsamma gäller åtalpunkten 2.7 men har för det fall han döms för den senare gärningen menat att den ska bedömas som sexuellt ofredande. Han har erkänt och underkastat sig ansvar för utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott under åtalpunkt 2.8 – 9, men har menat att inte någon gärning ska bedömas som grovt brott.

Vidare har Joel Svalsten menat att han inte är närstående till Sekretess B på det sätt som åklagaren har hävdad. Tingsrätten gör dock den bedömningen, enligt vad som framgår i en hemlig bilaga till domen, domsbilaga 8, att han i det här sammanhanget ska bedömas som närstående.

Som framgått ovan upptäckte polisen under utredningen flera bilder på småflickor och då särskilt en som förekom ofta och i hemmiljö. Utredningen kom att visa att det är ett till Joel Svalsten närstående barn, här Sekretess B. Det har återfunnits totalt 23 bilder och tio filmer där Sekretess B förekommer.

2.1 Våldtäkt mot barn alternativt Grovt sexuellt övergrepp mot barn

I den här delen har åberopats sju bilder som återfunnits i Joel Svalstens mobiltelefon och som klart och tydligt visar Sekretess B i olika positioner som Joel Svalsten instruerat henne att inta och som finns närmare angivna i gärningsbeskrivningen.

Sekretess B har i barnförhör berättat om sin relation till Joel Svalsten och även ganska utförligt om den här händelsen. Bl.a. har hon berättat att de hade en ”hemlis” och om de underkläder och andra sexuella attiraljer som han ville att hon skulle ta på sig samt de olika poser som han ville att hon skulle inta, vilket också framgår av de åberopade bilderna. Vidare har hon uppgett att det var pirrigt men inte bra, ”inte jättebra”. Hon har också beskrivit var Joel Svalsten förvarade underkläderna m.m. och detta stämmer väl in på de beslag som gjorts i hans bostad.

Joel Svalsten har uppgett att han inte haft ett sexuellt intresse för Sekretess B men har vidgått att han gjort en del ”dumma saker”. När det gäller de här aktuella bilderna föregicks det av att Sekretess B hade råkat se de underkläder han hade köpt från Kina och som han förvarade i ett skrin i sitt rum. De var inhandlade med tanke på en framtida flickvän. Sekretess B blev nyfiken och ville absolut prova kläderna. Han frågade om hon kunde stå på alla fyra och han instruerade henne hur hon skulle stå. Pärlorna tillhörde ett par trosor som han hjälpte henne att rätta till; han tror inte att han därvid rörde hennes kön. Han vet inte varför han agerade på det här sättet och har själv frågat sig det många gånger men han ville väl att det skulle bli en snygg bild, en snygg sexuell bild. Kanske skulle han ha den för att tillfredsställa sig själv, men det gjorde han inte. Han har absolut inte spridit den vidare till andra, det lovade han Sekretess B att inte göra.

Tingsrättens närmare bedömning

När det gäller ansvar för våldtäkt mot barn ska den sexuella handlingen ha bestått i samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Det innebär att förutom samlag ska bestämmelsen omfatta även sådana sexuella handlingar som innebär en lika allvarlig kränkning som den

som kan uppkomma vid ett påtvingat samlag. Med begreppet "kränkningens allvar" som infördes med de lagändringar som gjordes år 2013 (prop. 2012/13:111) skulle det bli mer tydligt att det centrala vid avgränsningen av våldtäktsbestämmelsen är kränkningen genom den sexuella handlingen och inte sexualhandlingens tekniska karaktär.

Den bevisning som finns här är alltså Sekretess B:s uppgifter och de fyra bilder som har åberopats. Av bilderna framgår att Joel Svalsten måste ha fört in pärlbandet på det sätt som görs gällande i gärningsbeskrivningen även om Sekretess B inte har nämnt något om detta i förhöret. Med hänsyn härtill och till vad som framkommit om den aktuella trosans konstruktion är det enligt tingsrättens mening uppenbart att han måste ha berört henne på ett sådant allvarligt kränkande sätt att han inte kan undgå ansvar våldtäkt mot barn.

2.2 Grovt sexuellt övergrepp mot barn

Två korta filmer som återfunnits på ett minneskort som tillhört Joel Svalsten har åberopats och spelats upp och visar att Joel Svalsten har agerat i förhållande till Sekretess B på det sätt som återges i gärningsbeskrivningen. Av filmerna framgår att han instruerar Sekretess B att agera men också att hon på den andra filmen säger att hon inte vill, något som Joel Svalsten inte bryr sig om utan fortsätter att tjata på henne att agera på det sätt han vill.

Joel Svalsten har alltså uppgett att han numera förstår att det som hände var av sexuell slag och har underkastat sig ansvar för sexuell ofredande men menat att han dock inte riktigt vet varför han gjorde det här; han ville kanske få henne att efterlikna något han hade i sitt huvud, men han såg inte Sekretess B på ett sexuellt sätt.

Utifrån vad som ovan redogjorts för när det gäller förutsättningar för att sexuellt övergrepp mot barn ska anses föreligga (avsnitt 1.2), kan Joel Svalsten inte heller här undgå ansvar för ett sådant brott. Med hänvisning till vad som ovan anförts om Joel Svalstens nära relation till Sekretess B, bedömer även tingsrätten att gärningen ska bedömas som grovt brott.

2.3 Grovt sexuellt övergrepp mot barn

Också i den här delen finns dokumentation i form av en film som återfunnits på ett minneskort som hört till Joel Svalstens mobiltelefon. Filmen visar Sekretess B då hon ligger i en soffa och spelar spel på en s.k. padda samtidigt som Joel Svalsten gör på det sätt som återges i gärningsbeskrivningen. Anmärkningsvärt är att Sekretess B inte tar någon notis om vad han håller på med utan är helt upptagen av och koncentrerad på dataspelet förutom att hon vid ett tillfälle rättar till den del av trosan som Joel Svalsten strax innan hade dragit undan.

Joel Svalsten har vidgått att han agerat på det sätt som filmen visar. Han har menat att han pussade henne på baken eftersom han tycker om Sekretess B men nu insett att det kan ha rört sig om något sexuellt.

Med hänsyn till vad som framkommit i sak och som redovisats ovan vad avser straffrättsligt ansvar, kan inte heller den här gärningen bedömas som annat än grovt sexuellt övergrepp mot barn.

2.4 Våldtäkt mot barn alternativt Grovt sexuellt övergrepp mot barn

Beträffande den här åtalpunkten finns fyra bilder från Joel Svalstens mobiltelefon som är tagna i sommarhuset på västkusten. Bilderna visar Sekretess B då hon av allt att döma sover och Joel Svalsten gör med henne på sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Joel Svalsten har uppgett att han hade läst en saga för Sekretess B och då hon hade somnat blev han nyfiken eftersom hon inte hade trosor på sig. Det var en mycket kort beröring av hennes underliv men han förstår nu så här i efterhand att det har varit kränkande för henne.

I den här delen av åtalet finns alltså bilder på det som Joel Svalsten gör med en sovande Sekretess B och som enligt tingsrättens mening innebär ett mycket allvarligt och kränkande övergrepp och som mot bakgrund av vad som redogjorts för ovan

angående förutsättningarna för straffansvar, inte kan bedömas som annat än våldtäkt mot barn.

2.5 Grovt sexuellt övergrepp mot barn

Två filmer och en bild har åberopats som visar ett övergrepp. Det rör sig här om en liknande situation som den ovan under 2.3. Vid det här tillfället agerar Joel Svalsten av allt att döma mer kraftfullt eftersom Sekretess B:s kropp rör sig på grund av hans beröring. Vid ett tillfälle säger hon aj och tar bort hans hand, men han fortsätter trots det på samma sätt som tidigare. Av ljudupptagningen framgår också att Sekretess B:s mor och ett syskon finns i närheten, antagligen i ett rum intill.

Joel Svalsten har haft svårt att förklara sitt agerande men har uppgett att han antagligen ville göra det skönt för Sekretess B och även här menat att det var dumt av honom att filma. Det kändes litet pirrigt för honom, kanske sexuellt, men ingen sexuell njutning. Han filmade för sin egen skull, han var sexuellt nyfiken.

Med hänsyn till vad som här framkommit och till det som redovisats ovan vad gäller straffrättsligt ansvar, kan inte heller den här gärningen bedömas som annat än grovt sexuellt övergrepp mot barn.

2.6 Våldtäkt mot barn alternativt Grovt sexuellt övergrepp mot barn

Beträffande den här åtalspunkten finns det ingen annan bevisning än Sekretess B:s egna uppgifter från ett barnförhör med henne. Det finns ingen bilddokumentation utan det här uppdagades då hon spontant i förhör kom att berätta om en händelse som enligt henne skulle ha inträffat i duschen i sommarhuset på västkusten. Hon berättar nämligen i förhöret om ett tillfälle då Joel Svalsten och hon hade återvänt till sommarhuset efter att ha varit på stranden och han smörjde in henne med en salva, också ”inuti hennes snippa” varvid han rörde sin hand. Hon har också uppgett att det sved i ”snippan” och att hon sa stopp.

Joel Svalsten har uppgett att Sekretess B måste ha missuppfattat situationen eftersom det bara handlade om att han skulle hjälpa henne att duscha sand från hennes

kropp. Han använde duschtvål och minns också att hon sa att det sved. Han rörde inte hennes underliv men han var väl klumpig och hade tagit för mycket tvål som rann ner på hennes kropp.

I den här delen finns alltså ingen annan bevisning än den ovan redovisade. Tingsrätten finner emellertid ingen anledning att ifrågasätta Sekretess B:s trovärdighet och inte heller tillförlitligheten i hennes uppgifter. Hon har nämligen utan att det här tidigare varit känt eller förts på tal i något annat sammanhang, spontant och detaljerat berättat om en händelse som hon enligt tingsrättens mening måste ha varit med om. Tingsrätten som inte fäster särskilt stor vikt vid vad Joel Svalsten uppgett, anser sig därför kunna lägga hennes berättelse till grund för bedömningen. Härigenom är det således utrett och tillförlitligen visat att hon utsatts för ett allvarligt sexuellt övergrepp som inte kan bedömas som annat än våldtäkt mot barn.

2.7 Grovt sexuellt övergrepp mot barn

Förhållandena är liknande de under åtalpunkt 2.3 och 2.5. Här finns också en film, drygt fyra minuter lång, som visar Sekretess B i samma soffa som tidigare och då Joel Svalsten av allt att döma utför en ganska avancerad form av övergrepp bestående i att han berör hennes underliv så pass mycket att hela hennes kropp rör sig. Av ljudupptagningen hörs också Joel Svalsten bl.a. säga ”tycker du om det här”, ”mer så”, ”bättre här eller längre upp”, ”ska jag göra innanför trosorna”, ”jag vill alltid, vill du” och ”göra som vanligt”. Man hör även Sekretess B flera gånger säga till Joel Svalsten att sluta men inte heller vid det här tillfället bryr han sig inte om detta utan fortsätter.

Joel Svalsten har här förnekat brott och hävdar att eventuell brottslig gärning ska bedömas som sexuellt ofredande. Han berörde henne inte innanför trosorna och det var inte fråga om onani utan mer om att han masserade henne utanpå kläderna.

Den åberopade bevisningen visar klart och tydligt att Joel Svalsten agerat på det sätt som åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningen. Åtalet är således också i den här delen styrkt och tingsrätten delar åklagarens bedömning av hur gärningen

ska rubriceras. Joel Svalsten ska alltså dömas för ytterligare ett fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn.

2.8 - 9 Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och Grovt barnpornografibrott

Utöver de tidigare redovisade bilderna och filmerna som åberopats ovan som bevisning har hos Joel Svalsten hittats ytterligare 21 bilder och filmer på vilka Sekretess B förekommer, oftast naken i olika sammanhang i Joel Svalstens bostad, i hennes hem eller i sommarhuset på västkusten. Det rör sig om närgångna bilder och filmer som har en uppenbar sexuell innebörd.

Joel Svalsten har erkänt brott av normalgraden och har förklarat att han inte haft för avsikt att sprida det här materialet.

Det finns inte här anledning att göra annan bedömning i ansvarsfrågan än den som tingsrätten gjort ovan under avsnitt 1.3 – 4. Enligt tingsrättens bedömning är det således också här uppenbart att Joel Svalsten utnyttjat Sekretess B att utföra och medverka i sexuell posering och att bilderna är klart pornografiska. Han ska därmed göras ansvarig för att ha utnyttjat även Sekretess B för sexuell posering och barnpornografibrott. När det gäller frågan om hur brotten ska rubriceras återkommer tingsrätten till det nedan under avsnitt 7.

3 Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och Grovt barnpornografibrott (Sekretess C och D)

Joel Svalsten har alltså erkänt och underkastat sig ansvar för utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott under åtalpunkt 3.1 – 2, men menat att inte någon av gärningarna ska bedömas som grovt brott. Han har vidgått att han filmat och tagit bilder men att det inte rört sig om annat än sexuell nyfikenhet från hans sida endast beträffande Sekretess C. Han vet inte om han smygfilmade eftersom han också hade fokus på barnens lek för att det inte skulle hända dem något på klipporna och vid strandkanten.

Under utredningen har påträffats ytterligare bilder och filmer i Joel Svalstens mobiltelefon och på minneskort på två småflickor som uppenbarligen har smygfilmats med ett sexuellt syfte. Det har visat sig att det är flickor som ingår i Sekretess B:s föräldrars bekantskapskrets och bilderna och filmerna har tagits under en utflykt till ett badställe. Bilderna och filmerna fokuserar på flickornas underliv då de byter om till eller från baddräkt och då de leker på klippor och vid strandkanten.

Det finns inte heller här anledning att göra annan bedömning i ansvarsfrågan än den som tingsrätten gjort ovan under avsnitt 1.3 – 4 och 2.8 – 9. Enligt tingsrättens bedömning får således Joel Svalsten anses ha utnyttjat Sekretess C och D att medverka i sexuell posering och bilderna ska bedömas som klart pornografiska och han ska därmed göras ansvarig för detta. När det gäller frågan om hur brotten ska rubriceras återkommer tingsrätten till det nedan under avsnitt 7.

4 Sexuellt ofredande (Sekretess E)

Joel Svalsten har förnekat.

I den här delen av åtalet förekommer inte någon annan bevisning än det barnförhör som hållits med Sekretess E, en PM angående en i Joel Svalstens mobiltelefon installerad applikation, s.k. app., som vid användning gör att telefonen vibrerar, samt ett kortare förhör med Sekretess E:s mor.

I förhöret med Sekretess E har hon berättat om ett tillfälle då Joel Svalsten tog med sig henne till övervåningen i skolan intill slöjdsalen och där satt i hans knä. Vidare har hon uppgett att han tog på hennes rumpa och bröst samt att hans mobiltelefon vibrerade mot hennes rumpa. Hon tyckte inte om det som hände, det kändes obehagligt och fel, och efteråt frågade han om det de skulle glömma det som hade hänt. Det kändes som en klump i magen som hon bara ville bli av med och därför berättade hon efter en tid för sina föräldrar om vad som hade hänt.

Joel Svalsten har uppgett att han inte har något minne av det som Sekretess E berättat om. Däremot ska hon enligt honom ha varit väldigt klängig och bl.a. hoppat upp

i hans famn och inte velat släppa honom, men han har aldrig tagit på henne som hon har uppgett. Han hade helt glömt bort vibratorappen som han hade installerat för att kanske pröva på sig själv.

Det barnförhör som polis hållit med Sekretess E är liksom övriga barnförhör i den här utredningen väl genomförda och uppfyller de krav som kan ställas för att ett sådant förhör ska kunna läggas till grund för en säker bedömning i den här typen av mål. Sekretess E har gett ett mycket redigt intryck och det finns ingen anledning att ifrågasätta hennes uppgifter, uppgifter som väl stämmer överens med vad hon enligt modern berättat för henne. Med hänsyn härtill och till den i övrigt åberopade bevisningen finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att det som åklagaren har gjort gällande också har inträffat. Åtalet i den här delen kan därmed bifallas och gärningen ska bedömas som åklagaren har gjort.

5 Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och Grovt barnpornografibrott (Sekretess F)

Joel Svalsten har förnekat.

Sekretess F har i förhör inte berättat särskilt mycket förutom att hon och Joel Svalsten någon gång hade lekt då hon gick i första klass och var ensam kvar tillsammans med honom på fritids. Hon har av allt att döma inte uppfattat att han tog bilder på henne.

I utredningen finns ett ganska stort antal filer med Sekretess F av vilka åklagaren har åberopat en bild och en film från Joel Svalstens mobiltelefon resp. minneskortet till den och som avser här aktuellt tillfälle. Bilden visar Sekretess F:s nakna bak och detsamma utvisar filmen (53 sekunder lång) då hon kränger i en soffa.

Enligt *Joel Svalsten* är Sekretess F en sprallig tjej som han träffat bara några gånger men som ofta visade rumpan. Han minns inte att han filmade och kameran kan ha gått igång av misstag. Däremot talade han med personalen om Sekretess F:s beteende och han fick då höra att Sekretess F brukade bete sig på det här sättet.

Det finns inte heller här anledning att göra annan bedömning i ansvarsfrågan än den som tingsrätten gjort ovan under avsnitt 1.3 – 4, 2.8 – 9 och 3. Enligt tingsrättens bedömning har således Joel Svalsten utnyttjat Sekretess F att medverka i sexuell posering och bilderna ska bedömas som pornografiska. Han ska därmed göras ansvarig för att ha utnyttjat även Sekretess F för sexuell posering och barnpornografibrott. När det gäller frågan om hur brotten ska rubriceras återkommer tingsrätten till det nedan under avsnitt 7.

6 Grovt barnpornografibrott

Joel Svalsten har varken erkänt förnekat men har menat att gärningen i vart fall inte ska bedömas som grovt brott.

Utöver de bilder och filmer som redogjorts för ovan har det också på bl.a. de hårddiskar som tagits i beslag hos Joel Svalsten påträffats spår av filer och mappar som är döpta med flera av i målet aktuella målsägandens namn men också för utredarna okända namn. De här filerna och mapparna har varit krypterade och lösenordsskyddade och har därför inte gått att öppna. Vidare förekommer på den här utrustningen spår av hemsidor på Internet som uppenbarligen haft barnpornografiskt innehåll. Utredarna har dock lyckats få fram flera bilder och filmer på vilka barn figurerar i skolmiljö med sexuell fokusering liknande det som förekommit ovan. Barnen har emellertid inte gått att identifiera, bl.a. eftersom flera bilder varit pixlade. Vidare har återfunnits filmer med en ung flicka som poserar sexuellt och en ung flicka som penetreras vaginalt samt en bild med en ung flicka som utför oralsex på en person samtidigt som hon penetreras vaginalt av en annan som antagligen är nedladdat från Internet. Det här materialet har av Maria Wickman bedömts som olagligt och grovt barnpornografiskt.

Joel Svalsten har inte velat kännas vid det här materialet. Han har hävdatt att han inte tidigare sett dessa bilder och filmer och han har inte kunnat förklara hur de har hamnat på hans hårddiskar. Han har också uppgett att han inte vet vad som finns i de mappar som benämns med målsägandenas namn och som inte gått att öppna. Då

han köper begagnade hårddiskar raderar han alltid det innehåll som finns på hårddiskarna.

Tingsrätten finner utrett och visat att Joel Svalsten har innehaft 23 barnpornografiska bilder och filmer, varav en bild och en film inte bara föreställer barn i sexuella sammanhang utan det är också uppenbart att de därvid utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt. Joel Svalsten kan därför inte undgå ansvar för grovt barnpornografibrott varvid även femte punkten i första stycket åberopat lagrum tillämpas.

7 Rubriceringsfrågor vad avser Utnyttjande av barn för sexuell posering och Barnpornografibrott beträffande Sekretess A, B, C, D och F (avsnitt 1.3-4, 2.8-9, 3.1-2 och 5)

Vad som beaktas vid bedömningen av om ett utnyttjande av barn för *sexuell posering* är grovt är inte bara om det avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning och medfört betydande vinning utan också om det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet varvid en helhetsbedömning ska göras. Ett systematiskt utnyttjande av ett barn är försvårande. Om barnet tvingats eller utnyttjats hänsynslöst kan alltså även dessa omständigheter föranleda att gärningen bedöms som grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Liknande omständigheter ska särskilt beaktas vid bedömningen av om *barnpornografibrott* ska bedömas som grovt brott. Även brott som utgör led i en brottslig verksamhet som utövas systematiskt eller i större omfattning kan alltså vara grova brott. Brott som innebär hantering av bilder där barnen är särskilt unga kan också vara en försvårande omständighet.

Joel Svalsten har inte bara beträffande Sekretess A och B utan även beträffande tre av de övriga målsägandena vid ett antal tillfällen utnyttjat dem på ett hänsynslöst sätt genom att ha fotograferat och filmat dem med en uppenbar sexuell innebörd. På grund härav måste i det här sammanhanget hans handlande i vart och ett av fallen bedömas ha ingått i en verksamhet som bedrivits i större omfattning och som utövats systematiskt.

Med hänsyn till vad som sålunda har framkommit om Joels Svalstens agerande i förhållande till här aktuella målsäganden och det som redovisats i fråga om rubricering av brottens svårighetsgrad, delar tingsrätten den bedömning som åklagaren har gjort att det alltså i samtliga fall, även om det beträffande Sekretess D endast har rört sig om två tillfällen, ska bedömas som grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt barnpornografibrott.

Påföljd

Sammantaget ska Joel Svalsten dömas för våldtäkt mot barn i tre fall, grovt sexuellt övergrepp mot barn i fem fall, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i fem fall, grovt barnpornografi i sex fall och sexuellt ofredande i två fall.

Joel Svalsten är sedan tidigare ostraffad. Han har levt under förhållandevis väl ordnade förhållanden när det gäller arbete, bostad och socialt liv i övrigt. Det har dock under frivårdens utredning framkommit att han har någon form av översexualitet som han också önskat få hjälp med. I övrigt har ingenting framkommit som skulle kunna medföra ett annat påföljdsval än fängelse. Med hänsyn härtill och till den omfattande och mycket allvarliga brottslighet som han alltså har befunnits skyldig till, kan påföljden inte bestämmas till annat än ett förhållandevis långt fängelsestraff.

Skadestånd

När det gäller målsägandenas skadeståndsanspråk har Joel Svalsten i samtliga fall vitsordat sättet att beräkna ränta och har i övrigt angett sin inställning enligt följande.

Beträffande Sekretess A:s yrkanden har han medgett att utge 5 000 kr (1.1) och 20 000 kr (1.2). I övrigt har han bestritt yrkandena och har inte kunnat ange något belopp som skäligt i och för sig.

Av *Sekretess B:s* anspråk har han medgett 10 000 kr (2.1), 5 000 kr (2.2 resp. 2.3), 20 000 kr (2.4) och 15 000 kr (2.5 resp. 2.7), det senare för det fall den gärningen bedöms som sexuellt ofredande, samt 10 000 kr vad avser 2.8 – 9. I övrigt har han bestritt yrkandena och har i de fallen inte kunnat ange något belopp som skäligt i och för sig.

Beträffande *Sekretess C och D* har han bestritt att utge skadestånd men har vitsordat 5 000 kr i och för sig som skäligt belopp för var och en av dem.

Joel Svalsten har bestritt *Sekretess E:s* yrkande och har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig. Detsamma gäller *Sekretess F:s* talan och han har här hävdad att den eventuella kränkning som kan ha förekommit beloppsmässigt inte når upp till den nivå vid vilken ersättning kan komma i fråga.

Tingsrättens närmare bedömning

När det gäller de yrkanden som avser ersättning för sveda och värk har det åberopats stark bevisning i form av intyg och uppgifter av olika slag som visar att de barnen drabbats mycket allvarligt och fortfarande lider av det som Joel Svalsten har utsatt dem för och som det inte finns anledning att ifrågasätta.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelarna och det som därvid framkommit finner tingsrätten att samtliga av *Sekretess A, C, D, E och F* yrkade belopp är välgrundade och överensstämmer väl med den praxis som finns på området. Detsamma får anses gälla *Sekretess B:s* talan förutom att ett sammanlagt något lägre belopp vad avser ersättning för kränkning i anledning av de tre åtalpunkter som bedömts som våldtäkt mot barn bör utgå, nämligen totalt skäligt ansedda 200 000 kr.

Övrigt

Joel Svalsten har medgett förverkandeyrkandena förutom vad avser punkt 3, 5, 13 – 23. Beträffande punkt 11 och 12 har han hävdad att den egendomen tillhör annan person. Med hänsyn till utgången i fråga om ansvar och vad som framkommit i må-

let om hur han använt sig av den här typen av datorutrustning och att det är uppenbart att övrig utrustning varit avsedd att användas som hjälpmedel vid brott får samtliga förverkandeyrkanden anses vara lagligen grundade. Åklagarens förverkandeyrkanden ska således i sin helhet bifallas.

Eftersom Joel Svalsten döms bl.a. för brottsliga gärningar för vilka lägsta straff är två års fängelse gäller s.k. obligatorisk häktning och han ska därför vara fortsatt häktad på sätt som framgår av domslutet.

Med hänsyn till målsägandenas och andras personliga integritet ska sekretess fortsätta att gälla på sätt som framgår av domslutet.

Försvarens och målsägandebiträdenas ersättningsanspråk är skäligen. Dessa kostnader ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 9 (DV 400)
Överklagande senast 2018-03-12 (Svea hovrätt)

På tingsrättens vägnar

Gunnar Lavett



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19810712-0233	Datum för dom/beslut 2018-02-19
Efternamn Svalsten	Förnamn Per JOEL

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-08-10	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2018-02-18
MÅLNR: B 4557-17
AKTBIL: 144

Aklagarens yrkanden

1 SEKRETESS A

1.1 Sexuellt ofredande (K992154-17)

Joel Svalsten har smekt Sekretess A, som var 8 år, på benen och över underlivet ett flertal gånger. Det hände den 10 augusti 2017 i Värmdö kommun.

Joel Svalsten begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 10 § 1 st. brottsbalken

1.2 Grovt sexuellt övergrepp mot barn (K992154-17)

Joel Svalsten har genomfört sexuella handlingar med målsäganden som var 8 år. De sexuella handlingarna har bestått av att upprepade gånger gnugga och trycka mot målsägandens vagina, förmå henne att andas kraftigt/snabbt och yttra att hon älskade honom samt att kyssa och slicka målsäganden i munnen.

Det hände den 10 augusti 2017 i Värmdö kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Joel Svalsten har utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende samt att brottet med hänsyn till tillvägagångssättet innebar ett hänsynslöst utnyttjande av barnet med ett utdraget händelseförlopp.

Joel Svalsten begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 6 § 2 st. brottsbalken

1.3 – 4 Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och Grovt barnpornografibrott (K992154-17)

Joel Svalsten har vid 9 tillfällen den 10 augusti 2017 i Värmdö, utnyttjat att målsäganden, som var 8 år gammal, utfört sexuell posering. Svalsten har därvid tagit bilder och filmat målsäganden med sexuell innebörd.

Brottet är grovt då det avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet då Svalsten bl.a. filmat när han utför sexuella övergrepp på barnet samt missbrukat ett särskilt förtroende.

Svalsten har vid ovan nämnda tillfällen skildrat barn i pornografisk bild. Brottet är grovt då det avsett ett led i en brottslig verksamhet som utövats systematiskt och i stor omfattning.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1 st. och 3 st. och 16 kap. 10a § brottsbalken

2 SEKRETESS B

2.1 Våldtäkt mot barn alternativt Grovt sexuellt övergrepp mot barn (K1016049-17)

Joel Svalsten har genomfört en sexuell handling med målsäganden, som var 6 år gammal. Svalsten, som är närstående till barnet, har ställt barnet på alla fyra på ett bord, fört in ett pärlband mellan hennes blygdläppar och förmått henne att suga på en isglass när han har fotograferat henne bakifrån. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag med hänsyn till kränkningens allvar.

Det hände någon gång under 2017 på Rutens väg, Värmdö.

Joel Svalsten begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 4 § 1 st. brottsbalken alt. 6 kap 6 § 2 st. brottsbalken

2.2 Grovt sexuellt övergrepp mot barn (K1016049-17)

Joel Svalsten har genomfört en sexuell handling med målsäganden som var 6 år gammal. Den sexuella handlingen har bestått av att instruera barnet att öppna munnen, sträcka ut tungan och andas kraftigt. Handlingen har haft en påtaglig sexuell prägel och haft som syfte att tillfredsställa Svalstens sexualdrift.

Det hände någon gång under sommaren 2017 på okänd plats i Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Svalsten är närstående till barnet.

Joel Svalsten begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st. brottsbalken

2.3 Grovt sexuellt övergrepp mot barn (K1016049-17)

Joel Svalsten har genomfört en sexuell handling med målsäganden, som var 6 år. Den sexuella handlingen har bestått av att smeka henne på och runt underlivet och benen, dra upp hennes trosor och pussa henne på rumpan.

Det hände någon gång under 2017 i Värmdö.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Joel Svalsten är närstående till barnet.

Joel Svalsten begick brottet med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st. brottsbalken

2.4 Våldtäkt mot barn alternativt Grovt sexuellt övergrepp mot barn (K1016049-17)

Joel Svalsten har genomfört en sexuell handling med målsäganden som var 6 år gammal. Svalsten, som är närstående till målsäganden, har särat på målsägandens ben och blygdläppar med fingrarna i syfte att fotografera hennes underliv. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag med hänsyn till kränkningens allvar, bl. a eftersom målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation då hon låg och sov.

Det hände någon gång under 2017 i Halmstad.

Joel Svalsten begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 4 § 1 st. brottsbalken alt. 6 kap 6 § 2 st. brottsbalken

2.5 Grovt sexuellt övergrepp mot barn (K1016049-17)

Joel Svalsten har genomfört en sexuell handling med målsäganden, som var 6 år gammal. Den sexuella handlingen har bestått av att, mot barnets uttryckliga vilja, ta ett grepp om målsägandens rumpa samt trycka och gnida fingrarna mot hennes vagina.

Det hände någon gång under 2017 i Värmdö.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Joel Svalsten är närstående till barnet.

Joel Svalsten begick brottet med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st. brottsbalken

2.6 Våldtäkt mot barn alternativt Grovt sexuellt övergrepp mot barn (K1016049-17)

Joel Svalsten har genomfört en sexuell handling med målsäganden som var fem eller sex år gammal. Svalsten, som är närstående till barnet, har fört fingrar fram och tillbaka i målsägandens vagina när hon var naken i duschen. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag med hänsyn till kränkningens allvar.

Det hände någon gång under sommaren 2016 eller sommaren 2017 i Halmstad.

Joel Svalsten begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 4 § 1 st. brottsbalken alt. 6 kap 6 § 2 st. brottsbalken

2.7 Grovt sexuellt övergrepp mot barn (K1016049-17)

Joel Svalsten har genomfört en sexuell handling med målsäganden, som var 6 år gammal. Den sexuella handlingen har bestått av att försöka onanera på barnet genom att trycka/gnugga med fingrarna upprepade gånger i barnets vagina.

Det hände någon gång under 2017 i Värmdö.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Joel Svalsten är närstående till barnet.

Joel Svalsten begick brottet med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 6 § 2 st. brottsbalken

2.8 – 9 Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och Grovt barnpornografibrott (K1016049-17)

Joel Svalsten har vid i vart fall 39 tillfällen mellan våren/sommaren 2016 och sommaren 2017 på olika ställen i Sverige, främst i Värmdö och Halmstad, utnyttjat att målsäganden, som var 5 och 6 år gammal, utför sexuell posering. Svalsten har därvid tagit bilder och/eller filmat målsäganden med sexuell innebörd.

Brottet är grovt då det avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet då Svalsten bl a. filmat eller tagit bilder när han utför sexuella övergrepp på barnet.

Svalsten har vid ovan nämnda tillfällen skildrat barn i pornografisk film eller bild. Brottet är grovt då det avsett ett led i en brottslig verksamhet som utövats systematiskt och i stor omfattning.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1 st. och 3 st. och 16 kap. 10 a § brottsbalken

3 SEKRETESS C och D

3.1 Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och Grovt barnpornografibrott (K1254989-17)

Joel Svalsten har vid 14 tillfällen under sommaren 2017 på Bullandö, Värmdö, utnyttjat att målsäganden Sekretess C, som var 8 år gammal, utfört sexuell posering. Svalsten har därvid tagit bilder eller filmat målsäganden med sexuell innebörd.

Brottet är grovt då det avsett en verksamhet som bedrivits systematiskt och i större omfattning.

Svalsten har vid ovan nämnda tillfällen och plats skildrat barn i pornografisk bild. Svalsten har även vid fem senare tillfällen under sommaren 2017 på okänd plats skildrat barn i pornografisk bild genom att framställa fyra kopior av skildringarna.

Brottet är grovt då det avsett en verksamhet som utövats systematiskt och i stor omfattning.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1 st. och 3 st. och 16 kap. 10 a § brottsbalken

3.2 Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och Grovt barnpornografibrott (K1254840-17)

Joel Svalsten har vid 2 tillfällen under sommaren 2017 på Bullandö, Värmdö, utnyttjat att målsäganden Sekretess D, som var 5 år gammal, utfört sexuell posering. Svalsten har därvid filmat målsäganden med sexuell innebörd.

Brottet är grovt då det avsett en verksamhet som bedrivits systematiskt och i stor omfattning samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet på grund av barnets låga ålder.

Svalsten har vid ovan nämnda tillfällen och plats skildrat barn i pornografisk bild. Svalsten har även vid senare tillfälle sommaren 2017 framställt en kopia av skildringarna. Brottet är grovt då det avsett en verksamhet som utövats systematiskt och i stor omfattning.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1 st. och 3 st. och 16 kap. 10 a § brottsbalken

4 SEKRETESS E

Sexuellt ofredande (K1413982-17)

Joel Svalsten har vidrört målsägandens rumpa och bröst samt haft henne i knät och i sexuell syfte fört en vibratorsignal mot hennes rumpa. Målsäganden var sex eller sju år gammal. Det hände någon gång under våren/sommaren 2016 eller 2017 på Viks skola, Värmdö.

Joel Svalsten begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 10 § 1 st. brottsbalken

5 SEKRETESS F

Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och Grovt barnpornografibrott (K1460644-17)

Joel Svalsten har någon gång under augusti 2017 på Viks skola, Värmdö, utnyttjat att målsäganden, som var 7 år gammal, utfört sexuell posering. Svalsten har därvid tagit en bild och filmat målsäganden med sexuell innebörd.

Brottet är grovt då det avsett en verksamhet som bedrivits systematiskt och i större omfattning.

Svalsten har vid ovan nämnda tillfällen och plats skildrat barn i pornografisk bild. Brottet är grovt då det avsett en verksamhet som utövats systematiskt och i stor omfattning.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1 st. och 3 st. och 16 kap. 10 a § brottsbalken

6 GROVT BARNPORNOGRAFIKROTT (K1016049)

Joel Svalsten har innehaft 23 barnpornografiska bilder och filmer, varav en bild och en film föreställer barn som utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. Det var den 10 augusti 2017 på Rutens väg i Värmdö.

Joel Svalsten begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st. 1 p och 5 st. brottsbalken

SÄRSKILDA YRKANDEN

Det yrkas att i beslag tagen

1. mobiltelefon Samsung, 2017-5000-BG80840 p 1:3
 2. minneskort, 2017-5000-BG80840 p 1:2
 3. dator, 2017-5000-BG80855 p 2
 4. hårddisk, 2017-5000-BG80842 p 5
 5. hårddisk, 2017-5000-BG 80842 p 9
 6. minneskort, 2017-5000-BG80840 p 4
 7. minneskort, 2017-5000-BG80840 p 5
 8. go pro kamera, 2017-5000-BG80840 p 7
- förverkas jämlikt 36 kap. 2 § 1 st. brottsbalken, d.v.s. egendom som har använts som hjälpmedel vid brott.

Det yrkas att i beslag tagen

9. hårddisk, 2017-5000-BG80840 p 2
 10. hårddisk, 2017-5000-BG80840 p 3
 11. bärbar dator, 2017-5000-BG80840 p 6
 12. mobiltelefon Iphone 5s, 2017-5000-BG80840 p 8
 13. dator, 2017-5000-BG80840 p 9
 14. stationär dator Antec, 2017-5000-BG80840 p 10
 15. hårddisk Samsung, 2017-5000-BG80842 p 1
 16. hårddisk Samsung, 2017-5000-BG80842 p 2
 17. hårddisk Samsung, 2017-5000-BG80842 p 3
 18. hårddisk Seagate, 2017-5000-BG80842 p 4
 19. hårddisk Samsung, 2017-5000-BG80842 p 6
 20. hårddisk Samsung, 2017-5000-BG80842 p 7
 21. hårddisk Seagate, 2017-5000-BG80842 p 8
 22. hårddiskar Western digital, 2017-5000-BG80842 p 10:1-2
 23. dator Lian Li, 2017-5000-BG80855 p 1
- förverkas jämlikt 36 kap. 2 § 1 st. brottsbalken, d.v.s. egendom som varit avsedd att användas som hjälpmedel vid brott.

Det yrkas att i beslag taget

24. svart kassaskrin (2017-5000-BG83407 p. 1) med innehåll (2017-5000-BG85804 p. 1-21)
- förverkas i enlighet med 36 kap 2 § brottsbalken.



ADVOKATFIRMAN GUIDE

Nacka tingsrätt
Avd 1NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 1INKOM: 2018-01-30
MÅLNR: B 4557-17
AKTBIL: 106

ADVOKAT PETER MUTVEI
 ADVOKAT GÖRAN HJALMARSSON
 ADVOKAT JOEL APITZSCH
 ADVOKAT SOGAND SASANPOUR
 ADVOKAT SANDRA DANOWSKY
 ADVOKAT KINORA AWROHUM
 ADVOKAT OLOF HILDEBRAND

—
 SVEAVÄGEN 52
 BOX 3549
 103 69 STOCKHOLM

—
 T. 08-24 48 50
 F. 08-24 06 10

—
 WWW.ADVGUIDE.SE
 INFO@ADVGUIDE.SE

—
 ARVODEN BG 550-0871
 KLIENTMEDEL BG 847-5246

Mål nr B 4557-17 Åklagaren ./ Joel Svalsten

I min egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A får jag inkomma med följande skadeståndstalan i målet

YRKANDEN

Kränkning:

Sekretess A yrkar att tingsrätten förpliktar Joel Svalsten att utge skadestånd till henne jämlikt 2 kap 3 § skadeståndslagen för kränkning av hennes personliga integritet med totalt 90 000 kr.

Beloppet fördelas enligt följande.

1.	Sexuellt ofredande	10 0000 kr
2.	Grovt sexuellt övergrepp mot barn	50 000 kr
3	Åtalspunkten 3 – 4 Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt barnpornografibrott	<u>30 000 kr</u> 90 000 kr

Sveda och värk:

Sekretess A yrkar att tingsrätten förpliktar Joel Svalsten att utge skadestånd till henne jämlikt 5 kap 1 § skadeståndslagen för sveda och värk med 15 000 kr.

Vidare yrkas ränta på beloppen ovan enligt 6 § räntelagen från den 10 augusti 2017 till dess full betalning sker.

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

Såsom åklagaren har angivit i gärningsbeskrivningarna har den tilltalade begått den brottsliga gärningen mot Sekretess A. Målsäganden har på grund av den brottsliga gärningen blivit kränkt på ett synnerligen allvarligt sätt. Hon har åsamkats ett stort psykiskt lidande till följd av brottet.

BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren även till styrkande av skadeståndsanspråket.

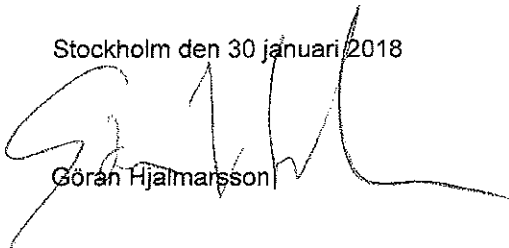
ÖVRIGT

Målsäganden biträder åtalet.

Vidare åberopas följande intyg:

1. Intyg 2018-01-26 upprättat av Sekretess A:s lärare.
2. Intyg 2018-01-29 av legitimerade läkaren Gita Rajan
3. Intyg 2018-01-26 av Maria Borg, psykolog, BUP Ektorp

Stockholm den 30 januari 2018



Göran Hjalmarsson

Advokatfirman Bastling & Partners

Stockholm den 30 januari 2018

NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2018-01-30
MÅLNR: B 4557-17
AKTBIL: 113

ADVOKAT PER BRANTING
ADVOKAT MATS FLODÉN
ADVOKAT ELISABET SELIN
ADVOKAT SABINA SAIDI
ADVOKAT BJÖRN SONDELL (f.d. ERIKSSON)
ADVOKAT INGVAR PERSSON
ADVOKAT MIKAEL SÖDERMAN
JURIST NATASHA KLINTEBJER

NACKA TINGSRÄTT
AVD 1

I SAMARBETE MED ADVOKATBYRÅN REINE NELSON

Angående Mål nr B 4557- 17 Åklagaren. /, Joel Svalsten

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess B får jag härmed anföra följande.

Sekretess B yrkar att tingsrätten förpliktar Joel Svalsten att till denne utge skadestånd enligt följande.

100 000 kr för kränkning avseende åtalpunkten 1.
25 000 kr för kränkning avseende åtalpunkten 2.
50 000 kr för kränkning avseende åtalpunkten 3.
100 000 kr för kränkning avseende åtalpunkten 4.
50 000 kr för kränkning avseende åtalpunkten 5.
100 000 kr för kränkning avseende åtalpunkten 6.
50 000 kr för kränkning avseende åtalpunkten 7.
50 000 kr för kränkning avseende åtalpunkten 8-9.

30 000 kronor avseende sveda och värk.

På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 augusti 2017 till dess full betalning sker.

Grund m.m.

Yrkandet grundar sig på den brottslighet som Joel Svalsten har åtalats för i målet och den kränkning och personskada som han därmed har åsamkat målsäganden B

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

Postadress:
Box 3518
103 69 STOCKHOLM
SWEDEN

Besöksadress:
Kungsgatan 26, 5 tr
STOCKHOLM

Tel: 08-21 53 00
Fax: 08-21 53 53
Tel. int. + 46 8-21 53 00

E-post: info@bastling.se
Hemsida: www.bastling.se

Plusgiro: 59952-2
Bankgiro: 635-6497

Momsreg.nr:
VAT: SE556805082601

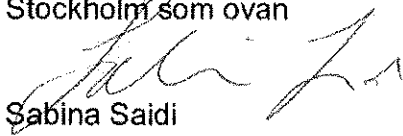
Advokatfirman
Bastling & Partners

Målsäganden B biträder åtalet.

Fullmakt från vårdnadshavarna kommer inges vid huvudförhandlingen.

Stockholm som ovan

Sabina Saidi





ADVOKATFIRMAN GUIDE

Nacka tingsrätt
Avd 1NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 1NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Mål nr B 4557-17
MÅLNR: B 4557-17
INKOML: 2018-01-30
MÅLNR: B 4557-17
AKTBIL: 110

ADVOKAT PETER MUTVEI
ADVOKAT GÖRAN HJALMARSSON
ADVOKAT JOEL APITZSCH
ADVOKAT SOGAND SASANPOUR
ADVOKAT SANDRA DANOWSKY
ADVOKAT KINORA AWROHUM
ADVOKAT OLOF HILDEBRAND

SVEAVÄGEN 52
BOX 3549
103 69 STOCKHOLM

T. 08-24 48 50
F. 08-24 06 10

WWW.ADVGUIDE.SE
INFO@ADVGUIDE.SE

ARVODEN BG 550-0871
KLIENTMEDEL BG 847-5246

Mål nr B 4557-17 Åklagaren ./ Joel Svalsten

I min egenskap av målsägandebiträde för Sekretess C får jag inkomma med följande skadeståndstalan i målet

YRKANDEN

Kränkning:

Sekretess C yrkar att tingsrätten förpliktar Joel Svalsten att till henne utge skadestånd till henne jämlikt 2 kap 3 § skadeståndslagen för kränkning av hennes personliga integritet med totalt 30 000 kr.

Vidare yrkas ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 18 september 2016 till dess full betalning sker.

2017

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

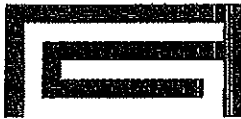
Såsom åklagaren har angivit i gärningsbeskrivningen har den tilltalade begått den brottsliga gärningen mot Sekretess C. Målsäganden har på grund av den brottsliga gärningen blivit kränkt på ett synnerligen allvarligt sätt.

BEVISNING

Sekretess C åberopar samma bevisning som åklagaren även till styrkande av skadeståndsanspråket.

/Victor Steuberg,
tingsnotarie

10 augusti
/Justering gjord vid
muntlig förhandling



ADVOKATFIRMAN GUIDE

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

Såsom åklagaren har angivit i gärningsbeskrivningarna har den tilltalade begått den brottsliga gärningen mot Sekretess C. Målsäganden har p g a den brottsliga gärningen blivit kränkt på ett synnerligen allvarligt sätt. Hon har åsamkats ett stort psykiskt lidande till följd av brottet.

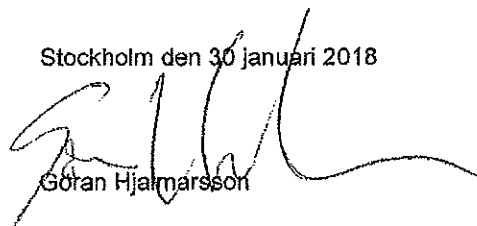
BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren även till styrkande av skadeståndsanspråket.

ÖVRIGT

Målsäganden biträder åtalet.

Stockholm den 30 januari 2018


Göran Hjalmarsson



ADVOKATFIRMAN GUIDE

Nacka tingsrätt
Avd 1NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 1NACKA TINGSRÄTT
Inkom: 2018-02-07
MÅLNR: B 4557-17INKOML: 2018-01-30
MÅLNR: B 4557-17
AKTBIL: 111

ADVOKAT PETER MUTVEI
ADVOKAT GÖRAN HJALMARSSON
ADVOKAT JOEL APITZSCH
ADVOKAT SOGAND SASANPOUR
ADVOKAT SANDRA DANOWSKY
ADVOKAT KINORA AWROHUM
ADVOKAT OLOF HILDEBRAND

—
SVEAVÄGEN 52
BOX 3549
103 69 STOCKHOLM

—
T. 08-24 48 50
F. 08-24 06 10

—
WWW.ADVGUIDE.SE
INFO@ADVGUIDE.SE

—
ARVODEN BG 550-0871
KLIENTMEDEL BG 847-5246

Mål nr B 4557-17 Åklagaren ./ Joel Svalsten

I min egenskap av målsägandebiträde för Sekretess D får jag inkomma med följande skadeståndstalan i målet

YRKANDEN

Kränkning:

Sekretess D yrkar att tingsrätten förpliktar Joel Svalsten att till henne utge skadestånd till henne jämlikt 2 kap 3 § skadeståndslagen för kränkning av hennes personliga integritet med totalt 30 000 kr.

Vidare yrkas ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 18 september 2016 till dess full betalning sker.

2017

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

Såsom åklagaren har angivit i gärningsbeskrivningen har den tilltalade begått den brottsliga gärningen mot Sekretess D. Målsäganden har på grund av den brottsliga gärningen blivit kränkt på ett synnerligen allvarligt sätt.

BEVISNING

Sekretess D åberopar samma bevisning som åklagaren även till styrkande av skadeståndsanspråket.

Victor Steenberg,
Fingsnotarie

10 augusti
Justering gjord
vid huvudförhandling

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

Såsom åklagaren har angivit i gärningsbeskrivningarna har den tilltalade begått den brottsliga gärningen mot Sekretess D. Målsäganden har p g a den brottsliga gärningen blivit kränkt på ett synnerligen allvarligt sätt. Hon har åsamkats ett stort psykiskt lidande till följd av brottet.

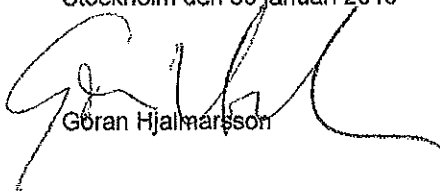
BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren även till styrkande av skadeståndsanspråket.

ÖVRIGT

Målsäganden biträder åtalet.

Stockholm den 30 januari 2018



Göran Hjalmarsson

Advokatfirman Bastling & Partners

Stockholm den 30 januari 2018

ADVOKAT PER BRANTING
ADVOKAT MATS FLODÉN
ADVOKAT ELISABET SELIN
ADVOKAT SABINA SAIDI
ADVOKAT BJÖRN SONDELL (f.d. ERIKSSON)
ADVOKAT INGVAR PERSSON
ADVOKAT MIKAEL SÖDERMAN
JURIST NATASHA KLINTEBJER

NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2018-01-30
MÅLNR: B 4557-17
AKTBIL: 114

NACKA TINGSRÄTT
AVD 1

I SAMARBETE MED ADVOKATBYRÅN REINE NELSON

Angående Mål nr B 4557- 17 Åklagaren. /, Joel Svalsten

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess E får jag härmed anföra följande.

Sekretess E yrkar att tingsrätten förpliktar Joel Svalsten att till denne utge skadestånd med 14 400 kr varav 10 000 kronor avser kränkning och 4 400 kronor avser sveda och värk.

På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 augusti 2017 till dess full betalning sker.

Grund m.m.

Yrkandet grundar sig på den brottslighet som Joel Svalsten har åtalats för i målet och den kränkning och personskada som han därmed har åsamkat målsäganden E.

Bevisning

Målsäganden E åberopar samma bevisning som åklagaren samt förhör med sin mamma.

Målsäganden E:s mamma ska höras om sina iakttagelser av målsäganden E:s mående samt vad denne har berättat för henne om vad hon utsatts för till strykande av dels gärningen dels målsägandens psykiska lidande.

Målsäganden E biträder åtalet.

Fullmakt från vårdnadshavarna kommer inges vid huvudförhandlingen.

Postadress:
Box 3518
103 69 STOCKHOLM
SWEDEN

Besöksadress:
Kungsgatan 26, 5 tr
STOCKHOLM

Tel: 08-21 53 00
Fax: 08-21 53 53
Tel. int. + 46 8-21 53 00

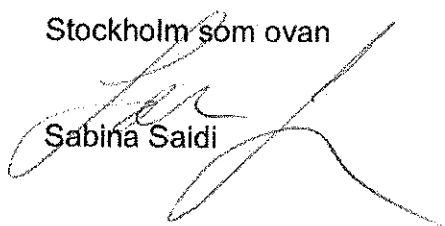
E-post: info@bastling.se
Hemsida: www.bastling.se

Plusgiro: 59952-2
Bankgiro: 635-6497

Momsreg.nr:
VAT: SE556805082601

Advokatfirman
Bastling & Partners

Stockholm som ovan


Sabina Saidi

**Advokatfirman
Bastling & Partners**

Stockholm den 30 januari 2018

NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 1INKOM: 2018-01-30
MÅLNR: B 4557-17
AKTBIL: 115

ADVOKAT PER BRANTING
ADVOKAT MATS FLODÉN
ADVOKAT ELISABET SELIN
ADVOKAT SABINA SAIDI
ADVOKAT BJÖRN SONDELL (f.d. ERIKSSON)
ADVOKAT INGVAR PERSSON
ADVOKAT MIKAEL SÖDERMAN
JURIST NATASHA KLINTEBJER

**NACKA TINGSRÄTT
AVD 1**

I SAMARBETE MED ADVOKATBYRÅN REINE NELSON

Angående Mål nr B 4557- 17 Åklagaren. /, Joel Svalsten

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess F får jag härmed anföra följande.

Sekretess F yrkar att tingsrätten förpliktar Joel Svalsten att till denne utge skadestånd med 10 000 kronor avseende kränkning.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 augusti 2017 till dess full betalning sker.

Grund m.m.

Yrkandet grundar sig på den brottslighet som Joel Svalsten har åtalats för i målet och den kränkning som han därmed har åsamkat målsäganden F.

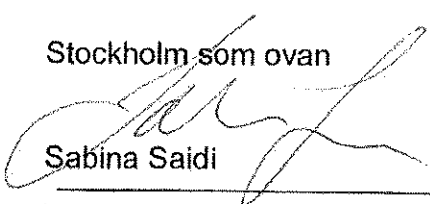
Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren

Målsäganden F biträder åtalet.

Fullmakt från vårdnadshavarna kommer inges vid huvudförhandlingen.

Stockholm som ovan


Sabina Saidi

Postadress:
Box 3518
103 69 STOCKHOLM
SWEDEN

Besöksadress:
Kungsgatan 26, 5 tr
STOCKHOLM

Tel: 08-21 53 00
Fax: 08-21 53 53
Tel. int. + 46 8-21 53 00

E-post: info@bastling.se
Hemsida: www.bastling.se

Plusgiro: 59952-2
Bankgiro: 635-6497

Momsreg.nr:
VAT: SE556805082601



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.