



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-11-18
meddelad i
Solna

Mål nr: B 6112-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

John ROBIN Säbb Hjerth, 19991128-7937
Frihetsberövande: Häktad
f.n. häktet Huddinge

Offentlig försvarare:
Advokat Karl Harling
Advokatbyrån Bratt Feinsilber Harling AB
Box 24164
104 51 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Leonardo Roseneld
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:
Biträdande jurist Emma Ragnarsson
Stahre Persson Advokatbyrå
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till människorov, 4 kap 1 § 1 st och 10 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-06-26

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1356	Sundbybergsvägen 5	08-561 658 10		måndag - fredag
171 26 Solna		E-post: solnatingsratt.avd1@dom.se www.solnatingsratt.domstol.se		08:00-16:30

2. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken
2019-07-19

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 4 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Robin Säbb Hjert ska betala skadestånd till Sekretess A med 38 750 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juni 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen dator, mobil och två USB-minnen förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare 2019-5000-BG77176, p. 1, 2 och 5; beslagsliggare 2019-5000-BG92368 p. 1).

Häktning m.m.

Robin Säbb Hjert ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s identitet. Sekretess ska även gälla för uppgifterna i partsbilagan till denna dom.
2. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyg (aktbilaga 25) och rättspsykiatriskt utlåtande (aktbilaga 58) som har lagts fram inom stängda dörrar vid förhandlingen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Karl Harling får ersättning av staten med 252 461 kr. Av beloppet avser 167 670 kr arbete, 33 523 kr tidsspillan, 776 kr utlägg och 50 492 kr mervärdesskatt.
 2. Kristofer Stahre får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 120 248 kr. Av beloppet avser 87 975 kr arbete, 8 223 kr tidsspillan och 24 050 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN

Åklagaren har begärt att Robin Säbb Hjerth ska dömas för *försök till människorov, alternativt försök till olaga frihetsberövande* och *grovt barnpornografibrott* enligt följande gärningspåståenden.

**FÖRSÖK TILL MÄNNISKOROV,
i andra hand FÖRSÖK TILL OLAGA FRIHETSBERÖVANDE**

Robin Säbb Hjerth har försökt att bemäktiga sig och föra bort Sekretess A, som var 10 år, med uppsåt att skada henne till liv eller hälsa, genom att ta tag i Sekretess A och tvinga in henne i sin bil. Härvid har Robin Säbb Hjerth bakifrån tagit ett grepp med sina händer om Sekretess A:s midja, dragit henne mot bilen och därefter puttad in henne i baksätet på bilen och stängt dörren.

Försöket har avbrutits genom att Sekretess A, efter att Robin Säbb Hjerth satt sig på förarplatsen för att köra iväg, lyckats ta sig ut genom en av dörrarna i baksätet. Det hände den 26 juni 2019 på Mälarvyn, Ekerö, Ekerö kommun.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Lagrum: 4 kap. 1 § första stycket alternativt 2 § första stycket, samt 4 kap. 10 § och 23 kap. 1 § brottsbalken

GROVT BARNPORNOGRAFIROT

Robin Säbb Hjerth har innehaft 42 584 barnpornografiska bilder, varav 6 114 grova bilder, samt 8 barnpornografiska filmer, varav 2 grova filmer. Det hände den 19 juli 2019 på Majsvägen 12, Stenhamra, Ekerö kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det dels avsett en särskilt stor mängd bilder, dels avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

Robin Säbb Hjerth begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § första stycket 5 och femte stycket brottsbalken

Åklagaren har också begärt att den dator och mobil samt de två USB-minnen som har tagits i beslag av Robin Säbb Hjerth ska förverkas enligt 36 kap. 2 § brottsbalken alternativt lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi.

Sekreteress A, i det följande benämnd målsäganden, har biträtt åtalet och begärt att Robin Säbb Hjerth ska förpliktas att betala skadestånd till henne med 38 750 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 26 juni 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 30 000 kr ersättning för kränkning och 8 750 kr ersättning för sveda och värk.

INSTÄLLNING

Robin Säbb Hjerth har, i anslutning till åtalspunkten 1, motsatt sig ansvar för försök till människorov under anförande av att han inte haft uppsåt att skada målsäganden till liv eller hälsa, men godtagit ansvar för försök till olaga frihetsberövande. Han har, i anslutning till åtalspunkten 2, erkänt att han innehaft de bilder och filmer som har påståtts och godtagit ansvar för barnpornografibrott, men gjort gällande att brottet inte ska bedömas som grovt.

Robin Säbb Hjerth har medgett förverkandeyrkandena. Han har medgett att betala begärt skadestånd samt ränta till målsäganden.

FRIHETSBERÖVANDEN

Robin Säbb Hjerth har med anledning av misstanke om brott som prövas genom denna dom varit berövad friheten som gripen, anhållen eller häktad sedan den 19 juli 2019, se bifogat avräkningsunderlag.

UTREDNING

Robin Säbb Hjerth har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör med målsäganden och hennes lillasyster (Sekretess B) förevisats genom uppspelning av videoupptagningar från förundersökningen (s.k. barnförhör). Förhör inför rätten har hållits med målsägandens pappa (Sekretess A1) samt vittnena Anne-Marie Lindegren, Anna Axelsson och Peter Bergstedt Olsson.

Åklagaren har åberopat och gått igenom omfattande skriftlig bevisning, samt visat fotografier och sekvenser från övervakningsfilmer. Syn har på åklagarens begäran hållits på ett representativt urval av det barnpornografiska material som påträffats i Robin Säbb Hjerths dator, mobil och på USB-minnen.

DOMSKÄL**Inledande om händelsen den 26 juni 2019**

Av utredningen är inledningsvis följande klarlagt. Målsäganden, 10 år gammal, var den 26 juni 2019 cirka kl. 15.20 på väg hem från en fritidsaktivitet på Träkvistavallen tillsammans med sin lillasyster, 8 år. Målsäganden gick en bit framför lillasystern. Målsäganden gick in på gatan Mälarvyn, gick över ett övergångsställe och fortsatte gå längs den vänstra sidan av Mälarvyn när en mörkblå bil (Saab 9-3 Combi Aero) stannade bakom henne. Ur bilen klev en mörkklädd man – som senare visade sig vara Robin Säbb Hjerth – iförd en svart mask med hål för ögonen. Robin Säbb Hjerth tog tag i målsäganden och tvingade in henne i bilens baksäte. Baksätets ryggstöd var fällda så att baksätet och bagageutrymmet utgjorde en gemensam yta. Robin Säbb Hjerth satte sig sedan på

förarplatsen. I samband med detta svängde en annan bil in på Mälarvyn och stannade till bakom Robin Säbb Hjerths bil. Föraren i den bilen var Anne-Marie Lindegren. Bakdörrarna på Robin Säbb Hjerths bil var olåsta och målsäganden lyckades ta sig ut genom en av dem. Målsäganden sprang fram till Anne-Marie Lindegren och förklarade vad hon precis hade varit med om. Lillasystemen, som under händelseförloppet hade gömt sig bakom ett elhus i närheten, kom fram när målsäganden pratade med Anne-Marie Lindegren. Robin Säbb Hjerth startade sin bil och körde i väg. Anne-Marie Lindegren skjutsade hem flickorna. Flickornas pappa ringde till polisen för att anmäla det som hänt.

Bilden nedan är ett fotografi av Mälarvyn, dvs. den aktuella brottsplatsen. Mälarvyn är en återvändsgata. En vändplats ligger i slutet av gatan i den riktning bilden är tagen. I bildens förgrund syns övergångsstället som målsäganden vid det aktuella tillfället använde när hon passerade från den högra till den vänstra sidan av gatan. Det lilla gula huset till höger i bild är elhuset som målsägandens lillasyster gömde sig bakom under händelseförloppet. När Robin Säbb Hjerth lämnade brottsplatsen i sin bil körde han Mälarvyn fram i den riktning bilden är tagen.



Tingsrätten kommer i det följande att redogöra för vad de personer som hörts i målet närmare har uppgett om händelsen den 26 juni 2019 och bakgrunden till denna. Även det som förhörspersonerna uppgett om det påstådda grova barnpornografibrottet kommer att beskrivas. Det finns dock skäl att först nämna något om innehållet i den skriftliga bevisning som åklagaren har åberopat.

Den skriftliga bevisningen

Av den skriftliga bevisningen har bl.a. följande kommit fram.

En vecka före det påstådda försöket till människorov

Den 19 juni 2019 kl. 10.59 köpte Robin Säbb Hjerth buntband, 300 millimeters, och silvertejp på Clas Ohlson i Bromma Blocks. Samma dag kl. 12.08 köpte han en s.k. ghoulmask på Butterick's. En ghoulmask är en huva med svart nät för ansiktet, som ser ut så här:



Dagen för det påstådda försöket till människorov

Den 26 juni 2019 tankade Robin Säbb Hjerth sin bil tre gånger på OKQ8 i Skå vid följande tidpunkter: kl. 08.48, kl. 12.24 och kl. 17.58. Av OKQ8:s övervakningskamera framgår följande. Robin Säbb Hjerth var mörkt klädd när han besökte

bensinstationen på morgonen. Vid tillfället mitt på dagen var han mörkt klädd och bar även svarta handskar.

Av fotografier tagna samma dag framgår att målsäganden efter händelsen hade en sårskada på den vänstra nederdelen av sin rygg och en rodnad på vänster knä.

Tiden efter det påstådda försöket till människorov

Den 27 juni 2019 kl. 11.35 köpte Robin Säbb Hjerth bl.a. ”solfilm supermörk” och ”dekorstripe” på Biltema Botkyrka. Samma dag kl. 19.23 köpte han bl.a. ”solfilm supermörk”, ”dekorstripe” och ”bakljusfärg svart” på Biltema i Veddesta. Av bilder från Biltema i Veddestas övervakningskameror från kl. 18.54 syns bl.a. att Robin Säbb Hjerths bil har solfilm på bilens bakre bilrutor.

Undersökningar av textila fibrer och DNA

NFC har undersökt textila fibrer från Robin Säbb Hjerths bil och från de kläder som målsäganden bar vid händelsen. I ett sakkunnigutlåtande anges att resultatet talar starkt för att målsägandens kläder varit i kontakt med bilen (grad +3). Vid undersökning av målsägandens tröja har också DNA från en annan person påträffats. NFC har i ett sakkunnigutlåtande funnit att resultatet talar extremt starkt för att denna DNA kommer från Robin Säbb Hjerth (grad +4).

Analys av innehållet på datorn, mobiltelefonen och USB-minnena

Husrannsakan har genomförts hemma hos Robin Säbb Hjerth. Vid husrannsakan beslagtogs bl.a. en dator, en mobiltelefon och två USB-minnen. Innehållet på dessa enheter har analyserats.

Av granskningsprotokoll framgår bl.a. att enheterna sammanlagt innehöll 42 584 barnpornografiska bilder, varav granskaren bedömde 6 114 som grova, samt åtta barnpornografiska filmer, varav granskaren bedömde två som grova.

Robin Säbb Hjerth hade på sin dator också 13 unika bilder på döda och nakna kvinnokroppar från obduktionsrum. Han hade även skärmbavbilder från två artiklar från Aftonbladet; den ena med rubriken ”Man sprutar hudkräm på kvinnor – jagas av polisen” och den andra med rubriken ”Man begärs häktad för en 24 år gammal våldtäkt. Överföll 8-årig flicka – ska ha hittats via ett släkt-dna”.

Av IT-forensiskt protokoll framgår bl.a. följande.

Robin Säbb Hjert har haft webbläsaren TOR installerad både på datorn och mobiltelefonen. TOR-nätverket är en anonymitetstjänst som ger användaren möjlighet att kommunicera anonymt via internet. En TOR-webbläsare skickar all datatrafik över TOR-nätverket vilket innebär att användaren kan surfa och kommunicera anonymt via internet. TOR-webbläsare lämnar få IT-forensiska spår efter sig. Det misstänkt barnpornografiska materialet från webbsidor och webbforum i TOR-nätverket har lagrats ner till datorn, mobiltelefonen och till de båda USB-minnena. I samma katalog på datorn där TOR-webbläsaren fanns installerad fanns även en mapp med namnet ”Luktar unket”, i vilken det anträffades bilder av barnpornografisk karaktär.

En diskrensning har gjorts på datorn endast vid ett tillfälle; kvällen den 26 juni 2019 (datumet för den händelse som åtalats som försök till människorov). En diskrensning tar bort temporära filer, tömmer papperskorgen och rensar webbhistorik. Även efter en sådan diskrensning finns det dock kvar vissa spår avseende de användaraktiviteter som förekommit.

Operativsystemet på datorn installerades den 24 november 2018. Det första spåret i av aktiviteter avseende misstänkt barnpornografi är från den 2 december 2018 och det sista är från dagen innan det tillslag då datorn togs i beslag.

Av innehållet i den mobiltelefon som tagit i beslag av Robin Säbb Hjert framgår bl.a. följande. Mobiltelefonens senaste nollställning gjordes den 10 juli 2019. Telefonen återställdes därefter med en s.k. iTunes-säkerhetskopia innehållandes data från den 6 mars 2019. Detta innebär att det saknas användardata avseende perioden 7 mars – 9 juli 2019. Webbbläsaren TOR var inte installerad i mobiltelefonen vid avläsningstillfället men IT-forensiska spår har anträffats att sådan webbläsare tidigare har varit installerad. Det framgår att användaren under perioden den 11–15 juli 2019 har sökt på sökord och besökt webbsidor relaterade till det i målet påstådda försöket till människorov. Via webbläsaren Google Chrome framgår att sökningar gjorts på bl.a. följande sökord: ”ekerö kidnappning ung flicka” och ”kidnappning ekerö flashback”. Användaren har även den 15 juli 2019 besökt en webbsida med rubriken ”Sjuhärad: Äldre man döms till fängelse för våldtäkt mot barn”.

På datorn fanns även fyra iTunes-säkerhetskopior av innehållet i Robin Säbb Hjerths telefon. I dessa säkerhetskopior har webbrelaterat material påträffats av vilket det framgår att användaren under november och december 2018 har sökt på bl.a. följande sökord via webbläsaren Google Chrome: ”göra någon medvetslös”, ”Rape Drug”, ”våldtäktsdos rohypnol”, ”kloroform”, ”GHB”, ”hur våldtar man”, ”autopsy girl”, ”naked dead”, ”dead nude girl pussy” och ”autopsy close up pussy”.

Den muntliga bevisningen

Målsäganden har sammanfattningsvis berättat följande. Hon passerade ett övergångsställe på Sanduddsvägen, svängde in på Mälarvyn och passerade ytterligare ett övergångsställe. Hon fortsatte sedan att gå på den vänstra sidan av Mälarvyn. I samband med detta vände hon sig om för att titta hur långt bakom henne lillasystemen gick, varvid hon noterade en mörkblå bil av äldre modell. Hon reflekterade inte särskilt över den blå bilen; hon tänkte att det var någon som bodde i området. Hon fortsatte att gå längs Mälarvyn när hon plötsligt kände att någon bakifrån tog tag runt hennes midja och drog henne bakåt. Hon försökte att streta

emot och hon minns att hon sa ”sluta”. Den för henne okände mannen puttade in henne i baksätet på bilen genom den vänstra bakdörren som stod öppen. Sätena i baksätet var nedfällda och hon landade på det vänstra och mittersta sätet.

Underlaget kändes strävt. Hon försökte att sparka mot mannen i syfte att få honom att släppa henne. Den okände mannen stängde bildörren om henne och gick och satte sig i förarsätet. Hon tittade sig runt i bilen och noterade att bilen inte var låst. Hon förstod att bildörren var olåst eftersom den svarta cylinderformade ”pluppen” var uppe; om ”pluppen” är nedtryckt är bildörren låst och om den är uppe är bildörren olåst. När hon såg att den högra bakdörren på bilen var olåst tog hon sig mot den dörren, varefter hon öppnade den och hoppade ut på gatan. Hon sträckte sig därefter in i bilen och tog sin väska som hon hade tappat när den okände mannen puttade in henne i bilen. Hon minns inte om hon stängde bakdörren efter sig.

I samband med detta körde en annan bil in på Mälarvyn. Hon sprang fram till den bilen och knackade på rutan och förklarade för kvinnan som satt i bilen att en okänd man hade försökt putta in henne i sin bil. Mannen körde samtidigt iväg. Han fortsatte att köra in på Mälarvyn som är en återvändsgränd, men hon såg inte om bilen kom tillbaka. Lillasystern gömde sig under händelseförloppet bakom ett elhus i närheten och kom fram när hon pratade med kvinnan. Kvinnan körde hem henne och lillasystern. Deras pappa var hemma och pratade med dem och kvinnan om vad som hade hänt. Deras pappa ringde till polisen som senare kom till platsen.

Mannen i den mörkblå bilen bar vid tillfället en mask – en svart luva i tyg – över huvudet med hål för ögonen. Masken såg ”hemmagjord ut” eftersom hålen som var klippta för ögonen var ”hackiga”. Mannen sa ingenting till henne under händelseförloppet.

När mannen kastade in henne i bilen fick hon en sårskada på vänster sida av den nedre delen av ryggen. Skadan uppkom eftersom hennes tröja gled upp och hon landade på det sträva underlaget i bilen. Hon tänkte inte på att det gjorde ont när det

hände eftersom hon var rädd men det har gjort ont efteråt. Det har varit jobbigt efter händelsen. Lillasystemen har velat prata mycket om det som hände. Hon vill dock inte prata och bli påmind om händelsen. Händelsen var väldigt obehaglig; på en skala mellan 1–10 var det 9 eller 10. Det kändes väldigt bra att hon lyckades ta sig ut från bilen. Hon vet att mannen skulle köra henne därifrån eftersom han gick och satte sig i förarsätet.

Robin Säbb Hjerth har sammanfattningsvis berättat följande. Under perioden kring den 26 juni 2019 mådde han dåligt och hade gjort det under en längre tid. Han hade det jobbigt hemma och upplevde att familjen inte fick stöd och hjälp av samhället. Den 19 juni 2019 hade han tankar på att göra något dumt; han planerade dock inte något speciellt. Han köpte en mask på Buttericks. Han tänkte att masken skulle hjälpa honom att bli av den frustration som han bar inom sig; han tänkte på allt mellan rån och misshandel. Inköpet av masken gjorde att han mådde ännu sämre. Han tog hem masken och klippte hål för ögonen och la den därefter i handskfacket i bilen. Det andra köpet – buntband och silvertejp – som han gjorde den 19 juni 2019 var inte relaterat till att hans mående och frustration eller till händelsen den 26 juni 2019. Buntbanden och silvertejpen var för hemmabruk och har legat hemma sedan inköpet. Buntbanden har han använt för att laga olika delar på bilen bl.a. under fronten.

Han sov dåligt natten till den 26 juni 2019. Han mådde dåligt när han vaknade och körde i väg med bilen tidigt på morgonen. Han var ute och körde runt hela dagen. Baksätena var nedfälda eftersom han städade bilen innan han åkte iväg och glömde att fälla upp dem. Han lagade bilens bensinslang eftersom den läckte. Han minns att han tankade bilen under dagen. Han var tvungen att tanka eftersom han körde runt och bensinslangen läckte. Han mådde dåligt och ”hade tankar” men han minns inte vad för tankar. Han körde ut till Ekerö på eftermiddagen. Han såg målsäganden på den aktuella platsen; han tänkte inte på om målsäganden var en tjej eller en kille. Han körde in bakom målsäganden och stannade bilen mitt i körbanan bara några

meter bakom henne. Han stängde av motorn, drog på sig masken, och öppnade bakhjulet. Han tog med sig bilnyckeln. Han tog tag i målsäganden bakifrån och tog in henne i bilen genom bakhjulet. Han tror att han tog tag runt hennes midja. Han använde inget våld. Han minns inte om målsäganden stretade emot. Han stängde bakhjulet om målsäganden. Han minns inte att han knuffade in henne i bilen eller att hon sparkade mot honom. Hon sa sluta. Han minns att hennes ben var utanför bilen och han tror att han gjorde något för att få in dem.

Han kände stor frustration och ilska inom sig den aktuella dagen. Av misstag tog han ut sin ilska och frustration på någon annan. Händelsen var ett dåligt infall; som ett rop på hjälp. Han inte tänkte klart. Han hade inte planerat händelsen. Han vet inte varför han tog in målsäganden i bilen. När målsäganden var i bilen och han hade satt sig på förarplatsen kom dock verkligheten ikapp honom och han insåg att han inte skulle kunna göra något mot henne. Han ångrade sig, blev rädd och ville bara därifrån. Han tittade bakåt och såg att flickan tog sig ut genom bakhjulet som var upplåst. Han ville inte dra eller slita ut målsäganden ur bilen. Han uppskattar att det tog fem eller sex sekunder från att han puttade in målsäganden i bilen till dess hon tog sig ut.

Han hade medvetet inte låst bilen. Bilen har centrallås. Om hon inte hade fått upp bakhjulet hade han sett till att hon fick upp den och kom ut. Han pratade inte med henne för att hon inte senare skulle känna igen hans röst. När målsäganden hade tagit sig ut ur bilen såg han att den ena bakhjulet stod vidöppen. Eftersom han stod illa till med bilen bestämde han sig för att gasa på. Bakhjulet stängdes då i farten. Han fortsatte att köra Mälarvyn fram och när han kom till vändplatsen chansade han och fortsatte köra på gångbanan. Han kom till slut ut på den stora vägen och körde raka vägen hem.

Han var rädd och chockad under färden hem. Han slängde masken i en soptunna. När han kom hem tänkte han på målsäganden och vem hon var. Han förstod att

innehavet av barnpornografiska bilder på hans dator och mobiltelefon kunde misstolkas och kopplas till vad han hade gjort mot målsäganden. Han gjorde därför en diskrensning på datorn. Innehavet av bilderna har dock ingen koppling till det han gjorde mot målsäganden. Han bytte kläder efter händelsen eftersom det regnade och han blev blöt och behövde byta om. Dagen efter händelsen köpte han bl.a. solfilm som han satte på bilen. Han gjorde detta för att han inte ville "åka fast". Han ville glömma händelsen och gå vidare. Han planerade senare att berätta om vad han hade gjort mot målsäganden men han hann inte. Det stämmer att han först i det sjunde förhöret, när han ställdes mot den bevisning som åklagaren hade, erkände att han var gärningsmannen.

Han är chockad över det han gjorde och vet att det han gjorde var fel. Han är glad att inget annat hände.

Det stämmer att han har gjort en del konstiga och dumma sökningar på Darknet. Hans sökningar är delvis baserade på sådant han har hittat och läst om på barnpornografiska sidor. Han har sedan sökt på sådant som han har sett att andra har sökt på. Han vet inte vad syftet var med att få kunskap om t.ex. "hur våldtar man". Han minns inte sökningarna och det ligger ingen tanke bakom dem. Han tycker att det är fel och konstigt att söka på bilder av döda kvinnor i obduktionsrum men han har hört om och läst saker från andra som han intresserat sig av. Bilderna har inte hamnat på hans dator av misstag och han har inte heller gjort sökningarna av misstag, men han vet inte vad han har tänkt. Skärmavbilden angående en 8-årig flicka som blivit överfallsvåldtagen skickade han till en kompis på skämt vid något tillfälle.

Han har innehaft de barnpornografiska bilder och filmer åklagaren påstått. Han vet att det är olagligt att inneha barnpornografi men han har inte gjort det till en stor grej. Han har i huvudsak laddat ned poseringsbilder på flickor men filerna är stora och kan innehålla från hundra till tusen barnpornografiska bilder. Han vet inte vad

filerna innehåller innan han laddat ned dem. Han har tagit bort de filer som är grova. Han har bara laddat ned filer på datorn. De filer som finns på mobilen och USB-minnena har han tankat över från datorn. Många av filerna är identiska eftersom han laddat ner och tagit bort samma filer om och om igen. De flesta filer som hittats på hans dator m.m. är material som han har tagit bort och som polisen återskapat. Det stämmer dock att han frekvent har besökt barnpornografiska sidor. Att ta del av barnpornografi har blivit som ett beroende för honom. Han är inte sexuellt intresserad av barn i verkligheten.

Målsägandens lillasyster har sammanfattningsvis berättat följande. Hon och målsäganden var på väg hem från en fritidsaktivitet på Träkvistavallen. Målsäganden gick framför henne. Hon hörde plötsligt att målsäganden skrek. Hon såg en svartklädd man som tog tag i målsäganden. Mannen hade något över huvudet; bara ögonen syntes. Hon hörde att målsäganden skrek. Hon tror att målsäganden skrek ”hjälp” och ”släpp mig”. Hon såg att mannen höll fast målsäganden och försökte få in henne i hans mörkblå bil. Målsäganden sparkade emot med knäna eller foten. Mannen fick till slut in målsäganden i bilen. När hon hörde målsäganden skrika och såg vad som hände blev hon rädd och sprang och gömde sig bakom ett elhus. Hon tittade åt målsägandens och mannens håll. Mannen såg henne, varvid hon slutade att titta och gömde sig. Målsäganden lyckades ta sig ut ur bilen och sprang fram till en kvinna. Hon hörde att målsäganden grät. Mannen körde strax därefter iväg med sin bil. När hon hörde att målsäganden grät och att bilen hade kört iväg sprang hon fram till målsäganden och kvinnan. Hon grät då mycket. Kvinnan skjutsade hem henne och målsäganden.

Anne-Marie Lindegren har sammanfattningsvis berättat följande. Vid tiden för den aktuella händelsen var hon på väg hem; hon bor på Mälarvyn. När hon svängde in på Mälarvyn med bilen noterade hon att en bil hade stannat längre in på vägen. Hon kom inte förbi bilen och stannade cirka tio meter bakom den. Hon såg då en flicka som hoppade ut genom en bakdörr på bilen. Flickan sprang fram till henne och

berättade att föraren hade tagit henne och slängt in henne i bilen. Flickan var ledsen och skärrad. Föraren körde iväg i mycket hög fart. Hon tror att baddörren som flickan hoppade ut från stod öppen när mannen körde iväg. Hon hann inte se mycket av bilen men det var en combi av äldre modell. Hon såg inte föraren utanför bilen men hon såg att han hade en jacka på sig med huva uppdragen. Bilen fortsatte in på Mälarvyn som är en återvändsgränd; bilen kom inte tillbaka så länge hon var kvar på platsen. Flickans lillasyster kom sedan springandes. Hon hjälpte flickorna in i sin bil. Hon frågade dem vart de bodde och körde sedan hem dem direkt. Färden till deras bostad tog cirka tio minuter och flickorna förklarade vägen hon skulle köra. Till en början grät flickorna och var skärrade. Hon pratade med dem och sa att det inte längre var någon fara. Hon minns att målsäganden upprepade gånger sade att mannen hade tagit henne och slängt in henne i bilen. Om hon i polisförhör uppgett att målsäganden berättade att mannen hade tagit tag runt hennes midja och lyft in henne i bilen stämmer det. Flickornas pappa var hemma och tog emot dem. Han blev skärrad när hon berättade vad som hade hänt. De ringde till polisen och anmälde händelsen.

Målsägandens pappa har sammanfattningsvis berättat följande. Vid tidpunkten för den aktuella händelsen satt han hemma på övervåningen och arbetade. Vid 15.30-tiden hörde han att barnen kom hem. Flickorna var i ett upprivet tillstånd; han tror att i vart fall lillasystern grät. En kvinna som han inte träffat tidigare – Anne-Marie Lindegren – var också med. Flickorna pratade i mun på varandra när de berättade om vad som hade hänt. Det tog en stund för honom innan han förstod att en maskerad man hade dragit in målsäganden i en bil, att målsäganden hade legat på rygg i bilen och sparkat mot mannen och därefter lyckats ta sig ut ur bilen och sträckt sig in för att ta sin väska. Lillasystern hade under händelseförloppet gömt sig. Han har svårt att minnas vad flickorna berättade för honom precis efter händelsen och vad de berättade senare; deras berättelser har dock innehållit samma uppgifter hela tiden. Händelsen kändes helt överklig; det fanns inte i hans värld att något sådant här skulle kunna hända. Målsäganden visade sårskadan som hon hade

fått på sitt ryggslut i samband med att mannen hade puttad in henne i bilen. Till en början var förekomsten av sårskadan en omständighet som gjorde att han förstod att flickorna inte hade hittat på händelsen. Anne-Marie Lindegren kunde också bekräfta flickornas berättelser. Han insåg att han var tvungen att ringa till polisen. Det tog cirka 30 minuter innan polisen kom.

Målsäganden har inte velat prata om händelsen i särskilt stor utsträckning. Inledningsvis avstod han och hans fru helt från att prata om detaljer om händelsen för att låta polisen få sköta sitt arbete. När de efter en tid frågade målsäganden om de kunde prata om händelsen sa hon att det var okej men jobbigt; hon reste sig och lämnade deras samtal efter fem minuter. Lillasystemen har pratat mer och ställt många frågor om händelsen. Eftersom de inte vet vad målsäganden bär inom sig har det varit svårt att förhålla sig till. Målsäganden går inte hem på egen hand från Träkvistavallen längre, då det skulle innebära att hon måste gå samma väg som hon gick när händelsen inträffade. Han och hans fru skjutsar numera barnen betydligt mer. Det är svårt att i nuläget veta hur händelsen kommer påverka målsäganden i framtiden.

Anna Axelsson har sammanfattningsvis berättat följande. Hon är polis och arbetar med att utreda internetrelaterade sexuella övergrepp mot barn. Hon har granskat samtliga barnpornografiska bilder och filmer som Robin Säbb Hjert haft på sin dator, mobiltelefon och USB-minnen. Granskningen görs inledningsvis med hjälp av ett särskilt granskningsverktyg som kategoriserar vilka filer som är av normalgraden, grova och inte relevanta. Granskningsverktyget kategoriserar totalt antal bilder och unika bilder på en viss enhet. Enheterna har inte granskats mellan varandra. Därefter går hon igenom samtliga filer och bedömer om det är fråga om barnpornografi och om den ska bedömas som grov. Det har inte varit några svåra gränsdragningar vid bedömningen av materialet. De bilder som har bedömts som grova har bl.a. visat vaginala och anala penetrationer, särskilt unga barn, annars hänsynslösa bilder såsom bundna eller tejpade barn eller barn och djur. Hon

bedömer att det finns en röd tråd i det material som påträffats på Robin Säbb Hjerts enheter. Det är i huvudsak fråga om flickor, uppskattningsvis 8-11 år, vars pubertetsutveckling inte är påbörjad. Hon har även funnit 13 unika bilder på döda kvinnokroppar.

Peter Bergstedt Olsson har sammanfattningsvis berättat följande. Han arbetar som IT-forensiker inom polisen. Han har granskat innehållet i Robin Säbb Hjerts dator, mobiltelefon och två USB-minnen. I de undersökta beslagen anträffades bilder och filmer som bedömdes kunna utgöra barnpornografiskt material samt webbrelaterat material av eventuellt intresse för utredningen. En stor del av den aktivitet som skett på datorn handlar om barnpornografi och så har det varit frekvent från att datorn installerades till dess den togs i beslag. Dessa slutsatser drar han av de filnamn som loggats. Det har gjorts en enda diskrensning på datorn sedan den installerades. Diskrensningen gjordes den 26 juni 2019, dvs. dagen för det påstådda försöket till människorov. På datorn påträffades även fyra iTunes säkerhetskopior. En säkerhetskopia innebär att man får en ögonblicksbild av mobiltelefonen vid ett visst tillfälle. Mobiltelefonen som togs i beslag hade nollställt och saknade data mellan vissa datum. Diskrensningen på datorn och nollställningen av telefonen talar för att Robin Säbb Hjert har försökt att dölja sökningar m.m. på dessa enheter. USB-minnena som tagits i beslag har varit inkopplade i datorn. Det kan stämma att barnpornografi har laddats ned på datorn och flyttats över till USB-minnena. Han kan inte svara på om barnpornografi har laddats ned i bild för bild eller i paket med filer.

Tingsrättens bedömning*Utgångspunkter för bedömningen – särskilt om uppsåtsfrågor*

Inledningsvis ska några rättsliga utgångspunkter för tingsrättens bedömning anges.

För en fällande dom i ett brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår.

Ansvar för de brott som åtalats i detta fall förutsätter att gärningsmannen har handlat med uppsåt. För att Robin Säbb Hjerth ska dömas i enlighet med åklagarens åtal förutsätts således att rätten finner det ställt utom rimligt tvivel att gärningarna har gått till på det sätt som åklagaren påstått och att Robin Säbb Hjerth i förhållande till detta har agerat uppsåtligen. Ett särskilt uttalat krav vad avser åtalet för försök till människorov är att bortförandeförsöket ska ha skett med uppsåt att skada målsäganden till liv och hälsa.

Det finns tre olika former av uppsåt. Om gärningsmannen har haft för avsikt att uppnå en effekt och också uppfattat den som praktiskt möjlig, har han handlat med *avsiktsuppsåt*. Har gärningsmannen visserligen inte eftersträvat effekten men förstått att den skulle inträffa eller att den var praktiskt taget oundviklig, har han haft *insiktsuppsåt*. Som en nedre gräns för vad som är uppsåtligt tillämpas s.k. *likgiltighetsuppsåt*. Sådant uppsåt föreligger om gärningsmannen var medveten om en stor risk för en viss effekt och likgiltig inför effekten.

I praktiken är det svårt att klarlägga om en person har varit likgiltig inför en effekt eller inte. Rätten kan dock se till de yttre förhållandena vid gärningen och lägga dem till grund för slutsatser om gärningsmannens inställning. Vilka faktorer som är av betydelse för bedömningen av om uppsåt har förelagat växlar, i likhet med vid

andra bevisbedömningar, beroende på omständigheterna i det enskilda fallet, och de måste alltid sättas in i sitt sammanhang. (Se t.ex. rättsfallet NJA 2016 s. 763.)

Robin Säbb Hjerth ska dömas för försök till människorov (åtalpunkten 1)

Tingsrätten övergår nu till att bedöma åtalen mot Robin Säbb Hjerth. Först behandlas händelsen den 26 juni 2019.

Målsäganden har berättat om den aktuella händelsen på ett sätt som överensstämmer med åklagarens gärningspåstående. Tingsrätten börjar med att bedöma bevisvärdet av hennes berättelse.

Det kan konstateras att målsäganden är endast tio år gammal och har lämnat sina uppgifter vid ett videoförhör under förundersökningen. Förhöret har dock hållits på ett sätt där frågorna som ställts varit öppna och målsäganden getts möjlighet att berätta med egna ord. Hon har lämnat en klar, detaljrik och sammanhängande berättelse om vad som hänt. Hon har även varit tydlig med vad hon minns och vilka uppgifter hon varit osäker på. Målsäganden har också trots det förhållandevis korta händelseförloppet uppmärksammat flera detaljer som senare visat sig stämma. Sammantaget framstår målsägandens berättelse i sig som både trovärdig och tillförlitlig.

Målsägandens berättelse vinner också i flera viktiga delar stöd i annan utredning. Målsägandens lillasyster, som har iakttagit händelseförloppet, har t.ex. berättat om hur en svartklädd och maskerad man har tagit tag i målsäganden, hållit fast henne och försökt få in henne i sin bil samtidigt som målsäganden skrek och gjorde motstånd. Av bilder på målsäganden, tagna i nära anslutning till händelsen, framgår skador som är väl förenliga med det som hon berättat om hur hon puttades in i bilen. Även det som målsägandens pappa och vittnet Anne-Marie Lindegren berättat ger målsägandens berättelse stöd.

Robin Säbb Hjerth har erkänt att det är han som maskerad befunnit sig på platsen och har väsentligen inte – även om han uppgett sig inte komma ihåg alla enskildheter i förloppet – sagt emot målsäganden om vad som hänt.

Tingsrätten anser med de nämnda utgångspunkterna att målsägandens berättelse ska läggas till grund för bedömningen av det faktiska händelseförloppet den 26 juni 2019. Det är då styrkt att Robin Säbb Hjert på det sätt åklagaren påstått tagit tag i målsäganden och tvingat in henne i sin bil. Det finns inte utrymme för annat än att han på detta sätt uppsåtligen har *försökt att bemäktiga sig och föra bort* henne. Vidare är styrkt att försöket avbrutits genom att målsäganden, efter att Robin Säbb Hjerth satt sig på förarplatsen för att köra iväg, lyckats ta sig ut genom en av dörrarna i baksätet.

För att Robin Säbb Hjerth ska dömas för försök till människorov, vilket åklagaren i första hand har begärt, krävs att det också visats Robin Säbb Hjerth vid bortförandeförsöket hade *uppsåt att skada målsäganden till liv eller hälsa*. Robin Säbb Hjerth har sagt att han inte hade något sådant uppsåt och beskrivit gärningen närmast som en oöverlagd impulshandling, ett handlande ”utan att tänka”.

Följande kan konstateras om utredningen kring Robin Säbb Hjerths uppsåt i detta avseende.

Det står klart att Robin Säbb Hjerth någon vecka innan gärningen införskaffade bl.a. en ansiktsmask, vilken han sedan preparerade genom att klippa hål för ögonen. Denna mask hade han med sig när han körde runt i sin bil den aktuella dagen. När Robin Säbb Hjerth såg målsäganden handlade han i flera steg för att föra bort henne. I tur och ordning körde han således fram, stannade bilen, tog på sig masken, klev ur bilen, tog tag i målsäganden och tvingade in henne i baksätet, stängde baddörren och klev in på förarplats. Det nämnda lämnar enligt tingsrätten

sammantaget inte utrymme för att bortförandeförsöket var någon utpräglad impulshandling.

När det gäller Robin Säbb Hjerths närmare uppsåt vid bortförandeförsöket måste också följande beaktas. Det är utrett att Robin Säbb Hjerth har ett stort intresse för barnpornografi – han har själv kallat det för ett beroende – och att det barnpornografiska material som han laddat ner i huvudsak har avsett flickor i målsägandens ålder. Han har även laddat ner bilder på nakna döda kroppar. Webbhistoriken för tiden närmast den åtalade händelsen på den dator och mobiltelefon som beslagtagits från Robin Säbb Hjerth hade han raderat. Av äldre webbhistorik från enheterna, som polisen lyckats återskapa, framgår dock att han i slutet av 2018 sökte på begrepp som t.ex. ”hur våldtar man” och ”rape drug”. Han sparade på sin telefon också en artikel om en överfallsvåldtäkt på en åttaårig flicka.

Vid bedömningen av Robin Säbb Hjerths uppsåt finns vidare skäl att ta hänsyn till det som framgått av ett rättspsykiatriskt utlåtande som tingsrätten har hämtat in. I det yttrandet bedöms att Robin Säbb Hjerth vid tiden för gärningarna led – och alltjämt lider – av pedofili. Det uppges också att den bakomliggande drivkraften till gärningarna i målet tycks vara Robin Säbb Hjerths intresse för barn och död, att hans tillvägagångssätt har präglats av risktagande och kortsiktigt tänkande samt att några tecken på påverkan av verklighetsuppfattningen eller tvångsmässighet inte har kommit fram. De rättspsykiatriska slutsatser som dras i utlåtandet är att Robin Säbb Hjerth inte begick de aktuella gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning och att han inte heller vid undersökningen led av en sådan störning. I psykologutredningen framhålls bl.a. att det mesta talar för att Robin Säbb Hjerth före, under och efter gärningarna agerade på ett beräknande och ändamålsenligt sätt.

När det nämnda vägs samman finner tingsrätten följande. Det kan inte mot Robin Säbb Hjerths nekande anses utrett att han vid bortförandeförsöket hade en tydligt

formulerad plan om vad han skulle göra med målsäganden. Det kan bl.a. mot den bakgrunden inte anses visat att Robin Säbb Hjerth haft s.k. avsiktssuppsåt eller insiktssuppsåt till att målsäganden skulle skadas. Däremot måste det utifrån det som är känt om Robin Säbb Hjerths drivkrafter och hans agerande inför och vid gärningstillfället anses ställt utom rimligt tvivel att han vid bortförandeförsöket insett att det funnits, i vart fall, en stor risk för att han efter bortförandet skulle komma att skada målsäganden till liv och hälsa, samt att han var likgiltig inför den effekten. Det är således genom åklagarens utredning styrkt att Robin Säbb Hjerth har haft sådant uppsåt som krävs för att han ska dömas för försök till människorov.

Tingsrätten ska då ta ställning till om det Robin Säbb Hjerth själv har berättat om sitt uppsåt kan föranleda någon annan bedömning. Tingsrätten konstaterar att Robin Säbb Hjerth har uppgett att han under den aktuella perioden gick i tankar på att göra något dumt. Som exempel har han nämnt ett rån eller en misshandel, dvs. brott där människor ofta skadas. Han har visserligen förnekat att haft tankar på att målsäganden skulle komma till skada, men svarat vagt eller motsägelsefullt när han fått närmare frågor kring detta. Tingsrätten anser sammantaget inte att Robin Säbb Hjerths uppgifter påverkar värdet av åklagarens bevisning.

Det som tingsrätten har kommit fram till medför sammanfattningsvis att det är styrkt att Robin Säbb Hjerth, på sätt åklagaren påstått, har försökt att bemäktiga sig och föra bort målsäganden med uppsåt att skada henne till liv eller hälsa. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Robin Säbb Hjerth ska således dömas för försök till människorov. Brottet kan eftersom det rört ett bortförande av ett barn inte bedömas som mindre grovt.

Robin Säbb Hjerth ska dömas för grovt barnpornografibrott (åtalpunkten 2)

Rätten går nu över till att bedöma åtalet för grovt barnpornografibrott.

Robin Säbb Hjerth har erkänt att han innehaft barnpornografi i enlighet med vad åklagaren påstått. Hans erkännande vinner stöd i den övriga utredningen. Robin Säbb Hjerth ska således dömas för innehav av 42 584 barnpornografiska bilder, varav 6 114 grova bilder, samt 8 barnpornografiska filmer, varav 2 grova filmer.

Fråga är hur brottet ska rubriceras. Åklagaren har gjort gällande att det är fråga om ett grovt barnpornografibrott eftersom brottet dels avsett en särskilt stor mängd bilder, dels avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt. Robin Säbb Hjerth har ansett att det rör sig om ett brott av normalgraden.

Det finns en restriktivitet i praxis att bedöma barnpornografibrott som grovt när brottet endast består i innehav. Även om gärningen i detta fall avser en stor mängd barnpornografiska bilder är innehavet inte så stort att brottet redan av den anledningen är grovt. De bilder som bedömts som grovt barnpornografiskt material innehåller dock skildringar av mycket grova övergrepp mot väldigt unga barn. Materialet innehåller också i flera fall inslag av tvång. Tingsrätten anser därför vid en sammanvägd bedömning att gärningen ska rubriceras som grovt barnpornografibrott. Det Robin Säbb Hjerth har framhållit om att han efterhand har raderat det material som han laddat ner, och att vissa av bilderna i materialet är dubletter, kan inte förändra den bedömningen.

Påföljd

Robin Säbb Hjerth döms alltså för försök till människorov och grovt barnpornografibrott. Han ska ges en påföljd för detta.

Robin Säbb Hjerth är 19 år. Han förekommer i ett avsnitt i belastningsregistret, avseende en fordonsrelaterad ordningsbot.

Som nämnts ovan har en rättspsykiatrisk utredning utförts, vilken resulterat i bedömningarna att Robin Säbb Hjerth inte begått de gärningar som han nu döms för under påverkan av en allvarlig psykisk störning och att han inte heller vid undersökningen lidit av en sådan störning.

Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet för Robin Säbb Hjerths brottslighet är fängelse i tre år och sex månader. Vad avser människorovsgärningen har då beaktats att det rör sig om ett försöksbrott, men också att brottet har riktats mot ett barn och innefattat en risk för mycket allvarliga följder.

Vid straffmätningen ska Robin Säbb Hjerths ungdom beaktas. Efter att detta skett kvarstår ett straffvärde på fängelse i två år och fyra månader. Med ett sådant straffmättningsvärde är det uteslutet att döma Robin Säbb Hjerth till någon annan påföljd än fängelse.

Robin Säbb Hjerth ska således dömas till fängelse i två år och fyra månader.

Skadestånd

Robin Säbb Hjerth har medgett att betala begärt skadestånd samt ränta till målsäganden. Han ska således göra detta.

Förverkande och beslag

Åklagarens begäran om förverkande är lagligen grundad och ska därmed bifallas.

Häktning

Det finns alltfjämt risk för att Robin Säbb Hjerth ska återfalla i brott. Det är också alltfjämt proportionerligt att han är frihetsberövad för de aktuella brotten. Robin Säbb Hjerth ska därför fortsatt vara häktad.

Brottsofferfond

Eftersom Robin Säbb Hjerth döms för brott med fängelse i straffskalan ska han enligt lag betala en avgift till brottsofferfonden.

Ersättning

Åklagaren har inte haft någon erinran mot de ersättningar som försvararen och målsägandebiträdet begärt. Tingsrätten finner att de begärda beloppen är skäliga mot bakgrund av målets omfattning och karaktär. Försvararen och målsägandebiträdet ska alltså få yrkad ersättning. Dessa kostnader ska med hänsyn till att Robin Säbb Hjerth nu döms till ett långt fängelsestraff stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Den som vill överklaga domen ska göra det skriftligen. Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 9 december 2019 och vara ställt till Svea hovrätt.

David Löfgren

Vid avgörandet har även tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19991128-7937	Datum för dom/beslut 2019-11-18
Efternamn Säbb Hjerth	Förnamn John ROBIN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-07-19	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress

Sundbybergsvägen 5

Telefon

08-561 658 10

Telefax

E-post: solnatingsratt.avd1@dom.se
www.solnatingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:30



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.