



Tilltalade 15 st

Parter och domslut

Thomas Amnebring

Parter

Tilltalad

Carl THOMAS Hamilton Amnebring, 19761106-0216
Rodderskölds Väg 2, 139 60 Värmdö

Offentlig försvarare

Advokat Peter Mutvei
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr, 116 20 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Martin Tidén
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Thomas Amnebring döms för

Medhjälp till vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2019-10-07, Värmdö kommun

Medhjälp till vapenbrott (antal brott: 2), 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2020-02-27, Värmdö kommun

Medhjälp till vapenbrott (antal brott: 2), 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2020-05-03, Värmdö kommun

Medhjälp till vapenbrott (antal brott: 2), 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2020-09-28, Värmdö kommun

Urkundsförfalskning, 14 kap 1 § brottsbalken, 2018-03-27, Värmdö kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-04-14, Värmdö kommun

Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67), 2020-09-10, Värmdö kommun

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 69
131 07 Nacka

Besöksadress
Sicklastråket 1
Nacka

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:30

Telefon
08-561 656 00

E-post
nacka.tingsratt@dom.se

Webb
www.nackatingsratt.domstol.se

Åtal som Thomas Amnebring frikänns från

Medhjälp till vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2019-07-12, Värmdö kommun

Medhjälp till vapenbrott (antal brott: 2), 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2019-09-19, Värmdö kommun

Medhjälp till vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2020-06-10, Värmdö kommun

Medhjälp till vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2020-06-10, Värmdö kommun

Medhjälp till vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2020-06-25, Värmdö kommun

Medhjälp till vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2020-09-28, Värmdö kommun

Medhjälp till vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2020-10-12, Värmdö kommun

Medhjälp till vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2020-11-03, Värmdö kommun

Påföljd

Fängelse 2 år 3 månader

Häktning m.m.

Åklagarens begäran om att Thomas Amnebring ska häktas avslås.

Förverkande och beslag

Vapnet som har tagits i beslag förverkas. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2020-0150-BG129-1).

Vapnet Pro Armas, Spartan Par MK3 som har tagits i beslag förverkas. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2020-0150-BG128-1).

Brottsofferfond

Thomas Amnebring ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Peter Mutvei får ersättning av staten med 351 473 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 257 739 kr arbete
- 21 263 kr tidsspillan
- 2 176 kr utlägg
- 70 295 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Daniel Bakircioglu

Parter

Tilltalad

DANIEL Bakircioglu, 19770412-1214
Barkassvägen 13 Lgh 1103, 181 35 Lidingö

Offentlig försvarare

Advokat Charlotte Wirén
KRIM advokater HB
Box 377, 101 27 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Martin Tidén
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Domslut

Åtal som Daniel Bakircioglu frikänns från

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67), 2020-07-10 till 2020-11-06, Stockholms stad

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67), 2020-11-06 till 2021-04-20, Stockholms stad

Förverkande och beslag

Begäran om förverkande av vapen med tillhörande ammunition som har tagits i beslag avslås.
Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2021-0150-BG69).

Ersättning och återbetalning

Charlotte Wirén får ersättning av staten med 157 635 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 113 283 kr arbete
- 12 825 kr tidspillan
- 31 527 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Afram Fermano

Parter

Tilltalad

AFRAM Fermano, 19800725-1690
Lindhagensgatan 137 Lgh 1001, 112 15 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Björn Sandin
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Martin Tidén
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Afram Fermano döms för

Medhjälp till vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2019-10-27, Stockholms stad

Medhjälp till vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2020-05-11, Stockholms stad

Medhjälp till vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2020-05-11, Stockholms stad

Medhjälp till vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2020-05-20, Stockholms stad

Medhjälp till vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2020-09-14, Stockholms stad

Åtal som Afram Fermano frikänns från

Medhjälp till vapenbrott (antal brott: 2), 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2019-12-08, Stockholms stad

Medhjälp till vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2020-07-10, Stockholms stad

Medhjälp till vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2020-09-05, Stockholms stad

Medhjälp till vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2020-10-01, Stockholms stad

Medhjälp till vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2021-01-22, Stockholms stad

Medhjälp till vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2021-02-06, Stockholms stad

Medhjälp till vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2021-02-12, Stockholms stad

Påföljd

Villkorlig dom

100 dagsböter om 290 kr (29 000 kr)

Av böterna ska 20 dagsböter anses betalda.

Brottsofferfond

Afram Fermano ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Björn Sandin får ersättning av staten med 190 955 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 139 851 kr arbete
- 12 150 kr tidsspillan
- 763 kr utlägg
- 38 191 kr mervärdesskatt

Afram Fermano ska betala tillbaka 150 000 kr av kostnaderna till staten.

Nicolas Forsberg

Parter

Tilltalad

Tony NICOLAS Forsberg, 19670826-0150
Bandyvägen 33, 129 49 Hägersten

Offentlig försvarare

Advokat Fredrik Åkerblom
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Martin Tidén
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Domslut

Åtal som Nicolas Forsberg frikänns från

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67), 2020-09-05 till 2021-04-20, Stockholms stad

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67), 2020-07-10 till 2021-04-20, Stockholms stad

Brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2022, 2021-04-20, Stockholms stad

Förverkande och beslag

Ammunition bestående av 1096 patroner av kaliber .223 Remington som tagits i beslag förverkas. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2021-0150-BG65).

Begäran om förverkande av vapnen med till vapnen tillhörande ammunition som har tagits i beslag avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2021-0150-BG65).

Ersättning och återbetalning

Fredrik Åkerblom får ersättning av staten med 146 340 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 106 272 kr arbete
- 10 800 kr tidsspillan
- 29 268 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Christian Gorgisidis

Parter

Tilltalad

CHRISTIAN Gorgisidis, 19761225-9296
Sjöflygvägen 4 Lgh 1603, 183 62 Täby

Offentlig försvarare

Advokat Kinora Awrohum
September Advokatbyrå AB
Kaplansbacken 4 B, 112 24 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Martin Tidén
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Christian Gorgisidis döms för

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67), 2020-09-14 till 2021-04-20, Stockholms stad

Påföljd

Villkorlig dom
60 dagsböter om 100 kr (6 000 kr)
Av böterna ska 20 dagsböter anses betalda.

Förverkande och beslag

Vapenlicens samt vapen med tillhörande ammunition som har tagits i beslag förverkas. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2021-0150-BG63).

Brottsofferfond

Christian Gorgisidis ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Kinora Awrohum får ersättning av staten med 162 816 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 115 128 kr arbete
- 14 175 kr tidsspillan
- 950 kr utlägg
- 32 563 kr mervärdesskatt

Christian Gorgisidis ska betala tillbaka 32 500 kr av kostnaderna till staten.

Melek Inekci

Parter

Tilltalad

MELEK Inekci, 19781126-0483
Brita Wattrings Gata 7 Nb, 152 59 Södertälje

Offentlig försvarare

Advokat Simon Bergström
Advokatfirman HUNDRA AB
Pipersgatan 12, 112 24 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Martin Tidén
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Melek Inekci döms för

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67), 2021-01-22 till 2021-04-20, Södertälje kommun

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67), 2021-02-12 till 2021-04-20, Södertälje kommun

Påföljd

Villkorlig dom
60 dagsböter om 270 kr (16 200 kr)

Förverkande och beslag

Vapnen som har tagits i beslag förverkas. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2021-0150-BG73 och 2021-0150-BG78).

Brottsofferfond

Melek Inekci ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Simon Bergström får ersättning av staten med 144 463 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 104 058 kr arbete
- 10 463 kr tidsspillan
- 1 049 kr utlägg
- 28 893 kr mervärdesskatt

Melek Inekci ska betala tillbaka 144 463 kr av kostnaderna till staten.

Peter Jacob

Parter

Tilltalad

Hans PETER Jacob, 19760704-0073
c/o Jacob, Östhammarsgatan 79 Lgh 1102, 115 60 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat George Yanko
Advokatfirman George Yanko
Storgatan 1, 151 72 Södertälje

Åklagare

Chefsåklagare Martin Tidén
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Domslut

Åtal som Peter Jacob frikänns från

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67), 2019-10-04 till 2021-04-20, Stockholms stad

Medhjälp till vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2020-07-10, Stockholms stad

Medhjälp till vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2020-11-06, Stockholms stad

Förverkande och beslag

Begäran om förverkande av vapenlicens samt vapen med tillhörande ammunition som har tagits i beslag avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2021-0150-BG60.3-9).

Ersättning och återbetalning

George Yanko får ersättning av staten med 162 866 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 113 283 kr arbete
- 16 200 kr tidsspillan
- 810 kr utlägg
- 32 573 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Markus Kino

Parter

Tilltalad

MARKUS Kino, 19800521-0193
c/o Kino, Döbelnsgatan 64 Lgh 1703, 113 52 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Jack Melkemichel
Advokatfirman Gripen AB
Box 3098, 103 61 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Martin Tidén
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Markus Kino döms för

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67), 2020-05-20 till 2021-04-20, Stockholms stad

Påföljd

Villkorlig dom
60 dagsböter om 250 kr (15 000 kr)
Av böterna ska 20 dagsböter anses betalda.

Förverkande och beslag

Vapen med tillhörande ammunition som har tagits i beslag förverkas. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2021-0150-BG68).

Brottsofferfond

Markus Kino ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Jack Melkemichel får ersättning av staten med 145 404 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 103 320 kr arbete
- 11 475 kr tidsspillan
- 1 528 kr utlägg
- 29 081 kr mervärdesskatt

Markus Kino ska betala tillbaka 145 404 kr av kostnaderna till staten.

Jony Lahdo

Parter

Tilltalad

JONY Lahdo, 19760221-0739
Bronsgjutarvägen 6, 145 72 Norsborg

Offentlig försvarare

Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Martin Tidén
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Jony Lahdo döms för

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67), 2020-09-14 till 2021-04-20, Stockholms stad

Påföljd

Villkorlig dom

Förverkande och beslag

Vapenlicens samt vapen med tillhörande ammunition som har tagits i beslag förverkas. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2021-0150-BG64).

Brottsofferfond

Jony Lahdo ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Sargon De Basso får ersättning av staten med 147 533 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 104 796 kr arbete
- 12 150 kr tidsspillan
- 1 080 kr utlägg
- 29 507 kr mervärdesskatt

Jony Lahdo ska betala tillbaka 147 533 kr av kostnaderna till staten.

Christer Löfving

Parter

Tilltalad

Lars CHRISTER Löfving, 19480505-0459
Sanda Norrgårde 403, 623 79 Klintehamn

Offentlig försvarare

Advokat Gunilla Billner
Advokatfirman Billner
Östermalmstorg 1, 4 tr, 114 42 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Martin Tidén
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Christer Löfving döms för

Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67), 2020-09-10, Värmdö kommun

Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67), 2020-09-10, Värmdö kommun

Påföljd

40 dagsböter om 100 kr (4 000 kr)
Böterna ska anses helt betalda.

Förverkande och beslag

Vapnet som har tagits i beslag förverkas. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2020-0150-BG129-2).

Vapen som har tagits i beslag förverkas. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2020-0150-BG129-1).

Brottsofferfond

Christer Löfving ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Gunilla Billner får ersättning av staten med 45 051 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 28 855 kr arbete
- 6 600 kr tidsspillan
- 586 kr utlägg
- 9 010 kr mervärdesskatt

Christer Löfving ska betala tillbaka 9 000 kr av kostnaderna till staten.

Besard Sabovic

Parter

Tilltalad

BESARD Sabovic, 19980105-1534
Snödroppsgränd 5, 165 74 Hässelby

Offentlig försvarare

Advokat Zinar Budak
Advokatfirman Budak & Partners AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Martin Tidén
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Domslut

Åtal som Besard Sabovic frikänns från

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st och 2 st vapenlagen (1996:67), 2019-10-17 till 2021-04-20, Stockholms stad

Förverkande och beslag

Begäran om förverkande av vapnen med tillhörande ammunition som har tagits i beslag avslås.
Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2021-0150-BG72).

Ersättning och återbetalning

Zinar Budak får ersättning av staten med 94 838 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 66 420 kr arbete
- 9 450 kr tidsspillan
- 18 968 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Ruzdija Sabovic

Parter

Tilltalad

RUZDIJA Gille Sabovic, 19630129-7252
Snödroppsgränd 5, 165 74 Hässelby

Offentlig försvarare

Advokat Lars-Göran Bergström
Advokatfirman Inter AB
Box 87, 101 21 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Martin Tidén
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Domslut

Åtal som Ruzdija Sabovic frikänns från

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67), 2021-02-06 till 2021-04-21, Stockholms stad

Vapenbrott (antal brott: 2), 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67), 2019-12-08 till 2021-04-21, Stockholms stad

Förverkande och beslag

Begäran om förverkande av vapnen med tillhörande ammunition som har tagits i beslag avslås.
Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2021-0150-BG70).

Ersättning och återbetalning

Lars-Göran Bergström får ersättning av staten med 165 180 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 118 080 kr arbete
- 13 163 kr tidsspillan
- 901 kr utlägg
- 33 036 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Christofer Vongaribo

Parter

Tilltalad

CHRISTOFER Sefer Vongaribo, 19780515-9295
Sankt Eriksgatan 53 B Lgh 1201, 112 34 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Sabina Saidi
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Sankt Eriksgatan 63 B, 112 34 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Martin Tidén
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Christofer Vongaribo döms för

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67), 2019-10-27 till 2021-04-20, Stockholms stad

Påföljd

Villkorlig dom

Förverkande och beslag

Vapen med tillhörande ammunition som har tagits i beslag förverkas. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2021-0150-BG67).

Brottsofferfond

Christofer Vongaribo ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Sabina Saidi får ersättning av staten med 140 566 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 98 892 kr arbete
- 12 150 kr tidsspillan
- 1 411 kr utlägg
- 28 113 kr mervärdesskatt

Christofer Vongaribo ska betala tillbaka 140 566 kr av kostnaderna till staten.

Billy Üre

Parter

Tilltalad

BILLY Bülent Üre, 19740701-9376
Tant Bruns Väg 34, 147 60 Uttran

Offentlig försvarare

Advokat Slobodan Jovicic
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Martin Tidén
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Billy Üre döms för

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67), 2020-05-11 till 2021-04-21, Stockholms stad

Påföljd

Villkorlig dom
60 dagsböter om 520 kr (31 200 kr)
Av böterna ska 20 dagsböter anses betalda.

Förverkande och beslag

Vapen med tillhörande ammunition som har tagits i beslag förverkas. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2021-0150-BG62 och 2021-0150-BG87).

Brottsofferfond

Billy Üre ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Slobodan Jovicic får ersättning av staten med 164 096 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 119 187 kr arbete
- 11 475 kr tidsspillan
- 615 kr utlägg
- 32 819 kr mervärdesskatt

Billy Üre ska betala tillbaka 164 096 kr av kostnaderna till staten.

Nihat Üre

Parter

Tilltalad

NIHAT Üre, 19710502-9453
Brita Wattrings Gata 7, 152 59 Södertälje

Offentlig försvarare

Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Martin Tidén
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Domslut

Åtal som Nihat Üre frikänns från

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67), 2020-10-01 till 2021-04-20, Stockholms stad

Förverkande och beslag

Begäran om förverkande av vapenlicens samt vapen med tillhörande ammunition och magasin som har tagits i beslag avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2021-0150-BG66).

Ersättning och återbetalning

Jonas Granfelt får ersättning av staten med 157 478 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 112 914 kr arbete
- 11 475 kr tidsspillan
- 1 593 kr utlägg
- 31 496 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 105, 2022-03-04, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Thomas Amnebring ska dömas för medhjälp till vapenbrott (antal brott: 16) enligt 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Amnebring har främjat vapenbrotten genom att i Värmdö upprätta föreningsintyg för nedanstående personer. Intygen har innehållit osanna uppgifter om följande

när personen blivit medlem i Hässelmara Skytteförening
att personen deltagit i föreningens verksamhet de senaste 6 månaderna
att personen varit aktiv medlem
att personen fört loggbok över sitt medlemskap

Markus Kino åp 6

200227

AGP Nordic AB Glock

200520

K1084-21

och att vederbörande avlagt adekvat skjutprov

Namn (Åp är en hänvisning till stgans A)

Föreningsintupprättat

Vapen

Införskaffad

Ärendenummer

Melek Ineckı åp 1

200928

F&K Ruger

210212

K1766-21

Melek Ineckı åp 1

200928

F&K Glock

201001

K1766-21

Billy Üre åp 2

200503

F&K Glock

200511

K868-21

Nihat Ure åp 3
200928
F&K Glock
201001
K941-21

Jony Lahdo åp 4
200503
F&K Glock
200511
K886-21

Christoffer Vongaribo åp 5
191007
Armstech Glock
191027
K943-21

/

Stämningsansökan, aktbilaga 105, 2022-03-04, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Afram Fermano ska dömas för medhjälp till vapenbrott (antal brott: 13) enligt 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Afram Fermano har främjat nedanstående personers vapenbrott genom att i Stockholms län förmedla kontakt till Amnebring, förse Amnebring med uppgifter som behövs till föreningsintyget och förmedla betalning till Amnebring för att han ska hjälpa personerna att med hjälp av osanna handlingar få licens.

Namn

Fullbordat

Ärendenummer

Melek Inekci åp 1
210122
K1766-21

Melek Inekci åp 1
210212
K1766-21

Billy Üre åp 2
200511

K868-21

Nihat Üre åp 3

201001

K941-21

Jony Lahdo åp 4

200511

K886-21

Christoffer Vongaribo åp 5

191027

K943-21

Markus Kino åp 6

200520

K1084-21

Nicolas Forsberg åp 7

200905

K940-21

Nicolas Forsberg åp 7

200710

K940-21

Ruzdija Sabovic åp 9

191208

K1083-21

Ruzdija Sabovic åp 9

191208

K1083-21

Ruzdija Sabovic åp 9

210206

K1083-21

Christian Gorgisidis åp 10

200914

K869-21

Stämningsansökan, aktbilaga 105, 2022-03-04, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Peter Jacob ska dömas för vapenbrott enligt 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

Peter Jacob har under tiden 2019-10-04 till 2021-04-20 uppsåtligt eller av oaktsamhet på olika platser i Stockholm län, innehaft en Pistol, Glock, serienr BLMC752, modell 17 Gen5, kaliber 9 mm utan att ha rätt till det.

Stämningsansökan, aktbilaga 105, 2022-03-04, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Peter Jacob ska dömas för medhjälp till vapenbrott (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Peter Jacob har främjat nedanstående persons vapenbrott genom att i Stockholms län förmedla kontakt till Amnebring, förse Amnebring med uppgifter som behövs till föreningsintyget och förmedla betalning till Amnebring för att han ska hjälpa personen att med hjälp av osanna handlingar få licens.

Namn Fullbordat Ärendenummer

Daniel Bakircioglu 200710 K942-21

Daniel Bakircioglu 201106 K942-21

Stämningsansökan, aktbilaga 110, 2022-03-04, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Thomas Amnebring och Christer Löfving ska dömas för vapenbrott (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

Thomas Amnebring och Christer Löfving har uppsåtligt tillsammans och i samråd den 10 september 2020 på RODERSKÖLDS VÄG 2, VÄRMDÖ, innehaft en pistol av märket Luger, utan att ha rätt till det.

Vapnet har varit obrukbart men i brukbart skick hade det räknats som skjutvapen.

Stämningsansökan, aktbilaga 110, 2022-03-04, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Christer Löfving ska dömas för vapenbrott enligt 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

Christer Löfving har, uppsåtligt eller av oaktsamhet, den 10 september 2020 på RODERSKÖLDS VÄG 2, VÄRMDÖ, innehaft ett hagelgevär/skjutanordning för hagelpatron /salutkanon, utan att ha rätt till det.

Stämningsansökan, aktbilaga 110, 2022-03-04, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Thomas Amnebring ska dömas för urkundsförfalskning enligt 14 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Amnebring har den 27 mars 2018 på på Roderskölds väg 2, Värmdö, i en handling som fogats till en ansökan till Skattemyndigheten angående sekretessmarkering för Amnebring förfalskat Christer Löfvings namnteckning. Åtgärden har inneburit fara i bevishänseende Stämningsansökan, aktbilaga 110, 2022-03-04, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Thomas Amnebring ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020.

Gärningsbeskrivning

Amnebring har den 14 april 2020 på Roderskölds väg 2 i Värmdö kommun, uppsåtligen innehaft ett automatvapen utan att ha rätt till det.

Brottet är grovt eftersom det avsett ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 92, 2022-03-04, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Melek Inekci ska dömas för vapenbrott (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

Melek Inekci har under tiden 2021-01-22 till 2021-04-20 uppsåtligen eller av oaktsamhet på olika platser i Stockholm län, innehaft en pistol, Glock, serienr BNKV312, modell 17 Gen5, kaliber 9 mm utan att ha rätt till det. Hon har vidare under tiden 2021-02-12 till 2021-04-20 uppsåtligen eller av oaktsamhet på olika platser i Stockholm län, innehaft en pistol en Ruger SR22, serienr 368-78359 utan att ha rätt till det.

Stämningsansökan, aktbilaga 92, 2022-03-04, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Billy Üre ska dömas för vapenbrott enligt 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

Billy Üre har under tiden 2020-05-11 till den 20 april 2021 uppsåtligen eller av oaktsamhet på olika platser i Stockholm län, innehaft en Pistol, Glock, serienr BNKV317, modell 17 Gen5, kaliber 9 utan att ha rätt till det.

Stämningsansökan, aktbilaga 92, 2022-03-04, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Nihat Üre ska dömas för vapenbrott enligt 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

Nihat Üre under tiden 2020-10-01 till 2021-04-20 uppsåtligen eller av oaktsamhet på olika platser i Stockholm län, innehaft en pistol, Glock, serienr BNRR831, modell 17 Gen5, kaliber 9 mm, utan att ha rätt till det.

Stämningsansökan, aktbilaga 92, 2022-03-04, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Jony Lahdo ska dömas för vapenbrott enligt 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

Jony Lahdo har under tiden 2020-09-14 till 2021-04-20 uppsåtligen eller av oaktsamhet på olika platser i Stockholm län, innehaft en pistol, Glock, serienr BNKV322, modell 17 Gen5, kaliber 9 mm utan att ha rätt till det.

Stämningsansökan, aktbilaga 92, 2022-03-04, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Christofer Vongaribo ska dömas för vapenbrott enligt 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

Christofer Vongaribo har under tiden 2019-10-27 till 2021-04-20 uppsåtligen eller av oaktsamhet på olika platser i Stockholm län, innehaft en pistol, Glock, vapen-ID SE3059050, serienr BLZW287, kaliber 9 mm utan att ha rätt till det.

Stämningsansökan, aktbilaga 92, 2022-03-04, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Markus Kino ska dömas för vapenbrott enligt 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

Markus Kino har under tiden 2020-05-20 till 2021-04-20 uppsåtligen eller av oaktsamhet på olika platser i Stockholms län, innehaft en pistol, Glock, vapen id :SE3134297, serienummer BNKV321, modell 17, kaliber 9mm, utan att ha rätt till det.

Stämningsansökan, aktbilaga 92, 2022-03-04, åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Nicolas Forsberg ska dömas för vapenbrott (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

Nicolas Forsberg har under tiden 2020-09-05 till 2021-04-20 uppsåtligen eller av oaktsamhet på olika platser i Stockholm län, innehaft en pistol, Ruger, vapen-ID SE2575493, serienr 365-08452, modell SR22, kaliber .22. Han har vidare under tiden 2020-07-10 – 2021-04-20 uppsåtligen eller av oaktsamhet på olika platser i Stockholm län, innehaft en pistol, Glock, vapen-ID, serienr BNDN498, 19xGen5, 9 mm utan att ha rätt till det.

Stämningsansökan, aktbilaga 92, 2022-03-04, åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Nicolas Forsberg ska dömas för brott mot vapenlagen enligt 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2022.

Gärningsbeskrivning

Forsberg har den 20 april 2021 i Hägersten uppsåtligen eller av oaktsamhet innehaft ammunition bestående av 1096 patroner av kaliber .223 Remington utan att ha rätt till det.

Stämningsansökan, aktbilaga 92, 2022-03-04, åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Ruzdija Sabovic ska dömas för vapenbrott (antal brott: 3) enligt 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

Ruzdija Sabovic har under tiden 2019-12-08 till 2021-04-21 uppsåtligen eller av oaktsamhet på olika platser i Stockholm län, innehaft en pistol, Sig-Saur, vapen-ID SE3078740, serienr 47C017686, modell

P226, kaliber 9 mm och en pistol, Ruger, vapen-ID SE3078737, serienr 368-34266 modell SR22, kaliber .22 utan att ha rätt till det.

Sabovic har under tiden 2021-02-06 till 2021-04-21 uppsåtligen eller av oaktsamhet på olika platser i Stockholm län, innehaft ett Kulgevär (sportkarbin), Scmeisser, vapen-ID SE3231208, serienr SE3231208, model S4F, kaliber .223 utan att ha rätt till det.

Stämningsansökan, aktbilaga 92, 2022-03-04, åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att Christian Gorgisidis ska dömas för vapenbrott enligt 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

Christian Gorgisidis har undertiden 2020-09-14 till 2021-04-20 uppsåtligen på olika platser i Stockholm län, innehaft en pistol, Glock, serienr BNRR829, modell 17 Gen5, kaliber 9 mm utan att ha rätt till det.

Stämningsansökan, aktbilaga 92, 2022-03-04, åtalspunkt 11

Åklagaren har begärt att Daniel Bakircioglu ska dömas för vapenbrott (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

Daniel Bakircioglu har under tiden 2020-07-10 till 2020-11-06 uppsåtligen eller av oaktsamhet på olika platser i Stockholms län, innehaft en pistol, Glock, serienummer BNKV341, modell 17 Gen5, Kaliber 9 mm utan att ha rätt till det. Du har under tiden 2020-11-06 till 2021-04-20 uppsåtligen eller av oaktsamhet, på olika platser i Stockholms län, innehaft en pistol, Pistol, CZ, serienummer D315369, modell Shadow 2, kaliber 9 mm utan att ha rätt till det.

Nacka TR B 6423-20 Aktbil 219, 2022-12-22, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Besard Sabovic ska dömas för vapenbrott enligt 9 kap 1 § 1 st och 2 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

Besard Sabovic har sedan den 2019-10-17 till 2021-04-20 uppsåtligen på olika platser i Stockholm län, innehaft en pistol, Glock, Vapen-ID SE3056004, serienr BLZW285, modell 17 Gen 5, kaliber 9 mm och han har sedan den 2019-12-08 till 2021-04-20 uppsåtligen på olika platser i Stockholm län, innehaft en pistol, Walther vapen-ID SE3078701, serien PP028429, modell PPQ M2, kaliber .22 utan att ha rätt till det.

Alternativt har Besard Sabovic av oaktsamhet innehaft vapnen som anges ovan under perioden 16 januari 2021 till den 20 april 2021.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Thomas Amnebring ska häktas tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att ammunition som har tagits i beslag ska förverkas (Polismyndigheten, 2021-0150-BG65).

Åklagaren har begärt att vapnen med tillhörande ammunition som har tagits i beslag ska förverkas (Polismyndigheten, 2021-0150-BG65).

Åklagaren har begärt att vapen med tillhörande ammunition som har tagits i beslag ska förverkas (Polismyndigheten, 2021-0150-BG69).

Åklagaren har begärt att vapen med tillhörande ammunition som har tagits i beslag ska förverkas (Polismyndigheten, 2021-0150-BG68).

Åklagaren har begärt att vapnen som har tagits i beslag ska förverkas (Polismyndigheten, 2021-0150-BG73 och 2021-0150-BG78).

Åklagaren har begärt att vapenlicens samt vapen med tillhörande ammunition och magasin som har tagits i beslag ska förverkas (Polismyndigheten, 2021-0150-BG66).

Åklagaren har begärt att vapnet som har tagits i beslag ska förverkas (Polismyndigheten, 2020-0150-BG129-1).

Åklagaren har begärt att vapnet Pro Armas, Spartan Par MK3 som har tagits i beslag ska förverkas (Polismyndigheten, 2020-0150-BG128-1).

Åklagaren har begärt att vapen med tillhörande ammunition som har tagits i beslag ska förverkas (Polismyndigheten, 2021-0150-BG67).

Åklagaren har begärt att vapen med tillhörande ammunition som har tagits i beslag ska förverkas (Polismyndigheten, 2021-0150-BG62 och 2021-0150-BG87).

Åklagaren har begärt att vapnet som har tagits i beslag ska förverkas (Polismyndigheten, 2020-0150-BG129-2).

Åklagaren har begärt att vapnet som har tagits i beslag ska förverkas (Polismyndigheten, 2020-0150-BG129-1).

Åklagaren har begärt att vapenlicens samt vapen med tillhörande ammunition som har tagits i beslag ska förverkas (Polismyndigheten, 2021-0150-BG60.3-9).

Åklagaren har begärt att vapenlicens samt vapen med tillhörande ammunition som har tagits i beslag ska förverkas (Polismyndigheten, 2021-0150-BG63).

Åklagaren har begärt att vapnen med tillhörande ammunition som har tagits i beslag ska förverkas (Polismyndigheten, 2021-0150-BG70).

Åklagaren har begärt att vapenlicens samt vapen med tillhörande ammunition som har tagits i beslag ska förverkas (Polismyndigheten, 2021-0150-BG64).

Åklagaren har begärt att vapnen med tillhörande ammunition som har tagits i beslag ska förverkas (Polismyndigheten, 2021-0150-BG72).

Skäl

SKULDFRÅGAN

Allmänt

Målet handlar till övervägande del om att flertalet av de tilltalade enligt åklagarens påstående på oriktiga grunder har ansökt om och erhållit vapentillstånd som de inte har haft rätt till genom att ha varit aktiva medlemmar i en skytteförening under minst sex månader före ansökan och att de inte gjort godkänt skjutprov. Det är fråga om uppgifter i föreningsintyg utfärdade av Hans Amnebring, numera efter byte av förnamn Thomas Amnebring, som sekreterare i Hässelmara skytteförening och som enligt åklagaren är oriktiga. Enligt åklagaren har därmed de av polismyndigheten utfärdade inköpstillstånden av vapen varit en nullitet varför innehavet av de vapen som köpts med stöd av tillstånden varit olagligt.

Något om Hässelmara skytteförening

Samtliga tilltalade som erhållit vapentillstånd påstås ha varit medlemmar i Hässelmara skytteförening på Värmdö. Ledande befattningshavare i föreningen var Thomas Amnebring som också var vapenhandlare i företaget Armstechh International Defense Group AB; ett företag som han ska ha drivit tillsammans med sin "svärfar" Christer Löfving och sin sambo.

Hässelmara skytteförening var ansluten till Svenska skyttesportförbundet som är auktoriserat enligt bestämmelserna i vapenlagen. Svenska skyttesportförbundets krav för att en skytteförening ska utfärda ett föreningsintyg (mer omfattande än vad lagstiftningen kräver) är för enhandsvapen följande.

1. Ny medlem i föreningen tidigast efter sex (6) månaders aktivt medlemskap (= att regelbundet ha deltagit i föreningens tävlings- eller träningsverksamhet) samt betala

föreningsavgifter.

3. Första vapnet ska vara kaliber .22 (5,6x15R) och överensstämma med SvSF:s reglemente för aktuell gren.

4. Avseende vapen till grov pistolgren får intyg ges tidigast efter tolv (12) månaders aktivt medlemskap, vapnet ska överensstämma med SvSF:a reglemente för aktuell gren.

8. Medlemmen ska ha visat intresse och haft förståelse för föreningsarbetet och på begäran t.ex. medverkat som tävlingsfunktionär eller hjälpt till med sysslor vid och runt skjutbanan, eller i övrigt ha visat ett aktivt intresse för föreningen.

9. Medlemmen ska ha genomgått SvSF:s utbildning för skyttekort med godkänt resultat.

10. Medlemmen ska ha uppfyllt fordringarna för Svenska Skyttesportförbundets silvermärke.

11. Intyget ska utfärdas av föreningens styrelse vid styrelsesammanträde eller, efter protokollförd delegation, av föreningens ordförande eller sekreterare. Utfärdade intyg ska under alla omständigheter protokollföras.

Enligt uppgift har årsavgiften till Hässelmara skytteförening varit 3 000 kr för aktuella år. Någon medlemsmatrikel som visar medlemskap i Hässelmara skytteförening har inte påträffats och inte heller har det hos föreningen funnits uppgift som kunnat redovisats i målet om och i så fall när de tilltalade har erlagt årsavgift.

Det finns inte heller några handlingar som visar att Hässelmara skytteförenings styrelse har beslutat att utfärda föreningsintyg för någon av de tilltalade eller att delegation har getts till föreningens ordförande eller sekreterare att utfärda föreningsintyg för någon av de tilltalade. Något protokollfört föreningsintyg beträffande någon av de tilltalade har inte funnits. Inte heller har det funnits anteckning-ar om avlagt skjutprov för någon av de tilltalade.

Aktuell lagstiftning och föreskrifter

Enligt vapenlagstiftningen får en enskild meddelas tillstånd att inneha ett skjut-vapen endast om denne behöver vapnet för ett godtagbart ändamål, 2 kap 6 § vapenlagen. Tillstånd att inneha enhandsvapen får meddelas endast om det finns synnerliga skäl, 2 kap 6 § vapenlagen. För att en sökande ska få tillstånd att inneha enhandsvapen för ändamålet skjutning krävs enligt 2 kap 3 § vapenförordningen (1996:70) att sökanden ska ha fyllt 18 år, ha visat prov på särskild skjutskicklighet, ha varit aktiv medlem i en sammanslutning som antingen auktoriserats enligt vapenlagen (1996:67) eller är ansluten till en auktoriserad sådan och som inom ramen för sin verksamhet bedriver skytte med sådant vapen som ansökan avser, att intyg över aktivitet och skjutskicklighet ska lämnas i sammanslutningen.

Med stöd av 2 kap 3 § 5 st vapenförordningen får polismyndigheten meddela föreskrifter om de krav på skjutskicklighet och aktivt medlemskap som gäller för tillstånd till innehav av målskjutningsvapen (PMFS 2016:4 FAP 551-3 (2016)). I den föreskriften anges att för att uppfylla kravet på aktivt medlemskap ska sökanden som inte sedan tidigare innehar enhandsvapen för målskjutning ha varit medlem i sådan sammanslutning som avses i 2 kap 3 § första 2 vapenförordningen (1996:70) i minst sex månader och under de senaste sex månaderna ha deltagit i sammanslutningens skjutningar (träning eller tävling) och/eller representerat sammanslutningen i externa tävlingar, sammantaget i genomsnitt minst två gånger per månad. I 7 § samma föreskrift anges att sammanslutningens intyg över skjutskicklighet och aktivt medlemskap enligt 2 kap 3 § första stycket 2 vapenförordningen (1996:70) och 5 kap 4-6 §§ denna författning ska lämnas på formuläret Föreningsintyg (PM 551.24). Som allmänna råd anges att sammanslutningen eller medlemmen bör föra loggbok över skytteaktiviteten varvid det av loggboken bör framgå vem uppgifterna avser, datum och plats, skytteaktivitet, vilket eller vilka vapen som använts vid respektive tävlingstillfälle och vem som styrker uppgifterna, t.ex. skjutledarens signatur.

Bevisning

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning, uppspelning av delar av ett polisförhör (gäller åtalet mot Melek Inekci) samt vittnesförhör med Lars-Göran Nyberg och Konstantin Chow.

Thomas Amnebring har åberopat vittnesförhör med Marcus Ericsson.

Nicolas Forsberg har åberopat vittnesförhör med Calvin Yu.

Ruzdija Sabovic och Besard Sabovic har åberopat skriftlig bevisning.

Inställning

Samtliga tilltalade har förnekat vad åklagaren har lagt dem till last. De har gjort gällande att kraven som gällt för att erhålla licens varit uppfyllda; aktivt medlemskap i en skytteförening i minst sex månader och godkänt skjutprov, Svenska Skyttesportförbundets silvermärke. Enligt de tilltalade har sålunda föreningsintygen varit korrekta och sanningsenliga.

De tilltalade som med stöd av erhållet vapentillstånd har köpt vapen har förtydligat sin inställning genom att ange att ansvar för brott bestrids på såväl objektiv som subjektiv grund. Ett beviljat vapentillstånd är förvaltningsrättsligt ett gynnande beslut vilket innebär

att det har giltighet till dess att det återkallats. Under tiden som tillståndet inte varit återkallat kan det därför inte vara fråga om något olaga vapeninnehav. Under alla förhållanden har de inte medverkat till att något oriktigt föreningsintyg utfärdats. Det är Thomas Amnebring som utan insyn av dem har utfärdat intygen.

Besard Savovic har tillagt att han också bestrider ansvar för brott på den grunden att han inte har haft rådighet över de köpta vapnen då han har befunnit sig utomlands under lång tid.

Bedömning av bestridandegrunden att brott (olaga vapeninnehav och medhjälp till sådant brott) inte har förelegat under tid som tillstånd att inneha vapen har funnits

Invändning har, vilket ovan redovisats, gjorts att det på objektiv grund inte har varit något olovligt innehav av vapen under tid som det funnits ett tillstånd till vapeninnehavet.

Åklagaren har bemött invändningen och gjort gällande att om tillstånden har beviljats på grund av att osanna uppgifter har lämnats är tillstånden att anse som en nullitet vilket medför att tillstånden inte under någon tid gett rätt till att inneha vapen.

Till stöd för invändningen att det på objektiv grund inte kan vara fråga om olaga vapeninnehav har i korthet bl.a. följande anförts. Ett beslut om tillstånd att inneha vapen är ett förvaltningsrättsligt s.k. gynnande beslut. Ett beslut av sådan karaktär som gynnar enskild part får enligt 37 kap 2 st. Förvaltningslag (2017:900) endast ändras under vissa omständigheter. Beslutet har dock giltighet till att det ändras/upphävs; även om det är felaktigt på grund av att part lämnat oriktiga eller vilseledande uppgifter. Vapenlagens straffbud i detta fall vilar på ett myndighets-beslut och beslutet har giltighet till dess att det återkallats av polismyndigheten på grund av något som anges i 6 kap 1 § vapenlagen.

Flera domstolsavgöranden ger stöd åt bedömningen att ett för part gynnande beslut som regel inte går att bortse från vid en straffrättslig bedömning, se bl.a. rättsfallet NJA 2017 s. 189. I rättsfallet anges bl.a., *Det är emellertid inte nödvändigtvis så att den förvaltningsrättsliga bedömningen ska ges direkt genomslag vid tillämpningen av en straffrättslig bestämmelse som är beroende av huruvida ett visst tillstånd finns. För att brott ska föreligga är det de i straffbestämmelsen förekommande rekvisiten som ska vara uppfyllda och vid bedömningen av huruvida så är fallet kan man direkt falla tillbaka på bedömningar som görs i andra sammanhang. Det är därför inte nödvändigt att i detta sammanhang slutligt avgöra huruvida tillstånden i förvaltnings-rättslig mening utgör nullitet eller inte. ----- Utrymmet för att på detta sätt bortse från ett tillstånd som icke existerande måste i regel vara mindre vid en straffrättslig bedömning än vid en förvaltningsrättslig bedömning av om tillståndet utgör en nullitet.*

Tingsrättens bedömning

Ett tillstånd att inneha vapen är förvaltningsrättsligt ett gynnandebeslut, vilket innebär att det endast i särskilt angivna fall får ändras till nackdel för den enskilde. Detta regleras i 38 § förvaltningslagen som anger att grund för ändring är bl.a. om felaktigheten beror på att parten lämnat oriktiga eller vilseledande uppgifter. Om de uppgifter som av en enskild lämnats i en ansökan om tillstånd att inneha vapen kompletterad med föreningsintyg är oriktiga eller vilseledande har därför grund för att ändra beslutet eller ytterst upphäva beslutet, allt till nackdel för den enskilde, funnits. Fråga är då när tillståndsbeslutet vilar på av part lämnade oriktiga uppgifter och därmed skäl för att förvaltningsrättsligt upphäva beslutet finns om det vid en straffrättslig bedömning ska anses sakna all rättslig verkan; alltså även för förfluten tid.

Enligt tingsrätten skiljer sig det åberopade rättsfallet, i vilket två justitieråd var skiljaktiga, väsentligt från förhållanden med tillstånd att inneha vapen. I rättsfallet handlade det om en kriminell organisation som ägnade sig åt människosmuggling i vilken en person genom lämnade av oriktiga uppgifter fått arbets- och uppehållstillstånd beviljade för andra. Rättsfallet får anses ha ringa bäring på förhållandet i detta mål. Med hänsyn härtill samt till vad som har anförts i frågan i övrigt har tingsrätten vid en samlad bedömning kommit fram till att de i målet aktuella tillstånden att inneha vapen för det fall att beslutsunderlaget utgjorts av oriktiga uppgifter av sådant slag att tillstånd inte skulle ha beviljats är en nullitet, varför det vid en straffrättslig bedömning ska anses som att beslutet aldrig har existerat. En bedömning som inte får anses strida mot legalitetsprincipen och som är i överensstämmelse med det allmänna rättsmedvetandet; det vore ytterst stötande om någon som lurat till sig ett vapentillstånd skulle kunna undgå ansvar för vapenbrott om vapnet påträffades hos denne under tid när tillståndet var gällande men aldrig skulle ha beviljats.

Den ovan angivna bedömningen medför att bestridandegrunden att det inte objektivt sett kan handla om ett vapenbrott är slutbehandlad och därför inte kommer att behandlas enskilt beträffande någon av de tilltalade.

Åtalet mot Melek Inekci

Bakgrund

Enligt blanketten "Ansökan om tillstånd att inneha skjutvapen" daterad den 1 juli 2020 ansökte Melek Inekci, som är sammanboende med medtilltalad Nihat Üre, hos polisen om tillstånd att inneha två pistoler; en Ruger kaliber .22 (5,6x15R) och en Glock kaliber 9 mm.

Ansökan kompletterades sedan med två föreningsintyg daterade den 28 september 2020 undertecknade av Thomas Amnebring för Hässelmara skytteförening. I intygen anges att Melek Inekci var aktiv medlem i Hässelmara skytteförening sedan den 1 januari 2019 och att hon den 12 april 2020 avlagt godkänt skjutprov för Svenska Pistolskytteförbundets silvermärke. Inköpstillstånd beviljades den 1 oktober 2020 för köp av de två pistolerna enligt ansökan. Därefter köpte Melek Inekci den 22 januari 2021 en Glockpistol och den 12 februari 2021 en Rugerpistol.

Uppgifter lämnade av Melek Inekci

Melek Inekci har uppgivit bl.a. följande. Hon har gjort allt som krävs för att få vapenlicens. År 2019 gick hon en grundutbildning och därefter avlade hon godkänt skjutprov för silvermärket. Innan skjutprovet sköt hon ett antal gånger. Skjutningarna ägde rum i Ballongberget i Solna. Det var tjugo gånger som hon sköt under ledning av Thomas Amnebring. Några anteckningar om när hon hade skjutit förde hon inte. Det var planerat att skjutningarna skulle vara varannan måndag på förmiddagarna, vilket passade bra med hennes arbete. Det blev dock inte varannan måndag utan några gånger blev det ändrad tid, vilket gjorde hennes sambo Nihat irriterad.

Genom Afram Fermano blev hon och hennes sambo Nihat sent under år 2018 presenterade för Thomas Amnebring. Det var då tal om att de skulle gå utbildning för vapenlicens med Thomas Amnebring som kursledare. Kursen skulle kosta runt 30 000 kr och äga rum i Ballongberget i Solna. Kursen började sedan i början av år 2019 med henne, Nihat, dennes bror Billy Üre och Jony Lahdo som deltagare. Den var grundlig och handlade mycket om säkerhet.

Hon har varit aktiv medlem i Hässelmara skytteförening sedan år 2019 och varit aktiv i dess föreningsverksamhet genom att ha skjutit. Årsavgiften till föreningen, 3 000 kr, betalade hon genom överföring i sin internetbank.

Hon har inte varit delaktig i ansökan om vapenlicens och inte heller i föreningsintyget. Det var Thomas Amnebring som ombesörjde allt.

När hon kontaktades av polis som misstänkt för vapenbrott kollapsade hon och tänkte inte klart. Hon lämnade därför felaktiga uppgifter. Vad hon uppgivit vid polisförhör om att hade skjutit två gånger i Nacka; en gång i år och en gång april i år, att hon inte var medlem i någon skytteklubb, att hon inte gått någon skjututbildning i Sverige, att de två gånger som hon sköt var först efter att hon hade beviljats licens, att Tomas Amnebring, som hon inte tidigare hade träffat, var på plats när hon sköt andra gången i Solna, samt att hon inte hade

träffat honom innan hon fick licens är felaktiga uppgifter. Hon kan inte säga att hon ljög, men hon vet inte varför hon fumlade med uppgifterna.

Tingsrättens bedömning

Den fråga som tingsrätten har att bedöma är om uppgifter i det föreningsintyg som getts in till polismyndigheten i ett ärende om ansökan om tillstånd att inneha vapen är oriktiga vad gäller aktivt medlemskap i en skytteförening och datum för avlagt godkänt skjutprov och om i så fall Melek Inekci haft uppsåt till att de oriktiga uppgifterna lämnades.

Melek Inekci har hänvisat till sin berättelse inför tingsrätten och uppgivit att hon gjort allting som krävts av henne för att få tillstånd att inneha skjutvapen. Anledning finns dock till ifrågasättande av sanningen i hennes berättelse. Sålunda har hon när hon hörts av polis lämnat uppgifter vitt skilda från vad hon berättat vid huvudförhandlingen. Sålunda har hon då uppgivit att hon inte var medlem i någon skytteklubb, att hon inte gått någon skjututbildning i Sverige, att hon inte träffat Thomas Amnebring innan hon fick licens, samt att hon sköt först efter att hon fått licens. Förhöret vid vilket Melek Inekci lämnade de angivna uppgifterna har på åklagarens begäran spelats upp vid huvudförhandlingen. Det kan därför konstateras att förhöret skötts professionellt, lugnt och försiktigt och utan ledande frågor. Noteras kan också att Melek Inekci under förhöret givits tid till eftertanke med möjlighet att korrigera. Sammanfattningsvis har vad Melek Inekci uppgivit vid polisförhöret ett betydande bevisvärde då det är klara och raka svar på enkla frågeställningar som Melek Inekci inte kan ha missförstått.

I viss mån besvärande för Melek Inekci får anses vara att Afram Fermano den 11 maj 2020 på WhatsApp lämnade person- och kontaktuppgifter till Thomas Amnebring beträffande henne, vilket är något udda om hon varit aktiv medlem i Hässelmaras skytteförening sedan mer än ett år och ger stöd åt Melek Inekcis uppgift vid polisförhör om att hon och Thomas Amnebring knappast var bekanta.

Av det anförda följer att det vid en samlad bedömning får anses utrett att uppgifterna beträffande Melek Inekci i föreningsintyget vad gäller tid för medlemskap i Hässelmaras skytteförening och tid för avlagt skjutprov är fabricerade och alltså oriktiga. Detta är något som Melek Inekci, även om hon inte var delaktig i att fylla i föreningsintyget, med hänsyn till omständigheterna måste ha varit införstådd med.

Det kan hållas för visst att polismyndigheten med vetskap om att uppgifterna i föreningsintyget var oriktiga inte skulle ha beslutat om tillstånd för Melek Inekci att inneha vapen. Hennes innehav av vapen har därför varit olagligt.

Av det anförda följer att åtalet mot Melek Inekci för vapenbrott ska bifallas.

Åtalet mot Nihat Üre

Bakgrund

Enligt blanketten "Ansökan om tillstånd att inneha skjutvapen" daterad den 1 juli 2020 ansökte Nihat Üre hos polisen om tillstånd att inneha två pistoler; en Ruger kaliber .22 (5,6x 15R) och en Glock kaliber 9 mm. Ansökan kompletterades sedan med ett föreningsintyg daterat den 28 september 2020 undertecknat av Thomas Amnebring för Hässelmara skytteförening. I intyget anges inte när Nihat Üre blev medlem i föreningen men att han den 23 februari 2020 avlagt godkänt skjutprov; silvermärket enligt Svenska Pistolskytteförbundet. Inköpstillstånd beviljades den 30 september 2020 för en Glockpistol enligt ansökan. Därefter köpte Nihat Üre den 1 oktober 2020 en Glockpistol.

Uppgifter lämnade av Nihat Üre

Nihat Üre har uppgivit bl.a. följande. Han har alltid varit intresserad av skytte. Det har dock varit svårt att bli medlem i en skytteklubb. Genom Afram Fermano kom han och hans sambo i kontakt med Thomas Amnebring. Det var i slutet av år 2018 i Västberga. Thomas Amnebring ställde en del frågor och de blev överens om att han skulle hjälpa dem med utbildning och medlemskap i en skytteförening på Värmdö. För utbildningen skulle de betala 30 000 kr per person. Betalningen erlade han i förskott kontant till Thomas Amnebring utan att få något kvitto. Någon betalning erlade han aldrig till Afram Fermano. Det första utbildningstillfället ägde rum på Värmdö. Därefter ägde all utbildning och skjutning rum i Ballongberget i Solna. Det var överenskommet att skjutning skulle äga rum en timme varannan måndag, men det ändrades sedan en del. Ibland blev det andra veckodagar och det kunde handla om 1-3 timmar skjutning per pass. Han kan ha gjort anteckningar om när han sköt, men de finns inte kvar då han bytte telefon år 2021. Det var Thomas Amnebring som de fick anpassa sig efter vad gäller skjuttider. Sammanlagt sköt han nog 20 timmar innan ansökan om licens gavs in. Han hade då klarat godkänt prov med att skjuta 45 poäng. Det är inte säkert att uppgiften om när han sköt det godkända provet var den 23 februari 2020, men det var i tiden däromkring. Thomas Amnebring var alltid med när han sköt. Det var också Melek Inekci och ofta även Billy Üre och Jony Lahdo.

I Hässelmara skytteförening har han varit medlem sedan den 1 januari 2019. Flera gånger, 4-5 gånger, har han lämnat personuppgifter till Thomas Amnebring inför ansökan om licens. Han har dock inte varit delaktig i att skriva ansökan eller det föreningsintyg som ansökan kompletterades med sedan han fått påstötning av polisen.

Tingsrättens bedömning

Den fråga tingsrätten har att bedöma är om uppgiften i ett föreningsintyg som getts in till polismyndigheten i ett ärende om ansökan om tillstånd att inneha vapen är oriktig vad gäller avlagt skjutprov och om i så fall Nihat Üre haft uppsåt till att den oriktiga uppgiften lämnades.

Nihat Üre har gjort gällande att uppgiften när han avlagt godkänt skjutprov är riktig. För uppgiftens riktighet får han anses ha en viss förklaringsbörda då kontrollerbart underlag för uppgiften saknas. Vad Nihat Üre har uppgivit ger dock i sig inte anledning till tvivel på uppgiftens riktighet. Fråga är då om den av åklagaren åberopade bevisningen har sådan styrka att Nihat Üres uppgifter får anses motbevisade. Det handlar bl.a. om meddelanden i WhatsApp mellan Thomas Amnebring och Afram Fermano om Nihat Üres person- och kontaktuppgifter den 11 maj 2020. Detta kan tala för att Thomas Amnebring innan dess inte hade kännedom om Nihat Üre och att uppgiften om att skjutprovet avlades den 23 februari 2020 är osann. Att det förhåller sig så styrker dock inte bevisningen med de krav på kvalitet som ställs på bevisning för fällande dom. Åtalet mot Nihat Üre ska därför ogillas.

Åtalet mot Billy Üre

Bakgrund

Enligt blanketten "Ansökan om tillstånd att inneha skjutvapen" daterad den 4 februari 2020 ansökte Billy Üre om tillstånd att inneha två pistoler; en Ruger kaliber .22 (5,6x15R) och en Glock kaliber 9 mm. Ansökan kompletterades därefter med ett föreningsintyg daterat den 3 maj 2020 undertecknat av Thomas Amnebring för Hässelmara skytteförening. I intyget anges att Billy Üre var medlem i föreningen sedan den 1 januari 2019 samt att han den 6 november 2019 avlagt godkänt skjutprov för Svenska Pistolskytteförbundets silvermärke. Inköpstillstånd beviljades 7 maj 2020 för en Glockpistol varefter Billy Üre den 11 maj 2020 köpte en Glockpistol.

Uppgifter lämnade av Billy Üre

Billy Üre har uppgivit bl.a. följande. Sedan många år har han varit intresserad av pistolskytte. Han har därför försökt att komma med i en skytteklubb men misslyckats. I slutet av år 2018 fick han dock möjlighet genom kontakt med Thomas Amnebring; en kontakt som förmedlades genom hans bekant Afram Fermano. Den första kontakten ägde rum på Target i Västberga. Thomas Amnebring berättade då hur det gick till att bli medlem i en skytteförening och att de skulle skjuta i Ballongberget i Solna. Det var Hässelmara

skytteförening som han blev medlem i den 1 januari 2019 och årsavgiften var 3 000 kr. Därefter sköt han, Melek Inekci, Nihat Üre och Jony Lahdo med Thomas Amnebring närvarande. Skjutningarna skulle äga rum förmiddagstid på måndagar, men Thomas Amnebring ändrade allt för ofta den överenskomna tiden. Han kom dock att skjuta 1-2 gånger i månaden. Under tiden januari-sommaren 2020 sköt han flitigt. Han förde inte någon loggbok över när han sköt. Thomas Amnebring var närvarande när han sköt och han fick godkänt skjutprov när han sköt 45 poäng. Thomas Amnebring hade undervisning med ett teoretiskt prov i Ballongbergets lokaler. Resultat av provet redovisade aldrig Thomas Amnebring. För utbildningen betalade han 20 000–30 000 kr direkt till Thomas Amnebring.

Han har inte haft någon delaktighet i ansökan om licens och inte heller i det aktuella föreningsintyget.

Tingsrättens bedömning

Den fråga som tingsrätten har att bedöma är om uppgifter i det föreningsintyg som getts in till polismyndigheten i ansökan om tillstånd att inneha vapen är oriktiga vad gäller aktivt medlemskap i en skytteförening och datum för avlagt godkänt skjutprov och om i så fall Billy Üre haft uppsåt till att de oriktiga uppgifterna lämnades.

Billy Üres uppgifter är raka och tydliga och ger i sig inte anledning till misstanke att uppgifterna i föreningsintyget är oriktiga. Mot Billy Üres uppgifter står emellertid åklagarens skriftliga bevisning som visar på något annat. Det handlar om chattmeddelanden i WhatsApp mellan Afram Fermano och Thomas Amnebring. Det är meddelanden som enligt tingsrättens bedömning inte handlar om andra än Billy Üre och Jony Lahdo, se bedömning i ansvarsfrågan beträffande denne. Sålunda anges i meddelanden den 11 januari 2020 "har två dunderkillar som kan ge mig pengar på måndag..., Ok smsar deras namn å sånt så...". Därefter skickas den 16 januari 2020 uppgifter om Billy Üre från Afram Fermano till Thomas Amnebring. Thomas Amnebring skickar sedan uppgift till Afram Fermano den 4 februari 2020 "Dom är medlemmar i Hässelmara Skytteförening sedan 2019-01-01 och skjuter i Ballongberget."

Meddelandena ska ses mot uppgifterna i föreningsintyget den 3 maj 2020 i vilket det anges att Billy Üre sedan den 1 januari 2019 var aktiv medlem i Hässelmara skytteförening och avlagt skjutprov den 6 november 2019; uppgifter som får anses motbevisade av chattmeddelandet om dunderkillar av vilka det är utrett att Billy Üre är den ene. Det är därmed utrett att Billy Üre inte var aktuell i Hässelmara skytteförening förrän tidigast i januari 2020, dvs. långt efter i föreningsintyget angivna datum om medlemskap och avlagt skjutprov. Därav följer att de angivna uppgifterna i föreningsintyget är oriktiga/påhittade, vilket Billy Üre med hänsyn till omständigheterna måste ha varit medveten om.

Det kan hållas för visst att polismyndigheten med vetskap om att uppgifterna i föreningsintyget var oriktiga inte skulle ha beslutat om tillstånd för Billy Üre att inneha vapen. Hans innehav av vapen har därför varit olagligt.

Av det anförda följer att åtalet mot Billy Üre för vapenbrott ska bifallas.

Åtalet mot Jony Lahdo

Bakgrund

Enligt blanketten "Ansökan om tillstånd att inneha skjutvapen" daterad den 4 februari 2020 ansökte Jony Lahdo hos polisen om tillstånd att inneha två pistoler; en Ruger kaliber .22 (5,6X15R) och en Glock kaliber 9 mm. Ansökan kompletterades sedan med ett föreningsintyg daterat den 3 maj 2020 undertecknat av Thomas Amnebring för Hässelmara skytteförening. I intyget anges att Jony Lahdo var medlem i föreningen sedan den 1 januari 2019 och att han aktivt deltagit i föreningens verksamhet de senaste sex månaderna samt att han den 25 oktober 2019 avlagt godkänt skjutprov för Svenska Pistolskytteförbundets silvermärke. Inköpstillstånd avseende en Glockpistol meddelades den 6 maj 2020 varefter Jony Lahdo den 11 maj 2020 köpte en Glockpistol.

Uppgifter lämnade av Jony Lahdo

Han har haft jaktlicens i mer än tio år och var intresserad av pistolskytte. Genom Afram Fermano träffade han i december 2018 Thomas Amnebring. Den första kontakten med Thomas Amnebring ägde rum i Västberga och han lämnade då denne kontaktuppgifter. Därefter gick han den 1 januari 2019 med i Hässelmara skytteförening. Thomas Amnebring skulle sedan ha en teoretisk utbildning med honom om skytte; främst säkerhet samt vara skjutledare. Skjutning skulle äga rum i Ballongberget i Solna varannan måndag. Det blev sedan strul med den tiden men han sköt innan ansökan om licens gjordes 15 – 20 gånger 1-3 timmar varje gång. Varför han vid skilda polisförhör uppgivit annat vet han inte, men han var förvirrad när han hördes och visste inte vad han skulle säga. Han kan inte på annat vis förklara uppgifter vid polisförhör med honom att han inte skjutit före licensen, att han sköt 12 gånger och att han sköt 7 eller 9 gånger.

Efter att ha skjutit en tid sa Thomas Amnebring att han hade klarat godkänt skjutprov; det var i mitten av oktober 2019. Thomas Amnebring skulle då ansöka om licens åt honom. Han har inte haft någon delaktighet i ansökan utan endast lämnat pengar till Thomas Amnebring.

Exakt hur mycket han betalade till Thomas Amnebring för utbildningen vet han inte. Han betalade vid varje skjut tillfälle olika belopp; 800–1 200 kr.

Tingsrättens bedömning

Den fråga som tingsrätten har att bedöma är om uppgifter i det föreningsintyg som getts in till polismyndigheten i ansökan om tillstånd att inneha vapen är oriktiga vad gäller aktivt medlemskap i en skytteförening och datum för avlagt godkänt skjutprov och om i så fall Jony Lahdo haft uppsåt till att de oriktiga uppgifterna lämnades.

Jony Lahdos uppgifter vid huvudförhandlingen om medlemskap i Hässelmara skytteförening och avlagt skjutprov ger i sig inte anledning till misstanke om att Jony Lahdo talar osanning. Besvärande för honom är dock att hans uppgifter vid polisförhör präglas av stor tveksamhet när han har berättat om i vilken omfattning han sköt innan han fick vapentillståndet; bl.a. har han uppgivit att han inte sköt någon gång före "licensen".

Liksom vad gäller Billy Üre är chattmedelanden i WhatsApp i januari 2020 mellan Afram Fermano och Thomas Amnebring ytterst besvärande för Jony Lahdo. Sålunda anges i meddelanden den 11 januari 2020, "har två dunderkillar som kan ge mig pengar på måndag... Ok smsar deras namn å sånt så..." Därefter meddelar Afram Fermano den 16 januari 2020 uppgifter om Jony Lahdo till Thomas Amnebring. Senare, den 4 februari 2020, skickar Afram Fermano ett meddelande till Thomas Amnebring; "Dom är medlemmar i Hässelmara Skytteförening sedan 2019-01-01 och skjuter i Ballongberget".

Meddelandena ska ses mot uppgifterna i föreningsintyget i vilket det anges att Jony Lahdo sedan den 1 januari 2019 varit aktiv medlem i Hässelmara skytteförening och avlagt skjutprov den 25 januari 2019; uppgifter som får anses motbevisade av vad som framkommit i chattmeddelanden om dunderkillar, av vilka det är utrett att Jony Lahdo är den ene. Det är därmed utrett att Jony Lahdo inte har varit aktuell i Hässelmara skytteförening förrän tidigast i januari 2020, dvs. långt efter i föreningsintyget angivet datum om medlemskap och avlagt skjutprov. Därav följer att de angivna uppgifterna i föreningsintyget är oriktiga/påhittade, vilket Jony Lahdo med hänsyn till omständigheterna måste ha varit medveten om.

Det kan hållas för visst att polismyndigheten med vetskap om att uppgifterna i föreningsintyget var oriktiga inte skulle ha beslutat om tillstånd för Jony Lahdo att inneha vapen. Hans innehav av vapen har därför varit olagligt.

Av det anförda följer att åtalet mot Jony Lahdo för vapenbrott ska bifallas.

Åtalet mot Christofer Vongaribo

Bakgrund

Enligt blanketten "Ansökan om tillstånd att inneha skjutvapen" daterad den 30 april 2019 ansökte Christofer Vongaribo om tillstånd att inneha två pistoler; en Ruger med kaliber .22 (5,6x15R) och en Glock med kaliber 9 mm. Ansökan kompletterades sedan med ett föreningsintyg daterat den 7 oktober 2019 undertecknat av Thomas Amnebring för Hässelmara skytteförening. I intyget anges att Christofer Vongaribo var medlem i Hässelmara skytteförening sedan den 1 januari 2018 och aktivt deltagit i föreningens verksamhet de senaste sex månaderna samt att han den 20 januari 2019 avlagt godkänt skjutprov för Svenska pistolskytteförbundets silvermärke. Inköpstillstånd beviljades den 15 oktober 2019 för en Glock-pistol och Christofer Vongaribo köpte den 27 oktober 2019 en sådan.

Uppgifter lämnade av Christofer Vongaribo

Han tog jaktlicens år 2015 och blev sedan genom Afram Fermano intresserad av att skaffa licens för pistol. Genom Afram Fermano fick han någon gång under år 2017 på en lunchrestaurang i Hornsberg kontakt med Thomas Amnebring. Han kom då att med denne att diskutera en kurs i pistolskytte. De enades därvid om att han skulle betala Thomas Amnebring 25 000 kr för en kurs. Kursavgiften betalade han kontant till Thomas Amnebring i samband med skjutstillfällena. Skjutningarna ägde rum på Target och på Ballongberget. Det var då ofta en liten grupp med honom, Afram Fermano och Peter Jacob. Skjutstillfällena överenskom de med Thomas Amnebring och denne var sedan med vid skjutningen. Sammanlagt har han nog skjutit tio gånger i Ballongberget. Han sköt under åren 2018 och 2019 ett tjugotal gånger. Thomas Amnebring var då alltid med som skjutledare/instruktör. Den 20 januari 2019 erlade han godkänt skjutprov efter att ha skjutit minst 40 poäng. Innan dess hade han skjutit upp flera gånger. Tavlan med det godkända resultatet visade han upp för Thomas Amnebring.

I början av år 2018 blev han medlem i en skytteförening som han först trodde var Target, men som senare visade sig vara Hässelmara skytteförening. Det måste ha varit från den 20 februari 2018 som han blev medlem.

Han har inte varit delaktig i licensansökan eller att utfärda föreningsintyget utan det var

Thomas Amnebring som ombesörjde allt.

Tingsrättens bedömning

Christofer Vongaribos uppgifter ger i sig inte anledning till tvivel på dess riktighet. Det är sålunda inget egendomligt med uppgifterna som tydligt anger vad det är fråga om. Enligt Christofer Vongaribo ska han ha skjutit på Ballongberget i betydande omfattning under bl.a. år 2018. Hur det förhåller sig därmed ger inte utredningen om Thomas Amnebrings inpasseringar på Ballongberget något svar på.

Den av åklagaren förda bevisningen ger anledning till ifrågasättande av om Christofer Vongaribos uppgifter om aktivt medlemskap i Hässelmara skytteförening och om avlagt skjutprov och vad som därom anges i föreningsintyget är riktiga uppgifter. Sålunda skickar Afram Fermano den 17 april 2019 i WhatsApp meddelande till Thomas Amnebring om Christofer Vongaribos och Markus Kinos person- och kontaktuppgifter med angivande, "Båda bra killar med prickfritt namn". Det anges också att de har betalat kursen. Tidigare samma dag har Afram Fermano till Thomas Amnebring meddelat; "Tjena har fått pengar för 2 st som vill ta licensen, vill du att jag tar med deras pengar upp till Söderhamn?". Följt av omedelbart svar; "Okey tar med deras å mina sista 10 för utbildningen".

Meddelandena den 17 april 2019 talar sitt tydliga språk; nämligen att Christofer Vongaribo inte var aktuell i Hässelmara skytteförening förrän tidigast i april 2019. Det är därmed styrkt att Christofer Vongaribos uppgifter om att han år 2017 överenskom med Thomas Amnebring om skjututbildning och att han den 20 januari 2019 avlade godkänt skjutprov med Thomas Amnebring som instruktör är oriktiga. Uppgifterna i föreningsintyget om medlemskap i Hässelmara skytteförening sedan den 1 januari 2018 och avlagt skjutprov den 20 januari 2019 är således oriktiga/påhittade, vilket Christofer Vongaribo med hänsyn till omständigheterna måste ha varit medveten om.

Det kan hållas för visst att polismyndigheten med vetskap om att uppgifterna i föreningsintyget var oriktiga inte skulle ha beslutat om tillstånd för Christofer Vongaribo att inneha vapen. Hans innehav av vapen har därför varit olagligt.

Av det anförda följer att åtalet mot Christofer Vongaribo för vapenbrott ska bifallas.

Åtalet mot Markus Kino

Enligt blanketten "Ansökan om tillstånd att inneha skjutvapen" daterad den 30 april 2019 ansökte Marcus Kino hos polisen om tillstånd att inneha två pistoler; en Ruger kaliber .22

(6,6x15R) och en Glock kaliber 9 mm. Ansökan kompletterades sedan med ett föreningsintyg daterat 27 februari 2020. I intyget anges att Markus Kino var medlem i Hässelmara skytteförening sedan den 20 februari 2018 och aktivt deltagit i föreningens verksamhet de senaste sex månaderna samt att han den 20 juli 2019 avlagt godkänt skjutprov för Svenska Pistolskytteförbundets silvermärke. Inköpstillstånd meddelades därefter den 2 april 2020 för en Glockpistol och Markus Kino köpte den 20 maj 2020 en sådan pistol.

Uppgifter lämnade av Markus Kino

Markus Kino har uppgivit bl.a. följande. Han fick jaktlicens år 2015. Genom Afram Fermano blev han intresserad av pistolskytte. Tanken var att under helger ha pistolskytte som hobby. Genom Afram Fermano kom han att träffa Thomas Amnebring. Sammanlagt har han kanske träffat denne 20-30 gånger. Av Thomas Amnebring har han fått utbildning i pistolskytte. Utbildningen har ägt rum på Target och han har inget minne av att han har varit i Ballongberget. På Target har han skjutit med Ruger och med Glock. Över sin skjutning förde han inte loggbok. Han måste ha skjutit minst 20 gånger innan han avlade godkänt skjutprov den 20 juli 2019. Det kan dock stämma att det datumet inte är riktigt. Han har inget specifikt minne beträffande provet då han har problem med sitt minne.

Han har gått utbildning och avlagt godkänt skjutprov. Han har inte haft någon delaktighet i ansökan och föreningsintyget. Det var Thomas Amnebring som skötte allt.

Han måste ha varit medlem i Hässelmara skytteförening sedan den 20 februari 2018.

Tingsrättens bedömning

Markus Kinos uppgifter ger i sig inte anledning till tvivel på dess riktighet. Det är sålunda inget egendomligt i sig med uppgifterna som förhållandevis tydligt anger vad det är fråga om beträffande medlemskap i Hässelmara skytteförening och avlagt skjutprov.

Den av åklagaren förda bevisningen ger dock anledning till ifrågasättande av Markus Kinos uppgifter om aktivt medlemskap och avlagt skjutprov och av vad som därom anges i föreningsintyget. Sålunda skickar Afram Fermano den 17 april 2019 i WhatsApp meddelande till Thomas Amnebring om Markus Kinos och Christofer Vongaribos person- och kontaktuppgifter med angivande; "Båda killar med prickfritt namn". Det anges också att de har betalat kursen. Tidigare samma dag har Afram Fermano till Thomas Amnebring meddelat; "Tjena har fått pengar för 2 st som vill ta licensen, vill du att jag tar med deras pengar upp till Söderhamn?". Följt av omedelbart svar; "Okey tar med deras å mina 10 för utbildningen".

Meddelandena den 17 april 2019 talar sitt tydliga språk; nämligen att Markus Kino inte var aktuell i Hässelmara skytteförening förrän tidigast i april 2019. Det är därmed styrkt att Markus Kinos uppgift om när han blev medlem i Hässelmara skytteförening är oriktig. Uppgiften om avlagt skjutprov får också anses oriktig då Thomas Amnebring redan den 28 april 2019 ansökt om vapentillstånd för honom. Uppgifterna i föreningsintyget om aktivt medlemskap och avlagt skjutprov är således också oriktiga/påhittade, vilket Markus Kino med hänsyn till omständigheterna måste ha varit medveten om.

Det kan hållas för visst att polismyndigheten med vetskap om att uppgifterna i föreningsintyget var oriktiga inte skulle ha beslutat om tillstånd för Markus Kino att inneha vapen. Hans innehav av vapen har därför varit olagligt.

Av det anförda följer att åtalet för vapenbrott ska bifallas.

Åtalen mot Nicolas Forsberg

Bakgrund

Enligt blanketten "Ansökan om tillstånd att inneha skjutvapen" daterad den 1 april 2020 ansökte Nicolas Forsberg hos polisen om tillstånd att inneha två pistoler; en Ruger kaliber .22 (5,6 x15R) och en Glock kaliber 9 mm. Ansökan kompletterades sedan med två föreningsintyg daterade den 10 juni 2020 av Thomas Amnebring för Hässelmara skytteförening. I intygen anges att Nicolas Forsberg var medlem i Hässelmara skytteförening sedan den 1 januari 2019 och aktivt deltagit i föreningens verksamhet de senaste sex månaderna samt den 11 oktober 2019 avlagt godkänt skjutprov för Svenska Pistolsskytteförbundets silvermärke. Inköpstillstånd beviljades den 3 juli 2020 för de två pistoler som ansökan avsåg och den 10 juli 2020 köpte Nicolas Forsberg en Glock. Därefter köpte han den 25 september 2020 en Ruger.

Misstanken om vapenbrott ledde till husrannsakan hos Nicolas Forsberg varvid, förutom de två ifrågavarande pistolerna, även 1 096 patroner kaliber .223 Remington togs i beslag.

Uppgifter lämnade av Nicolas Forsberg

Nicolas Forsberg har uppgivit bl.a. följande. Han har under åtskilliga år varit intresserad av skytte. Därefter gick han redan när han var runt tjugo år in i en skytteklubb i Tyresö. Han ledsnade sedan men deltog ibland i eventskjutningar och tänkte lägga på en växel vad gällde skytte. När han sedan hade fått en eventskjutning i present råkade han i slutet av år 2018 att träffa Thomas Amnebring på Target. De började att prata varvid de kom in på

Hässelmara skytteförening. Under samtalet kom de också fram till att de var bekanta med Afram Fermano som också var medlem i Hässelmara. Han kom därefter att bli medlem i Hässelmara skytteförening den 1 januari 2019. I årsavgift tror han att han betalade 2 500 kr till Thomas Amnebring utan att få något kvitto. Därefter har han gissningsvis skjutit 1-2 gånger i månaden på Ballongberget samt två gånger i Söderhamn. I Söderhamn var Thomas Amnebring med båda gångerna. Afram Fermano var med en gång i Söderhamn. Om Thomas Amnebring var med alla gånger när han sköt på Ballongberget minns han inte. På Ballongberget fick han utbildning av Thomas Amnebring. Det gick bra för honom att skjuta och han sköt godkänt prov. När han gjorde det är han osäker på, men det kan ha varit den 11 oktober 2019. Han förde inte loggbok över skjutillfällena men det var för Hässelmara som han sköt. Under år 2020 sköt han en gång i månaden. Genom att skjuta var han aktiv medlem i Hässelmara.

Han har inte varit delaktig i ansökan och föreningsintygen. Det är Thomas Amnebring som ombesörjt detta.

När han hördes av polis har han av missuppfattning och hopblandning felaktigt uppgivit att han trodde att den godkända skjutningen var under sommaren år 2020 samt att han var godkänd för 9:an sommaren 2020.

Det är riktigt att han inte har haft rätt att inneha de Remingtonpatroner som vid husrannsakan fanns i hans vapenskåp. Dagen innan hade han varit och skjutit i Eskilstuna tillsammans med sin vän Calvin Yu som hade rätt att inneha patronerna. Under hemresan från Eskilstuna var det stressigt och de rafsade ihop sina tillhörigheter. Därvid fick han med sig de ifrågakvarande patronerna som var Calvin Yu:s. Calvin Yu saknade körkort och han skjutsade hem denne som bodde nära honom. Därvid blev patronerna kvar i hans bagage i bilen. När han sedan kom hem till sin bostad och upptäckte patronerna lade han dem i sitt säkerhetsskåp. Därefter kontaktade han Calvin Yu som erbjöd sig att komma på cykel och hämta patronerna, vilket han inte ansåg var en bra idé, varför han skulle köra över dem i bil till Calvin Yu den påföljande dagen. Innan det blev aktuellt blev han gripen av polis och patronerna tagna i beslag.

Tingsrättens bedömning

A. Åtalet för vapenbrott

Nicolas Forsberg har lämnat tydliga uppgifter som han sagt sig vara säker på. Uppgifterna i sig om medlemskap i Hässelmara skytteförening och avlagt skjutprov motsägs inte av någon säker och tydlig bevisning även om Nicolas Forsberg när han hördes av polis var

något svävande. Förklaringen till detta om missuppfattning/hopblandning är förståelig och får godtagas.

Det görs av åklagaren gällande att uppgifterna i föreningsintyget om medlemskap i Hässelmaras skytteförening den 1 januari 2019 och avlagt skjutprov den 11 oktober 2019 är oriktiga. Det är ett påstående som grundar sig på att Nicolas Forsberg inte ska ha varit aktuell hos Thomas Amnebring förrän den 7 april 2020. Bevisningen om detta är främst chattmeddelanden mellan Nicolas Forsberg och Thomas Amnebring; det är bl.a. ett meddelande den 27 april 2020 i vilket Nicolas Forsberg presenterar sig som Aframs kompis Nico och frågar om ett extrajobb och ett meddelande den 8 mars 2020 i vilket han presenterar sig på nytt som Nico och anger att han pratat med polisen om sina licenser och uppger att polisen väntar på föreningsintyg. Det finns också ett meddelande från Thomas Amnebring den 9 juni 2020 till Nicolas Forsberg i vilket han anger att han befinner sig i Göteborg och behöver vissa uppgifter varpå han samma dag av Nicolas Forsberg får dennes person- och kontaktuppgifter.

Bevisningen som förebringats om när den första kontakten mellan Thomas Amnebring och Nicolas Forsberg ägde rum är ytterst tunn och styrker inte att Nicolas Forsberg och Thomas Amnebring inte har varit i kontakt med varandra före april 2020. Uppgifterna i föreningsintyg om medlemskap i Hässelmaras skytteförening och när Nicolas Forsberg avlagt skjutprov är därför inte bevisade som varande osanna. Uppgifterna ska därför godtagas i följd varav det inte är styrkt att tillstånden för Nicolas Forsberg att inneha vapen grundats på oriktiga uppgifter. Åtalet mot Nicolas Forsberg för vapenbrott ska därför ogillas.

B. Åtalet för brott mot vapenlagen

Tingsrättens bedömning

Genom skriftlig bevisning, bl.a. ett beslagsprotokoll, och Nicolas Forsbergs egna uppgifter är det utrett att det hos Nicolas Forsberg den 20 april 2021 togs i beslag 1 096 st patroner kaliber .223 Remington som Nicolas Forsberg inte hade rätt att inneha.

Nicolas Forsbergs uppgift om att han och kamraten Calvin Yu under dagen den 19 april 2020 var i Eskilstuna och sköt med ammunition av angivet slag och att det var stress under hemresan vilket ledde till att de aktuella patronerna blev kvar hos Nicolas Forsberg styrkts till fullo av Calvin Yu:s vittnesmål. Omständigheterna som medfört att patronerna hamnade hemma hos Nicolas Forsberg ska därför godtas.

Nicolas Forsberg har förvarat patronerna i ett säkerhetsskåp i sin bostad och hans uppgift att han på morgonen den 20 april 2021 avsåg att lämna över patronerna till Calvin Yu, som hade licens att inneha patronerna, ska också godtagas, särskilt som Nicolas Forsberg tidigt på morgonen den 20 april 2021 greps av polis.

Utredningen styrker enligt det ovan anförda att Nicolas Forsberg under kort tid, möjligen ett halvt dygn, olovligen har innehaft patronerna. Han har då haft patronerna säkert förvarade i ett säkerhetsskåp. Med hänsyn till det anförda och med beaktande av omständigheterna som lett till innehavet får innehavet anses vara av bagatellartat slag varför det ska vara fritt från ansvar. Åtalet för brott mot vapenlagen ska följaktligen ogillas.

Åtalet mot Ruzdija Sabovic

Bakgrund

Enligt blanketten "Ansökan om tillstånd att inneha skjutvapen" daterad den 5 maj 2019 ansökte Ruzdija Sabovic hos polisen om tillstånd att inneha två pistoler; en Ruger kaliber .22 (5,6x15R) och en Sig-Sauer modell P226 kaliber 9 mm. Därefter ansökte han den 1 juli 2020 enligt motsvarande blankett hos polisen om tillstånd att inneha ett kulgevär av fabrikatet Schmeissar kaliber.223 (5,7x45). Ansökningarna kompletterades sedan med två föreningsintyg daterade den 19 september 2019 och ett daterat den 30 september 2020. Samtliga intyg är undertecknade av Thomas Amnebring för Hässelmara skytteförening. I intygen anges att Ruzdija Sabovic var medlem i Hässelmara skytteförening sedan den 20 maj 2017 och aktivt hade deltagit i föreningens verksamhet de senaste sex månaderna samt att Ruzdija Sabovic avlagt godkänt skjutprov för Svenska Pistolförbundets silvermärke den 20 december 2018 avseende pistolerna. Avseende Schmeissern angavs i intyget att Ruzdija Sabovic den 20 mars 2020 avlagt godkänt skjutprov enligt gällande reglemente Sportkarbin/Tekniskt gevär samt godkänt teoretiskt prov. Inköpstillstånd beviljades avseende de två pistolerna den 24 september 2019 och avseende kulgeväret av fabrikatet Schmeisser den 13 oktober 2020. Därefter köpte Ruzdija Sabovic de båda pistolerna den 8 december 2019 och kulgeväret den 6 februari 2021.

Uppgifter lämnade av Ruzdija Sabovic

Ruzdija Sabovic har uppgivit bl.a. följande. Han har sedan sin barndom i forna Jugoslavien genom bl.a. sin far, som var general, intresse för vapen. År 1984 bosatte han sig i Sverige varvid intresset för vapen och jakt kvarstod. Sålunda är han jaktledare i marker som ägs av Sveaskog. Tillsammans med sin son Besard ville han ägna sig åt pistolskytte. De båda åkte därför till Target i april 2017. Han kom då att träffa Thomas Amnebring och några andra personer. De förklarade sitt intresse för pistolskytte för Thomas Amnebring och uppgav under samtalet med denne att de önskade bli medlemmar i dennes skytteförening Hässelmara. Därefter blev han i maj 2017 medlem i Hässelmara skytteförening. Till Thomas

Amnebring har han sammanlagt betalat 75 000 kr för sig och Besard för utbildning och övningskytte, ammunition m.m. På betalningen fick han kvitto. Han kan dock inte hitta något kvitto.

Skyttet ägde rum på Target och på Ballongberget. Tiderna för skjutning bestämdes genom Thomas Amnebring. Under år 2017 sköt han inte så mycket på Ballongberget. År 2018 sköt han dock minst tio gånger på Ballongberget. Året därpå 2019 sköt han 7-8 gånger på Ballongberget. Under år 2017 sköt han en gång i månaden på Target och år 2018 sköt han där 15-20 gånger. Det var Thomas Amnebring som var skjutledare. Ibland var det dock Marcus Ericsson som tog hand om dem på Target. Vid skjutningarna på Ballongberget var Besard Sabovic med vid 80-90 procent av tillfällena. I Söderhamn har han skjutit med kulgeväret Schmeisser vid 4-5 tillfällen år 2019 och lika många gånger år 2020. Thomas Amnebring var med vid samtliga skjuttilfällen i Söderhamn.

Uppgifterna när han sköt godkända prov är de som anges i föreningsintygen. Han är helt säker på det, särskilt på datumet för provet den 20 december 2018. I Söderhamn sköt han godkänt prov med geväret flera gånger och datumet i intyget om godkänt prov den 20 mars 2020 är riktigt.

Han har inte fyllt i någon ansökan om vapenlicens, men han lämnade uppgifter inför ansökningarna till Thomas Amnebring. Den teoretiska delen av utbildningen angående geväret ägde rum under en dag och den praktiska delen under 4-7 dagar.

Det är riktigt att han har betalat vapen till Thomas Amnebrings företag genom en faktura som visar något om säkerhetsåtgärder.

Tingsrättens bedömning

Ruzdija Sabovic har lämnat tydliga och till synes mycket säkra uppgifter. Sålunda har han inte gett tillkänna någon osäkerhet vad gäller när han blev medlem i Hässelmara skytteförening och när han avlade skjutprov. Med bestämdhet har han hävdat att ett skjutprov var den 20 december 2018 och relaterat skjutningen till att den var i närheten av julhelgen. Några avvikelser i Ruzdija Sabovics uppgifter jämfört med vad som antecknats vid polisförhör med honom har inte påvisats. Härtill kommer att Marcus Ericsson, som har arbetat på Target från början av år 2018 till våren 2021, i sitt vittnesmål bekräftat att Ruzdija Sabovic som medlem i Hässelmara skytteförening sköt en hel del på Target.

Av det anförda följer att Ruzdija Sabovic framstår som mycket trovärdig i sitt

uppgiftslämnande. Fråga är då om den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen är av beskaffenhet att kunna rubba tillförlitligheten av Ruzdija Sabovics uppgifter.

Bevisningen som talar mot Ruzdija Sabovic finns enligt åklagaren i vad som har kommit fram vid analyser av telefoner. Vad som därvid kommit fram är relativt allmänt hållna meddelanden av vilka inga säkra slutsatser kan dras och när det är mera konkreta meddelanden handlar det om föreningsintyg och att en osann faktura ska ställas ut; såldes inte heller därvid något som har egentlig betydelse vid värderingen av om uppgifterna i föreningsintyget är oriktiga.

Med hänsyn till det anförda finner tingsrätten vid en samlad bedömning att det inte är styrkt att uppgifterna i föreningsintyget är oriktiga. Att de vapentillstånd som beviljats Ruzdija Sabovic bygger på oriktiga uppgifter är följaktligen inte styrkt. Åtalet mot Ruzdija Sabovic för vapenbrott ska ogillas.

Åtalet mot Besard Sabovic

Bakgrund

Enligt blanketten "Ansökan om tillstånd att inneha skjutvapen" daterad den 5 maj 2019 ansökte Besard Sabovic hos polisen om tillstånd att inneha en pistol av fabrikatet Walther kaliber .22 (5,6x15R) och en pistol av fabrikatet Glock kaliber 9 mm. Ansökan kompletterades därefter med två föreningsintyg daterade den 19 september 2019 undertecknade av Thomas Amnebring för Hässelmara skytteförening. I intygen anges att Besard Sabovic var medlem i föreningen sedan den 20 maj 2017 och att han under de senaste sex månaderna aktivt deltagit i föreningens verksamhet. Dessutom anges dels i intyget avseende Waltherpistolen att Besard Sabovic den 14 december 2018 avlagt godkänt skjutprov för Svenska Pistolskytteförbundets silvermärke, dels i intyget avseende Glockpistolen att Besard Sabovic den 14 december 2018 avlagt godkänt skjutprov för Svenska Pistolskytteförbundets silvermärke. Inköpstillstånd meddelades för de båda pistolerna enligt ansökan den 24 september 2019 varefter Besard Sabovic den 17 oktober 2019 köpte en Glock och den 8 december 2019 en Walther.

Uppgifter lämnade av Besard Sabovic

Besard Sabovic har uppgivit bl.a. följande. Tillsammans med sin pappa träffade han Thomas Amnebring på Target under år 2017. Han var då intresserad av skytte och hade sedan tidigare jaktlicens. Tillsammans med sin pappa skulle han gå utbildning hos Thomas Amnebring för erhållande av vapenlicens för pistol. Det var hans pappa som skötte alla kontakter med Thomas Amnebring. Under år 2017 blev han, som spelar fotboll

professionellt, skadad och var under rehabilitering. Det blev då inte att han sköt så mycket, kanske en gång i månaden. Under år 2018 sköt han 2-3 gånger i månaden och ibland något mer. År 2019 sköt han ungefär lika mycket som året innan. Ungefär vid nittio procent av skjutstillfällena var Thomas Amnebring instruktör. Annars var det Marcus Ericsson från Target. Efter att han köpte vapnen har han inte skjutit något då han vistades utomlands, bl.a. i Ryssland.

Alla sina fordringar sköt han vid ett och samma tillfälle, varvid Thomas Amnebring sa att han hade lyckats. Aningen var det på Target eller på Ballongberget som han klarade av skjutproven.

När han den 15 februari, 24 februari och 25 februari 2019 hade kommunikation med Thomas Amnebring handlade det om skjutstillfällen. Han förde ingen loggbok över sina skjutstillfällen. Thomas Amnebring sa att det var bra med loggbok men att det inte var något måste.

Tingsrättens bedömning

Besard Sabovics vid huvudförhandlingen lämnade uppgifter innehåller inte något som ger stöd åt att uppgifterna i föreningsintyget om medlemskap i Hässelmara skytteförening och avlagt skjutprov är oriktiga. Att märka därvidlag är att det saknas skriftligt underlag i form av medlemsmatrikel i Hässelmara skytteförening eller dokumentation avseende skjutprovet. Detta får anse märkligt men det är inte något som är ägnat att påverka Besard Sabovics trovärdighet. Med hänsyn till det anförda och då någon avvikelse mellan Besard Sabovics uppgifter vid huvudförhandlingen jämfört med vad som har antecknats vid polisförhör med honom inte påvisats framstår Besard Sabovic som trovärdig.

Den bevisning som åklagaren åberopat i form av meddelanden i mobiltelefoner ger inte tillräckligt stöd åt bedömningen att de i föreningsintyget angivna uppgifterna om medlemskap och skjutprov är oriktiga. Sålunda är det inte styrkt att Besard Sabovic beviljats tillstånd att inneha vapen på grund av lämnade oriktiga uppgifter. Därmed är inte heller åtalet för vapenbrott styrkt, varför det följaktligen ska ogillas.

Åtalet mot Daniel Bakircioglu

Bakgrund

Enligt blanketten "Ansökan om tillstånd att inneha skjutvapen" daterad den 13 april 2020 ansökte Daniel Bakircioglu hos polisen om tillstånd att inneha två pistoler; en Ruger kaliber

.22 (5,6x15R) och en Glock kaliber 9 mm. Ansökan kompletterades sedan med ett föreningsintyg avseende en Glockpistol daterat den 25 juni 2020 undertecknat av Thomas Amnebring för Hässelmara skytteförening. I intyget anges att Daniel Bakircioglu varit medlem i föreningen sedan den 10 januari 2019 och varit aktiv i föreningens verksamhet under de senaste sex månaderna samt att han den 22 november 2019 avlagt godkänt skjutprov för Svenska Pistolskytteförbundets silvermärke.

Daniel Bakircioglu ansökte också enligt blanketten "Ansökan om tillstånd att inneha skjutvapen" daterad den 4 augusti 2020 hos polisen om tillstånd att inneha en pistol av fabrikatet CZ, modell Shadow 2, kaliber 9 m.m. Därefter kompletterades ansökan med ett föreningsintyg daterat den 3 november 2020 undertecknat av Thomas Amnebring för Hässelmara skytteförening. I intyget anges att Daniel Bakircioglu varit medlem i Hässelmara skytteförening sedan den 20 maj 2018 och att han aktivt deltagit i föreningens verksamhet under de senaste sex månaderna samt att han den 10 februari 2020 skjutit godkänt prov för Svenska Pistolskytteförbundets silvermärke. Inköpstillstånd meddelades den 25 juni 2020 för Glockpistolen och den 4 november 2020 för CZ-pistolen. Daniel Bakircioglu köpte sedan den 10 juli 2020 en Glockpistol och den 6 november 2020 en CZ - pistol.

Uppgifter lämnade av Daniel Bakircioglu

Daniel Bakircioglu har uppgivit bl.a. följande. Han hade jägarexamen och intresset väcktes år 2006 för pistolskytte. Lite då och då var han därefter på Target för s.k. eventskjutningar. Där träffade han för ungefär tio år sedan Thomas Amnebring. Det var inte så lätt att bli medlem i en skytteförening. Om detta pratade han med sin kusin Peter Jacob. Peter Jacob pratade sedan med en kompis om det fanns någon förening som tog in nya medlemmar. Därefter fick han i slutet av sommaren 2018 kontakt med Thomas Amnebring. Thomas Amnebring åtog sig att ordna med utbildning åt honom. För utbildningen betalade han år 2018 20 000–25 000 kr. Om han betalade beloppet till Peter eller till Thomas Amnebring minns han inte. Det var en kontantbetalning utan kvitto. Utbildningen skedde på Ballongberget där han började att träna skytte under år 2019. Det kan stämma att han då var medlem i Hässelmara skytteförening sedan den 1 januari 2019. Sammanlagt sköt han under år 2019 15 gånger på Ballongberget med Thomas Amnebring närvarande. Några anteckningar om när han sköt gjorde han inte. Det var Thomas Amnebring som bokade tider för skjutning. Han sköt inte med någon grovkalibrig pistol med Thomas Amnebring närvarande utan skjutproven gjorde han med en Ruger. Utbildningen var klar i slutet av år 2019 varvid han sköt upp för Thomas Amnebring. Därefter var det svårigheter med att få kontakt med Thomas Amnebring.

Han har inte varit delaktig i att fylla i ansökan om tillstånd att inneha en Glockpistol, men han sa till Thomas Amnebring att han ville ha en Glock. Något föreningsintyg såg han inte innan han blev misstänkt för vapenbrott.

Han informerade Thomas Amnebring vad gäller ansökan beträffande CZ-pistolen. Varför ansökningarna till polisen om vapentillstånd gjordes med olika datum vet han inte.

Under pandemin år 2020 sköt han 2-3 gånger. När han sköt representerade han Hässelmaras skytteförening. Han har ingen förklaring till ett sms från Peter Jacob till Thomas Amnebring den 6 mars 2020 med person- och kontaktuppgifter beträffande honom.

Tingsrättens bedömning

Daniel Bakircioglus uppgifter lämnade vid huvudförhandlingen ger i sig inte anledning till misstanke att de innehåller osanningar; särskilt som det inte påvisats någon avvikelse mellan huvudförhandlingsuppgifterna jämfört med vad som antecknats vid polisförhör med honom.

Besvärande i viss mån är emellertid avvikelse i de ingivna föreningsintygen vad gäller tid för medlemskap i Hässelmaras skytteförening. I det första intyget anges att medlemskapet var från den 10 januari 2019 och i det andra intyget att medlemskapet var från den 20 maj 2018. Det är emellertid inte Daniel Bakircioglu som har skrivit föreningsintygen och han synes inte heller ha varit delaktig i när de skrevs. Diskrepansen beträffande tiderna är uppenbar och sådan att den kan förklaras med slarv. Vid sådant förhållande och då Thomas Amnebring såvitt utredningen visar genom diverse meddelanden synes ha haft svårigheter med att hålla reda på uppgifter är skillnaderna vad gäller datum för medlemskap inte något som får anses vara besvärande för Daniel Bakircioglu.

Några säkra slutsatser av vad som har kommit fram beträffande meddelanden som påträffats vid analyser av mobiltelefoner kan inte dras; och således inte heller vad syftet med uppgifter om Daniel Bakircioglu från Peter Jacob till Thomas Amnebring den 6 mars 2020 var. En uppgift i WhatsApp den 27 december 2020, således i tiden efter att Daniel Bakircioglu beviljats vapentillstånd, mellan Daniel Bakircioglu och Peter Jacob, "Hässelmaras skytteförening", är i sig ägnad till att misstänka att Daniel Bakircioglu inte kände till att han tillhörde den föreningen. Det är dock en dunkel omständighet som vid en samlad bedömning av den av åklagaren åberopade bevisningen inte har sådan styrka att det kan slås fast att det i föreningsintygen förekommit oriktiga uppgifter av beskaffenhet att vapentillstånd inte skulle ha beviljats Daniel Bakircioglu.

Av det anförda följer att åtalet mot Daniel Bakircioglu för vapenbrott ska ogillas.

Åtalet mot Christian Gorgisidis

Bakgrund

Enligt blanketten "Ansökan om tillstånd att inneha skjutvapen" daterad den 16 september 2019 ansökte Christian Gorgisidis hos polisen om att inneha två pistoler; en av fabrikatet Ruger kaliber .22 (5,6x15R) och en av fabrikatet Glock kaliber 9 mm. Ansökan kompletterades sedan med föreningsintyg avseende en Glock daterat den 27 februari 2020 undertecknat av Thomas Amnebring för Hässelmara skytteförening. I intyget anges att Christian Gorgisidis var medlem i föreningen sedan den 5 januari 2018 och aktivt deltagit i föreningens verksamhet under de senaste sex månaderna samt att han den 20 juni 2019 avlagt godkänt skjutprov för Svenska Pistolskytteförbundets silvermärke. Inköpstillstånd meddelades sedan den 2 april 2020 för en Glockpistol enligt ansökan varefter Christian Gorgisidis den 14 september 2020 köpte en sådan.

Uppgifter lämnade av Christian Gorgisidis

Christian Gorgisidis har uppgivit bl.a. följande. Han var under lång tid intresserad av pistolskytte och av Afram Fermano, som var klient i hans verksamhet som massageterapeut, fick han veta att det fanns en pistolskytteklubb i vilken det kunde finnas möjlighet att bli medlem. Det var Hässelmara skytteförening. Efter att ha googlat på föreningen fick han kontakt med Thomas Amnebring som var verksam i föreningen. Hur detta gick till minns han inte; om kontakten gick via Afram Fermano eller om han ringde själv. Med Thomas Amnebring kom han överens om att bli medlem i Hässelmara skytteförening. Det kan stämma att det var den 5 januari 2018 som han blev medlem. Medlemsavgiften var 3 000 eller 4 000 kr. Hur han betalade den minns han inte. Sedan har han betalat 15 000–20 000 kr för utbildning till Thomas Amnebring. Någon betalning till Thomas Amnebring har han inte gett till Afram Fermano för vidarebefordran. Han har ingen förklaring till meddelanden mellan Afram Fermano och Thomas Amnebring; dels den 11 juli 2019 om att han har en kille som vill ta pistollicens, dels dagen därpå med hans person- och kontaktuppgifter. Inte heller har han någon förklaring till meddelanden den 21 november 2019 i vilka Afram Fermano till honom uppger; "Hässelmara skytteförening", "Du har skjutit på Ballongberget", "Din instruktör heter Thomas".

All utbildning skedde på Ballongberget med Thomas Amnebring närvarande. Av denne fick han muntligen efter varje skjutpass en ny tid. Under år 2018 sköt han 1-2 gånger i månaden. Hur mycket han sköt år 2019 minns han inte, men det var nog också 1–2 gånger i månaden. Han hade svårigheter med att klara skjutprovet och var därför glad när han klarade det.

Tingsrättens bedömning

Christian Gorgisidis har inte vidgått att någon uppgift i det aktuella föreningsintyget är oriktig. Den skriftliga bevisningen ger dock grundad anledning att misstänka att uppgifterna i föreningsintyget är oriktiga. Chattmeddelanden mellan Afram Fermano och Thomas Amnebring ger nämligen stöd åt den bedömningen.

Särskilt besvärande för Christian Goorgisidis är meddelanden den 11 juli 2019 med texten, "Har en kille som vill ta pistollicens, kan vi ses i veckan?" och ett meddelande dagen därpå med person- och kontaktuppgifter beträffande Christian Gorgisidis. Det får anses uppenbart att det första meddelandet handlar om Christian Gorgisidis och därmed motbevisar meddelandena att Christian Gorgisidis har varit medlem i Hässelmara skytteförening sedan den 5 januari 2018 och att han den 20 juni 2019 avlagt skjutprov. Stöd åt den bedömningen ges också av meddelanden den 21 november 2019 mellan Afram Fermano och Christian Gorgisidis med uppgift "Hässelmara Skytteförening" och att Christian Gorgisidis skjutit i Ballongberget i Solna med en instruktör som heter Thomas; meddelanden som visar att Christian Gorgisidis i november 2019, dvs. efter ansökan om tillstånd, inte har haft en aning om vad föreningen hette, var han hade skjutit och vem som hade varit hans instruktör.

Av det anförda följer att det är utrett att uppgifterna i föreningsintyget om medlemskap och avlagt skjutprov är oriktiga/påhittade. Det kan därför hållas för visst att vapentillstånd inte skulle ha beviljats om oriktigheterna varit kända. Dessutom kan det hållas för visst att Christian Gorgisidis med hänsyn till det anförda har varit införstådd med att uppgifterna i föreningsintyget om medlemskap och skjutprov var osanna.

Av det anförda följer att Christian Gorgisidis innehav av vapen har varit olagligt. Åtalet mot honom för vapenbrott ska därför bifallas.

Åtalet mot Thomas Amnebring. (medhjälp till vapenbrott)

Uppgifter lämnade av Thomas Amnebring

Thomas Amnebring har uppgivit bl.a. följande. Han har sedan barndomen varit intresserad av skytte och började redan som femtonåring att tävla med kulvapen. Efter att ha gjort uppehåll i några år fann han det roligare att hjälpa till med utbildning än att tävla. I november 2009 började han som skjutledare vid Sveriges första kommersiella skjutbana, Target i Västberg. Efter 7-8 månader blev han platschef där. År 2014 slutade han vid Target och startade då med sin sambo och "svärfar" Christer Löfving upp säkerhetsbolaget Armstech. Tillsammans startade de sedan upp Hässelmara skytteförening. Föreningen kom att ha skjutningar vid föreningens lokaler på Värmdö, i Söderhamn samt på Target och

Ballongberget. Antalet medlemmar i Hässelmara skytteförening varierade från år till år; 20–25 och max 80. Det var personer som han kände som togs in som föreningsmedlemmar. Även personer som rekommenderades till honom togs in som medlemmar. Inför medlemskap fick personen visa upp ett utdrag ur belastningsregistret. Under år 2017 hade föreningen ganska många medlemmar och han hade hand om ungefär femton av dem.

Till Ballongbergets lokaler fick han tillträde genom att blippa med en bricka. Ibland har han därvid lånat någon annans blipp.

Afram Fermano har varit delaktig i rekrytering av medlemmar till Hässelmara skytteförening med början under år 2017. Det var bra personer som kunde bli ordinarie medlemmar eller som köpte pistolskyttelektioner. Medlemskapet har kostat 3 000 kr om året. En del personer kunde betala en klumpsumma om t.ex. 12 000 kr för lektioner. Utbildningar betalades i förskott med runt 30 000 kr; en betalning som en del delade upp. Det var flexibilitet i upplägget. En del betalade medlemsavgiften kontant som han stoppade i fickan utan att redovisa. Det är möjligt att Afram Fermano har förmedlat betalningar från medlemmar till honom.

Personuppgifterna i de föreningsintyg som han utfärdade fick han initialt när personen sökte medlemskap i föreningen. När en person skjutit godkänt prov för silvermärket visade denne upp en tavla eller hade tagit en bild av tavlan. Detta byggde självklart på ärlighet.

När han hördes av polis var han extremt pressad och mådde dåligt. Han kan då felaktigt ha sagt att han inte gjorde notering om godkänt skjutprov.

Att vara aktiv medlem i Hässelmara skytteförening handlade inte bara om skytte utan det kunde vara administrativa åtaganden.

Han har inte fört loggbok över när någon av de medtilltalade sköt utan det var upp till den enskilda att göra anteckning om detta. Han kan inte säga till "110 procent" när de medtilltalade har skjutit.

Jony Ladho, bröderna Üre och Melek Inekci har skjutit på Ballongberget. De har tagit lektioner av honom som instruktör och betalat till honom. Han minns dock inte hur det gick till.

Vem/vilka som åsyftas med benämningen "dunderkillar" i ett meddelande från Afram Fermano till honom vet han inte.

Markus Kino och Christofer Vongaribo, som han tidigare hade träffat, gick grundutbildning med honom som instruktör. Han vet inte om de gått någon annan kurs än grundutbildning.

Fakturan som hans företag ställde ut till Ruzdija Sabovic kan avse vapen.

Christian Gorgisidis har gått utbildning och skjutit på Ballongberget, men han kan också ha skjutit på Target och i vissa fall kanske också på Värmdö.

Han har inte fått någon ersättning av Peter Jacob.

Han ifrågasätter inte att han kan ha slarvat med datum i föreningsintyg. Medlemmarna i Hässelmaras skytteförening registrerades i ett webbaserat verktyg, idrott online. Det var strul med det och registret fanns i en dator som kraschade.

Afram Fermano har inte varit inblandade i föreningsintygen. Det är en missuppfattning att Afram Fermano ska ha besökt Ballongberget med hans blipp.

Tingsrättens bedömning

Åklagaren har lagt Thomas Amnebring till last att denne främjat elva medåtalades vapenbrott genom att i föreningsintyg ha lämnat osanna uppgifter i vissa avseenden. Av de elva har åtalet ogillats mot, Nihat Üre, Nicolas Forsberg, Ruzdija Sabovic, Daniel Bakircioglu och Peter Jacob, se nedan bedömningen av åtalet mot denne. Vid sådant förhållande kan det inte vara fråga om något medhjälpsbrott i förhållande till de fem. Åtalet för medhjälp till vapenbrott avseende Nihat Üre, Nicolas Forsberg, Ruzdija Sabovic, Daniel Bakircioglu och Peter Jacob ska därför ogillas.

Det må så vara att uppgift i föreningsintyg om att loggbok har förts är oriktig. Detta är dock inte något som ska läggas Thomas Amnebring till last i ansvarsfrågan eftersom uppgift om loggbok inte har varit obligatorisk och därför har saknat betydelse i frågan om vapentillstånd.

Utredningen som lett till fällande dom för sex personer - Melek Inekci, Billy Üre, Jony Lahdo, Christofer Vongaribo, Markus Kino och Christian Goorgisidis - utgörs till stor del av meddelanden som Thomas Amnebring har varit delaktig i och som visar på ett brottsligt agerande. Sålunda är det genom den utredningen också utrett att Thomas Amnebring med uppsåt, således inte av slarv, har fört in osanna/påhittade uppgifter i de sex personernas föreningsintyg angående när personen blev medlem i Hässelmara skytteförening, att personen varit aktiv medlem i föreningen de senaste sex månaderna, samt att personen avlagt godkänt/adekvat skjutprov. De osanna uppgifterna i föreningsintygen har medfört att de ovan angivna personerna med Thomas Amnebrings hjälp har fått vapentillstånd som de inte har haft rätt att få. Thomas Amnebring ska därför fällas till ansvar för medhjälp till deras vapenbrott.

Av det anförda följer att Thomas Amnebring enligt ovan gjord bedömning ska dömas för sex fall av medhjälp till vapenbrott, (medhjälpen till Melek Inekcis innehav av två pistoler har därvid ansetts som ett brott).

Åtalet mot Afram Fermano

Utgångspunkt för bedömningen är gärningsbeskrivningen i vilken det anges att Afram Fermano har främjat nio av de medtilltalads vapenbrott genom att förmedla kontakt mellan dem och Thomas Amnebring, förse Thomas Amnebring med uppgifter som behövs till föreningsintyg och förmedla betalning till Thomas Amnebring för att han ska hjälpa personerna att med hjälp av osanna handlingar få licens.

Uppgifter lämnade av Afram Fermano

Afram Fermano har uppgivit bl.a. följande. År 2013 avlade han jägarexamen men han var också intresserad av pistolskytte. Han hörde sig därför för hur han kunde bli medlem i en skytteförening och kom någon gång under åren 2016-2017 i kontakt med Thomas Amnebring, som han fick förtroende för. Thomas Amnebring, som uppgav att han bl.a. utbildade poliser, frågade om han var kriminell och när han svarade nej uppgav Thomas Amnebring att han skulle göra någon kontroll. Några dagar därefter blev han medlem i Hässelmara skytteförening samt började skjuta med pistol. Först sköt han pistol med kaliber 22 men gick efter sex eller åtta månader över till att skjuta med en Glock, varefter han fick tillstånd för en Glock. Han hade då under ungefär ett år skjutit i Ballongberget och i Söderhamn. Han var också intresserad av att skjuta med ett halvautomatiskt kulgevär och sköt med ett sådant i Söderhamn. Efter att ha fått tillstånd för ett kulgevär beställde han ett kulgevär av fabrikatet Schmeisser av Thomas Amnebring. Det blev sedan problem med leveransen av geväret. Det blev också problem med en kurs i dynamiskt skytte som han

skulle gå hos Thomas Amnebring, varför han senare kom att gå kursen i annan regi än Hässelmaras.

Vänner och bekanta till honom hade svårigheter med att få plats i en skytteklubb och frågade honom i vilken förening han var medlem. Han kom sedan att lämna uppgift till Thomas Amnebring beträffande personer som var intresserade att gå med i Hässelmara skytteförening. Det var namn och kontaktuppgifter som han lämnade över. Några hörde sedan av sig till honom och sa att det var svårigheter med att få kontakt med Thomas Amnebring som inte dök upp som utlovat. De var inte nöjda men i slutändan tror han att alla var nöjda. Den som klagade mest var hans syssling Billy Üre.

Han har inget minne av att Jony Lahdo eller Billy Üre har gett honom pengar som han för kurser skulle förmedla till Thomas Amnebring. Kommunikation som han haft med Thomas Amnering på WhatsApp berodde på att Nihat Üre misstänkte att han kunde ha blivit lurad av Thomas Amnebring. I augusti 2020 har han till Jony Lahdo i WhatsApp uppgivit att skytteföreningen heter Hässelmara skytteförening, ni skjuter i Ballongberget och i Söderhamn. Varför han skickat meddelandena vet han inte.

Att han i chatt i april 2019 lämnade uppgift till Thomas Amnebring om Marcus Kino och Christofer Vongaribo beror säkert på att de beställt någon kurs.

Han och Nicolas Forsberg har jobbat tillsammans och skjutit mycket tillsammans.

Thomas Amnebring hade bytt telefon och ville ha uppgifter på nytt, bl.a. avseende Christian Gorgisidis. Thomas Amnebring var rätt slarvig och han har skickat personuppgifter till denne på nytt. Han har svårigheter med att minnas och uttala sig om enskilda fall.

Peter Jacob har gått pistolkurs och skjutit på Target och kanske också på Ballongberget.

Tingsrättens bedömning

Bedömningen av åtalet mot Afram Fermano är helt beroende av bedömningen av åtalet mot de medtilltalade, Melek Inekci, Billy Üre, Nihat Üre, Jony Lahdo, Christofer Vongaribo, Markus Kino, Nicolas Forsberg, Ruzdija Sabovic och Christian Gorgisidis. Först när det är utrett att någon av dem har gjort sig skyldig till vapenbrott är de aktuellt att pröva skuldfrågan beträffande Afram Fermanos delaktighet i brottet.

Åtalen mot Nihat Üre, Nicolas Forsberg och Ruzdija Sabovic har ogillats. Därför ska åtalet mot Afram Fermano vad gäller medhjälp till vapenbrott av dem också ogillas.

Kvar återstår att pröva om Afram Fermano har gjort sig skyldig till medhjälp till de vapenbrott som Melek Inekci, Billy Üre, Jony Lahdo, Christofer Vongaribo, Markus Kino, och Christian Gorgisidis har gjort sig skyldiga till.

Vid den angivna bedömningen har det inte kommit fram något i Afram Fermanos uppgifter som är ägnat att ifrågasätta Afram Fermanos trovärdighet. Fråga är då om den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen leder fram till annan bedömning.

1. Åtalet för medhjälp till Melek Inekcis vapenbrott

Det finns endast några enstaka chattmeddelanden mellan Thomas Amnebring och Afram Fermano gällande Melek Inekci. Det är ett första meddelande den 11 maj 2020 med Melek Inekcis person -och kontaktuppgifter. Därefter är det meddelanden angående inbetalning till polisen för licensansökan.

Meddelandena, Melek Inekcis uppgifter samt övrig bevisning är enligt tingsrättens bedömning inte tillräckligt för att Afram Fermanos uppgift om att han inte har haft någon delaktighet i något brott begånget av Melek Inekcis brott ska anses motbevisat. Åtalet mot honom för medhjälp till Melek Inekcis vapenbrott ska därför ogillas.

2. Åtalet för medhjälp till Billy Üres och Jony Lahdos vapenbrott

Utredningen visar att Afram Fermano den 11 januari 2020 i ett chattmeddelande introducerar två dunderkillar för Thomas Amnebring, vilka är Billy Üre och Jony Lahdo som gjort sig skyldiga till vapenbrott i målet. Redan fem dagar senare meddelar Afram Fermano Thomas Amnebring att han har fått pengar av grabbarna. Samtidigt meddelar han Thomas Amnebring Billy Üres och Jony Lahdos person-och kontaktuppgifter. Därefter framgår i ett meddelande mellan Thomas Amnebring och Afram Fermano; "Allt klart dom bör få inbetalning denna vecka".

Utredningen om meddelanden visar att Afram Fermano har varit djupt involverad i Billy Üres och Jony Lahdos ansökningar att få vapentillstånd. För att allt inte har stått rätt till därvid visar meddelandet den 4 februari 2020 angående inbetalning. Då har endast ungefär tre veckor förflutit sedan Billy Üre och Jony Lahdo blev aktuella hos Thomas

Amnebring vilket i sig är ett starkt bevis på att de då inte bör ha hunnit med att avlägga skjutprov och att de inte varit aktiva föreningsmedlemmar i ett halvår. Den 4 februari 2020 finns det också ett för Afram Fermano besvärande meddelande; "de är medlemmar i Hässelmara Skytteförening sedan 2019-09-01 och skjuter i Ballongberget".

Sammantaget är bevisningen övertygande och stark och motbevisar Afram Fermanos uppgifter om att han inte har haft delaktighet i brott av Billy Üre och Jony Lahdo att lura till sig vapentillstånd genom presentation av föreningsintyg med oriktiga uppgifter. Det är därför utrett att Afram Fermano gjort sig skyldig till medhjälp till deras vapenbrott. Åtalet för medhjälp till vapenbrott i den delen ska följaktligen bifallas.

3. Åtalet för medhjälp till Christofer Vongaribos och Markus Kinos vapenbrott

Besvärande bevisning som talar mot Afram Fermano finns. Det är bl.a. ett meddelande den 17 april 2019; "Tjena har fått pengar för 2 st som vill ta licensen, vill du att jag tar med deras pengar till Söderhamn?". Därefter skickar Afram Fermano person- och kontaktuppgifter beträffande Christofer Vongaribo och Markus Kino till Thomas Amnebring. Redan elva dagar därefter frågar Afram Fermano Thomas Amnebring i ett chattmeddelande; "Tja har du skickat in grabbarnas licenser" och får till svar "Gick iväg idag em".

De ovan angivna meddelandena visar att det handlat om en oseriös verksamhet där ansökningar om vapentillstånd görs med ingivande av föreningsintyg med oriktiga uppgifter. Således kan inte Christofer Vongaribo och Markus Kino ha varit medlemmar i Hässelmara skytteförening när ansökan gjordes och det är dessutom inte sannolikt att de båda har avlagt godkänt skjutprov i enlighet med vad som anges i föreningsintygen. Afram Fermano måste såvitt utredningen visar ha varit medveten om detta och att det således handlade om att få tillstånd att inneha vapen utan att formella förutsättningar var uppfyllda. Afram Fermano kan därför utifrån vad han övertygats om av eget handlande inte undgå ansvar för brott. Åtalet mot honom för medhjälp till Christofer Vongaribos och Markus Kinos vapenbrott ska bifallas.

4. Åtalet för medhjälp till Christian Gorgisidis vapenbrott

Även i den här delen av åtalet finns det skriftlig bevisning som är besvärande för Afram Fermano. Det är till en början ett meddelande i WhatsApp från honom till Thomas Amnebring den 11 juli 2019 i vilket anges; "Har en kille som vill ta pistol-licens, kan vi ses i veckan?". Därefter meddelar Afram Fermano dagen därpå Thomas Amnebring Christian Gorgisidis person- och kontaktuppgifter. Det framgår också av meddelanden mellan dem att Afram Fermano "tagit in pengar". Det är en omständighet i sig som ger stöd åt att allt inte gått rätt till; varför betalar någon för en utbildning till "tredje man" och inte till utbildningsledaren. Besvärande är också att Christian Gorgisidis den 23 januari 2020 efter

att de uppenbarligen har haft kontakt angående ansökan om vapentillstånd meddelar Thomas Amnebring; "Det är du har hjälpt mig via affe". Härutöver är meddelanden den 21 november 2019 från Afram Fermano till Christian Gorgisidis besvärande för Afram Fermano; "Du har skjutit i Ballongberget i Solna", "Din instruktör heter Thomas". Meddelandena styrker bedömningen att Afram Fermano har känt till att Christian Gorgisidas inte gjort vad som ankommit på honom för att få tillstånd att inneha vapen; nämligen att ha avlagt godkänt skjutprov.

Den skriftliga bevisningen enligt vad som främst ovan redovisats visar att Afram Fermano i betydande omfattning har varit iblandad i Christian Gorgisidis ansökningsärendet för att få vapentillstånd. Det kan därför hållas för visst att han har känt till och varit delaktig i att uppgifterna i föreningsintyget om medlemskap och avlagt skjutprov var oriktiga och att Christian Gorgisidis på så sätt beviljats vapentillstånd som han inte hade rätt till. Av det anförda följer att åtalet mot Afram Fermano för medhjälp till Christian Gorgisidis vapenbrott ska bifallas.

Åtalet mot Peter Jacob

Bakgrund

Enligt blanketten "Ansökan om tillstånd att inneha skjutvapen" daterad den 8 mars 2019 ansökte Peter Jacob hos polisen om tillstånd att inneha en pistol av fabrikatet Ruger med kaliber .22 (5,6x15R) och en pistol av fabrikatet Glock med kaliber 9 mm. Ansökan kompletterades därefter med ett föreningsintyg avseende en Glockpistol daterat den 12 juli 2019 undertecknat av Thomas Amnebring för Hässelmara skytteförening. I intyget anges att Peter Jacob var medlem i föreningen sedan den 1 augusti 2018 och aktivt deltagit i föreningens verksamhet de senaste sex månaderna samt att han den 26 augusti 2018 skjutit godkänt prov för Svenska Skyttesportförbundets silvermärke. Inköpstillstånd beslutades den 16 juli 2019 enligt ansökan för en Glock och den 4 oktober 2019 köpte Peter Jacob en sådan.

Den 6 mars 2020 skickade Peter Jacob ett sms med uppgifter om Daniel Bakircioglu till Thomas Amnebring (person- och kontaktuppgifter). Därefter skickade han den 16 mars 2019 ett nytt sms till Thomas Amnebring om att han fått pengar som han ska överlämna till Thomas Amnebring. Peter Jacob har senare den 14 juli 2020 i ett chattmeddelande till Daniel Bakircioglu angivit; "Hässelmara skytteförening. Hemmabana Ballongberget i Solna".

Uppgifter lämnade av Peter Jacob

Peter Jacob har uppgivit bl.a. följande. Han är barndomsvän med Afram Fermano och har känt denne i mer än trettio år. Genom Afram Fermano kom han i kontakt med Thomas Amnebring. Tillsammans med Afram Fermano kom han att skjuta på Target. När han sköt där var ofta Christofer Vongaribo och Marcus Kino med. På Target sköt han 10-20 gånger när han var under utbildning med Thomas Amnebring som instruktör. Av Thomas Amnebring fick han också teoretisk utbildning i pistolskytte. Han hade då blivit medlem i Hässelmaras skytteförening någon gång under år 2018. Eftersom han är dålig på datum vet han inte exakt vilket datum. För utbildningen, inklusive en årsavgift, betalade han 25 000–30 000 kr till Thomas Amnebring.

Han förde inte loggbok när han sköt. Thomas Amnebring, som var med vid varje skjutstillfälle, förde loggbok.

Han har aldrig skjutit tillsammans med sin kusin Daniel Bakircioglu men rekommenderat denne till Thomas Amnebring. Första kontakten med Thomas Amnebring angående Daniel Bakircioglu hade han när han sms:ade dennes uppgifter till Thomas Amnebring. Pengar som anges i hans sms till Thomas Amnebring den 16 mars 2019 kan vara betalning från Daniel Bakircioglu.

Tingsrättens bedömningA. Åtalet för vapenbrott

Peter Jacobs uppgifter är inte särskilt omfattande och det går inte utifrån vad han har uppgivit göra bedömningen att uppgifterna i det föreningsintyg som bifogats hans ansökan om vapentillstånd innehåller osanna uppgifter. Fråga är då om det genom den av åklagaren skriftliga bevisningen går att komma fram till bedömningen att det är utrett att uppgifterna i Peter Jacobs föreningsintyg är osanna och att Peter Jacob har varit medveten om detta.

Förvisso finns det meddelanden mellan Peter Jacob och Thomas Amnebring och mellan Afram Fermano och Thomas Amnebring som visar på att Peter Jacob i viss omfattning har varit involverad i rekrytering av personer som önskade få vapenlicens. Detta är dock inte ett förhållande som har bäring på åtalet mot Peter Jacob för vapenbrott.

Vid en samlad bedömning av den skriftliga bevisningen som åklagaren åberopat mot Peter Jacob kan, med beaktande av de hårda krav som gäller beträffande bevisning för fällande

dom, bevisningen inte anses tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Peter Jacob gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Åtalet mot honom för vapenbrott ska därför ogillas.

B. Åtalet för medhjälp för vapenbrott

Åtalet mot Daniel Bakcirouglu har ogillats. Därför ska åtalet mot Peter Jacob för medhjälp till det brott som Daniel Bakircioglu åtalats för också ogillas.

Åtalet mot Thomas Amnebring och Christer Löfving (vapenbrott)

Bevisning

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning

Inställning

Thomas Amnebring har förnekat gärningen.

Christer Löfving har erkänt innehav av pistolen men bestritt ansvar för brott.

Bakgrund

Thomas Amnebring har bedrivit verksamhet avseende vapen tillsammans med sin sambo och hennes far, Christer Löfving. Den 10 september 2020 togs vid husrannsakan på Roderskölds väg 2 i Värmdö en pistol av fabrikatet Luger i beslag. Därvid påträffades pistolen i en container i vilken Christer Löfving sysslade med visst arbete. Pistolen var inte i brukbart skick, men möjlighet fanns att reparera den till brukbart skick.

Lugerpistolen har inte funnits införd i inköps-, försäljnings- eller reparationsbok i den vapenhandlarrörelse som bl.a. Thomas Amnebring bedrev.

Förhörsuppgifter

Thomas Amnebring har uppgivit att han saknar all kännedom om Lugerpistolen och att han

aldrig har sett den.

Christer Löfving har uppgivit bl.a. följande. Lugerpistolen fick han 5-6 år innan den togs i beslag av Thomas Amnebring som ville att den skulle lagas. Thomas Amnebring sa att pistolen var en kunds. Avtryckarmekanismen hade gått av på pistolen. Det hade dock gått att laga pistolen om han hade fått tag i reservdel. Det blev dock inte av att han försökte få tag i någon reservdel och efter något år sa Thomas Amnebring; "vi måste nog göra oss av med den". Han tänkte inte så mycket på det och pistolen blev kvar hos honom.

Tingsrättens bedömning

Det är utrett genom skriftlig bevisning att en pistol av fabrikatet Luger påträffades vid husrannsakan den 10 september 2020 på en fastighet med adress Roderskölds väg 2 i Värmdö. Där bodde Thomas Amnebring och bedrev verksamhet med vapenhandel. På fastigheten sysslade Christer Löfving med att bl.a. reparera vapen. Pistolen fanns i en container i vilken Christer Löfving arbetade med vapenreparationer. Med hänsyn härtill samt till vad Christer Löfving har uppgivit är det utrett att Christer Löfving har innehaft pistolen. Fråga är då om det har varit ett innehav tillsammans och i samförstånd med Thomas Amnebring; något som Thomas Amnebring har nekat till. Den enda bevisning som ger stöd åt att det har varit ett gemensamt innehav med Christer Löfving är därför Christer Löfvings uppgifter. Det är uppgifter som präglas av eftertanke och de ger inte utrymme för att Christer Löfving kan ha misstagit sig. Tvärtom är hans uppgifter mycket tydliga med förklaring till varför han kom att inneha pistolen; han mottog den av Thomas Amnebring för reparation. Med hänsyn till vad som sålunda har kommit fram om Christer Löfvings uppgiftslämnande saknas anledning att misstänka att Christer Löfving ljugar för att få Thomas Amnebring oskyldigt fälld för brott. Av det anförda följer att Christer Löfvings uppgifter får anses såväl trovärdiga som tillförlitliga. De ska därför ligga till grund för tingsrättens bedömning. Därmed är det utrett att Christer Löfving och Thomas Amnebring tillsammans och i samförstånd har innehaft pistolen. Även om pistolen i det skick som den påträffades inte var brukbar har den ändå varit tillståndspliktig. Christer Löfving och Thomas Amnebring ska därför, då de inte haft rätt att inneha pistolen, fällas till ansvar för brott mot vapenlagen. Brottet kan bedömas som ringa.

Åtalet mot Christer Löfving för vapenbrott

Bevisning

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

Inställning

Christer Löfving har bestritt ansvar för brott.

Bakgrund

Vid husrannsakan den 10 september 2020 på Roderskölds väg 2 i Värmdö påträffades en skjutplanordning hos Christer Löfving. Det är en anordning som utredningen visar kräver tillstånd för att inneha. Enligt utredningen är anordningen känd att användas som startkanon vid t.ex. båtävlingar.

Uppgifter lämnade av Christer Löfving

Christer Löfving har uppgivit bl.a. följande. Den ifrågavarande anordningen köpte han för kanske tio år sedan på en loppis på Öland. Anordningen är till för att skjuta salut med. Den var när han skaffade den inte fullt funktionsduglig men efter att han hade slipat upp den och satt i ett slagstift fick han den att fungera. Därefter har han provskjutit den och fått den att smälla men den har också klickat. När han köpte anordningen var den inte licenspliktig.

Tingsrättens bedömning

Utredningen, skriftlig bevisning och Christer Löfving's uppgifter, ger vid handen att Christer Löfving den 10 september 2020 innehade en skjutplanordning. Dessutom styrker den skriftliga bevisningen att det har krävts tillstånd att inneha skjutplanordningen; något som Christer Löfving inte hade. Det är därför utrett att Christer Löfving olovligt har innehaft skjutplanordningen. Med hänsyn till anordningens beskaffenhet och vad Christer Löfving har uppgivit är det dock inte utrett annat än att det har varit ett oaktsamt innehav för vilket Christer Löfving dock inte kan undgå ansvar. Han ska därför i enlighet därmed fällas till ansvar enligt 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67) för vapenbrott som är ringa.

Åtalet mot Thomas Amnebring för urkundsförfalskning

Bevisning

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning samt förhör med i målet medtilltalade Christer Löfving.

Inställning

Thomas Amnebring har förnekat gärningen.

Bakgrund

Under utredningen har Christer Löfving för utredaren lämnat uppgifter som lett fram till detta åtal. Det handlar om en handling fogad till en ansökan till Skattemyndigheten och som avser sekretessmarkering för Thomas Amnebring's personuppgifter. I handlingen anges att Thomas Amnebring är verksam i företaget Armstech International Defense Group AB; ett företag som bedriver mycket känslig verksamhet med stor risk för hot, våld och utpressning mot Thomas Amnebring. Handlingen är undertecknad med namnet Christer Löfving, Säkerhets/signalskyddschef.

Förhörsuppgifter

Thomas Amnebring har uppgivit bl.a. följande. Han har haft skyddade personuppgifter i mer än tio år och han tror att uppgifterna skyddades två år i taget varefter ny ansökan

krävdes. När den aktuella handlingen skrevs under befann sig Christer Löfving på Saltarö. Han hade då kontakt med denne på telefon angående handlingen. Han anser att han därefter hade Christer Löfving godkännande att skriva under handlingen för denne. Namnteckningen på handlingen ser inte ut som att det är han som har skrivit den. Det kan därför vara hans sambo som skrev under. Christer Löfving har haft diverse befattningar i företaget, bl.a. som föreståndare för vapenhandeln.

Christer Löfving har uppgivit bl.a. följande. Hans dotter kom med den aktuella handlingen och sa, "pappa det är ju inte din namnteckning". Han blev då arg eftersom han inte skrivit under handlingen. Han har inte godkänt för någon att skriva hans namnteckning. Om Thomas Amnebring hade kommit med handlingen till honom hade han skrivit under.

Tingsrättens bedömning

Utredningen, bl.a. det förhållandet att Christer Löfving ligger bakom att en polisanmälan har gjorts beträffande omständigheterna kring hans namnteckning på den aktuella handlingen, talar med oerhörd styrka för att det inte är Christer Löfving som skrivit namnteckningen. För att det förhåller sig så talar också Thomas Amnebrings uppgift att det är han eller hans sambo som skrivit namnteckningen. Det är sålunda utrett att det inte är Christer Löfving som skrivit namnteckningen. Thomas Amnebring är den som har haft nytta av handlingen med namnteckningen och han har ytterst svävande på ett föga trovärdigt vis försökt lägga skulden på sin sambo. Sammanfattningsvis får det anses utrett att det är Thomas Amnebring som på handlingen har skrivit Christer Löfvings namnteckning. Att han har haft uttryckligt tillstånd att göra det eller att han eljest har haft anledning att tro att Christer Löfvings tillstånd till undertecknandet fanns får anses motbevisat genom förhöret med Christer Löfving. Det är därför styrkt att Thomas Amnebring med uppsåt gjort sig skyldig till gärningen. Fara i bevishänseende har förelegat och brottet är inte ringa. Åtalet för urkundsförfalskning ska bifallas.

Åtalet mot Thomas Amnebring för grovt vapenbrott

Bevisning

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning och syn av bilder och filmer.

Inställning

Thomas Amnebring har förnekat gärningen.

Bakgrund

Den 14 april 2020 filmade en granne till Thomas Amnebring när Thomas Amnebring sköt med ett vapen i källaren på sin fastighet på Värmdö. Filmen skickade han samma dag vidare till en person i Hässelmara skytteförening. Thomas Amnebring har i den

vapenhandel som han bedrivit haft ett halvautomatiskt vapen inskrivet; en automatkarbin Pro Armas, Spartau Par MK3. Han har dock inte haft tillstånd den 14 april 2020 att inneha ett helautomatiskt vapen. Det görs av åklagaren gällande att Thomas Amnebring har modifierat vapnet när han sköt med det den 14 april 2020 genom att ha bytt ut ett underbeslag så att vapnet blev helautomatiskt. Underbeslag av något slag har Thomas Amnebring haft tillgång till vilket framgår av ett fotografi tagit av honom på vilket syns det angivna vapnet tillsammans med ett omonterat underbeslag.

Nationellt forensiskt centrum, NFC har undersökt automatkarbinen samt den aktuella filmen benämnd "Galten skjuter automateld i källaren på Värmdö". Undersökningens syfte var att undersöka om vapnet var tillståndspliktigt och om Thomas Amnebring är filmad när han skjuter s.k. bump fire. Som ett resultat av undersökningen redovisas i yttrande den 5 maj 2021, *"Utifrån vad som kan observeras avfyras vapnet först patronvis varpå det uppfattats som någon typ av omställare ställs om på vänstra sidan, cirka 6 sekunder in i filmen. Därefter skjuts vapnet med ett fast grepp om pistolgreppet och kolven mot axeln, med helautomatisk eldgivning utan att röra sig nämnvärt i pipans längdriktning. Med utgångspunkt i dess observationer och med hänsyn tagen till hur "bump fire" genomförs, finner NFC det osannolikt att vapnet i filmen skjuts enligt denna metod. Vapnet i filmen bedöms ha en helautomatisk funktion"*.

NFC har också uttalat att undersökningens resultat i någon mån talar för att automatkarbinen på filmerna i materialet "Galten skjuter automateld i källaren på Värmdö" är densamma som automatkarbinen i materialet (den i beslag tagna, tingsrättens anmärkning) modifierad med förstöringssikte, ny kolv och nytt pistolgrepp (Grad+1).

NFC har vidare uttalat att resultaten talar extremt starkt för att det vapenliknande föremålet på bilden (det ovan angivna fotografiet, tingsrättens anmärkning) är detsamma som automatkarbinen i materialet (den beslagtagna, tingsrättens anmärkning) (Grad +4).

Vad gäller resultatet av undersökning av underbeslaget på fotografiet har NFC uttalat följande, *"Vid jämförelse mellan underbeslag nederst på bilden i materialet, "Vapen Galten har med sig i Malmö, Automatstycke.gif" och underbeslaget på automatkarbinen i filmerna "Galten skjuter automateld i källaren på Värmdö" har övergripande likheter iakttagits beträffande färg och generell utformning (framförallt pistolgreppets form samt området vid varbygeln). Det har även noterats närvaron av ett tillbehör för att släppa fram slutstycket. Inga olikheter har iakttagits, annat än vad som kan hänföras till skillnader i bildkvalitet och avbildningsomständigheter eller att tid har passerat mellan omstridd bild och filmerna. Notera att inga utmärkande detaljer på individnivå har observerats utan enbart övergripande likheter"*.

Som slutsats beträffande NFC:s jämförelse av underbeslag anges att resultatet i någon mån talar för att underbeslaget nederst på bilden i materialet "Vapen Galten har med sig i Malmö. Automatstycke.gif" är detsamma som underbeslaget på automatkarbinen i filmen "Galten skjuter automateld i källaren på Värmdö" (Grad+1).

Uppgifter lämnade av Thomas Amnebring

Thomas Amnebring har uppgivit bl.a. följande. Vapnet i filmen i hans telefon angående skjutningen i källaren är en Pro Armas som han köpt begagnat av ett företag i Höör i Skåne att ha som demonstrationsvapen. Han har tillgång till diverse underbeslag då han är vapenhandlare. Vad det är för beslag som finns på bilden med Pro Armas-vapnet kan han inte uttala sig om då det inte framgår tydligt av bilden. Det är riktigt att det går att byta underbeslag på det Pro Armas-vapen som han innehaft, vilket ju är det som han sköt med i filmen och som yrkas förverkat. Om underbeslaget byts ut på vapnet går det att skjuta helautomatisk eld med det.

Han är inte säker på att det var den 14 april 2020 som han sköt med vapnet i källaren på Värmdö; men det kan stämma att det var då. Det var en granne, My Adelborg, som filmade. Syftet med skjutningen var att göra ett funktionstest. Han vet inte om han då hade något underbeslag för utbyte tillgängligt. På filmen ses han på skoj testa "bump fire", vilket är ett vitt begrepp och svårt att skjuta.

Han har inte manipulerat vapnet. När han förhördes av polis var han pressad. Det är riktigt att han då sa när han hade fått se filmen från skjutningen i källaren att han såg att vapnet gick över till helautomat. Han var då förvirrad och menade att det han såg var att han sköt "bump fire".

Avtryckarhuset och pistolgreppet på vapnet kan ha ändrats efter skjutningen i källaren.

Bilden med vapnet och ett underbeslag är någon form av illustration. Han kan inte säga vad meningen med att fotografera vapnet och vapendelen var. Inte heller kan han säga om vapnet blir helautomatiskt med det underbeslag som syns på bilden.

Tingsrättens bedömning

Genom den utredning beträffande filmen "Galten skjuter automateld i källaren på Värmdö" som förebringats kan det slås fast att filmningen ägde rum den 14 april 2020 på Värmdö.

Det är också utrett att ett vapen, Pro Armas Spartau Par MK3, har tagits i beslag hos Thomas Amnebring. Dessutom är det utrett att det är med ett sådant vapen som Thomas Amnebring skjuter i den ifrågavarande filmen. Tillstånd att inneha vapnet har funnits för Thomas Amnebring under förutsättning att vapnet var halvautomatiskt. Det har dock inte varit tillåtet för Thomas Amnebring att inneha vapnet om det modifierats så möjlighet att skjuta automateld har funnits. Att modifiera vapnet så att sådan möjlighet ges synes såvitt utredningen visar ha varit tämligen enkelt genom att byta ett underbeslag. Vapnet har fotograferats av Thomas Amnebring tillsammans med ett underbeslag. Vid studium av fotografiet har Thomas Amnebring uppgivit att han inte kan uttala sig om vad det är för slags underbeslag, vilket är ägnat att ifrågasätta Thomas Amnebrings trovärdighet då det är han som lagt ut beslaget tillsammans med vapnet för fotografering. Skäl till ifrågasättande av Thomas Amnebrings trovärdighet ges också av den omständigheten att han vid polisförhör uppgivit att vapnet gick över till helautomat; en uppgift som han vid huvudförhandlingen önskar förklara med att han var förvirrad.

Thomas Amnebring har uppgivit att han på filmen inte ses skjuta automateld utan att det handlar om "bump fire". En forensisk expert vid NFC tränad att göra säkra analyser vad gäller vapenhantering har dock redovisat efter att ha studerat filmen från källaren att det är osannolikt att vapnet i filmen skjuts med metoden "bump fire". Anledning för tingsrätten att frångå det angivna expertutlåtandet saknas. Thomas Amnebrings påstående om att han sköt "bump fire" är därför motbevisat, varför det kan hållas för visst att han sköt automateld med ett till automatkarbin ändrat vapen. Olaga vapeninnehav enligt åtalet är därmed styrkt och gärningen är att bedöma som åklagaren har gjort, dvs. som grovt vapenbrott.

PÅFÖLJDSFRÅGAN M.M.

Thomas Amnebring ska dömas för bl.a. grovt vapenbrott; ett mycket allvarligt brott med straffminimum fängelse i två år. Med hänsyn härtill och då några förmildrande omständigheter inte finns ska påföljden bestämmas till fängelse. En väl avvägd längd på straffet får anses vara 2 år och 3 månader.

Åklagaren har begärt att tingsrätten i domen ska häkta Thomas Amnebring då det för grovt vapenbrott inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Åklagaren har också tillagt att det finns risk att Thomas Amnebring undandrar sig straffverkställighet.

Thomas Amnebring har i målet i två omgångar varit häktad. Efter den senaste häktningen frigavs han den 28 april 2021, dvs. för snart två år sedan. Vid sådant förhållande samt till vad som har kommit fram om Thomas Amnebrings levnadsförhållanden gör sig inte de särskilda häktningsskälerna, även om det finns ett brott med straffminimum två år, så starkt

gällande att de bör föranledda häktning. Häktningssyrkandet avslås därför.

Melek Inekcis, Billy Üres, Jony Lahdos, Christofer Vongaribos, Markus Kinos och Christian Gorgisidis vapenbrott skiljer sig markant från ett traditionellt vapenbrott. Inget har framkommit som talar för att de inte skulle vara betrodda med att få vapentillstånd om de uppfyllt vad som krävts av formalia, dvs. varit aktiva medlemmar i en skytteförening under minst sex månader och avlagt godkänt skjutprov. Med beaktande härav och då inget har framkommit som ger stöd åt att vapnen var avsedda att komma till användning i brottsligt sammanhang är brottets artvärde inte så framträdande att frihetsberövande påföljd behöver övervägas. Tingsrätten finner därför lämpligast att bestämma påföljden för var och en av de sex till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska förenas med böter utom i Christofer Vongaribos och Jony Lahdos fall då de uppgivit att de vid fällande dom med all sannolikhet kommer att förlora utskänkningstillstånd i av dem bedrivna restaurangrörelser.

Böter som har dömts ut ska till viss del anses erlagda genom frihetsberövanden som förekommit, se aktuella domslut.

Afram Fermanos medhjälpsbrottslighet är inte allvarligare än att påföljden kan stanna vid villkorlig dom i förening med böter, vilka till viss del ska anses erlagda genom det frihetsberövande som han har varit föremål för.

Lämplig påföljd för Christer Löfving är böter, vilka ska anses till fullo erlagda genom det frihetsberövande som han har varit föremål för.

FÖRVERKANDEYRKANDEN

Christer Löfving har lämnat mot honom framställda förverkandeyrkanden utan erinran. Det har också Thomas Amnebring gjort vad gäller en pistol av fabrikatet Luger. De ifrågavarande förverkandeyrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Övriga förverkandeyrkandena, vilka samtliga har bestritts, ska som varande lagligen grundade bifallas mot de tilltalade som fällts till ansvar och ogillas mot dem beträffande vilka åtalet ogillats. När förverkandeyrkandet ogillats har beslaget hävts.

Det ovan angivna gäller dock inte förverkandeyrkandet avseende ammunitionen som tagits i beslag hos Nicolas Forsberg; ett yrkande som han har lämnat utan erinran. Laga grund för förverkande av ammunitionen föreligger varför den ska förklaras förverkad.

ÖVRIGT

Lars-Göran Bergström har för försvaret av Ruzdija Sabovic, såvitt gäller arbete, begärt ersättning för 117 timmar med 172 692 kr exklusive mervärdesskatt. Hans kostnadsräkning är svåröverskådlig utan någon egentlig arbetsredogörelse. Jämfört med andra försvarsadvokater som har haft ett uppdrag liknande Lars-Göran Bergströms har Lars-Göran Bergström lagt ned åtskilligt flera timmar. Enligt tingsrättens bedömning handlar det om överarbete, vilket innebär att den begärda ersättningen inte är skälig. Skälig ersättning för arbete får anses vara 118 080 kr exklusive mervärdesskatt svarande mot 80 timmar.

Lars-Göran Bergströms begäran om ersättning för tidsspillan och utlägg får anses skälig.

Zinar Budak har för försvaret av Besard Sabovic, såvitt gäller arbete, begärt ersättning för 68,75 timmar med 101 475 kr exklusive mervärdesskatt.

Zinar Budaks kostnadsräkning innehåller inte en godtagbar arbetsredogörelse (beträffande vad som krävs av en sådan, se 3 § Förordning (1947:406) om offentlig försvarare m.m. och 20 § rättshjälpsförordningen (1997:404)). Dessutom har alldeles för mycket tid lagts ned på "mottagande och genomgång av flera förundersökningsprotokoll", 40 timmar. Skäligheten av den begärda ersättningen är inte visad och Zinar Budak, som mottog försvararförordnandet i november 2022, får anses ha överarbetat uppdraget. Ersättningen till Zinar Budak för arbete ska bestämmas till skäliga ansedda 66 420 kr exklusive mervärdesskatt svarande mot 45 timmar.

Mot vad Zinar Budak i övrigt begärt i ersättning finns inte skäl till erinran.

Gunilla Billner har för försvaret av Christer Löfving, såvitt gäller arbete, begärt ersättning för 3,5 timmar under jourtid med 11 435 kr och för arbete under annan tid för 25,5 timmar med 36 771 kr; allt exklusive mervärdesskatt.

Gunilla Billners kostnadsräkning är undermålig och uppfyller inte ens lågt ställda krav på en kostnadsräkning. Räkningen är plottrig och svåröverskådlig och ger inte underlag för att pröva skäligheten av den begärda ersättningen. Med dessa synpunkter och med beaktande av att uppdraget att försvara Christer Löfving har varit av ringa omfattning utan svåra frågor prövar tingsrätten skäligt att bestämma Gunilla Billners ersättning för arbete, dels under jourtid till 7 225 kr svarande mot 2,5 timmar, och dels under annan tid till 21 630 kr svarande mot 15 timmar; allt exklusive mervärdesskatt.

Det står självfallet en advokat fritt att begära ersättning med belopp som understiger av Domstolsverket fastställt timkostnadsbelopp. Tingsrätten har därför använt sig av de timkostnadsbelopp som Gunilla Billner angivit i sin kostnadsräkning.

Mot vad Gunilla Billner i övrigt begärt i ersättning finns inte skäl till erinran.

Mot vad övriga advokater har begärt i ersättning finns inte skäl till erinran.

Thomas Amnebring har dömts till ett långvarigt fängelsestraff och har dålig ekonomi. Kostnaderna för hans försvar ska därför stanna på staten.

Övriga tilltalade som döms har ålagts att utifrån ekonomisk förmåga återbetala försvararkostnad och när del av åtalet har ogillats har detta beaktats i

återbetalningshänseende, (gäller Afram Fermano).

Fängelse ingår i straffskalan för brott som de tilltalade dömts för. De har därför ålagts att betala avgift till brottsofferfonden.

Avräkningsunderlag bifogas domen.

Rätten

F.d. lagmannen Göran Nilsson samt nämndemän.

Digitalt signerad av f.d. lagmannen K Göran Nilsson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Nacka tingsrätt senast den 13 mars 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Nacka tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Nacka tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Nacka tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Nacka tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in

för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen.

Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Nacka tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.