



1 PARTER OCH DOMSLUT

1.1 Celeste Bjarnevi

Parter

Tilltalad

Gerd Silvia CELESTE Bjarnevi, 20060403-4686
c/o Svensson, Granängsringen 61 Lgh 1202, 135 44 Tyresö

Vårdnadshavare
Busmarie Bjarnevi
Granängsringen 61 Lgh 1202, 135 44 Tyresö

Offentlig försvarare
Advokat Anna-Karin Alin
Sju Advokater AB
Box 22016, 104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Wictor Beyer
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Målsägande

1. Gun ANNELIE Carina Filipsson

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

2. Brendah Nakibuka

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

3. VALENTINO Seaf Kibuka Nakibuka

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 69
131 07 Nacka

Besöksadress
Sicklastråket 1
Nacka

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 656 00

E-post
nacka.tingsratt@dom.se
Webb
www.nackatingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

4. André Schuller Filipsson

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

5. TIM Alexander Schuller Filipsson

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

6. PETER Sven Michael Schuller

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

Domslut

Brott som Celeste Bjarnevi döms för

Allmänfarlig ödeläggelse, 2023-10-26, Nacka kommun, 13 kap 3 § 1 st brottsbalken

Ringa narkotikabrott, 2023-10-29, Stockholms stad, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2023-10-26, Sverige, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024, ingår i Allmänfarlig ödeläggelse, 2023-10-26, Nacka kommun, 13 kap 3 § 1 st brottsbalken som Celeste Bjarnevi döms för.

Påföljd

Sluten ungdomsvård 10 månader

Rapporterade lagrum

Celeste Bjarnevis ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st

första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Celeste Bjarnevi ska betala skadestånd till Peter Schuller med 73 659 kr. Beloppet avser kränkningssersättning om 30 000 kr, 2 800 kr avser sveda och värk, 2 500 kr avser självrisk, 10 902 kr avser åldersavdrag för lösöre, 24 277 kr avser målning och 3 180 kr avser hotellnatt. Ränta på beloppet 24 277 kr avseende målningen ska utgå från den 15 januari 2024 då följdskadan uppstod. Ränta på övriga belopp ska utgå från den 26 oktober 2023. Av beloppet ska 2 675 kr betalas solidariskt med Busmarie Bjarnevi. Betalningsansvaret är solidariskt med Maya Nyström Bohr och Maria Hols.

Celeste Bjarnevi ska betala skadestånd till Annelie Filipsson med 32 800 kr. Beloppet avser 30 000 kr i kränkningssersättning och 2 800 kr sveda och värk. Celeste Bjarnevi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2023. Av beloppet ska 2 675 kr betalas solidariskt med Busmarie Bjarnevi. Betalningsansvaret är solidariskt med Maya Nyström Bohr och Maria Hols.

André Schuller Filipssons begäran om skadestånd avslås.

Tim Schuller Filipssons begäran om skadestånd avslås.

Celeste Bjarnevi ska betala skadestånd till Brendah Nakibuka med 20 000 kr. Beloppet avser kränkningssersättning. Celeste Bjarnevi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2023. Av beloppet ska 2 675 kr betalas solidariskt med Busmarie Bjarnevi. Betalningsansvaret är solidariskt med Maya Nyström Bohr och Maria Hols.

Celeste Bjarnevi ska betala skadestånd till Valentino Nakibuka med 20 000 kr. Beloppet avser Beloppet avser kränkningssersättning. Celeste Bjarnevi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2023. Av beloppet ska 2 675 kr betalas solidariskt med Busmarie Bjarnevi. Betalningsansvaret är solidariskt med Maya Nyström Bohr och Maria Hols.

Förverkande och beslag

Celeste Bjarnevi ska som förverkat värde betala 12 000 kr. Skyldigheten att betala är solidarisk med Maya Nyström Bohr och Maria Hols.

De i beslag tagna handskarna förklaras förverkade. Beslaget ska bestå tills domen vinner laga kraft och ska därefter förverkas enligt 36 kap 2 brottsbalken. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG124563 punkt 1-2 (Nabbhandskar)).

De i beslag tagna resterna/tillbehören till sprängladdning samt sprängämne

förklaras förverkade enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG124453.1 (Batteri)
2023-5000-BG124453.2 (Elkabel)
2023-5000-BG124453.3 (Tändmedel)
2023-5000-BG124453.4 (Sprängämne)
2023-5000-BG124453.6 (Kartong)
2023-5000-BG124453.7 (Påse)
2023-5000-BG124453.8 (Bruksanvisning)
2023-5000-BG124453.9 (Elkabel)
2023-5000-BG124453.10 (Elkabel)
2023-5000-BG124453.11 (Bärhandtag)
2023-5000-BG124453.12 (Väska)
2023-5000-BG124453.13 (Tejprulle)
2023-5000-BG125394.1 (Elkabel)
2023-5000-BG125394.2 (Tygbit). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad från Celeste Bjarnevi enligt 6 § narkotikastrafflagen: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG125538. punkt 1-2 (Drog). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i aktbil. 179 som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Celeste Bjarnevi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anna-Karin Alin ska få ersättning av staten med 233 666 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 140 087 kr arbete
- 46 550 kr tidsspillan
- 296 kr utlägg
- 46 733 kr mervärdesskatt

Nils Svantemark ska få ersättning av staten med 142 843 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 106 175 kr arbete
- 7 350 kr tidsspillan
- 749 kr utlägg
- 28 569 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Tingsrätten avslår Celeste Bjarnevis yrkande om att Brendah Nakibukas skadeståndsanspråk ska avvisas.

1.2 Busmarie Bjarnevi

Parter

Vårdnadshavare (part)

Gerd Eva BUSMARIE Mariola Bjarnevi, 19770617-0326
Granängsringen 61 Lgh 1202, 135 44 Tyresö

Målsägande

1. VALENTINO Seaf Kibuka Nakibuka

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

2. André Schuller Filipsson

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

3. TIM Alexander Schuller Filipsson

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

4. PETER Sven Michael Schuller

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

5. Gun ANNELIE Carina Filipsson

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

6. Brendah Nakibuka

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

Domslut

Skadestånd

Busmarie Bjarnevi ska betala skadestånd till Annelie Filipsson med 2 675 kr. Beloppet avser kränkningsersättning och sveda och värk. Busmarie Bjarnevi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Celeste Bjarnevi.

Busmarie Bjarnevi ska betala skadestånd till Brendah Nakibuka med 2 675 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Busmarie Bjarnevi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Celeste Bjarnevi.

Busmarie Bjarnevi ska betala skadestånd till Valentino Nakibuka med 2 675 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Busmarie Bjarnevi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Celeste Bjarnevi.

André Schuller Filipssons begäran om skadestånd avslås.

Tim Schuller Filipssons begäran om skadestånd avslås.

Busmarie Bjarnevi ska betala skadestånd till Peter Schuller med 2 675 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning, sveda och värk samt sakskador.

Busmarie Bjarnevi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2023.

1.3 Maria Hols

Parter

Tilltalad

MARIA Angelina Kia Hols, 20031218-9509
Garagevägen 9 Lgh 1103, 121 48 Johanneshov

Offentlig försvarare
Advokat Saman Paknejad
MP ADVOKATTEAM AB
Drottningholmsvägen 38, 112 19 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Wictor Beyer
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Målsägande

1. VALENTINO Seaf Kibuka Nakibuka

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

2. TIM Alexander Schuller Filipsson

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

3. PETER Sven Michael Schuller

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

4. Gun ANNELIE Carina Filipsson

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

5. André Schuller Filipsson

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

6. Brendah Nakibuka

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

Domslut

Brott som Maria Hols döms för

Medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse, 2023-10-26, Nacka kommun, 13 kap 3 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Ringa narkotikabrott, 2023-10-28, Sverige, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2023-10-26, Sverige, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024 samt 23 kap 4 § brottsbalken, ingår i Medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse, 2023-10-26, Nacka kommun, 13 kap 3 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken som Maria Hols döms för.

Påföljd

Skyddstillsyn

Föreskrift: Maria Hols ska genomgå den psykiatriska och narkotikaavvänjande behandling som frivården finner lämplig.

Övervakare utses av frivården.

Skadestånd

Maria Hols ska betala skadestånd till Peter Schuller med 73 659 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning om 30 000 kr, 2 800 kr avser sveda och värk, 2 500 kr avser självrisk, 10 902 kr avser åldersavdrag för lösöre, 24 277 kr avser målning och 3 180 kr avser hotellnatt. Ränta på beloppet 24 277 kr

avseende målningen ska utgå från den 15 januari 2024 då följdskadan uppstod. Räkta på övriga belopp ska utgå från den 26 oktober 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr.

Maria Hols ska betala skadestånd till Annelie Filipsson med 32 800 kr. Beloppet avser kränkningssersättning om 30 000 kr och 2 800 kr avser sveda och värk. Maria Hols ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr.

André Schuller Filipssons begäran om skadestånd avslås.

Tim Schuller Filipssons begäran om skadestånd avslås.

Maria Hols ska betala skadestånd till Brendah Nakibuka med 20 000 kr. Beloppet avser kränkningssersättning. Maria Hols ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr.

Maria Hols ska betala skadestånd till Valentino Nakibuka med 20 000 kr. Beloppet avser kränkningssersättning. Maria Hols ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr.

Förverkande och beslag

Maria Hols ska som förverkat värde betala 12 000 kr. Skyldigheten att betala är solidarisk med Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr.

De i beslag tagna resterna/tillbehören till sprängladdning samt sprängämne förklaras förverkade enligt 36 kap. 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG124453.1 (Batteri)
2023-5000-BG124453.2 (Elkabel)
2023-5000-BG124453.3 (Tändmedel)
2023-5000-BG124453.4 (Sprängämne)
2023-5000-BG124453.6 (Kartong)
2023-5000-BG124453.7 (Påse)
2023-5000-BG124453.8 (Bruksanvisning)
2023-5000-BG124453.9 (Elkabel)
2023-5000-BG124453.10 (Elkabel)
2023-5000-BG124453.11 (Bärhandtag)
2023-5000-BG124453.12 (Väska)

2023-5000-BG124453.13 (Tejprulle)
2023-5000-BG125394.1 (Elkabel)
2023-5000-BG125394.2 (Tygbit). Beslaget ska bestå.

De i beslag tagna handskarna förklaras förverkade. Beslaget ska bestå tills domen vinner laga kraft och ska därefter förverkas enligt 36 kap 2 brottsbalken. (Polismyndigheten, Polismyndigheten, 2023-5000-BG124563 punkt 1-2).

Den i beslag tagna mobiltelefon, beslagtagen hos Maria Hols, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG124905.4 (Mobiltelefon)).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i aktbil. 274 som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i aktbil. 274 som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Maria Hols ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Saman Paknejad ska få ersättning av staten med 215 866 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 137 799 kr arbete
- 33 250 kr tidsspillan
- 1 644 kr utlägg
- 43 173 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

1.4 Maya Nyström Bohr

Parter

Tilltalad

MAYA Kristina Margareta Nyström Bohr, 20061114-0302
Malmövägen 58 Lgh 1302, 121 49 Johanneshov

Vårdnadshavare

Lisa Bohr

Malmövägen 58 Lgh 1302, 121 49 Johanneshov

Offentlig försvarare

Advokat Johan Hansson

Hansson Grönvall Alnemark HGA Advokatbyrå AB

Box 8004, 104 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Wictor Beyer

Åklagarmyndigheten

Södra åklagarkammaren i Stockholm

Box 194, 141 24 Huddinge

Målsägande

1. TIM Alexander Schuller Filipsson

Målsägandebiträde

Advokat Nils Svantemark

Advokatfirman Svantemark AB

Puckvägen 5, 187 31 Täby

2. PETER Sven Michael Schuller

Målsägandebiträde

Advokat Nils Svantemark

Advokatfirman Svantemark AB

Puckvägen 5, 187 31 Täby

3. Gun ANNELIE Carina Filipsson

Målsägandebiträde

Advokat Nils Svantemark

Advokatfirman Svantemark AB

Puckvägen 5, 187 31 Täby

4. VALENTINO Seaf Kibuka Nakibuka

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

5. André Schuller Filipsson

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

6. Brendah Nakibuka

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

Domslut

Brott som Maya Nyström Bohr döms för

Allmänfarlig ödeläggelse, 2023-10-26, Nacka kommun, 13 kap 3 § 1 st brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2023-10-26, Sverige, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024, ingår i Allmänfarlig ödeläggelse, 2023-10-26, Nacka kommun, 13 kap 3 § 1 st brottsbalken som Maya Nyström Bohr döms för.

Påföljd

Ungdomsövervakning 6 månader

Ungdomsövervakningen ska anses verkställd till en tid av 50 dagar.

Rapporterade lagrum

Maya Nyström Bohrs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Maya Nyström Bohr ska betala skadestånd till Peter Schuller med 73 659 kr. Beloppet avser kränkningsersättning om 30 000 kr, 2 800 kr avser sveda och värk, 2 500 kr avser självrisk, 10 902 kr avser åldersavdrag för lösöre, 24 277 kr avser målning och 3 180 kr avser hotellnatt. Ränta på beloppet 24 277 kr

avseende målningen ska utgå från den 15 januari 2024 då följdskadan uppstod.
Ränta på övriga belopp ska utgå från den 26 oktober 2023.
Av beloppet ska 2 675 kr betalas solidariskt med Lisa Bohr.
Betalningsansvaret är solidariskt med Celeste Bjarnevi och Maria Hols.

Maya Nyström Bohr ska betala skadestånd till Annelie Filipsson med 32 800 kr.
Beloppet avser kränkningssersättning om 30 000 kr och 2 800 kr avser sveda och värk, Maya Nyström Bohr ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2023.
Av beloppet ska 2 675 kr betalas solidariskt med Lisa Bohr.
Betalningsansvaret är solidariskt med Celeste Bjarnevi och Maria Hols.

André Schuller Filipssons begäran om skadestånd avslås.

Tim Schuller Filipssons begäran om skadestånd avslås.

Maya Nyström Bohr ska betala skadestånd till Valentino Nakibuka med 20 000 kr.
Beloppet avser kränkningssersättning. Maya Nyström Bohr ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2023.
Av beloppet ska 2 675 kr betalas solidariskt med Lisa Bohr.
Betalningsansvaret är solidariskt med Celeste Bjarnevi och Maria Hols.

Maya Nyström Bohr ska betala skadestånd till Brendah Nakibuka med 20 000 kr.
Beloppet avser kränkningssersättning. Maya Nyström Bohr ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2023.
Av beloppet ska 2 675 kr betalas solidariskt med Lisa Bohr.
Betalningsansvaret är solidariskt med Celeste Bjarnevi och Maria Hols.

Förverkande och beslag

Maya Nyström Bohr ska som förverkat värde betala 12 000 kr. Skyldigheten att betala är solidarisk med Celeste Bjarnevi och Maria Hols.

De i beslag tagna resterna/tillbehören till sprängladdning samt sprängämne förklaras förverkat enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG124453.1 (Batteri)
2023-5000-BG124453.2 (Elkabel)
2023-5000-BG124453.3 (Tändmedel)
2023-5000-BG124453.4 (Sprängämne)
2023-5000-BG124453.6 (Kartong)
2023-5000-BG124453.7 (Påse)
2023-5000-BG124453.8 (Bruksanvisning)
2023-5000-BG124453.9 (Elkabel)

2023-5000-BG124453.10 (Elkabel)
2023-5000-BG124453.11 (Bärhandtag)
2023-5000-BG124453.12 (Väska)
2023-5000-BG124453.13 (Tejprulle)
2023-5000-BG125394.1 (Elkabel)
2023-5000-BG125394.2 (Tygbit). Beslaget ska bestå.

De i beslag tagna handskarna förklaras förverkade. Beslaget ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, Polismyndigheten, 2023-5000-BG124563 punkt 1-2).

I beslag tagen mobiltelefon, beslagtaget hos Maya Nyström Bohr samt den i beslag tagna burk, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG124453.5 (Burk)
2023-5000-BG124921.1 (Mobiltelefon).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i aktbilaga 77, 181 och 289 som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i aktbil. 181 som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Maya Nyström Bohr ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Hansson ska få ersättning av staten med 205 275 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 135 500 kr arbete
- 28 000 kr tidsspillan
- 720 kr utlägg
- 41 055 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

1.5 Lisa Bohr

Parter

Vårdnadshavare (part)

LISA Rasami Margareta Bohr, 19750610-9300
Malmövägen 58 Lgh 1302, 121 49 Johanneshov

Målsägande

1. TIM Alexander Schuller Filipsson

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

2. PETER Sven Michael Schuller

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

3. VALENTINO Seaf Kibuka Nakibuka

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

4. André Schuller Filipsson

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

5. Gun ANNELIE Carina Filipsson

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

6. Brendah Nakibuka

Målsägandebiträde
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

Domslut

Skadestånd

Lisa Bohr ska betala skadestånd till Annelie Filipsson med 2 675 kr.
Beloppet avser kränkningsersättning och sveda och värk. Lisa Bohr ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Maya Nyström Bohr.

Lisa Bohr ska betala skadestånd till Brendah Nakibuka med 2 675 kr.
Beloppet avser kränkningsersättning. Lisa Bohr ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Maya Nyström Bohr.

Lisa Bohr ska betala skadestånd till Valentino Nakibuka med 2 675 kr.
Beloppet avser kränkningsersättning. Lisa Bohr ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Maya Nyström Bohr.

André Schuller Filipssons begäran om skadestånd avslås.

Tim Schuller Filipssons begäran om skadestånd avslås.

Lisa Bohr ska betala skadestånd till Peter Schuller med 2 675 kr.
Beloppet avser kränkningsersättning, sveda och värk samt sakskador. Lisa Bohr ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Maya Nyström Bohr.

2 YRKANDEN

2.1 Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Maya Nyström Bohr och Celeste Bjarnevi ska dömas för allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Maya Nyström Bohr och Celeste Bjarnevi ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har begärt att Maria Hols ska dömas för medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Maria Hols ska dömas för medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024 samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE (Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr) (5000-K1349710-23)

Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr har den 26 oktober 2023 vid målsägandenas hus på Månskensvägen 6 i Saltsjö-Boo, Nacka kommun, tillsammans och i samförstånd med andra personer, åstadkommit en explosion och därigenom framkallat fara för annans liv och hälsa samt för omfattande förstörelse av annans egendom.

Gärningen har skett genom att Celeste Bjarnevi, Maya Nyström Bohr och Maria Hols (medhjälp i punkt 1.2) tillsammans med andra, bl.a. via appen Signal, kommunicerat om gärningen. Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr har färdats tillsammans i en taxi från Hökarängen i Stockholm till Saltsjö-Boo i Nacka. Taxin har bokats av Maria Hols. Under taxifärden har Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr hämtat upp dels en sprängladdning, dels kontanter som ersättning för gärningen. Väl framme vid brottsplatsen har Celeste Bjarnevi utlöst sprängladdningen vid målsägandenas hus på Månskensvägen 6 i Saltsjö-Boo, Nacka.

Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr begick gärningen med uppsåt.

Maya Nyström Bohr har i vart fall, genom ovanstående agerande, främjat gärningen.

1.2 MEDHJÄLP TILL ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE (Maria Hols) (5000-K1349710-23)

Maria Hols har främjat gärningen i åtalpunkt 1.1 genom att kommunicera på appen Signal och, med vetskap om vad som skulle ske, boka en taxi åt Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr den 26 oktober 2023 som de använde för att ta sig ut till brottsplatsen på i Saltsjö-Boo, Nacka kommun.

Maria Hols begick gärningen med uppsåt.

1.3 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr) (5000-K1349710-23)

Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr har tillsammans och i samförstånd med andra olovligen och i avsaknad av föreskrivet tillstånd hanterat explosiva varor bestående av sprängladdningen i åtalpunkt 1.1. Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr har den 26 oktober 2023 i Stockholm införskaffat sprängladdningen efter att ha kommunicerat om gärningen via bl.a. appen Signal där även Maria Hols (medhjälp i punkt 1.4) har deltagit. De har därefter innehaft och transporterat den i en taxi till Saltsjö-Boo i Nacka kommun. Taxin bokades av Maria Hols. Celeste Bjarnevi har placerat sprängladdningen vid målsägandenas bostad på Månskensvägen 6 i Saltsjö-Boo i Nacka, Stockholms län.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att den explosiva varan, utifrån dess effekt, konstruktion och utformning har varit av särskild farlig beskaffenhet. Gärningen har vidare varit av särskilt farlig art då transporten den 26 oktober 2023 medfört allvarliga risker för personer och egendom som varit i närheten. Hanteringen av sprängladdningen har vidare skett i en sådan miljö där den var avsedd att komma till brottslig användning.

Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr begick gärningen med uppsåt.

1.4 MEDHJÄLP TILL BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (Maria Hols) (5000-K1349710-23)

Maria Hols har främjat gärningen i åtalpunkt 1.3 genom att kommunicera på appen Signal och, med vetskap om vad som skulle ske, boka en taxi åt Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr som de

använde för att hämta upp sprängladdningen. Det hände den 26 oktober 2023 i Stockholm, Sverige.

Maria Hols begick gärningen med uppsåt.

2.2 Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Maria Hols ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Maria Hols) (5000-K1349710-23)

Maria Hols har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 28 oktober 2023 eller kort tid dessförinnan, i Stockholm eller på annan okänd plats i landet, Sverige.

Maria Hols begick gärningen med uppsåt.

2.3 Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Celeste Bjarnevi ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Celeste Bjarnevi) (5000-K1361966-23)

Celeste Bjarnevi har olovligen innehaft 3,03 gram cannabisharts, som är narkotika. Narkotikan påträffades den 29 oktober 2023 på Polisen Västberga på Västberga gårdsväg 52 i Hägersten, Stockholms stad.

Celeste Bjarnevi begick gärningen med uppsåt.

2.4 Skadestånd

Tim Schuller Filipsson har begärt att Maya Nyström Bohr ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser skadestånd till målsäganden i enlighet med skadeståndsyrkandet där 50 000 avser kränkningsersättning. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Lisa Bohr, begränsat till en femtedel av 2024 års prisbasbelopp. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har

begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Celeste Bjarnevi och Maria Hols.

Brendah Nakibuka har begärt att Maya Nyström Bohr ska betala skadestånd med 100 000 kr.

Beloppet avser skadestånd till målsäganden i enlighet med skadeståndsyrkandet där 100 000 kr avser kränkningssersättning. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Lisa Bohr, begränsat till en femtedel av 2024 års prisbasbelopp. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Celeste Bjarnevi och Maria Hols.

Annelie Filipsson har begärt att Maya Nyström Bohr ska betala skadestånd med 113 484 kr.

Beloppet avser skadestånd till målsäganden i enlighet med skadeståndsyrkandet där 100 000 kr avser kränkningssersättning och 13 484 kr avser sveda och värk. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Lisa Bohr, begränsat till en femtedel av 2024 års prisbasbelopp. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Celeste Bjarnevi och Maria Hols .

André Schuller Filipsson har begärt att Maya Nyström Bohr ska betala skadestånd med 63 484 kr.

Beloppet avser skadestånd till målsäganden i enlighet med skadeståndsyrkandet där 50 000 kr avser kränkningssersättning och 13 484 kr avser sveda och värk. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Lisa Bohr, begränsat till en femtedel av 2024 års prisbasbelopp. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Celeste Bjarnevi och Maria Hols.

Peter Schuller har begärt att Maya Nyström Bohr ska betala skadestånd med 169 343 kr.

Beloppet avser skadestånd till målsäganden i enlighet med skadeståndsyrkandet där 100 000 kr avser kränkningssersättning, 13 484 kr avser sveda och värk, 2 500 kr avser självrisk, 15 000 kr avser åldersavdrag byggnad, 10 902 kr avser åldersavdrag lösöre, 24 277 kr avser målning och 3 180 kr avser hotellnatt. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Lisa Bohr, begränsat till en femtedel av 2024 års prisbasbelopp. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Celeste Bjarnevi och Maria Hols .

Valentino Nakibuka har begärt att Maya Nyström Bohr ska betala skadestånd med 100 000 kr.

Beloppet avser skadestånd till målsäganden i enlighet med skadeståndsyrkandet där 100 000 kr avser kränkningssersättning. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Lisa Bohr, begränsat till en femtedel av 2024 års prisbasbelopp. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Celeste Bjarnevi och Maria Hols.

Peter Schuller har begärt att Celeste Bjarnevi ska betala skadestånd med 169 343 kr.

Beloppet avser skadestånd till målsäganden i enlighet med skadeståndsyrkandet där 100 000 kr avser kränkningssersättning, 13 484 kr avser sveda och värk, 2 500 kr avser självrisk, 15 000 kr avser åldersavdrag byggnad, 10 902 kr avser åldersavdrag lösöre, 24 277 kr avser målning och 3 180 kr avser hotellnatt. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Busmarie Bjarnevi, begränsat till en femtedel av 2024 års prisbasbelopp. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Maya Nyström Bohr och Maria Hols .

Annelie Filipsson har begärt att Celeste Bjarnevi ska betala skadestånd med 113 484 kr.

Beloppet avser skadestånd till målsäganden i enlighet med skadeståndsyrkandet där 100 000 kr avser kränkningssersättning och 13 484 kr avser sveda och värk. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Busmarie Bjarnevi, begränsat till en femtedel av 2024 års prisbasbelopp. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Maya Nyström Bohr och Maria Hols.

André Schuller Filipsson har begärt att Celeste Bjarnevi ska betala skadestånd med 63 484 kr.

Beloppet avser skadestånd till målsäganden i enlighet med skadeståndsyrkandet där 50 000 kr avser kränkningssersättning och 13 484 kr avser sveda och värk. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Busmarie Bjarnevi, begränsat till en femtedel av 2024 års prisbasbelopp. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Maya Nyström Bohr och Maria Hols.

Brendah Nakibuka har begärt att Celeste Bjarnevi ska betala skadestånd med 100 000 kr.

Beloppet avser skadestånd till målsäganden i enlighet med skadeståndsyrkandet där 100 000 kr avser kränkningssersättning. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Busmarie Bjarnevi, begränsat till en femtedel av 2024 års prisbasbelopp. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Maya Nyström Bohr och Maria Hols.

Valentino Nakibuka har begärt att Celeste Bjarnevi ska betala skadestånd med 100 000 kr.

Beloppet avser skadestånd till målsäganden i enlighet med skadeståndsyrkandet där 100 000 kr avser kränkningssersättning. Det har också

begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Busmarie Bjarnevi, begränsat till en femtedel av 2024 års prisbasbelopp. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Maya Nyström Bohr och Maria Hols.

Tim Schuller Filipsson har begärt att Celeste Bjarnevi ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser skadestånd till målsäganden i enlighet med skadeståndsyrkandet där 50 000 kr avser kränkningssersättning. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Busmarie Bjarnevi, begränsat till en femtedel av 2024 års prisbasbelopp. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Maya Nyström Bohr och Maria Hols.

Annelie Filipsson har begärt att Maria Hols ska betala skadestånd med 113 484 kr.

Beloppet avser skadestånd till målsäganden i enlighet med skadeståndsyrkandet där 100 000 kr avser kränkningssersättning och 13 484 kr avser sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr.

Brendah Nakibuka har begärt att Maria Hols ska betala skadestånd med 100 000 kr.

Beloppet avser skadestånd till målsäganden i enlighet med skadeståndsyrkandet där 100 000 kr avser kränkningssersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr.

Peter Schuller har begärt att Maria Hols ska betala skadestånd med 169 343 kr.

Beloppet avser skadestånd till målsäganden i enlighet med skadeståndsyrkandet där 100 000 kr avser kränkningssersättning, 13 484 kr

avser sveda och värk, 2 500 kr avser självrisk, 15 000 kr avser åldersavdrag byggnad, 10 902 kr avser åldersavdrag för lösöre, 24 277 kr avser målning och 3 180 kr avser hotellnatt. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr.

André Schuller Filipsson har begärt att Maria Hols ska betala skadestånd med 63 484 kr.

Beloppet avser skadestånd till målsäganden i enlighet med skadeståndsyrkandet där 50 000 kr avser kränkningssersättning och 13 484 kr avser sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Holst.

Tim Schuller Filipsson har begärt att Maria Hols ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser skadestånd till målsäganden i enlighet med skadeståndsyrkandet där 50 000 kr avser kränkningssersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr.

Valentino Nakibuka har begärt att Maria Hols ska betala skadestånd med 100 000 kr.

Beloppet avser skadestånd till målsäganden i enlighet med skadeståndsyrkandet där 100 000 kr avser kränkningssersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr.

Brendah Nakibuka har begärt att Busmarie Bjarnevi ska betala skadestånd med 11 460 kr.

Beloppet avser kränkningssersättning och sveda och värk motsvarande en femtedel av prisbasbeloppet för 2024. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635)

har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Celeste Bjarnevi.

André Schuller Filipsson har begärt att Busmarie Bjarnevi ska betala skadestånd med 11 460 kr.

Beloppet avser kränkningssersättning och sveda och värk motsvarande en femtedel av prisbasbeloppet för 2024. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Celeste Bjarnevi.

Annelie Filipsson har begärt att Busmarie Bjarnevi ska betala skadestånd med 11 460 kr.

Beloppet avser kränkningssersättning och sveda och värk motsvarande en femtedel av prisbasbeloppet för 2024. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Celeste Bjarnevi.

Valentino Nakibuka har begärt att Busmarie Bjarnevi ska betala skadestånd med 11 460 kr.

Beloppet avser kränkningssersättning och sveda och värk motsvarande en femtedel av prisbasbeloppet för 2024. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Celeste Bjarnevi.

Tim Schuller Filipsson har begärt att Busmarie Bjarnevi ska betala skadestånd med 11 460 kr.

Beloppet avser kränkningssersättning och sveda och värk motsvarande en femtedel av prisbasbeloppet för 2024. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Celeste Bjarnevi.

Peter Schuller har begärt att Busmarie Bjarnevi ska betala skadestånd med 11 460 kr.

Beloppet avser kränkningssersättning och sveda och värk samt saksador motsvarande en femtedel av prisbasbeloppet för 2024. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Valentino Nakibuka har begärt att Lisa Bohr ska betala skadestånd med 11 460 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning och sveda och värk motsvarande en femtedel av prisbasbeloppet för 2024. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Maya Nyström Bohr.

Peter Schuller har begärt att Lisa Bohr ska betala skadestånd med 11 460 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning och sveda och värk samt sakskador motsvarande en femtedel av prisbasbeloppet för 2024. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Maya Nyström Bohr.

Brendah Nakibuka har begärt att Lisa Bohr ska betala skadestånd med 11 460 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning och sveda och värk motsvarande en femtedel av prisbasbeloppet för 2024. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Maya Nyström Bohr.

Annelie Filipsson har begärt att Lisa Bohr ska betala skadestånd med 11 460 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning och sveda och värk motsvarande en femtedel av prisbasbeloppet för 2024. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Maya Nyström Bohr.

André Schuller Filipsson har begärt att Lisa Bohr ska betala skadestånd med 11 460 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning och sveda och värk motsvarande en femtedel av prisbasbeloppet för 2024. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Maya Nyström Bohr.

Tim Schuller Filipsson har begärt att Lisa Bohr ska betala skadestånd med 11 460 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning och sveda och värk motsvarande en femtedel av prisbasbeloppet för 2024. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Maya Nyström Bohr.

2.5 Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att Maya Nyström Bohr ska betala 12 000 kr som förverkat värde. Åklagaren har också begärt att betalningsskyldigheten ska vara solidarisk med Celeste Bjarnevi och Maria Hols.

Åklagaren har begärt att Celeste Bjarnevi ska betala 12 000 kr som förverkat värde. Åklagaren har också begärt att betalningsskyldigheten ska vara solidarisk med Maya Nyström Bohr och Maria Hols.

Åklagaren har begärt att Maria Hols ska betala 12 000 kr som förverkat värde. Åklagaren har också begärt att betalningsskyldigheten ska vara solidarisk med Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr.

Det yrkas att rester/tillbehör till sprängladdning samt sprängämne förverkas enligt 36 kap 2 alt 3 §§ brottsbalken: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG124453.1 (Batteri)

2023-5000-BG124453.2 (Elkabel)

2023-5000-BG124453.3 (Tändmedel)

2023-5000-BG124453.4 (Sprängämne)

2023-5000-BG124453.6 (Kartong)

2023-5000-BG124453.7 (Påse)

2023-5000-BG124453.8 (Bruksanvisning)

2023-5000-BG124453.9 (Elkabel)

2023-5000-BG124453.10 (Elkabel)

2023-5000-BG124453.11 (Bärhandtag)

2023-5000-BG124453.12 (Väska)
2023-5000-BG124453.13 (Tejprulle)
2023-5000-BG125394.1 (Elkabel)
2023-5000-BG125394.2 (Tygbit).

Det yrkas att beslaget av handskar ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förverkas enligt 36 kap 2 brottsbalken.
(Polismyndigheten, Polismyndigheten, 2023-5000-BG124563 punkt 1-2).

Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Maya Nyström Bohr, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG124453.5 (Burk)
2023-5000-BG124921.1 (Mobiltelefon).

Det yrkas att beslaget av handskar ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förverkas enligt 36 kap 2 brottsbalken.
(Polismyndigheten, 2023-5000-BG124563 punkt 1-2).

Det yrkas att rester/tillbehör till sprängladdning samt sprängämne förverkas enligt 36 kap 2 alt 3 §§ brottsbalken: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG124453.1 (Batteri)
2023-5000-BG124453.2 (Elkabel)
2023-5000-BG124453.3 (Tändmedel)
2023-5000-BG124453.4 (Sprängämne)
2023-5000-BG124453.6 (Kartong)
2023-5000-BG124453.7 (Påse)
2023-5000-BG124453.8 (Bruksanvisning)
2023-5000-BG124453.9 (Elkabel)
2023-5000-BG124453.10 (Elkabel)
2023-5000-BG124453.11 (Bärhandtag)
2023-5000-BG124453.12 (Väska)
2023-5000-BG124453.13 (Tejprulle)
2023-5000-BG125394.1 (Elkabel)
2023-5000-BG125394.2 (Tygbit).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Celeste Bjarnevi enligt 6 § narkotikastrafflagen: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG125538. punkt 1-2

(Drog).

Det yrkas att rester/tillbehör till sprängladdning samt sprängämne förverkas enligt 36 kap 2 alt 3 §§ brottsbalken: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG124453.1 (Batteri)

2023-5000-BG124453.2 (Elkabel)

2023-5000-BG124453.3 (Tändmedel)

2023-5000-BG124453.4 (Sprängämne)

2023-5000-BG124453.6 (Kartong)

2023-5000-BG124453.7 (Påse)

2023-5000-BG124453.8 (Bruksanvisning)

2023-5000-BG124453.9 (Elkabel)

2023-5000-BG124453.10 (Elkabel)

2023-5000-BG124453.11 (Bärhandtag)

2023-5000-BG124453.12 (Väska)

2023-5000-BG124453.13 (Tejprulle)

2023-5000-BG125394.1 (Elkabel)

2023-5000-BG125394.2 (Tygbit).).

Det yrkas att beslaget av handskar ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förverkas enligt 36 kap 2 brottsbalken.

(Polismyndigheten, Polismyndigheten, 2023-5000-BG124563 punkt 1-2).

Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Maria Hols, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG124905.4 (Mobiltelefon).

2.6 Övrigt

Celeste Bjarnevi, genom ombud har yrkat att skadeståndsanspråket från Brendah Nakibuka och Valentino Nakibuka ska avvisas från aktuellt mål.

Innehåll

3	Sammanfattning	33
4	Inställning	34
4.1	Maya Nyström Bohr	34
4.2	Celeste Bjarnevi	35
4.3	Maria Hols.....	36
5	Skäl.....	37
5.1	Åtalen i punkt 1	37
5.1.1	Om utredningen.....	37
5.1.2	Målsägandenas uppgifter	38
5.1.3	De tilltalades uppgifter	42
5.1.4	Vittnenas uppgifter	55
5.1.5	Rättsliga utgångspunkter.....	57
5.1.6	Tingsrättens bedömning.....	59
5.2	Åtalet i punkt 2	70
5.3	Åtalet i punkt 3	70
5.4	Påföljder	70
5.4.1	Celeste Bjarnevi	70
5.4.2	Maya Nyström Bohr	71
5.4.3	Maria Hols.....	72
5.5	Skadestånd	74
5.5.1	Kränkningssersättning.....	74
5.5.2	Sveda och värk	76
5.5.3	Sakskada och följdskada	77

5.5.4	Jämkning	79
5.5.5	Solidariskt betalningsansvar för vårdnadshavare	80
5.6	Övriga frågor	81
5.6.1	Förverkande	81
5.6.2	Bevisbeslag	81
5.6.3	Brottsofferfond	82
5.6.4	Ersättning till målsägandebiträde och försvarare	82

3 SAMMANFATTNING

Åklagaren har yrkat att Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr ska dömas för att tillsammans och i samförstånd med andra personer ha åstadkommit en explosion i Saltsjö-Boo, Nacka, den 26 oktober 2023. Åklagaren har också yrkat att Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr ska dömas för grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor genom att tillsammans och i samförstånd med andra ha hanterat sprängladdningen utan föreskrivet tillstånd.

Tingsrätten har bedömt att Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr har begått de åtalade gärningarna. Frakten av sprängladdningen har dock varit en förutsättning för att kunna detonera den enligt brottsplanen för den allmänfarliga ödeläggelsen. Därför döms Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr endast för allmänfarlig ödeläggelse. Straffvärdet för gärningen hade varit fyra års fängelse för en vuxen person.

Celeste Bjarnevi var 17 år vid gärningen. Tingsrätten dömer henne till sluten ungdomsvård i tio månader.

Maya Nyström Bohr var 16 år vid gärningen. Tingsrätten dömer henne till ungdomsövervakning i sex månader.

Åklagaren har yrkat att Maria Hols ska dömas för medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse och medhjälp till grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

Tingsrätten dömer Maria Hols för medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse.

Maria Hols var 19 år vid gärningen. Tingsrätten dömer henne till skyddstillsyn med föreskrift.

Flera målsäganden har yrkat skadestånd.

Celeste Bjarnevi, Maya Nyström Bohr och Maria Hols ska, solidariskt med varandra, betala skadestånd till de målsäganden som var i radhuset vars ytterdörr sprängdes. De personer som inte var i radhuset får inte skadestånd.

Celeste Bjarnevis och Maya Nyström Bohrs vårdnadshavare ska betala en begränsad del av skadeståndsbeloppen solidariskt med sina barn.

Åklagaren har också framställt särskilda yrkanden om förverkande och bevisbeslag. Tingsrätten bifaller de yrkandena.

Celeste Bjarnevi och Maria Hols döms också för de ringa narkotikabrott som åklagaren åtalat dem för.

4 INSTÄLLNING

4.1 Maya Nyström Bohr

Maya Nyström Bohr har erkänt den åtalade gärningen i punkt 1.1 men anført att hennes delaktighet ska vara att anse som medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse. Hon har även erkänt gärningen i punkt 1.3 men framhållit att hon själv inte har hanterat sprängladdningen. Hon har vidare bestritt det särskilda yrkandet om förverkande av 12 000 kr på den grunden att hon inte fått del av några pengar. Det särskilda yrkandet om bevisbeslag av mobiltelefonen har hon medgett och hon har inte haft någon erinran mot övriga särskild yrkanden om förverkande.

När det gäller målsägandenas skadeståndsyrkanden har Maya Nyström Bohr medgett att utge kränkingsersättning till Peter Schuller och Annelie Filipsson, dock endast med beloppet 20 000 kr till var och en av dem. Hon har därutöver medgett att utge ersättning med 2 800 kr avseende sveda och värk till var och en av Peter Schuller och Annelie Filipsson. Peter Schullers yrkanden om ersättning för självrisk och hotellnatt har hon också medgett. Peter Schullers övriga yrkanden om skadestånd har hon bestritt och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Hon har även bestritt att utge skadestånd till André

Schuller Filipsson, Tim Schuller Filipsson, Brendah Nakibuka eller Valentino Nakibuka. Avseende deras yrkanden har hon inte heller vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Maya Nyström Bohrs vårdnadshavare **Lisa Bohr** har medgett det skadeståndsanspråk som riktats mot henne.

4.2 Celeste Bjarnevi

Celeste Bjarnevi har vidgått att hon har åstadkommit en explosion på den tid och plats som anges i åtalet i punkt 1.1. Hon har dock förnekat brottet allmänfarlig ödeläggelse med hänvisning till att hon saknat uppsåt att framkalla fara för annans liv och hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Hon har erkänt den åtalade gärningen i punkt 1.3 men anført att den inte ska rubriceras som grovt brott. Hon har bestritt det särskilda yrkandet om förverkande av 12 000 kr på grunden att hon inte mottagit det beloppet som ersättning för gärningen, och menat att förverkande i vart fall inte ska ske solidariskt med övriga tilltalade. Hon har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena om förverkande avseende batteri m.m. eller nabbhandskar.

Celeste Bjarnevi har yrkat att Brendah Nakibukas skadeståndsyrkande i första hand ska avvisas på grunden att Brendah Nakibuka inte lämnat fullmakt i original avseende målsägandebiträdets rätt att företräda henne vid förhandlingen, som hon inte närvarat vid.

När det gäller målsägandenas skadeståndsyrkanden har Celeste Bjarnevi medgett Peter Schullers yrkanden om ersättning för självrisk och hotellnatt. I övrigt har hon bestritt yrkandena om skadestånd och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Celeste Bjarnevi har också begärt att en skadeståndsskyldighet för henne under alla förhållanden ska begränsas genom jämkning.

Celeste Bjarnevis vårdnadshavare **Busmarie Bjarnevi** har medgett att betala skadestånd till Peter Schuller, solidariskt med Celeste Bjarnevi, dock endast uppgående till ett belopp om 5 680 kr jämte ränta (avseende självrisk och hotellnatt).

Celeste Bjarnevi har vidare erkänt ringa narkotikabrott, åtal i punkt 3, och inte haft någon erinran mot åklagarens yrkande om förverkande som är hänförligt till den gärningen.

Målsägandebiträdet har anfört att Brendah Nakibuka bestritt yrkandet om avvisning av hennes skadeståndsanspråk. Han är behörig att föra Brendah Naikbukas talan som målsägandebiträde. Under alla förhållanden framgår den behörigheten genom den fullmakt i original att företräda Brendah Nakibukas son Valentino som har givits in i original och som undertecknats av Brendah Nakibuka.

4.3 Maria Hols

Maria Hols har förnekat brott och bestritt ansvar såvitt gäller de åtalade gärningarna i punkterna 1.2 och 1.4. Hon har bestritt målsägandenas skadeståndsyrkanden och som skäligt endast vitsordat det av Peter Schuller yrkade beloppet 2 500 kr avseende självrisk. Hon har invänt att det särskilda yrkandet om förverkande inte gäller hennes pengar och hon har motsatt sig att hennes mobiltelefon fortsatt ska vara i beslag. Hon har inte haft något att erinra beträffande de särskilda yrkandena om förverkande av batteri m.m. och nabbhandskar.

Maria Hols har erkänt ringa narkotikabrott enligt åtalet i punkt 2.

5 SKÄL

5.1 Åtalen i punkt 1

5.1.1 Om utredningen

På åklagarens begäran har målsägandena Peter Schuller och Annelie Filipsson hörts. Andre Schuller Filipsson har hörts på egen begäran. Maya Nyström Bohr, Celeste Bjarnevi och Maria Hols har också hörts. På åklagarens begäran har därtill vittnesförhör hållits med taxichauffören Ingvar Frimodig och med Erik Vestling som är forensiker på Nationellt forensiskt centrum (NFC).

Åklagaren har också åberopat bevisning i form av polisens händelserapporter, uppspelning av larmsamtal, pm angående anmälan i annat ärende, pm av polis som kom till platsen, fotografier, protokoll över brottsplatsundersökning, sakkunnigutlåtanden från NFC, pm med fakta om explosivämnen, uppgifter om bokning av taxi, fotografi av taxi, pm av polis avseende kontroll vid busshållplats, flygfoton, uppspelning av ihopklippta övervakningsfilmer med tillhörande film-pm, uppspelning av ljudupptagning från övervakningsfilm, pm med information om appen Signal, pm med information om Celeste Bjarnevis mobiltelefon, pm med genomgång av Maria Hols respektive Maya Nyström Bohrs telefoner – med bland annat filmer i Maria Hols telefon och material i form av notiser från appen Signal i båda telefonerna – och material från försäkringsbolaget.

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Maya Nyström Bohr har åberopat psykologintyg och bilder från Google.

Maria Hols har genom sin offentliga försvarare gått igenom generell information om appen Signal och åberopat material i förundersökningen i form av promemoria med information om Celeste Bjarnevis och Maria Hols mobiltelefoner.

5.1.2 Målsägandenas uppgifter

5.1.2.1 Peter Schuller

Han, hans fru Annelie Filipsson samt Brendah Nakibuka och hennes son Valentino var hemma i deras radhus vid tidpunkten för explosionen. Brendah Nakibuka och Valentino bodde hos dem som gäster. Alla hade gått och lagt sig vid 21.30, vilket var tidigare än vanligt men familjen var trött. Därför befann sig alla i de olika sovrummen på ovanvåningen. Han befann sig i ett sovrum och Brendah Nakibuka med sonen befann sig i ett annat sovrum. Båda de sovrummen vetter mot baksidan av huset. Vilken annan kväll som helst hade de varit nere. Själv sov han och vaknade av en jättesmäll, som om någon tappat något tungt i golvet. Hela huset skakade och larmet gick i gång. Han gick upp direkt och ner till hallen där han möttes av en rökig dimma. Han har inte någon kommentar kring att det i polisförhör finns antecknat att han sagt att han omedelbart somnade om igen efter att ha hört dunsen. Han var fullt fokuserad på att stänga av larmet med hjälp av larmoperatören eftersom larmet låter väldigt högt. Han förstod vad som hänt först när han såg kratern utanför ytterdörren och den söndriga ytterdörren. De hade blivit sprängda. Han ringde polisen som kom och tankade över filmer från övervakningskameran och höll förhör. Senare gick han till grannen där övriga familjen fanns.

Brendah Nakibuka har berättat för honom att hon inte hade somnat när det smällde men att Valentino låg och sov. Brendah Nakibuka var väldigt chockad när hon gick ut ur sovrummet efter att det hade smällt. Valentino förstod nog inte så mycket men blev ändå väckt och såg förödelser.

Vid tidpunkten för explosionen var det ingen som rörde sig på nedanvåningen. Huset var nedsläckt men de kan ha haft en lampa på nedanvåningen som var kopplad till en timer. Ytterbelysningen var på. Det var möjligt att titta in genom ytterdörrens glasparti, eller genom köksfönstret som vetter mot altanen, men då ser man inte in i vardagsrummet eller badrummet. Om någon hade gått

runt huset och tittat in i vardagsrummet hade denne fastnat på bild, men det gjorde ingen.

Ytterdörren blev helt demolerad av explosionen, trossbottenskivan under huset lossnade, avloppsrör gick sönder och element lossnade från väggarna. Fönstret till köket sprack i ramen men glaset i det fönstret gick inte sönder. Det tycks enbart ha varit glasrutan i ytterdörren som orsakat glassplittret som återfanns i huset. Det glassplittret hade spridit sig över hela nedanvåningen. Även träflisor från dörren spred sig. I husets samtliga hörn uppstod sprickor i väggarna, även på övervåningen. Det tyder på att huset rört sig av sprängningen. I hallen hade en glasskärva från ytterdörrens glas borrar sig in en del av snickeriet. Det var en tryckvåg utan dess like.

Efter händelsen har han känt ett extremt obehag. När han får flash-backs från händelsen får han stundtals tryck över bröstet och han har hög vilopuls. Han öppnar inte dörren när det knackar. Han går till en terapeut ungefär en gång per månad, eller var tredje-fjärde vecka. Han har inte sovit en hel natt sedan det hände. Han och Annelie Filipsson sover i olika rum för att få någon sömn. Hon har vaknat på nätterna och skrikit. Han är numera alltid på sin vakt och reagerar på ljud, vilket tar mycket energi och han är väldigt trött. Arbetet med att återställa huset är i sig ett halvtidsjobb. Huset är än i dag inte helt återställt. Han har inte varit sjukskriven men har däremot haft en väldigt förstående arbetsgivare.

Försäkringsbolaget har ersatt en viss del av kostnaderna för boende på hotell, men inte de två sista nätterna. Försäkringsbolaget bedömde att huset gick att bo i trots att ytterdörren enbart var utbytt mot en plywoodskiva med ett hänglås. Han skulle dessutom vara bortrest för arbete och Annelie Filipsson kunde inte sova ensam i huset. Hon mådde så dåligt efter händelsen och ville inte vara ensam där, utan en ordentlig ytterdörr, så kort inpå händelsen.

En stor del av det lösöre som stod på altanen och en del av lösöret i hallen blev totalförstört av sprängningen. Försäkringsbolaget har betalat ut ersättning för de föremål som han nu yrkat ersättning för, men gjorde ett åldersavdrag. Nu yrkar han ersättning med belopp som motsvarar det åldersavdrag som försäkringsbolaget gjorde. Angående målningen så har försäkringsbolaget enbart ersatt målningen för den vägg i rummen som fått skador efter sprängningen. Det resulterade i att övriga tre väggar i rummen skulle få en annan färg än den nymålade väggen. Färgkoden som rummet var målat i sedan tidigare gick inte att återskapa helt. För att få enhetliga rum har resterande tre väggar också behövt målas om.

Det var han, Annelie Filipsson och deras son André Schuller Filipsson som var folkbokförda på adressen. Han har teorier om varför just deras hus blev sprängt. Det kan ha varit på grund av någon av sönerna. I samband med händelsen fick André Schuller Filipsson en psykos och blev inlagd på psykiatri.

Han och hans familj har befunnit sig på rätt ställe, i sitt hem. De har blivit utsatta för ett attentat som riktats mot dem. Det är ett stort stigma kring hela händelsen. Situationen är ett rent helvete. De vill flytta men sprängningen påverkar möjligheten att sälja huset.

5.1.2.2 Annelie Filipsson

Alla som befann sig i huset var på ovanvåningen när explosionen ägde rum. Hon brukar inte gå och lägga sig så här tidigt men de var trötta. Under kvällen hade hon lekt med Valentino och han hade sprungit fram och tillbaka vid hallen.

Hon hade vid tidpunkten väldigt ont i ryggen och sov i ett annat rum som vetter mot verandan. Hon kände att marken vibrerade och hörde sedan en hög smäll. Hennes första tanke var att kriget hade kommit. Katten Sally låg och sov hos

henne men annars brukar katten sova nere i hallen bredvid skostället. Skulle katten ha gjort det den kvällen hade hon inte funnits idag.

Hon gick upp och såg att Peter Shuller stod i hallen. Brendah Nakibuka hade också vaknat. Hon var i panik och visste inte om de skulle behöva hoppa ner från ovanvåningen eller vad som skulle hända. De lindade in Valentino i en filt och gick över till grannarna.

Efter händelsen har hon mått extremt dåligt. I början skrek hon i sömnen när hon drömde. Ibland gråter hon. Hon ligger spänd och vaknar flera gånger per natt och av minsta lilla ljud. Öronproppar fungerar inte. När hon står i köket har hon hela tiden ett vakande öga mot fönstret. Hon är rädd för att vara hemma och hon känner sig inte trygg i sitt eget hem vilket är fruktansvärt. Hon går hos en psykolog och har varit där tre gånger. Ytterligare samtal finns inbokade. Hon trodde inte på polisen som sa att det skulle komma att kännas bättre med tiden, men det känns bättre och bättre på något sätt.

Tidigare har de haft ett stort socialt sammanhang men det känns som att människor tagit avstånd från dem efter sprängningen. Händelsen innefattar ett stort stigma och grannsämjan är påverkad och hon undrar vem som vill köpa hus i ett område där det sprängts.

Hon arbetar inte just nu men det känns bättre och bättre för varje dag som går. Hon är pedagog i grunden och skulle hon jobbat hade det nog varit svårt att jobba under denna period eftersom tankarna är på annat håll. Hon delar Peter Schullers bild av sonen André Schuller Filipssons mående och hoppas att denne är på rätt väg. Han hade inte någon psykos innan det här hände.

5.1.2.3 André Schuller Filipsson

Han är skrädd sedan sprängningen och går till psykolog. Idag bor han på hemlig ort på grund av hotbilden. Han förstår inte varför tjejjerna utförde sprängningen hemma hos hans föräldrar. Sedan händelsen har han fått

psykoser. Han har åkt in på S:t Göran vid tre tillfällen sedan händelsen. Han har känt att någon varit efter honom. Samma kväll som sprängningen ägde rum fick han ett hot på appen Signal där det stod ”om du inte lämnar tillbaka bilnyckeln kommer vi spränga din mammas hus”. Idag är läget lite mer stabilt. Han är såklart påverkad av det men mår bättre eftersom han nu får hjälp och behandling.

5.1.3 De tilltalades uppgifter

5.1.3.1 Maya Nyström Bohr

Hon har känt Celeste Bjarnevi i ungefär ett–två år. Maria Hols har hon känt ganska länge. De är alla nära vänner.

Den 26 oktober 2023 möttes de upp vid Gullmarsplan för att hänga tillsammans med en fjärde tjej. De åkte till Hökarängen gick in på Matdax för att köpa dricka och gick sedan till Hökis (Hökarängsskolan) för att röka hasch. Den fjärde tjejen gick hem. De hängde vid Hökarängsskolan ganska länge.

Efter att de varit vid Hökarängsskolan gick de till tunnelbanan och stod vid busshållplatserna och rökte. De skulle boka en taxi för att åka till Tullinge för att möta upp en vän till henne. På frågan varför det var just appen Taxijakt som skulle laddas ner för att boka taxi vet hon inte varför det blev just den appen. Hon kunde inte boka taxin själv eftersom hon har ett barnlås på sin telefon för att ladda ner appar. Hon bad i stället Maria Hols att boka taxi. Efter att ha bokat taxin åkte Maria Hols hem. De skulle mötas upp senare på kvällen. Hon vet inte var Helgdagsvägen 19 ligger men de gick någonstans och blev upphämtade av taxin.

Hon och Celeste Bjarnevi visste vad som skulle hända innan taxiresan. De hade kontakt med personerna över hennes telefon eftersom Celeste Bjarnevis telefon var gammal och inte fungerade så bra.

De skulle åka till Tullinge för att möta upp en vän till henne och hämta pengar för att betala taxin. Hon vill inte säga vad vännen heter. När de kom till Tullinge kom inte vännen och mötte upp, men skrev till henne att pengarna låg i en grön container. Celeste Bjarnevi gick ut och hämtade pengarna. Hon vet inte exakt hur mycket pengar det var men det var för att betala taxin och det var 500-lappar. Det var säkert flera 500-lappar men hon kunde inte räkna dem. Hon minns inte hur mycket taxin kostade. När hon i polisförhör uppgett att det kanske var 11 000 kr eller 12 000 kr så var det enbart en gissning. Hon kunde lika gärna ha gissat på 6 000 kr eller 8 000 kr. De betalade lite extra till taxichauffören men hon vet inte hur mycket.

Från Tullinge skulle de åka till Skarpnäck för att möta upp en vän till henne för att snacka om en grej. Vennen kom inte dit. I Skarpnäck hämtade de upp någon låda, en box som var röd eller orange. Det kom några personer och lämnade över grejerna men hon vet inte vilka dessa var. De hade mask och luva på sig. Det var Celeste Bjarnevi som tog emot sakerna, det var två kassar, och efter det åkte de vidare till Nacka. De hade de upphämtade påsarna i baksätet, vid fötterna.

Hennes vän hade frågat dem om de ville göra det, alltså om de ville åka och lämna en bomb. Det var också vännen som ringde och sa att de skulle möta upp några i Skarpnäck. Hon frågade var de skulle lämna den och fick då information om att de skulle till Nacka för att slänga en bomb. Hon minns inte när vännen hörde av sig angående detta. På fråga om det var samma dag svarar hon ja. Hon var inte helt klar i huvudet och tänkte inte så mycket på det. Hon fick en kick och gick med på det. Hon tänkte inte så mycket utan bara gjorde.

På fråga vad hon fick för information om vad som skulle göras har hon uppgett att de skulle spränga och att gärningen var riktad mot en pundare som bodde i Nacka och som hade stora skulder. Kontakten med personerna som gav uppdraget hade de med hennes telefon via Signal.

Under taxiresan pratade de som vanligt med taxichauffören. De försökte lugna varandra under taxiresan. Hon och Celeste Bjarnevi pratade lite med varandra under taxiresan kring vem som skulle placera sprängladdningen. Hade hon inte varit klumpig skulle hon ha kunnat göra det. Men om det varit hon som skulle göra det skulle hon ha riskerat att spränga sig själv. Hon skulle nog inte ha klarat av det. De kom fram till att det var Celeste Bjarnevi som skulle göra det. Hon vet inte vem Celeste Bjarnevi fick närmare instruktioner av. Celeste Bjarnevi lånade hennes telefon.

När de kom till Rensättra gränd i Nacka gick Celeste Bjarnevi ut ur bilen och själv satt hon kvar ett tag. De sa att Celeste Bjarnevi skulle upp och lämna kläder. Efter ett tag åkte hon med taxibilen ner till en parkering för att hon behövde kissa. Hon gick upp i skogen. Hon hade sin Redbull med sig och ställde den där. Efter en stund hörde hon en smäll. Hon gick tillbaka taxin som om inget hänt men taxibilen körde i väg. Hennes jobb var att hålla kvar taxin men hon misslyckades med det. De skulle egentligen tagit taxin tillbaka till Gullmarsplan. Hon såg inte Celeste Bjarnevi när hon var uppe vid huset och själv har hon inte varit uppe vid huset eller på Månskensvägen. På frågan om hon fått någon information om att någon var hemma uppger hon att hon inte hört något. Det var inget hon visste. Hon hade gett sin telefon till Celeste Bjarnevi innan hon gick upp till huset.

På fråga om hon inte tyckte det var konstigt att de skulle åka och spränga i Nacka uppger hon att det inte fanns någon möjlighet att backa ur. Hon tänkte att en pundare inte skulle bo i Nacka, det var jätteskumt att en sådan person skulle bo där i ett hus. Hon hade en tanke att det skulle orsaka en skada och det var ju dörren som rykte. Det var farligt men det var inte så farligt. Hon tänkte inte att någon kunde komma till skada. Hon vet inte vad det var för sprängmedel. Hon stängde bara av tankesättet i taxin och tänkte inte på konsekvenserna.

Hon mötte Celeste Bjarnevi halvvägs från huset. Först fick hon ett adrenalinpåslag efter sprängningen, sedan tänkte hon att hon inte ville vara kvar. Det var sent. De gick runt och frågade några personer som visade var busshållplatsen fanns. De gick dit. De ringde Maria Hols och de mötte upp Maria Hols efteråt eftersom de skulle röka en joint. De pratade inte om bomben eller explosionen. Under kvällen hade hon och Maria Hols omfattande kontakt med varandra eftersom Maria Hols ville prata om sina killproblem. Celeste Bjarnevi och Maria Hols sov över hos henne den natten. Dagen efter åkte de till Jordbro på en fest där hon greps.

Hon var med när Celeste Bjarnevi spelade in filmen eftersom det är hennes mobil som syns i bakgrunden. Efter att ha fått uppläst för sig vad hon sagt i polisförhör om att hon tror att pengarna som syns på filmen är pengarna från Tullinge har hon uppgett att det nog kan vara så om hon sagt så i förhören. Hon vet inte vad det är för pengar och hon vet inte var pengarna från Tullinge försvann. Polisen har inte hittat några pengar hemma hos henne. Hon vet inte varför hon i förhör sagt att hon skulle få några 500-lappar. Det kan inte stämma. Hon ville inte göra fransar, hon hittade bara på någonting.

Appen Signal har hon haft från och till. Det är inte någon som bett henne ladda ner den. Hon har tagit bort appen nu eftersom hon inte har någon nytta av den. Det hade inte att göra med att "Muerta" skrev "ta bort Signal". Hon har enbart haft kontakt med vännerna på Signal. Det kan stämma att starttiden för när hon laddade ner Signal kan ha varit den 20 oktober. Hon har haft Signal tidigare på en annan telefon.

De hade en grupp i Signal för att planera dricka och så. Det stämmer att den skapades samma dag och att Celeste Bjarnevi bjöd in henne. På fråga varför Maria Hols skrivit "stäng av lur Celeste" i den gruppen svarar hon att Celeste Bjarnevi hade lite batteri och innan de hoppade in i taxin hade de sagt att Maria

Hols skulle ringa henne, inte Celeste Bjarnevi. Ändå skrev Maria Hols ”stäng av lur Celeste”.

På fråga om hon vet vem Kanan Stark är som la till henne i chattgruppen ”aaa” klockan 19.06 den 26 oktober 2023 på Signal vet hon inte vem det är. Hon vet inte heller vem ”Muerta” är som i samma grupp frågat ”e du redo att göra cash” och ”är ni två stycken”. När han skrev detta visste de vad de skulle göra. Hon pratade med honom och det enda han sa var ”rök innan, vi hörs sen”. Hon vet att inte Celeste Bjarnevi eller Maria Hols heller vet vem ”Muerta” är. Hon vet ingenting om gruppen namngiven med två spökemojis, ”spökespöke”, på Signal. Hon vet inte vem ”Emil” är som skrivit ”börja göra er redo”. Hon har kommit i kontakt med ”Emil” och ”Muerta” via vänner. ”Scar 121”, som skickat en vänförfrågan till henne på Instagram och sedan verkat skicka ett registreringsnummer, försökte säkert boka en taxi till dem.

Det var ibland hon själv och ibland Celeste Bjarnevi som skrev i chattarna från hennes telefon, hela kvällen. Det var vanligt att de lånade varandras telefoner och hade omfattande kontakt med varandra och Maria Hols.

På fråga varför hon gjort en internetsökning på ”handgranat” svarar hon att hon skulle klippa in en bild på en handgranat på samma bild som sitt ex. Det var därför hon hade sökt på granat.

Anledningen till varför hon sökt på ”tullinge till nacka” var för att hon ville veta hur länge de skulle vara i taxin. Hon gillar inte att sitta stilla. Klockan 01.36 sökte hon på ”nacka explosion” och det var för att hon ville söka och se vad som hade hänt.

Efter att ha fått uppläst för sig vad hon angett i polisförhör om att Maria Hols visste allt – att de hade förklarat för henne att de skulle göra detta, alltså att åka till Nacka och placera en bomb – har hon ingenting att säga annat än att det som står det står. Hon tänker inte slänga skit på någon. På fråga om att hon i de

tre första polisförhören sagt att Maria Hols inte visste något och inte hade något med saken och göra uppger hon att det är korrekt. Hon tror att det kan vara så att hon bara sa något hon trodde polisen ville höra. Hon vet att hon svarat olika i sina förhör.

Hade hon fått samma erbjudande idag hade hon sagt nej. Hon är ledsen över att Peter Schuller, Annelie Filipsson och André Schuller Filipsson har blivit drabbade. Hon tänkte inte på att någon hade kunnat komma till skada och hon hade inget konsekvenstänk.

5.1.3.2 Celeste Bjarnevi

Hon och Maya Nyström Bohr fick ett samtal med fråga om de ville lämna en bomb och få pengar. Det var samma dag men hon minns inte vilken tid. Hon vill inte berätta på vilket sätt de fick samtalet. De åkte till Hökis (Hökarängsskolan). När de var där förklarade personerna som hon och Maya Nyström Bohr hade kontakt med via telefon lite mer om hur det skulle gå till. De skulle tejpa något på dörren. Hon frågade om det fanns någon risk för skada, för att få veta riskerna innan. Hon fick då till svar att ingen skada skulle ske, eller det skulle ske skador på ytterdörren. Gubben som bodde i huset var bortrest. Hon ställde dessa frågor för att veta riskerna innan. Hon minns inte att ha hört något om att det skulle vara en pundare som bodde på adressen. Hon och Maya Nyström Bohr kan säkert ha hört olika saker under samtalet då de rörde sig ute.

Hon och Maya Nyström Bohr sa att de började bli osäkra på om de skulle göra det och de fick då till svar att de kunde ”backa på egen risk”. De kom då överens om att de skulle göra det. Både hon och Maya Nyström Bohr pratade under telefonsamtalet. Hon känner inte för att berätta vem de pratade med. Under tiden som hon och Maya Nyström Bohr hade telefonsamtalet vid Hökarängsskolan så pratade Maria Hols med någon annan i telefon. Den fjärde tjejen gick hem.

Hon, Maya Nyström Bohr och Maria Hols gick till stället där taxin hämtade upp dem. De gick en liten bit. Anledningen till att det var Maria Hols som bokade taxin var på grund av att hon inte kan göra något på sin telefon och Maya Nyström Bohr kunde inte ladda ner några appar. Hon vet inte varför det blev just Taxijakt. Kanske att Maria Hols hade den appen på sin telefon. Vid Hökarängsskolan frågade Maria Hols vad hon och Maya Nyström Bohr pratade om och de sa då att de skulle på en fest i Tullinge. Uppgiften i Maya Nyström Bohrs polisförhör om att Maria Hols skulle ha känt till att de skulle åka och spränga vet inte hon något om. Ibland säger man saker under stress. Hon tror att det var någonstans under taxiresan, genom lur, som de fick reda på att de skulle spränga någonstans i Nacka. Hon minns inte om det kom via skrift eller prat.

De skulle först åka och hämta pengarna. De gick först med på att spränga för att de skulle få pengar för det. När de förklarat att de var osäkra fick de höra att de fick ”backa på egen risk”. Det var onödigt att riskera att något skulle hända. Hon vet inte varför de skulle hämta upp pengarna i Tullinge. Hon vet inte heller hur mycket pengar det var, några tusen kanske. Hon gick ut för att hämta pengarna. Hon har ingen aning om varför de var i en container. Hon räknade dem inte, men det var en bunt 500-lappar. De betalade 1 000 kr till taxichauffören. En del av pengarna skulle de få men hon är inte säker, det skulle bestämmas senare. En del var inte deras.

De fick sedan en adress till Skarpnäck som de åkte vidare till och hämtade påsar. Det var några personer som kom fram till bilen. Hon sa kodordet ”pepsi” och hon fick då påsarna. Den ena påsen var papperspåsen och den andra påsen var den stora svarta påsen. Hon kunde se en lång vit sladd i den ena påsen. Hon minns inte när de bestämde att det var hon som skulle hantera sprängladdningen.

De närmare instruktionerna om hur hon skulle göra kom först i Nacka. Hon fick Maya Nyström Bohrs telefon när hon klev ur taxibilen och via telefonen förklarade de vilket hus hon skulle gå till. Hon gick som en backe upp och kom till framsidan av huset där dörren var. Hon skulle filma numret hon var på. När hon kom fram till huset var allt släckt. Hon kollade inte så noga eftersom hon var hundra procent säker på att ingen skulle vara hemma. Det kom inga ljud från huset och ingen rörde sig. Hon var nervös och lyckades inte sätta biten på dörren och då sa mannen hon pratade med i telefon att hon kunde lägga det framför dörren så det blev lite lättare och skulle ge mindre skador. Hon har inte någon tidigare erfarenhet av explosiva varor eller sprängladdningar. Hon fick instruktioner om att hon skulle ta bort en tejpbiter från en metallsak som satt på ena änden av sladden. Hon antog att den var farlig och att tejpens var som ett skydd. Sedan fanns det två röda knappar på batteriet, hon antog det var en säkring, som hon tog bort. Hon skulle ställa batteriet bakom det gula huset och dra sladden med metalldelen till batteriet. Sprängningen utlöste efter att hon lagt metallbiten på sladden mot batteriet. Efter några sekunder small det. Hon hade på sig handskar för att hon inte ville att hennes dna skulle finnas och det stämmer att hon slängde ifrån sig handskarna.

Efter sprängningen mötte hon upp Maya Nyström Bohr. De gick runt och försökte boka en taxi men det gick inte så de tog bussen tillbaka.

De hade planerat med Maria Hols att de skulle röka efteråt och det var därför de möttes senare på kvällen. Att Maria Hols skrivit ”stäng av lur Celeste” var antagligen för att Maria Hols visste att hon hade lite batteri och Maria Hols ville väl att hon skulle ha batteri kvar för att träffa henne sen. På fråga om varför hon inte sagt detta tidigare i förhör vet hon inte varför hon inte gjort det.

Det är pengarna från Tullinge som syns på den videon som hon spelat in på Maria Hols telefon. Hon vet inte var Maria Hols var när filmen spelades in. De använder varandras telefoner hela tiden. Hon skulle inte använda pengarna till

något särskilt. De skulle dela på pengarna, hälften hälften. Hon vet ingenting om vad Maya Nyström Bohr i polisförhör sagt om att Maria Hols också skulle vara med och dela på pengarna. Vad hon vet skulle Maria Hols inte vara med och dela på pengarna. Det är riktigt att hon gått med på att göra det som hon gjorde utan att ha koll på hur mycket pengar hon själv skulle få för det. Det slutade med att det inte handlade om pengar utan om att inte riskera något.

Den telefon som hon hade den 26 oktober 2023 har hon tappat. Hon kommer inte ihåg var. Idag har hon en helt ny telefon. Hon tror att hon kommunicerade via appen Signal. Hon vill inte svara på varför hon haft den appen.

Det var hon som bjöd in Maya Nyström Bohr till chattgruppen "Yää" strax efter kl. 16, den grupp där Maria Hols skrev "stäng av lur Celeste". Hon minns inte vad den gruppen användes till. Hon tror inte att gruppen skapades i anledning av det här.

Hon vet inte vem "Emil" är och vill inte svara på vad det är "Emil" syftar på när han frågar om hon har på sig kläderna och sådant.

"Muerta" är inte någon hon känner. Hon har inget att säga om hur det kommer sig att hon kommunicerat med "Muerta". På fråga om att kodordet "Pepsi" anges i en av chattarna på Signal uppger hon att åklagaren får koppla hur han vill.

Hon ångrar det hon gjort. Hon hade fått information om att ingen skulle vara hemma. Hon skulle aldrig ha gjort det om hon visste att någon var hemma. Hon vill inte säga vem det var som sa till henne att ingen skulle vara hemma. På fråga varför det är först nu som hon uppger att hon fått information om att det inte skulle vara någon hemma svarar hon att hon inte vet varför hon inte sagt det tidigare. Hon tänkte inte.

5.1.3.3 Maria Hols

Hon har känt Maya Nyström Bohr och Celeste Bjarnevi i cirka två år. De har på senare tid kommit varandra ganska nära. Den 26 oktober 2023 mötte hon upp Maya Nyström Bohr vid Hammarbyhöjden. De åkte tillsammans till Gullmarsplan för att möta Celeste Bjarnevi och en fjärde vän där. De åkte vidare till Hökarängen för att köpa cannabis av en kille som hon hade kontakt med. Efter att de handlat läsk på Matdax och köpt cannabis gick de till Hökis (Hökarängsskolan). De hängde vid skolan ett tag, det kan ha varit någon timme. Efter det gick de tillbaka till tunnelbanan.

Hon bokade taxin till Maya Nyström Bohr och Celeste Bjarnevi efter att någon av dem sagt att de skulle på en fest. Hon minns inte var festen skulle vara. Själv hade hon varit på arbetsintervju på morgonen samma dag och var trött och åkte hem. Hon vet inte varför taxin bokades från just Helgdagsvägen 19. Det kan ha varit så att de köpte cannabis i närheten tidigare på kvällen och att de hade en adress. Hon bokade taxin genom appen Taxijakt. Det finns ingen särskild anledning varför det blev just den appen. Det var Maya Nyström Bohr eller Celeste Bjarnevi som bad henne att ladda ner någon taxiapp, då tog hon Taxijakt.

Hon tror att Maya Nyström Bohr blev stressad och bara sa något i polisförhör, om att hon ska ha vetat om bomben. På fråga varför hon själv i polisförhör inte uppgett namnen Maya Nyström Bohr och Celeste Bjarnevi, om de bara skulle på en fest, har hon svarat att det varit en konstig situation. Hon hade inte valt att boka taxin eller att vara med Maya Nyström Bohr och Celeste Bjarnevi om hon hade vetat om vad de skulle göra. Hon har inte vetat om att taxin skulle köra till olika ställen. Hon har inte betalat för taxiresan utan bara bokat den.

Appen Signal har hon mest använt för att köpa cannabis. Det kan stämma att hon började använda Signal den 18 oktober 2023 då hon fick en aktiveringskod

skickad till sig. Hon raderade alla appar när polisen ringde henne eftersom hon trodde att det hade att göra med att hon handlat cannabis.

Hon hade kontakt med Maya Nyström Bohr och Celeste Bjarnevi under kvällen den 26 oktober. Främst hade de kontakt genom Snapchat. De pratade om vad de skulle äta och så. De brukar ha väldigt mycket kontakt över telefon. Tidigare under kvällen hade de pratat om att de skulle mötas efteråt och att hon skulle sova hos Maya Nyström Bohr.

Hon har ingen aning om varför "Emil" försökt ringa henne via Signal den 20 oktober 2023. Hon har inte haft vetskap om att "Emil" lagt till henne i chattgruppen "Po" på Signal den 26 oktober kl. 19.29. Hon vet inte vem "Emil" är och vet inte varför han skulle lägga till henne i gruppen. Hon har ingen aning om vad det handlar om. Hon vet inte varför "Melker Gårdare" dykt upp som nytt vänförslag på Facebook den 20 oktober. Hon vet inte vem det är. Hon har ingen aning om varför "Melker Lundqvist" skrivit adressen "Helgdagsvägen 19" i chattgruppen kl. 19.43.

På frågor om chattgruppen "spökespöke" i Signal, där "Emil" den 26 oktober kl. 17.27 skrivit "börja gör er redo" och Celeste Bjarnevi och Maja Nyström Bohr skrivit "gick precis på", "åker vi taxi dit och tillbaks" och "var ska vi göra det?", svarar hon att hon inte vet varför det finns spår av denna gruppchatt i hennes telefon.

På frågor om varför det i spår från appen Signal ser ut som att "Emil" ringt direkt till henne vid kl. 19.55 den 26 oktober, ett missat samtal, och kl. 19.56 samt att "Emil" kort därefter skrivit "helgdagsvägen 19" har hon svarat att vad hon vet har hon inte haft kontakt med någon Emil innan hon gjorde taxibokningen.

Hon vet inte varför det ser ut som att hennes telefon använts för att ringa "Muerta" den 27 oktober kl. 01.02. Hon kan inte säga vem som haft hennes

telefon då men hon var tillsammans med Maya Nyström Bohr och Celeste Bjarnevi. Hon vet inte heller varför det kommit meddelanden på telefonen från "Muerta" kl. 01.53 eller varför det inte ser ut att vara en gruppchatt. Hon har ingen aning om vem "Muerta" är. Hon vet inget om meddelandena från kl. 13.15 den 27 oktober om bland annat "kolla ny tid om lur". Hon har inte något behov av någon ny mobiltelefon. Hon vet inte vad "100 gumba" betyder. Det kan vara Celeste Bjarnevi som skrivit med "Muerta" men hon är inte säker. Det är i alla fall inte hon själv som skrivit.

På frågor om gruppen på Signal med namnet "Gggghh", där det förekommer samtalsförsök och missade samtal, uppger hon att hon inte har någon aning om dessa chattgrupper på Signal, det är inget hon varit aktiv i. Antagligen har någon använt hennes telefon och skrivit men hon vet inte vem. Hon har inte deltagit i någon chatt där sprängning diskuterats och hon har inte läst olika meddelanden.

Det stämmer att hon den 27 oktober har haft kontakt över Snapchat med "Modou" som är en gammal vän till henne. Hon och Modou brukar spamringa varandra. Hon har haft kontakt med Modou kl. 12.40 och hon antar att hon var själv när hon kontaktade honom genom Snapchat. Hon vet inte vem som i samma sekund ringt till "Muerta" från hennes telefon via appen Signal. Hon var inte själv den 27 oktober, då var hon hos Maya Nyström Bohr efter att ha sovit över där. Det kan vara en felringning till "Muerta".

Uppgifterna om samtalshistorik mellan henne och Maya Nyström Bohr respektive Celeste Bjarnevi kan stämma, de hade kontakter under kvällen. Hon minns att hon försökte få tag i dem angående när de skulle ses. Hon skrev "stäng av lur Celeste" i gruppen "yää" på Signal för att Celeste Bjarnevi skulle spara batteri eftersom de skulle mötas upp senare på kvällen. Hon vet inte varför den gruppen skapades samma dag. Om hon skrivit "när" i en chatt måste hon ha menat "när kommer ni tillbaka".

Hon känner inte till filmen på Celeste Bjarnevi med sedelbuntarna. Hon var nog i närheten eftersom den filmats med hennes telefon, men hon minns inte. Hon har inte sett några pengar och hon har inte tagit del av några pengar. Polisen har inte hittat några pengar på henne eller hemma hos henne.

Internetsökningen den 21 oktober på hur många sekunder det tar för en granat att explodera har hon för sig att hon gjorde när hon var i närheten av Maya Nyström Bohr som skulle ta fram en bild på en handgranat och klippa in sitt ex på bilden. Hon eller någon annan googlade fram hur lång tid det tar innan en granat smälls.

Den 26 oktober har hon sökt på "Explosion vid radhus i Nacka" kl. 22.10, 20 minuter efter att sprängningen skett, och gjort sökningar kl. 22.17 och kl. 23.39. Hon följer ett konto på Snapchat där hon fått en notis om att något hade hänt. Hon tar bort alla sina sökningar och brukar rensa apphistorik och samtalshistorik. Det har blivit som en vana.

Hon har inte haft någon kännedom om planering av sprängningen. Hon skulle aldrig bokat taxin om hon visste vad som skulle hända. Det är vanligt att hon, Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr använder varandras telefoner.

Senare på kvällen ringde Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr och sa att hon skulle gå ut för de skulle komma om kanske en halvtimme. Hon fick vänta ute jättelänge. När de möttes var de glada och hon misstänkte att det var taggade för att de skulle röka en joint.

På fråga om det stämmer att de meddelanden på Signal som åklagaren gått igenom är meddelande som hon inte har läst uppger hon att det stämmer. Hon har inte läst de meddelandena.

5.1.4 Vittnenas uppgifter

5.1.4.1 Ingvar Frimodig

Han fick en beställning via Taxijakt och hämtade upp två tjejer vid Helgdagsvägen 19. De skulle bli körda till Tullinge för att hämta pengar. De uppgav därefter att de skulle hämta brorsans tvätt i Skarpnäck och att den sedan skulle lämnas i Nacka, Saltsjö-Boo. I Tullinge var det en tjej som gick ut men han såg inte vart hon gick. Väl i Skarpnäck stannade han vid torget och samma tjej gick ut. Han reagerade inte på något annorlunda eller konstigt under taxiresan. Han pratade med tjejerna som vilka kunder som helst.

När han stannade vid Rensättra gränd i Nacka reagerade han på att tjejen som gick ut, gick åt motsatt håll jämfört med adressen hon sagt att hon skulle till. Den andra tjejen som satt kvar i bilen gick ut och rökte och han stod kvar två-tre minuter. Sedan var den kvarvarande tjejen kissnödig och han körde i väg en liten bit för att hitta ett bättre ställe att stå på. Han såg inte tjejen som hade gått i väg då. Den kvarvarande, kissnödiga, tjejen gick ut och upp i skogen. Han kände då att det var något som inte stämde. En kort stund därefter, några minuter, hörde han en hög smäll. Det var en dov smäll. Han har aldrig hört något smälla så där. Han vände om bilen och körde direkt därifrån. När han körde i väg såg han att tjejen som varit och kissat sprang mot bilen. Han vet inte om hon kom ut från samma ställe som hon gått in i skogen. Hon verkade inte vilja att han skulle köra i väg. Han var i chock och fattade inte vad som hänt.

Han minns inte vad resan kostade men han fick betalt i kontanter. Han minns inte om betalning skett vid ett eller flera tillfällen. Han är helt säker på att tjejerna ringt in via Taxijakt och beställt taxin eftersom priset är högre när man ringer. Det är möjligt att boka flera stopp i appen.

5.1.4.2 Erik Vestling

Han arbetar som forensiker och har arbetat i fem och ett halvt år med explosivämnen. Han har gjort analysen i det nu aktuella fallet. I de material som analyserats har de bland annat hittat intakta rester av dynamit. De har också undersökt elkablar där de hittat rester av ämnen som förekommer i dynamitsprängämnen. Det finns alltid risk att materialet totalförstörs i en explosion. Av det material som fanns kvar i det här fallet rörde det sig inte om några ovanliga komponenter.

En IED är en improviserad explosiv anordning. Det är ett provisoriskt sätt att skapa en bomb. Alla sådana explosiva anordningar är potentiellt livsfarliga. De kan orsaka bland annat traumatiska amputationsskador. Så länge anordningen inte är ihopbyggd och apterad är den relativt säker. Det är när sprängkapseln apterats som det blir riskabelt. I sprängkapseln finns en begränsad mängd explosivämnen. Även om bara sprängkapseln detonerar kan dödliga skador uppkomma. Sprängkapseln är lite känsligare än själva sprängämnet. Om en sprängkapsel är apterad i sprängämnet vid transport i fordon kan det brisera vid stötar. Med aptering menas att sprängkapseln förts in i själva sprängämnet så att de har kontakt. Det stämmer att det ska mycket till för att dynamit ska detonera om inte sprängkapseln har apterats. Om man transporterar dynamit och sprängkapsel var för sig är risken betydligt lägre att det smäller. Att man sätter tejp runt en sprängkapsel har han svårt att tänka ska göra den säker.

IED:er kan se ut på olika sätt. Normalt är det farligast för människor om det finns splitter antingen i det som smäller eller av objekt i närheten. Glassplitter kan absolut vara livsfarligt. Själva stötvågen ger skador på mer begränsat avstånd. Om en dörr finns emellan är det framför allt splitter som ger skador. I det här fallet har han inte sett eller hört något om att splitter ska ha funnits i bomben.

I fråga om vad verkningarna skulle ha blivit om ytterligare 100 gram odetonerat sprängämne hade detonerat går det inte att säga mycket mer än det som står i utlåtandet. Är man decimeter eller centimeter ifrån kan man få traumatiska amputationsskador men farligast är det vid generering av splitter. Han kan inte säga något om mängden sprängämne som detonerat i det här fallet.

5.1.5 Rättsliga utgångspunkter

5.1.5.1 Allmänfarlig ödeläggelse

Den som åstadkommer explosion, översvämning, ras, skeppsbrott, flyg- eller tågolycka eller annan sådan ofärd och därigenom framkallar fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom, döms enligt 13 kap. 3 § första stycket brottsbalken för allmänfarlig ödeläggelse till fängelse, lägst två och högst åtta år.

5.1.5.2 Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor

Av 16 § lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor framgår att den som hanterar, överför, importerar eller exporterar explosiva varor och den som yrkesmässigt eller i större mängd hanterar brandfarliga varor ska ha tillstånd till det.

Av 29 § samma lag framgår att det är straffbart att bryta mot 16 §. I 29 a § första stycket punkt 1-4 anges vissa omständigheter som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om ett brott mot lagen är att betrakta som grovt. Det handlar om (1) att varan varit av särskilt farlig beskaffenhet, (2) att hanteringen avsett flera varor eller en stor mängd av en vara, (3) att hanteringen skett i en sådan miljö att den typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, eller (4) att gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Vid bedömningen av en explosiv varas farlighet bör enligt förarbetena beaktas om den är konstruerad på ett sådant sätt att den relativt enkelt kan orsaka stora skador. Handgranater, minor och bomber som lätt kan fås att detonera typexempel på varor av särskilt farlig beskaffenhet. Hänvisningen till varans effekt innebär att även andra varor med hög sprängkraft, exempelvis dynamitsprängämne, kan utgöra varor av särskilt farlig beskaffenhet. Med brottslig användning avses inte enbart att en explosiv vara detoneras utan även att den används för hot eller andra former av påtryckningar som utgör brott. Uttrycket att gärningen annars har varit av särskilt farlig art är en anvisning om att omständigheterna i de tidigare punkterna utgör exempel på sådant som typiskt sett innebär att ett brott mot tillståndsplikten är särskilt farligt och därmed som regel bör medföra att brottet bedöms som grovt. (Se prop. 2016/17:92 s. 19 och prop. 2019/20:200 s. 84 ff.)

5.1.5.3 Vem begår ett brott och vem är medhjälpare?

Med gärningsman menas den som gör något brottsligt. Flera personer som begår ett brott tillsammans kan också dömas för brottet i så kallat medgärningsmannaskap. Det betyder att den som är med och begår ett brott döms för hela brottet, dvs. även för sådana moment som andra gör. Det brukar ofta uttryckas som att man agerar tillsammans och i samförstånd.

Om två personer har agerat tillsammans och i samförstånd vid genomförandet av ett planerat brott har det inte nödvändigtvis någon avgörande betydelse vad var och en har gjort vid brottet. Om genomförandet har innefattat en arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan därför även den som mera perifert deltagit dömas som gärningsman, exempelvis en person som hållit vakt vid en inbrottsstöld. Medgärningsmannaskap förutsätter dock att de inblandade har någon form av ömsesidig medvetenhet om den brottsliga gärning som de utför gemensamt och att de anpassar sitt eget agerande utifrån denna. (Se bland

annat NJA 2006 s. 535 ”Akallarånet”, NJA 2017 s. 531 ”Bussen i Östberga” och NJA 2023 s. 540 ”Chauffören och rånförsöket”).

I 23 kap. 4 § brottsbalken görs åtskillnad mellan den som har utfört den brottsliga gärningen och den som främjat gärningen. Den som främjat gärningen döms för medhjälp till brottet och inte som medgärningsman.

5.1.6 Tingsrättens bedömning

5.1.6.1 Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr döms för allmänfarlig ödeläggelse

Tingsrättens bedömning av vad som har hänt

Genom chattkonversationer i appen Signal och genom vad Maya Nyström Bohr och Celeste Bjarnevi själva berättat är det utrett att de har haft kontakt med någon som gett dem i uppdrag att utföra sprängningen på Månskensvägen 6 i Nacka. Utredningen ger inte någon entydig bild av när uppdragsgivarna först tog kontakt med de tilltalade, men av Maya Nyström Bohrs och Celeste Bjarnevis uppgifter har framgått att de första kontakterna hölls i vart fall innan kvällen den 26 oktober 2023.

Det övergripande händelseförloppet under kvällen den 26 oktober 2023 är också klarlagt, och råder ingen egentlig tvist om.

Genom övervakningsfilmer och film-pm, i förening med de tilltalades egna berättelser, är det visat att Maya Nyström Bohr, Celeste Bjarnevi och Maria Hols träffats vid kl. 18.23 på Gullmarplans tunnelbanestation och åkt tillsammans till Hökarängen där de bland annat handlat på Matdax. Maya Nyström Bohr, Celeste Bjarnevi och Maria Hols har alla berättat att de sedan tillbringade någon timme vid Hökarängsskolan där de rökte cannabis.

Genom den skriftliga bevisningen i förening med vad de tilltalade själva berättat är det också visat att Maria Hols kl. 20.02 bokat en taxi till adressen

Helgdagsvägen 19 genom appen Taxijakt. Maya Nyström Bohr och Celeste Bjarnevi åkte i väg med taxin, men inte Maria Hols. Under taxiresan gjordes två stopp. Det första stoppet gjordes i Tullinge för att hämta pengar, en bunt med 500-kronorssedlar, och det andra stoppet gjordes i Skarpnäck för att hämta två påsar som spränganordningen fanns i. Maya Nyström Bohr och Celeste Bjarnevi har berättat samstämmigt om vad som hände under taxifärden. Det de berättat stöds också av vad taxichauffören Ingvar Frimodig berättat, om än han först fått veta att det var tvätt i påsarna som hämtades i Skarpnäck.

Med spränganordningen i påsarna vid fötterna i baksätet av taxin har Maya Nyström Bohr och Celeste Bjarnevi därefter åkt vidare till Rensättra gränd i Nacka, en adress i närheten av adressen Månskensvägen 6. Det är också klarlagt att det var Celeste Bjarnevi som gick i väg från taxin och snart därpå utlöste sprängladdningen vid målsägandenas hus, allt i enlighet med vad hon själv berättat och som syns på film och hörs på ljudupptagning från övervakningskameran. Dna från den ena påsen, en papperspåse, som lämnades kvar vid platsen stöder också uppgiften om att det var Celeste Bjarnevi som bar dit påsarna. Under tiden var Maya Nyström Bohr kvar i taxin en stund och gick sedan in i skogen för att kissa. Både Maya Nyström Bohr och taxichauffören Ingvar Frimodig har berättat om detta. Maya Nyström Bohrs fingeravtryck och dna på en kvarlämnad Redbull-burk i skogsområdet stöder också vad de berättat.

Av händelserapporter framgår att sprängladdningen utlöstes vid kl. 21.55 på kvällen. Genom Peter Schullers och Annelie Filipssons uppgifter är det styrkt att de båda samt Brendah Nakibuka och hennes son Valentino fanns på ovanvåningen i radhuset när explosionen ägde rum.

Av Peter Schullers uppgifter och av fotografier från huset samt underlag från försäkringsbolaget framgår att sprängningen orsakade skador på ytterdörren, delar av undertaket till balkongen ovanför ytterdörren, trossbottenskivan under

huset, avloppsrör och element samt fönsterram och sprickor i väggarna. Glasrutan i ytterdörren orsakade glassplitter som spreds över husets nedervåning. Även träflisor från dörren spred sig.

Genom förhørsutsagorna står också klart att taxichauffören Ingvar Frimodig snabbt lämnade platsen efter explosionen. Maya Nyström Bohr och Celeste Bjarnevi mötte upp varandra i området efter att Celeste Bjarnevi längst sin väg kastat de nabbhandskar som hon haft på sig, vilket stöds av dna-analys.

Maya Nyström Bohr och Celeste Bjarnevi förefaller därefter ha haft kontakt med någon via sociala medier och chattar på Signal för att försöka ordna en annan taxi, men när det inte gick tog de bussen tillbaka till Gullmarsplan. Det är visat att deras identiteter kontrollerades av polis både på busshållplatsen och under bussfärden.

De tilltalade har själva berättat att Maya Nyström Bohr och Celeste Bjarnevi träffade Maria Hols igen efter gärningen. Av övervakningsfilm och film-pm framgår att de möttes vid kl. 00.15 utanför stationen i Hammarbyhöjden. Det syns på filmen att Maya Nyström Bohr och Celeste Bjarnevi springer fram och att Maria Hols möts med en kram.

Celeste Bjarnevi döms för allmänfarlig ödeläggelse

Celeste Bjarnevi har berättat om händelsen på ett sätt som är förenligt med den övriga bevisning som åklagaren har åberopat. Det är styrkt att hon utlöste sprängladdningen vid målsägandenas hus på sätt som framgår i gärningsbeskrivningen. Det har också visats att explosionen orsakade sådan förstörelse av målsägandenas egendom som, med beaktande av bland annat fotografier och underlag från försäkringsbolaget, måste anses vara omfattande. Det har funnits personer i huset som hade kunnat komma till skada av explosionen. Med beaktande av detta och vad som framgått av promemoria med fakta om explosivämnen samt sakkunnigutlåtande och förhörsuppgifter från Erik

Vestling, anser tingsrätten det vara styrkt att explosionen har framkallat en fara för annans liv och hälsa.

Gärningen har begåtts tillsammans och i samförstånd med andra personer. Tingsrätten återkommer i det följande med sin bedömning av Maya Nyström Bohrs medverkan.

Frågan är först om Celeste Bjarnevi har haft uppsåt till att ha framkallat fara för annans liv och hälsa samt för omfattande förstörelse av annans egendom.

Det är styrkt att Celeste Bjarnevis avsikt var att utlösa sprängladdningen vid ytterdörren till målsägandenas hus. Att hon menat att spränga ytterdörren framgår såväl av hennes egna uppgifter som av det som syns på övervakningsfilmen.

Tingsrätten anser vidare att det finns anledning till en försiktig värdering av Celeste Bjarnevis egna uppgifter om sina insikter kring riskerna med sprängningen. Hon har först vid förhöret i tingsrätten berättat att hon per telefon frågat uppdragsgivaren om riskerna med gärningen och att hon fått svar att det inte skulle vara någon hemma. Hon har också varit något otydlig i sin utsaga när hon berättat om att hon också fått besked om att sprängladdningen inte skulle orsaka någon skada eller bara orsaka skada på ytterdörren.

Även med utgångspunkt i Celeste Bjarnevis egna uppgifter om att hon ställt nämnda frågor och fått de svar hon berättat om har Celeste Bjarnevi enligt tingsrätten inte kunnat förlita sig på uppdragsgivarens instruktioner per telefon, varken i fråga om någon var hemma eller i fråga om sprängladdningens kraft och effekter. Hon har själv berättat att hon inte vidtagit några åtgärder för att kontrollera om någon var hemma, trots att det var mörkt på nedanvåningen. Det har också framgått att hon inte haft någon vetskap om kraften i den sprängladdning som hämtades upp och som hon detonerade. Att hon inte haft någon tidigare erfarenhet av sprängämnen är enligt tingsrätten inte en

omständighet som gör att Celeste Bjarnevi inte ska hållas ansvarig för omfattningen av explosionen, tvärtom. Enligt tingsrätten är omständigheterna sådana att Celeste Bjarnevi måste anses ha varit likgiltig i förhållande till att effekten av hennes handlande skulle bli framkallande av fara för annans liv och hälsa samt för omfattande förstörelse av annans egendom. Hon har alltså haft erforderligt uppsåt i förhållande till alla rekvisit i den åtalade gärningen och ska därför dömas för allmänfarlig ödeläggelse.

Maya Nyström Bohr döms också för allmänfarlig ödeläggelse

Det framgår av utredningen att Maya Nyström Bohr och Celeste Bjarnevi har haft en gemensam brottsplan där de tillsammans har kommunicerat med uppdragsgivaren och åtagit sig uppdraget att spränga en bomb i Nacka. De har därefter åkt tillsammans med taxi för att hämta sprängladdningen och följts åt till Nacka där sprängladdningen skulle detoneras.

Maya Nyström Bohr har själv berättat att hon och Celeste Bjarnevi först under taxiresan bestämde att det var Celeste Bjarnevi som skulle utlösa sprängladdningen. Av Maya Nyström Bohrs uppgifter förefaller det närmast ha varit hennes bristande förmågor som gjorde att valet föll på Celeste Bjarnevi. Maya Nyström Bohr har vidare själv berättat att hennes uppdrag var att hålla kvar taxin så att de kunde åka med den tillbaka efter sprängningen. Även Maya Nyström Bohr har agerat med uppsåt. Enligt tingsrätten har Maya Nyström Bohr varit så delaktig i gärningen att det har varit fråga om ett gemensamt företag mellan henne och Celeste Bjarnevi. Hon ska därför dömas som medgärningsman i enlighet med åtalet, även fast det var Celeste Bjarnevi som utlöste sprängladdningen.

Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr har även gjort sig skyldiga till gärningen i åtalet för grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor...

Det är utrett att Celeste Bjarnevi, efter att ha givit kodordet ”Pepsi” som enligt chattkonversation i Signal skulle användas, tog emot två påsar med spränganordningen från andra personer. Celeste Bjarnevi tog in påsarna i taxin för vidare färd mot Nacka. Celeste Bjarnevi har därefter tagit med påsarna ut och i enlighet med den gemensamma brottsplanen placerat den vid målsägandenas hus. I likhet med vad som framgått ovan anser tingsrätten att Maya Nyström Bohrs medverkan varit sådan att hon anses ha agerat inom ramen för en gemensam brottsplan, tillsammans och i samförstånd med Celeste Bjarnevi, även om det inte var hon som bar påsarna. Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr har alltså hanterat sprängladdningen tillsammans och i samförstånd.

Genom sakkunnigutlåtande från NFC och de förhörsuppgifter som Erik Vestling lämnat är det styrkt att sprängladdningen utgjordes av dynamitsprängämne. Ett sådant ämne är en explosiv vara som det enligt lagen om brandfarliga och explosiva varor krävs tillstånd för att hantera. Varken Maya Nyström Bohr eller Celeste Bjarnevi har haft något tillstånd att hantera en sådan explosiv vara. De har därför gjort sig skyldiga till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Frågan är om brottet ska betraktas som grovt.

Tingsrätten konstaterar att sprängämnet innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning, vilket det också gjorde. Det har också rört sig om ett dynamitsprängämne som varit av särskilt farlig beskaffenhet. Redan av dessa anledningar är brottet att betrakta som grovt.

Åklagaren har också gjort gällande att gärningen varit av särskilt farlig art då transporten den 26 oktober 2023 medfört allvarliga risker för personer och egendom som varit i närheten. Frågan är därför om transporten av sprängämnet har medfört särskilda risker. Forensikern Erik Vestling har därvid berättat att det ska mycket till för att dynamit ska detonera om inte sprängkapseln har

apterats. Om man transporterar dynamit och sprängkapsel var för sig är risken betydligt lägre att det smäller, än om sprängkapseln är apterad i sprängämnet.

Av Celeste Bjarnevis uppgifter, i förening med vad som syns på fotografier och övervakningsfilm från Månskenskvägen 6 i Nacka, får förstås att batteriet togs emot och transporterades i den papperspåse som återfanns en bit från adressen och som bar spår av Celeste Bjarnevis dna. Av utredningen framgår att batteriet placerades bakom en mindre gul byggnad vid husets altan en bit från ytterdörren. Tingsrätten instämmer vidare i den bedömning som gjorts i protokoll över brottsplatsundersökning om att sprängämnet, dvs. dynamiten, måste ha funnits i den svarta påse med vit text som Celeste Bjarnevi tog fram mot ytterdörren. Det framgår av fotografier och övervakningsfilm att Celeste Bjarnevi ställt ner den svarta påsen och dragit en vit kabel från den påsen bort mot den plats där batteriet stod. Celeste Bjarnevi har berättat om hur hon tagit bort tejp från den vita kabelns ena ände och fört de blottlagda ändarna på kabeln mot två punkter på batteriet. Därefter detonerade sprängladdningen.

Den skadade sprängpatron som på fotografier syns ligga på altanen kan enligt tingsrätten inte ha funnits någon annanstans än i den svarta påsen där den också varit apterad i sprängämnet, så som också anges i åberopat protokoll över brottsplatsundersökning. Det finns ingen uppgift om att Celeste Bjarnevi själv ska ha apterat sprängkapseln i sprängämnet. Det finns alltså enligt tingsrätten inte utrymme för något rimligt tvivel om att sprängkapseln var apterad i sprängämnet i den svarta påsen redan när den svarta påsen togs in i taxibilen. Hanteringen av sprängämnet under transporten av sprängämnet har därför varit särskilt riskfylld på det sätt som åklagaren gjort gällande. Detta ska beaktas inte bara vid gärningens rubricering, utan också vid bedömningen av dess straffvärde.

Tingsrätten anser alltså sammanfattningsvis att det är styrkt att Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr tillsammans och i samförstånd med varandra

även gjort sig skyldiga till grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

... men det sistnämnda brottet konsumeras av den allmänfarliga ödeläggelsen

Även om gärningarna är styrkta anser tingsrätten att Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr inte ska dömas för både brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, och allmänfarlig ödeläggelse. Det är fråga om i princip samma händelseförlopp för de två brotten. Det som Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr tillsammans och i samförstånd har gjort med sprängladdningen, utöver det som är direkt hänförligt till den allmänfarliga ödeläggelsen, är att frakta den till platsen för detoneringen. Frakten av sprängladdningen har varit en förutsättning för att kunna detonera den enligt brottsplanen för den allmänfarliga ödeläggelsen. Det är möjligt att ge en adekvat påföljd inom ramen för den allmänfarliga ödeläggelsen och det saknas anledning att på grund av skilda skyddsändamål döma för båda brotten. Under sådana förhållanden bör Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr endast dömas för allmänfarlig ödeläggelse (se prop. 2009/10:203 s. 61 samt Svea hovrätts domar den 22 december 2022 i mål nr B 13539-22, den 5 oktober 2021 i mål nr B 6776-21 och den 1 september 2023 i mål nr B 9903-23).

5.1.6.2 Maria Hols döms för medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse

Tingsrätten anser det inledningsvis vara utrett att Maya Nyström Bohr och Celeste Bjarnevi kände till att sprängningen skulle ske i Nacka redan innan Maria Hols bokade en taxi åt dem. Celeste Bjarnevi har visserligen lämnat vaga uppgifter om att hon tror att det var någonstans under taxiresan som de fick reda på att de skulle spränga någonstans i Nacka. Maya Nyström Bohr har däremot berättat att de kände till att sprängningen skulle ske i Nacka redan innan taxin bokades. Detta stämmer överens med uppgifter i notiser från appen Signal, i chattar från ”Muerta” till Maya Nyström Bohr, där ”Muerta” skrivit bland annat ”cashen är första stoppet, Åk ej kommunalt boka taxi” kl. 19.55

och ”Och när vi är i Nacka så säger vi till chaffören du får extra cash stå still här 5 min max Sen efter man åker me bilen mot orten”. Enligt tingsrätten är det genom Maya Nyström Bohrs uppgifter i förening med chattnotiserna styrkt att brottsplanen som helhet har förelegat redan innan taxin bokades. Däremot förefaller den exakta adressen som taxin skulle köra till i Nacka ha förmedlats senare under taxifärden, så som Celeste Bjarnevi också berättat. Det är förenligt med att ”Muerta” enligt notis från appen Signal i chatt med Maya Nyström Bohr skrivit ”Rensätta gränd 1” kl. 21.26.

Det är klarlagt att Maria Hols har bokat den taxi som Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr har åkt med när de hämtat upp sprängladdningen och tagit med den till adressen där den detonerats. Maria Hols har alltså varit den som ordnat med transporten. Objektivt sett utgör Maria Hols agerande ett främjande av Celeste Bjarnevis och Maya Nyström Bohrs brottsliga gärning.

Frågan är om Maria Hols haft uppsåt till att främja den brottslighet som Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr gjort sig skyldiga till. Med andra ord är frågan om Maria Hols känt till brottsplanen när hon bokade taxin.

Det framgår av pm med genomgång av Maria Hols telefon att hon bokade taxi kl. 20.02 den 26 oktober 2023. Redan det förhållandet att Maya Nyström Bohr och Celeste Bjarnevi behövde Maria Hols hjälp att boka taxi förefaller ha varit ovanligt. Alla tre befann sig i närheten av en tunnelbanestation och de hade tidigare under kvällen åkt kommunalt. Celeste Bjarnevis och Maria Hols uppgifter om att Maria Hols fick veta att taxin skulle bokas för att köra Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr till en fest förefaller därför redan i sig vara osannolika.

Maria Hols bokning avsåg en körning till Snödroppsvägen 16 i Tullinge, där Celeste Bjarnevi hämtade pengar. Att Maria Hols enbart bokat taxin till den adressen och inte till vidare adress i Nacka talar enligt tingsrätten vare sig för eller emot att Maria Hols haft insikt i brottsplanen när hon bokade taxin. Detta

eftersom den exakta adressen i Nacka förefaller ha blivit känd först senare, om än Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr vetat vad de skulle göra i Nacka redan när taxin beställdes.

Det är påtagligt besvärande för Maria Hols att taxiresan började på adressen Helgdagsvägen 19, Hökarängen. Maria Hols har alltså bokat taxin till samma adress som "Melker Lundkvist" i chattgruppen "Po" på Signal, har angett i notis kl. 19.43 samt 19.55 samma dag, och samma adress som kontakten "Emil" skickat notis till Maria Hols telefonnummer via Signal kl. 19.56. Det är visserligen korrekt att de notiser som kunnat läsa vid analys av Maria Hols telefon är sådana meddelanden som hon inte har öppnat. Det är ändå påtagligt besvärande för Maria Hols att hon bokat en taxi till just den adress som minuter innan meddelats i appen Signal från kontakter som har haft kännedom om brottsplanen. Att kontakten "Emil" haft kännedom om planen framgår bland annat av att denne från kl. 17.27 samma dag har skickat meddelanden i chattgruppen "spökespöke" om bland annat "börja göra er redo" "kläder och sånt", dvs. i samma chattgrupp där Celeste Bjarnevi kl. 17.50 skrivit "Gick precis på men åker vi taxi dit o tbx?" samt Maya Nyström Bohr kl. 17.52 skrivit "Vart är de vi ska göra de".

Det är styrkt att Maria Hols har haft appen Signal i sin mobiltelefon. Hon har själv bekräftat att det kan stämma att hon laddade ner den 18 oktober 2023 då en startkod skickades till henne. Det är också utrett att Celeste Bjarnevi, Maya Nyström Bohr och Maria Hols har haft en chattgrupp i Signal som skapades just den 26 oktober 2023. Även Maya Nyström Bohr har laddat ner appen Signal en kort tid innan gärningen. Enligt tingsrätten har det inte framkommit någon alternativ men rimlig förklaring till att de vännerna skulle ha den chattgruppen just den här dagen, om det inte hade med gärningen att göra. De vaga uppgifter som lämnats om att den gruppen kan ha skapats för att skicka meddelanden om dricka och så, bedömer tingsrätten utgör efterhandskonstruktioner. Det är besvärande för Maria Hols att det är just i den gruppen, benämnd

”yäää” i Maya Nyström Bohrs telefon, i appen Signal som hon skickat meddelandet ”Stäng av lur celeste” kl. 20.35 när Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr var i taxin. De tre vännerna förefaller i vanliga fall inte kommunicera med varandra genom appen Signal.

Ytterligare en omständighet som enligt tingsrätten starkt talar för att Maria Hols haft kännedom om brottsplanen är att hon gjort upprepade sökningar på internet med sin mobiltelefon relaterade till den brottsliga gärningen. Maria Hols har gjort sådana sökningar redan från kl. 22.10 samma kväll, dvs. en kvart efter sprängningen, och därefter vid upprepade tillfällen i tiden innan hon återigen har träffat Maya Nyström Bohr och Celeste Bjarnevi vid midnatt. Maria Hols uppgifter om att hon fått någon notis från ett konto hon följer på Snapchat som hon ville följa upp förklarar enligt tingsrätten inte varför hon gjort så många sökningar på just explosion i Nacka.

Redan det ovan sagda utgör enligt tingsrätten sådana omständigheter som gör att det inte finns någon annan rimlig förklaring till händelseförloppet än att Maria Hols haft kännedom om den brottsplan som Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr var delaktiga i, innan hon gjorde taxibokningen.

Därtill kommer den omständigheten att Celeste Bjarnevi förekommer på film med buntar med 500-kronorssedlar, inspelad på Maria Hols telefon, som i ytterligare någon mån talar för att Maria Hols varit insatt i brottsplanen. Detsamma gäller Maya Nyström Bohrs uppgifter i polisförhör om att Maria Hols känt till allt när hon bokade taxin; uppgifter som Maya Nyström Bohr inte har frångått när hon hörts i tingsrätten.

Vad Maria Hols själv berättat förtar inte värdet av åklagarens bevisning, då hennes uppgifter i enlighet med ovan gjorda bedömningar är motbevisade. Detsamma gäller uppgifter som Celeste Bjarnevi lämnat kring Maria Hols delaktighet.

Sammantaget bedömer tingsrätten att det är styrkt att Maria Hols har bokat en taxi åt Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr med vetskap om att taxin skulle användas för att ta med en sprängladdning som skulle detoneras i Nacka. Åtalet är styrkt. I linje med tidigare gjord bedömning ska medhjälp till grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor konsumeras av brottet medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse. Maria Hols ska alltså dömas för medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse.

5.2 Åtalet i punkt 2

Maria Hols erkännande stöds av den övriga utredningen. Gärningen är styrkt och ska rubriceras som ringa narkotikabrott.

5.3 Åtalet i punkt 3

Celeste Bjarnevis erkännande stöds av den övriga utredningen. Gärningen är styrkt och ska rubriceras som ringa narkotikabrott. Det finns laglig grund för det särskilda yrkandet om förverkande av den narkotika som tagits i beslag.

5.4 Påföljder

5.4.1 Celeste Bjarnevi

Celeste Bjarnevi är 17 år. Hon förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. De gäller en straffvarning meddelad den 3 augusti 2021 för ringa stöld i två fall och en dom meddelad av Södertörns tingsrätt den 21 januari 2024 som inte vunnit laga kraft.

Tingsrätten har ansett att det straffvärda handhavandet av sprängladdningen i tillräcklig utsträckning kan beaktas inom ramen för straffvärdebedömningen av brottet allmänfarlig ödeläggelse. Gärningen har alltså innefattat att Celeste Bjarnevi tillsammans och i samförstånd med Maya Nyström Bohr under taxifärden, och utan tillstånd, har hanterat explosiv vara som varit av särskilt farlig beskaffenhet. Det är försvårande att transporten av sprängämnet i sig har

medfört allvarliga risker för personer och egendom som varit i närheten. Med beaktande av detta – liksom till den fara, skada och kränkning som målsägandena har utsatts för vid den avsiktliga detonationen – anser tingsrätten att straffvärdet för den allmänfarliga ödeläggelsen för en vuxen person uppgår till fyra års fängelse.

Med hänsyn till att Celeste Bjarnevi var 17 år och sex månader vid gärningen är straffmättningsvärdet för henne cirka ett år och fyra månader. En person under 18 år ska dock inte dömas till fängelse utan till sluten ungdomsvård. Eftersom det inte sker någon villkorlig frigivning vid sluten ungdomsvård ska straffets längd minskas. Tingsrätten ser däremot inte skäl att sätta ner straffets längd ytterligare med hänsyn till att Celeste Bjarnevi har varit häktad. Straffet bestäms därför till sluten ungdomsvård tio månader.

5.4.2 Maya Nyström Bohr

Maya Nyström Bohr är 17 år. Hon förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Det gäller en straffvarning den 8 maj 2023 för ringa narkotikabrott. Hon döms nu för att tillsammans och i samförstånd med Celeste Bjarnevi ha begått brottet allmänfarlig ödeläggelse. Brottslighetens straffvärde motsvarar, som framgått, fängelse i fyra år.

Maya Nyström Bohr var emellertid endast 16 år när brottet begicks. Av psykologintyg har framkommit att hennes personliga förhållanden är sådana att hon mentalt är betydligt yngre än sin faktiska ålder. Hennes handlande vid gärningen har stått i samband hennes bristande utveckling, vilket i påtaglig mån ska beaktas som förmildrande omständighet (29 kap. 3 § första stycket punkten 3 brottsbalken). Straffmättningsvärdet för Maya Nyström Bohr uppgår enligt tingsrätten till fängelse i omkring sex månader.

Skarpnäcks stadsdelsförvaltning har i yttrande beträffande Maya Nyström Bohr angett att hon har ett särskilt vårdbehov och lämnat förslag till ungdomsvård

med stöd av socialtjänstlagen. Den föreslagna ungdomsvården omfattar bland annat att Maya Nyström Bohr ska ha kontakt med en särskilt kvalificerad kontaktperson under sex månader. Maya Nyström Bohr har inte bedömts lämplig att utföra ungdomstjänst.

Tingsrätten instämmer i stadsdelsförvaltningens bedömning att Maya Nyström Bohr har behov av den föreslagna vården. En ungdomsvård med den föreslagna vården utgör dock inte ett tillräckligt ingripande straff för den brottslighet som Maya Nyström Bohr gjort sig skyldig till. Det saknas även förutsättningar att kombinera ungdomsvården med ungdomstjänst. Straffet för Maya Nyström Bohr bestäms därför till ungdomsövervakning.

Tiden för övervakning bestäms med hänsyn till straffmättningsvärdet till sex månader. Maya Nyström Bohr har varit frihetsberövad som anhållen och häktad mellan den 28 oktober 2023 och den 14 november 2023 samt mellan den 17 november 2023 och den 20 december 2023, det vill säga i sammanlagt 50 dagar. När någon döms till ungdomsövervakning och med anledning av de brott som prövats i målet eller som påföljden avser har varit frihetsberövad under en sammanhängande tid av minst 24 timmar, ska ungdomsövervakningen normalt anses verkställd med det antal dagar som frihetsberövandet har pågått (se Högsta domstolens dom den 19 december 2023 i mål B 5436-23). Ungdomsövervakningen för Maya Nyström Bohr ska därför anses verkställd med 50 dagar.

5.4.3 Maria Hols

Maria Hols är 20 år. Hon förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Det gäller Södertörns tingsrätts dom den 12 augusti 2022 då hon dömdes till dagsböter för ringa narkotikabrott.

Maria Hols döms nu för medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse. Maria Hols var 19 år när brottet begicks. Maria Hols har främjat Celeste Bjarnevis och Maya

Nyström Bohrs gärning men har själv inte hanterat den sprängladdning som de transporterat och detonerat. Straffvärdet för Maria Hols gärning uppgår enligt tingsrätten till omkring ett år och fyra månaders fängelse.

Av yttrande från frivården framgår att Maria Hols har en varaktig funktionsnedsättning. Det har också framkommit att hon missbrukar narkotika. Frivården har bedömt att risken för framtida kriminalitet är förhöjd och att det finns ett övervakningsbehov. För att undvika framtida kriminalitet har frivården bedömt att en skyddstillsyn med föreskrift om psykiatrisk och narkotikaavvänjande behandling är en lämplig påföljd. Maria Hols har inte bedömts vara lämplig att utföra samhällstjänst då hon missbrukar narkotika.

Tingsrätten har också inhämtat ett läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål m.m. Av det läkarintyget framgår att det avseende Maria Hols inte förelåg någon allvarlig psykisk störning, varken vid gärningen eller vid undersökningen.

En fängelsepåföljd förefaller dock inte vara den lämpligaste påföljden för Maria Hols. Tingsrätten instämmer i frivårdens bedömning att en skyddstillsyn med föreskrift om psykiatrisk och narkotikaavvänjande behandling kan antas bidra till att Maria Hols avhåller sig från att begå brott. Med beaktande av Maria Hols ålder och funktionsnedsättning, samt att hon har varit frihetsberövad med en tid som överstiger fyra månader, bedömer tingsrätten att en sådan påföljd också är tillräckligt ingripande. Påföljden bestäms därför till skyddstillsyn med föreskrift om psykiatrisk och narkotikaavvänjande behandling.

5.5 Skadestånd

5.5.1 Kränkningersättning

5.5.1.1 Om kränkningersättning

För att ett brottsligt handlande ska kunna ge rätt till kränkningersättning krävs att gärningen inneburit en allvarlig kränkning mot den skadelidandes person, frid, frihet eller ära. Kravet på allvarlig kränkning innebär att kränkningersättning bara döms ut vid brottsliga handlingar som framstår som särskilt integritetskränkande. Allvarlighetsbedömningen ska göras objektivt utifrån hur allvarlig kränkning ett brottsligt angrepp av det aktuella slaget typiskt sett kan anses ha inneburit. (Se bl.a. SOU 2021:64 s. 67 f.)

Kränkningersättningen tar sikte på att ersätta den kränkning som uppkommer just i samband med angreppet, medan ersättningen för personskada i form av sveda och värk m.m. avser det efterföljande lidandet. Även om det finns ett visst utrymme att ta hänsyn till den drabbades upplevelse i det enskilda fallet, ska kränkningersättningen i huvudsak bestämmas efter objektiva kriterier. (Se prop. 2000/01:68 s. 19 och 66.)

5.5.1.2 Ingen avvisning

Det finns inte skäl att avvisa Brendah Nakibukas yrkande om ersättning för kränkning. Hon har lämnat fullmakt i original för Nils Svantemark att företräda Valentino Nakibuka. Så som fullmakten utformats (med ingressens lydelse ”min/vår talan i sak”) framgår det att Nils Svantemark som målsägandebiträde har fullmakt att även företräda Brendah Nakibuka i angelägenhet om enskilt anspråk. (Jfr Justitiekanslerns avgörande JK 2244-14-40). Tingsrätten avslår därför Celeste Bjarnevis yrkande om att Brendah Nakibukas skadeståndsyrkande ska avvisas.

5.5.1.3 Tingsrättens bedömning

Det har framkommit att detonationen av sprängämnet har orsakat skador på bland annat ytterdörren, med glassplitter från dörrens glasruta som av tryckvågen spritts över husets nedervåning. Det var fråga om en hög smäll som hördes i grannskapet. Även taxichauffören Ingvar Frimodig som befunnit sig en bit från adressen har berättat om detta. Peter Schuller och Annelie Filipsson har berättat bland annat om hur de upplevt händelsen som extremt obehaglig, hur de väcktes av smällen och hur de efter en tid av ovisshet om vad som hänt kunde ta med sig barnbarnet Valentino till grannen. De passerade glassplitter när de lämnade huset. Peter Schuller har också berättat att Valentinos mamma Brendah Nakibuka blev väldigt chockad.

Sprängladdningen placerades avsiktligt vid ytterdörren till Peter Schullers och Annelie Filipssons radhus och brottet måste anses riktat mot dem (jfr NJA 1998 s. 310). Tingsrätten anser dock att samtliga som var i radhuset har fått sin frid kränkt genom brottet på ett sådant sätt att de är berättigade till kränkningsskötsättning. Yrkade belopp är emellertid allt för höga. Valentino och Brendah Nakibuka som var på besök är enligt tingsrätten berättigade till skäliga 20 000 kr vardera i kränkningsskötsättning. Valentino är ett barn och har visserligen inte förstått vad som hänt på samma sätt som en vuxen. Ett uppvaknande efter en explosion där han i natten fått bäras över glassplitter ut till en granne är dock enligt tingsrätten så fridskränkande att kränkningsskötsättning ska utgå även till honom. Peter Schuller och Annelie Filipsson har fått såväl sin nattfrid som sin hemfrid kränkt. De är enligt tingsrätten berättigade till ett något högre belopp om skäliga 30 000 kr vardera i kränkningsskötsättning.

Ränta på beloppen ska utgå från brottsdatum.

Tim Schuller Filipsson och André Schuller Filipsson var inte i radhuset när sprängladdningen detonerade. De har enligt tingsrätten inte fått sin frid kränkt

på ett sådant sätt som ger rätt till kränkningsersättning. Detta även med beaktande av att avsikten med sprängningen kan ha varit att skrämma någon av dem.

5.5.2 Sveda och värk

Den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada ska ersätta skadan. Skadestånd för personskada omfattar ersättning för bl.a. fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur, dvs. sveda och värk. (Se 2 kap. 1 § samt 5 kap. 1 § första stycket 3 skadeståndslagen.)

Peter Schuller, Annelie Filipsson och Andre Schuller Filipsson har berättat om hur deras mående på ett påtagligt sätt har påverkats mycket negativt av gärningen. Det saknas emellertid intyg om sjukskrivning eller andra typer av läkarintyg som närmare belyser vilken personskada som de drabbats av, och hur orsakssambandet ser ut mellan den nu aktuella gärningen och skadan.

Enbart målsägandenas muntliga uppgifter är enligt tingsrätten inte tillräckligt för att det ska vara styrkt att de har drabbats av ersättningsgill personskada överstigande det belopp som medgivits av Maya Nyström Bohr, dvs. ersättning motsvarande en månads akut sjukdomstid för Peter Schuller och Annelie Filipsson. Det innebär att ersättning ska utgå med 2 800 kr vardera till Peter Schuller och Annelie Filipsson.

Andre Schuller Filipssons yrkande om ersättning för sveda och värk ska ogillas.

Det är skäligt att ersättningen för sveda och värk till Peter Schuller och Annelie Filipsson ska betalas av de tilltalade solidariskt med varandra.

Ränta på beloppet ska utgå från brottsdatum.

5.5.3 Sakskada och följdskada

Skadestånd med anledning av sakskada omfattar ersättning för (1) sakens värde eller reparationskostnad och värdeminskning, (2) annan kostnad till följd av skadan, och (3) inkomstförlust eller intrång i näringsverksamhet. (5 kap. 7 § punkten 1 skadeståndslagen).

5.5.3.1 Åldersavdrag lösöre

Det framgår av fotografier att de föremål som Peter Schuller har begärt ersättning för förstördes vid detonationen av sprängladdningen. Det rör sig om en loungegrupp från Ikea med dynor, skor från Hugo, dörrlampa och solcellslampa från Clas Ohlsson, infravärmare, helkroppsspegel och en resväska. Peter Schuller har fått ersättning för lösöret från försäkringsbolaget, som dock gjort ett åldersavdrag motsvarande det nu yrkade beloppet om 10 902 kr.

Peter Schuller har rätt till skadestånd motsvarande de förstörda föremåls värde. Det är en skadeståndsrättslig utgångspunkt att den skadelidande inte ska överkompenseras för skadan. Därför brukar sakens värde beaktas i det skick den var innan den skadevällande handlingen. Ett åldersavdrag brukar då normalt göras. Det är emellertid också en skadeståndsrättslig utgångspunkt att den skadelidande ska försättas i samma faktiska läge som innan skadan uppkom. Enligt tingsrätten kan det inte krävas att Peter Schuller, för att försättas i samma situation som innan den skadeståndsgrundande handlingen, ska förmå ersätta skadade föremål med inköp av motsvarande lösöre i begagnat skick. Han har därför rätt till ersättning för nyinköp av motsvarande föremål som förstörts genom brottet. Inköpspris av motsvarande föremål har styrkts genom ingivna underlag.

Maya Nyström Bohr, Celeste Bjarnevi och Maria Hols ska därför förpliktas att utge yrkat belopp, solidariskt med varandra, som motsvarar det åldersavdrag som försäkringsbolaget inte täckt avseende lösöret.

Ränta på beloppet ska utgå från dagen för brottet då skadan uppkom.

5.5.3.2 Åldersavdrag byggnad

Det är utrett att radhuset på flera sätt skadades genom sprängningen. Bland annat skadades fasaden, entrédörren, altanen och balkongen. Det blev också sättningsskador invändigt. Peter Schuller har visat att han inte får full ersättning för renoveringskostnaderna från försäkringsbolaget. För reparationen av byggnaden har försäkringsbolaget gjort ett åldersavdrag som motsvarar det yrkade beloppet om 15 000 kr. Detta är en kostnad som Peter Schuller inte skulle ha haft om gärningen inte begåtts. Samtidigt ska byggnadens värde beaktas i det skick den var när brottet hände, och ett åldersavdrag ska som utgångspunkt göras. Peter Schuller och Annelie Filpsson har lämnat uppgifter om att värdet på radhuset nu är lägre just på grund av att det sprängts. Det får förstås som att de har menat att en ersättning från de tilltalade för åldersavdraget inte skulle leda till överkompensation. Någon närmare utredning om detta finns dock inte i målet. Tingsrätten bedömer därför att underlaget, mot de tilltalades bestridanden, inte är tillräckligt för att anse det styrkt att Peter Schuller har rätt till skadestånd motsvarande åldersavdraget för reparation av byggnaden. Yrkandet i den delen ska därför ogillas.

5.5.3.3 Målning

Av försäkringsbolagets underlag med fotografier framgår det att sprängningen orsakat skador inte enbart på nedervåningen utan även sprickor i sovrummens väggar. Peter Schuller har yrkat ersättning för målning och förklarat att försäkringsbolaget endast ersatt kostnaden för att måla just de väggar som spruckit. Kostnaden för att måla rummets övriga tre väggar i samma kulör har inte ersatts av försäkringsbolaget. Enligt tingsrätten är det styrkt att Peter Schuller haft en följdkostnad om 24 277 kr för att ombesörja att alla väggar i rummen fått samma färg, så som rummen var innan sprängningen. Kostnaden ska betalas av de tilltalade solidariskt med varandra.

Något vitsordande avseende ränta har inte lämnats. Av underlaget framgår att kostnaden för denna följdskada uppstod först den 15 januari 2021 då Peter Schuller betalade målarna. Ränta ska utgå från det datumet. (Se prop. 1986/87:72 s. 18.)

5.5.3.4 Självrisk och hotellnatt

Maya Nyström Bohr och Celeste Bjarnevi har medgett Peter Schullers yrkanden om ersättning för självrisk och hotellnatt jämte ränta. De ska därför förpliktas att betala det skadeståndet solidariskt med varandra. Peter Schuller har riktat sitt yrkande även mot Maria Hols, solidariskt med övriga två. Maria Hols har bestritt yrkandet med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen men vitsordat beloppet om 2 500 kr för självrisken. Hotellkostnaden är styrkt med kvitto. Eftersom Maria Hols döms för åtalad gärning finns det grund för att även hon ska förpliktas att utge ersättning för både självrisk och hotellnatt, jämte ränta, solidariskt med de övriga två.

5.5.4 Jämkning

Celeste Bjarnevi har invänt att det finns skäl att jämka det skadestånd som hon ska betala.

Av 2 kap. 4 § skadeståndslagen framgår att en person som vållar skador innan hen fyllt 18 år ska ersätta skadan i den mån det är skäligt med hänsyn till hens ålder och utveckling, handlingens beskaffenhet, föreliggande ansvarsförsäkring och andra ekonomiska förhållanden samt övriga omständigheter. Enligt förarbetena till bestämmelsen ska dock möjligheten att sätta ner skadestånd för personer mellan 15 och 18 år tillämpas restriktivt (se prop. 1972:5 s. 461).

I 6 kap. 2 § skadeståndslagen anges att om ett skadestånd är oskäligt betungande med hänsyn till den skadeståndsskyldiges ekonomiska förhållanden kan skadeståndet jämkas efter vad som är skäligt. Vid denna

bedömning ska den skadelidandes behov av skadeståndet och övriga omständigheter beaktas.

Enligt tingsrätten medför inte skadeståndets storlek eller omständigheterna i övrigt att det finns skäl att jämka det skadestånd som tingsrätten har kommit fram till att Celeste Bjarnevi ska betala till målsägandena.

5.5.5 Solidariskt betalningsansvar för vårdnadshavare

Enligt 3 kap. 5 § första stycket skadeståndslagen ska en förälder som har vårdnaden om ett barn ersätta personskada eller sakskada som barnet vållar genom brott och skada på grund av att barnet kränker någon annan på sätt som anges i 2 kap. 3 §.

Av 3 kap. 5 § andra stycket framgår att föräldrarnas ansvar enligt första stycket är för varje skadehändelse begränsat till en femtedel av det prisbasbelopp som gäller för det år då skadehändelsen inträffade.

Om det belopp föräldrarna ska betala inte räcker till full ersättning åt flera som lidit skada till följd av skadehändelsen, ska enligt 3 kap. 5 § tredje stycket ersättningen sättas ned med samma kvotdel för var och en av de skadelidande.

Vårdnadshavarna för Maya Nyström Bohr respektive Celeste Bjarnevi ska förpliktas att, solidariskt med sitt barn, betala en femtedel av prisbasbeloppet år 2023, dvs. 10 700 kr. Det rör sig i det här fallet om en skadehändelse, dvs. detonationen av sprängladdningen, som gett flera målsäganden rätt till skadestånd. Eftersom 10 700 kr inte räcker till full ersättning åt de målsägande som framställt skadeståndsyrkanden mot vårdnadshavarna ska ersättningen sättas ned med samma kvotdel för var och en av de skadelidande.

5.6 Övriga frågor

5.6.1 Förverkande

5.6.1.1 Utbyte av brott

Det är utrett att Celeste Bjarnevi och Maya Nyström Bohr vid ett stopp under taxiresan har hämtat upp kontanter i form av en bunt med 500-lappar. På en film som spelats in i Maria Hols mobiltelefon den 27 oktober 2023 syns Celeste Bjarnevi hålla i buntar med 500-lappar. Det var de kontanterna som hämtades upp under taxiresan kvällen innan. Enligt tingsrätten kan det inte ha varit fråga om annat än att kontanterna utgjorde utbyte av brott. I filmen, och på stillbilder från filmen, syns att 500-lapparna sammantaget ger en summa om åtminstone 12 000 kr. Tingsrätten anser att det är styrkt att Celeste Bjarnevi, Maya Nyström Bohr och Maria Hols alla skulle ha del av pengarna som utbyte för brott som de nu döms för. Det är dock inte utrett hur de skulle fördela pengarna mellan sig. I stället för att uppskatta skäligt belopp för var och en av dem anser tingsrätten att det i det här fallet är lämpligt att förverka beloppet solidariskt från Celeste Bjarnevi, Maya Nyström Bohr och Maria Hols.

5.6.1.2 Batteri, elkabel m.m.

Det finns laglig grund för att förverka batteri, elkabel m.m. samt nabbhandskar.

5.6.2 Bevisbeslag

De mobiltelefoner som polisen har tagit hos Maya Nyström Bohr och Maria Hols kan ha betydelse för utredningen av brottet. De ska därför vara kvar hos polisen tills vidare. Beslutet ska gälla tills domen inte längre kan överklagas. Mobiltelefonerna ska sedan lämnas tillbaka till Maya Nyström Bohr respektive Maria Hols.

5.6.3 Brottsofferfond

Eftersom Celeste Bjarnevi, Maya Nyström Bohr och Maria Hols döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska var och en av dem betala en avgift till brottsofferfonden.

5.6.4 Ersättning till målsägandebiträde och försvarare

De offentliga försvararna har varit förordnade för unga personer som varit frihetsberövade. Nils Svantemark har varit förordnad som målsägandebiträde för sex personer.

Nils Svantemark har begärt ersättning motsvarande 69,35 timmars arbete plus ersättning för 5,25 timmars tidsspillan och utlägg.

Johan Hansson har begärt ersättning motsvarande 86,25 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan med 20 timmar och utlägg.

Anna-Karin Alin har begärt ersättning motsvarande 96, 5 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan med 33,25 timmar och utlägg.

Saman Paknejad har begärt ersättning motsvarande 92 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan med 23,75 timmar och utlägg.

Åklagaren har i stort inte haft något att erinra mot målsägandebiträdets och de offentliga försvararnas kostnadsräkningar, och framhållit att målet till sin art och omfattning har varit relativt tidskrävande.

Åklagaren har dock anført att tidsåtgången beträffande poster som mottagande av stämningsansökan, förundersökningsprotokoll, inläsning och förberedelsearbete framstår som väl höga i Saman Paknejads och Anna Karin Alins respektive kostnadsräkningar. Tingsrätten gör bedömningen att skälig ersättning för arbete ska sättas ned med fem timmar för var och en av dem. I övrigt är deras begärda ersättning skälig och ska utgå.

Tingsrätten bedömer att Nils Svantemarks och Johan Hanssons begärda ersättning är skälig.

Maya Nyström Bohr, Celeste Bjarnevi och Maria Hols har alla sådana ekonomiska förhållanden att kostnaden ska stanna på staten.

6 RÄTTEN

Rådmannen Sara Markstedt samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Sara Markstedt

7 ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Nacka tingsrätt senast **den 11 april 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Nacka tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Nacka tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Nacka tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Nacka tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Nacka tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.