



PARTER (Antal tilltalade: 5)

Tilltalad

LINA Marlene Andersson, 19800219-0406
c/o Grundström
Flygkårsvägen 41B
183 62 Täby

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Eriksson
Advokatbyrån Magnus Eriksson AB
Box 225 54
104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sara Malmhøster och assistentåklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Dödsboet efter Michael Eriksson
Adress hos ombud

Ombud:

Advokat Silvia Ingolfssdottir Åkermark
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark &
Lodin AB
Parvmätargatan 7
112 24 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-12-05 -- 2019-12-10 (2 tillfällen)
2. Ringa bedrägeri, 9 kap 2 § 1 st brottsbalken
2019-12-05 -- 2019-12-10 (8 tillfällen)
3. Rattfylleri, 4 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)
2019-09-21

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 69	Sicklastråket 1	08-561 656 20		måndag - fredag
131 07 Nacka		E-post: nacka.tingsratt.avdelning2@dom.se		08:00-16:30
		www.nackatingsratt.domstol.se		

4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-09-21

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 70 om 50 kr

Skadestånd

Lina Andersson ska betala skadestånd till dödsboet efter Michael Eriksson med 7 318 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 december 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Enköping/Håbo; beslagsliggare 2019-5000-BG101915, punkten 1).

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § respektive 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå beträffande bilder på den avlidna och obduktionsprotokoll i aktbilaga 253 (sidorna 10–13, 57, 70 och 84–118) som har föredragits inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Magnus Eriksson får ersättning av staten med 171 813 kr. Av beloppet avser 91 260 kr arbete, 43 690 kr tidspillan, 2 500 kr utlägg och 34 363 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



Tilltalad

Rasmus Serigne SANDER Diop, 19900304-1556
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Huddinge

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Särman
Advokatfirman Martin Särman AB
Fleminggatan 68
112 45 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sara Malmhester och assistentåklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Oscar Byström Ericsson
Hästhagsvägen 5 Lgh 1401
134 41 Gustavsberg

Målsägandebiträde:

Advokat Silvia Ingolfssdottir Åkermark
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark &
Lodin AB
Parmmätargatan 7
112 24 Stockholm

2. Dödsboet efter Michael Eriksson
Adress hos ombud

Ombud:

Advokat Silvia Ingolfssdottir Åkermark
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark &
Lodin AB
Parmmätargatan 7
112 24 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020
2019-11-28
2. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2018-09-28
3. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2019-06-09 -- 2019-07-20 (2 tillfällen)
4. Grovt rattfylleri, 4 § 2 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649) i sin lydelse före
respektive efter 1 juli 2019
2018-09-28 -- 2019-06-09 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 16 år

Skadestånd

1. Rasmus Sander Diop ska betala skadestånd till Oscar Byström Ericsson med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 november 2019 till dess betalning sker.
2. Rasmus Sander Diop ska betala skadestånd till dödsboet efter Michael Eriksson med 23 505 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 februari 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Avspärningen av brottsplatsen Odelbergs väg 10, lägenhet 1001, Gustavsberg, Värmdö kommun, ska bestå tills domen vinner laga kraft.
2. Beslaget av mobiltelefon, pekplatta, kniv, m.m. som beslagtagits hos Michael Eriksson ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare 2019-5000-BG131526, punkterna 1-10). Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Michael Eriksson.
3. Beslaget av en plastsäck med soft-airgun, köttysa och necessär som beslagtagits hos Tommy Söderström ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare 2019-5000-BG133500 punkterna 1-11). Beslaget ska därefter hävas och såvitt avser punkt 1 återlämnas till dödsboet efter Michael Eriksson.
4. Beslaget av kläder som beslagtagits hos Rasmus Sander Diop ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare 2019-5000-BG137224, punkterna 1-8, och 2019-5000-BG137214, punkterna 1 och 2). Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Rasmus Sander Diop.
5. Beslaget av personbilen Volvo WRK445 med barnstol och handskar som beslagtagits hos Kent Söderström ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare 2019-5000-BG132895, punkten 1, och 2019-5000-BG134201, punkterna 1 och 2). Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Kent Söderström.

6. I beslag tagen personbil WRH538 förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Norrmalm; beslagsliggare 2019-5000-BG77435, punkten 1).

Häktning m.m.

Rasmus Sander Diop ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § respektive 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå beträffande bilder på den avlidna och obduktionsprotokoll i aktbilaga 253 (sidorna 10–13, 57, 70 och 84–118) som har föredragits inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Martin Särman får ersättning av staten med 508 611 kr. Av beloppet avser 365 040 kr arbete, 32 125 kr tidsspillan, 9 724 kr utlägg och 101 722 kr mervärdesskatt.
2. Silvia Ingolfssdottir Åkermark får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 278 123 kr. Av beloppet avser 218 322 kr arbete, 4 176 kr tidsspillan och 55 625 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Rasmus Sander Diop ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blod med 280 kr



NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2020-06-29
meddelad i
Nacka

Mål nr: B 8452-19

Tilltalad

Sankoumba Jabbi, 19931230-5619
Molkomsbacken 43 Lgh 1002
123 33 Farsta
Medborgare i Gambia

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Thorolfson
Upplands-Bro Advokatbyrå
Fagerlidsvägen 3
196 30 Kungsängen

Åklagare

Kammaråklagare Sara Malmhøster och assistentåklagare Björn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. AB Bostaden i Umeå, 556500-2408
Box 244
901 06 Umeå

Företrädd av åklagaren

2. Cecilia Burstedt
Bärnstensvägen 95
907 41 Umeå

Målsägandebiträde:

Advokat Oskar Söderberg
Advokat Oskar Söderberg AB
Rådhusplanaden 7 A
903 28 Umeå

3. Mikael Burstedt
Bärnstensvägen 95
907 41 Umeå

Målsägandebiträde:
Advokat Oskar Söderberg
Advokat Oskar Söderberg AB
Rådhusplanaden 7 A
903 28 Umeå

4. Noel Burstedt
Bärnstensvägen 95
907 41 Umeå

Målsägandebiträde:
Advokat Oskar Söderberg
Advokat Oskar Söderberg AB
Rådhusplanaden 7 A
903 28 Umeå

5. Oscar Byström Ericsson
Hästhagsvägen 5 Lgh 1401
134 41 Gustavsberg

Målsägandebiträde:
Advokat Silvia Ingolfssdottir Åkermark
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark &
Lodin AB
Parrmätargatan 7
112 24 Stockholm

6. Felicia Lindeberg
Språkgränd 7 Lgh 1201
907 33 Umeå

Målsägandebiträde:
Advokat Oskar Söderberg
Advokat Oskar Söderberg AB
Rådhusplanaden 7 A
903 28 Umeå

7. Dödsboet efter Michael Eriksson
Adress hos ombud

Ombud:
Advokat Silvia Ingolfssdottir Åkermark
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark &
Lodin AB
Parrmätargatan 7
112 24 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2019-05-20
2. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2019-06-07
3. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2019-05-20 -- 2019-05-21

Åtal som den tilltalade frikänns från

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020
2019-11-28

Påföljd m.m.

Fängelse 8 månader

Skadestånd

1. Sankoumba Jabbi ska betala skadestånd till Cecilia Burstedt med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juni 2019 till dess betalning sker.
2. Sankoumba Jabbi ska betala skadestånd till Mikael Burstedt med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juni 2019 till dess betalning sker.
3. Sankoumba Jabbi ska betala skadestånd till Noel Burstedt med 6 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juni 2019 till dess betalning sker.
4. Sankoumba Jabbi ska betala skadestånd till Felicia Lindeberg med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2019 till dess betalning sker.
5. Sankoumba Jabbi ska betala skadestånd till AB Bostaden i Umeå med 4 495,94 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 maj 2019 till dess betalning sker.

6. Oscar Byström Ericssons och dödsboet efter Michael Erikssons skadeståndsyrkanden avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av kläder som beslagtagits hos Sankoumba Jabbi ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare 2019-5000-BG137219, punkterna 1-5). Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Sankoumba Jabbi.
2. Övriga beslut om beslag, se punkterna 1, 2, 3 och 5 i domslutet mot Rasmus Sander Diop.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § respektive 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå beträffande bilder på den avlidna och obduktionsprotokoll i aktbilaga 253 (sidorna 10–13, 57, 70 och 84–118) som har föredragits inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Thorolfson får ersättning av staten med 558 349 kr. Av beloppet avser 367 850 kr arbete, 67 462 kr tidsspillan, 11 367 kr utlägg och 111 670 kr mervärdesskatt.
 2. Angående ersättning till Silvia Ingolfssdottir Åkermark, se domslutet mot Rasmus Sander Diop.
 3. Oskar Söderberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 24 495 kr. Av beloppet avser 16 848 kr arbete, 2 570 kr tidsspillan, 178 kr utlägg och 4 899 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträderna.
-



Tilltalad

ANNA Moa Skog, 19890707-0109
Frihetsberövande: Häktad
Valla Torg 51 Lgh 1702
120 56 Årsta

Offentlig försvarare:

Advokat Alain Soussi
Advokatbolaget Opus AB
Drottninggatan 83 1 tr
111 60 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sara Malmhøster och assistentåklagare Bjørn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Oscar Byström Ericsson
Hästhagsvägen 5 Lgh 1401
134 41 Gustavsberg

Målsägandebiträde:

Advokat Silvia Ingolfssdottir Åkermark
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark &
Lodin AB
Parrmätargatan 7
112 24 Stockholm

2. Dödsboet efter Michael Eriksson
Adress hos ombud

Ombud:

Advokat Silvia Ingolfssdottir Åkermark
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark &
Lodin AB
Parrmätargatan 7
112 24 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2019-11-28
2. Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken
2018-07-10 -- 2018-07-20
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-01-27 -- 2020-03-02 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Skadestånd

Oscar Byström Ericssons och dödsboet efter Michael Erikssons skadeståndsyrkanden avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av en väska, två soft-airguns och en jacka som beslagtagits hos Anna Skog ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare 2020-5000-BG11240-5, punkterna 5-7, och 2020-5000-BG12082, punkten 1). Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Anna Skog
2. Den kniv som beslagtagits hos Anna Skog ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare 2019-5000-BG137214, punkten 3). Kniven ska därefter förverkas.
3. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare 2020-5000-BG26833, punkten 1, 2020-5000-BG26837, punkterna 1-3 och 2020-5000-BG13339, punkterna 1 och 2).
4. Övriga beslut om beslag, se punkterna 1, 2, 3 och 5 i domslutet mot Rasmus Sander Diop.

Häktning m.m.

Anna Skog ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § respektive 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå beträffande bilder på den avlidna och obduktionsprotokoll i aktbilaga 253 (sidorna 10–13, 57, 70 och 84–118) som har föredragits inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Alain Soussi får ersättning av staten med 487 379 kr. Av beloppet avser 360 126 kr arbete, 29 234 kr tidsspillan, 543 kr utlägg och 97 476 kr mervärdesskatt.
 2. Angående ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet mot Rasmus Sander Diop.
 3. Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet.
-



Tilltalad

Bengt TOMMY Söderström, 19840813-0113
Norströms Väg 5 Lgh 1201
142 60 Trångsund

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sara Malmhøster och assistentåklagare Bjørn Heidebrandt
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Oscar Byström Ericsson
Hästhagsvägen 5 Lgh 1401
134 41 Gustavsberg

Målsägandebiträde:

Advokat Silvia Ingolfssdottir Åkermark
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark &
Lodin AB
Parrmätargatan 7
112 24 Stockholm

2. Dödsboet efter Michael Eriksson
Adress hos ombud

Ombud:

Advokat Silvia Ingolfssdottir Åkermark
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark &
Lodin AB
Parrmätargatan 7
112 24 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2019-11-28 -- 2019-12-04

Åtal som den tilltalade frikänns från

Medhjälp till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2019-11-28

Påföljd m.m.

Fängelse 10 månader

Skadestånd

Oscar Byström Ericssons och dödsboet efter Michael Erikssons skadeståndsyrkanden avslås.

Förverkande och beslag

Se punkterna 1, 2, 3 och 5 i domslutet mot Rasmus Sander Diop.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § respektive 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå beträffande bilder på den avlidna och obduktionsprotokoll i aktbilaga 253 (sidorna 10–13, 57, 70 och 84–118) som har föredragits inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Martin Persson får ersättning av staten med 543 413 kr. Av beloppet avser 365 040 kr arbete, 59 753 kr tidsspillan, 9 937 kr utlägg och 108 683 kr mervärdesskatt.
 2. Angående ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet mot Rasmus Sander Diop.
 3. Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Innehåll

INLEDNING	17
ÅTALET FÖR MORD M.M.	17
Yrkanden m.m.	17
Åklagarens yrkanden	17
Målsägandenas yrkanden	20
De tilltalades inställning	21
Utredningen	24
Åberopad bevisning	24
Bakgrund	24
De hördas uppgifter	30
Tingsrättens bedömning	40
Inledning	40
Beviskrav m.m.	41
Allmänt om förhörspersonerna	41
Skuld – mord m.m.	42
Skuld – skyddande av brottsling	48
Skadestånd	50
Beslag och förverkande	51
Skuld m.m. – bedrägeri	51
ÅTALET MOT RASMUS SANDER DIOP	52
Yrkanden m.m.	52
Utredningen	54
Tingsrättens bedömning	54
ÅTALET MOT SANKOUMBA JABBI	55
Yrkanden m.m.	55
Utredningen	57
Tingsrättens bedömning	59
Skuld	59
Skadestånd	60
ÅTALET MOT ANNA SKOG	61
Yrkanden m.m.	61

Utredningen	62
Tingsrättens bedömning	62
ÅTALET MOT LINA ANDERSSON	62
Yrkanden m.m.	62
Utredningen	63
Tingsrättens bedömning	63
PÅFÖLJD	64
Allmänt om straffvärdebedömning	64
Rasmus Sander Diop	64
Sankoumba Jabbi	65
Anna Skog	66
Tommy Söderström	66
Lina Andersson	67
ÖVRIGA FRÅGOR	67
Häktning	67
Sekretess	67
Brottsofferfonden	68
Ersättning till målsägandebiträden, försvarare och ombud	68
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)	70

INLEDNING

Åtalen i målet kan delas in i två delar. En del, åtalet för mord m.m., som rör samtliga tilltalade och där målsägandena Michael Erikssons son Oscar Byström Ericsson och dödsboet efter Mikael Eriksson (dödsboet) är parter samt en del med åtal mot envar av Lina Andersson, Rasmus Sander Diop, Sankoumba Jabbi och Anna Skog. Tingsrätten avser först pröva den del som rör åtalet avseende mord m.m. med därtill hörande frågor och sedan resterande åtal med frågor som har samband med dessa. Därefter följer avsnitt om påföljd och övriga frågor.

ÅTALET FÖR MORD M.M.

Yrkanden m.m.

Åklagarens yrkanden

Åklagaren har yrkat enligt följande.

1. Mord (Rasmus Diop, Sankoumba Jabbi och Anna Skog)

Rasmus Diop, Sankoumba Jabbi och Anna Skog har tillsammans och i samförstånd dödat Michael Eriksson genom att hugga/sticka/slå denne med kniv eller liknande och en köttklubba/kötttyxa så att Michael Eriksson dog till följd av en sårskada på högra sidan av halsen och den samlade blodförlusten. Det hände den 28 november 2019, på Odelbergs väg 10, Gustavsberg, Värmdö kommun.

Rasmus Diop, Sankoumba Jabbi och Anna Skog begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap. 1 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 januari 2020

Medhjälp till mord (Tommy Söderström)

Tommy Söderström har främjat gärningen ovan med råd och dåd genom att solidarisera sig med samt stötta gärningsmännen i deras uppsåt bl.a. genom att skjutsa gärningsmännen till brottsplatsen, vänta på dem strax utanför brottsplatsen och i samband med bråk köra fram bilen och vänta med bilen igång precis utanför brottsplatsen och när

gärningsmännen hoppat in i bilen köra dem från platsen samt efter gärningen vara behjälplig med att skaffa undan egendom från Michael Eriksson och en köttklubba/kötttyxa.

Tommy Söderström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap. 1 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 januari 2020 samt 23 kap. 4 § brottsbalken

Alternativt medhjälp till mord (Rasmus Diop, Sankoumba Jabbi och Anna Skog; ansvarsyrkande i andra hand)

Rasmus Diop, Sankoumba Jabbi och Anna Skog har främjat den eller de som dödat Michael Eriksson på sätt som anges ovan med råd och dåd genom att solidarisera sig med och stötta gärningsmannen/gärningsmännen i deras uppsåt genom att åka tillsammans till brottsplatsen, att hjälpas åt att ta sig in i Michael Erikssons hem, att vid gärningen befinna sig i brottsplatsens omedelbara närhet, att hämta hjälp till alternativ komma till undsättning till gärningsmannen/gärningsmännen samt att ta saker från brottsplatsen.

Rasmus Diop, Sankoumba Jabbi och Anna Skog begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap. 1 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 januari 2020 samt 23 kap. 4 § brottsbalken.

Alternativ grovt rån alternativt grov stöld (Anna Skog, Sankoumba Jabbi och Rasmus Diop samt Tommy Söderström; ansvarsyrkande i tredje respektive andra hand)

Anna Skog, Tommy Söderström, Sankoumba Jabbi och Rasmus Diop har tillsammans och i samförstånd stulit ”vapen” av soft-airguns typ eller liknande från Michael Eriksson genom att hugga/sticka/slå denne med kniv eller liknande och en köttklubba/kötttyxa så att Michael Eriksson dog till följd av en sårskada på högra sidan av halsen och den samlade blodförlusten.

Det hände den 28 november 2019, på Odelbergs väg 10, Gustavsberg, Värmdö kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom våldet var livsfarligt och gärningsmännen visade synnerlig råhet genom att flera personer tog sig in i Michael Erikssons hem och var ”beväpnade”.

Anna Skog, Tommy Söderström, Sankoumba Jabbi och Rasmus Diop begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap. 6 § brottsbalken

2. Skyddande av brottsling, grovt brott (Tommy Söderström)

Tommy Söderström har hjälpt Rasmus Diop, Sankoumba Jabbi och Anna Skog att undkomma från dödandet av och rånet mot Michael Eriksson och undanröjt bevis om brottet och därigenom motverkat att det uppdagades eller beivrades genom att köra gärningsmännen från brottsplatsen och ta hand om och förvara brottsverktyg och andra föremål från offret.

Det hände mellan den 28 november 2019, på Odelbergs väg 10, Gustavsberg, Värmdö kommun och den 4 december 2019 på bl.a. Keolis i Gubbängen, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det brott som skulle motverkas att uppdagas eller beivras var ett uppsåtligt dödande eller annat allvarligt våldsbrott.

Tommy Söderström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap. 11 § första och tredje stycket brottsbalken

3. Bedrägeri (Lina Andersson)

Lina Andersson har olovligen använt ett bankkort utställt på Michael Eriksson och gjort uttag och köp till ett sammanlagt värde om 7 318 kr. Det hände mellan den 5 december 2019 och den 10 december 2019 på olika platser i Stockholms län. Lina Anderssons handling innebar vinning för henne och skada för Michael Erikssons dödsbo eller banken.

Lina Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap. 1 § andra stycket brottsbalken

Åklagaren har vidare yrkat följande.

- Att avspärningen av brottsplatsen Odelbergs väg 10, lägenhet 1001, Gustavsberg, Värmdö kommun, ska bestå tills domen vinner laga kraft.

- Att beslaget av mobiltelefon, pekplatta, kniv, m.m. som beslagtagits hos Michael Eriksson ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet.
- Att beslaget av en plastsäck med soft-airgun, kötttyxa och necessär som beslagtagits hos Tommy Söderström ska bestå tills domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter hävas varvid den soft-airgun som är i beslag ska utlämnas till dödsboet.
- Att beslaget av en väska, två soft-airguns och en jacka som beslagtagits hos Anna Skog ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Anna Skog.
- Att beslaget av kläder som beslagtagits hos Sankoumba Jabbi ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Sankoumba Jabbi.
- Att beslaget av kläder som beslagtagits hos Rasmus Diop ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Rasmus Diop.
- Att beslaget av en kniv som beslagtagits hos Anna Skog ska bestå tills domen vinner laga kraft. Kniven ska därefter förverkas enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.
- Att beslaget av en Volvo WRK445 med barnstol och handskar som beslagtagits hos Kent Söderström ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Kent Söderström.

Målsägandenas yrkanden

Oscar Byström Ericsson, som biträtt åtalet, har yrkat att tingsrätten ska förplikta Tommy Söderström, Rasmus Sander Diop, Sankoumba Jabbi och Anna Skog att solidariskt till honom betala skadestånd jämlikt 5 kap. 2 § skadeståndslagen med 60 000 kr. På beloppet har ränta yrkats enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 28 november 2019 till dess full betalning sker. Beloppet avser det psykiska lidande som Oscar Byström Ericsson orsakats på grund av den brottslighet de har åtalats för.

Dödsboet har yrkat att tingsrätten ska förplikta Tommy Söderström, Rasmus Sander Diop, Sankoumba Jabbi och Anna Skog att solidariskt till boet betala skadestånd jämlikt 5 kap. 2 § skadeståndslagen med 23 505 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 18 februari 2020 till dess full betalning sker. Beloppet avser de begravningskostnader dödsboet har haft med anledning av den brottslighet de har åtalats för.

Dödsboet har även yrkat att Lina Andersson ska förpliktigas att till boet betala 7 318 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 10 december 2019 till dess full betalning sker. Beloppet avser den ekonomiska skada som hon har orsakat boet genom den brottslighet som hon är åtalad för.

De tilltalades inställning

Rasmus Sander Diop har förnekat brott och bestritt ansvar för såväl mord som medhjälp till mord samt grovt rån men erkänt och medgivit ansvar för grov stöld. Han har förnekat att han har agerat tillsammans och i samförstånd med annan. Han har vidgått att han har utdelat två knivhugg, som inte varit dödliga, men hävdar att det har skett i självförsvar. Han har gjort gällande att Michael Eriksson har angripit honom med kniv och utdelat ett knivhugg som träffat honom samt försökt att knivhugga honom ytterligare gånger. Vidare har Rasmus Sander Diop förnekat att han med råd och dåd har främjat annans handlande eller på annat sätt gjort sig skyldig till medhjälp till mord. Han har vidgått att han har tagit sig in i Michael Erikssons bostad och uppehållit sig i brottsplatsens omedelbara närhet, dock inte i syfte att döda Michael Eriksson. Det våld som han har vidgått har inte brukats för att kunna stjäla från Michael Eriksson. Han har förnekat att han på något sätt har hotat Michael Eriksson.

Rasmus Sander Diop har i följd av sin inställning i skuldfrågan bestritt de enskilda anspråken. Vad gäller Oscar Byström Ericsson har han också bestritt att denne är att betrakta som närstående till Michael Eriksson. För det fall tingsrätten skulle finna

att så är fallet har han vitsordat yrkat belopp som skäligt i och för sig. Vidare har av dödsboet yrkat belopp liksom sättet för räntans beräkning vitsordats.

Rasmus Sander Diop har inte haft något att erinra mot de särskilda yrkandena.

Sankoumba Jabbi har förnekat brott och bestritt ansvar för såväl mord, som medhjälp till mord och grovt rån alternativt grov stöld. Han har inte agerat tillsammans och i samförstånd med någon annan. Han har inte heller varit delaktig i att hugga, sticka, slå eller hota Michael Eriksson. Han har inte varit delaktig i att ta saker från brottsplatsen. Han har inte haft något inflytande i att Michael Eriksson avlidit eller haft uppsåt att förstärka situationen. Vidare har han inte stöttat någon gärningsman, kommit någon till undsättning eller objektivt sett hjälpt någon att ta sig in i Michael Erikssons hem.

Sankoumba Jabbi har i följd av sin inställning i skuldfrågan bestritt de enskilda anspråken. Vad gäller Oscar Byström Ericsson har han också bestritt att denne är att betrakta som närstående till Michael Eriksson men för det fall tingsrätten skulle finna att så är fallet vitsordat yrkat belopp som skäligt i och för sig. Vidare har av dödsboet yrkat belopp liksom sättet för räntans beräkning vitsordats.

Sankoumba Jabbi har inte haft något att erinra mot de särskilda yrkandena.

Anna Skog har förnekat brott och bestritt ansvar för såväl mord, som medhjälp till mord och grovt men erkänt brott och medgivit ansvar för grov stöld. Hon har inte agerat tillsammans och i samförstånd med någon annan och inte heller varit delaktig i att hugga, sticka eller slå Michael Eriksson. Hon har inte känt till vad Michael Eriksson har utsatts för eller haft anledning att tro att uppgivet våld skulle komma till användning eller att Michael Eriksson skulle dö. Hon har inte heller främjat något mord eller solidariserat sig med annan. Anna Skog har inte känt till eller haft anledning att tro att Michael Eriksson har utsatts för påstått våld och inte heller haft

anledning att tro att effekten skulle bli att han dog. Vad gäller tredjehandsyrkandet om grovt rån har hon inte tillsammans och i samförstånd med annan stulit vapen genom att hugga, sticka eller slå Michael Eriksson. Hon har inte känt till eller haft anledning att tro att Michael Eriksson skulle utsättas för våld eller att effekten skulle bli döden. Anna Skog har vidgått att hon har varit på brottsplatsen men inte i syfte att Michael Eriksson skulle dö utan med ett stölduppsåt.

Anna Skog har i följd av sin inställning i skuldfrågan bestritt de enskilda anspråken men vitsordat yrkade belopp och ränteyrkandet som skäliga i och för sig.

Anna Skog har inte haft något att erinra mot de särskilda yrkandena.

Tommy Söderström har förnekat och bestritt ansvar för medhjälp till mord, grovt rån alternativt grov stöld och skyddande av brottslig, grovt brott. Han har gått med på att han kört bil och objektivt skjutsat medtilltalade till brottsplatsen och, efter att ha väntat utanför, kört fram bilen. Han har inte haft uppsåt till att någon skulle dödas och inte heller känt till att någon hade dödats. Inte heller har han tillgripit något eller haft uppsåt att tillgripa något. Tommy Söderström har inte på någon punkt handlat tillsammans och i samförstånd med någon.

Tommy Söderström har i följd av sin inställning i skuldfrågan bestritt de enskilda anspråken. Vad gäller Oscar Byström Ericsson har han också bestritt att denne är att betrakta som närstående till Michael Eriksson men för det fall tingsrätten skulle finna att så är fallet vitsordat yrkat belopp som skäligt i och för sig. Vidare har av dödsboet yrkat belopp liksom sättet för räntans beräkning vitsordats.

Tommy Söderström har inte haft något att erinra mot de särskilda yrkandena.

Lina Andersson har förnekat brott och bestritt ansvar för bedrägeri. Hon har vidgått att hon har tagit ut pengar men hävdar att hon har haft för avsikt att betala tillbaka dessa. Hon har medgivit det enskilda anspråket.

Utredningen

Åberopad bevisning

Åklagaren och Oscar Byström Ericsson har åberopat förhör med samtliga tilltalade samt vittnesförhör med Michael Erikssons gode man Michael Blossby, förbi-passande Jonathan Vogel och Marlene Ejd, rättsläkaren Brita Zilg och kriminalteknikern Jonas Sundelin.

Vidare har åklagaren och Oscar Byström Ericsson som skriftlig bevisning åberopat händelserapporter, SOS-samtal, promemorior avseende insatser m.m., fotografier på brottsplatsen m.m., brottsplatsundersökning, blodbildsanalyser, rättsintyg, obduktionsprotokoll med tillhörande handlingar, bildjämförelser, telefonanalyser, swishöverföringar, journalanteckningar och -utdrag, analysresultat, klädundersökningar, utlåtanden avseende DNA, resultat av tömningar av telefoner m.m., telefonavlyssningar, beslagsprotokoll och ärendeanalys.

Dödsboet har åberopat en faktura.

Rasmus Sander Diop har åberopat förhör med Mikael Abrahamsson och Antonia Skoglund.

Bakgrund

Av utredningen i målet har bland annat följande framkommit angående parterna, deras inbördes relationer och förehavanden i anslutning till Michael Eriksson frånfälle m.m.

Michael Eriksson och Lina Andersson träffades för sju-åtta år sedan. Lina Andersson kom att till stor del bo hos Micael Eriksson under dennes sista levnadsår. Lina Andersson har omnämnt Michael Eriksson som sin styvpappa. Sommaren 2019 träffades Lina Andersson och Tommy Söderström. De inledde en relation. Under hösten uppstod spänningar mellan Lina Andersson och Michael Eriksson och de polisanmälde varandra; Lina Andersson anmälde Michael Eriksson för vapenbrott medan Michael Eriksson anmälde Lina Andersson som haft åtkomst till men inte återlämnat Michael Erikssons bil och bankkort. I nära anslutning till sin död spärrade Michael Eriksson bankkortet. Genom Lina Andersson och eventuellt en av hennes kompisar har Tommy Söderström och Rasmus Sander Diop träffats. Rasmus Sander Diop i sin tur känner Sankoumba Jabbi och Anna Skog vilka, såvitt framkommit, inte hade träffat varandra eller Tommy Söderström före den 28 november 2019.

Michael Eriksson var intresserad av vapen. Vid ett polisingripande tidigare på hösten 2019 påträffades såväl riktiga skjutvapen som soft-airguns i hans bostad. Vapnen fanns i sovrummet, vardagsrummet och utrymmet som benämnts spelrummet. Tommy Söderström fick i anslutning till sin födelsedag en soft-airgun av Michael Eriksson. Detta vapen sålde han senare för 4 500 kr.

Under dagen den 28 november 2019 träffades Tommy Söderström, Rasmus Sander Diop, Sankoumba Jabbi och Anna Skog vid flera olika tillfällen och på olika platser. De hade även kontakt per telefon. Tommy Söderström, Rasmus Sander Diop och Anna Skog träffades på restaurang Hjälmarens, de skildes åt – Anna Skog åkte då och införskaffade droger – innan de tillsammans med Sankoumba Jabbi träffades vid Södra station för att sedan åka hem till Anna Skog. Därefter åkte de i Tommy Söderströms pappas bil till Michael Eriksson. Samtligas mobiltelefoner var då försatta i obrukbart läge eller avslagna.

Medan Anna Skog och Rasmus Sander Diop gick in Michael Erikssons lägenhet satt Tommy Söderström och Sankoumba Jabbi kvar bilen. Marlene Ejds make och Jonathan Vogel, vilka saknar koppling till parterna i målet, som passerade platsen noterade ljud som uppfattades som bråk från lägenheten. Anna Skog hämtade Sankoumba Jabbi som följde med in i lägenheten. Ett antal soft-airguns tillgreps. Rasmus Sander Diop, Sankoumba Jabbi och Anna Skog lämnade sedan Michael Erikssons bostad. Rasmus Sander Diop blödde då från ett sår från halsen. Marlene Ejds make larmade polisen. Polis kom dock inte att följa upp larmet.

Tommy Söderström, Rasmus Sander Diop, Sankoumba Jabbi och Anna Skog påbörjade färden mot Stockholm. Rasmus Sander Diops skada påverkade dem. Sankoumba Jabbis mobiltelefon kopplade upp mot masten Eriksvik 90° kl. 19.39.05 och mot masten Eriksvik 320 ° kl. 19.39.52 (några km från brottsplatsen mot Stockholm). Färden avbröts då bensinen tog slut. Enligt Anna Skog gömde hon de tillgripna vapnen i buskarna vid vägen. De lyckade ordna transport och ta sig till Hammarbyhöjden och Nathorstvägen där Rasmus Sander Dios vän Essa Sallah bor. Essa Sallah ringde 112 och polis kom till platsen. Polisen fick uppfattningen att Sankoumba Jabbi, som var blodig, hade skadat Rasmus Sander Diop. Vid den tidpunkten bar Anna Skog på de blodbesudlade byxor Rasmus Sander Diop hade haft på sig tidigare under kvällen. Sankoumba Jabbi greps misstänkt för försök till mord. Han och Anna Skog togs med för förhör. Sankoumba Jabbis och Rasmus Sander Diops kläder togs i beslag. Tommy Söderström identifierades på plats men uppgav sig bara ha passerat förbi och medtogs därför inte till förhör. Tommys Söderström åkte sedan till jobbet och ordnade så att han kunde hämta faderns bil. Innan bilen återlämnades stoppade Tommy Söderström ner flera föremål som låg i bilen i en svart sopsäck som han sedan lade i sitt skåp på jobbet. Under natten besökte Lina Andersson Tommy Söderström på hans arbetsplats.

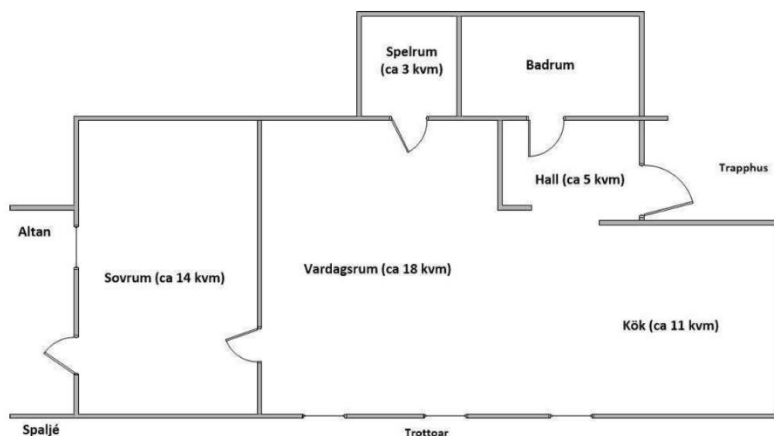
Tidigt morgonen efter åkte Lina Andersson till Michael Erikssons bostad. De iakttagelser hon då gjorde fick henne att, via en app, kontakta 112 och uppges att

hennes pappa var död. Hon fotograferade en kniv på marken utanför hans bostad – kniven har inte återfunnits – och lämnade sedan platsen. När polis anlände var altandörren öppen. Michael Eriksson påträffades liggande på rygg, diagonalt över högra sidan av huvudändan på sängen, med benen utanför. Veckan efter framkom att Marlene Ejde och hennes make hade lämnat registreringsnumret till den bil som stått uppställd utanför Michael Erikssons bostad och i vilken de tre personer som lämnat bostaden åkt i väg i. Det visade sig vara Tommy Söderströms pappas bil. Vid husrannsakan i Tommy Söderströms skåp på jobbet påträffades bland annat en blodbesudlad kötttyxa och en soft-airgun som tillhörde Michael Eriksson. Bilen togs i beslag. I den påträffades blodspår från Michael Eriksson och Rasmus Sander Diop. På telefonlistan syntes att Tommys Söderströms mobiltelefon var avstängd under tiden för att brott begåtts mot Michael Eriksson men att den sista kontakten varit med Anna Skog. Vid kontroll i polisens system fanns Anna Skog angiven som vittne och Tommy Söderström som identifierad vid händelsen på Nathorstvägen. Utredningen av händelsen på Nathorstvägen har lagts ned. De beslag som gjorde i samband med gripandet hade hävts men då det stod klart att det gått endast ca 20 minuter mellan händelserna, togs de på nytt i beslag.

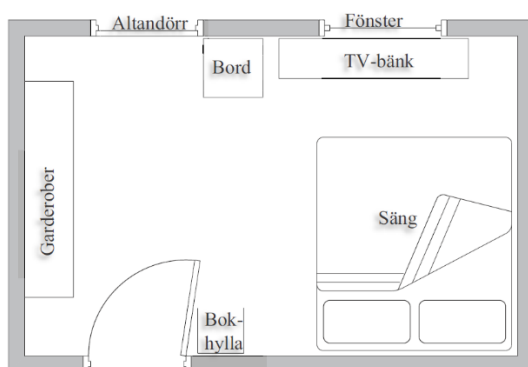
Vad gäller Michael Erikssons bostad framgår dess läge och planritning samt skiss över sovrummet nedan.



Figur 4: Odelbergs väg 10 sett från söder. Aktuell lägenhet markerad med gult streckad linje.



Figur 11: Enkel skiss över lägenheten gjord av kriminaltekniker.



Figur 2 Skiss över sovrummet

Det finns skäl att här tillägga följande. Direkt efter sovrummet, delvis blockerande dörröppningen till vardagsrummet stod ytterligare en säng och efter den ett matbord med stolar innan köksdelen tog vid. Mitt emot sängen, på andra sidan dörröppningen, stod en soffa och ett soffbord. Möblernas placering innebar att det bildades en smal passage.

Michael Eriksson avled den 28 november 2019. Michael Eriksson hade 20-talet sårskador jämte blåmärken och hudavskrapningar. Med undantag för hudrispor på en fot, har skadorna bedömts ha uppstått i nära anslutning till dödsfallet. Fynden har bedömts tala starkt för att Michael Eriksson avled till följd av en sårskada på högra

sidan av halsen, vilken orsakade skada på den inre halsartären. Den samlade blodförlusten till följd av övriga skador bidrog sannolikt till dödsfallet. Vidare har fynden bedömts tala starkt för att Michael Eriksson avled till följd av annans handverkan. Enligt åklagaren avled han efter att ha utsatts för våld mellan kl. 19.30 och 19.39.

Blodspår har säkrats utanför bostaden vid altandörren, i sovrummet, vardagsrummet och spelrummet. Den större mängden stänk och andra blodbilder återfanns i sovrummet och i anslutning till den säng i vilken Michael Eriksson påträffades. Analysen av blodet i bostaden visar förekomst av såväl Michael Erikssons som Rasmus Sander Diops blod i samtliga rum. Analysen av kläderna visar att Rasmus Sander Diop och Sankoumba Jabbi hade bland annat blodstänk från Michael Eriksson på sig men även blod från Rasmus Sander Diop. I fordonet återfanns blod från Michael Eriksson och Rasmus Sander Diop medan det på köttynan fanns blod endast från Michael Eriksson. Någon kniv eller annat stickvapen som kunnat knytas till Michael Erikssons eller Rasmus Sander Diops skador har inte påträffats.

Tommy Söderström greps och frihetsberövades den 3 december 2019 och Sankoumba Jabbi den 18 januari 2020, båda hade dessförinnan varit anhållna i sin frånvaro. De försattes på fri fot sedan huvudförhandlingen avslutats den 15 juni 2020. Rasmus Sanders Diop häktades den 24 januari 2020 efter att ha varit frihetsberövad i ett annat ärende. Anna Skog anhölls i sin frånvaro, greps den 27 januari och delgavs misstanke om brott men släpptes den 30 januari 2020. Hon anhölls på nytt i sin frånvaro, greps den 2 mars och häktades den 5 mars 2020.

Michael Eriksson efterlämnade en son, Oscar Byström Ericsson. Dessa har sedan Michael Erikssons och moderns separationen haft mycket liten kontakt. Oscar Byström Ericsson var då i tolvårsåldern.

Tingsrätten övergår nu till att sammanfatta vad de hörda har berättat utöver vad som framkommit ovan.

De hördas uppgifter

Rasmus Sander Diop: Han hade innan den aktuella dagen träffat Michael Eriksson vid ett eller två tillfällen, senast några dagar innan händelsen. De talade om allt möjligt. Michael visade sina soft-airguns. På fråga uppgav Michael att det hände att han sålde dessa samt att det nog skulle gå att lösa om Rasmus ville köpa något vapen. Den aktuella kvällen hade han inte bestämt träff med Michael då denne, enligt hans uppfattning, alltid var hemma. Anna Skog och han planerade att de skulle ”göra en blåsning” och ”prata av honom vapnen”. Tanken var att Anna skulle ringa på dörren, att Michael skulle öppna eftersom hon är kvinna, att det skulle gå lätt att lura av Michael vapnen eftersom de kommit bra överens tidigare och med Annas ”kvinnliga charm” samt att han skulle säga att han hade köpare och fråga hur många vapen Michael kunde sälja. I värsta fall skulle han kunna swisha några tusenlappar som handpenning för att få med sig vapnen. Tanken var aldrig att de skulle använda något våld. Han hade inte några vapen eller tillhyggen med sig. När de kom till platsen kom de inte in genom porten. Anna gick då mot baksidan av huset och han följde efter. Altandörren stod öppen. Anna gick in före honom. Direkt när han kom in i lägenheten såg han Michael som reste sig upp från köksbordet. Michael blev vansinnig och flög på honom när han hade kommit ett eller två steg in i vardagsrummet. Michael tog tag i honom med båda händerna och slängde runt honom som en vante; han antar att han kastades in i bland annat dörrkarmen och garderoben, innan han släpades och drogs mot sängen i sovrummet där Michael hade knivar. Han försökte säga att Michael skulle lugna ner sig och försökte med all sin kraft putta Michael ifrån sig. Michael flög bakåt mot sängen och drog honom med sig så att han låg över Michael. De låg ansikte mot ansikte. Från ingenstans fick han sedan en kniv i halsen. Michael höll kniven i sin vänstra hand. Han lyckades få upp sin egen vänstra hand och ta tag om Michaels hand för att blockera knivhugget. Om han inte hade lyckats blockera hugget är han övertygad om att han

skulle ha dött, eftersom Michael högg honom med full kraft. Han fick panik och skrek ”hjälp” och ”sluta, vad gör du” men Michael fortsatte att försöka hugga honom med kniven. Han hade under händelseförloppet sett en kniv i anslutning till sängen. Tidigare trodde han att kniven låg på ett avlångt bord men han har insett, efter att ha sett bilderna i förundersökningen, att det måste ha varit på den lilla grå hyllan med trappsteg. På något sätt lyckades han få tag i kniven och högg Michael i nedre delen av magen. Han kom till hälften av Michael. Michael försökte, alltjämt liggande i sängen, sparka honom och han tror att han då träffade Michaels smalben med kniven. Han backade sedan bort från Michael, ut till vardagsrummet. Där letade han efter något för att stoppa blodet som sprutade och pulserade från hans hals. Han var panikslagen, helt groggy, i chocktillstånd och i tron att han skulle dö. Plötsligt hade han någon form av tyg mot halsen. När han fick syn på vapenrummet gick han in där och tog en soft-airgun. Sedan promenerade han ut ur lägenheten genom altandörren. Vid staketet insåg han att han inte kunde stoppa blodet och hoppa över räcket samtidigt som han bar på vapnet, så han släppte vapnet.

Den kniv som han fick tag i var en liten vanlig kniv med ett skaft. Kniven som Michael högg honom med var betydligt större med ett långt ganska smalt blad. Efter att han hade träffat Michaels ben med kniven gjorde han inte något mer mot Michael. Han har ingen aning om vad Michael gjorde när han själv kommit loss och gick runt i lägenheten eller varför Michael helt plötsligt slutade fokusera på att döda honom. Inte heller vet han var Anna befann sig eftersom han till en början fokuserade på Michael och därefter var som i en dimma, övertygad om att han skulle dö och fokuserad på att stoppa blödningsen. Han har inte någon som helst kännedom om påträffad kötttyxa eller om några soft-airguns togs med i bilen när de åkte därifrån.

Anledningen till att han inte ville åka till sjukhus var att han var chokad och trodde att han skulle dö, och han fick för sig att han skulle åka till sin vän som har en vän som snart är färdigutbildad läkare.

Sankoumba Jabbi: Dagen innan den aktuella händelsen var han på familjerätten. Beskeden gjorde honom ”nere”. Han sov inte under natten och tog droger. Både den dagen och den i målet aktuell dagen umgicks han med Rasmus Sander Diop. Han var inte med på någon restaurang men det kan stämma att han var med hemma hos Anna Skog, även om han inte minns det. Han följde bara med utan att ha en aning om eller fråga var de skulle. När de kom fram satt han kvar i bilen tillsammans med Tommy Söderström. Det kan stämma att Anna kom och hämtade honom. Det hade varit något bråk men han har inte någon aning om vad det var för bråk och han var inte inblandad. Han var i lägenheten, i sovrummet, en kort stund. Han var i sin egen värld och minns inte så mycket men han såg inte något. Det kan vara så att han försökte stoppa bråket och han drog i Rasmus innan han lämnade lägenheten och åter satte sig i bilen. Rasmus kan ha suttit bredvid honom i bilen. Han var noggrann och stressad över Rasmus skada och ville hjälpa honom så att han inte skulle förblöda. De fick bensinstopp och hoppade in i en annan bil. Det var först när han kom till arresten som han upptäckte att han hade blod på sina kläder.

Det kan ha stänkt blod på honom när han befann sig i sovrummet. Anledningen till att han sa till polisen på Nathorstvägen att han just hade kommit till platsen var att han inte ville bli indragen i något. Han använde inte sin mobiltelefon medan han satt i bilen och han vet inte vem som använde den. Det kan ha varit han som stängde av mobiltelefonen. Efter att polisen gjort husrannsakan hemma hos honom gick han till polisen eftersom han inte visste vad det handlade om.

Anna Skog: Den aktuella dagen träffade hon Rasmus Sander Diop och Tommy Söderström på restaurang Hjälmarén i Årsta. Rasmus presenterade Tommy som ”sin chaufför”. Tommy bjöd på öl och de satt och snackade en stund om vardagliga saker inte om några attrapper. Hon var inne i ett amfetaminmissbruk och kände sig stressad så hon åkte ensam in till T-centralen för att köpa droger. Rasmus ringde henne flera gånger från Tommys telefon. Han lät stressad och sa att de ville träffa

henne vid Södra station och prata om något viktigt. Hon mötte upp Rasmus och Sankoumba Jabbi, som hon aldrig hade träffat tidigare, på en gård i närheten av Södra station medan Tommy väntade i bilen. Det var nog där som Rasmus berättade om en lägenhet där det fanns attrapper och att man kunde få 10 000 kr per attrapp, vilket hon tyckte lät mycket, samt att det redan fanns köpare. Den enda hon skulle göra var att knacka på eftersom hon är tjej. Hon har inte något minne av att Rasmus sa att hon skulle charma av Michael Eriksson vapnen. Rasmus sa inte vilka som skulle gå in och hämta vapnen men hon tänkte att det var Rasmus och Sankoumba, kanske även Tommy men inte hon. Hon tror inte att hon redan då fick veta hur de kände till lägenheten. Det var nog först i efterhand som hon fick veta att Michael var Tommys svärfar. Då förmådde hon inte säga ifrån men hon trodde att hon skulle kunna göra det senare. Sankoumba sa nog inte så mycket. Sedan åkte alla hem till henne, bland annat eftersom Tommy behövde ladda sin telefon. Hon lagade mat och de åt. Plötsligt blev allt stressigt. Tommy behövde åka och Rasmus ville ha skjuts. Rasmus sa att de skulle åka förbi lägenheten med attrapperna och kolla. Innan de åkte bad Rasmus henne ta med en väska som de kunde packa i. Hon tog med sin rosa bag. Den kniv som polisen senare hittade i bagen kan ha legat där redan då även om hon inte minns att de packade ner någon kniv. Hon brukar bära kniv om hon skulle behöva försvara sig.

Tommy körde, Rasmus satt i passagerarsätet fram medan hon och Sankoumba satt i baksätet. Det kan vara så att hon i bilen, när de stannade till, frågade Tommy om han var med på planerna. Hon har inte något minne av han skulle ha sagt att de inte längre hade något val – hon kan ha tänkt så och därför svarat så i polisförhör. På plats pekade Tommy ut lägenheten och uppgav en portkod. Tommy hade parkerat bilen vid porten. Hon och Rasmus klev ut ur bilen och de gick fram till porten där hon knappade in portkoden, men den fungerade inte. Tommy bekräftade att det var rätt lägenhet. När hon tittade in genom ett fönster såg hon attrapper trots att det var mörkt i lägenheten. Sedan såg hon att altandörren stod öppen och att en tv stod på. Hon klev över staketet och gick rakt in i lägenheten där hon hämtade två attrapper

som låg i sovrummet. Rasmus kom efter henne. Det gick snabbt in och ut ur lägenheten men hon uppfattade att det uppstod ett bråk mellan två personer. Hon tror att Rasmus sa ”ta det lugnt” eller liknande och direkt efter hördes ljud som när två män fightas och skrik från två män i sovrummet. Det var ångestskrik. Hon sprang ut med attrapperna och la ifrån sig dem. Därefter sprang hon till bilen för att hämta hjälp. Sankoumba följde med henne tillbaka till lägenheten medan Tommy körde fram bilen. Hon visade Sankoumba ingången via altandörren och han gick in. Hon lämnade vapnen i bilen och gick sedan tillbaka till lägenheten. Då hördes fortfarande skrik från två män men tv:n var inte längre på. Hon tittade tillbaka och såg Sankoumba och Rasmus i sovrummet. Så som hon uppfattade det drog Sankoumba i Rasmus. När hon gick längre in i lägenheten såg hon att det lyste i garderoben och att där fanns skärmar samt fullt av attrapper. Helt plötsligt blev det tyst och då började hon tänka på vad som hände. Hon sprang ut ur lägenheten via altandörren med en tredje attrapp.

I bilen möttes hon av full kalabalik. Det sprutade blod från Rasmus hals. Hon satt fram i bilen men bakåtvänd för att hjälpa Rasmus att trycka mot halsen. Efter bara några minuter fick de bensinstopp. Hon kastade attrapperna i gräset då hon tänkte att det inte såg bra ut med en blödande person, blod i bilen och något som såg ut att vara vapen. De lyckades stanna en annan bil. I den bilen satt hon bredvid Rasmus som inte ville åka till sjukhuset utan till en läkare som han kände på Nathorstvägen. Hennes minnesbilder är sämre efter det att de kom till Nathorstvägen men hon minns att de gick upp till en lägenhet. Hon minns inte varför hon först lämnade lägenheten och återvände och hämtade de byxor som Rasmus tidigare haft på sig. Polisen kom. Hon berättade inte vad som hade hänt hos Michael eftersom hon inte visste och bara ville komma därifrån. Hon var på polisförhör under natten. När hon kom hem gick hon omedelbart och lade sig.

Dagen efter kom Rasmus och de pratade lite om vad som hade hänt i lägenheten. Rasmus berättade att Michael hade varit helt galen och att de hade tampats och att

Michael hade försökt hugga Rasmus i halsen. Hon hade mycket ångest och undrade vad som hade hänt. Rasmus hade också ångest över att han inte visste vad som hade hänt i lägenheten. De kollade på nätet och hittade artikeln om att en man hade blivit dödad i Gustavsberg. Hon såg aldrig Michael inne i lägenheten.

Efter händelsen mådde hon mycket dåligt, hade ångest och kände stor skam över att ha gått in i en okänd människas lägenhet samt tog på sig mycket skuld för det som hade inträffat. Hon använde mycket droger och skapade en egen bild av vad som hade hänt utifrån vad hon själv upplevt och vad hon läst och hört Rasmus berätta. Hon kan inte förklara varför hon den 13 januari 2020 skrev till en vän, Elin, bland annat att "Jag HAR MÖRDAT", "Du har inte en endaste", "Jävla", "Aning", "Om hur det känns", "Att se en fullvuxen man", "Förblöda", "Framför ens ögon", "Helt uppskuren", "Som på en film", "Å gurgla", "Efter andan", eller till en annan vän, Lina, den 20 januari 2020 "Alltså en man dör mitt framför ögonen på mig", "Helt uppsprättad som på samuraj film och ha gurglar blod", "Jag bara tittar en stund å går förbi" för att sedan skriva "ta bort konversationen", "Jag får sånt ångest påslag", "Utan le käkat inte ens mkt piller". Enda förklaringen är att hon skapade en bild i huvudet av det hon hört och läst. Hon fick meddelandena den 23 december 2019 från Claudine, Rasmus flickvän, med texten "Du va lockbete när ni skulle råna", "Lyssna lek inte dum", "Du ska ruttna", "Gå ta ett jobb istället för o råna oskyldiga", "Hahah gumman sluta lek". Hans flickvän hotade även henne och hennes familj. Hon kan ha skrivit till en Thomas den 6 februari 2020 och frågat "Har dr u golat mig" och "Å rasmus" men hon minns inte varför hon skrev det.

Det stämmer att hon sedan funderade på att lämna Sverige, missbruket, allt.

Tommy Söderström: Han kände Michael Eriksson i ca fyra månader innan denne gick bort. Vid något tillfälle var Michael hemma hos honom och Lina Andersson men eftersom Michael mest höll sig hemma träffades de oftast hos honom. Han upplevde Michael som lite tillbakadragen och blyg men väldigt snäll. Michael led

av depressioner men det märktes inte så mycket när de träffades. Tommy och Lina hjälpte Michael att handla och Lina brukade även hjälpa Michael att städa, tvätta, laga mat samt klippa håret. Det fanns absolut inte något ouppklarat mellan honom och Michael.

Den aktuella dagen var tanken att han skulle skjutsa en av Linas kompisar, men det blev inte av. Han hade lånat sin pappas bil. Efter att han hade slutat jobbet kl. 6.30 mötte han upp Linas kompis, Rasmus Sander Diop och Sankoumba Jabbi. De åkte hem till Essa Sallah. När han bestämde sig för att åka därifrån för att köpa cigaretter och sedan hem och vila, frågade Rasmus om han kunde köra honom till Anna Skog i Årsta. Han körde Rasmus dit och sedan åkte de in till stan för att hämta något. Efteråt tog de en öl på någon krog och snackade. Efter en stund drog Anna i väg. Han minns inte riktigt vad de gjorde därefter men han tror att de hämtade upp Sankoumba. Rasmus spelade musik från hans telefon men kan även ha skickat sms och ringt till Anna då det inte var han som gjorde det i alla fall. De åkte till Södra station där Rasmus och Sankoumba mötte upp Anna medan han satt kvar i bilen eftersom han inte ville få en parkeringsbot. Sedan åkte de allihopa hem till Anna. Anna lagade mat och de satt och snackade.

Vid 19-tiden kände han att han behövde åka hem eftersom han skulle jobba och behövde packa inför en resa till Göteborg dagen efter. Han sa till de andra att han behövde åka och att det var sista chansen om de behövde skjuts. Rasmus sa att han behövde skjuts till Värmdö. Alla satte sig i bilen. Längs vägen framkom att de skulle "mot Linas styvfarsa", att det inte spelade någon roll vilken väg han tog, för att sedan framgå att de skulle till Michael då Rasmus ville prata med Michael. Han visste inte att de andra kände Michael, men han tänkte att de kanske kände honom genom Lina. Han parkerade bilen utanför och de frågade honom om portkoden. Han uppgav den portkod han hade för sig att det var men som visade sig inte fungera. Rasmus och Anna hoppade ut ur bilen medan han och Sankoumba satt kvar. Eftersom det var mörkt ute och lyste från porten såg han inte så bra, men helt

plötsligt var Rasmus och Anna borta. Lika plötsligt kom Anna och knackade på bilrutan och sa något i stil med att ”det är knas”. Anna verkade stressad och bad om hjälp. Sankoumba följde med Anna medan han satt kvar i bilen. Just när han skulle lämna bilen för att kontrollera vad som hade hänt, kom Anna tillbaka och sa ”kör fram för fan” eller något liknande. Han körde fram bilen. Sedan kom Rasmus som blödde enormt mycket från halsen. Han fick inte något svar på vad som hade hänt. Det var kaos i bilen. Han hade aldrig sett så mycket blod i hela sitt liv och hans minnesbilder är därför luddiga. Eftersom han hade lite bensin i tanken försökte han köra lugnt men Anna skrek att han skulle köra fortare. Det gjorde han tills bilen slutade svara. Då körde han av vägen och parkerade. De lyckades stanna en bil och hoppade in i den. Han vet inte varför Rasmus inte ville åka till sjukhus. De åkte istället till Nathorstvägen. Senare, när ambulanspersonal tog hand om Rasmus, slappnade han av lite och tänkte att han måste få hem bilen till sin pappa som behövde den innan kl. 22. När polisen frågade honom om han sett något av händelsen svarade han reflexmässigt att han var på väg till jobbet, han ville komma därifrån och inte bli inblandad i något. Han promenerade sedan upp till tunnelbanan och tog sig till sitt jobb.

Han fick hjälp av en kollega att ordna bensin och hämta bilen. Eftersom det var blod i bilen körde han den till jobbet för att tvätta ur den. När han öppnade bakhjulet på bilen såg han saker – bland annat en kötttyxa och en soft-airgun – som han inte hade en aning om var de kom ifrån. Han tittade knappt på sakerna men då han inte ville att de skulle ligga kvar när han lämnade bilen till sin pappa, tog han en ren påse från jobbet och kastade dem däri. Sedan lade han påsen i sitt skåp. Lina kom till hans jobb under natten, vilket hon brukade göra. Hon stannade inte så länge eftersom han var stressad och hade mycket att göra. Han sa inte något om vad som hade hänt.

Hans mobil låg under hela händelsen hemma hos Anna på laddning. Han har svårt att uppskatta hur lång tid han och Sankoumba satt i bilen innan Lina kom och

knackade på rutan, men några minuter i alla fall. Han såg aldrig några attrapper innan han kom tillbaka till sitt jobb med bilen.

Lina Andersson: Den aktuella dagen var hon hos Michael Eriksson och lagade mat. Därefter åkte hon till hennes och Tommy Söderströms lägenhet i Trångsund. Tommy kom hem och var hemma i fem-tio minuter innan han åkte till jobbet. Hon besökte Tommy på hans arbete under natten, vilket hon brukar göra. Tommy berättade inte något om vad som hade hänt under kvällen. När hon kom till Michaels lägenhet på morgonen den 29 november 2019 satt hon kvar i bilen en stund. Michael brukade ta sina mediciner vid femtiden så hon tyckte att det var konstigt att han inte var vaken och att hon såg ett blått sken från sovrummet. Eftersom hon hade slarvat bort nyckeln gick hon in genom verandadörren som stod öppen. Hon tänkte att hon bara skulle ”tjoa och tjimma” på Michael och säga att de nu skulle åka till landet i Småland, men när hon kom till dörröppningen fick hon se honom liggandes i en blodpöl. Hon blev panikslagen och gick inte längre in i lägenheten. Hon fotade en kniv som hon hittade ca 1,5 meter från staketet utanför Michaels lägenhet, och lade den sedan i förarsätet på bilen. Kniven togs senare om hand av en kvinnlig polis. Hon fotade även det blå skenet från sovrummet. Hon ringde 112 via en app i sin telefon eftersom hon inte hade något simkort i telefonen. Hon har ingen aning om vad som hände Michael. Hon har aldrig sett någon köttysa hemma hos Michel. Det skulle hon ha gjort om en sådan funnits eftersom hon har varit jättemycket i hans kök. Hon och Tommy har inte heller någon köttysa.

Hon hade tidigare tillgång till Michaels bankkort, bland annat för att kunna handla åt honom. Michael spärrade senare kortet. När Michael, efter sin död, fick ett nytt kort hemskickat hämtade hon det i brevlådan dit även hon fick sin post. Hon använde sedan kortet på det sätt och vid de tillfällen som åklagaren har påstått. Hennes avsikt var dock att betala tillbaka pengarna till dödsboet. Det brukade inte finnas mer än cirka 8 000 kr på kontot; pengar som den gode mannen gav Michael.

Tingsrätten har valt att här redovisa enbart vad Jonathan Vogel och Marlene Eid har berättat.

Jonathan Vogel: Den aktuella kvällen steg han av bussen vid hållplatsen Vattenhjulet i Gustavsberg uppskattningsvis kl. 19.20. Han gick sedan längs med Odelbergs väg. Det tar ca tio minuter att gå dit från hållplatsen. Han gick i normal takt och lyssnade på musik i sina hörlurar. Från hans håll sett stod en bil parkerad innan huset på Odelbergs väg 10. En tjej kom från huset och gick mot bilen. Tjejen knackade på bilens högra bakruta. Han befann sig då alldeles bakom bilen. En mörkhyad man steg ur bilen på vänster passagerarsida och gick mot huset. Mannen stannade till vid entrén i några sekunder. Jonathan Vogel gick då förbi. Han hörde ilskna ljud, det lät som upprörda och ilskna mansröster som skrek, från en lägenhet på markplan som han passerade på sin högra sida. Efter att ha passerat uteplatsen med några meter vände han sig om. Han såg då mannen och tjejen halvspringa mot uteplatsen. När han slutade titta befann sig personerna precis vid uteplatsen. Dörren på uteplatsen var öppen. Han såg inte vad som hände efter det. När han hade gått en liten bit till mötte han ett par som han tidigare sett i området. Han var i rörelse hela tiden. Polisen har tillsammans med honom mätt och kommit fram till att det tar ca en minut och tio sekunder för honom att gå från den plats där han såg bilen stå parkerad till den plats där han mötte paret.

Marlene Ejde: Hon och hennes man promenerade längs med gångbanan som löper mellan Odelbergs väg och vattnet. De gick i riktning mot Farsta slott. När de var vid det stora röda huset hörde och såg hon personer som rörde sig på balkongen ovanför gångbanan. Eftersom det var livat tittade hon upp och fick först känslan av att det var barn där. De fortsatte gå och hon fortsatte att höra ljud från balkongen. Hon tänkte att det inte kunde vara inbrott eftersom det var för tidigt på kvällen. Eftersom det regnade så beslutade hon och maken sig för att vända tillbaka. De svängde upp på Odelbergs väg. Hon såg en ljus bil stå på trottoaren strax nedanför en balkong. Bilen hade strålkastaren på i riktning mot henne. När hon kom fram till bilen fick

hon tränga sig mellan den och staketet. Det var obehagligt men hon var också nyfiken. Balkongdörren stod öppen. Det var tystare och kom inte lika mycket ljud därifrån som tidigare. Precis när hon hade gått förbi huset klev tre eller fyra personer över balkongräcket från den lägenhet hon tidigare hört ljud från. Personerna kom tätt efter varandra. Det såg ut att vara yngre, smärta och färgade män. Hon hörde konstiga ljud, stönanden och som att någon ramlar eller tappar något. En av personerna sprang hastigt åt motsatt håll för att sedan vända om och snabbt springa tillbaka. Hon upplevde personerna som stressade och att det inte skedde i vänskaplig form. En stressad mansröst skrek ”hoppa in” eller ”in i bilen” eller liknande. Alla hoppade in i bilen. Hon reagerade på beteendet och försökte memorera bilens registreringsskylt. Hon drog slutsatsen att det var ett inbrott. Bilen körde iväg i riktning mot Farsta slott. Hon och maken gick därifrån men vände sedan om. Dörren till balkongen stod fortfarande öppen och hon såg flimrande ljus som från en tv. Persiennerna var neddragna. Maken och hon gick iväg en liten bit och ringde till polisen. Polisen skulle skicka en bil men det kom aldrig någon.

Vid mätning med polis har kom de fram till att det tog 67 sekunder för henne att gå från den plats där de vände upp mot bilvägen till den plats där hon såg personer hoppa över balkongräcket. Hon tror dock att det tog lite längre tid än så eftersom hon stannade till och funderade mer den aktuella kvällen.

Tingsrättens bedömning

Inledning

Närmast berörs kort utgångspunkterna för bedömningen. Med hänsyn till hur åtalet är utformat och det nära samband som föreligger mellan de olika gärningspåståendena, behandlas därefter först åtalet såvitt avser Rasmus Sander Diop, Sankoumba Jabbi, Anna Skog och Tommy Söderström (åtalspunkterna 1 och 2) samt de enskilda anspråken och de särskilda yrkanden som har samband med dessa. Åtalet som rör bedrägeri kommer att behandlas i ett eget avsnitt.

Beviskrav m.m.

Beviskravet i brottmål är mycket högt. För en fällande dom krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram anser att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den eller de åtalade gärningarna. Uttrycket rimligt tvivel kan beskrivas så att det praktiskt sett ska framstå som uteslutet att den tilltalade är oskyldig. Rimliga hypoteser som ger alternativa förklaringar till ett händelseförlopp ska kunna uteslutas. Det är åklagaren som har bevisbördan för samtliga omständigheter. Åklagaren ska också motbevisa en invändning om nödvärn.

Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2015 s. 702 framhållit att domstolen vid bevisvärderingen först har att pröva värdet av de olika bevis som åklagaren har lagt fram var för sig. Därefter ska rätten ta ställning till om det sammanvägda värdet av denna bevisning är tillräckligt för att gärningspåståendet ska anses styrkt. Om beviskravet bedöms vara uppfyllt ska den tilltalades uppgifter och annan bevisning som åberopats mot åklagarens gärningspåstående granskas. Om gärningsbeskrivningen därigenom motbevisas eller om den tilltalades berättelse tar sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet inte är uppfyllt ska åtalet ogillas.

Allmänt om förhörspersonerna

De tilltalade har i olika grad berättat om vad som hände den aktuella dagen och kvällen. Var och en har dock varit noga med att uppgifterna enbart har rört egna förhållanden medan de i mycket begränsad omfattning har berättat om iakttagelser av och kännedom om andras göranden. Samtliga har också tonat ned sin egen delaktighet och inte velat eller kunnat redogöra för detaljer i avgörande delar. Här kan exempelvis nämnas att Anna Skog har varit påfallande vag i sina uppgifter kring de meddelanden hon skickat till bekanta efter händelsen och hon har inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till dessa; att det skulle varit fråga om enbart

eget påhitt utifrån bland annat vad Rasmus Sander Diop berättat framstår som så osannolikt att det kan lämnas utan avseende. För Tommy Söderströms del framstår det som orimligt att han lämnat sin mobiltelefon på laddning hemma hos en person som han nyss träffat utan att också ha haft för avsikt att i närtid återvända dit. Både Rasmus Sander Diop och Anna Skog förefaller också ha anpassat sina uppgifter i förhållande till varandra och annan utredning. Det står klart att de tilltalades uppgifter sedda för sig är delvis motstridiga och att berättelserna inte heller går att förena med varandra, till exempel kring hur de rört sig i Michael Erikssons lägenhet. Uppgifterna går inte heller alltid att förena med den skriftliga bevisningen.

Vad gäller hörda vittnen bedömer tingsrätten dem som trovärdiga och deras uppgifter som tillförlitliga. Jonathan Vogel och Marlene Eid har iakttagit delar av händelseförloppet. Antonia Skoglund har visserligen gjort iakttagelser på natten efter händelsen. Dessa saknar dock betydelse vid bedömningen.

Skuld – mord m.m.

Frågan är om den av åklagaren presenterade bevisningen visar vem eller vilka som har orsakat Michael Erikssons död, vilka insikter den eller dessa har haft om det våld som har utövats och konsekvenserna därav, syftet med handlandet, inte bara i detta avseende utan även med att ta sig in i Michael Erikssons bostad och tillgripa hans egendom.

Vad gäller Michael Eriksson som person har han av vittnena Michel Blossby och Mikael Abrahamsson beskrivits som snäll, sympatisk, fridsam, allt annat än våldsam och – förmodligen på grund av sjukdom och andra faktorer – närmast folkskygg. Även Lina Andersson, den av de tilltalades om känt Michael Eriksson bäst, och Tommy Söderström utifrån sin betydlig mer begränsade kännedom om honom, har framhållit att han var väldigt snäll och tillbakadragen.

Den grupp om fyra personer som har interagerat under dagen och kvällen synes ha få gemensamma nämnare. Såvitt framgått har de endast bekantskapen med Rasmus Sander Diop och – möjligen Tommy Söderström i något mindre mån – sitt behov av pengar gemensamt. Rasmus Sander Diop och Tommy Söderström har haft kännedom om att Michael Eriksson innehaft vapen, soft-airguns, som kunnat förväntas säljas och inbringa pengar. I vart fall Rasmus Sander Diop och Anna Skog har under dagen diskuterat dessa vapen och deras värde samt inför avfärden från Anna Skogs lägenhet förberett transporten genom att Anna Skog tagit med en rosa väska. I väskan har det legat en kniv. Enligt Rasmus Sander Diop har tanken varit att dupera Michael Eriksson att lämna ifrån sig vapnen, där Anna Skog skulle spela en roll, eller i värsta fall betala en handpenning för vapnena. Den omständigheten att det av genomförda telefonanalyser framgår att samtliga tilltalade har stängt av sina mobiltelefoner eller försatt dem i obrukbart läge när de lämnat Anna Skogs bostad, talar med styrka för att syftet har varit annat än att skjutsa någon eller följa med sin kamrat. Det får istället anses klarlagt att även Tommys Söderström och Sankoumba Jabbi har varit införstådda med att syftet med färden var att komma över Michael Erikssons egendom. Däremot har det inte framkommit något som visar att det har funnits en för alla tilltalade gemensam brottsplan som syftat till att Michael Eriksson skulle dödas.

Väl på plats har Anns Skog och Rasmus Sander Diop oinbjudna berett sig tillträde till Michael Erikssons bostad genom altandörren. Anna Skog har omedelbart tillgripit två vapen, som hon lagt i bilen, och handgemäng har utbrutit. I detta handgemäng har Rasmus Sander Diop på okänt sätt skadats i halsen med blodvite som följd. Trots det senare ingripandet på Nathorstvägen har denna skadas allvarlighet inte bedömts. Tumultet i lägenheten har fått Anna Skog att hämta Sankoumba Jabbi. Under detta tumult har Michael Eriksson tillfogats ett 20-tal sårskador, med skarpt och trubbigt våld. Skadorna har tillfogats med i vart fall två olika skarpkantade vapen och flera skador till sitt utseende talar för att de tillkommit till följd av våld med en köttyxa. Rättsläkaren har bedömt att skadan på halsen är den som primärt orsakat

hans död. Även ett flertal andra skador har varit av allvarlig karaktär. Skadebilden tyder på att Michael Eriksson utsatts för ett i det närmaste besinningslöst våld.

Rasmus Sander Diop, Sankoumba Jabbi och Anna Skog har därefter lämnat lägenheten. Rasmus Sander Diop ska på grund av sin skada ha lämnat ett tillgripet vapen utanför bostaden för att fokusera på sin egen skada, medan Anna Skog ska ha fått med sig ytterligare något eller några vapen. Det är oklart hur många vapen som faktiskt tagits från lägenheten. De bilder som visat de vapen som i september 2019 förvarats av Michael Eriksson stämmer inte med vad som finns kvar efter den nu aktuella händelsen och, såvitt framkommit, inte heller med vad som funnits vid händelsen.

Sedan färden avbrutits och Rasmus Sander Diop, Sankoumba Jabbi och Anna Skog medtagits för undersökning och förhör i annat ärende har Tommy Söderström städad ur sin pappas bil och lagt bland annat en blodig köttixa och en soft-airgun i en säck i ett skåp på sitt arbete. Tingsrätten anser det med hänsyn till den tekniska utredningen och Brita Zilgs vittnesmål är utrett att köttixan är ett av de tillhyggen som använts vid dödandet av Michael Eriksson.

Genom att olovligen ta sig in i någons lägenhet och omgående påbörja ett tillgrepp av den boendes egendom har rätt till nödvärn eller att handla i nöd inträtt för den som befinner sig i lägenheten. Det utesluter i och för sig inte att inkräktaren kan ha viss rätt att freda sig mot ett angrepp som inte står i proportion till det som ska skyddas. Frågan är då vad som har hänt i samband med Anna Skog och Rasmus Sander Diop gått in i lägenheten. Den blodbildsanalys som har genomförts visar att Michael Eriksson har utsatts för massivt våld när han har suttit eller legat ner i sin säng. Rättsutlåtandet visar att det har varit fråga om två vapen som orsakat skär- eller sticksår och att den fyrkantiga sidan av köttixan har träffat Michael Erikssons huvud. Utredningen, blodbilderna och analyserna av från Rasmus Sander Diop och

Sankoumba Jabbi beslagtagna kläder, visar också att våldet utövats i olika riktningar samt att såväl Rasmus Sander Diop som Sankoumba Jabbi befunnit sig i våldsutövarens omedelbara närhet när så skett. Det har såvitt avser Rasmus Sander Diop inte varit fråga om enstaka stänk. Av den tekniska utredningen framgår också att Michael Eriksson befunnit sig blödande och att hans blod avsatts i andra delar av lägenheten. Blodbilderna visar även att Rasmus Sander Diop rört sig blödandes i eller avsatt blod i spelrummet och vardagsrummet. Sankoumba Jabbi har utöver stänk på byxorna haft blod från såväl Michael Eriksson som Rasmus Sander Diop på jackans och tröjans muddar samt bådas DNA på sina händer och under sina naglar. Vad gäller Anna Skog går det av de bilder som finns i utredningen inte att dra slutsatsen att hon träffats av blodstänk från Michael Eriksson. När hennes kläder, mörka, togs i beslag i januari 2020 kunde konstateras spår av blod från Michael Eriksson och Rasmus Sander Diop på jackan.

Vad gäller det tumult som uppstått har Jonathan Vogel och Marlene Ejd berättat om bråk innan Anna Skog hämtat Sankoumba Jabbi och de båda gått in i Michael Erikssons bostad. Marlene Ejd har även berättat om bråk därefter. Sedan har det blivit tyst; Michael Eriksson har tystnat såsom Anna Skog beskriver det. Den tekniska utredningen ger vid handen att Michael Eriksson inte har rört sig sedan Rasmus Sander Diop, Sankoumba Jabbi och Anna Skog lämnat lägenheten.

Enligt tingsrättens bedömning är det utrett att Rasmus Sander varit delaktig i att hugga, sticka eller slå Micael Eriksson på sätt som åklagaren har påstått och att Michael Eriksson till följd därav avlidit. Det är uteslutet att det har utlösts genom att Michael Eriksson har attackerat honom. Det skulle förutsätta att Michael Eriksson tagit sig förbi det bord han enligt Rasmus Sander Diop har suttit vid, förbi den säng som till hälften blockerat dörröppningen till sovrummet och genom större delen av sovrummet och sedan med en kniv, som rimligen borde funnits kvar på platsen huggit Rasmus Sander Diop. Det framstår inte bara som helt osannolikt utan motsägs också av utredningen i övrigt. Med hänsyn till stora antalet skador som

också måste ha utdelats med viss kraft mot huvud, hals och bål, måste Rasmus Sander Diop ha förstått och förhållit sig helt likgiltig till att Michael Eriksson skulle kunna avlida därav. Så som har konstaterats ovan har det varit fråga om angrepp med två vapen. Det liksom att våldet utövats från olika håll talar med styrka för att även att någon annan eller några andra har deltagit i våldsutövandet. Rasmus Sander Diop ska sålunda dömas för att tillsammans och i samförstånd med annan eller andra uppsåtligt ha dödat Michael Eriksson. Med hänsyn till omständigheterna ska gärningen rubriceras som mord.

När det gäller vem eller vilka som utöver Rasmus Sander Diop har varit delaktiga i dödandet av Michael Eriksson, är den omständigheten att Sankoumba Jabbi har stänk av Michael Erikssons blod på sig mycket besvärande. Det förhållandet att han har DNA från såväl Rasmus Sander Diop som Michael Eriksson på händer och under naglar, kan inte uteslutas bero på att han har försökt stoppa blödningen på Rasmus Sander Diops hals. Det är också klarlagt att han har varit i lägenheten under en kortare tid. Bevisningen kan därför inte anses så robust att det är ställt utom rimligt tvivel att han har utövat våld på sätt som fordras för att dömas till ansvar för mord. För Anna Skogs del har visserligen kunnat konstateras att hon har haft Michael Eriksson blod på sin jacka. Detta skulle dock kunna bero på att hon under färden från Michael Eriksson har haft närkontakt med Rasmus Sander Diop. Bevisningen räcker därför inte heller för att Anna Skog ska kunna dömas för mord.

Fråga är om Sankoumba Jabbi, Anna Skog och Tommy Söderström har främjat den eller de som dödat Michael Eriksson genom att stötta Rasmus Sander Diop på sätt som krävs för ansvar för medhjälp till mord. Såsom redan konstaterats saknas bevis för att det från början har funnits en gemensam plan att döda Michael Eriksson. Även om det framstår som helt osannolikt, särskilt mot bakgrund av att Sankoumba Jabbi och Anna Skog måste ha befunnit sig i eller passerat genom sovrummet under tid som Michael Eriksson har utsatts för det våld som dokumenterats, finns det inte något i utredningen som visar att de har agerat som de har gjort med insikt om eller

förhållit sig likgiltiga till att våld i den utsträckning som skett skulle komma att utövas och med den följd som inträffat. Vad som läggs Tommy Söderström till last, inte ens beträffande hanteringen av köttynan, ger stöd för att han har insett eller förhållit sig likgiltig till att Michael Eriksson avlidit till följd av ett uppsåtligt dödande. Åtalet för medhjälp till mord mot Sankoumba Jabbi, Anna Skog och Tommy Söderström kan sålunda inte bifallas.

Såsom ovan konstaterats har syftet med att åka till Michael Eriksson varit att tillägna sig dennes vapen. Hur de närmare tänkt gå till väga är oklart då uppgifterna går isär om vad som föregått det faktiska tillgreppet. Anna Skog har ändå tagit med en väska för att kunna frakta det tillgripna. I väskan har det funnits en kniv, vilket inte torde kunna ha undgått henne. Anna Skog och Rasmus Sander Diop har sedan trängt sig in i Michael Erikssons bostad i vetskap om att han varit hemma varpå Anna Skog tillgripit i vart fall tre soft-airguns. Rasmus Sander Diop har vidgått att han har tagit ett vapen, även om han enligt egen uppgift har släppt det utanför för att kunna hoppa över räcket. Såvitt framkommit är det utövandet av våldet och den skada som Rasmus Sander Diop åsamkats som avbryter det tänkta tagandet.

För Anna Skogs vidkommande har hon gått direkt in i Michael Erikssons bostad, tillgripit vapen, avbrutit tillgreppen då hon insett att något inte gått enligt plan och uppfattat att en kamp pågått, sprungit och hämtat hjälp och sedan fortsatt tillgripa vapen. Under sådana förhållanden och då det inte kan ha undgått henne att våld använts, måste hon ha i vart fall förhållit sig helt likgiltig inför att livsfarligt våld kommit till användning. De meddelanden som hon senare skickat, talar för att hennes insikt om vad som har skett har varit betydligt mer ingående än vad hon har berättat. Åtalet för rån är sålunda styrkt. Gärningen ska med hänsyn till att det är fråga om att hon har gått in i Michael Erikssons bostad närmast i visshet om han har varit hemma, att livsfarligt våld brukats på sätt som i praktiken avskurit Michael Eriksson från varje möjlighet att undkomma och att hon från början haft ett tillhygge med sig, bedömas som grovt rån.

Sankoumba Jabbi måste ha förstått vad syftet med att åka till Michael Eriksson har varit. Han har dock endast suttit som passagerare och gått in i bostaden först när Anna Skog hämtat honom. Såvitt framkommit har han inte för egen del tillgripit något och det är inte heller styrkt att han brukat våld eller agerat på annat straffbart sätt. Med hänsyn härtill kan inte heller åtalet mot honom för grovt rån alternativt grov stöld bifallas.

Tommy Söderström har även han förstått syftet med färden. Han är den som har haft bäst kännedom om platsen och Michael Eriksson. Hans kunskaper i dessa avseenden har varit av vital betydelse för brottsplanen. Såvitt framkommit har han, liksom Sankoumba Jabbi, inte för egen del tillgripit något, brukat våld eller agerat på annat straffbart sätt mot Michael Eriksson. Utredningen visar alltså inte att han har deltagit på det sätt och med den insikt som påstås i åtalet. Åtalet för grovt rån alternativt grov stöld kan därför inte vinna bifall.

Skuld – skyddande av brottsling

Om någon döljer den som förövat brott, hjälper honom eller henne att undkomma, undanröjer bevis om brottet eller på annat dylikt sätt motverkar att det uppdagas eller beivras, döms denne enligt 17 kap. 11 § brottsbalken för skyddande av brottsling. Ansvar ska inte dömas ut om gärningen är att anse som ringa med hänsyn till gärningsmannens förhållande till den brottslige och övriga omständigheter.

Det är utrett att Tommy Söderström har hjälpt gärningspersonerna att undkomma genom att köra dem från platsen. Det är även utrett att han undanröjt bevis om brottet genom att ta om hand och förvara köttynan som använts som vapen i samband med dödandet av Michal Eriksson, och den soft-airgun som tillgripits vid tillfället. De objektiva förutsättningarna för att döma honom för skyddande av brottsling föreligger härigenom. För att Tommy Söderström ska kunna dömas för skyddande av brottsling krävs även att han dels har haft uppsåt till att motverka att

brottet uppdagas eller beivras, dels att han haft uppsåt i förhållande till gärningspersonernas brottslighet.

Som framkommit ovan finner tingsrätten det utrett att Tommy Söderström, när de har begett sig mot Gustavsberg, i vart fall varit införstådd med att syftet med resan varit att de skulle lura av Michael Eriksson vapen. Frågan är då vilka insikter Tommy Söderström har haft när han kört från platsen och när han tagit hand om och förvarat föremål från bilen.

Tommy Söderström har själv uppgett att han, när de andra kom till bilen i samband med att de lämnade platsen, frågade vad som hade hänt men att han inte fick något svar. Han har vidare förklarat att han hela tiden hade fokus på annat; inledningsvis på Rasmus Sander Diops skada och därefter på att städa ur och återlämna bilen till sin far, och att han därför inte funderade på om något kunde ha hänt Michel Eriksson i lägenheten. Han har också uppgett att han, efter att han lagt sakerna i sitt skåp, inte tänkte på det något mer. Tommy Söderströms uppgifter i denna del förefaller osannolika och som rena efterhandskonstruktioner. Det kan inte ha undgått Tommy Söderström att, redan när Anna Skog första gången kom till bilen för att hämta hjälp, något allvarligt hade hänt eller höll på att hända i lägenheten. När de andra sedan kom tillbaka till bilen och situationen har beskrivits som ”kaosartad” måste han i vart fall ha insett att något allvarligt hade hänt. Tommy Söderström får vid denna tidpunkt anses i vart fall ha varit likgiltig inför att Michael Eriksson utsatts för om än inte ett uppsåtligt dödande så ett allvarligt våldsbrott. Han har därför varit i varit likgiltig i förhållande till Rasmus Sander Diops och Anna Skogs brottsliga gärningar när han hjälpt dem att undkomma från platsen. Detsamma gäller när han senare städat bilen samt tagit hand om köttynan och soft-airgunen.

Genom att agera på det sätt och med de insikter som han har haft, har Tommy Söderström haft uppsåt till att motverka att brott uppdagas eller beivras. Med hänsyn till våldsbrottet allvarlighet, ska gärningen rubriceras på sätt som åklagaren har påstått.

Skadestånd

Rasmus Sander Diop ska ensam dömas för mordet på Michael Eriksson. Skadeståndsyrkandena mot Anna Skog, Sankoumba Jabbi och Tommy Söderström ska med anledning av utgången i skuldfrågan avslås.

Rasmus Sander Diop har bestritt att sonen Oscar Byström Ericsson stått Michael Eriksson *särskilt nära*, vilket är ett krav för att skadestånd ska utgå enligt 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen. Rätten till skadestånd tar i första hand sikte på make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar. Framförallt avses medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den avlidne.

Oscar Byström Ericsson, som idag är 23 år gammal, har inte deltagit personligen vid huvudförhandlingen och har således inte hörts. Det är dock utrett att han bott ihop med båda sina föräldrar fram till dess att han varit tolv år gammal. Vidare är det utrett att – efter föräldrarnas separation – en nästintill obefintlig kontakt har förekommit mellan honom och fadern. Att kontakten har varit så begränsad är förklarlig mot bakgrund av vad som framkommit om bland annat Michael Erikssons ohälsa, och att modern efter separationen valt att helt bryta kontakten med Michael Eriksson i syfte att skydda sonen. Oscar Byström Ericsson är Michael Eriksson enda barn och av utredningen har framkommit att Michael Eriksson har önskat en kontakt med sin son. Sammantaget, och särskilt med beaktande av att Oscar Byström Ericsson och Michael Eriksson under en förhållandevis stor del av Oscar Byström Ericssons barndom ingått i samma etablerade hushållsgemenskap, är omständigheterna sådana att Oscar Byström Ericsson måste anses ha stått Michael Eriksson särskilt nära. Oscar Byström Ericsson är härigenom berättigad till ersättning för sveda och värk till följd av dödsfallet. Att han drabbats av en personskada i form av psykiskt lidande och beloppet har under sådana förhållande i och för sig inte ifrågasatts. Storleken på yrkat belopp har vitsordats liksom räntesyrkandet.

Vad gäller dödsboets yrkande föreligger, med hänsyn till utgången i skuldfrågan, rätt till ersättning för begravningskostnader. Storleken på yrkat belopp har vitsordats liksom ränteyrkandet.

Rasmus Sander Diop ska därför betala skadestånd i enlighet med domslutet.

Beslag och förverkande

Samtliga tilltalade har uppgivit att det inte har något att erinra mot de särskilda yrkanden som har framställts och som riktar sig mot dem personligen eller de mer generella yrkandena avseende brottsplatsen och beslagtaget fordon. Yrkandena, som är lagligen grundade, ska därför bifallas.

Skuld m.m. – bedrägeri

Lina Andersson har vidgått de faktiska omständigheterna men hävdar att hon har haft för avsikt att till dödsboet betala dels uttagna belopp, dels de belopp som hon har handlat för. Av hennes uppgifter framgår att hon med vetskap om att Michael Eriksson hade spärrat det kort hon tidigare haft tillgång till, efter hans död har hämtat det nya kort som hade skickats till honom och använt kortet för att ta ut pengar och handla till sig. Förfogandet skiljer sig här markant från vad som varit fallet tidigare, då kortet enligt vad Lina Andersson uppgivit, använts vid köp och annat för Michael Erikssons räkning. Med hänsyn härtill kan vad hon har uppgivit om sin avsikt att betala tillbaka medlen lämnas utan avseende. Hon ska istället dömas för brott. Varje uttag ska ses som en gärning. På grund av storleken på uttagen och köpen ska Lina Andersson dömas för två fall av bedrägeri och åtta fall av ringa bedrägeri.

Då Lina Andersson har medgivit det enskilda anspråket ska det bifallas.

ÅTALET MOT RASMUS SANDER DIOP

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat enligt följande.

1. Olovlig körning, grovt brott

Rasmus Diop har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 20 juli 2019 på Sveavägen 143, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Rasmus Diop begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § första stycket 2 trafikbrottslagen (1951:649)

2. Grovt rattfylleri

Rasmus Diop har kört personbil efter att olovligen ha använt bensoyl-ekgonin och tetrahydrocannabinol, som är narkotika, i så stor mängd att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Det hände den 28 september 2018 på Essingeleden E4/E20, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom körningen innebar påtaglig fara för trafiksäkerheten genom att Rasmus Diop körde i hög hastighet, sicksackade mellan filerna och förlorade kontrollen över fordonet så att han körde av vägen och kolliderade med ett räcke med personskador och skador på bilen som följd.

Rasmus Diop begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § andra och tredje stycket samt 4 a § trafikbrottslagen

3. Olovlig körning

Rasmus Diop har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände någon gång den 28 september 2018 på Essingeleden E4/E20, Stockholms stad.

Rasmus Diop begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § första stycket 1 trafikbrottslagen

4. Grovt rattfylleri

Rasmus Diop har kört personbil efter att olovligen ha använt kokain, som är narkotika, i så stor mängd att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Det hände den 9 juni 2019 på Bergslagsvägen, Bromma, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom körningen innebar påtaglig fara för trafiksäkerheten genom att Rasmus Diop kört in i framförvarande fordon och orsakat en kollision med flera inblandade bilar med personsador och skadade bilar som följd.

Rasmus Diop begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § andra stycket samt 4 a § trafikbrottslagen

5. Olovlig körning, grovt brott

Rasmus Diop har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 9 juni 2019 på Bergslagsvägen, Bromma, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Rasmus Diop begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § första stycket 2 trafikbrottslagen

6. Ringa narkotikabrott

Rasmus Diop har olovligen använt kokain, som är narkotika. Det hände den 9 juni 2019 eller någon tid dessförinnan på Bergslagsvägen, Bromma, Stockholms stad eller på annan plats i Stockholmsområdet.

Rasmus Diop begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen

Åklagaren har yrkat att personbil med registreringsnummer WRH 538 ska förverkas från Rasmus Sander Diop (åtalspunkten 1) samt anmärkt att statens kostnad för provtagning och analys uppgår till 280 kr (åtalspunkten 2).

Rasmus Sander Diop har erkänt gärningarna och medgivit ansvar med invändningen att gärningen i åtalspunkten 2 ska bedömas vara av normalgraden samt att gärningen i åtalspunkten 6 ska anses konsumerad av gärningen i åtalspunkten 4. Han har medgivit det särskilda yrandet samt inte haft något att erinra mot anmärkningen.

Utredningen

Åklagaren har åberopat förhör med Rasmus Sander Diop samt som skriftlig bevisning åberopat besiktnings-/värderingsutlåtande, trafikmålsanteckningar, anmälan, körkortsuppgifter, analysresultat och fotografier.

Tingsrättens bedömning

Genom Rasmus Sander Diops erkännande, som stöds av bevisningen i övrigt är åtalet i dessa delar styrkt och ska beträffande åtalspunkterna 1, 3, 4 och 5 bifallas.

Vad gäller körningen den 28 september 2018, åtalspunkten 2, framgår det av åberopat analysbesked att Rasmus Sander Diop har fört bilen efter att ha använt bensoylekgonin och tetrahydrocannabinol. Det saknar härvid betydelse att han inte har upplevt sig påverkad av detta. Vidare framgår att hans körning har inneburit en påtaglig fara för trafiksäkerheten då han har kört i hög hastighet, "sicksackat" och slutligen förlorat kontrollen över fordonet så att han kört av vägen och kolliderat med ett räcke med personskador och skador på bilen som följd. Gärningen är därför att bedöma som grovt rattfylleri.

När det gäller bruket av narkotika i åtalspunkten 6, är det fråga om samma intag som det i åtalspunkten 4. Då rattfylleriet är att bedöma som grovt får det ringa

narkotikabrottet anses konsumerat av det grova rattfylleriet.

Rasmus Sander Diop ska sålunda dömas två fall av grovt rattfylleri, två fall av grov olovlig körning och ett fall av olovlig körning av normalgraden.

Det särskilda yrkandet är medgivet och ska bifallas.

Rasmus Sander Diop ska ersätta staten dess kostnader för provtagning och analys.

ÅTALET MOT SANKOUMBA JABBI

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat enligt följande.

1. Grov stöld

Sankoumba Jabbi har olovligen tagit bl.a. en lap-top, frukt och snus som tillhörde Mikael Burstedt, Noel Burstedt och Cecilia Burstedt. Det hände den 7 juni 2019 på Bärnstensvägen 95, Umeå kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de skedde efter intrång i målsägandenas bostad.

Sankoumba Jabbi begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap. 4 § brottsbalken

2. Olaga hot

Sankoumba Jabbi har hotat Felicia Lindeberg genom att säga att han vill slå henne och slå sönder hennes TV. Det hände den 20 maj 2019 på Strombergs väg 130, Umeå kommun.

Hotet var sådant att Felicia Lindeberg kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga och sin egendoms säkerhet.

Sankoumba Jabbi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap. 5 § första stycket brottsbalken

3. Skadegörelse

Sankoumba Jabbi har krossat en fönsterruta i en balkongdörr på Strombergs väg 130, Umeå kommun så att det blev skador för 5 620 kr. Det hände någon gång mellan den 20 maj 2019 och den 21 maj 2019.

Sankoumba Jabbi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap. 1 § brottsbalken

Noel Burstedt har yrkat att Sankoumba Jabbi ska förpliktas att till honom betala skadestånd med 6 250 kr och ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 7 juni 2019 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 5 000 kr kränkning och 1 250 kr sveda och värk.

Cecilia Burstedt har yrkat att Sankoumba Jabbi ska förpliktas att till henne betala skadestånd med 5 000 kr och ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 7 juni 2019 till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Mikael Burstedt har yrkat att Sankoumba Jabbi ska förpliktas att till honom betala skadestånd med 5 000 kr och ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 7 juni 2019 till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Felicia Lindeberg har yrkat att Sankoumba Jabbi ska förpliktas att betala skadestånd till henne med 5 000 kr och ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 20 maj 2019 till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning.

AB Bostaden i Umeå har yrkat att Sankoumba Jabbi ska förpliktas att betala skadestånd till bolaget med 4 495,94 kr och ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 21 maj 2019 till dess full betalning sker. Beloppet, exklusive mervärdesskatt, avser kostnader för sönderslagen ruta.

Sankoumba Jabbi har erkänt att han olovligen tagit sig in i bostaden och att han där tillgripit föremål. Han har dock gjort gällande att han lämnat kvar det tillgripna på fastigheten. Han har därför underkastat sig ansvar för försök till stöld (åtalspunkt 1).

Han har förnekat ansvar för olaga hot. Han har gått med på att han sagt något som liknade det som påståtts men att det i sammanhanget inte kan betraktas som ett hot. Han har under alla förhållanden saknat uppsåt till att framkalla allvarlig rädsla hos målsäganden (åtalspunkt 2). Han har erkänt brott och underkastat sig ansvar för skadegörelse (åtalspunkt 3).

Sankoumba Jabbi har bestritt att betala skadestånd till Cecilia Burstedt, Noel Burstedt och Mikael Burstedt beträffande kränkning på den grunden att de inte utsatts för en allvarlig kränkning. För det fall att rätten bedömer kränkningen som allvarlig har han vitsordat yrkade belopp. Sankoumba Jabbi har medgivit att betala yrkat skadestånd till Noel Burstedt för sveda och värk. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Sankoumba Jabbi har bestritt att betala skadestånd till Felicia Lindeberg. Han har dock vitsordat yrkat belopp samt sättet att beräkna ränta.

Sankoumba Jabbi har medgivit att betala skadestånd till AB Bostaden i Umeå.

Utredningen

Åklagaren har åberopat förhör med Mikael Burstedt, Cecilia Burstedt och Felicia Lindeberg. Barnförhör med Noel Burstedt har spelats upp. Sankoumba Jabbi har hörts.

Åklagaren har åberopat fotografier och en faktura som skriftlig bevisning.

De hörda personerna har berättat sammanfattningsvis följande.

Noel Burstedt: Han var i sitt rum i källaren. Klockan var runt ett på natten. Han gick upp en våning och såg två killar i bostaden. En av killarna tog jackor. Den andra killen var i köket och tittade i kylskåpet. Killen som tog jackorna gick mot bakdörren. Killen som kollade i kylan började också gå ut, han höll dator och fotoalbum i handen. Han sprang och väckte sina föräldrar. Hans mamma kom ned och

sa ” vad gör du, kan vi få tillbaka sakerna” eller liknande. Killen stängde dörren och gick. Det gick ett litet tag och sedan kom killen tillbaka och sa att han lämnat grejorna på grannens uteplats. Polisen kom.

Cecilia Burstedt: Noel väckte henne och sa att det var folk där som tog jackor. När hon sprang nedför trappan såg hon att altandörren var öppen och att en kille stod utanför. Hon sa åt killen att lämna tillbaka sakerna men han sa inget. Han puttade igen dörren. Hennes dotter var hysterisk och skrek. Hon ringde till polisen. Plötsligt var killen tillbaka. Hennes man gick ut och pratade med killen. Han upplevde killen som ångerfull. Killen visade sitt id-kort och sa att han hade lämnat grejorna på grannens baksida. Det var två bananer, en dator, en ladd-kabel och snus. Dessa föremål låg i olika delar av huset innan de försvann. Hon och övriga i familjen har känt sig otrygga efter händelsen. Noel har varit mest påverkad och mått dåligt i åtminstone tre månader. Han har varit otrygg, haft svårt att sova och har till slut fått söka hjälp.

Mikael Burstedt: Noel väckte hans fru först. Han kastade sig upp från sängen och sprang efter henne. Han såg att altandörren stod öppen och att en person var på väg därifrån. Dottern var chockad och skrek. Helt plötsligt kom mannen tillbaka. Mannen var ångerfull och visade var grejorna var. När mannen började röra sig från platsen gick han för att prata med mannen. Han försökte dra ut på samtalet för att polisen skulle hinna dit. Mannen visade sitt id-kort. Han har fått sömnproblem efter händelsen men mest reagerat på ljud och sådant.

Felicia Lindeberg: Hon och Sankoumba Jabbi har haft ett förhållande. Det tog slut några dagar innan händelsen. Hon bodde vid tillfället i en väns lägenhet. Sankoumba Jabbi hade bott hos henne i ett par månader. Det aktuella dagen kom hon hem från jobbet på morgonen och Sankoumba Jabbi låg i sängen. Hon ville att han skulle flytta tillbaka till Stockholm och packade hans kläder i en påse. Han blev aggressiv och tyckte att hon inte förstod honom. Han sa att han ville slå henne men inte tänkte göra det och höjde armen flera gånger. Hon duckade. Han kastade en

jacka på henne och sparkade sönder en stol. Hon tror att han även sa att han skulle slå sönder tv:n. Hon blev rädd. Hon visste att han hade suttit i fängelse men visste inte vad han var kapabel till. Han lämnade lägenheten. Hon ringde till polisen.

Sankoumba Jabbi: Beträffande händelsen i åtalspunkt 1 hade han varit hos en kompis och väntade på en taxi som dröjde. När han och en kompis gick runt i området tror han att han kände på en altandörr till ett hus och upptäckte han att den var olåst. Han var full och vet inte varför han gick in eller varför han tog grejorna. Sedan kom en liten kille och hans föräldrar. Efter att ha lämnat huset fick han dåligt samvete, ångrade sig och gick tillbaka. Han bad om ursäkt, visade sin legitimation och stod sedan och väntade på polisen.

Han minns inte så mycket från händelsen i åtalspunkt 2. Felicia Lindeberg kom hem och väckte honom. De började diskutera en trasig stol. De hade även bråkat kvällen innan. Han sa till henne att ”du får mig att vilja slå dig, men eftersom jag älskar dig gör jag det inte” eller liknande. Han skulle aldrig slå henne och sa det inte som ett hot. Han minns inte att han sagt någon om någon tv eller att han gestikulerat eller kastat någon jacka. Samma kväll kom han tillbaka till Felicia Lindebergs lägenhet och slog då sönder rutan på balkongdörren.

Tingsrättens bedömning

Skuld

Noel Burstedt har berättat att han sett två personer inne i bostaden och att de båda tagit föremål och sedan gått därifrån. Cecilia Burstedt har berättat att hon sett en man stänga dörren och gå från bostaden. Mikael Burstedt har inte sett någon person inne i bostaden men han har iakttagit en person som gått därifrån och han har en stund senare pratat med en man som kommit tillbaka och varit ångerfull.

Sankoumba Jabbi har erkänt att han varit inne i huset och tagit föremål. Utredningen visar därför att Sankoumba Jabbi har varit inne i huset och tagit föremål.

Sankoumba Jabbi har invänt att han ångrat sig och att han lämnat tillbaka föremålen

han tagit utanför bostaden. Genom målsägandens uppgifter är det dock utrett att Sankoumba Jabbi lämnat bostaden med godset. Brottet stöld är därför fullbordat. Eftersom brottet skett efter intrång i en bostad när familjen har varit hemma ska gärningen bedömas som grov stöld. Att Sankoumba Jabbi återvänt och lämnat tillbaka det tillgripna är dock en omständighet som påverkar påföljden i viss utsträckning.

Tingsrätten bedömer de uppgifter som Felicia Lindeberg lämnat som tillförlitliga. Sankoumba Jabbi har gått med på att han kan ha yttrat sig på det sätt hon berättat men gjort gällande att det inte var avsett som ett hot. Felicia Lindeberg har dock uppgett hon blivit rädd. Mot bakgrund av situationen, särskilt att Sankoumba Jabbi samtidigt lyft armen, har det funnits anledning för Felicia Lindeberg att känna allvarlig rädsla för sin person och sin egendom. Sankoumba Jabbi måste ha insett att Felicia Lindeberg skulle känna så men ändå agerat på detta sätt. Sankoumba Jabbi ska därför dömas för olaga hot.

Sankoumba Jabbi har erkänt att han krossat en fönsterruta på balkongdörren till en lägenhet. Hans erkännande får stöd av övrig utredning. Åtalet ska därför bifallas och Sankoumba Jabbi dömas för skadegörelse.

Skadestånd

Genom att göra intrång i familjen Burstedts bostad nattetid när de har varit hemma, har Sankoumba Jabbi utsatt Noel Burstedt, Cecilia Burstedt och Mikael Burstedt för en allvarlig kränkning. Händelsen har påverkat målsägandena och rubbat deras trygghet. Sankoumba Jabbi ska därför betala skadestånd till var och en av dem för kränkning med yrkat belopp. Om beloppets storlek och räntan råder inte tvist. Då Sankoumba Jabbi har medgett yrkat skadestånd beträffande sveda och värk till Noel Burstedt, ska yrkande även i den delen bifallas.

Sankoumba Jabbi har även utsatt Felicia Lindeberg för en allvarlig kränkning när han hotat henne. Om beloppets storlek och räntan råder inte tvist. Han ska därför betala yrkat skadestånd till henne.

Sankoumba Jabbi har medgett att betala yrkat skadestånd till AB Bostaden i Umeå. Yrkandet ska därför bifallas.

ÅTALET MOT ANNA SKOG

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat enligt följande.

1. Bedrägeri

Anna Skog har vilselett företrädare för Naturvårdsverket genom att skicka in ansökan med tillhörande handlingar avseende bidrag för en el-cykel som hon inte köpt. Hon lurade på det sättet Naturvårdsverket att till henne utbetala 10 000 kr. Det hände någon gång mellan den 10 juli 2018 och den 20 juli 2018 på Hasselquistvägen 23, Johanneshov, Stockholms stad. Anna Skogs handling innebär vinning för henne och skada för Naturvårdsverket.

Anna Skog begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap. 1 § första stycket brottsbalken

2. Ringa narkotikabrott

Anna Skog har olovligt innehaft 9 tabletter klonazepam och 0,69 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 2 mars 2020 på Bagarfruvägen 90, Sköndal, Stockholms stad.

Anna Skog begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

3. Ringa narkotikabrott

Anna Skog har olovligen innehaft 18 tabletter diazepam och 0,38 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 27 januari 2020 på Bagarfruvägen 64, Sköndal, Stockholms stad.

Anna Skog begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen

Åklagaren har yrkat att från Anna Skog i beslag tagen narkotika ska förverkas.

Anna Skog har erkänt gärningarna och inte haft något att erinra mot de särskilda yrkandena.

Utredningen

Åklagaren har åberopat förhör med Anna Skog samt som skriftlig bevisning åberopat ansökan, kvitto, kontoutdrag, beslagsprotokoll och analysresultat.

Tingsrättens bedömning

Genom Anna Skogs erkännande, som stöds av bevisningen i övrigt är åtalet i dessa delar styrkt och ska bifallas. Anna Skog ska därför dömas för bedrägeri och två fall av ringa narkotikabrott.

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

ÅTALET MOT LINA ANDERSSON

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat enligt följande.

1. Ringa narkotikabrott

Lina Andersson har olovligen innehaft 0,44 gram kokain, som är

narkotika. Det hände den 21 september 2019 på Tullgatan, Enköpings kommun.

Lina Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen

2. Rattfylleri

Lina Andersson har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hennes utandningsluft under eller efter färden uppgick till 0,13 milligram per liter. Vid samma tillfälle har hon fört bilen efter att ha använt bensoylekgonin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hennes blod. Det hände den 21 september 2019 på Tullgatan, Enköpings kommun.

Lina Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § första stycket trafikbrottslagen

Åklagaren har yrkat att från Lina Andersson i beslag tagen narkotika ska förverkas.

Lina Andersson har erkänt gärningarna och medgivit det särskilda yrkandet.

Utredningen

Åklagaren har åberopat förhör med Lina Andersson samt som skriftlig bevisning åberopat alkoholutandningsprov, beslagsprotokoll, analysresultat och fotografier.

Tingsrättens bedömning

Genom Lina Andersson erkännande, som stöds av bevisningen i övrigt är åtalet i dessa delar styrkt och ska bifallas. Lina Andersson ska därför dömas för rattfylleri och ringa narkotikabrott.

Det särskilda yrkandet är medgivet och ska bifallas.

PÅFÖLJD

Allmänt om straffvärdebedömning

Enligt 29 kap. 1 § första stycket brottsbalken ska straff, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. I paragrafens andra stycke anges att det vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon har haft. Där föreskrivs också att det särskilt ska beaktas om gärningen har inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

Rasmus Sander Diop

Rasmus Sander Diop har dömts för brott tidigare. Han döms för mord, trafikbrott, varav två grova rattfyllerier, och ringa narkotikabrott.

Straffskalan för mord är fängelse i minst tio och högst arton år eller fängelse på livstid. Enligt Högsta domstolens praxis är normalpåföljden fjorton års fängelse. Är omständigheterna försvårande ska straffet bestämmas till sexton år. Arton års fängelse ska förbehållas gärningar med synnerligen försvårande omständigheter. Livstids fängelse ska i första hand användas för flerfaldig brottslighet, återfall och de allra allvarligaste fallen av uppsåtligt dödande. Vid bestämmande av straffets längd ska domstolen göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter.

Mordet av Michael Eriksson framstår inte som planerat utan mer som en följd av en situation som gått över styr. Michael Eriksson har dock utsatts för ett omfattande våld med bland annat en kötttyxa. Michael Eriksson har befunnit sig i sin säng när våldet utövats. Rasmus Sander Diop har stått snett över Michael Eriksson när hugg utdelats. Rasmus Sander Diop har lämnat Michael Eriksson blödande, och av den medicinska utredningen framgår att Michael Eriksson inte avlidit omedelbart på

grund av skadorna. Michael Eriksson har utsatts för ett stort lidande innan han avlidit. Rasmus Sander Diop har också tillgripit egendom som tillhört den avlidne. Mot bakgrund av de försvårande omständigheterna anser tingsrätten att straffvärdet för mordet överstiger normalpåföljden för mord. Straffvärdet för mordet är fängelse i sexton år.

De övriga brott Rasmus Sander Diop döms för påverkar inte straffvärdet. Några omständigheter som har särskild betydelse vid straffmätningen har inte kommit fram. Rasmus Sander Diop har inte varit frihetsberövad med restriktioner tillräckligt länge för att det i sig ska vara ett billighetsskäl (jfr rättsfallet NJA 2015 s. 769).

Någon annan påföljd än fängelse kan inte koma ifråga. Rasmus Sander Diop döms till fängelse i sexton år.

Sankoumba Jabbi

Sankoumba Jabbi har dömts för brott flera gånger tidigare. Sankoumba Jabbi döms för grov stöld; ett inbrott nattetid i en bostad där flera personer vistades. Brottet har inneburit ett angrepp på målsägandenas trygghet. Straffvärdet överstiger därför straffminimum för brottet vilket är sex månader. Sankoumba Jabbi har dock återvänt till brottsplatsen och lämnat tillbaka stöldgodset samt identifierat sig. Det är ett billighetsskäl vilket påverkar straffmätningen något i sänkande riktning (29 kap. 5 § första stycket 4 och 5 brottsbalken). Straffvärdet för det olaga hotet och skadegörelsen motsvarar båda en månads fängelse. Några andra omständigheter som har särskild betydelse vid straffmätningen har inte kommit fram. Vid en samlad bedömning är straffmätningens värde fängelse i åtta månader.

Med hänsyn till brottens art bestäms straffet till fängelse. Sankoumba Jabbi döms till fängelse i åtta månader.

Anna Skog

Anna Skog döms för grovt rån, bedrägeri och två fall av ringa narkotikabrott. Anna Skog är straffad tidigare.

Straffet för grovt rån är fängelse i lägst fem år och högst tio år. Det grova rånet är allvarligt eftersom det skett i en bostad och livsfarligt våld har använts. Gärningen har innefattat ett allvarligt angrepp på Michael Erikssons person. Som tingsrätten redogjort för ovan är det inte visat att hon haft uppsåt till att Michael Eriksson skulle avlida till följd av våldet. De försvårande omständigheterna vid gärningen har dock beaktats i och med att gärningen rubriceras som grovt rån. Straffvärdet motsvarar därför straffminimum om fem års fängelse. De övriga brott Anna Skog döms för påverkar inte straffvärdet. Några omständigheter som har särskild betydelse vid straffmätningen har inte kommit fram. Anna Skog har inte varit frihetsberövad med restriktioner tillräckligt länge för att det i sig ska vara ett billighetsskäl.

Någon annan påföljd än fängelse kan inte koma ifråga. Anna Skog döms till fängelse i fem år.

Tommy Söderström

Tommy Söderström döms för skyddande av brottsling, grovt brott. Straffet för brottet är fängelse i lägst sex månader och högst fyra år. Han har hjälpt gärningspersoner genom att köra dem från platsen och genom att ta hand om och förvara köttynan och andra föremål från offret. Tommy Söderström har skyddat gärningspersoner som begått ett allvarligt våldsbrott. Tommy Söderström har även under den tid han förvarade föremålen fått vetskap om att Michael Eriksson var död. Straffvärdet för gärningen motsvarar därför fängelse i knappt ett år.

Tommy Söderström har varit frihetsberövad under drygt sex månader och har haft restriktioner under hela den tiden. På grund av situationen med Covid-19 har hans möjligheter till kontakter med och besök av sina minderåriga barn inskränkts

kraftigt under en stor del av denna tid. Det är en omständighet som påverkar straffmättningsvärdet i sänkande riktning. Mot bakgrund av detta uppgår straffmättningsvärdet till fängelse i tio månader.

Med hänsyn till brottets art bestäms straffet till fängelse. Tommy Söderström döms till fängelse i tio månader.

Lina Andersson

Lina Andersson döms för flera fall av bedrägerier, ringa narkotikabrott och rattfylleri. Bedrägerierna har riktats mot ett dödsbo och Lina Andersson har tillgodogjort sig medlen. Straffvärdet för bedrägerierna motsvarar fängelse i tre månader.

Lina Andersson är straffad tidigare men inte på sådant sätt som har betydelse för valet av påföljd. Det saknas skäl att tro att Lina Andersson kommer fortsätta att göra sig skyldig till brott. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska i enlighet med huvudregeln förenas med dagsböter. Med hänsyn till brottslighetens allvar ska antalet dagsböter bestämmas till 70. Varje dagsbot ska på grund av Lina Anderssons ekonomiska förhållanden bestämmas till 50 kr.

ÖVRIGA FRÅGOR

Häktning

Det finns fortfarande skäl för häktning beträffande Rasmus Sander Diop och Anna Skog.

Sekretess

Sekretess ska fortfarande gälla för bilder på den avlidna och obduktionsprotokollet som tagits upp bakom stängda dörrar.

Brottsofferfonden

Rasmus Sander Diop, Sankoumba Jabbi, Tommy Söderström, Anna Skog och Lina Andersson ska betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Ersättning till målsägandebiträden, försvarare och ombud

Enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken har en offentlig försvarare rätt till skälig ersättning av allmänna medel för det arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer. Domstolen ska göra en noggrann prövning av kostnadsanspråken, vilket ställer höga krav på de arvodesredogörelser som ska ligga till grund för prövningen. Brister det i underlaget går det ut över den som begär ersättning. Motsvarande regler gäller ersättning till målsägandebiträde.

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna.

Utredningen såvitt avser mordet m.m. har varit omfattande och innefattat ca 3 000 sidor förundersökningsmaterial. Huvudförhandlingen har varat i sex dagar, varav en halvdag enbart omfattat åtal mot Sankoumba Jabbi och en knapp halvdag åtal mot Rasmus Sander Diop.

Magnus Eriksson har yrkat ersättning för arbete i 132 timmar. Lina Andersson har initialt delgetts misstanke om delaktighet i mordet på Michael Eriksson. Misstankarna mot Lina Andersson har dock avförts och hon åtalades enbart för bedrägeri. Utöver det har Lina Andersson åtalats för mindre allvarliga brott vilka hon erkänt. Magnus Erikssons arbetsinsats borde därför ha begränsats i högre grad än vad som skett. Till det kommer att den tid som Magnus Eriksson lagt ned på övriga brott Lina Andersson åtalats för är alltför omfattande; här kan också framhållas att dessa brott inte är sådana att de ensamma skulle ha föranlett ett förordnande av offentlig försvarare. Kostnadsräkningen innehåller såväl möten som underhandskontakter

med Lina Andersson. Det har framkommit att Lina Andersson periodvis mått dålig varför det har funnits anledning till vissa kurativa inslag i Magnus Erikssons arbete. På det sätt arbetsredogörelsen utformats saknar dock tingsrätten underlag för att kunna göra en bedömning av dessa poster. Skälig ersättning för arbete motsvarar därför arbete i 65 timmar. Mot övrig begärd ersättning finns inte någon erinran. Kostnadsyrkandet ska alltså bifalls med nämnd justering.

Martin Särman har yrkat ersättning för arbete i totalt 300 timmar, varav 14 timmar avser åtalet för grovt rattfylleri m.m. Martin Särman har bland annat yrkat ersättning för inläsning av förundersökningen i 170 timmar. Även om materialet varit betydande anser tingsrätten att den tiden varit för omfattande. Tingsrätten bedömer även att nedlagd tid beträffande det andra åtalet är alltför omfattande. Skälig ersättning för arbete motsvarar 260 timmars arbete. Mot övrig yrkad ersättning finns inte någon erinran. Kostnadsyrkandet ska alltså bifalls med nämnd justering.

Lars Thorolfson har yrkat ersättning för arbete i 289 timmar. 172 timmar har avsett inläsning av förundersökningsmaterial och sammanträden med Sankoumba Jabbi. Liksom ersättningen till Martin Särman anser tingsrätten att skälig ersättning för arbete motsvarar 260 timmar. Mot övrig yrkad ersättning finns inte någon erinran. Kostnadsyrkandet ska alltså bifalls med nämnd justering.

Av Alain Soussi yrkad ersättning, varav 256,5 timmar avser arbete, bedöms som skälig och ska bifallas.

Martin Persson har yrkat ersättning för arbete i 296,25 timmar. Tommy Söderström frihetsberövades i början av december 2019. Även med beaktande av det så anser tingsrätten att skälig ersättning för arbete motsvarar 260 timmar. Mot övrig yrkad ersättning finns inte någon erinran. Kostnadsyrkandet ska alltså bifalls med nämnd justering.

Av Silvia Ingolfssdottir Åkermark yrkad ersättning bedöms som skälig och ska bifallas.

Oskar Söderberg har yrkat ersättning för arbete med sammanlagt 20,25 timmar, varav 5,25 timmar avser arbete hänförligt till envar av Cecilia Burstedt, Noel Burstedt och Felicia Lindeberg samt 4,5 timmar avser arbete hänförligt till Mikael Burstedt. Här har tiden för huvudförhandling fördelats i lika stor del på respektive målsägande. Med hänsyn till att uppdraget har innefattat närvaro vid barnförhör och ersättning för sveda och värk till Noel Burstedt, framstår den tid som har nedlagts i den delen som skälig. Eftersom det är fråga om samma händelse och det även i övrigt nära sambandet mellan målsägandena Cecilia Burstedt, Noel Burstedt och Mikael Burstedt, samt den mindre del som avser Felicia Lindeberg, kan ersättning inte utgå för mer än sammanlagt tolv timmar. Mot övrig yrkad ersättning finns inte någon erinran. Kostnadsyrkandet ska alltså bifalls med nämnd justering.

Kostnaden för försvararna och målsägandebyråerna ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande – ställt till Svea hovrätt – ska ha inkommit till tingsrätten senast den 20 juli 2020.

Linn Pantzar

Anna Eleblad

I avgörande har rådmännen Linn Pantzar och Anna Eleblad samt nämndemännen Inger Elwin, Jan Fröman, Mikael Gonelius och Jörgen Nilsson deltagit.

Skiljaktig mening, se protokollsbilaga.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19900304-1556	Datum för dom/beslut 2020-06-29
Efternamn Diop	Förnamn Rasmus Serigne SANDER

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-24	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19931230-5619	Datum för dom/beslut 2020-06-29
Efternamn Jabbi	Förnamn Sankoumba

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-18	2020-06-15
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19890707-0109	Datum för dom/beslut 2020-06-29
Efternamn Skog	Förnamn ANNA Moa

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-27	2020-01-30
2020-03-02	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19840813-0113	Datum för dom/beslut 2020-06-29
Efternamn Söderström	Förnamn Bengt TOMMY

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-03	2020-06-15
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

NACKA TINGSRÄTT

**BILAGA TILL
PROTOKOLLET**

B 8452-19

Avdelning 2

2020-06-29

NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 2INKOM: 2020-06-26
MÅLNR: B 8452-19
AKTBIL: 388

Nämndemannen Mikael Gonelius är skiljaktig i fråga om bedömningen av åtalet för medhjälp till mord beträffande Sankoumba Jabbi och åtalet mot denne för olaga hot.

På Sankoumba Jabbis byxor har det påträffats blodstänk både från Michael Eriksson och Rasmus Sander Diop. Sankoumba Jabbi hade även blod från Michael Eriksson på mudden vid dragkedjans början och på mudden på vänster ärm. Vidare har han haft DNA från Michael Eriksson på en hand och under naglar. Mot denna bakgrund, tillsammans med övrig bevisning, att det är styrkt att Sankoumba Jabbi haft en roll i dödandet av Michael Eriksson. Det är inte visat att Sankoumba Jabbi har varit en av personerna som dödat Michael Eriksson. Det är däremot visat att Sankoumba Jabbi under dödandet befunnit sig i den absoluta närheten samt att han har kommit till undsättning. Sankoumba Jabbi har solidariserat sig med gärningspersonen eller gärningspersonerna. Jag anser därför att Sankoumba Jabbi ska dömas för medhjälp till mord.

Såvitt avser åtalet för olaga hot har Felicia Lindeberg och Sankoumba Jabbi båda berättat om en ordväxling dem emellan. Med hänsyn till situationen anser jag det visat att Sankoumba Jabbi inte haft uppsåt till att hota Felicia Lindeberg. Jag anser därför att åtalet för olaga hot ska ogillas.

Överröstad i dessa delar är jag i övrigt ense med majoriteten.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.