



NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 7

DOM
2017-02-03
meddelad i
Norrköping

Mål nr: B 1113-16

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Andrzej Mitkevich, 19670818-2511
c/o Madziarowicz
Norra Kronans Gata 430 Lgh 1601
136 60 Brandbergen

Offentlig försvarare:
Advokat Max Ahlgren
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Anna Lander och Wictor Beyer
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50
602 32 Norrköping

Målsägande

1. Elvy Andersson
Gråbergsgatan 55 Lgh 1102
603 56 Norrköping

Målsägandebiträde:
Advokat Peter Källholm
Edelbergs Advokatbyrå AB
Holmentornet
602 32 Norrköping

2. Lars-Anders Bennbäck
Studievägen 3 Lgh 1001
191 50 Sollentuna

Målsägandebiträde:
Ulla-Bella af Klercker
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 418 601 05 Norrköping	Olai Kyrkogata 58	011-24 35 00 E-post: norrkopings.tingsratt@dom.se www.norrkopingsTINGSRATT.domstol.se	011-13 71 34	måndag - fredag 08:00-16:00

3. Britt Carlstedt
Myggdalsvägen 20 Lgh 1601
135 43 Tyresö

Målsägandebiträde:
Ulla-Bella af Klercker
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

4. Inga-Britt Dackborn
Tunagatan 24 C Lgh 1003
753 37 Uppsala

Målsägandebiträde:
Advokat Jöns Gerhardsson
Advokatfirman Wigert & Placht AB
Box 1965
751 49 Uppsala

5. Dödsboet efter Ingalill Degerman

Företräds av åklagaren

6. Dödsboet efter Rune Hildor

Företräds av åklagaren

7. Bo Fagerlin
Sturegatan 4 A Lgh 1403
753 14 Uppsala

Målsägandebiträde:
Advokat Jöns Gerhardsson
Advokatfirman Wigert & Placht AB
Box 1965
751 49 Uppsala

8. Eva Maj Fagerlin
Sturegatan 4 A Lgh 1403
753 14 Uppsala

Målsägandebiträde:
Advokat Jöns Gerhardsson
Advokatfirman Wigert & Placht AB
Box 1965
751 49 Uppsala

9. Hermine Gustafsson
Pilos Väg 1 Lgh 1104
611 36 Nyköping

Målsägandebiträde:
Advokat Peter Källholm
Edelbergs Advokatbyrå AB
Holmentornet
602 32 Norrköping

10. Birgit Hegardt
Övre Slottsgatan 8 B Lgh 1002
753 10 Uppsala

Målsägandebiträde:
Advokat Jöns Gerhardsson
Advokatfirman Wigert & Placht AB
Box 1965
751 49 Uppsala

11. Ruth Holm
Råckstavägen 26 Lgh 1202
168 62 Bromma

Målsägandebiträde:
Ulla-Bella af Klercker
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

12. Karin Karlsson
Norra Kungsgatan 14 Lgh 1302
642 37 Flen

Målsägandebiträde:
Advokat Peter Källholm
Edelbergs Advokatbyrå AB
Holmentornet
602 32 Norrköping

13. Annie Karpestam
Mariagatan 2 Lgh 1202
172 30 Sundbyberg

Målsägandebiträde:
Ulla-Bella af Klercker
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

14. Gunborg Lundeén
Sysslomansgatan 24 B Lgh 1001
752 23 Uppsala

Målsägandebiträde:
Advokat Jöns Gerhardsson
Advokatfirman Wigert & Placht AB
Box 1965
751 49 Uppsala

15. Hans Pettersson
Floragatan 28
642 36 Flen

Målsägandebiträde:
Advokat Peter Källholm
Edelbergs Advokatbyrå AB
Holmentornet
602 32 Norrköping

16. Karl Georg Sundblad
Fyrvaktaregatan 4 A
619 30 Trosa

Målsägandebiträde:
Advokat Peter Källholm
Edelbergs Advokatbyrå AB
Holmentornet
602 32 Norrköping

17. Britt Sundström
Näsbydalsvägen 6 Lgh 1403
183 31 Täby

Målsägandebiträde:
Ulla-Bella af Klercker
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

18. Harry Svensson
Myggdalsvägen 20 Lgh 1601
135 43 Tyresö

Målsägandebiträde:
Ulla-Bella af Klercker
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

19. Elsy Söderman
Södergatan 17 B Lgh 1301
195 47 Märsta

Målsägandebiträde:
Advokat Jöns Gerhardsson
Advokatfirman Wigert & Placht AB
Box 1965
751 49 Uppsala

20. Stig Söderman
Södergatan 17 B Lgh 1301
195 47 Märsta
-

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken
2015-11-04 -- 2016-04-25 (16 tillfällen)
2. Försök till grovt bedrägeri, 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2015-10-06 -- 2016-04-27 (34 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till grovt bedrägeri, 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2016-04-06

Påföljd m.m.

1. Fängelse 3 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(HUDIKSVALLS TR R1, 2012-10-24, B511/12)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Andrzej Mitkevich ska solidariskt med Slawomir Plaskiewicz utge skadestånd till dödsboet efter Ingalill Degerman med 25 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 december 2016 till dess betalning sker.
2. Andrzej Mitkevich ska solidariskt med Slawomir Plaskiewicz utge skadestånd till Karin Karlsson med 37 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 januari 2016 till dess betalning sker.
3. Andrzej Mitkevich ska solidariskt med Slawomir Plaskiewicz utge skadestånd till Karl Sundblad med 27 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 januari 2016 till dess betalning sker.
4. Andrzej Mitkevich ska solidariskt med Slawomir Plaskiewicz utge skadestånd till Elvy Andersson med 27 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 januari 2016 till dess betalning sker.
5. Andrzej Mitkevich ska solidariskt med Slawomir Plaskiewicz utge skadestånd till Annie Karpestam med 37 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 februari 2016 till dess betalning sker.

6. Andrzej Mitkevich ska solidariskt med Slawomir Plaskiewicz utge skadestånd till Ruth Holm med 37 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 februari 2016 till dess betalning sker.
7. Andrzej Mitkevich ska solidariskt med Slawomir Plaskiewicz utge skadestånd till Hermine Gustafsson med 37 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 februari 2016 till dess betalning sker.
8. Andrzej Mitkevich ska solidariskt med Slawomir Plaskiewicz utge skadestånd till dödsboet efter Rune Hildor med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 februari 2016 till dess betalning sker.
9. Andrzej Mitkevich ska solidariskt med Slawomir Plaskiewicz utge skadestånd till Britt Sundström med 22 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 februari 2016 till dess betalning sker.
10. Andrzej Mitkevich ska solidariskt med Slawomir Plaskiewicz utge skadestånd till Hans Pettersson med 37 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 februari 2016 till dess betalning sker.
11. Andrzej Mitkevich ska solidariskt med Slawomir Plaskiewicz utge skadestånd till Lars-Anders Bennbäck med 41 120 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 mars 2016 till dess betalning sker.
12. Andrzej Mitkevich ska solidariskt med Slawomir Plaskiewicz utge skadestånd till Inga-Britt Dackborn med 58 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 mars 2016 till dess betalning sker.
13. Andrzej Mitkevich ska solidariskt med Slawomir Plaskiewicz utge skadestånd till Birgit Hegardt med 1 667 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 mars 2016 till dess betalning sker.
14. Andrzej Mitkevich ska solidariskt med Slawomir Plaskiewicz utge skadestånd till Bo Fagerlin och Eva Fagerlin med 44 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 mars 2016 till dess betalning sker.
15. Andrzej Mitkevich ska solidariskt med Slawomir Plaskiewicz utge skadestånd till Elsy Söderman med 27 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 april 2016 till dess betalning sker.
16. Andrzej Mitkevich ska solidariskt med Slawomir Plaskiewicz utge skadestånd till Stig Söderman med 22 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 april 2016 till dess betalning sker.
17. Andrzej Mitkevich ska solidariskt med Slawomir Plaskiewicz utge skadestånd till Gunborg Lundeén med 37 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 april 2016 till dess betalning sker.
18. Andrzej Mitkevich ska solidariskt med Slawomir Plaskiewicz utge skadestånd till Harry Svensson och Britt Carlstedt med 44 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 april 2016 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Andrzej Mitkevich ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Max Ahlgren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 569 494 kr. Av beloppet avser 321 141 kr arbete, 123 923 kr tidsspillan, 10 531 kr utlägg och 113 899 kr mervärdesskatt.
 2. Peter Källholm tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 208 489 kr. Av beloppet avser 142 519 kr arbete, 20 926 kr tidsspillan, 3 346 kr utlägg och 41 698 kr mervärdesskatt.
 3. Michael Jacobs tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 24 806 kr. Av beloppet avser 19 845 kr arbete och 4 961 kr mervärdesskatt.
 4. Johan Jernryd tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 36 121 kr. Av beloppet avser 26 437 kr arbete, 2 460 kr tidsspillan och 7 224 kr mervärdesskatt.
 5. UllaBella af Klercker tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 381 287 kr. Av beloppet avser 217 404 kr arbete, 72 570 kr tidsspillan, 15 056 kr utlägg och 76 257 kr mervärdesskatt.
 6. Kristina Hult tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 35 185 kr. Av beloppet avser 20 801 kr arbete, 6 765 kr tidsspillan, 583 kr utlägg och 7 036 kr mervärdesskatt.
 7. Jöns Gerhardsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 201 160 kr. Av beloppet avser 124 806 kr arbete, 30 135 kr tidsspillan, 5 987 kr utlägg och 40 232 kr mervärdesskatt.
 8. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-



NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 7

DOM
2017-02-03
meddelad i
Norrköping

Mål nr: B 1113-16

Tilltalad

SLAWOMIR Marek Plaskiewicz, 19760806-6192
Frihetsberövande: Häktad
Tungelstavägen 35 C Lgh 1002
137 37 Västerhaninge
Medborgare i Polen

Offentlig försvarare:
Advokat Rikard Backman
Advokatfirman Ahlstedt HB
Box 11017
404 21 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Anna Lander och Wictor Beyer
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50
602 32 Norrköping

Målsägande

1. Elvy Andersson
Gråbergsgatan 55 Lgh 1102
603 56 Norrköping

Målsägandebiträde:
Advokat Peter Källholm
Edelbergs Advokatbyrå AB
Holmentornet
602 32 Norrköping

2. Lars-Anders Bennbäck
Studievägen 3 Lgh 1001
191 50 Sollentuna

Målsägandebiträde:
Ulla-Bella af Klercker
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

3. Britt Carlstedt
Myggdalsvägen 20 Lgh 1601
135 43 Tyresö

Målsägandebiträde:
Ulla-Bella af Klercker
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

4. Inga-Britt Dackborn
Tunagatan 24 C Lgh 1003
753 37 Uppsala

Målsägandebiträde:
Advokat Jöns Gerhardsson
Advokatfirman Wigert & Placht AB
Box 1965
751 49 Uppsala

5. Dödsboet efter Ingalill Degerman

Företräds av åklagaren

6. Dödsboet efter Rune Hildor

Företräds av åklagaren

7. Bo Fagerlin
Sturegatan 4 A Lgh 1403
753 14 Uppsala

Målsägandebiträde:
Advokat Jöns Gerhardsson
Advokatfirman Wigert & Placht AB
Box 1965
751 49 Uppsala

8. Eva Maj Fagerlin
Sturegatan 4 A Lgh 1403
753 14 Uppsala

Målsägandebiträde:
Advokat Jöns Gerhardsson
Advokatfirman Wigert & Placht AB
Box 1965
751 49 Uppsala

9. Hermine Gustafsson
Pilos Väg 1 Lgh 1104
611 36 Nyköping

Målsägandebiträde:
Advokat Peter Källholm
Edelbergs Advokatbyrå AB
Holmentornet
602 32 Norrköping

10. Birgit Hegardt
Övre Slottsgatan 8 B Lgh 1002
753 10 Uppsala

Målsägandebiträde:
Advokat Jöns Gerhardsson
Advokatfirman Wigert & Placht AB
Box 1965
751 49 Uppsala

11. Ruth Holm
Råckstavägen 26 Lgh 1202
168 62 Bromma

Målsägandebiträde:
Ulla-Bella af Klercker
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

12. Karin Karlsson
Norra Kungsgatan 14 Lgh 1302
642 37 Flen

Målsägandebiträde:
Advokat Peter Källholm
Edelbergs Advokatbyrå AB
Holmentornet
602 32 Norrköping

13. Annie Karpestam
Mariagatan 2 Lgh 1202
172 30 Sundbyberg

Målsägandebiträde:
Ulla-Bella af Klercker
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

14. Gunborg Lundeén
Sysslomansgatan 24 B Lgh 1001
752 23 Uppsala

Målsägandebiträde:
Advokat Jöns Gerhardsson
Advokatfirman Wigert & Placht AB
Box 1965
751 49 Uppsala

15. Hans Pettersson
Floragatan 28
642 36 Flen

Målsägandebiträde:
Advokat Peter Källholm
Edelbergs Advokatbyrå AB
Holmentornet
602 32 Norrköping

16. Karl Georg Sundblad
Fyrvaktaregatan 4 A
619 30 Trosa

Målsägandebiträde:
Advokat Peter Källholm
Edelbergs Advokatbyrå AB
Holmentornet
602 32 Norrköping

17. Britt Sundström
Näsbydalsvägen 6 Lgh 1403
183 31 Täby

Målsägandebiträde:
Ulla-Bella af Klercker
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

18. Harry Svensson
Myggdalsvägen 20 Lgh 1601
135 43 Tyresö

Målsägandebiträde:
Ulla-Bella af Klercker
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

19. Elsy Söderman
Södergatan 17 B Lgh 1301
195 47 Märsta

Målsägandebiträde:
Advokat Jöns Gerhardsson
Advokatfirman Wigert & Placht AB
Box 1965
751 49 Uppsala

20. Stig Söderman
Södergatan 17 B Lgh 1301
195 47 Märsta
-

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken
2015-11-04 -- 2016-04-25 (16 tillfällen)
2. Försök till grovt bedrägeri, 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2015-11-06 -- 2016-04-27 (29 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till grovt bedrägeri, 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2016-04-06

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 5 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2027-02-03. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

1. Slawomir Plaskiewicz ska solidariskt med Andrzej Mitkevich utge skadestånd till dödsboet efter Ingalill Degerman med 25 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 december 2016 till dess betalning sker.
2. Slawomir Plaskiewicz ska solidariskt med Andrzej Mitkevich utge skadestånd till Karin Karlsson med 37 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 januari 2016 till dess betalning sker.
3. Slawomir Plaskiewicz ska solidariskt med Andrzej Mitkevich utge skadestånd till Karl Sundblad med 27 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 januari 2016 till dess betalning sker.
4. Slawomir Plaskiewicz ska solidariskt med Andrzej Mitkevich utge skadestånd till Elvy Andersson med 27 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 januari 2016 till dess betalning sker.
5. Slawomir Plaskiewicz ska solidariskt med Andrzej Mitkevich utge skadestånd till Annie Karpestam med 37 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 februari 2016 till dess betalning sker.
6. Slawomir Plaskiewicz ska solidariskt med Andrzej Mitkevich utge skadestånd till Ruth Holm med 37 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 februari 2016 till dess betalning sker.

7. Slawomir Plaskiewicz ska solidariskt med Andrzej Mitkevich utge skadestånd till Hermine Gustafsson med 37 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 februari 2016 till dess betalning sker.
8. Slawomir Plaskiewicz ska solidariskt med Andrzej Mitkevich utge skadestånd till dödsboet efter Rune Hildor med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 februari 2016 till dess betalning sker.
9. Slawomir Plaskiewicz ska solidariskt med Andrzej Mitkevich utge skadestånd till Britt Sundström med 22 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 februari 2016 till dess betalning sker.
10. Slawomir Plaskiewicz ska solidariskt med Andrzej Mitkevich utge skadestånd till Hans Pettersson med 37 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 februari 2016 till dess betalning sker.
11. Slawomir Plaskiewicz ska solidariskt med Andrzej Mitkevich utge skadestånd till Lars-Anders Bennbäck med 41 120 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 mars 2016 till dess betalning sker.
12. Slawomir Plaskiewicz ska solidariskt med Andrzej Mitkevich utge skadestånd till Inga-Britt Dackborn med 58 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 mars 2016 till dess betalning sker.
13. Slawomir Plaskiewicz ska solidariskt med Andrzej Mitkevich utge skadestånd till Birgit Hegardt med 1 667 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 mars 2016 till dess betalning sker.
14. Slawomir Plaskiewicz ska solidariskt med Andrzej Mitkevich utge skadestånd till Bo Fagerlin och Eva Fagerlin med 44 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 mars 2016 till dess betalning sker.
15. Slawomir Plaskiewicz ska solidariskt med Andrzej Mitkevich utge skadestånd till Elsy Söderman med 27 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 april 2016 till dess betalning sker.
16. Slawomir Plaskiewicz ska solidariskt med Andrzej Mitkevich utge skadestånd till Stig Söderman med 22 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 april 2016 till dess betalning sker.
17. Slawomir Plaskiewicz ska solidariskt med Andrzej Mitkevich utge skadestånd till Gunborg Lundeén med 37 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 april 2016 till dess betalning sker.
18. Slawomir Plaskiewicz ska solidariskt med Andrzej Mitkevich utge skadestånd till Harry Svensson och Britt Carlstedt med 44 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 april 2016 till dess betalning sker.
19. Tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Slawomir Plaskiewicz's egendom att ett belopp om 591 287 kr, motsvarande målsägandenas totala skadeståndsanspråk, kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstadsbeslutet får bestå intill en månad efter det att dom i målet vunnit laga kraft.

Häktning m.m.

Slawomir Plaskiewicz ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Rikard Backman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 684 453 kr. Av beloppet avser 350 936 kr arbete, 127 864 kr tidsspillan, 68 762 kr utlägg och 136 891 kr mervärdesskatt.
 2. Angående ersättningen till målsägandebiträderna Peter Källholm, UllaBella af Klercker, Jöns Gerhardsson, Michael Jacobs, Johan Jernryd och Kristina Hult, se domslutet beträffande Andrzej Mitkevich.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

SAMMANFATTNING AV DOMEN	18
YRKANDEN M.M.	20
DOMSKÄL	23
Allmänna synpunkter.....	23
Allmänt om rättsliga frågor i målet	24
Åtalspunkterna 1-3	25
Åtalspunkterna 4-5	33
Åtalspunkterna 6-8	35
Åtalspunkterna 9-10	37
Åtalspunkterna 11-13	41
Åtalspunkten 14.....	42
Åtalspunkterna 15-16	46
Åtalspunkterna 17-19	50
Åtalspunkterna 20-21	53
Åtalspunkterna 23-26	55
Åtalspunkterna 27-29	58
Åtalspunkten 22.....	61
Åtalspunkterna 30-33	62
Åtalspunkten 34.....	66
Åtalspunkterna 35-37	69
Åtalspunkterna 38-40	71
Åtalspunkterna 41-44	74
Åtalspunkterna 45-50	77
Åtalspunkten 51	81
Påföljd.....	84
Utvisning	86
Kvarstad.....	88
Häktning	88
Övrigt.....	88

SAMMANFATTNING AV DOMEN

Tingsrätten har dömt Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz till fängelse, tre år respektive två år och sex månader, för grovt bedrägeri i 16 fall och försök till grovt bedrägeri i 34 fall. Vad gäller Andrzej Mitkevich har villkorligt medgiven frihet om ett år, tre månader och tio dagar förverkats. De tilltalade har frikänts för ett fall av försök till grovt bedrägeri. Slawomir Plaskiewicz, som är polsk medborgare och alltså även EES-medborgare, har därtill utvisats från Sverige med återreseförbud under tio år. Hans personliga beteende i form av upprepade grova bedrägeribrott mot utsatta åldringar i 85-90 årsåldern måste anses innebära ett verkligt och tillräckligt hot mot ett grundläggande samhällsintresse som går utöver den störning av ordningen i samhället som varje lagöverträdelse innebär. Han saknar vidare familjeanknytning till Sverige. De tilltalade har solidariskt dömts att betala skadestånd till 20 målsägande med drygt 590 000 kr.

Tingsrätten har funnit styrkt att bedrägeribrotten i huvudsak gått till så att Andrzej Mitkevich ringt upp målsägandena, som till övervägande del har bestått av äldre personer i 85-90 års ålder. Han har presenterat sig som varande ett barnbarn och som behövt låna pengar, oftast 30 000 kr, några dagar för ett bilköp. Han har förklarat att lånet behövdes eftersom uppkopplingen via nätet till banken tillfälligt var ur funktion. Han har vidare uppgett att han inte haft möjlighet att hämta kontanterna själv eftersom han behövde bevaka att ingen annan gick före honom och köpte bilen. Av denna anledning skulle han skicka en bekant som råkade vara i närheten och som kunde hämta kontanterna. Denne bekant var Slawomir Plaskiewicz. Den bevisning som åklagaren har åberopat avser i första hand telefonanalyser, som utvisar att de båda tilltalade varit i kontakt med varandra vid brottstillfällena samt att Slawomir Plaskiewicz varit på plats för att hämta kontanterna. Vid brottstillfällena användes olika brottstelefoner. I flera fall har åklagaren kunnat visa att de båda tilltalade köpt de värdebevis med vilka brottstelefonerna laddats. Vidare har åklagaren åbero-

pat förhör med målsägandena, som samtliga har berättat om att förfarandet vid upp-
ringningarna och hämtandet av kontanterna varit likartat. De båda tilltalade har i
huvudsak förklarat sig godta uppgifterna i telefonanalyserna.

Slawomir Plaskiewicz har förnekat brottslig avsikt under åberopande av att han trott
att han hämtat pengar som avsåg likvid för mattaffärer mellan målsägandena och
Andrzej Mitkevich. Tingsrätten har lämnat denna invändning utan avseende bl.a.
med hänsyn till innehållet i de telefonsamtal som inspelats av polisen och som spe-
lats upp som bevisning.

Tingsrätten har alltså ansett att åklagaren visat att Andrzej Mitkevich och Slawomir
Plaskiewicz haft en gemensam brottsplan som inneburit att Andrzej Mitkevich
skulle ringa upp äldre personer för att förmå dem att utge i första hand kontanter
och där Slawomir Plaskiewicz uppgift var att åka till målsägandens bostad och
hämta upp kontanterna. Därefter har de delat pengarna på sådant sätt att av erhållna
30 000 kr behöll Slawomir Plaskiewicz 12 500 kr medan resterande lämnades över
till Andrzej Mitkevich. Det sagda innebär att tingsrätten funnit styrkt att Andrzej
Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz tillsammans och i samförstånd utfört den åta-
lade brottsligheten.

Tingsrätten har funnit att brottsligheten är att bedöma som grov med hänsyn till den
systematik och förslagenhet som förevarit samt med den hänsynslöshet de tilltalade
utnyttjat äldre personer, som haft svårt att värja sig mot bedrägerierna.

Med hänsyn till att bedrägerierna riktats mot äldre människor i 85-90 års ålder, som
är en utsatt grupp vad avser förmåga att motstå angrepp mot sin person och frid, har
tingsrätten funnit att de är berättigade till, förutom ersättning för förlorade kontan-
ter, även kränkingsersättning för att kompensera känslor som bedrägerierna fram-
kallat hos målsägandena som rädsla, förnedring och skam. Ersättning för kränk-
ningen har bestämts för var och en av målsägandena till 7 000 kr.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Karin Karlsson har yrkat att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt ska till henne utge 40 000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 11 januari 2016 tills betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 30 000 kr ersättning för kontanter och 10 000 kr ersättning för kränkning.

Karl Sundblad har yrkat att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt ska till honom utge 30 000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 13 januari 2016 tills betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 20 000 kr ersättning för kontanter och 10 000 kr ersättning för kränkning.

Elvy Anderson har yrkat att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt ska till henne utge 30 000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 22 januari 2016 tills betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 20 000 kr ersättning för kontanter och 10 000 kr ersättning för kränkning.

Annie Karpestam har yrkat att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt ska till henne utge 37 000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 2 februari 2016 tills betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 30 000 kr ersättning för kontanter och 7 000 kr ersättning för kränkning.

Ruth Holm har yrkat att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt ska till henne utge 37 000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 4 februari 2016 tills betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 30 000 kr ersättning för kontanter och 7 000 kr ersättning för kränkning.

Hermine Gustafsson har yrkat att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt ska till henne utge 40 000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 10 februari 2016 tills betalning sker. Av beloppet avser 30 000 kr ersättning för kontanter och 10 000 kr ersättning för kränkning.

Britt Sundström har yrkat att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt ska till henne utge 22 000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 25 februari 2016 tills betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 15 000 kr ersättning för utgivna kontanter och 7 000 kr ersättning för kränkning.

Hans Pettersson har yrkat att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt ska till honom utge 40 000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 26 februari 2016 tills betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 30 000 kr ersättning för utgivna kontanter och 10 000 kr ersättning för kränkning.

Lars-Anders Bennbäck har yrkat att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt ska till honom utge 41 120 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 16 mars 2016 tills betalning sker. Av beloppet avser 34 120 kr ersättning för förmögenhetskada och 10 000 kr ersättning för kränkning.

Inga-Britt Dackborn har yrkat att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt ska till henne utge 61 000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 22 mars 2016 tills betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 51 000 kr ersättning för förlorade smycken och 10 000 kr ersättning för kränkning.

Birgit Hegardt har yrkat att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt ska till henne utge 1 667 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 24 mars 2016 tills betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för uttagsavgift och valutakursförlust.

Bo Fagerlin och Eva Fagerlin har yrkat att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt ska till dem utge 50 000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 22 mars 2016 tills betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 30 000 kr ersättning för förlorade kontanter och 20 000 kr ersättning för kränkning med 10 000 kr för vardera målsägande.

Elsy Söderman har yrkat att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt ska till henne utge 30 000 kr, varav 20 000 kr för utgivna kontanter och 10 000 kr för kränkning jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 4 april 2016 tills betalning sker.

Stig Söderman har yrkat att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt ska till henne utge 25 000 kr, varav 15 000 kr för utgivna kontanter och 10 000 kr för kränkning jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 4 april 2016 tills betalning sker.

Gunborg Lundeén har yrkat att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt ska till henne utge 40 000 kr, varav 30 000 kr för utgivna kontanter och 10 000 kr för kränkning, jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 6 april 2016 tills betalning sker.

Harry Svensson och Britt Carlstedt har yrkat att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt till dem ska utge 44 000 kr, varav 30 000 kr för utgivna kontanter och 14 000 kr (7 000 kr för envar) för kränkning, jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 25 april 2016 tills betalning sker.

DOMSKÄL**Allmänna synpunkter**

Andrzej Mitkevich har erkänt några av de åtalade gärningarna men i huvudsak förklarat att han vare sig kan erkänna eller förneka gärningarna på grund av han inte minns alla telefonsamtal han ringt medan Slawomir Plaskiewicz förnekat i vart fall brottsligt uppsåt och i stället gjort gällande att han trott att de pengar eller smycken han kan ha hämtat från åldringarna utgjort likvid för mattaffärer mellan Andrzej Mitkevich och de olika målsägandena.

Åklagaren har som skriftlig bevisning i huvudsak åberopat telefonanalyser för att visa att Andrzej Mitkevich ringt påstådda samtal till de olika målsägandena och att Slawomir Plaskiewicz vid samma tidpunkt varit på de orter där målsägandena befunnit sig samt att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz via särskilda s.k. brottstelefoner haft kontakt med varandra. Vidare har telefonanalysen visat hur värdebevis och SIM-kort kontinuerligt köpts och bytts ut i vars och ens brottstelefoner. Vare sig Andrzej Mitkevich eller Slawomir Plaskiewicz har ifrågasatt uppgifterna i telefonanalyserna.

Slawomir Plaskiewicz har alltså vidgått att han tagit emot kontanter från någon målsägande. Ingen av målsägandena har direkt pekat ut Slawomir Plaskiewicz som den som de lämnat ut kontanter eller smycken till förutom att någon av målsägandena i samband med att de fått se honom vid huvudförhandlingen sagt sig känna igen honom. Några av målsägandena har gett signalement som talar för att det inte varit Slawomir Plaskiewicz som de lämnat ut kontanter eller smycken till och uppgett att den som tagit emot kontanterna haft skäggväxt, mörkt hår, arabiskt utseende etc. Å andra sidan finns målsägande som pekat ut att den som tog emot kontanterna

hade röda skor, vilket Slawomir Plaskiewicz bar vid gripandetillfället. Flera målsägande har vidare berättat att den som tog emot kontanterna var en storväxt person.

Såväl Andrzej Mitkevich som Slawomir Plaskiewicz har berättat att i de fall de lyckats erhålla 30 000 kr av de olika målsägandena har Slawomir Plaskiewicz fått behålla 12 500 kr medan Andrzej Mitkevich tagit resterande 17 500 kr.

Allmänt om rättsliga frågor i målet

I målet aktualiseras bl.a. frågor om gärningsmannans ansvar och försök till brott samt förutsättningar för att bedöma bedrägeribrotten liksom försöksbrotten som grova brott.

Beträffande medgärningsmannaskap bör en utgångspunkt vara att det krävs sådan bevisning på individnivå att beträffande var och en av de inblandade kan konstateras att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän (jfr NJA 2006 s. 535). Det sagda innebär att om de tilltalade var för sig inte har utfört alla de gärningsmoment som krävs för brottet kan de ändå dömas för att tillsammans och i samförstånd med andra ha begått brottet, om det brottsliga förfarandet framstår som en gemensam brottsplan eller ett gemensamt mål. Om inte alla personer har utfört alla gärningsmoment som krävs för brottet, är det en förutsättning för att en tilltalad ska dömas att dennes uppsåt omfattar de gärningsmoment som medgärningsmän utfört. Det måste alltså för varje brott på individnivå vara utrett att den tilltalade har utfört någon eller några av de åtgärder som omfattas av gärningsbeskrivningen och därigenom främjat brottet samt att den tilltalades uppsåt omfattar de gärningsmoment som han eller hon inte själv utfört.

Den svenska försökläran vilar i huvudsak på objektiv grund. Det krävs därför att det har förelegat en konkret fara för att en försöksgärning ska leda till fullbordat brott. I viss utsträckning har det dock ansetts nödvändigt att straffbelägga även s.k.

otjänliga försök d.v.s. försök där det vid gärningstillfället inte förelegat någon konkret fara för brottets fullbordan. Avgörande är då huruvida försöket har varit värt att ta på allvar. Sådana försök som är dömda att misslyckas endast på grund av omständigheter som enligt ett normalt bedömande från gärningsmannens synpunkt är tillfälliga omständigheter bör alltså medföra straffansvar medan sådana som är dömda att misslyckas på grund av mera djupgående brister i själva brottsplanen och inte på grund av tillfälliga omständigheter i allmänhet inte är straffbara som försöksbrott. Bedömningen av tillfälligheten görs alltså ur gärningsmannens subjektiva perspektiv. I praxis har i allmänhet ingripanden från polis, tull eller *det tilltänkta brottsoffret* varigenom brottsobjektet t.ex. kontanter eller smycken tagits undan så att de inte kunnat tillgripas ansetts utgöra tillfälliga omständigheter ur gärningsmannens synvinkel.

Enligt 9 kap. 3 § brottsbalken ska vid bedömande huruvida bedrägeribrott är grovt särskilt beaktas, om gärningsmannen missbrukat allmänt förtroende eller begagnat falsk handling eller vilseledande bokföring eller om gärningen eljest varit av särskilt farlig art, avsett betydande värde eller inneburit synnerligen kännbar skada. Enligt ett avgörande från Svea hovrätt den 27 juni 2012 i mål B 4553-12, där en man ringt upp en äldre dam, 76 år gammal, och utgett sig för att var en bekant och därigenom fått henne att lämna över 14 000 kr till ett taxibud fann hovrätten att bedrägeriet skulle bedömas som grovt, både med hänsyn till att mannen förfarit hänsynslöst och förslaget som att mannen sedan ett halvår tillbaka systematiskt begått liknande gärningar mot äldre damer.

Åtalspunkterna 1-3

Andrzej Mitkevich har erkänt gärningarna men hävdar att försöksbrotten ska bedömas som normalgraden av försök till bedrägeri.

Slawomir Plaskiewicz har vidgått att han varit på platsen men förnekat brottsligt ansvar då han inte deltagit i något vilseledande av målsägandena vare sig för egen del eller i något samförstånd med annan gärningsman. I allt fall ska försöksbrotten inte rubriceras som grova brott.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat, förutom förhör med den tilltalade, målsägandeförhör med Klas Sandström, Anna-Lisa Williamsson och Eva Pettersson. Som skriftlig bevisning har åberopats PM, telefonanalys samt kartbilder (fup s. 686-704), samt Bilaga F spaningsiakttagelser och samtalsutskrifter (s. 1-102) samt Bilaga H innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

Åklagaren har vidare avseende samtliga åtalspunkter åberopat som skriftlig bevisning Bilaga A sammanställning av brott, Bilaga B lista över telefontrafik, Bilaga C beslag, Bilaga D undersökningsprotokoll, Bilaga E tillgångsutredningar transaktioner, Bilaga F telefonavlyssning, spaning kontroller m.m. och Bilaga G förhör.

Från förhören antecknas följande.

Klas Sandström: Han fick samtal från en man som inte berättade vad han hette. Innan det kom fram vem som ringde frågade han om det var Daniel. Han har en son som heter Daniel. Personen sade att han var på en bilfirma och hade fått möjlighet att köpa en demobil. Han fattade misstankar tidigt då hans barnbarn alltid brukar presentera sig med och säga ”Hej farfar”. Han tänkte att det var konstigt att Daniel var på en bilfirma mitt på dagen då Daniel inte har ett jobb som tillåter det. Han sade att han skulle hämta ut pengarna och tänkte då att nu har han personen på kroken. Han frågade hur de skulle träffas och det talades om att skicka ett ombud. Han sade vidare att han höll på att dona i garaget. Personen visste inte vilket garage utan föreslog att de skulle träffas på parkeringen. Den som ringde frågade om han visste om att han inte kunde ta ut 30 000 kr på en gång utan max 15 000 kr per gång samt

frågade om hade mobilen med sig. Det tyckte han var konstigt eftersom Daniel vet att han har en telefon. Han åkte till banken och tittade sig omkring. Han pratade även med sin hustru, som tyckte att han skulle släppa det där men han sade att han skulle åka ner och sätta fast personen. Han sade till banktjänstemannen att det var bedrägeri på gång. Han åkte därefter till polisstationen och där fick han reda på att polisen redan gripit mannen. Under tiden i banken ringde han sitt barnbarn Daniel och kontrollerade om denne ringt men Daniel svarade att han inte gjort detta. Han ringde Daniel för att han ville vara absolut säker på att denne inte ringt honom för att låna pengar. Han hade aldrig i livet någon avsikt att lämna ifrån sig pengarna.

Anna-Lisa Williamsson: En person ringde henne men sade inte sitt namn. Han frågade om hon inte kände ingen sitt barnbarn och då undrade hon om det var Magnus. Mannen svarade att det var Magnus. Personen ville ha 30 000 kr snabbt för han skulle köpa något. Hon tvivlade och ville inte låna ut 30 000 kr. Personen sade att hon inte fick säga någonting utan det skulle bli en överraskning. Hon tvivlade på om hon skulle låna ut pengarna men sade nej till slut. Några dagar därefter kom polisen och förhörde henne. Hon var tvivlande på att Magnus ringde henne på det viset. Han hade istället kommit hem till henne. Hon blev upprörd efteråt.

Eva Pettersson: Hon blev uppringd av en person och denne sade att han kunde köpa en Volvo väldigt billigt. Personen kunde inte ta ut 30 000 kr då det var fel på personens dator. Hon frågade om hon kunde få personens överföringsnummer. Hon ringde senare sitt barnbarn Adam och frågade hur det gick med bilen. Hon trodde att det var hennes barnbarn som ringde men hon kommer inte ihåg om mannen presenterade sig som hennes barnbarn.

Slawomir Plaskiewicz: Han var i Norrtälje för att hämta pengar på en kompis begäran. Det bestämdes någon dag innan. Han väntade i Norrtälje på att få en adress dit han skulle åka för att hämta pengarna. Han följde personen för att se om denne gick in på banken för att hämta pengarna. Han väntade på telefonsamtal som skulle med-

dela när han skulle åka fram och hämta pengarna. Det var alltid 30 000 kr han hämtade ut på det här sättet. Han tog 12 500 kr, som var hans del av pengarna. Han visste aldrig vem Andrzej ringde och hur många gånger denne ringde. Han minns inte hur många gånger han hämtade pengar. De personer som lämnade över pengar till honom var alltid glada och nöjda. Han misstänkte aldrig att det var brott. Han använde alltid en speciell telefon när han pratade med Andrzej om att hämta pengar. Han ville ha sin vanliga privata telefon ledig för att andra personer skulle ha möjlighet att komma fram till honom. Den telefon som han använde vid samtalen med Andrzej köpte han av en tiggare vid Systembolaget för 100 kr. Vid varje resa han gjorde för att hämta pengar trodde han att det var sista gången, varför han tog ur simkortet. Sedan skulle han åka en gång till och då han hade kastat det gamla simkortet fick han köpa ett nytt. Vid ett tillfälle hämtade han ut pengar i Tyresö och det skedde strax innan gripandet. Han lärde känna Andrzej på ett gym i Handen vintern 2015. Han kom till Sverige permanent februari/mars 2015, dessförinnan var han här till och från sedan år 2010. Han började hämta ut pengar i januari 2016. Han hämtade inte alltid ut pengar från så gamla personer som hörts i detta mål. Han fick alltid orten först dit han skulle åka och hämta pengar och sedan när han var framme fick han adressen. Han visste inte vem Andrzej ringde eller vem denne pratade med. Ibland när han kom fram till adressen var det redan någon som väntade på honom. Flera gånger fick han åka tillbaka tomhänt från den ort han åkt till. Det kan ha hänt fem gånger och han hämtade ut pengar fem till sju gånger. Efteråt tog han sin del av pengarna och överlämnade resten till Andrzej. Oftast fick han 12 500 kr medan Andrzej fick resten. Han skäms över att ha deltagit i denna verksamhet och skulle föredra att sitta här för något annat. Den ort han skulle hämta pengarna på fick han reda på dagen innan och adressen fick han senare när han kom fram till orten. Om han inte fick hämta några pengar efter att ha kommit till en ort drog han av 1 000 kr extra av sin ersättning vid ett senare tillfälle. Vid första förhöret efter gripandet talade han osanning då han ville invänta och få reda på varför han gripits. Han hämtade inte bara pengar utan också guld vid något tillfälle. Av de pengar, cirka 70 000 kr, som fanns i hans lägenhet kommer 54 000 kr från den bilhandel som han sysslar

med samt resterande del från en vinst på en lägenhetsaffär i Polen. Andrzej sade aldrig till honom att denne skulle lura folk på pengar. Andrzej sade att denne skulle ordna pengar som han bara skulle hämta. Han fick ett erbjudande om att hämta pengar och först i slutet av samarbetet fick han insikt hur man fick tag i de här pengarna. Men han fick aldrig till hundra procent klarhet i hur det gick till.

Andrzej Mitkevich: Han började sin karriär som brottsling då han var 45 år. Han träffade ett par personer som jobbade med det här. Då vara det han som körde bilen. Han vet inte varför han gav sig in i detta för då behövde han inte pengar. Efter två-tre månader blev han häktad och sedan fick han ett längre fängelsestraff. Hans liv förändrades därefter och hans barn, två vuxna barn och en 16-årig dotter, tog avstånd från honom. Det var bara förlorare på alla sidor. Efter fängelsestraffets avtjäande hade han hopp om att kunna starta om och leva ett vanligt liv. När han blev fri tog ett förhållande med en kvinna slut och han hade ingenstans att bo. Han bodde ett tag hos sin mor. Straffet tog inte slut efter fängelset och han blev skyldig en massa personer pengar. Han fick ingen chans att skaffa en lägenhet. Han fick ånyo kontakt med sin äldsta dotter och fick sova hos henne någon gång efter att han flyttat från modern. Dottern hjälpte honom ekonomiskt så att han fick bo i Norsborg i ett litet rum med kök någon månad. Han lånade pengar av kompisar för att klara sig. Han fick hormonrubbingar och doktorn rekommenderade honom att träna och ta hormonbehandling. Det var då han träffade Slawomir. Denne hade det också svårt och han berättade för Slawomir om den brottslighet han suttit inne för. Han tappade all moral och tanke och han och Slawomir kom överens om att göra liknande brott en eller två gånger för att få en ändring i deras livssituation. Slawomir sade att hans mor skulle opereras och de behövde båda pengar. Hans avsikt var att flytta till en kvinna i Tyskland och att hans avsikt var att en sista gång göra ett åldringsbedrägeri innan han gav sig iväg. Det är från det tillfället de inspelade samtalen kommer ifrån. Han vill gärna be om ursäkt till alla brottsoffer för sina handlingar och likaså för att han har svikit sina barn och sin mor. Han dömdes i Hudiksvall för ett par år sedan för samma brottslighet men då var hans roll att köra bilen. I övrigt var det samma

upplägg som nu. En kompis tryckte ut adresser från Internet åt honom. Däremot hade den Rotary-katalog som hittades i bilen inget med brottsligheten att göra. Dagen innan bestämde han och Slawomir vilken ort de skulle åka till. De bytte simkort ofta eftersom de vid varje tillfälle tänkte att nu var det sista gången och därför slängde simkortet. Om de fick ut 30 000 kr fick Slawomir 12 500 kr och resten behöll han själv. Han och Slawomir träffades efter att de fått pengarna och fördelade dem. Vid något tillfälle fick de guldsmycken, som han sålde och delade pengarna med Slawomir.

Tingsrättens bedömning

Andrzej Mitkevich erkännanden stöds av övrig bevisning såsom telefonanalyser och samtalsutskrift. De åtalade gärningarna är alltså styrkta.

Även Slawomir Plaskiewicz har uppgett att han varit på platsen för att hämta pengar åt Andrzej Mitkevich samt att han följt efter målsäganden Klas Sandström när denne gått till banken. Han har vitsordat att det är han som samtalat med Andrzej Mitkevich men bestritt ansvar på grund av att han inte deltagit i Andrzej Mitkevichs brottsplan som gick ut på att vilseleda målsägandena att låna ut pengar. Han har i stället trott att han hjälpte Andrzej Mitkevich att inkassera pengar från mattor denne sålt till målsägandena.

Av samtalsutskrifterna mellan Slawomir Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich framgår att Slawomir Plaskiewicz kl. 09:56 den 27 april meddelat Andrzej Mitkevich att han "är på väg". Kl. 10:18 ringde Slawomir Plaskiewicz upp Andrzej Mitkevich och meddelade att denne "kan sätta igång nu" och kl. 10:26 ringde Andrzej Mitkevich upp målsägande Klas Sandström för att låna pengar under förespegling av att det var Klas Sandströms barnbarn som ringde upp. Samtalet varar 441 sekunder d.v.s. drygt 7 minuter. Kl. 10:34 ringde Andrzej Mitkevich upp Slawomir Plaskiewicz och meddelade bl.a. "Super för fan! Direkt!" varvid Slawomir Plaskiewicz bl.a. svarade

”Ge mig gatuadressen på en gång” samt Andrzej Mitkevich därpå svarade ”Kvisthamragatan 7 B” och meddelade ”han går strax och hämtar pengarna”. Slawomir Plaskiewicz svarade ”Jaha. Ok. Då åker jag”. Kl.10:44 ringde Slawomir Plaskiewicz upp Andrzej Mitkevich och meddelade ”Nå, jag är här nu. Men jag vet inte om han kommit ut redan” samt ”Det är bra här. Ett lite mindre hus, lite avses.” Därefter kommer de överens om att Andrzej Mitkevich skulle ringa målsägande Klas Sandgren ytterligare för att kontrollera om denne hunnit ut. Kl.10:45 ringde Andrzej Mitkevich upp Klas Sandgren, vilken berättade att han nu åkte ner till banken. Kl. 10:47 ringde Andrzej Mitkevich upp Slawomir Plaskiewicz och berättade att ”han säger att han åker till banken strax”. Slawomir Plaskiewicz frågade ”Men skulle han hämta/ta ut från bäge två”, varefter Andrzej Mitkevich uppmanade Slawomir Plaskiewicz ”Var med hela tiden och titta! Så han inte ringer nåstans eller nåt”. Direkt efter att samtalet avslutats ringde Andrzej Mitkevich ånyo upp Slawomir Plaskiewicz, varvid den senare meddelade att ”han kommer, han är på väg ut”. Andrzej Mitkevich sade vidare ”Nå. Låt oss göra det här först! Och sen så..” varvid Slawomir Plaskiewicz svarade ”Ok, bra. För det vore ju synd med bara en gång, om det här går fort”. Andrzej Mitkevich svarade ”ja, går det här fort så kör vi igen direkt” varefter Slawomir Plaskiewicz sade ”en till ja, för fan”. Kl. 11:12 ringde Andrzej Mitkevich upp Slawomir Plaskiewicz som berättade att ”Han är på banken”. Senare i samtalet säger Slawomir Plaskiewicz ”jag ringer dig så fort han kommit ut. Jag tänkte så här. Kanske ställa undan bilen och ansätta honom vid garaget. När han har det. Så slipper man gå in i huset. Det är bättre vid garaget. Om han ger det till mig där, fan.” Andrzej Mitkevich oroade sig senare i samtalet för att banken skulle ge målsäganden ”en sån där check”, varefter Slawomir Plaskiewicz svarade ”jaså, jaha. Ja, ja. Du kunde ha sagt – ingen check bara kontanter, för fan”. Kl 11.32 ringde Slawomir Plaskiewicz till Andrzej Mitkevich och meddelade ”Han har kommit ut nu. Ring” och senare i samtalet ”Och jag går till bostaden och hämtar. Han ska lägga det i kuvert, säg det till honom”.

Tingsrätten finner, framför allt på grund av innehållet i de inspelade samtalen mellan Slawomir Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich, att det med önskvärd tydlighet framgår och därför kan hållas för visst att Slawomir Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich haft en gemensam brottsplan som gick ut på att Andrzej Mitkevich skulle per telefon kontakta målsäganden och vilseleda denne i syfte att få målsäganden att överlämna kontanter till Slawomir Plaskiewicz. Sålunda är styrkt att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz på sätt åklagaren påstått tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå målsägandena att till dem utge kontanter, vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsägandena.

Vad gäller frågan om försöksbrotten uppnår straffbar nivå är, som ovan anförts, tingsrättens uppfattning att åklagaren styrkt att parterna haft en gemensam brottsplan som gick ut på att man skulle ringa upp äldre personer (företrädesvis i 85-90 årsåldern) för att lura dem att utge i första hand kontanter. Att man ringde upp äldre personer var just för att de var mer utsatta och skyddslösa än yngre personer. Såväl Andrzej Mitkevich som Slawomir Plaskiewicz var väl införstådda med att en del uppringningar till äldre personer var dömda att misslyckas av olika skäl. Enligt tingsrättens uppfattning blev dessa bedrägeriförsök misslyckade endast på grund av omständigheter som enligt normalt bedömande från Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz synpunkt var dömda att misslyckas. Däremot var försöken inte dömda att misslyckas på grund av mera djupgående brister i själva brottsplanen. Även om försöket varit otjänligt på det sätt att målsäganden i tidigt skede misstänkte eller förstod att det inte var något barnbarn som ringde och därför inte lämnade ut några kontanter eller att målsägandena inte hade några kontanter att lämna ut är detta sådana omständigheter som ur Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz synvinkel är att anse som tillfälliga. Sålunda menar tingsrätten att även om försöket till bedrägeri objektivt sett inte kunnat fullbordas är det ändå fråga om s.k. otjänligt försök som är straffbart.

Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz har invänt att den brottslighet som är fråga om i målet inte ska bedömas som grov. Andrzej Mitkevich har uppgett att särskilda listor inhämtats från nätet, som utvisar äldre personer med personuppgifter i ett visst område och därefter allteftersom ringt av de personer som finns med på listan samt uppgett sig vara ett barnbarn som behövde låna kontanter. Tingsrätten menar att såväl fullbordade bedrägerier som försöken till bedrägeri utgör ett såväl hänsynslöst som förslaget förfarande gentemot äldre personer, som företrädesvis är i 85-90 årsåldern. Därtill kommer att de tilltalade under en tidperiod om bortåt ett halvår systematiskt begått liknande gärningar mot äldre personer. På grund härav är bedrägeribrottsligheten att bedöma som grov.

Sammanfattningsvis ska alltså Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz dömas för försök till grovt bedrägeri enligt åtalpunkterna 1-3.

Åtalpunkterna 4-5

Andrzej Mitkevich har förnekat de åtalade gärningarna.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat, förutom förhör med den tilltalade, målsägandeförhör med Marianne Magnusson och Gunvor Kettil. Som skriftlig bevisning har åberopats PM, telefonnummer och värdebevis (fup s. 27-36) samt bilaga H bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

Från förhören antecknas följande.

Marianne Magnusson: Den 6 oktober 2015 ringde en person vid middagstid och sade att han var i Ulricehamn och skulle lösa ut en bil men inte fick ut några pengar. Han behövde därför hjälp. Hon frågade om det var John och då svarade mannen att det var det. Hon sade att hon inte hade 30 000 kr hemma men då frågade han henne om hon kunde lösa ut summan på banken. Hon var tveksam men gick till banken.

Banken tyckte inte att det lät riktigt och föreslog en postväxel. När hon kom hem från banken ringde hon John som sade att han inte varit i Ulricehamn och uppmanade henne att ringa polisen eftersom det var ett bedrägeri.

Gunvor Kettil: Hon minns ett samtal och att någon frågade henne om hon hade 30 000 kr att låna ut. Mannen pratade om att han var i Borås och skulle köpa en bil. Hon frågade om han tänkte komma och hälsa på. Han ringde senare igen och pratade om sina pengar men hon sade att hon inte hade något att låna ut. Senare ringde hon upp sin dotter, som berättade att dottersonen inte var i Borås. Dottern förstod att det var fel och polisanmälde händelsen. Det var inte barnbarnet Sebastian som ringt men hon trodde det först. Hon hade absolut inte tänkt låna ut några pengar.

Andrzej Mitkevich: Han kommer inte ihåg att han varit i Ulricehamn eller Borås men förnekar det inte. Han funderar dock över vem som skulle hämta pengarna om han ringt någon person i Ulricehamn eller Borås.

Tingsrättens bedömning

Av telefonanalysen, som Andrzej Mitkevich inte ifrågasatt, framgår att den telefon han använder, Mitkevich 1, varit uppkopplad i såväl Borås som Ulricehamn vid de tidpunkter telefonsamtalen ringts till de båda målsägandena. Men hänsyn härtill och till målsägandenas uppgifter om telefonsamtalens innehåll samt i övrigt på det sätt målsägandena kontaktats finner tingsrätten att det kan hållas för visst att det var Andrzej Mitkevich som ringde upp målsägandena. Åtalspunkterna är därför styrkta och ska i enlighet med vad som anförts under åtalpunkterna 1-3 bedömas som grovt försök till bedrägeri.

Åtalspunkterna 6-8

Andrzej Mitkevich har förklarat att han vare sig kan erkänna eller förneka de åtalade gärningarna på grund av minnesförlust.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat, förutom förhör med den tilltalade, målsägandeförhör med Marianne Äng, Solveig Norrmarker och Inga Jansson. Som skriftlig bevisning har åberopats PM, telefonnummer och värdebevis (fup s. 48-61) samt bilaga H innehållande bl.a. utdrag från rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

Från förhören antecknas följande.

Marianne Äng: I oktober förra året ringde en person som frågade om hon kände igen rösten. Hon svarade nej men han fortsatte att prata och fråga om hon kände igen honom. Hon tänkte att det kanske var hennes barnbarns man som hette Henrik. Han sade att det var det. Hon frågade om barnen och Lotta mådde bra. Han svarade att han var förkyld. Sedan frågade han henne om hon visste var han var och sedan sade han att han var i Skärholmen eller någonstans. Han och Lotta var och tittade på en ny bil och han tänkte överraska henne och köpa den. Hon frågade om de verkligen behövde en bil till och hon tyckte det verkade konstigt. Han sade att han inte fick loss pengar och behövde låna pengar några dagar. Hon bad mannen beskriva Lotta och berätta hur gammal hon var. Då blev han tyst och lade på luren på en gång. Hon ringde sin dotter, som sade att hon skulle ringa polisen. Det är lite obehagligt så här i efterhand. Hon kände sig inte säker på något sätt och var orolig. Hon tänkte absolut inte låna ut några pengar.

Solveig Norrmarker: Hon minns samtalet då en man frågade om hon hörde vem det var. Hon svarade nej men han frågade om igen och då frågade hon om det var Torbjörn. Ja, svarade mannen. Han sade vidare att han skulle köpa en bil och behövde låna pengar. Han frågade om hon kunde ta sig till banken. Hon gick till sin man, som sade att Torbjörn skulle aldrig låna pengar. Hon sade därför nej till mannen. Han frågade även om hon hade bankkort. Hon ringde senare till sin syster som ringde till polisen. Hon och hennes man bytte sedan telefonnummer.

Inga Jansson: Telefonen ringde och hon svarade med sitt efternamn. Mannen undrade om hon inte kände igen sitt eget barnbarn. Han sade att han var i Södertälje och att han nyss bytt bil. Det var fel på bromsarna på den gamla. Han frågade om hon hade pengar men hon svarade nej och hon sade även att hon inte hade något att panta. Efter samtalet gick det runt i hennes huvud och hon ringde upp Robert, som är hennes riktiga barnbarn. Han uppmanade henne att ringa och polisanmäla händelsen. Hon förstod att något var fel och hon tyckte att det var väldigt obehagligt.

Andrzej Mitkevich: Han minns inget av telefonsamtalen. Det kan vara han som ringt men det skulle kunna vara vem som helst.

Tingsrättens bedömning

Av telefonanalysen framgår att Andrzej Mitkevich privata telefon, Mitkevich 1, varit uppkopplad såväl den 29 oktober 2015 som den 1 november 2015 på de platser varifrån den brottstelefon, som använts vid uppringningen till målsägandena, befunnit sig. Därtill har samtal förekommit mellan brottstelefonerna 2 och 3, som båda kan knytas till Andrzej Mitkevich. Med hänsyn härtill och i beaktan av innehållet i målsägandenas berättelser kan det hållas för visst att Andrzej Mitkevich ringt samtalen. På de skäl som anförts under åtalspunkterna 1-3 är gärningarna under åtalspunkterna 6-8 styrkta och ska bedömas som försök till grovt bedrägeri.

Åtalpunkterna 9-10

Andrzej Mitkevich har förklarat att han vare sig kan erkänna eller förneka gärningarna på grund av bristande minne.

Slawomir Plaskiewicz har förnekat gärningarna.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat, förutom förhör med den tilltalade, målsägandeförhör med Eva Hartzell. Som skriftlig bevisning har åberopats uppläsning av polisförhör med avlidna Inga-Lill Degerman (fup s. 104-105), PM, telefonnummer och värdebevis (fup s. 78-93), bilaga H innehållande bl.a. utdrag från rotary, listor och anteckningar med personuppgifter, fotografier på halsband (fup s. 99), kontoutdrag från målsägandens konto (fup s. 100-101) samt kontoutdrag (fup 112-115).

Ingalill Degerman har avlidit och polisförhören med henne har lästs upp från förundersökningen s. 104 ff. Av förhören som är hållet den 10 november 2015 framgår att hon blivit uppringd av en person som sagt sig vara hennes barnbarn. Denne behövde pengar till ett bilköp och ville låna 30 000 kr. Hon överlämnade till ett bud 15 000 kr och diverse olika guldsmycken. Budet var en man i 35-40 årsåldern, cirka 185 cm lång. Mannen sade inget utan tog påsen med kontanter och smycken och gick.

Eva Hartzell: Hon fick ett samtal och frågade personen ”vad du låter” och om denne var förkyld. Personen sade att han var i Södertälje och hade fått ett erbjudande på en bil. Barnbarnet Jonas hade en byggfirma och hade nyss köpt en bil men personen sade att det var ett så bra erbjudande. Hon tog det till sig. Hon frågade hur mycket han behövde och han ville ha 25 000 kr. Det resulterade i att hon åkte ner till banken. Tjänstemannen erbjöd henne en postväxel. Det tyckte hon var bra och åkte hem. Sedan ringde mannen igen men han accepterade inte en postväxel. Hon tog sig därför till banken igen och då fick hon ut 5 000 kr i omgångar med bankomatkortet.

Sedan ringde hon till sin riktiga sonson, som var på jobb i Enköping. Då gick det upp för henne att hon blivit lurad. Senare ringde mannen igen och frågade om det gick bra. Då hon svarade nej lade mannen på luren. När hon första gången svarade sade mannen att han hette Jonas och hon trodde att det var Jonas men hon kände inte igen rösten. Det kändes harmligt efteråt att hon gick på det.

Andrzej Mitkevich: Han vet att han vid något tillfälle fått en guldkedja och det kan ha varit vid detta tillfälle. Han kan ha ringt övriga samtal men han minns inte detta. Om han ringt samtalen är det Slawomir som hämtat godset. Han har säkert varit på 7 Eleven på Vasagatan i Göteborg någon gång.

Slawomir Plaskiewicz: Han var i Strängnäs den dag han fick ordningsbot för hastighetsförseelse men det var dagen före och efter brotten begicks. Han var i Strängnäs vid ett tillfälle och letade efter ett lager då han avsåg starta en möbelbutik. Han letade runt Strängnäs under en veckas tid men körde aldrig in i Strängnäs centrum. Även om det är märkligt med telefonerna i Strängnäs vet han att det var först i januari månad som han började köra åt Andrzej. I december började de prata om att samarbeta. Det finns inte någon vit rand på hans mössa och hans jacka var mörkbrun och inte grå. Enköping känner han inte igen alls. Han lärde känna Andrzej i september 2015 och de kände varandra i november 2015 men började samarbeta först efter jul- och nyårshelgen. Han hämtade smycken vid något tillfälle men det var i Uppsala.

Ingrid Eriksson: Hennes mamma Inga-Lill Degerman blev upprörd en torsdag och hon fick reda på det först måndagen efteråt eftersom det var väldigt hemligt. Hennes mor ringde upp barnbarnet och frågade vad han skulle med pengarna till. Hennes son förstod inget och då förstod de att något var fel. Inga-Lill Degerman förstod senare vad det handlade om och mådde otroligt dåligt av detta. Mamman fick för sig att mannen sagt barnbarnets namn men så var det nog inte. Personen sade att han var förkyld och därför lät annorlunda. Mannen sade att han var i Södertälje och be-

hövde pengar till en bil samt att det skulle hållas hemligt. Mamman var förtvivlad och grät för att hon gått på det. Hon fick reda på att mamman lämnat iväg två guldarmband och två guldhalsband. Hon minns hur de såg ut med berlocker och sådant. Hon kollade upp värdet på nätet på olika ställen och kom fram till att smyckena var värda 10 500 kr.

Tingsrättens bedömning

Av telefonanalyserna framgår att brottstelefonerna 4 och 5 den 4 november 2015 varit i kontakt med varandra. Någon timme dessförinnan har Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz haft kontakt med varandra via sina privata mobiltelefoner Mitkevich 1 och Plaskiewicz 2. Brottstelefon 4 har samma dag kopplats upp från samma position som Andrzej Mitkevich privata mobiltelefon, Mitkevich 1. Brottstelefonen 5 har förflyttats från Stockholm till Strängnäs. Värdebevis till brottstelefonerna 4 och 5 har inköpts på morgonen den 4 november strax efter att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz haft kontakt med varandra via sina privata mobiltelefoner. Slawomir Plaskiewicz har dagen efter, den 5 november 2015, gjort sig skyldig till en hastighetsöverträdelse i Strängnäs kommun vid samma tidpunkt som brottstelefonen 4, som alltså är knuten till Andrzej Mitkevich, haft kontakt med en brottstelefon 6, som befunnit sig på den plats där Slawomir Plaskiewicz hastighetsöverträdelse ägde rum. Dagen efter, den 6 november 2015, skickar brottstelefonen 6 ett SMS till brottstelefon 4 och någon timme därefter ringer brottstelefonen 4 till målsäganden Eva Hartzell. Brottstelefonen 6 har förmiddagen den 6 november 2015 förflyttat sig från Stockholm till Enköping. Andrzej Mitkevich har uppgett att han kan ha ringt telefonsamtalen men minns dem inte. Dock har han vid något tillfälle fått smycken och han har inte ifrågasatt telefonanalysen. Slawomir Plaskiewicz har förnekat inblandning i bedrägeribrotten och hävdar att han först efter årsskiftet 2015/16 börjat samarbeta med Andrzej Mitkevich. Han har dock uppgett att de träffades tidig höst 2015 och lärde känna varandra. Slawomir Plaskiewicz har vidare förklarat att det var han som den 5 november 2015 var utanför Strängnäs och åkte

fast för fortkörning samt att han åkte omkring runt Strängnäs flera dagar för att hitta en rörelselokal. Tingsrätten menar att det – med hänsyn till att brottstelefonen 6 har kopplats upp vid samma tidpunkt i närheten av den plats där Slawomir Plaskiewicz gjorde sig skyldig till hastighetsöverträdelse samt att samma brottstelefon dagen efter haft kontakt med brottstelefonen 4 – kan hållas för visst att Slawomir Plaskiewicz är den person som befunnit sig i Enköping i syfte att tillsammans med Andrzej Mitkevich utföra den gärning åklagaren påstått enligt åtalpunkten 10. Det kan vidare likaledes hållas för visst – med hänsyn till att de båda tilltalade haft kontakt med varandra på förmiddagen den 4 november via sina privata telefoner och då värdebevis därefter inköpts, som använts i brottstelefonerna 4 och 5 – att Slawomir Plaskiewicz befunnit sig i Strängnäs för att tillsammans med Andrzej Mitkevich utföra den gärning åklagaren påstått enligt åtalpunkten 9. De åtalade gärningarna är därför styrkta och ska bedömas som grovt bedrägeri och försök till grovt bedrägeri.

Skadestånd

Andrzej Mitkevich har bestritt skadeståndsyrkandet men vitsordat i och för sig yrkat belopp för sakskada förutom ersättningen för utgivna guldsmycken.

Slawomir Plaskiewicz har bestritt skadeståndsyrkandena men vitsordat i och för sig yrkat skadestånd för sakskada förutom ersättningen för utgivna guldsmycken.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är dödsboet efter Ingalill Degerman berättigat till ersättning för såväl utgivna kontanter som för utgivna smycken. Tingsrätten bestämmer ersättningen för utgivna kontanter med vitsordat belopp om 15 000 kr och för utgivna smycken med yrkade och skäligen 10 500 kr.

Åtalspunkterna 11-13

Andrzej Mitkevich har förklarat att han vare sig kan erkänna eller förneka de åtalade gärningarna.

Slawomir Plaskiewicz har förnekat de åtalade gärningarna.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat, förutom förhör med den tilltalade, målsägandeförhör med Inga Vesterlund. Som skriftlig bevisning har åberopats uppläsning av polisförhör med May Isaksson och Eila Mattson (fup s. 104-105), PM, telefonnummer och värdebevis (fup s. 118-125) och bilaga H innehållande bl.a. utdrag från rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

Från förhören antecknas följande.

May Isakssons och Eila Matssons uppgifter har hämtats från polisförhör (fup s. 129-130 och 139). Av förhören framgår att båda ringts upp av en person, som de trott vara deras barnbarn, samt att denne person uppgett att denne behövde låna pengar, 25 000 respektive 30 000 kr, till ett bilköp.

Inga Vesterlund: Hon blev uppringd av en person som ville låna pengar och hon blev lite bestört över det. Hon kände inte personen som ringde. Personen fick inte låna några pengar. Hon minns idag inte om personen sade vad han hette eller hur han uppträdde. Vad hon minns sade han inte vad han skulle ha pengarna till. Hon vet inte om hon gjorde någon polisanmälan.

Andrzej Mitkevich: Han kommer inte ihåg samtalen men det kan ha varit han som ringde. Han ifrågasätter inte de länkscheman över telefonuppkoppling som åberopats i målet. Den aktuella dagen har han säkert haft telefonkontakt med Slawomir.

Slawomir Plaskiewicz: Han vet inget om dessa samtal. Då han började samarbetet med Andrzej i januari 2016 är det omöjligt att kommentera det här med telefontrafiken. Då han redan vid den tiden var kompis med Andrzej kan de ha ringt varandra.

Tingsrättens bedömning

Slawomir Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich har via sina privata telefoner varit i kontakt med varandra strax före kl. 11.00. Någon timme därefter har brottstelefonen 7, som uppkopplats på samma mast som Andrzej Mitkevichs privata telefon, påbörjat uppringningarna till de olika målsägandena. Brottstelefonerna 7 och 8 har haft kontakt med varandra under den aktuella dagen. Vidare har enligt telefonanalysen SIM-kortet till brottstelefonen 8 vid något tillfälle suttit i Slawomir Plaskiewicz privata telefon. På grund av det anförda finner tingsrätten att det kan hållas för visst att de tilltalade tillsammans och i samförstånd på sätt åklagaren påstått medelst vilseledande försökt förmå målsägandena att till dem utge kontanter. Tingsrätten, som på de skäl som tidigare anförts under åtalspunkterna 1-3 funnit att försökspunkten är nådd, menar att de åtalade gärningarna är styrkta och ska bedömas som grova brott.

Åtalspunkten 14

Andrzej Mitkevich har förklarat att han vare sig kan erkänna eller förneka gärningen på grund av minnesförlust.

Slawomir Plaskiewicz har förnekat gärningen.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat, förutom förhör med de tilltalade, målsägandeförhör med Karin Karlsson. Som skriftlig bevisning har åberopats kontoutdrag (fup s. 150-151), PM, telefonnummer och värdebevis (fup s. 140-146) samt

bilaga H innehållande bl.a. utdrag från rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

Karin Karlsson: Hennes make dog den 2 januari och det här telefonsamtalet kom den 11 januari 2016. Hon ville skynda på samtalet för att linjen skulle vara ledig mellan henne och sjukhuset eftersom hon skulle på sjukhusbesök. Hon gissade till slut att det var barnbarnet Samir som ringde. Han sade att han behövde pengar och att han var i Eskilstuna och tittade på en bil tillsammans med en kompis. Han kom inte åt pengar och ville därför låna av mormor. Han frågade om hon hade pengar hemma eller kanske på kort. Han sade att hans vän kunde hämta pengarna. Hon hämtade pengarna på banken och tog sin bil dit trots att det var kallt och vintrigt. Telefonen ringde när hon kom tillbaka hem och det var personen som ringde igen. Kompisen kom direkt efter och kom in i hallen kanske en meter in på dörrmattan. Dörren ut var stängd. Kompisen var välklädd i vinterkylan och hade röda fina skor, en varm och skön jacka samt en luva på huvudet. Kompisen pratade i telefon hela tiden. Denne tog kuvertet nonchalant och stoppade det i sin innerficka. Sedan stack kompisen. Hon ringde därefter till Samir på en gång men denne lät nyvaken. Det dröjde några dagar då Samir ringde tillbaka och undrade vad hon ville. Samir sade att hon blivit lurad eftersom han inte bett henne om några pengar. Det kändes inte bra att hon blivit lurad och efter det har det blivit trassel i hennes huvud. Hon kan numera inte koncentrera sig på att läsa en tidning eller följa serier i TV, som hon brukade förr. Hon har tidigare tyckt om folk men det har hon svårare för nu. Första tiden efteråt tordes hon inte svara i telefon. Hon beskrev kompisen som arab eftersom denne var så fin till klädseln. Hon tyckte det var roligt att hennes barnbarn umgicks med folk som var så fint klädda.

Andrzej Mitkevich: Han kommer absolut inte ihåg händelsen men oavsett om det var han eller inte så känns det jobbigt. Han känner skam och mår inte bra. De olika telefonerna som användes köpte han billigt för 99 kr på Elgiganten. Han tror att han träffat Slawomir vid något tillfälle då denne hade röda skor på sig men det var inget

som han tänkte på. Det finns fler som kan ha gjort liknande brott och vad han vet har det gjorts sådana brott i de flesta europeiska länder.

Slawomir Plaskiewicz: Han vet inget om detta brott och han vet inte var Flen ligger. Han har ett par röda skor men vet inte hur han var klädd i januari 2016. Då han tagit emot pengar vid andra tillfällen har det alltid varit pengar som legat i kuvert.

Tingsrättens bedömning

På morgonen den 11 januari 2016 har Slawomir Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich privata telefoner haft kontakt med varandra och båda telefonerna har då varit uppkopplade i närheten av varandra vid en mast i Bagarmossen. Någon timme senare har brottstelefonerna 9 och 10 kopplats upp i Flen och kort därefter har brottstelefonen 9 ringt upp målsäganden. Brottstelefonen 10 är senare i kontakt med brottstelefonen 9 och är då uppkopplad på en plats som ligger i anslutning till målsägandens bostad. Även om brottstelefonerna 9 och 10 inte kan kopplas till de tilltalades privata telefoner på samma påtagliga sätt som i tidigare åtalpunkter menar tingsrätten att målsägandens uppgifter om innehållet i telefonsamtalen samt beskrivningen av att den person som hämtade pengarna hade röda skor på sig, och då Slawomir Plaskiewicz vid gripandet hade röda skor på sig, sammantaget får sådan styrka att det kan hållas för visst att de båda tilltalade på sätt åklagaren påstått förmått målsäganden att till dem utge kontanter. Åtalet är sålunda styrkt och ska bedömas som grovt bedrägeri.

Skadestånd

Andrzej Mitkevich har med hänsyn till sin inställning till den brottsliga gärningen bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat som skäligt i och för sig 30 000 kr avseende ersättning för utgivna kontanter men däremot inte något belopp för kränkning.

Slawomir Plaskiewicz har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat som skäligt i och för sig 30 000 kr avseende ersättning för utgivna kontanter men däremot inte något belopp för kränkning.

På grund av utgången i ansvarsdelen ska Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt till Karin Karlsson utge vitsordad ersättning för utgivna kontanter med 30 000 kr.

Av skadeståndslagen 2 kap. 3 § framgår att den som allvarligt kränker annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid, eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär.

Enligt prop. 2000/01:68 s. 48 kan utläsas att utmärkande för de brott som grundar rätt till ersättning för kränkning är att de utgör ett angrepp på den skadelidandes privatliv och människovärde. Kränkningersättningen avses kompensera känslor som den kränkande handlingen har framkallat hos den skadelidande såsom rädsla, förnedring och skam.

I nyss nämnda proposition s. 48 uttalas vidare att förmögenhetsbrott inte bör grunda rätt till ersättning av ideell natur om inte brottet samtidigt innefattar ett sådant brott som utgör en kränkning av den personliga integriteten. Som exempel på sådana förmögenhetsbrott som kan ge ersättning för kränkning nämns rån, väskryckning och utpressning. Det nämns särskilt i propositionen (s. 49) att kränkningersättning inte är utesluten vid alla förmögenhetsbrott och att det avgörande är att brottet angriper ett sådant intresse som ska skyddas. Det talas vidare om att kränkningen ska vara allvarlig.

På sidan 68 i nämnda proposition betonas återigen att förmögenhetsbrott normalt inte ger rätt till kränkningersättning men att det inte är uteslutet. Som exempel på förmögenhetsbrott där kränkningersättning kan utgå nämns grov stöld genom in-

trång i bostad där bostaden skövlats eller om brottet haft andra särskilda hänsynslösa inslag. Vidare uttalas i propositionen att bl.a. bedrägeribrott normalt inte är av sådant slag att det är fråga om angrepp som berättigar till ersättning för kränkning.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2011 s. 3, som gällde kränkingsersättning vid bostadsinbrott, bifallit sådan talan. Avgörande för domstolens ställningstagande synes vara att, även om målsäganden inte befunnit sig i bostaden vid inbrottet, målsäganden utsatts för en allvarlig kränkning som avses i 2 kap. 3 § skadeståndslagen genom att huset undersöktes, föremål med affektionsvärden tillgreps och blodspår efter förövaren lämnats i bostaden.

I nu aktuella mål har målsäganden uppgett att hon, som är född 1931 och sålunda vid brottstillfället var i 85-årsåldern, efter händelsen till en början inte ens tordes svara i sin egen telefon och fortfarande inte kan koncentrera sig på att läsa tidningar eller följa serier i TV, som hon förr gjorde. Hon har vidare uppgett att hon förlorat sin förmåga att ”tycka om folk”. Det torde vara uppenbart att en äldre person, som är i slutet av sitt liv och där förmågan att motstå angrepp mot sin person och frid avtagit, är en mera utsatt grupp för en sådan kränkning än andra samt att åldringsbedrägeribrott på ett mera påtagligt vis utgör ett angrepp på den skadelidandes privatliv och människovärde än mot personer som inte uppnått hög ålder. Kränkingsersättningen avses kompensera känslor som den kränkande handlingen har framkallat hos den skadelidande såsom rädsla, förnedring och skam. Tingsrätten finner sammantaget att Karin Karlsson är berättigad till ersättning för kränkning med skäliga 7 000 kr.

Åtalspunkterna 15-16

Andrzej Mitkevich har förklarat att han vare sig kan erkänna eller förneka gärningarna på grund av minnesförlust.

Slawomir Plaskiewicz har förnekat brottslig avsikt men vitsordat att han hämtat pengar hos Karl Sundblad.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat, förutom förhör med de tilltalade, målsägandeförhör med Eivor Henriksson och Karl Sundblad. Som skriftlig bevisning har åberopats PM, telefonnummer och värdebevis (fup s. 161-170), bilaga H innehållande bl.a. utdrag från rotary, listor och anteckningar med personuppgifter, kontoutdrag från Karl Sundblads konto (fup s. 194-195), beslagsprotokoll (fup s. 179), fotografier på kvitto (fup s. 180-182) och sakkunnigutlåtande NFC (fup s. 186-193).

Från förhören antecknas följande.

Eivor Henriksson: En person ringde och sade hej mormor. Han frågade om hon inte kände igen vem det var. Det gjorde hon inte men hon lät honom hållas. Han sade att han skulle köpa en bil och att han var i Södertälje. Hans bank hade fallerat och det var något som var fel. Hon frågade honom varför han inte kontaktade sin pappa eller sin bror. Till slut sade hon att hon inte hade några pengar att ge honom. Personen föreslog även att hon skulle pantsätta sina smycken. Han bad först om 45 000 kr och sedan om 40 000 kr. Hon hörde direkt att det inte var hennes barnbarn och hon tänkte aldrig ge pengar till personen.

Karl Sundblad: Han fick ett telefonsamtal på sin hustrus mobiltelefon efter att ha varit på motionsgymnastik. En person med ungdomlig röst sade hej och frågade hur det var. Han frågade vem det var men personen tyckte att han skulle gissa. Han kunde bara tänka sig ett namn och sade det namnet. Det blev en grymtning till svar på namnet och samtalet fortsatte. Han undrade vad personen hade för ärende och personen sade att denne var spekulant på en bil som var till försäljning just den dagen. Personen hade fått ett tips om den här bilen genom en kontakt. Personen ville låna 30 000 kr. Han sade att han kunde bistå med 20 000 kr. De bestämde att han

skulle åka till banken och att personen skulle höra av sig senare. Personen sade att denne skulle skicka ett bud som ändå hade ett ärende i Södertälje. Han åkte över till banken som hade en begränsning på uttag om högst 15 000 kr som han tog ut först. Därefter åkte han än en gång till banken och tog ut resterande. Han gjorde i ordning ett kuvert och ett kvitto som skulle skrivas på. Sedan ringde personen som utgav sig för att vara hans barnbarn och skyndade på. En person ringde på dörren och han förstod att det var budet. Denne, som kom in i farstun med ytterdörren stängd, fick skriva på en kvittens. När det var klart drog budet iväg med en speciell stil i väldig fart in mot stan. Han anade väl att det kunde vara något anmärkningsvärt och efter någon dag kontaktade han sin son och då blev det klart att det var en lurendrejeriaf-fär. Personen ringde säkert en fyra-fem samtal totalt.

Andrzej Mitkevich: Han har inget minne av telefonsamtalen men möjligheten finns att han ringt samtalen. Det kan mycket väl vara han som ringt. Han och Slawomir rörde sin en hel del tillsammans i Stockholm och de tränade tillsammans och åkte runt. Han har säker varit i Kungens kurva på Statoil och köpt värdebevis till sina mobiltelefoner. Efteråt brukade han och Slawomir träffas och dela på pengarna.

Slawomir Plaskiewicz: Han kommer ihåg som en dimma att han åkte dit för att hämta pengar. Han har dålig koll på geografin och åkte efter GPS. Han och Andrzej åkte aldrig tillsammans. Det kan vara han som skrev under kvittensen. Efteråt träffade han Andrzej och de delade pengarna. Han brukade stänga av sin privata telefon när han körde bil eftersom han inte ville prata med kunder eller liknande då han körde bil. Ibland hade han den också på tyst läge. Han hade sina antaganden och misstankar om vad det var för pengar men han frågade aldrig Andrzej om det. Han trodde att pengarna hade med mattaffärer att göra.

Tingsrättens bedömning

Genom telefonanalysen, som de tilltalade inte haft något att erinra mot, och fingeravtrycksundersökningen från NFC är utrett att de tilltalade varit i Trosa aktuella dag. Detta har inte heller ifrågasatts av de båda tilltalade. Slawomir Plaskiewicz har vidare inte förnekat att han skrivit under kvittensen med falskt namn. Att Slawomir Plaskiewicz trott att det var fråga om inkassering av likvid för Andrzej Mitekovich mattförsäljningar motsägs av att tillvägagångssättet såsom **att** båda de tilltalade använt sig av särskilda brottstelefoner med ständiga byten av värdebevis och **att** Slawomir Plaskiewicz, enligt de tilltalades egna uppgifter, fått nästan hälften av de kontanter han hämtade hos målsägandena, som i stort sett uteslutande var i 85-90 årsåldern. I viss mån motsägs även Slawomir Plaskiewicz inställning om att han saknat brottsligt uppsåt av att han använt sig av ett i vart fall oläsligt namn vid undertecknandet av kvittot. Tingsrätten menar därför att Slawomir Plaskiewicz invändning om att han handlade utan brottslig avsikt helt kan lämnas utan avseende. I stället är det genom vad som nu anförts och i beaktan av vad målsägandena berättat styrkt att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz gjort sig skyldiga till de åtalade gärningarna och att dessa ska bedömas som försök till grovt bedrägeri respektive grovt bedrägeri.

Skadestånd

Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz har bestritt yrkat skadestånd. De har båda vitsordat 20 000 kr såsom skäligt i och för sig men däremot kan inte vitsordas något belopp som skäligt i och för sig vad avser ersättning för kränkning.

På grund av utgången i ansvarsdelen ska Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt till Karl Sundblad utge vitsordad ersättning för utgivna kontanter med 20 000 kr.

På skäl som anförts under åtalpunkten 14 är Karl Sundblad, som är född 1926 och alltså vid brottstillfället var i 90-årsåldern, berättigad till ersättning för kränkning med skäliga 7 000 kr.

Åtalspunkterna 17-19

Andrzej Mitkevich har förklarat han vare sig kan erkänna eller förneka gärningarna under åtalspunkterna 17 och 18 men har erkänt gärningen under åtalpunkten 19.

Slawomir Plaskiewicz har förnekat samtliga gärningar.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat, förutom förhör med de tilltalade, målsägandeförhör med Ragnar Lindqvist, Inga-Britt Johansson och Elvy Andersson. Som skriftlig bevisning har åberopats PM, telefonnummer och värdebevis (fup s. 199-211) och bilaga H innehållande bl.a. utdrag från rotary, listor och anteckningar med personuppgifter och utdrag från Elvy Anderssons konto (fup s. 226).

Från förhören antecknas följande.

Ragnar Lindqvist: Han fick ett samtal och frågade vem det var och personen sade att det var Krister. Han sade till personen att denne skulle hämta ett larm hos honom men personen sade att han glömt det men skulle göra det senare. Han sade att han inte var intresserad av Kristers bilaffärer. Personen frågade om han hade pengar hemma eller guld samt om han kunde gå till banken. Han svarade att han var sjuk. Han var då helt säker på att det var Krister som ringde. Någon dag senare ringde han upp Krister och frågade denne om han köpt någon bil i Linköping och då förstod han att det inte var Krister som ringt honom.

Inga-Britt Johansson: Hon svarade som vanligt med sitt namn när det ringde. Någon sade lite tyst att hon inte skulle berätta något om samtalet till någon. Det lovade

hon. Hon frågade om det var Mikael, som är ett barnbarn. Personen svarade ja och sade att han hade en bilaffär på gång och behövde 30 000 kr. Hon sade att hon hade 15 000 kr och då sade personen att han skulle höra med en kompis om denne kunde låna honom de andra 15 000 kr. Hon ringde upp Mikael som sade att han var hemma och att hon blivit lurad. Sedan ringde telefonen igen och hon berättade att hon ringt polisen. Då avbröts samtalet.

Elvy Andersson: Hon fick flera samtal och hon har bara ett barnbarn. Rösten sade hej mormor. Nämen hej Charlie svarade hon. Han sade att han var i Mjölby och skulle köpa en bil men hade trassel med banken och att det skulle ta flera dagar innan banken kunde föra över pengarna. Hon hade 15 000 kr hemma men han frågade om hon inte kunde lämna 20 000 kr i stället. Senare ringde han upp och sade att det gick bra med 20 000 kr. Hon tog då ut 5 000 kr vid Ica. Han skulle skicka ett bud från bilfirman och han skulle ringa när budet var där så att hon inte skulle bli lurad. Hon kände sig jättesäker på att det var rätt och hon lämnade ut pengarna. På måndagen efteråt skulle hon få tillbaka pengarna men då hon inte fick pengarna smsade hon sitt barnbarn att höra av sig. Hennes barnbarn Charlie ringde och sade att han inte köpt någon bil. Då förstod hon att hon blivit lurad. Hon pratade inte med budet men budet lämnade över telefonen så att hon fick prata med den som hon trodde var Charlie. Hon kände sig väldigt kränkt när allt uppdagades och efteråt har hon blivit orolig över att kunna bli nedslagen när hon är ute och går. Hon känner inte igen någon av de två tilltalade och budet hade en rund keps på huvudet och var lite längre än henne. Hon tror att budet var 170 cm lång som är lite längre än hon själv är.

Andrzej Mitkevich: Han har varit i Norrköping och ringt och det kan ha varit han som pratat med målsägandena. Det är han och Slawomir som syns på fotografierna utanför Shell men han minns inte att han köpte värdebevisen. Han fick listan över de personer han ringde från den person han brukar få listorna av. Det var bara han och Slawomir i bilen.

Slawomir Plaskiewicz: Han åkte runt med Andrzej på olika platser men kan inte minnas att de åkte tillsammans till en stad där han hämtade pengar. Den Audi som syns på fotografierna är hans. Han känner inte igen målsägande Inga-Britt Johansson.

Tingsrättens bedömning

Av telefonanalysen, som inte ifrågasatts av de tilltalade, framgår att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz kontaktat varandra via sina privata mobiltelefoner aktuella morgon samt att de kort därefter varit tillsammans när värdebevis inköpts till en av de brottstelefoner som senare under dagen använts. Den Audi som syns på övervakningsbilderna är, enligt uppgift från Slawomir Plaskiewicz, hans bil. Tingsrätten finner med hänsyn till nu anförda och det tillvägagångssätt som de olika målsägandena berättat om att det kan hållas för visst att bedrägeriet och de båda försöksbrotten begåtts av Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz gemensamt och i samråd. De åtalade gärningarna är alltså styrkta och ska bedömas som grova brott.

Skadestånd

Slawomir Plaskiewicz har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat i och för sig 20 000 kr avseende ersättning för kontanter men inte något belopp som skäligt i och för sig för kränkning.

Andrzej Mitkevich har medgett att utge ersättning för kontanter med 20 000 kr men bestritt att utge något belopp i ersättning för kränkning.

På grund av utgången i ansvarsdelen ska Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt till Elvy Andersson utge vitsordad ersättning för utgivna kontanter med 20 000 kr.

På skäl som anförts under åtalspunkten 14 är Karl Sundblad, som är född 1929 och alltså vid brottstillfället var i 85-årsåldern, berättigad till ersättning för kränkning med skäliga 7 000 kr.

Åtalspunkterna 20-21

Andrzej Mitkevich har förklarat att han vare sig kan erkänna eller förneka gärningen på grund av minnesförlust.

Slawomir Plaskiewicz har förnekat gärningen.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat, förutom förhör med de tilltalade, målsägandeförhör med Ruth Holm. Som skriftlig bevisning har åberopats PM, telefonnummer och värdebevis (fup s. 233-257), bilaga H innehållande bl.a. utdrag från rotary, listor och anteckningar med personuppgifter och kontoutdrag från Annie Karpestam och Ruth Holms konton (fup s. 261-263 och s. 273),

Från förhören antecknas följande.

Annie Karpestam har inte kunnat höras i målet utan hennes uppgifter har lästs upp ur ett polisförhör (fup s. 266). Av förhöret framgår att en man ringt upp henne och uppgett att han var hennes barnbarn Mats samt att han behövde låna 30 000 kr till ett bilköp samt att han stod först i kön för att köpa bilen. Pengarna skulle lånas till dagen därpå. Hon lånade ut pengarna och en man kom till hennes port. Den mannen var rätt så lång, 180-185 cm och var kraftigt byggd. Hon tänkte att han såg ut som sångaren i Lars Kristers, där sångaren är lång och kraftig.

Ruth Holm: Det ringde och hon fick för sig att det var dottersonen Alfred som ringde. Han skulle köpa en bil och då personen lät som Alfred gick hon på det. Han var i Uppsala och behövde 30 000 kr. Då hon är svag för sina barnbarn gick hon

med på att låna ut beloppet. Någon skulle komma och hämta pengarna. Hon blev tvungen att åka till Vällingby och hämta ut pengarna. Då hon inte fick ut mer än 15 000 kr på banken tog hon även ut 15 000 kr på Forex. Personen skickade en bekant som hämtade pengarna. Hon lade pengarna i ett kuvert och skrev Alfred på det. Mannen kom till ytterporten och hon tror att han sade att han var där för att hämta pengarna. Hon upplevde inte att mannen var så himla lång men han var satt och fyrkantig. Han hade en skärmmössa på sig. Hon ringde Alfred efter några dagar. Han hade inte tackat och det brukar han alltid göra. Då förstod hon att det inte var Alfred som lånat pengarna. Hon blev förbannad på sig själv för att hon gått på en sådan nit. Efteråt har hon blivit mer vaksam. Hon minns inte idag att hon i polisförhör sagt att personen som hämtade pengar hade mörk hårfärg. Det förvånar henne att hon sagt så eftersom personen hade keps på sig.

Andrzej Mitkevich: Det är möjligt att han ringt telefonsamtalen men han kommer inte ihåg detta. Han ifrågasätter inte åklagarens telefonanalyser. I alla de telefonanalyser som gjorts finns inte hans iPhone med och det är den telefonen han använder mest.

Slawomir Plaskiewicz: Han kan ha hämtat pengarna hos Ruth Holm men han känner inte igen kvinnan. Han började den här verksamheten i januari 2016 och oftast var det 30 000 kr han hämtade. Han har inget att erinra mot telefonanalysen och det ser ut som han varit på platsen. Han känner inte igen sig på de fotografier som finns i fup s. 255-256.

Tingsrättens bedömning

Av telefonanalyserna, som inte ifrågasatts av de båda tilltalade, kan ingen annan slutsats dras än att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz tillsammans och i samförstånd på sätt åklagaren påstått förmått de båda målsägandena att till dem utge kontanterna. Även målsägandenas uppgifter samt i viss mån också det som de båda

tilltalade uppgivit stöder åklagarens gärningsbeskrivning. Sammantaget finner tingsrätten de åtalade gärningarna styrkta och de ska bedömas som grovt bedrägeri.

Skadestånd

Andrzej Mitkevich har bestritt yrkat skadestånd. Han har vitsordat 30 000 kr såsom skäligt i och för sig för kontanter avseende såväl Annie Karpestam som Ruth Holm men inte vitsordat något belopp såsom skäligt i och för sig kränkning.

Slawomir Plaskiewicz har bestritt yrkat skadestånd. Han har vitsordat 30 000 kr såsom skäligt i och för sig för kontanter avseende såväl Annie Karpestam som Ruth Holm men inte vitsordat något belopp såsom skäligt i och för sig kränkning.

På grund av utgången i ansvarsdelen ska Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt till såväl Annie Karpestam som Ruth Holm utge vitsordad ersättning för utgivna kontanter med 30 000 kr.

På skäl som anförts under åtalpunkten 14 är Annie Karpstam och Ruth Holm, som är födda 1928 respektive 1929 och alltså vid brottstillfället var i 85-årsåldern, berättigade till ersättning för kränkning med skäliga 7 000 kr.

Åtalspunkterna 23-26

Andrzej Mitkevich har vare sig erkänt eller förnekat de åtalade gärningarna.

Slawomir Plaskiewicz har förnekat de åtalade gärningarna.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat, förutom förhör med de tilltalade, målsägandeförhör med Ulla Berglund, Kurt Malmgren, Hermine Gustafsson och Lennart Ahl. Som skriftlig bevisning har åberopats PM, telefonnummer och värde-

bevis (fup s. 295-305), bilaga H innehållande bl.a. utdrag från rotary, listor och anteckningar med personuppgifter samt utdrag från Hermine Gustafssons konto (fup s. 326-328).

Från förhören antecknas följande.

Ulla Berglund: Det ringde på förmiddagen och hon svarade som hon brukar göra. Det var någon som pratade om en bilaffär. Hon frågade om det var Gustav. Ja, det är det, sade han. Hon hörde att det inte stämde och vad skulle Gustav göra i Södertälje. Hon blev misstänksam. De slutade prata och så var det inte mer med det. Hon förstod sedan att det inte var Gustav. Personen sade att han behövde 30 000 kr till en bilaffär. Hon hade inte vid något ögonblick tänkt ge ut några pengar till personen som ringde.

Kurt Malmgren: Det ringde på förmiddagen och han svarade och sade hej. Hej sade det på andra sidan och personen frågade hur han mädde. Han sade att han inte kände igen rösten och då frågade personen om han inte kände igen sitt barnbarn. Han frågade då om det var Tom, som ringde. Ja, svarade personen. Han sade då att han inte kände igen rösten men då svarade personen att han var förkyld. Tom sade att han var i Södertälje och skulle köpa en bil. Han visste att Tom just köpt en och Tom är VD och rik. Han sade till personen att denne inte skulle få några pengar av honom och han förstod att det var en bluff. Personen sade att nu ropar de på honom i företaget och att han skulle ringa upp senare. Han ringde till dottern, Toms mamma, och hon sade att det inte stämde. Det uppdagades alltså att det inte var Tom som ringde. Han tror att det var 30 000 kr som mannen ville låna.

Hermine Gustafsson: Någon ringde och sade att det var hennes son. Hon minns inte om personen sade namnet på sonen. Hon reagerade inte på rösten och tycker det var konstigt och ännu konstigare var det att hon inte reagerade på att han skulle köpa en ny bil för sonen hade precis köpt en ny bil. Det skulle vara ett kort lån dem emellan.

Då det var bråttom skyndade hon sig till garaget och åkte till Sparbanken. Hon fick pengarna på banken och åkte tillbaka. Sedan gick hon ut och lämnade pengarna till mannen som kom. Hon kan inte säga när hon upptäckte att hon blivit lurad. Hon bytte ett par ord med den som hämtade pengarna men det var väldigt få ord. Efter den här händelsen har hon blivit en helt annan människa. Hon sålde bilen och slutade köra. Den person som hämtade pengarna var ganska lång och stor och såg vanlig ut. Han var i 30-årsåldern. Hon känner inte till något om personens frisyra eller om hon lämnat någon uppgift om detta till polisen.

Lennart Ahl: En person ringde och han frågade vem det var. Personen frågade då om han inte kände igen sin dotterson. Personen sade vidare att han var på en bilfirma och behövde 30 000 kr. Du kan ta en taxi in till stan och jag betalar taxin, sade personen. Han svarade personen att det blir inget med det. Han förstod att det var en bluff. Samtalet fick ett tvärt slut och personen sade att han skulle försöka med en kompis. Efteråt pratade han med sin dotter om samtalet.

Andrzej Mitkevich: Han ifrågasätter inte telefonanalyserna och det är möjligt att han ringt samtal.

Slawomir Plaskiewicz: Allt tyder på att han varit i Nyköping men han känner inte igen målsäganden Harriet Gustafsson. Han hade ingen aning om vilka och hur många personer Andrzej ringde.

Tingsrättens bedömning

Genom telefonanalyserna i förening med vad målsägandena berättat samt i viss mån även det som de tilltalade själva uppgivit kan hållas för visst att de tillsammans och i samförstånd försökt förmå målsägandena och förmått målsäganden Hermine Gustafsson att till dem utge kontanter i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. På skäl som tidigare anförts under åtalspunkterna 1-3 anser tingsrätten att försöks-

punkten för bedrägeribrott är uppnådd. Åtalet för försök till grovt bedrägeri samt grovt bedrägeri är alltså styrkt.

Skadestånd

Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz har bestritt skadeståndsyrkandet. De har vitsordat 30 000 kr för kontanter såsom skäligt i och för sig men däremot inte vitsordat något belopp såsom skäligt i och för sig för kränkning.

På grund av utgången i ansvarsdelen ska Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt till Hermine Gustafsson utge vitsordad ersättning för utgivna kontanter med 30 000 kr.

På skäl som anförts under åtalspunkten 14 är Hermine Gustafsson, som är född 1927 och alltså vid brottstillfället var i 85-90 årsåldern, berättigad till ersättning för kränkning med skäliga 7 000 kr.

Åtalpunkterna 27-29

Andrzej Mitkevich har förklarat han vare sig kan erkänna eller förneka gärningarna.

Slawomir Plaskiewicz har förnekat samtliga gärningar.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat, förutom förhör med de tilltalade, målsägandeförhör med Dagny Karlsson och Siv Lindvall. Som skriftlig bevisning har åberopats uppläsning av polisförhör med avlidne målsäganden Olof Hildor (fup s. 362), PM, telefonnummer och värdebevis (fup s. 334-344), bilaga H innehållande bl.a. utdrag från rotary, listor och anteckningar med personuppgifter och kontoutdrag från Olof Hildors konto (fup s. 359).

Från förhören antecknas följande.

Dagny Karlsson: Hon blev uppringd av en person som sade att det var Emil. Hon tyckte inte personen lät som Emil och hon kände inte igen rösten. Personen sade att det berodde på att han var förkyld. Han sade var han befann sig och hon kände igen området eftersom hon varit där och servat bilen. Han ville låna ett belopp och det kanske var 30 000 kr som nämnts. Hon sade att hon inte kunde låna ut några pengar och samtalet avslutades. Efteråt pratade hon med sin son, som tyckte det var en obehaglig historia.

Siv Lindvall: Det var en som ringde och sade hej samt frågade om det var mormor. Hon frågade om det var hennes barnbarn Jimmy. Personen pratade svenska utan brytning och det lät som hennes barnbarn. Hon frågade honom om det var något särskilt han ville och då berättade han att han skulle köpa en demonstrationsbil i Norrtälje och behövde låna 30 000 kr samt att det var bråttom. De pratade om lånet men hon ville inte att han skulle komma upp i lägenheten eftersom han var så förkyld. Personen sade att han kunde hämta henne och att de kunde åka till en automat. Hon tyckte att han som hade så många kompisar i stället kunde låna av dem. Sedan ringde hon Jimmy och frågade om han skulle köpa en bil och då svarade han att det hade han inte en tanke på. Jimmy ringde till polisen och en polis kom och förhörde henne.

Rune Hildor har avlidit, varför hans uppgifter lämnade i polisförhör lästes upp (fup s. 362). I förhöret har Rune Hildor bl.a. uppgivit att han ringdes upp av en person som han trodde var hans son. Denne ville låna 30 000 kr för ett bilköp och han gick till Handelsbanken och tog ut denna summa. Han överlämnade pengarna till en person, som överlämnade en telefon till honom. Personen i telefonen sade att det var OK att lämna över pengarna.

Andrzej Mitkevich: Händelseförloppet säger honom ingenting men han ifrågasätter inte att det är han som ringt samtalen.

Slawomir Plaskiewicz: Han minns inte om han varit i Täby men det kan ha varit han som hämtade ut 30 000 kr. Namnet Hildor säger honom ingenting. På de platser han hämtat pengar hände det att han lämnade över luren och att Andrzej bekräftade för den personen som lämnade pengarna att det var han som skulle hämta dem. Vid varje tillfälle var pengarna i ett kuvert. Han och Andrzej kan ha förflyttat sig till Handen för att dela på pengarna.

Bo Hildor: Han brukade ringa sin far på fredagar och det gjorde han denna fredag. Fadern frågade honom hur det gick med banken eftersom han skulle låna pengar av denne. Han förstod inte vad fadern menade men fadern berättade att han ringt honom för att låna pengar till en bil i Norrtälje. Fadern sade även att den som ägde bilen skulle hämta pengarna från fadern och att han pratade med den person som ringde för att få bekräftat att pengarna lämnades till rätt person. Fadern förstod att han blivit lurad. Efteråt blev fadern både arg och lite knäckt av att bli lurad. Fadern kunde inte ta itu med det. Han ringde polisen som sedan förhörde fadern.

Tingsrättens bedömning

Med hänsyn till telefonanalysen, målsägandenas uppgifter och i viss mån det som de tilltalade själva berättat är det visat att Andrzej Mitekvich och Slawomir Plaskiewicz tillsammans och i samförstånd gjort sig skyldiga till de åtalade gärningarna. Åtalet för försök till grovt bedrägeri och grovt bedrägeri är sålunda styrkt.

Skadestånd

Andrzej Mitkevich har vare sig medgett eller bestritt skadeståndyrkandet. Han har vitsordat det yrkade beloppet i och för sig.

Slawomir Plaskiewicz har bestritt skadeståndsyrkandet men vitsordat yrkat belopp som skäligt i och för sig.

På grund av utgången i ansvarsdelen är dödsboet efter Rune Hildor berättigat till yrkat och vitsordat skadestånd om 30 000 kr.

Åtalspunkten 22

Andrzej Mitkevich har förklarat att han vare sig kan erkänna eller förneka gärningen.

Slawomir Plaskiewicz har förnekat gärningen.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat, förutom förhör med de tilltalade, målsägandeförhör med Karin Eriksson. Som skriftlig bevisning har åberopats PM, telefonnummer och värdebevis (fup s. 277-290) och bilaga H innehållande bl.a. utdrag från rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

Från förhören antecknas följande

Karin Eriksson: Personen som ringde sade att det var hennes barnbarn. Hon sade att det är vare sig Johan eller Måns, som hennes barnbarn hette. Jo, det är Måns, sade personen. Han ville låna 90 000 kr till ett bilköp. Hon sade att om hon har pengar så är de på banken. Personen frågade även om hon hade smycken men det förnekade hon att hon hade. Hon var säker på att det inte var Måns som ringde. Efteråt ringde hon sitt barnbarn, Måns, som sade att han satt på jobbet. Måns sade att det skulle polisanmälas, vilket hennes son gjorde. Även om hon var säker på att det inte var Måns som ringde ville hon ändå ringa denne för att säkerställa att det inte var denne som ringde.

Andrzej Mitkevich: Telefonanalysen visar att han köpt värdebevisen till telefonerna. Han har aldrig bett någon om 90 000 kr men det kan vara han som ringt till målsäganden. Det är han som är på fotografierna.

Slawomir Plaskiewicz: Det är han som varit med och köpt värdebevisen men han vet inte varför han köpte dessa. Han var en hel del i Nynäshamn och hälsade på vänner och bekanta. Han vet inte om han den här dagen var i Nynäshamn i syfte att hämta upp pengar.

Tingsrättens bedömning

Telefonanalysen visar att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz privata telefoner varit i Nynäshamn aktuella dag. Med hänsyn härtill liksom det som Karin Eriksson berättat i förening med det som de tilltalade själva berättat kan det hållas för visst att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz på sätt åklagaren påstått försökt förmå Karin Eriksson att till dem utge kontanter. Tingsrätten finner alltså att försökspunkten är uppnådd. Åtalet för försök till grovt bedrägeri är alltså styrkt.

Åtalspunkterna 30-33

Andrzej Mitkevich har förklarat att han vare sig kan erkänna eller förneka de åtalade gärningarna.

Slawomir Plaskiewicz har förnekat gärningarna.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat, förutom förhör med de tilltalade, målsägandeförhör med Britt Sundström, Henry Ledenvik, Hans Pettersson och Gun Andersson. Som skriftlig bevisning har åberopats PM, telefonnummer och värdebevis (fup s. 365-382) och bilaga H innehållande bl.a. utdrag från rotary, listor och

anteckningar med personuppgifter samt utdrag från Britt Sundström och Hans Peterssons konton (fup s. 388 resp. 404).

Från förhören antecknas följande.

Britt Sundström: En ung röst sade Hej och uppgav att det var Arvid. Därefter började han tala om sitt lån och pengar samt undrade om hon kunde hjälpa honom. Hon åkte buss in till centrum men det var lite knepigt att få ut pengar. Hon gick vägen hem och det var någon som skulle komma ner i hennes port och hämta pengarna. Hon missade personen och den första personen ringde igen. Hon gjorde i ordning pengarna och kuvertet. Sedan gick hon ner i porten och såg en man som hämtade pengarna. Det var tal om summan 15 000 kr för ett bilinköp och hon visste att Arvid hade körkort. Det var mycket bråttom att få ut pengarna då bilen inte var tillgänglig så länge. En storvuxen man tog emot pengarna och hon känner idag igen Slawomir Plaskiewicz som den man som tog emot pengarna. Hon ringde sitt barnbarn efter några dagar och denne sade att det inte var han som ringt. Då förstod hon att det var något galet. Det kändes fruktansvärt och hon var förkrossad över att bli utsatt för något sådant. Hon kunde inte släppa tanken på detta under flera dagar men sedan beslutade hon sig för att lägga det bakom sig.

Henry Ledenvik: En man ringde honom och sade Hej Henry samt presenterade sig som Carl Heintz, som var en tysk bekant, och bröt på tyska. Personen lyckades härma Carl Heintz ganska bra men det var en ton som han inte riktigt kände igen. Personen sade att han var i Södertälje och skulle köpa en ny bil för halva priset. Det strulade med banken och personen uppgav att han inte fick ut pengar. Personen ville därför låna 30 000 kr till måndagen efter. Han förklarade att han inte kunde låna ut pengarna. Senare eller en cirka en månad efteråt ringde han Carl Heintz som skratade och sade att sådant skulle han inte gå på och att de gör likadant i Tyskland.

Hans Pettersson: En person ringde och sade att han var Johan, som var hans barnbarn i Värmland. Personen pratade värmäländska. Han visste att Johan var i Södertälje. Personen sade att han skulle på ett byggmöte samt att han var stressad för att han skulle köpa en bil. Han trodde verkligen att personen var Johan och han visste att Johan tidigare köpt en bil i Södertälje. Personen sade att det var fel på banksystemet i Norra Värmlands Sparbank och frågade om han kunde hjälpa denne med 30 000 kr. Han sade att han inte visste om han kunde detta. Han var stressad under dagen då han höll på att flytta. Han var i alla fall på banken och när han kom tillbaka till bostaden ringde personen igen. Det kändes nästan som att han var övervakad. Personen sade att de inte var färdiga med byggmötet men att bilfirman hade en man i Eskilstuna som kunde komma till Flen och hämta pengarna. Budet skulle lämna över telefonen till honom när budet kom för att han skulle veta att det var rätt person som han lämnade pengarna till. Han hade med sig ett kvitto som han ville ha påskrivet och killen skrev på kvittot samt försvann med pengarna. Det kändes inte så bra och han skrev redan samma kväll i sin dagbok att han kände sig blåst. Några dagar efter ringde han bl.a. sin dotter, som kom till honom. De ringde barnbarnet Johan i Arvika och de kom fram till att han blivit lurad. Sedan ringde de till polisen. Händelsen har gett honom en riktig käftsmäll och han gick ner för räkning. De personer som lurade honom stal även en bit av den korta levandstid han rimligen har kvar.

Gun Andersson: En människa ringde henne och frågade om hon kunde ge honom 30 eller 50 000 kr. Han skulle byta bil och det var bråttom då det var många om bilen. Hon sade som sanningen var att hon inte hade någon möjlighet att låna ut några pengar. Personen som ringde låtsades förmodligen vara något av hennes barnbarn. Mannen sade bara hej men presenterade sig inte utan bad henne gissa vem det var. Hon hade dagen innan läst i tidningen om att pojkar ringde äldre och försökte lura dem på pengar genom att presentera sig som deras barnbarn. Hon tänkte att det var detta som hände henne. Så hon ringde tidningen och berättade om sam-

talet. När hon sade att hon inte kunde låna ut pengar tror hon att samtalet avslutades genom att personen kastade på luren.

Andrzej Mitkevich: Det låter inte som om det var han som ringde då han inte kan bryta på tyska eller värmländska. Han har heller inte presenterat sig med ett tyskt namn eller barnbarnets namn. Det är hans barnbarns pappa som syns på övervakningsfilmen och som köpte in värdebevisen till telefonen men denne person har inte något med bedrägerierna att göra.

Slawomir Plaskiewicz: Det är säkert han som hämtat pengarna från den kvinna som känner igen honom. Han har endast hämtat pengar på Andrzejs uppdrag och känner inte till att någon ytterligare person varit inblandad. Han trodde även vid de här tillfällena att pengarna som han hämtade hade med mattaffärer att göra. Han skrev namnet Peter Lindgren och inte sitt riktiga namn på kvittensen eftersom det kom så plötsligt att någon sträckte fram en lapp till honom. Han visste inte heller vad han skrev under då han inte kan svenska, varför han inte skrev sitt riktiga namn.

Tingsrättens bedömning

Av telefonanalysen, målsägandenas berättelser och de tilltalades uppgifter kan annan slutsats inte dras än att det är visat att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz som på det sätt åklagaren påstått försökt förmå målsägandena att ge dem kontanter och även i två fall lyckats få ut kontanter. Åtalet för grovt bedrägeri och försökt till grovt bedrägeri är sålunda styrkt.

Skadestånd

Andrzej Mitkevich har medgett att utge ersättning för utgivna kontanter men bestritt att utge något belopp i ersättning för kränkning.

Slawomir Plaskiewicz har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat i och för sig yrkade belopp avseende ersättning för utgivna kontanter men inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig för kränkning.

På grund av utgången i ansvarsdelen ska Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt till såväl Britt Sundström och Hans Pettersson utge vitsordad ersättning för utgivna kontanter med 15 000 kr respektive 30 000 kr.

På skäl som anförts under åtalspunkten 14 är Britt Sundström och Hans Pettersson, som är födda 1928 respektive 1926 och alltså vid brottstillfället var något under 90 år, berättigade till ersättning för kränkning med skäliga 7 000 kr.

Åtalspunkten 34

Andrzej Mitkevich har erkänt gärningen.

Slawomir Mitkevich har förnekat gärningen.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat, förutom förhör med de tilltalade, målsägandeförhör med Lars-Anders Bennbäck. Som skriftlig bevisning har åberopats PM, telefonnummer och värdebevis (fup s. 161-170), bilaga H innehållande bl.a. utdrag från rotary, listor och anteckningar med personuppgifter samt utdrag från Lars-Anders Bennbäcks konto (fup s. 437-440).

Från förhören antecknas följande.

Lars Bennbäck: Han fick ett telefonsamtal av någon som han trodde var en anhörig. Röstén sade att morfar jag ska köpa en bil i Södertälje och jag behöver pengar samt frågade om han kunde hjälpa honom. Han sade att han skulle försöka. Personen ville ha pengar att betala en kontantinsats och att det var ett tillfälle då han fått ett

väldigt bra erbjudande. Barnbarnet bor i Hällefors och var i behov av en bra bil. Han gick till banken och fick en postväxel och det skulle vara 30 000 kr eller mer. Han tror postväxeln var på 30 000 kr. Sedan fick han veta att det inte var så bra med postväxel utan han skulle gå till Forex. Han åkte ner till Centralen och tog där ut så mycket pengar han kunde. De var hjälpsamma på Forex. Han åkte sedan tillbaka till bostaden och när han kom hem fick han veta att en medarbetare på bilföretaget kunde komma och hämta pengarna. Personen kom dit och han lämnade över pengarna. Det var mycket spänning för att det skulle fungera för barnbarnet och han ville inte att barnbarnet skulle missa en bra affär. Vid något tillfälle sade telefonrösten att han inte skulle prata med någon annan om det här. Efter att han lämnat över pengarna ringde han sin dotter och barnbarnet och fick veta att barnbarnet inte begärt pengarna. Mannen som hämtade pengarna var något kortare än han och han var tidigare 187 cm. Mannen hade ett kraftigt och brett ansikte. Händelsen har påverkat honom och det gjorde honom väldigt generad att han gått på det. Han hade tidigare blivit änkling och när det här kom blev det värre. Det kändes hemskt att bli lurad på pengar. Det var svenska pengar som lämnades över och de togs ut i flera omgångar såvitt han minns men han är lite osäker om detta.

Andrzej Mitkevich: Han kommer ihåg att han ringt den här mannen eftersom han kommer ihåg samtalet om postväxeln. Det måste ha varit Slawomir som hämtade pengarna. Han ångrar sitt beteende och ber om ursäkt.

Slawomir Plaskiewicz: Han känner inte igen målsäganden och han vet inte vad Andrzej gjorde när han inte var närvarande. Det stämmer att han kopplat upp sig i närheten av målsägandens bostad men det signalement som målsäganden lämnat på honom stämmer inte. Han är över två meter och vägde tidigare 130 kg. Han vet att Euro pengar aldrig lämnats över vid något tillfälle.

Tingsrättens bedömning

Av telefonanalysen framgår att Slawomir Plaskiewicz privata mobiltelefon kopplats upp i närheten av målsägandens bostad samt att en brottstelefon, som påträffas hos Slawomir Plaskiewicz vid gripandet använts vid tillfället. Vidare har Slawomir Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich haft kontakt med varandra den aktuella dagen. Vid en samlad bedömning kan det hållas för visst att de båda tilltalade tillsammans på sätt åklagaren påstått förmått Lars-Anders Bennbäck att till dem utge 34 120 kr i kontanter. Åtalet är sålunda styrkt och ska bedömas som grovt bedrägeri.

Skadestånd

Andrzej Mitkevich har medgett yrkandet om skadeståndet intill ett belopp om 34 120 kr. Han har bestritt att utge 10 000 kr för kränkning och har inte heller vitsordat något belopp som skäligt i och för sig avseende kränkning.

Slawomir Plaskiewicz har bestritt skadeståndsyrkandet men vitsordat 34 120 kr såsom skäligt i och för sig avseende förmögenhetsskada. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig avseende kränkning.

På grund av utgången i ansvarsdelen och Andrzej Mitkevich medgivande ska Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt till Lars-Anders Bennbäck utge vitsordad ersättning för utgivna kontanter med 34 120 kr.

På skäl som anförts under åtalspunkten 14 är Lars-Anders Bennbäck, som är född 1928 och alltså vid brottstillfället var i 85-90 årsåldern, berättigad till ersättning för kränkning med skäliga 7 000 kr.

Åtalspunkterna 35-37

Andrzej Mitkevich har förklarat att han vare sig kan erkänna eller förneka de åtalade gärningarna.

Slawomir Plaskiewicz har förnekat gärningarna.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat, förutom förhör med de tilltalade, målsägandeförhör med Gertrud Roos, Lilian Hermansson och Elisabeth Lindhe. Som skriftlig bevisning har åberopats PM, telefonnummer och värdebevis (fup s. 446-458) och bilaga H innehållande bl.a. utdrag från rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

Från förhören antecknas följande.

Gertrud Roos: En ung man ringde och uppgav sig vara hennes barnbarn, som var i Södertälje och tittade på en fin bil. Hon tänkte att han inte var i behov av någon bil och hon frågade om 10 000 kr räckte. Personen svarade nej och sade 30 000 kr. De bestämde att han skulle komma och hämta pengarna och de lade på. Hon ringde sedan sitt barnbarn Filip men denne svarade inte. Då ringde hon till sin dotter och frågade var Filip var. Sedan kom båda hennes barnbarn till henne. Hon bestämde med mannen som ringde att hon skulle hämta pengarna på Forex. En kvinnlig polis kom också till platsen och tog på sig hennes jacka samt satte sig och väntade på Forex. Men personen kom aldrig. Hon tror att hon sade Filips namn innan personen sade det.

Lilian Hermansson: Hon fick ett telefonsamtal den 18 mars förra året och svarade med sitt efternamn som hon alltid gör. Mannen sade hej och hon frågade om det var Alex, vilket personen bejakade. Hon kände inte igen rösten och frågade om det var

Alex. Han gjorde rösten mörkare och sade att han var förkyld. Han sade att han skulle köpa en bil, ett demoexemplar. Hon svarade att det var väl han inte råd med och personen sade att han inte hade mycket kvar på sitt konto. Hon blev arg för hon visste att Alex aldrig skulle ringa henne och be om pengar. Hon skrek på honom att han skulle säga sitt fullständiga namn. Då blev personen tyst och samtalet avslutades. Sedan ringde hon polisen. Hon var inte rädd då men har efteråt blivit orolig på grund av att hon skulle ställa upp i rättegång och tänkte att hon kanske kan möta den personen på gatan som ringde. Hon mår dåligt av det och har blivit misstänksam.

Elisabeth Lindhe: En yngre man ringde upp henne och pratade utan brytning. Han sade bara hej och hon undrade om han skulle säga vad han hette. Till slut frågade hon om det var Daniel. Hon sade att hon inte kände igen rösten men då sade han att han var förkyld. Personen sade att han var i Södertälje och skulle köpa en bil. Hon frågade hur det var på jobbet och om brodern men då svarade personen att det hördes dåligt och pratade om bilen igen. Hon sade att hon skulle ringa upp igen och då lade han på. Sedan ringde hon upp Daniel, som bor i Gällivare, men denne svarade inte. Då ringde hon sin dotter som sade att hon skulle ringa till polisen.

Andrzej Mitkevich: Han minns inte telefonsamtalen men ingen av målsägandena behöver känna sig orolig. Han ifrågasätter inte telefonanalysen.

Slawomir Plaskiewicz: Han minns inte den här dagen men han kan ha varit där som telefonanalysen visar. Han åkte ofta eller nästan varje dag till centrum, där han hade kompisar. Det är möjligt att det var en av de gångerna han åkte iväg men inte hämtade några pengar. Han bytte simkort några gånger då det alltid skulle vara sista gången och han ifrågasätter inte att han gjort detta den här gången.

Tingsrättens bedömning

Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz uppgifter i förening med telefonanalysen samt målsägandenas uppgifter är sammantaget av sådan styrka att det kan hållas för visst att de tilltalade på sätt åklagaren påstått försökt förmå målsägandena att till dem utge kontanter. Tingsrätten, som i enlighet med vad som anförts under åtalspunkterna 1-3 angående försökspunkten, finner att åtalet är styrkt och att gärningarna ska bedömas som försök till grovt bedrägeri.

Åtalspunkterna 38-40

Andrzej Mitkevich har förklarat att han vare sig kan erkänna eller förneka de åtalade gärningarna.

Slawomir Plaskiewicz har förnekat gärningarna.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat, förutom förhör med de tilltalade, målsägandeförhör med Inga-Britt Dackborn, Birgit Hegardt och Eva Fagerlin. Som skriftlig bevisning har åberopats PM, telefonnummer och värdebevis (fup s. 474-494), bilaga H innehållande bl.a. utdrag från rotary, listor och anteckningar med personuppgifter samt kontoutdrag från Bo Fagerlin och Eva Fagerlins konton (fup s. 516-517).

Från förhören antecknas följande.

Inga-Britt Dackborn: Telefonen ringde och det var en person som sade att han var förkyld. Hon frågade om det var Niklas som ringde vilket mannen svarade ja på. Mannen ville låna pengar och undrade om hon hade 30 000 kr till en bil som skulle köpas. Sedan ringde han en gång till och då var det bråttom. Hon trodde att det var Niklas och därför fick han smyckena som hon hade. Han skulle lämna tillbaka

smyckena dagen efter. En person kom och hämtade smyckena. Efteråt hade hon kontakt med sitt riktiga barnbarn Niklas och då förstod hon vad som hänt. Hon lämnade smyckena i stället för pengar efter att mannen frågat om hon hade annat än pengar. Det var två armband och ett halsband som hon lämnade. Dagarna efter händelsen var hon chockad och mådde inte bra. Hon blev nervös. Hon var fäst vid sina smycken.

Birgit Hegardt: Det var ett kort samtal och hon svarade med sitt namn. Mannen sade hej och hon undrade vem det var. Personen undrade om hon inte hörde det och då frågade hon om det var Micke, vilket personen bejakade. Han var i Märsta och skulle köpa en bil och ville ha 30 000 kr i handpenning. Visst får du det svarade hon. En stund senare ringde han och ville ha Euro. Hon frågade om det verkligen var Micke men han sade att han var förkyld och att det var Micke. Hon gick till banken och köpte Euro. Hon ringde sin son när hon kom hem, som sade att Micke var i Berlin och att hon blivit lurad. Hon blev rädd att någon skulle ringa på. Hon är normalt trygg men i efterhand har hon blivit otrygg och har svårt att sova. Det var en händelse som hon aldrig glömmer. Det var sammanlagt två samtal hon hade med personen.

Eva Fagerlin: Det ringde på telefonen och det gällde ett bilköp. Hon och hennes make sade att de inte var säkra på att de kunde skaffa pengar så snabbt. De tog ut på två kort och de delade upp pengarna i två kuvert som de lämnade över. De sade att de inte kunde gå och hämta pengar hur som helst men de gjorde det ändå. Hon trodde att det möjligtvis var hennes systerson, Filip. Pengarna skulle användas till ett bilköp och bilen skulle kosta 30 000 kr. Det skulle gå snabbt för att andra också ville köpa bilen. Både hon och hennes man gick och hämtade pengar. Personen sade att de inte skulle tala om det för någon. Hon åkte ner i hissen och lämnade över två kuvert i deras port. Efteråt frågade de Filip hur de skulle göra med affären. Filip sade att han inte lånat ett öre och han anmälde direkt att de blivit lurade. Mannen

hon lämnade pengarna till var inte svensk och ganska kraftig. Hon känner inte idag igen någon av de tilltalade som den person hon lämnade pengarna till.

Andrzej Mitkevich: Han kommer ihåg att de fick guld en gång, som de sålde för cirka 6 000 kr. Han kommer inte ihåg om han bett om Euro men kan ha gjort detta. Han ifrågasätter inte telefonanalyserna.

Slawomir Plaskiewicz: Han kommer ihåg att han var i Uppsala men minns inte att han träffat någon av målsägandena. Han kan ha hämtat smyckena men har aldrig hämtat 30 000 kr i två kuvert. Det var alltid ett kuvert. Han ifrågasätter inte telefonanalysen.

Tingsrättens bedömning

Telefonanalysen visar med tydlighet att telefoner med anknytning till Slawomir Plaskiewicz den 22 mars 2016 varit på plats i Uppsala samt även ringt upp telefoner som har anknytning till Andrzej Mitkevich. Nu nämnda förhållande i förening med såväl målsägandenas som de tilltalades uppgifter leder till att det kan hållas för visst att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz på sätt åklagaren påstått förmått och försökt förmå målsägandena att till dem utge smycken och kontanter. Åtalet är sålunda styrkt och ska bedömas som grovt bedrägeri och försök till grovt bedrägeri.

Skadestånd

Andrzej Mitkevich har bestritt skadeståndsyrkandena men vitsordat i och för sig yrkat skadestånd för sakskada förutom ersättningen för utgivna guldsmycken. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig för kränkning.

Slawomir Plaskiewicz har bestritt skadeståndsyrkandena men vitsordat i och för sig yrkat skadestånd för sakskada förutom ersättningen för utgivna guldsmycken. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig för kränkning.

På grund av utgången i ansvarsdelen ska Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt till Bo Fagerlin och Eva Fagerlin utge vitsordad ersättning för utgivna kontanter med 15 000 kr till vardera av dem. Vad gäller yrkat skadestånd för utgivna guldsmycken har Inga-Britt Dackborn åberopat en skrivelse från Mattssons Guld i Uppsala där smyckena värderats efter målsägandens beskrivning. Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta värderingen och finner att Inga-Britt Dackborn är berättigad till ersättning för utgivna smycken med yrkade 51 000 kr.

På skäl som anförts under åtalspunkten 14 är Inga-Britt Dackborn och makarna Bo och Eva Fagerlin, samtliga födda 1928 och var alltså vid brottstillfället något under 90 år, vardera berättigade till ersättning för kränkning med skäliga 7 000 kr.

Åtalspunkterna 41-44

Andrzej Mitkevich har förklarat att han vare sig kan erkänna eller förneka de åtalade gärningarna.

Slawomir Plaskiewicz har förnekat de åtalade gärningarna.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat, förutom förhör med de tilltalade, målsägandeförhör med Ragnhild Back, Astrid Ring, Gunnar Ahl och Elsy Söderman. Som skriftlig bevisning har åberopats PM, telefonnummer och värdebevis (fup s. 524-546), bilaga H innehållande bl.a. utdrag från rotary, listor och anteckningar med personuppgifter samt utdrag från Karl Sundblads konto (fup s. 568).

Från förhören antecknas följande.

Ragnhild Back: Hon fick ett telefonsamtal den 4 april och hennes make svarade. Maken frågade om det var Jesper och maken sade även att han inte kände igen Jespers röst. Hon tog därefter telefonen och frågade om det var Jesper och vart han var på väg. Han sade att han var i Uppsala och skulle köpa en bil. Hon sade att det inte är Jesper och sade vidare att nu lägger vi på. Jesper skulle inte fråga dem om pengar. Personen pratade bra svenska men lät inte helt svensk i grunden. Hon ringde sin dotter som i sin tur ringde Jesper. Därefter kontaktade de polisen.

Astrid Ring: Hon fick ett samtal där någon sade sig vara Andreas. Personen sade att han var i Uppsala och tänkte titta förbi senare. Han frågade sedan om han fick låna 30 000 kr men hon sade att hon inte visste. Personen ville senare att hon skulle kolla upp hur mycket hon hade och om hon kunde pantsätta några smycken. Hon svarade att det tänkte hon inte göra. Hon förstod att det inte var rätt. Till en början trodde hon dock att det var Andreas som ringde men förstod senare att det inte kunde vara Andreas för denne skulle aldrig göra så mot henne. Hon blev sedan rädd, då hon bodde ensam. Personen sade ju att han skulle titta förbi då denne kom hem.

Gunnar Ahl: Han fick ett telefonsamtal den 4 april på eftermiddagen. Han svarade med sitt förnamn och någon svarade ”hej farfar”. Personen sade att han var i Uppsala och kanske tänkte komma och hälsa på senare. Personen sade vidare att han kommit över en demobil på annons för ett väldigt bra pris och frågade om han fick låna pengar tills dagen därpå. Då härsknade han till och sade att han inte hade några pengar att låna ut. Personen lade då på telefonen. Han trodde aldrig att det var ett barnbarn som ringde utan att det var en okänd person. Eventuellt ringde han redan samma dag och polisanmälde händelsen.

Elsy Söderman: Det kom ett telefonsamtal och maken ville inte svara på grund av sin demens. Hon frågade om det var Björn och det sade personen att det var. Personen sade att han var i Uppsala och tittade på en bil. Han undrade om han kunde få hjälp med köpet eftersom det var ett bra pris. Hon undrade varför de behövde en ny

bil men tänkte att de kanske ville ha en annan bil. Hon sade att det är klart att vi hjälper dig. Personen sade att han behövde pengar och ville att de skulle gå till banken och hämta pengar. Hon och hennes make kunde hämta 15 000 kr var, sade mannen. Man fick hämta dessa pengar i omgångar. Han frågade om han kunde få 30 000 kr. Han sade vidare att han skulle skicka en person som skulle hämta pengarna, varefter de lade på. Hon och hennes make tog bussen och tog ut 15 000 kr på vars och ens konto. Strax efter att de kommit hem ringde personen igen och sade att personen skulle komma och hämta pengarna snart om de bara lade ner pengarna i ett kuvert. Hon hade 5 000 kr i sin hushållskassa och mannen fick 35 000 kr i ett kuvert. Den som tog emot pengarna var en kraftig, stadig kille. Dagen efter ringde Björn och hon frågade hur det gick med pengarna han fått. Han sade då att han inte fått några pengar och då förstod de att det var något som inte stämde. Björns sambo hjälpte dem att polisanmäla händelsen. Hon förstår inte hur man kan göra så här. Hon får se de tilltalade i bild men kan inte utpeka någon av dem som var den som hon gav pengarna till.

Andrzej Mitkevich: Han kommer inte ihåg telefonsamtalen men med all sannolikhet är det han som ringt upp målsägandena. Han ber målsägandena om ursäkt från hela sitt hjärta. Om det var han som ringde så var det Slawomir som hämtade pengarna.

Slawomir Plaskiewicz: Han kommer inte ihåg händelserna men allt tyder på att det var han som hämtade pengarna. Det är mycket möjligt att han i Google Maps sökte på den adress där någon av målsägandena bor och målsägandens signalement stämmer på honom.

Tingsrättens bedömning

Genom telefonanalysen, målsägandenas och de båda tilltalades berättelser är såväl det fullbordade bedrägeribrottet styrkt som de tre försöksbrotten. Brotten ska bedömas som grova brott.

Skadestånd

Andrzej Mitkevich har bestritt skadeståndsyrkandet men vitsordat i och för sig yrkade belopp för utgivna kontanter. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig för kränkning.

Slawomir Plaskiewicz har bestritt skadeståndsyrkandet men vitsordat i och för sig yrkade belopp för utgivna kontanter. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig för kränkning.

På grund av utgången i ansvarsdelen ska Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt till såväl Elsy Söderman och Stig Söderman utge vitsordad ersättning för utgivna kontanter med 20 000 respektive 15 000 kr.

På skäl som anförts under åtalspunkten 14 är Elsy Söderman och Stig Söderman, som är födda 1931 respektive 1930 och alltså vid brottstillfället var i 85-årsåldern, vardera berättigade till ersättning för kränkning med skäliga 7 000 kr.

Åtalspunkterna 45-50

Andrzej Mitkevich har förklarat att han vare sig kan erkänna eller förneka de åtalade gärningarna.

Slawomir Plaskiewicz har förnekat de åtalade gärningarna.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat, förutom förhör med de tilltalade, målsägandeförhör med Gunborg Lundeén, Silva Mårtensson, Bertil Engvall, Lars-Henrik Lundgren och Lillemor Olsson samt vittnesförhör med Jennie Fors. Som skriftlig bevisning har åberopats PM, telefonnummer och värdebevis (fup s.573-605), bilaga H innehållande bl.a. utdrag från rotary, listor och anteckningar med

personuppgifter samt utdrag från Gunborg Lundeén och Lars-Henrik Lindgrens konton (fup s. 609-610 resp. 636-638).

Från förhören antecknas följande.

Gunborg Lundeén: Hon blev uppringd och lämnade över pengar. Hon blev chockad av att han skulle låna pengar av henne. Det skulle bara vara över en dag och då tänkte hon att han kunde få låna då. Hon trodde ju att det var hennes barnbarn. Hon tog ut pengar på Forex och åkte hem. Därefter kom en annan person och hämtade pengarna. Barnbarnet skulle köpa en bil på en gång. Det har hon fått ångra länge. Hon kommer inte ihåg hur personen såg ut men han var mörk. När hon svarade så tyckte hon att han sade att han hette Hannes men det var suddigt. Senare på eftermiddagen kom ett barnbarn till henne som åkte direkt ner till polisen och anmälde händelsen. Hon har haft det svårt efter händelsen och vaknat varje natt och tänkt på hur dum hon varit. Hon känner inte igen något av de tilltalade.

Silva Mårtensson: Hon fick ett telefonsamtal den 6 april då en person ville låna pengar. Personen sade att det var Alexander, som är hennes barnbarn. Personen sade att han var i Märsta och hade trassel med banken. Han frågade om han kunde låna 30 000 kr tills dagen därpå men hon sade att hon bara hade 800 kr. När han hörde hur hon hade det med ekonomin sa han att banken hört av sig och det hade löst sig. Hon började ana att det var något lurt när han sade att han var i Märsta eftersom han bodde i Göteborg och hade ett bra jobb. Från början trodde hon absolut att det var Alexander. Första månaden var hon lite rädd att någon skulle komma men sedan blev hon lugn och allt var som vanligt.

Bertil Engwall: En person ringde och sade att han hette Erik. Han visste att barnbarnet hette Erik. Han ville låna 30 000 kr. De skulle höras igen om cirka tio minuter. Han ringde direkt till den riktige Erik, som sade att han inte ringt och att det var en bluff. 15-20 minuter senare ringde personen igen och frågade efter Björn. Han

blev konfunderad och frågade vem Björn var och det slutade med att personen slängde på luren.

Lars-Henrik Lundgren: Det ringde och han svarade och frågade vem det var. Personen sade att det var Andreas och att han behövde pengar. De var två stycken om samma bil och om han kunde få 40 000 kr så kunde han få bilen. Personen sade att han skulle åka till Forex och ta ut pengar. Han ropade till sin fru och sade att det var Andreas som ringde. Personen sade att han skulle ringa upp så snart han kommit tillbaka från Forex. Han pratade med sin fru om de skulle hjälpa honom. Han beställde taxi och åkte samt tog till slut ut 35 000 kr. När han kom tillbaka med pengarna var dottern och barnbarn där och förklarade för honom att han blivit lurad. Hans fru hade ringt den riktiga Andreas och förstod att denne inte ringt tidigare. Polisen kom dit och kollade att ingen kom dit och ville hämta pengar. Han mådde dåligt när han förstod att han blivit lurad. Han kunde inte sova i flera nätter efteråt.

Lillemor Olsson: Maken gick och svarade när det ringde. Maken sade att det var Johnny men lämnade över samtalet till henne. Maken skakade på huvudet. Rösten sade att hon pratade med Johnny och att han var i Uppsala med en kompis och skulle byta bil. Det var problem på banken och han behövde låna 40 000 kr om det inte löste sig på banken. Han sade att han skulle återkomma när han pratat med banken. Han tyckte att de kunde ta ut pengar med bankkort. Hon frågade om hon kunde få hans mobilnummer men det gick inte för han hade bytt nummer och kunde inte siffrorna. Han ville ringa upp själv. Hon frågade till slut vem han egentligen var och då svarade han att hon inte skulle spela dum utan att hon för fan visste att han var Karl Göte. Maken ringde senare sin dotter som sade att Johnny jobbade och att denna skulle polisanmäla händelsen.

Andrzej Mitkevich: Han kommer inte ihåg händelserna men han ringde aldrig sådär som målsägandena berättat. Han presenterade sig aldrig med något namn. Han ifrå-

gasätter inte telefonanalyserna men de är förvirrande. Om han ringt samtalen till Uppsala så har Slawomir varit i Uppsala.

Slawomir Plaskiewicz: Han har varit i Uppsala men kommer inte ihåg om han var i Gävle. Det stämmer säkert att det är han som slagit in adresserna i Google Maps och det gjorde han efter att Andrzej ringt och sagt att han skall hämta pengar där. Han känner inte igen någon av målsägandena. Om han hämtat pengar i Uppsala har han trott att det hade med Andrzejs mattaffärer att göra. Han kunde misstänka något annat men visste inte.

Jennie Fors: Det kom ett telefonsamtal till hennes pappa men hon svarade. En tonårsröst sade Tjena farmor men hon sade att du är väl inget barnbarn till mig. Personen frågade vad de gjorde och det reagerade hon på eftersom hennes barnbarn visste vad hon gjorde. Vidare sade personen att han var på väg till Haninge för att köpa bil. Då hon läst i tidningen om personer som ringde till gamla frågade hon vad han höll på med och då lade personen på telefonen. Hon ringde för säkerhets skull till sitt barnbarn och kollade om denne ringt men det hade han inte.

Tingsrättens bedömning

Av telefonanalysen, målsägandenas berättelser och de tilltalades uppgifter kan det hållas för visst att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz tillsammans och i samförstånd förmått och försökt förmå målsägandena att till dem utge kontanter. Slawomir Plaskiewicz invändning om att pengarna avsåg likvid för Andrzej Mitkevich mattaffärer kan på de skäl som anförts under åtalspunkterna 15-16 lämnas utan avseende. Vad gäller åtalspunkten 46 finner tingsrätten att telefonsamtalet var avsett för Mats Fors och sålunda kan denne, såsom åklagaren angett, anses som målsägande. Den omständigheten att Mats Fors dotter Jennie Fors har svarat på telefonsamtalet och då Andrzej Mitkevich i stället försökt förmå denna att utge pengar för att hjälpa en anhörig att genomföra ett bilköp, får till konsekvens att det inte, vad

avser brottet mot Mats Fors, kan anses ha förelegat en tillräcklig konkret fara för att försöksgärningen skulle leda till ett fullbordat brott. Tingsrätten menar att det inte är fråga om ett sådant otjänligt försök som i förhållande till Mats Fors kan anses straffbart. Sålunda är åtalet styrkt förutom vad avser gärningen enligt åtalspunkten 46. I denna del ska åtalet i stället ogillas.

Skadestånd

Andrzej Mitkevich har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat 30 000 kr såsom skäligt i och för sig för förlorade kontanter. Däremot har han inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig avseende ersättning för kränkning.

Slawomir Plaskiewicz har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat 30 000 kr såsom skäligt i och för sig för förlorade kontanter. Däremot har han inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig avseende ersättning för kränkning.

På grund av utgången i ansvarsdelen ska Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt till Gunborg Lundeén utge vitsordad ersättning för utgivna kontanter med 30 000 kr.

På skäl som anförts under åtalspunkten 14 är Gunborg Lundeén, som är född 1928 och alltså vid brottstillfället var i 85-90 årsåldern, berättigad till ersättning för kränkning med skäliga 7 000 kr.

Åtalspunkten 51

Andrzej Mitkevich har förklarat att han vare sig kan erkänna eller förneka den åtalade gärningen.

Slawomir Plaskiewicz har förnekat den åtalade gärningen.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat, förutom förhör med de tilltalade, målsägandeförhör med Harry Svensson och Britt Carlstedt. Som skriftlig bevisning har åberopats PM, telefonnummer och värdebevis (fup s.650-672), bilaga H innehållande bl.a. utdrag från rotary, listor och anteckningar med personuppgifter samt PM angående Harry Svenssons konto (fup s. 677).

Från förhören antecknas följande.

Harry Svensson: Hans sambo svarade och hon hade haft några samtal tidigare. Sambon sade att nu kommer farfar och nu tar han över, vilket han gjorde. De kom överens om att han skulle åka iväg och ta ut pengar. Det där med att ta ut 30 000 kr till en bil stämde exakt på öret vad barnbarnet pratat om tidigare. Han tyckte att personen i telefonen lät konstig men denne sade att han var förkyld. Han tog ut pengarna förutom att på det ena kontot tog han bara ut 14 000 kr eftersom han hade 1 000 kr hemma. Killen som hämtade pengarna var en ljus kille i ljusbrun jacka. Personen sade att han inte hade tid att hämta pengarna eftersom han satt med en kund. Han ringde barnbarnet på kvällen och frågade hur det gick med affären. Då förstod de att de blivit totalt lurade. Han tog åt sig väldig av det här och kände sig lurad. Det har blivit svårt med relationen till hans barn och det har tagit på honom. Han förevisas de tilltalade men känner inte igen någon av dem som han lämnade pengar till.

Britt Carlstedt: Hon svarade i telefonen när det ringde och en ung röst sade hej. Nämen hej Patrik svarade hon. Hon var övertygad att det var Patrik som var sonson till Harry. Personen sade att han stod på en bensinstation eller i en bilaffär och hade hittat en Volvo som han skulle köpa. Han hade inte tillräckligt med pengar och ville låna 30 000 kr. Det var givet att hon ville ställa upp och Patrik är hon gudmor till. Han skulle ringa banken och se om han fick pengar därifrån. Han ringde upp igen och sade att han inte fick några pengar men då sade hon att hon ställer upp. Hon

sade att Harry kommit hem och att personen fick prata med honom. Det var inte nödvändigt sade personen men sedan pratade han även med Harry. De tog sedan ut pengar från båda deras konton. Hon har mått fruktansvärt av det här. Hon är född i annan värld där man inte misstänker folk. Det har fått konsekvenser då deras familj sade upp bekantskapen med dem på grund av det här.

Andrzej Mitkevich: Han kommer inte ihåg själva samtalet men allt talar för att det var han som ringde. Han ifrågasätter inte telefonanalysen.

Slawomir Plaskiewicz: Han kommer ihåg besöket och känner igen målsäganden. Han fick 30 000 kr men minns inte om de hann dela på pengarna men förmodligen delade de pengarna. Han trodde att pengarna härrörde från Andrzej's mattaffärer.

Tingsrättens bedömning

De tilltalades uppgifter som stöds av telefonanalys och målsägandenas uppgifter medför att det är visat att Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz på sätt åklagaren påstått förmått målsägandena att till dem utge 30 000 kr. Den sistnämndes invändning om att pengarna avsåg likvid för Andrzej Mitkevich mattaffärer kan på de skäl som anförts under åtalspunkterna 15-16 lämnas utan avseende. Åtalet för grovt bedrägeri är sålunda styrkt.

Skadestånd

Andrzej Mitkevich har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat 30 000 kr såsom skäligt i och för sig för förlorade kontanter. Däremot har han inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig avseende ersättning för kränkning.

Slawomir Plaskiewicz har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat 30 000 kr såsom skäligt i och för sig för förlorade kontanter. Däremot har han inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig avseende ersättning för kränkning.

På grund av utgången i ansvarsdelen ska Andrzej Mitkevich och Slawomir Plaskiewicz solidariskt till Harry Svensson och Britt Carlstedt utge vitsordad ersättning för utgivna kontanter med 30 000 kr.

På skäl som anförts under åtalspunkten 14 är Harry Svensson och Britt Carlstedt, som är födda 1934 respektive 1927 och alltså vid brottstillfället var i 80-90 årsåldern, vardera berättigade till ersättning för kränkning med skäliga 7 000 kr.

Påföljd

Andrzej Mitkevich förekommer i belastningsregistret under sex avsnitt. Han dömdes den 24 oktober 2012 av Hudiksvalls tingsrätt till fängelse för grovt bedrägeri och försök till grovt bedrägeri till fängelse tre år och tio månader. Han frigavs villkorligt den 30 september 2014 med en återstående strafftid om 1 år, 3 månader och 10 dagar. Prövotiden utgick den 12 januari 2016.

Slawomir Plaskiewicz förekommer i belastningsregistret under fyra avsnitt avseende dels trafikförseelser men även bötesbrott avseende ringa dopningsbrott och smuggling.

Av inhämtat yttrande från frivården framgår att den upprepade och till synes systematiska bedrägeribrottslighet som Slawomir Plaskiewicz är misstänkt för i sig skulle indikera ett övervakningsbehov. Sammantaget finns dock inte skäl att motivera en skyddstillsyn. Han bedöms lämplig för samhällstjänst och har samtyckt till detta.

Den brottslighet tingsrätten funnit styrkt att de båda tilltalade gjort sig skyldig till är såväl förslagen som hänsynslös. Den är förslagen på det sätt att de tilltalade via nätet fått ut listor på äldre personer och valt att ringa upp åldringar som företrädesvis är födda mellan 1925 och 1930 d.v.s. äldre personer mellan 85 och 90 år. Andrzej Mitkevich, som ringt upp samtalen, har utgett sig för att vara ett barnbarn och sålunda anspelat på anhörighetsaspekten, som i sig är känslig inte minst för äldre personer. Förslagenheten har också visat sig i den systematik med vilken de båda tilltalade använt särskilda brottstelefoner med ständiga byten av värdebevis. Brottsligheten har varit hänsynslös på det sättet att den inte på något sätt tagit hänsyn till de äldre personernas fysiska eller psykiska status. Några målsäganden har berättat att de nyss förlorat sina respektive. Samtliga målsägande har inte getts någon som helst betänketid och samtliga målsägande har redan i sig på grund av sin höga ålder haft svårigheter att värja sig. Det är därför de utvalts som brottsoffer. Därtill har de tilltalade inte dragit sig för att låta målsägandena lämna ut guldsmycken utan hänsynstagande till affektionsvärde. Vad nu sagt har betydelse för straffvärdet, som för varje enskilt brott inte understiger åtta månader. De tilltalades offentliga försvarare har hävdade att vid en tillämpning av asperationsprincipen och där straffvärdet för varje brott beräknats till fängelse sex månader blir straffet för den totala brottsligheten ungefär två år. Tingsrätten menar att asperationsprincipen ska vara vägledande vid bedömningen av straffvärdet men den får även göras utifrån en allmän rimlighetsbedömning. Sammantaget finner tingsrätten att straffvärdet för Andrzej Mitkevich brottslighet är tre år och något högre än för Slawomir Plaskiewicz (de tilltalade har själva bedömt vars och ens insats i brottsligheten genom att de fördelat brottsbytet sinsemellan utifrån en procentsats om knappt 60 contra drygt 40, vilket även kan ge en viss indikation för bedömningen av straffvärdet). Tingsrätten finner inte skäl att avvika från straffvärdet vid bestämmandet av fängelsestraffets längd och mäter fängelsestraffets längd till tre år för Andrzej Mitkevich och två och ett halvt år för Slawomir Plaskiewicz. Vid sådant straffvärde föreligger inte förutsättningar för en icke frihetsberövande påföljd.

Andrzej Mitkevich frigavs villkorligt den 30 september 2014 för liknande bedrägeribrottslighet med en återstående strafftid om 1 år, 3 månader och 10 dagar. Prövotiden utgick den 12 januari 2016.

Andrzej Mitkevich har begått ny helt likartad brottslighet under prövotiden.

Särskilda skäl som talar mot ett förverkande av hela den villkorligt medgivna friheten finns inte.

Tingsrätten förverkar sålunda den villkorligt medgivna friheten om 1 år, 3 månader och 10 dagar.

Utvisning

Åklagaren har yrkat att Slawomir Plaskiewicz ska utvisas ur riket och förbjudas återvända till Sverige under viss tid.

Slawomir Plaskiewicz har bestritt utvisningsyrkandet. Han har gjort gällande att den brottslighet han är åtalad för inte är något sådant verkligt och tillräckligt allvarligt hot som påverkar ett av samhället grundläggande intresse och som går utöver den störning av ordningen i samhället som varje lagöverträdelse innebär. En utvisning strider även mot den proportionalitetsprincip utifrån brottslighet och personligt beteende som gäller vid utvisning. Det finns heller ingen risk att för fortsatt brottslighet.

Slawomir Plaskiewicz har uppgett att han kom till Sverige från Polen i slutet av februari 2015. Han har en flickvän i Polen och paret har en gemensam dotter på ett och ett halvt år. Det planeras att flickvännen och dottern ska flytta till Sverige när

han ordnat arbete och ett bra boende. Hans målsättning är att starta ett eget företag i Sverige. Han har inga släktingar eller annan sådan anknytning till Sverige.

Slawomir Plaskiewicz är EES-medborgare då Polen är medlem i EU och ingår i EES. Han omfattas således av det s.k. rörlighetsdirektivet, som ger fri rörlighet att röra sig och uppehålla sig inom stater som är medlemmar i EU. Denna fria rörlighet begränsas av hänsyn till allmän ordning, säkerhet och hälsa. Vidare gäller en proportionalitetsprincip som innebär att åtgärd som vidtas av hänsyn till allmän ordning och säkerhet ska stå i proportion till medborgarens personliga beteende. Vidare ska beaktas faktorer som hur länge Slawomir Plaskiewicz befunnit sig i Sverige, ålder, hälsotillstånd, familjesituation, ekonomiska situation, integrering i samhället och banden till Polen.

Högsta domstolen har i ett avgörande NJA 2014 s. 423 bedömt att en EES-medborgare, som saknade all anknytning till Sverige och som tidigare vid två tillfällen gjort sig skyldig till stöldbrott och som nu gjort sig skyldig till ett nytt stöldbrott – stöld i butik av varor till ett inte särskilt högt värde – utifrån de krav på restriktivitet som gäller för utvisning av EES-medborgare inte uppfyller kravet för utvisning.

Tingsrätten menar att det, med hänsyn till den omfattande bedrägeribrottslighet som tingsrätten funnit styrkt och som pågått under nästan ett halvår, kan antas att Slawomir Plaskiewicz kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet i Sverige. Slawomir Plaskiewicz personliga beteende i form av upprepade grova bedrägeribrott mot utsatta åldringar i 85-90 årsåldern måste anses innebära ett verkligt och tillräckligt hot mot ett grundläggande samhällsintresse som går utöver den störning av ordningen i samhället som varje lagöverträdelse innebär. Slawomir Plaskiewicz personliga förhållanden är vidare sådana att åtgärden inte kan anses strida mot vare sig proportionalitetsprincipen eller mot principen att restriktivitet gäller för utvisning av EES-medborgare. Slawomir Plaskiewicz ska därför utvisas ur riket och återseförbudets längd bör bestämmas till tio år.

Kvarstad

Åklagaren har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Slawomir Plaskiewicz egendom att målsägandenas skadeståndsanspråk kan antas bli täckt vid utmätning.

Slawomir Plaskiewicz har bestritt yrkandet och uppgett att de drygt 70 000 kr som tagits i förvar är dels kontanter som han fått för bilaffärer dels och förtjänst från sambons lägenhetsförsäljning i Polen.

Då Slawomir Plaskiewicz är skäligen misstänkt för flertal grova bedrägeribrott och då det kan skäligen befäras att han genom att avvika eller genom att undanskaffa egendom eller på annat sätt kommer att undandra sig att betala det skadestånd som kan antas bli utdömt på grund av brottsligheten ska kvarstadsyrkandet bifallas. Detta kvarstadsbeslut uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller något annat motstående intresse.

Häktning

Med hänsyn till den omfattande brottslighet de båda tilltalade gjort sig skyldiga till under närmare ett halvårs tid föreligger en risk för fortsatt brottslighet. Därtill kommer att Andrzej Mitkevich återfallit i alldeles liknande brottslighet under prövotid. De ska därför kvarbli i häkte tills domen vinner laga kraft.

Övrigt

Betydande belopp har begärts i arvoden. Samtliga försvarare och målsägandebiträden har emellertid tagit till vara och framfört sina klienters intressen på bästa sätt. Med hänsyn till målets omfattning och karaktär samt då åklagaren inte haft inte haft

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT

DOM
2017-02-03

B 1113-16

TR 7

något att erinra mot den uppgivna nedlagda tiden finner tingsrätten att de ska tillerkännas ersättning enligt ingivna kostnadsräkningar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 400)

Överklagande ska ha kommit till tingsrätten senast den 24 februari 2017 och vara ställt till Göta hovrätt.

Lars-Ola Högsborn



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19670818-2511	Datum för dom/beslut 2017-02-03
Efternamn Mitkevich	Förnamn Andrzej

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-04-27	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19760806-6192	Datum för dom/beslut 2017-02-03
Efternamn Plaskiewicz	Förnamn SLAWOMIR Marek

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-04-27	
------------	--

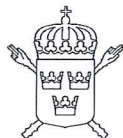
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Öst
Åklagarkammaren i Norrköping
Kammaråklagare Anna Lander

Stämningsansökan

2016-12-01

Sida 1(52)
Handling 764

Ärende AM-28439-16
Handläggare 204-6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 7

INKOM: 2016-12-21
MÅLNR: B 1113-16
AKTBIL: 301

Norrköpings tingsrätt
B 1113-16

Häktat mål

Stämningsansökan

Tilltalade

Andrzej Mitkevich (19670818-2511)
Företräds av advokat Max Ahlgren.
Anhållen 2016-04-27, Häktad 2016-05-01.

Slawomir Marek Plaskiewicz (19760806-6192)
Tolkbehov polsk, medborgare i Polen.
Företräds av advokat Rikard Backman.
Anhållen 2016-04-27, Häktad 2016-05-01.

Ansvaryrkanden m.m.

1 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K489443-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 27 april 2016 på Kvisthamragatan 7 b, Norrtälje kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Klas Sandström, född 28, att till dem utge 30 000 kr, vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få honom att tro att man varit anhängig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Klas Arne Sandström

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jöns Gerhardsson Widegren.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Klas Arne Sandström, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolksbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonanalys samt kartbilder sid. 686-704 i förundersökningsprotokoll K87910-16 del 3.
2. Bilaga F, spaningsiakttagelser och samtalsutskrifter sid 1-102
3. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

2 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K512788-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 27 april 2016 på Östra hållstavägen 3, Norrtälje kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Anna-Lisa Williamsson, född 28, att till dem utge 30 000 kr vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Emma Anna-Lisa Kerstin Williamsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jöns Gerhardsson Widegren.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Anna-Lisa Williamsson. kan höras via videolänk
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolksbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonanalys samt kartbilder sid. 686-704 i förundersökningsprotokoll K87910-16 del 3
2. Bilaga F, spaningsiakttagelser och samtalsutskrifter sid 1-102
3. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

3 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K506914-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 26 april 2016 på Bollmoravägen 28, Tyresö kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Eva Pettersson, född 28, att till dem utge 30 000 kr vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilsedandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få henne att tro att man varit anhängig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Eva Pettersson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat UllaBella af Klercker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Eva Pettersson, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonanalys samt kartbilder sid. 686-704 i förundersökningsprotokoll K87910-16 del 3
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

4 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich)

5000-K1280080-15

Andrzej Mitkevich har den 6 oktober 2015 på Allégatan, Borås stad medelst vilseledande försökt förmå Marianne Magnusson, född 27, att till honom utge 30 000 kr, vilket skulle ha inneburit vinning för honom och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Marianne Margareta Magnusson

Åklagaren för ej talan

Företräds av Johan Jernryd.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Marianne Margareta Magnusson, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, sid 27-36 i förundersökningsprotokollet K87910-16
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

5 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich)

5000-K1296114-15

Andrzej Mitkevich har den 9 oktober 2015 på Jägaregatan 16, Ulricehamns kommun medelst vilseledande försökt förmå Gunvor Kettil, född 29, att till henne utge 30 000 kr, vilket skulle ha inneburit vinning för honom och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Gunvor Eva Linnea Kettil

Åklagaren för ej talan

Företräds av Johan Jernryd.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Gunvor Eva Linnea Kettil, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 27-36 i förundersökningsprotokollet K87910-16
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

6 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich)

5000-K1385894-15

Andrzej Mitkevich har den 29 oktober 2015 på Sickla strand 55, Nacka kommun medelst vilseledande försökt förmå Marianne Äng, född 27, att till honom utge pengar till ett okänt belopp vilket skulle ha inneburit vinning för honom och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Marianne Äng

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat UllaBella af Klercker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Marianne Äng, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 48-61 i förundersökningsprotokollet K87910-16
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

7 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich)

5000-K1386337-15

Andrzej Mitkevich har den 29 oktober 2015 på Alphyddevägen 45, Nacka kommun medelst vilseledande försökt förmå Solveig Norrmarker, född 31, att till honom utge 30 000 kr, vilket skulle ha inneburit vinning för honom och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Solveig Vivi-Ann Erika Norrmarker

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat UllaBella af Klercker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Solveig Vivi-Ann Erika Norrmarker, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 48-61 i förundersökningsprotokollet K87910-16
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

8 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich)

5000-K1403916-15

Andrzej Mitkevich har den 2 november 2015 på Norra knoopgatan 3, Eskilstuna kommun medelst vilseledande försökt förmå Inga Jansson, född 26, att till honom utge 30 000 kr, vilket skulle ha inneburit vinning för honom och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Inga Jansson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Kristina Huldt.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Inga Jansson, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 48-61 i förundersökningsprotokollet K87910-16
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

9 GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K1438707-15

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 4 november 2015 på Fridhemsgatan 23, Strängnäs kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande förmått Ingalill Degerman, född 27, att till dem utge 15 000 kr och smycken till ett okänt värde, vilket inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och fått henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Kerstin Ingalill Degerman

Inget anspråk

Företräds av advokat Kristina Huldt.

Dödsboet efter Ingalill Degerman

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Dödsboet för Kerstin Ingalill Degerman yrkar skadestånd solidariskt av Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz med 25 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för dagen för delgivning av stämningsansökan till dess full betalning sker. Beloppet avser dels 15 000 kr för de överlämnade kontanterna och dels 10 500 kr för de överlämnade smyckena.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
2. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolksbehov polsk.
3. Förhör med vittnet Ingrid Margaretha Eriksson som ska höras om vad målsäganden berättat för henne om den aktuella händelsen, till styrkande av åtalet. Kan höras via videolänk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s 78-93 i förundersökningsprotokollet K87910-16
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.
3. Fotografier på halsband (förundersökningsprotokoll s. 99).
4. Kontoutdrag från målsägandens konto, som visar att uttag gjorts aktuell dag s.100-101 i förundersökningsprotokollet.
5. Målsägandens uppgifter i förhör 2015-11-10 och 2015-11-11

10 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K1424300-15

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 6 november 2015 på Vårfrugatan 6, Enköpings kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Eva Hartzell, född 27, att till dem utge pengar eller smycken till ett okänt belopp vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Eva Hartzell

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jöns Gerhardsson Widegren.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Eva Hartzell, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.

3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s 78-93 i förundersökningsprotokollet K87910-16
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.
3. Kontoutdrag, s 112-115 i förundersökningsprotokollet K87910-16

11 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K1469798-15

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 12 november 2015 på Högsätravägen 28, Lidingö stad tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå May Isaksson, född 26, att till dem utge 25 000 kr vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

May Inez Matilda Isaksson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat UllaBella af Klercker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden May Inez Matilda Isaksson, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.

3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolksbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s 118-125 i förundersökningsprotokollet K87910-16
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

12 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K1451733-15

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 12 november 2015 på Baggeby gårds väg 7, Lidingö stad tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Inga Vesterlund, född 28, att till dem utge 30 000 kr vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Inga Alice Vesterlund

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat UllaBella af Klercker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Inga Alice Vesterlund, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolksbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s 118-125 i förundersökningsprotokollet K87910-16
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

13 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K1452559-15

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 12 november 2015 på Vårvägen 4, Lidingö stad tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Elia Mattson, född 28, att till dem utge 30 000 kr vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Elia Mattsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat UllaBella af Klercker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Elia Mattsson, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s 118-125 i förundersökningsprotokollet K87910-16

2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

14 GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K55411-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 11 januari 2016 på Hultvägen 8, Flens kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande förmått Karin Karlsson, född 31, att till dem utge 30 000 kr vilket inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och fått henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Karin Elisabet Karlsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Peter Källholm.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Karin Elisabet Karlsson, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolksbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Kontoutdrag s. 150-151 i förundersökningsprotokollet K87910-16.
2. Pm, telefonnummer och värdebevis, s 140-146 i förundersökningsprotokollet K87910-16.
3. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

15 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K48841-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 13 januari 2016 på Högborgsgatan 64, Trosa kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Eivor Henriksson, född 27, att till dem utge pengar eller smycken till ett okänt belopp, vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Eivor Henriksson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Peter Källholm.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Eivor Henriksson, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolksbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 162-170 i förundersökningsprotokollet K87910-16.
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

16 GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K58582-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 13 januari 2016 på Fyrvaktaregatan 4, Trosa kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande förmått Karl Sundblad, född 26 [Fyrvaktaregatan i Trosa], att till dem utge 20 000 kr vilket inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och fått honom att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar.

Justerat
av dkl under
huf. 21/12-16
/FF

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Karl Georg Sundblad

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Peter Källholm.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Karl Georg Sundblad, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 162-170 i förundersökningsprotokollet K87910-16.
2. Kontoutdrag från målsägandens konto som visar att uttag gjorts aktuell dag, förundersökningsprotokoll s. 194-195.
3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 179).
4. Fotografier på det kvitto som personen som hämtade kontanterna hos målsäganden skrev under (förundersökningsprotokoll s. 180-182).

5. Sakkunnigutlåtande NFC, undersökning av kvittot, förundersökningsprotokoll s. 186-193.
6. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter

17 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K117495-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 22 januari 2016 på Ljuragatan 87, Norrköpings kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Oskar Lindqvist, född 27, att till dem utge pengar eller smycken till okänt belopp vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få honom att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Oskar Ragnar Lindqvist

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Peter Källholm.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Oskar Ragnar Lindqvist.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolksbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 199-211 i förundersökningsprotokollet K87910-16.

2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

18 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K87910-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 22 januari 2016 på Ljuragatan 39, Norrköpings kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Inga-Britt Johansson, född 29, att till dem utge 30 000 kr, vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Inga-Britt Maria Johansson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Peter Källholm.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Inga-Britt Maria Johansson.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 199-211 i förundersökningsprotokollet K87910-16.
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

19 GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K114622-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 22 januari 2016 på Gråbergsgatan 55, Norrköpings kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande förmått Elvy Andersson, född 29, att till dem utge 20 000 kr, vilket inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och fått henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Elvy Andersson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Peter Källholm.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Elvy Andersson.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 199-211 i förundersökningsprotokollet K87910-16.
2. Kontoutdrag från målsägandens konto som visar att uttag gjorts aktuell dag, s. 226 i förundersökningsprotokollet K87910-16.
3. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

20 GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K141518-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 2 februari 2016 på Mariagatan 2, Sundbybergs stad tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande förmått Annie Karpestam, född 28, att till dem utge 30 000 kr vilket inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och fått henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Nils Gunnar Karpestam

Inget anspråk

Annie Maria Karpestam

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat UllaBella af Klercker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Annie Maria Karpestam.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 233-257 i förundersökningsprotokollet K87910-16.
2. Kontoutdrag från målsägandens konto som visar att uttag gjorts aktuell dag, s 261-263 i förundersökningsprotokollet K87910-16.
3. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

21 GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K151974-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 4 februari 2016 på Räckstavägen 26, Stockholms stad tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande förmått Ruth Holm, född 29, att till dem utge 30 000 kr vilket inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden.

Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och fått henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Ruth Holm

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat UllaBella af Klercker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Ruth Holm, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 233-257 i förundersökningsprotokollet K87910-16
2. Kontoutdrag från målsägandens konto som visar att uttag gjorts aktuell dag, s 273 i förundersökningsprotokollet K87910-16.
3. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

22 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K159789-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 8 februari 2016 på Vikingavägen 17, Nynäshamns kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Karin Eriksson, född 27, att till dem utge kontanter till ett okänt belopp vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Karin Eriksson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat UllaBella af Klercker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Karin Eriksson, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkebehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 277-290 i förundersökningsprotokollet K87910-16.
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

23 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K166981-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 10 februari 2016 på Svanvägen 121, Nyköpings kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Ingrid Berglund, född 36, att till dem utge 30 000 kr vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Ingrid Ulla-Britt Berglund

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Peter Källholm.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Ingrid Ulla-Britt Berglund, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 295-305 i förundersökningsprotokollet K87910-16
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

24 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K190688-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 10 februari 2016 på Vinterhyttan storö, Nyköpings kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Lennart Ahl, född 29, att till dem utge 50 000 kr vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få honom att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Lennart Ahl

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Peter Källholm.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Lennart Ahl, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 295-305 i förundersökningsprotokollet K87910-16.
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

25 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K168684-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 10 februari 2016 på Jupitervägen 58, Nyköpings kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Kurt Malmgren, född 29, att till dem utge 30 000 kr vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få honom att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Kurt Vilhelm Malmgren

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Peter Källholm.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Kurt Vilhelm Malmgren, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 295-305 i förundersökningsprotokollet K87910-16.
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

26 GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K170338-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 10 februari 2016 på Pilos väg 1, Nyköpings kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande förmått Hermine Gustafsson, född 27, att till dem utge 30 000 kr vilket inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och fått henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Hermine Gustafsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Peter Källholm.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Hermine Gustafsson, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 295-305 i förundersökningsprotokollet K87910-16.
2. Kontoutdrag från målsägandens konto som visar att uttag gjorts aktuell dag, s 326-328 i förundersökningsprotokollet K87910-16.
3. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

27 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K176123-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 12 februari 2016 på Sångarvägen 14, Täby kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Dagny Karlsson, född 27, att till dem utge 30 000 kr vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Dagny Karlsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat UllaBella af Klercker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Dagny Karlsson, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 334-3444 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

28 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K176882-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 12 februari 2016 på Kabeluddsvägen 2, Täby kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Siv Lindvall, född 27, att till dem utge 30 000 kr vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Siv Karin Lindvall

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat UllaBella af Klercker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Siv Karin Lindvall, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolksbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 334-344 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

29 GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K178528-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 12 februari 2016 på Esplanaden 4, Täby kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande förmått Olof Hildor, född 27, att till dem utge 30 000 kr vilket inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och fått honom att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Olof Rune Hildor

Inget anspråk

Dödsboet efter Rune Hildor

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Dödsboet efter Rune Hildor yrkar skadestånd solidariskt av Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz med 30 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser överlämnade kontanter.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
2. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbehov polsk.
3. Förhör med vittnet Bo Hildor som bland annat ska höras om vad målsäganden berättat för honom om den aktuella händelsen, till styrkande av åtalet. Kan höras via videolänk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 334-344 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.

2. Kontoutdrag från målsägandens konto som visar att uttag gjorts aktuell dag, s 359 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
3. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.
4. Målsägandens uppgifter i förhör 2016-10-18 och 2016-02-12

30 GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K246525-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 25 februari 2016 på Näsbydalsvägen 6, Täby kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande förmått Britt Sundström, född 28, att till dem utge 15 000 kr vilket inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och fått henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Britt Elisabet Sundström

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat UllaBella af Klercker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Britt Elisabet Sundström kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 365-382 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.

2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.
3. Kontoutdrag från målsägandens konto som visar att uttag gjorts aktuell dag, s 388 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.

31 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K276668-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 26 februari 2016 på Drottninggatan 2, Flens kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Henry Ledenvik, född 26, att till dem utge 30 000 kr, vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få honom att tro att man varit en nära vän som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Henry Ledenvik

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Peter Källholm.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Henry Ledenvik kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 365-382 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.

2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

32 GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K252974-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 26 februari 2016 på Drottninggatan 5, Flens kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande förmått Hans Pettersson, född 26, att till dem utge 30 000 kr, vilket inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och fått honom att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Hans Hjalmar Pettersson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Peter Källholm.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Hans Hjalmar Pettersson kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 365-382 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
2. Beslagsprotokoll på kvitto (förundersökningsprotokoll s. 400).
3. Fotografier på kvittot, 401-403 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.

4. Kontoutdrag från målsägandens konto som visar att uttag gjorts aktuell dag, s 404 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.

33 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K271827-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 26 februari 2016 på Drottninggatan 5, Flens kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Anna Andersson, född 29, att till dem utge 50 000 kr, vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Slawomir Marek Plaskiewicz och Andrzej Mitkevich begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Anna Gunvor Andersson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Peter Källholm.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Anna Gunvor Andersson kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkebehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 365-382 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

34 GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K319678-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 16 mars 2016 på Norrtullsgatan 26, Stockholms stad tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande förmått Lars-Anders Bennbäck, född 28, att till dem utge 34 120 kr vilket inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och fått honom att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Lars-Anders Bennbäck

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat UllaBella af Klercker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Lars-Anders Bennbäck, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 415-432 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
2. Kontoutdrag från målsägandens konto som visar att uttag gjorts aktuell dag, s 437-440 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
3. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

35 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K321319-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 18 mars 2016 på Ringvägen 107, Stockholms stad tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Gertrud Roos, född 28, att till dem utge 30 000 kr, vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Gertrud Valborg Roos

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat UllaBella af Klercker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Gertrud Valborg Roos, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 446-458 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

36 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÅGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K322418-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 18 mars 2016 på Ringvägen 107, Stockholms stad tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Lilian Hermansson, född 38, att till dem utge pengar till ett okänt belopp, vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Lilian Hermansson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat UllaBella af Klercker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Lilian Hermansson, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 446-458 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

37 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K321346-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 18 mars 2016 på Nybohovsbacken 2, Stockholms stad tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Elisabet Lindhe, född 41, att till dem utge pengar till ett okänt belopp vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Elisabet Lindhe

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat UllaBella af Klercker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Elisabet Lindhe, kan höras via videolänk
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 446-458 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

38 GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K341200-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 22 mars 2016 på Tunagatan 24, Uppsala kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande förmått Inga- Britt Dackborn, född 28, att till dem utge smycken till ett okänt värde, vilket inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och fått henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Anna Inga Britt Dackborn

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jöns Gerhardsson Widegren.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Anna Inga Britt Dackborn, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 474-494 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

39 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K337836-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 22 mars 2016 på Övre slottsgatan 8, Uppsala kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Birgit Heghardt, född 28, att till dem utge 30 000 kr, vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Birgit Hegardt

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jöns Gerhardsson Widegren.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Birgit Hegardt, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 474-494 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

40 GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K368391-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz harden 22 mars 2016 på Sturegatan, Uppsala kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande förmått Bo Fagerlin, och Eva Fagerlin, födda 28, att till dem utge 30 000 kr, vilket inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsägandena. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsägandena och fått dem att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Eva Maj-Britt Fagerlin

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jöns Gerhardsson Widegren.

Bo Gunnar Fagerlin

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jöns Gerhardsson Widegren.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Eva Maj-Britt Fagerlin, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 474-494 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
2. Kontoutdrag från målsägandens konto som visar att uttag gjorts aktuell dag, s 516-517, 523 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.

41 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K386911-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 4 april 2016 på Karlborgsvägen 169, Sigtuna kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Erik Back, född 26, och Ragnhild Back, född 28, att till dem utge 30 000 kr, vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsägandena. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsägandena och försökt få dem att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Ida Ragnhild Sofia Back

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jöns Gerhardsson Widegren.

Erik Wilhelm Back

Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Ida Ragnhild Sofia Back, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 524- 546 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

42 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K389301-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 4 april 2016 på Sigridsholmsvägen, Sigtuna kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Astrid Ring, född 28, att till dem utge 30 000 kr eller smycken till ett okänt värde, vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Astrid Eugenia Ring

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jöns Gerhardsson Widegren.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Astrid Eugenia Ring, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 524-546 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

43 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K388105-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 4 april 2016 på Stationsgatan 2, Sigtuna kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Gunnar Ahl, född 30, att till dem utge pengar till ett okänt belopp vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få honom att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Gunnar Valdemar Ahl

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jöns Gerhardsson Widegren.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Gunnar Valdemar Ahl, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 524-546 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

44 GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K401306-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 4 april 2016 på Södergatan 17, Sigtuna kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande förmått Elsy Söderman, född 31, och Stig Söderman, född 30 att till dem utge 35 000 kr, vilket inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsägandena. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsägandena och fått dem att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Stig Runo Kennerth Söderman

Inget anspråk

Elsy Marianne Söderman

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jöns Gerhardsson Widegren.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Elsy Marianne, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 524-546 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
2. Kontoutdrag från målsägandens konto som visar att uttag gjorts aktuell dag, s 568 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
3. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

45 GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K404410-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 6 april 2016 på Sysslomansgatan 24, Uppsala kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande förmått Gunborg Lundén, född 28, att till dem utge 30 000 kr, vilket inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och fått henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Gunborg Lundeén

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jöns Gerhardsson Widegren.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Gunborg Lundeén, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 573-605 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
2. Kontoutdrag från målsägandens konto som visar att uttag gjorts aktuell dag, s 609-610 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
3. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

46 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K397547-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 6 april 2016 på Eriksbergsvägen 7, Uppsala kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Mats Fors, född 28, att till dem utge pengar eller smycken till ett okänt belopp vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få honom att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Mats Fors

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jöns Gerhardsson Widegren.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
2. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolksbehov polsk.
3. Förhör med målsäganden Mats Fors kan höras via videolänk.
4. Förhör med vittnet Jennie Fors som ska höras om sina iakttagelser av samtalet från de tilltalade den aktuella dagen, till styrkande av åtalet.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s.573-605 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

47 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K398506-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 6 april 2016 på Fyrislundsgatan 64, Uppsala kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Silva Mårtensson, född 28, att till dem utge 30 000 kr, vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få henne att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Silva Mårtensson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jöns Gerhardsson Widegren.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Silva Mårtensson, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 573-605 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

48 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K408333-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 8 april 2016 på Västra ringvägen 12, Gävle kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå John Engvall, född 28, att till dem utge 30 000 kr, vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få honom att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Bertil

*Jäskent av
äkl under huf.
10/- 17 /FF*

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

John Bertil Engvall

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Michael Jacobs.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden John Bertil Engvall, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 573-605 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

49 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K408351-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 8 april 2016 på Fältspatvägen 44, Gävle kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Göte Lindgren, född 28, att till dem utge 40 000 kr, vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och försökt få honom att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Lars - Henrik

Justerat av dkt,
under huf. 10/1 - 17
/FF

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Lars-Henrik Göte Lindgren

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Michael Jacobs.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Lars-Henrik Göte Lindgren, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolksbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 573-605 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
2. Kontoutdrag från målsägandens konto som visar att uttag gjorts aktuell dag, s 636-638 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
3. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

50 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K407557-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 8 april 2016 på Sättrahöjden 27, Gävle kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande försökt förmå Lillemor Olsson, född 35, och Nils Olsson, född 28, att till dem utge pengar till ett okänt belopp vilket skulle ha inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsägandena. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsägandena och försökt få dem att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar. Då försöket misslyckades kom brottet inte till fullbordan dock har fara härför förelegat.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Nils Olsson

Inget anspråk

Lillemor Olsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Michael Jacobs.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Lillemor Olsson, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 573-605 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
2. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

51 GROVT BEDRÄGERI (Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz)

5000-K488093-16

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz har den 25 april 2016 på Myggdalsvägen 20, Tyresö kommun tillsammans och i samförstånd medelst vilseledande förmått Britt Carlstedt, född 27, och Harry Svensson, född 34, att till dem utge 30 000 kr, vilket inneburit vinning för dem och motsvarande skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att man per telefon kontaktat målsäganden och fått dem att tro att man varit anhörig som varit i behov av att låna pengar.

Med hänsyn till att brottet utgjort ett led i ett systematiskt utnyttjande av äldre människors utsatta ställning är brottet att bedöma som grovt.

Andrzej Mitkevich och Slawomir Marek Plaskiewicz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Harry Svensson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat UllaBella af Klercker.

Britt Carlstedt

Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Harry Svensson, kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade Andrzej Mitkevich.
3. Förhör med den tilltalade Slawomir Marek Plaskiewicz. Tolkbehov polsk.

Övrig bevisning

1. Pm, telefonnummer och värdebevis, s. 650-672 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
2. PM angående målsägandens konto som visar att uttag gjorts aktuell dag, s 677 i förundersökningsprotokollet K87910-16 del 2.
3. Bilaga H, innehållande bl.a. utdrag från Rotary, listor och anteckningar med personuppgifter.

52 Bevisning

Bilaga A, sammanställningar av brott
Bilaga B, lista över telefontrafik
Bilaga C, beslag
Bilaga D, undersökningsprotokoll
Bilaga E, tillgångsutredningar, transaktioner
Bilaga F, telefonavlyssning, spaning, kontroller m.m.
Bilaga G, förhör
Samtliga bilagor åberopas i alla åtalspunkter.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.

Förundersökningsprotokoll bilaga H är belagd med sekretess enl 35 kap 1 §
och 12 § Offentlighets och sekretesslagen (2009:400).



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.