



PARTER OCH DOMSLUT

Theo Danielsson

Parter

Tilltalad

THEO Christer Love Danielsson, 20100214-3616
Källvindsgatan 31 B Lgh 1201, 602 34 Norrköping

Offentlig försvarare
Advokat Pierre Frennesson
Advokatfirman Frennesson AB
Teknikringen 8D, 583 30 Linköping

Åklagare

Chefsåklagare Robert Eriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50, 602 32 Norrköping

Målsägande

1. TOMMY Robert Andersson

Målsägandebiträde
Advokat Katherine Lobos Vasquez
Lobos Vasquez & Birgersson Advokatbyrå HB
Kristinaplatsen 1, 602 31 Norrköping

2. Ingrid PERNILLA Carolina Sävenhed

Målsägandebiträde
Advokat Katherine Lobos Vasquez
Lobos Vasquez & Birgersson Advokatbyrå HB
Kristinaplatsen 1, 602 31 Norrköping

3. JASMINE Ebba Nada Talevski

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 418 601 05 Norrköping	Sveagatan 10 Norrköping	måndag–fredag 08:00–16:00	011-24 35 00	norrkopings.tingsratt@dom.se
Webb				
Vår PERSONUPPGIFTSBEHANDLING, se www.domstol.se/norrkopings-tingsratt				

Målsägandebiträde
Advokat Katherine Lobos Vasquez
Lobos Vasquez & Birgersson Advokatbyrå HB
Kristinaplatsen 1, 602 31 Norrköping

Domslut

Brott som Theo Danielsson döms för
Mord, 2025-03-30, 3 kap 1 § brottsbalken

Påföljd
Sluten ungdomsvård 4 år

Rapporterade lagrum
Theo Danielssons ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.
Häktningen hävs.

Skadestånd
Jasmine Talevskis begäran om skadestånd avslås.

Theo Danielsson ska betala skadestånd till Pernilla Sävenhed med 153 737 kr.
Theo Danielsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 mars 2025.

Theo Danielsson ska betala skadestånd till Tommy Andersson med 262 118 kr.
Theo Danielsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 mars 2025.

Förverkande och beslag
I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad från Theo Danielsson enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG40199 p. 1).
Beslaget ska bestå.

Sekretess
Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på filmen från gärningstillfället och bilderna från den rättsmedicinska obduktionen som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i den rättspsykiatriska undersökningen (aktbil. 30, utom sidan 1) som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Theo Danielsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Pierre Frennesson ska få ersättning av staten med 116 273 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 82 868 kr arbete
- 10 150 kr tidsspillan
- 23 255 kr mervärdesskatt

Katherine Lobos Vasquez ska få ersättning av staten med 50 001 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 35 288 kr arbete
- 4 713 kr tidsspillan
- 10 000 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-30, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Theo Danielsson ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORD (5000-K340877-25)

Theo Danielsson har efter planering och med avsiktssuppsåt dödat den för honom okände Emanuel Andersson. Mordet genomfördes genom att Theo Danielsson beväpnade sig med en kniv, sökte upp en för honom okänd person som han därefter upprepar högg med kniven. Theo Danielsson högg således Emanuel Andersson sexton gånger i brösttryggen, två gånger i vänstra skuldran, en gång i bröstkorgen, i vart fall två gånger i huvudet samt tre gånger i den högra armen.

Mordet ägde rum den 30 mars 2025 i Himmelstadlundsallén, Norrköpings kommun.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att häktningen beträffande Theo Danielsson ska hävas.

Skadestånd

Jasmine Talevski har begärt att Theo Danielsson ska betala skadestånd med 130 000 kr.

Beloppet avser 80 000 kr för anhörigersättning (sveda och värk) och 50 000 kr för särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 mars 2025.

Pernilla Sävenhed har begärt att Theo Danielsson ska betala skadestånd med 153 737 kr.

Beloppet avser 80 000 kr för anhörigersättning (sveda och värk), 50 000 kr för särskild anhörigersättning och 23 737 kr för ersättning för inkomstförlust. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 mars 2025.

Tommy Andersson har begärt att Theo Danielsson ska betala skadestånd med

262 118 kr.

Beloppet avser 80 000 kr för anhörigersättning (sveda och värk), 50 000 kr för särskild anhörigersättning, 75 851 kr för ersättning för inkomstförlust och 56 267 kr för ersättning för begravningskostnaden. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 mars 2025.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Theo Danielsson enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG40199 p. 1).

DOMSKÄL

Ansvar

Theo Danielsson har erkänt gärningen i enlighet med vad som påstås i gärningsbeskrivningen.

Den bevisning som framgår av stämningsansökan har lagts fram.

Följande är utrett.

Danielsson är en 15 - årig pojke som skulle ha gått ut åttonde klass i vår. Han har bott med sin mamma och syster. Skolgången har varit stökig och han har tidvis blivit mobbad. Under de senaste åren har frånvaron i skolan varit 60 – 70 procent, och han har fått olika stödinsatser bl a genom socialtjänsten.

Under februari i år började Danielsson få tankar på att döda någon. Tankarna blev snabbt seriösa, och han förstår inte idag varför han inte tog hjälp. Den 30 mars i år kände han att ”det var en bra dag för mord”. Han avstod från att följa med sin mor och syster, och stannade hemma. Där lagade han mat och slipade samtidigt en stor köttkniv. Han provhöggs sedan kniven i ett gosedjur för att se hur det fungerade. Han lade kniven och en del andra saker i en väska som han tog med sig ut för att hitta ett lämpligt offer. Det skulle inte vara en gamling, inte ett barn och inte en kvinna. Målgruppen var alltså män i medelåldern.

Planen var att anfalla personen bakifrån med kniven så att han slapp se offret i ansiktet. Han gick ut på Himmelstalundsfältet och såg där målsäganden Emanuel Andersson. Han låtsades ta bilder med sin mobil, lät Andersson passera honom och följde sedan efter honom i ca tio minuter. Under promenaden öppnade han väskan och tog fram kniven och efter tennisbanorna gick han till anfall och började hugga Andersson i ryggen. Andersson skrek högt och vände sig om, för att därefter försöka springa iväg men föll omkull.

Danielsson anföll då Andersson på nytt med kniven och siktade in sig på huvudet eftersom han ville vara säker på att Andersson skulle dö. Den sista sekvensen av mordet, som han avslutar med ett hugg i Andersson huvudet, filmar han med sin mobil. Han vet inte varför han filmar, men han har tittat på filmen ett par gånger efter mordet och kände då en tillfredsställelse. På filmen uttalar också Danielsson bl a ”vilken bra dag”. Under mordet har Danielsson berättat att han skrattade, bl a när Andersson försökte fly utan att lyckas. Hela mordet, inklusive ett litet uppehåll i samband med att Andersson ramlade omkull kraftigt skadad, var en dryg minut. Därefter lade Danielsson tillbaka kniven och mobilen i väskan och gick från platsen mot hemmet vid Västertull.

Väl hemma har Danielsson uppgett att han fick panik och började höra saker. Han kände sig paranoid. Han lade kläderna i tvättmaskinen och torkade av kniven med papper som han delvis kastade i en papperskorg i badrummet. När hans mamma senare undrade vad som hänt svarade han att han hade fått näsblod. De tre dagarna mellan mordet och att han greps flöt på som vanligt, men han följde nyheterna i medierna om mordet och han tyckte det var spännande. Idag skäms han över vad han gjort och ångrar sig djupt. Han har ingen längtan att döda igen.

Tingsrätten kan konstatera, utan att gå in på enskilda delar, att den gedigna tekniska utredningen visar att Danielssons uppgifter om att han är gärningsmannen är korrekta. Exakt hur händelseförloppet förflöpte vid mordet känner endast Danielsson till. Det finns dock inget i den tekniska eller rättsmedicinska utredningen som talar emot det händelseförlopp som Danielsson beskrivit. Andersson har fått ett mycket stort antal huggskador på brösttryggen, där huggen även hade skadat lungorna med blödningar och luft i lungsäckarna som följd. Det fanns också skador på hjärtsäcken och hjärtats vänstra kammare. Vidare var knivskadorna på huvudet omfattande, och har bl a orsakat en skada på storhjärnan. Den direkta dödsorsaken bedöms vara skadorna på lungor och hjärta.

Tingsrätten kan vidare konstatera att det onekligen är ett lustmord. Det är planerat, och Danielsson har känt såväl tillfredsställelse som välbehag vid och efter mordet. Mordet har haft närmast sadistiska inslag, där Danielsson synes ha njutit av att se den för sitt liv kämpande Andersson som antagligen under stor dödsångest försökte fly från sin angripare. I samband med det slutliga hugget passade Danielsson på att fotografera avrättningen. Tingsrätten kan inte annat än sammanfatta gärningen som ytterst rå och barbarisk. Åtalet är styrkt.

Påföljd

Danielsson var vid gärningen nyss fyllda 15 år. Socialtjänsten har yttrat sig och bl a angett att det finns plats på ett SiS-hem för Danielsson vid fällande dom. Danielsson har genomgått en rättspsykiatrisk utredning som mynnar ut i att Danielsson vare sig vid gärningen eller vid undersökningen led av en allvarlig psykisk störning.

Tingsrätten har övervägt att låta Socialstyrelsens rättsliga råd yttra sig över utredningens slutsatser. Det tingsrätten avser är att Danielssons tillvägagångssätt och förhållningssätt till gärningen verkligen sticker ut. Tingsrätten kan inte annat än ställa sig frågan om Danielssons tillvägagångssätt och tankar vid och efter mordet verkligen inte är sådana att de måste ha sin grund i en allvarlig psykisk störning. Utredningsteamet är dock enigt i sin bedömning, varför tingsrätten avstått från att begära ett yttrande.

Påföljden för en person som fyllt 18 år är tveklöst livstids fängelse för den här gärningen. Danielsson var nyss fyllda 15 år, och då är presumptionen att gärningsmannen ska dömas till sluten ungdomsvård, där tiden är maximerad till fyra år, 32 kap. 5§ brottsbalken. Fängelse får endast dömas ut om det finns synnerliga skäl, 30 kap. 5§ brottsbalken. Högsta domstolen (HD) har i en dom från den 25 mars i år, B 6596-24, närmare angett riktlinjerna för hur HD anser att straffmätningen och påföljden ska bestämmas för personer under 18 år som begår en gärning där påföljden skulle ha blivit livstids fängelse för en person

som fyllt 18 år. Sammanfattningsvis drar tingsrätten följande slutsatser av HD:s dom.

Den ungdomsreduktion som tillämpades före den senaste reformen av straffmätningen för personer under 21 år ska alltså gälla för personer under 18 år. Det innebär att en person som nyss fyllt 15 år ska ha ett straff som motsvarar en femtedel av straffen för en person som fyllt 18 år. Beräkningen av ungdomsreduktionen ska göras utifrån ett fängelsestraff på 18 år. Det innebär att för en 15-åring ska det motsvara en strafftid om 3,6 år. Det är således under fyra år, varför presumtionen om sluten ungdomsvård alltså ska gälla. Av HD:s dom framgår dock att en domstol kan göra ett tillägg på det angivna straffmätningens värde med maximalt två år. Så kan ske när omständigheterna har varit särskilt försvårande. I det fall som tingsrätten nu har att bedöma finns det skäl att göra ett sådant påslag. Resultatet blir dock att straffmätningens värde blir något under sex år. Tingsrätten ska också beakta att vid sluten ungdomsvård tillämpas ingen villkorlig frigivning. Det innebär således att ett fängelsestraff om sex år motsvarar en sluten ungdomsvård om fyra år. Med hänsyn till presumtionen om att döma till sluten ungdomsvård framför ett fängelsestraff kan i princip ingen 15 – åring som begår *en* gärning (men väl om den unge begår flera gärningar) som för en vuxen skulle ha inneburit livstidsstraff, dömas till fängelse. Så är fallet även med det av HD anvisade fulla tillägget om två år.

Som tingsrätten angett ovan under *Ansvar* är mordet utfört på ett påtagligt barbariskt sätt. Man kan på goda grunder ifrågasätta om det, även med beaktande av Danielssons ålder, är en tillräckligt ingripande påföljd med sluten ungdomsvård i fyra år. Det ankommer dock inte på tingsrätten att i ett sammanhang som detta göra rättspolitiska ställningstaganden, utan tingsrätten kan konstatera att Danielsson ska ådömas sluten ungdomsvård i fyra år.

Skadestånd

Danielsson har medgett de enskilda anspråken i enlighet med domsbilagorna 3 och 4, förutom att han bestritt Jasmine Talevskis ersättningskrav. Han har dock vitsordat hennes krav som skäliga i och för sig. Danielsson har även gjort en invändning när det gäller de i sig medgivna anspråken på så sätt att han menar att de ska jämkas i enlighet med 6 kap. 2 § skadeståndslagen.

Talevski har påkallat förhör med sig själv samt förhör med Tommy Andersson gällande hennes skadeståndsyrkande.

Danielsson har sammanfattningsvis gjort invändning mot Talevskis krav med hänsyn till att hon inte tillhör den anhörigkrets av närstående som anges i 5 kap. 2 § skadeståndslagen. Talevski har bl a uppgett att hon hade känt Andersson i ca sex månader och att de blev nära på en gång. Han var hennes kärlek. De har inte bott tillsammans, men umgåtts nästan dagligen och planerade för en gemensam framtid.

Tingsrätten misstror inte det nära förhållande som Talevski berättat om. Av rättsfallen NJA 2005 s. 537 och 2021 s. 46 framgår dock att det krävs att man i princip har delad hushållsgemenskap under en längre tid för att omfattas av anhörigkretsen. Så är inte fallet med Talevski och Andersson. Hennes skadeståndsyrkande ska därför ogillas.

När det gäller de medgivna skadeståndsyrkandena uppgår de till drygt en halv miljon. Beloppet är inte helt litet, men å andra sidan inte så stort att det finns anledning jämka det i denna situation. De i sig medgivna beloppen ska således bifallas fullt ut.

Övrigt

Ersättning ska utgå till brottsofferfonden.

Det särskilda yrkandet ska såsom medgivet bifallas.

Häktningen hävs, och Danielsson ska omhändertas i enlighet med det befintliga LVU-beslut om omedelbart omhändertagande som finns i avvaktan på placering på ungdomsvårdshem.

Försvarens och målsägandebiträdets kostnadsanspråk godtas, och kostnaderna ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Anders Heiborn samt nämndemännen Kent Hegerstad, Britt-Marie
Jarl och Irina Sedova

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Anders Heiborn

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Norrköpings tingsrätt senast **den 3 juli 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Norrköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Norrköpings tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Norrköpings tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Norrköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

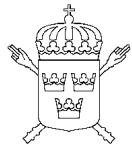
När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Norrköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Norrköping
Chefsåklagare Robert Eriksson

Stämningsansökan

2025-05-30

Sida 1(2)

Handling 145

Ärende AM-51039-25

Handläggare 204-9

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Norrköpings tingsrätt
B 1409-25

Häktat mål

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 3

INKOM: 2025-05-30
MÅLNR: B 1409-25
AKTBIL: 32

Stämningsansökan

Tilltalade

Theo Christer Love Danielsson (20100214-3616)

Företräds av advokat Pierre Frennesson.

- Anhållen i frånvaro 2025-04-02, Gripen 2025-04-02, Häktad 2025-04-04.

Ansvarsyrkanden m.m.

MORD

5000-K340877-25

Theo Danielsson har efter planering och med avsiktssuppsåt dödat den för honom okände Emanuel Andersson. Mordet genomfördes genom att Theo Danielsson beväpnade sig med en kniv, sökte upp en för honom okänd person som han därefter upprepande högg med kniven. Theo Danielsson högg således Emanuel Andersson sexton gånger i brösttryggen, två gånger i vänstra skuldran, en gång i bröstkorgen, i vart fall två gånger i huvudet samt tre gånger i den högra armen.

Mordet ägde rum den 30 mars 2025 i Himmelstadlundsallén, Norrköpings kommun.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Pernilla Sävenhed

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Katherine Lobos Vasquez.

Tommy Andersson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Katherine Lobos Vasquez.

Jasmine Talevski

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Katherine Lobos Vasquez.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Theo Danielsson enligt 36 kap 9 § brottsbalken: 2025-5000-BG40199.1

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Theo Danielsson** som erkänt gärningen under förundersökningen.

Övrig bevisning

Se billaga



Norrköpings tingsrätt

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 3

INKOM: 2025-05-30
MÅLNR: B 1409-25
AKTBIL: 35

Övrig bevisning

Förevisning av film – påfunnen i Theo Danielssons mobiltelefon som är yrkad förverkad – som utvisar de sista momenten i gärningen. Polismyndigheten kommer tillse att filmen finns tillhanda vid huvudförhandlingen. Beviset bör presenteras bakom stängda dörrar.

Beslag av sko (s. 382 i förundersökningsprotokollet med beslagsnummer 2025-5000-BG40565-7) tillhörande Theo Danielsson jämfört med Nationellt forensiskt centrum's utlåtande (s. 328 i förundersökningsprotokollet).

Spår på servett (s. 388 i förundersökningsprotokollet med spårnummer 2025-5000-SM5379-2) påfunnen i Theo Danielssons bostad jämfört med Nationellt forensiskt centrum's utlåtande (s. 340 i förundersökningsprotokollet).

Rapporten från den rättsmedicinska obduktionen av Emanuel Andersson; s. 40 – 59 i bilagan.

Fotografier på Emanuel Andersson efter gärningen; s. 27 – 38 i bilagan.
Bilderna bör förevisas bakom stängda dörrar.

Genom hänvisning – där det väsentliga kommer att föredras vid huvudförhandlingen – återopas därtill som skriftlig bevisning undersökning från brottsplatsen (s. 68 – 77 i förundersökningsprotokollet), kartbilder med mera (s. 105 – 107 i förundersökningsprotokollet), utredning rörandes Theo Danielssons rörelsemönster brottsdatumet (s. 118 – 121 i förundersökningsprotokollet), undersökning från tilltalades bostad (s. 125 – 143 i förundersökningsprotokollet), den undersökning som genomförts av Emanuel Anderssons kläder (s. 144 – 155 i förundersökningsprotokollet), den undersökning som genomförts av Theo Danielssons kläder (s. 156 – 163 i förundersökningsprotokollet), den undersökning som genomförts gällande digitala spår lämnade av Theo Danielsson (förundersökningsprotokollet s. 199 – 229 där slutsatserna finns på s. 229) samt rättsintyg avseende Theo Danielsson (s. 14 – 21 i bilagan).

Robert Eriksson



NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 3

INKOM: 2025-06-09
MÅLNR: B 1409-25
AKTBIL: 48

Norrköpings tingsrätt

B 1409–25

Parter: Åklagarkammaren i Norrköping./. Theo Danielsson

Målet gäller: mord

I egenskap av ombud (se bilagor) och målsägandebiträde för Pernilla Sävenhed, Tommy Andersson och Jasmine Talevski inkommer jag med följande ersättningsanspråk.

Yrkanden

Pernilla Sävenhed yrkar att tingsrätten förpliktigar Theo Danielsson att till henne betala skadestånd med 130 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 mars 2025 till dess full betalning sker. Beloppet avser anhörigersättning (sveda och värk) om 80 000 kr och särskild anhörigersättning om 50 000 kr.

Tommy Andersson yrkar att tingsrätten förpliktigar Theo Danielsson att till honom betala skadestånd med 130 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 mars 2025 till dess full betalning sker. Beloppet avser anhörigersättning (sveda och värk) om 80 000 kr och särskild anhörigersättning om 50 000 kr.

Jasmine Talevski yrkar att tingsrätten förpliktigar Theo Danielsson att till henne betala skadestånd med 130 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 mars 2025 till dess full betalning sker. Beloppet avser anhörigersättning (sveda och värk) om 80 000 kr och särskild anhörigersättning om 50 000 kr.

Bevisning

Mot bakgrund av Jasmine Talevskis ersättningsanspråk åberopar jag förhör med henne till styrkande av rätten till ersättning såsom närstående. Förhöret beräknas ta ca 5–10 minuter. Jasmine Talevski är underrättad om dag och tid för förhandling.

I övrigt åberopar målsägandena samma bevisning som åklagaren.

Övrigt

Pernilla Sävenhed, Tommy Andersson och Jasmine Talevski biträder åtalet.

Norrköping den 9 juni 2025

Katherine Lobos Vasquez

Bilagor

1. Fullmakt från Pernilla Sävenhed
2. Fullmakt från Tommy Andersson
3. Fullmakt från Jasmine Talevski

Originalhandlingen är elektroniskt underskriven.



NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 3

INKOM: 2025-06-12
MÅLNR: B 1409-25
AKTBIL: 73

Norrköpings tingsrätt

Justerat av målsägande-
biträdet under huf
/HME

B 1409–25

Parter: Åklagarkammaren i Norrköping./ Theo Danielsson

Målet gäller: mord

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Pernilla Sävenhed och Tommy Andersson inkommer jag med följande kompletterande ersättningsanspråk.

Yrkande

Pernilla Sävenhed yrkar att tingsrätten förpliktigar Theo Danielsson att till henne utge ersättning för inkomstförlust med 23 737 kr (brutto) jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 mars 2025 till dess full betalning sker.

Grunder

Pernilla Sävenhed (nedan Pernilla) har inte kunnat arbeta sedan den 31 mars 2025. Hon är sjukskriven på heltid från den 8 april – 31 augusti, 2025 (bilaga 1–3).

De beräkningar som ligger till grund för yrkat belopp framgår av bifogad tabell (bilaga 4).
Nedan följer en beskrivning av innehållet i tabellen.

- Pernilla har en månadsinkomst om 35 777 kr brutto för en 60 % sysselsättningsgrad (bilaga 5).
- Under mars månad har Pernilla fått löneavdrag med en karensdag, den 31 mars 2025.
- Under april månad har Pernilla fått löneavdrag / sjukdag från den 1 april till den 13 april, 2025.
- Från den 14 april till den 30 april har Pernilla fått ersättning dels från Försäkringskassan, dels från sin arbetsgivare (10 % av dagslönen). Försäkringskassan betalar ut 913 kr per dag (bilaga 6).
- Från och med den 1 maj till och med den 31 augusti, 2025, erhåller Pernilla ersättning dels från Försäkringskassan, dels från sin arbetsgivare. Under juli och augusti övertar Alecta ansvaret för utbetalningen av de 10 % som hennes arbetsgivare annars betalat ut.
- Inkomstförlusten motsvarar mellanskillnaden för "total verklig inkomst" och "normal inkomst brutto".

9 75 851

Yrkanden

Tommy Andersson yrkar att tingsrätten förpliktigar Theo Danielsson att till honom utge ersättning för inkomstförlust med ~~83 704~~ 9 75 851 kr (brutto) jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 mars 2025 till dess full betalning sker.

Tommy Andersson yrkar vidare att tingsrätten förpliktigar Theo Danielsson att till honom utge ersättning för begravningskostnaden med 56 267 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 mars 2025 till dess full betalning sker.

Grunder

Tommy Andersson (nedan Tommy) har inte kunnat arbeta sedan den 31 mars 2025.

Tommy var sjukskriven på heltid från den 7 april till den 9 juni, 2025 (bilaga 7–8).

Från den 10 juni – 10 september, 2025, är han däremot sjukskriven på 75 % (***intyg saknas i skrivande stund men väntas inkomma under dagen***).

De beräkningar som ligger till grund för yrkat belopp framgår av bifogad tabell jämte utdrag från Försäkringskassan samt lönebesked (bilaga 9–13).

Fakturan avseende begravningskostnaden är ställd till dödsboet c/o Tommy Andersson (bilaga 14). Det är alltså Tommy Andersson som kommer att betala fakturan.

Norrköping den 11 juni 2025

Katherine Lobos Vasquez

Bilagor

1. Sjukintyg 1 Pernilla Sävenhed
2. Sjukintyg 2 Pernilla Sävenhed
3. Sjukintyg 3 Pernilla Sävenhed
4. Beräkning förlorad arbetsinkomst Pernilla Sävenhed
5. Lönespecifikation januari 2025 (utvisar normal månadsinkomst utan avvikelser)
6. Utbetalning Försäkringskassan
7. Sjukintyg 1 Tommy Andersson
8. Sjukintyg 2 Tommy Andersson
9. Beräkning förlorad arbetsinkomst Tommy Andersson
10. Utbetalning Försäkringskassan
11. Utbetalning Försäkringskassan
12. Lönebesked
13. Lönebesked
14. Faktura från Östgöta begravningsbyrå & Familjejuridiks byrå

Originalhandlingen är elektroniskt underskriven.