



## PARTER OCH DOMSLUT

Ibtisam Issa

### Parter

#### Tiltalad

Ibtisam Issa, 19750212-0608  
Axel Swartlings Gata 62, 603 77 Norrköping

Offentlig försvarare  
Advokat Gina Samaan  
Advokatfirman De Basso AB  
Storgatan 12, 703 61 Örebro

#### Åklagare

Chefsåklagare Nicklas Englund  
Åklagarmyndigheten  
Särskilda åklagarkammaren  
205 90 Malmö

### Domslut

#### Brott som Ibtisam Issa döms för

Dataintrång (2 tillfällen), 2023-05-24 – 2023-06-19, 4 kap 9 c § 1 st  
brottsbalken

Grov urkundsförfalskning (7 tillfällen), 2023-05-12 – 2023-06-28, 14 kap 3 §  
brottsbalken

Osant intygande, grovt brott (2 tillfällen), 2023-06-28 – 2023-06-29, 15 kap  
11 § 2 st brottsbalken

#### Påföljd

Fängelse 2 år 3 månader

#### Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st  
brottsbalken).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 418 601 05 Norrköping	Sveagatan 10 Norrköping	måndag–fredag 08:00–16:00	011-24 35 00	norrkopings.tingsratt@dom.se
				<b>Webb</b> Vår PERSONUPPGIFTSBEHANDLING, se <a href="http://www.domstol.se/norrkopings-tingsratt">www.domstol.se/norrkopings-tingsratt</a>

### **Förverkande och beslag**

Bevisbeslagen av en mobiltelefon ska bestå till dess att domen vinner laga kraft och därefter utges (Polismyndigheten, 2024-0150-BG71, p. 2).

Beslaget av en passhandling ska bestå till dess domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen och därefter förverkas enligt 36:2 2 st BrB (Polismyndigheten, 2024-0150BG140, p. 1). Beslaget ska bestå.

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bevisning som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

### **Brottsofferfond**

Ibtisam Issa ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Gina Samaan ska få ersättning av staten med 128 769 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 88 798 kr arbete
- 11 877 kr tidsspillan
- 2 340 kr utlägg
- 25 754 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Jeorje Jamal

## Parter

### Tiltalad

Jeorje Jamal, 20000110-0510  
Kristinagatan 23 C Lgh 1102, 602 26 Norrköping  
Medborgarskap: Syrien

Offentlig försvarare genom substitution  
Advokat Veronica Bentzer  
Advokaterna Orrenius & Bentzer HB  
Hospitalstorget 2 A, 582 27 Linköping

Offentlig försvarare  
Advokat Caroline Irander  
Norrköpings Advokatbyrå HB  
Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

### Åklagare

Chefsåklagare Nicklas Englund  
Åklagarmyndigheten  
Särskilda åklagarkammaren  
205 90 Malmö

## Domslut

### Brott som Jeorje Jamal döms för

Medhjälp till grov urkundsförfalskning (5 tillfällen), 2023-05-01 – 2023-06-19, 14 kap 3 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

### Påföljd

Villkorlig dom  
140 dagsböter om 260 kr (36 400 kr)

### Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

### Förverkande och beslag

Bevisbeslagen av två mobiltelefoner ska bestå till dess att domen vinner laga kraft och därefter utges (Polismyndigheten, 2024-0150-BG64, p. 4 och 6).

### Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bevisning som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

**Brottsofferfond**

Jeorje Jamal ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Caroline Irander ska få ersättning av staten med 132 677 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 93 008 kr arbete
- 11 200 kr tidspillan
- 1 934 kr utlägg
- 26 535 kr mervärdesskatt

Jeorje Jamal ska betala tillbaka 132 677 kr av kostnaderna till staten.

## Johnny Mahfod

### Parter

#### Tilltalad

Johnny Mahfod, 19811117-3673  
Sandbyhovsgatan 58, 602 11 Norrköping

Offentlig försvarare  
Advokat Jonas Dahl  
Norrköpings Advokatbyrå HB  
Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Offentlig försvarare  
Advokat Katherine Lobos Vasquez  
Lobos Vasquez & Birgersson Advokatbyrå HB  
Stora Torget 3, 582 19 Linköping

#### Åklagare

Chefsåklagare Nicklas Englund  
Åklagarmyndigheten  
Särskilda åklagarkammaren  
205 90 Malmö

### Domslut

#### Brott som Johnny Mahfod döms för

Grov urkundsförfalskning (7 tillfällen), 2023-05-01 – 2023-06-19, 14 kap 3 § brottsbalken

#### Påföljd

Fängelse 1 år 3 månader

#### Förverkande och beslag

Bevisbeslagen av en mobiltelefon, en ID-handling och ett pass ska bestå till dess att domen vinner laga kraft och därefter utges (Polismyndigheten, 2024-0150-BG65, p. 2, 5 och 11).

#### Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bevisning som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

#### Brottsofferfond

Johnny Mahfod ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Jonas Dahl ska få ersättning av staten med 51 671 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 41 337 kr arbete
- 10 334 kr mervärdesskatt

Katherine Lobos Vasquez ska få ersättning av staten med 69 962 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 52 819 kr arbete
- 3 150 kr tidspillan
- 13 993 kr mervärdesskatt

Johnny Mahfod ska betala tillbaka 51 671 kr av kostnaderna till staten.

## YRKANDEN

### Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jeorje Jamal, Ibtisam Issa och Johnny Mahfod ska dömas för grov urkunds-förfalskning enligt 14 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Civilanställda passhandläggaren Issa Ibtisam (II) har uppsåtligen i maj - juni 2023 vid passexpeditionen i Norrköpings polishus framställt sju stycken falska urkunder i form av passhandlingar varvid åtgärderna inneburit fara i bevishänseende, dvs. att det fanns risk för att passen framstod som äkta (se strecksatsvis uppräknings nedan), eller varit att anse som gärningsman till framställningen.

Alternativt har II vid myndighetsutövning vid handläggning och färdigbehandling i systemet RES betr. sju passansökningsflöden (strecksatserna nedan) uppsåtligen åsidosatt vad som gällt för uppgiften enligt 6 § och 7 § passlagen (1978:302), 1 § passförordningen (1979:664), 2 kap 1 - 4 §§, 3 kap 1 §, 2 § och 6 § PMFS 2021:3 samt PM 2021:22 punkt 9.2.3.

23541111888 - AA3760347 - Jeorge Jamal; "A1"  
23541122844 - AA3753048 - Gabriel Mahfod; "B1"  
23541122893 - AA3752951 - Ola Aljammal; "B2"  
23541196244 - AA3820049 - Raida Issa; "C1"  
23541357994 - AA3929903 - Theodora Issa; "D1"  
23541358679 - AA3930038 - Carlos Issa; "D2", och  
23541358752 - AA3930043 - Jesper Nissan; "D3"

Johnny Mahfod (JM) är att anse som medgärningsman (dock endast medhjälp såvitt avser alternativyrkandet om grovt tjänstefel), eller så har han främjat gärningarna dels genom att tillse att II tillhandahållits foton för de sju passhandlingarna eller genom att förmedla kontakt mellan II och annan som i sin tur tillhandahållit II sagda foton, dels betr. två av passen ("B1" och "D1") genom att tillhandahålla sitt telefonnummer till passansökan,

dels genom att beträffande pass B1 som vårdnadshavare skriva under en bilaga till passansökan innefattande ett medgivande i den egenskapen, dels genom att betala ansökningsavgifter om totalt 1 200 kronor för tre av passen ("D1", "D2" och "D3"), dels genom att betr. pass "D3" vid personlig närvaro på passexpeditionen

tillhandahålla sitt eget fingeravtryck till passet.

George Jamal (JJ) är att anse som medgärningsman (dock endast medhjälp såvitt avser alternativyrkandet om grovt tjänstefel), eller så har han främjat gärningarna  
dels genom att betr. pass "A1" tillhandahålla sitt telefonnummer till passansökan,  
dels genom att betr. pass "B1" bevittna en bilaga till ansökan innefattande medgivande av vårdnadshavare,  
dels genom att betr. pass "C1", betala ansökningsavgift om 400 kronor, tillhandahålla sitt telefonnummer till passansökan samt genom att tillhandahålla II - eller annan f.v.b. till denna - foto till passet ifråga,  
dels genom att betr. pass "D2" tillhandahålla sitt telefonnummer till passansökan,  
dels genom att betr. pass "D3" tillhandahålla II - eller annan f.v.b. till denna - foto till passet ifråga.

JM och JJ begick gärningarna med uppsåt i maj - juni 2023 på passexpeditionen i Norrköping eller på okänd plats i Norrköping eller i Sverige.

Brotten är grova eftersom gärningarna varit av särskilt farlig art och skett systematiskt, med allvarligt missbruk av ställning, då gärningarna varit svårupptäckta samt avsett urkunder/pass som är särskilt viktiga. Gärningarna har bl.a. medfört eller varit ägnade att medföra allvarligt förfång för det allmänna vad gäller förtroendet för svenska passhandlingar. Särskilt försvårande är förtroendeskadan för svenska pass och staten gentemot andra EU-medlemmar och t.ex. Tyskland dit en då oidentifierad och potentiellt samhällsfarlig person (med användning av pass "D3") rest in över yttre EU-gräns från Syrien via Dubai och Düsseldorf samt att den person i vars personuppgifter pass "A1" framställdes (dvs. George Jamal) inte överhuvudtaget var svensk medborgare.

## Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Ibtisam Issa ska dömas för osant intygande, grovt brott enligt 15 kap 11 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

II den 28 samt den 29 juni 2023 lämnat osann uppgift om annat än egen angelägenhet i Polismyndighetens system RES  
dels den 28 juni vad gäller pass "D3" (punkt 1 se ovan) med uppgift av innebörd att passet ifråga inte lämnats ut av viss anledning samt bl.a. kasserats trots att passet i fråga i oktober 2023 använts för inresa till EU

och Tyskland över yttre gräns, dels den 29 juni vad gäller pass "D1" (se punkt 1 ovan) med uppgift av innebörd att ett visst K-nummer avsåg förlustanmälan av passet ifråga då det angivna K-numret som skulle motivera spärranledningen "Förkommet i Sverige" (K2254-23) i själva verket avsåg något helt annat än ett förkommet pass utan nämligen skadegörelse genom klotter i Göteborg.

De osanna intygandena är att rubricera som grova då de innefattat missbruk av tjänsteställning.

Det hände i Norrköping.

### Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Ibtisam Issa ska dömas för dataintrång enligt 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

II har olovligen uppsåtligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att vid två tillfällen 2023, göra sökningar i polisens datasystem varvid sökningarna inte var nödvändiga för att utföra viss arbetsuppgift enligt punkt 7.1.1 i PM 2017:4 "Polisens riktlinjer" och då det dessutom enligt samma punkt inte var sannolikt att sökningarna var till nytta för arbetets genomförande.

Det 24 maj sökte hon således på sin syster Raida Issa (jfr. pass "C1" i punkt 1 ovan) i systemen RES och PIL och den 19 juni sökte hon i samma system på Jesper Nissan (jfr. pass "D3" i punkt 1 ovan).

### Utvisning

Åklagaren har begärt att Jeorje Jamal ska utvisas ur Sverige.

### Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att bevisbeslagen av en mobiltelefon, en ID-handling och ett pass ska bestå till dess att domen vinner laga kraft och därefter utges (Polismyndigheten, 2024-0150-BG65, p. 2, 5 och 11).

Åklagaren har yrkat att bevisbeslagen av en mobiltelefon ska bestå till dess att domen vinner laga kraft och därefter utges (Polismyndigheten, 2024-0150-BG71, p. 2).

Åklagaren har yrkat att beslaget av en passhandling ska bestå till dess domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen och därefter förverkas enligt 36:2 2 st BrB (Polismyndigheten, 2024-0150BG140, p. 1).

Åklagaren har yrkat att bevisbeslagen av två mobiltelefoner ska bestå till dess att domen vinner laga kraft och därefter utges (Polismyndigheten, 2024-0150-BG64, p. 4 och 6).

## DOMSKÄL

### Ansvar

*Ibtisam Issa* har medgett att hon framställt de åtalade passen under *åtalpunkt 1*, men att det inte varit fråga om fara i bevishänseende gällande passen D1 – D3. Rubriceringen ska under alla förhållanden inte vara grovt brott. När det gäller *åtalpunkt 2* har Issa vidgått de faktiska omständigheterna, men anfört att det inte är fråga om osant intygande. *Åtalpunkt 3* har Issa erkänt.

*Jeorje Jamal* och *Johnny Mahfod* har förnekat brott avseende *åtalpunkt 1*.

Den bevisning som framgår av stämningsansökan har lagts fram. Följande är utrett.

Issa var civilanställd hos polisen mellan 2011 och juli 2023, då hon slutade på egen begäran. Hon har främst arbetat med passansökningar. Hennes tandläkare har varit Mahfod, och vid ett besök hos honom i februari - mars 2023 talade de om den besvärliga situationen i Syrien gällande bl a Mahfods frus släktingar där. Frågan kom upp om Issa kunde hjälpa släktingarna på något sätt, men Issa gav inget bestämt besked. *Enligt Issa* blev hon troligen i början av maj kontaktad av Mahfod och en Anas Hantoush, den senare via WhatsApp, och de frågade om hon kunde ordna pass till ett antal personer, och hon svarade ja. Det bestämdes att några personer skulle komma till henne på passexpeditionen.

Själva framställningen gick sedan, *enligt Issa*, till så att det kom ett antal arabiska personer till passexpeditionen och sa att ”de kom från Anas sida”. Hon vet inte vilka de var. Hon fick bilder som hon skannade in till passen, och hon gick i något fall förbi kravet på att lämna fingeravtryck, vilket är möjligt. Den möjligheten är avsedd för personer som t ex saknar händer. Hon gjorde alla stegen i processen själv, utan att kontrollera vem bilderna föreställde eller

vem besökarna var. Hon gick även förbi funktionen med underskrift gällande i vart fall vissa pass. Den möjligheten är egentligen tänkt för små barn och personer med funktionshinder. När hon slutfört beställningen av passen, skickat iväg beställningen och fått tillbaka passen, ringde hon Mahfod, som kom och hämtade dem vid två tillfällen. Hon vet inte vem som betalade för passen. Pass D3 lämnade hon ut, för att sedan direkt markera i systemet att det hade destruerats. Hon spärade även passen D 1 och D2 eftersom hon inte ville att de skulle användas. Hon ville endast hjälpa utsatta personer, och förstod inte konsekvenserna av sitt handlande. Ingen ersättning har utgått.

Issa har konfronterats med vad hon uppgett i polisförhör under den tid då hon var anhållen, se aktbil. 120, sid. 389 – 391. Hon har därvid på flera frågor angett att hon inte vet varför hon nu lämnar helt andra uppgifter än hon gjort i de inledande förhören när hon var frihetsberövad. Det gäller bl a att det skulle vara Hantoush som skickat de okända personerna som ville ha pass, och inte Mahfod som hon tidigare sagt. När det gäller frågan hur hon valde de foton som kom att finnas på de förfalskade passen, har hon inte velat kommentera den saken närmare, men uppgett att hon valt foton själv och att det inte, till skillnad från vad hon tidigare uppgett, var Mahfod som tillhandahöll dem. Vidare har Issa anfört att det som antecknats på sid. 390 inte stämmer gällande hur bilderna togs fram. Vidare har hon uppgett att hon inte vet varför hon inte tidigare berättat att Mahfod hämtade passen på passexpeditionen vid två tillfällen. Det som anges om på sid. 400 – 401 i förhöret stämmer.

När det gäller *Mahfod* så har han bekräftat Issas uppgifter om hur frågan om att hjälpa personerna i Syrien, främst hans frus familj, kom upp. Han visste att Issa var polisanställd. Efter det inledande samtalet ringde han och Hantoush upp Issa, men strax därefter lade han på och Hantoush och Issa fortsatte prata. Han vet inte vad som sades i det fortsatta samtalet och han hade fortsättningsvis inget med passen att göra med ett undantag. Hantoush bad nämligen honom att hämta något på passexpeditionen. Enligt Hantoush skulle

Issa lämna något till Mahfod, vilket skedde, men utanför polishuset ringde Hantoush igen och sa att en annan person skulle ta emot paketet från honom (Mahfod). Han känner Hantoush lite ytligt; han kom till Sverige i juni 2023 och kunde nog lite svenska redan. Dock var det så att hans frus släktingar kom till Sverige i juli 2023, men han vet inte närmare hur det gick till. Han har ingen aning om hur hans fingeravtryck kan finnas i pass D3 eftersom han inte varit på passexpeditionen vid någon passansökan.

Mahfod har konfronterats med vad han uppgett i polisförhör, aktbil. 120, sid. 407 – 409. Sammanfattningsvis har han uppgett att han inte minns att han uttalat sig som det antecknats i förhöret. På några punkter har han dock uppgett att det antecknade inte stämmer. Det gäller bl a att han inte har skickat några foton till Issa och han har inte skrivit under något intyg. Namnteckningen måste vara förfalskad, men han vet inte vem som skulle ha gjort det (sid. 408). När det gäller de fyra passen som anges på sid. 409, vet han inte om ett av dem gällde Hantoush. När Mahfod konfronteras med vad som framgår av sid. 419 i samma aktbilaga, uppger han bl a att Hantoush inte har skickat några passbilder till hans telefon och inte heller vet han varför han inte berättade om Hantoush medverkan när han (Mahfod) satt frihetsberövad, utan först efter att han försatts på fri fot. Vidare konfronteras Mahfod med vad han uppgett i förhör, aktbil. 125, sid. 20, gällande a) textmeddelanden mellan Mahfods och Jamals telefoner på morgonen den 19 juni 2023, b) de foton som är tagna på parkeringsskylten vid polishuset samt c) att pass D 3 straxt därefter processades med Mahfods fingeravtryck på. Hans förklaring är att han har lämnat över telefonen till någon annan person, möjligen Hantoush i Syrien. Det är i så fall Hantoush som skickat meddelandet. Det är inte hans fingeravtryck på pass D 3. Samma sak gäller swishen gällande parkeringsplatsen vid polishuset den 12 maj 2023, sid. 16 i samma aktbilaga. Det var Hantoush som ringde från Syrien och bad honom (Mahfod) att boka parkeringen vid polishuset. När åklagaren noterar att det inte finns några sådana samtal registrerade i Mahfods telefon, uppger Mahfod att han inte kan förstå det. Inte

heller swishbetalningen den 15 maj samma år, som sker vid polishuset i samband med att pass B1 och B2 processas, sid. 18 i samma aktbilaga, har skett av honom trots att den signerats med BankID av honom. Det kan ha varit Hantoush som ringt även då. Vidare konfronteras Mahfod med vad som antecknats i aktbil. 120, sid. 95, där 1 200 kr har betalats till polisen på morgonen den 19 juni 2023, och som motsvarar avgiften för de tre passen D1, D2 och D3. Betalningen har skett genom Paysafe som tillhandahåller betaltjänsten Skrill. I Mahfods mobil återfanns ett bekräftelsemejl på betalningen samma morgon från ett Skrill Mastercard som tillhör Mahfod. Mahfod har som svar vid huvudförhandlingen uppgett att han inte läst det mejlet, men att han inte var vid polishuset den dagen utan att han överlämnade kreditkortet till Jamal långt tidigare när denne skulle börja studera och hade ont om pengar.

När det så slutligen gäller *Jamal* så har denne enligt egen uppgift inte varit inblandad i passfrågan. Det han vet är att Hantoush ringde från Syrien och sa att person skulle hjälpa honom därifrån. Hantoush ville att han (Jamal) skulle betala stämpelskatten. Den mobiltelefon med meddelanden som polisen tog från honom är hans, men den kan ha använts av andra personer också. Han har inte besökt passexpeditionen under maj-juni förra året och han har inte betalat någon passavgift eller lämnat sitt telefonnummer vid någon passansökan. Inte heller har han haft med någon vårdnadshavare att göra eller bevittnat något intyg inför en passansökan.

Jamal konfronteras med vad han uppgett vid polisförhör, aktbil. 120, sid. 439 - 443 och 445. Han medger i samband med uppspelningen av förhöret att han inte i tidigare förhör har sagt något om Hantoush medverkan, eftersom han ville skydda sin familj. Allt han sagt tidigare var lögn, men vid huvudförhandlingen berättar han sanningen. I övrigt kvarstår han vid, även efter uppspelningen av delar av videoförhöret, att han inte mejlat/utbytt textmeddelanden med Mahfod, att han inte betalat 1 200 kr, att bilderna i hans

telefon måste ha tagits av någon annan person, att någon annan måste ha använt hans betalkort och telefon och att han inte har bett någon betala parkeringsavgift vid polishuset den 15 och 23 maj förra året.

Vittnet **Jacob Österlindh**, som är polisens nationella expert i passfrågor och passframställning, har bl a uppgett att han efter att det kommit signaler om att det var något konstigt med ett eller flera pass gjorde en sällning av ett antal pass. Han kunde då som fackman se att tre av passen hade konstiga bilder, samt att en s k reservrutin hade använts vid handläggningen av passansökningarna. Passhandläggaren hade valt en möjlighet, en filväljare som fanns tidigare, nämligen att scanna in en bild i passet som skickats in utifrån, något som är mycket ovanligt. Det rörde sig om sammanlagt sju pass med ett externt förfarande. De fingeravtryck som fanns i passen var dock lämnade på passexpeditionen, någon annan möjlighet fanns inte då och finns inte nu heller. Fingeravtrycken skickas alltid tillsammans med ansökan för tillverkning av passet.

När det gäller själva tillverkningsprocessen kan en handläggare göra alla momenten på passexpeditionen själv, men det är ovanligt. Eftersom det var sju pass som också handlades enligt den s k reservrutinen, stack handläggningen verkligen ut. Efter att handläggaren fattat beslutet om att ett pass ska tillverkas, är processen låst. Den kan inte påverkas, och passet återsänds sedan till passexpedition.

När det gäller utgångna, stulna, skadade eller borttappade pass ska de annulleras. Passet spärras då i alla nationella och internationella polisiära system. Ett spärrat pass kan inte låsas upp. Ett spärrat pass innebär att innehavaren inte kan resa in i Schengen-området, även om det finns några länder, t ex Dubai och Canada, som tillåter att man går ombord på planet till ett land i Schengen. Då görs kontrollen istället där. Det förekommer dock att en person använder ett pass vid avresan från t ex Dubai, men visar upp ett annat

pass när personen landar i Europa. Resenären gör då ofta gällande att denne tappat passet på planet.

Spärren gäller endast passet som resehandling. Vid annan legitimation med passet syns inte spärren. Bankerna har dock under 2023 fått i vart fall delvis möjlighet att kunna se om ett pass är spärrat när någon vill legitimera sig med det.

Sverige har varit känt i världen som ett land med en säker passprocess, särskilt efter 2005 då passprocessen gjordes ännu säkrare. När nu sju felaktiga pass kunna komma ut på marknaden, är det till stor skada för Sveriges rykte. Till exempel pass D3 framstår utan tvekan som äkta, även för en fackman vid en snabb kontroll. Det är endast formateringen av bilden som vid en noggrann kontroll avslöjar att något är fel.

### *Tingsrättens bedömning av åtalspunkt 1*

Tingsrätten kan konstatera att **Issa** vidgått att hon förfarit som åklagaren påstått. Hon har handlagt passansökningarna med hjälp av en s k reservrutin för att kunna kringgå regelverket. Som framgått av utredningen har hon använt fotografier som hon fått av andra personer och som hon väl kände till inte motsvarar den person som sedan angetts på passet. Hon har i vissa fall, direkt eller lite senare, markerat passen som spärrade trots att de lämnats ut. Hennes motiv, att hjälpa syrianer i nöd, framstår inte som särskilt övertygande. De personer det gällde kände hon inte och hennes initiala kontakt med dessa var vad hennes tandläkare berättade. Några nära kopplingar till egna släktingar eller vänner är det således inte fråga om.

När det gäller frågan om hur gärningen ska rubriceras har åklagaren anfört, såsom det presenterats vid huvudförhandlingen, att det i första hand är fråga om grov urkundsförfalskning och i andra hand grovt tjänstefel. För att det ska bli fråga om urkundsförfalskning, 14 kap. 1 § brottsbalken, ska det vara fråga

om att någon framställer en falsk urkund eller ändrar/fyller ut en äkta urkund. Att ett pass är en urkund är helt klart, liksom att de sju passen är falska sådana. Det har under huvudförhandlingen emellertid ifrågasatts om Issa har *framställt* den falska urkunden eftersom det är fråga om en helt maskinell/digital process efter att passhandläggaren beslutat om beställningen. Tingsrätten kan i den delen konstatera att Issa har berett passansökan genom att själv göra samtliga steg i processen. Stegen har dessutom inte skett på det gängse sättet, utan med reservrutiner. När de olika stegen färdigställts har Issa gjort en beställning till tillverkaren. Därefter kan inte tillverkningsprocessen påverkas. Beställningen måste ses som ett beslut om att de krav som ska ställas på ett pass är uppfyllda, även om så inte var fallet med de sju nu aktuella passen. Även en framställning med hjälp av tekniska hjälpmedel är en framställning i brottsbalkens mening, jfr NJA 2009 s. 111, under förutsättning att det finns ett klart definierat beslut. Så är fallet här. Issa har således såsom gärningsman framställt de sju falska passen.

Det har också ifrågasatts om framställningen utgjort fara i bevishänseende. I den delen kan tingsrätten konstatera att passen trots allt framställt med polisens tekniskt kvalificerade tillverkningsmetoder. Det är således inte fråga om någon illegal tillverkning, där det syns att det är fråga om en förfalskning. Den nationella experten Jacob Österlindh har också uppgett att t ex pass D3 inte skiljer sig från ett äkta pass på annat sätt än att bildens formatering är lite ändrad i förhållande till ett äkta svenskt pass. Endast ett tränat öga kan efter viss granskning upptäcka det. Det faktum att ett pass är spärrat gör att det finns vissa begränsningar i hur det kan användas som resedokument. Men som framkommit i utredningen utesluter det inte att passet kan användas för resa från vissa länder. Slutligen noterar tingsrätten att en spärr inte innebär att passen inte fungerar som legitimationshandling. Med undantag för möjligen banker kan andra aktörer inte se eller kontrollera om passet är spärrat. Sammanfattningsvis framstår det som klart att åtgärden att framställa sju falska pass har inneburit fara i bevishänseende.

Sammanfattningsvis ska Issa således dömas för urkundsförfalskning.

När det gäller om det är en eller flera gärningar är det avgörande om det är en eller flera brottsenheter. Brottsenheten bedöms utifrån bl a tids – och rumskriteriet, jfr Ulväng; Brottslighetskonkurrens, 2013, sid. 189 ff och 199 ff. Som Högsta domstolen (HD) konstaterar i NJA 2018 s. 378 ses varje förfalskning normalt som ett brott. I nu aktuellt fall är det fråga om sju förfalskade pass avseende olika personer. Förfalskningarna har skett under ett par månaders tid vid olika tillfällen. Varje förfalskning bör därför ses som ett brott. Det är således fråga om sju förfalskningsbrott.

När det gäller rubriceringen av brottet har åklagaren påstått att det är fråga om grova brott med hänsyn till att gärningarna varit av särskild farlig art och att de har skett systematiskt m m, 14 kap. 3 § brottsbalken. Bestämmandet av svårighetsgraden ska göras utifrån samtliga omständigheter vid brottet. En viktig faktor är att en passhandling enligt tingsrättens uppfattning utan tvekan bör ha ett särskilt straffrättsligt skydd mot förfalskning. HD har i domen från 2018 pekat på att identitetskort bör ha ett sådant skydd, och enligt tingsrättens mening bör skyddet för ett pass bör vara ännu mera tydligt. Förfalskningarna har inte varit någon impulsåtgärd, utan har krävt ett inte ringa mått av planering och förberedelser. Som tingsrätten konstaterat ovan har det inneburit att personer som inte ens är svenska medborgare har utrustats med falska pass. Det har Issa varit klart införstådd med, liksom att hon inte närmare visste något om dessa personers bakgrund och potentiell farlighet. Även om passen inte har använts på annat sätt än vad man kan förvänta sig, är handlingens karaktär och hur arbetet med att ta fram dem så pass graverande att varje förfalskning, till skillnad från vad HD kom fram till gällande bl a identitetskorten i 2018 års rättsfall, att bedöma som grovt brott. Det är betydligt allvarligare att förfalska pass än identitetskort. Det senare har ett mer begränsat användningsområde.

När det gäller **Mahfods** ansvar finner tingsrätten att utredningen är gedigen och solid. Han har, liksom Issa och Jamal, lämnat detaljerade och fylliga berättelser om vad som hänt vid alltifrån de initiala kontakterna med Issa på tandläkarpraktiken till vad som sedan hände och sades vid de olika kontakterna under ansökningsprocesserna. De uppgifterna lämnades i huvudsak i förhör när de tre tilltalade var frihetsberövade. Därefter har de ändrat sina berättelser radikalt, och för Mahfods del har han landat i för tingsrätten uppenbara efterhandskonstruktioner som i flera fall motsägs av en entydig teknisk bevisning. Så är fallet med att Mahfod framhärdar i att han inte varit på passexpeditionen och lämnat sina fingeravtryck i pass D3, trots att någon annan möjlighet inte finns. Mahfod har som svar på många frågor hänvisat till att det är Hantoush som har använt hans telefon och använt hans kontokort m m. Det är uppgifter som han inte anförde vid de inledande förhören, utan som lämnats först efter frisläppandet. Tingsrätten finner således att Mahfod har sett till att Issa fått tillgång till foton för passen. Det är genom den tekniska utredningen klarlagt att han betalat ansökningsavgifterna för tre pass. Betalningen har skett med hans betalkort. Som angetts ovan har han lämnat sitt fingeravtryck i pass D3 genom personlig närvaro på passexpeditionen, och genom den skriftliga utredningen är det klarlagt att han skrivit under medgivandet till att hans dotter skulle få ett pass. Mahfods medverkan i gärningen har således varit betydande och han har agerat tillsammans med övriga åtalad. Han ska därför dömas som medgärningsman till grov urkundsförfalskning.

När det gäller **Jamal** så har även han ändrat sin berättelse på ett påtagligt sätt från de första förhören till vad han uppgett i senare förhör och vid huvudförhandlingen. Tingsrätten har tagit del av både de nedtecknade polisförhören och inspelningar från förhör, bl a aktbil. 120, sid. 439 – 445, och kan konstatera att förhören har skett på ett korrekt sätt. Jamal har där berättat detaljerat och utan tvekan om hur han bl a betalade ansökningsavgiften för pass C1, hur han tillhandahöll sitt telefonnummer vid ansökan och hur han gav Issa bilder till passen. De uppgifterna stämmer väl överens med vad Mahfod och

Issa berättat i sina inledande förhör och dessa uppgifter stöds av den skriftliga bevisningen. Tingsrätten är således av uppfattningen att vad Jamal uppgett vid huvudförhandlingen om bl a Hantouch medverkan är en mindre övertygande efterhandskonstruktion. Jamal har medverkat på det sätt som åklagaren påstått vid de falska passens tillkomst.

När det gäller hur Jamals medverkan ska rubriceras, gör sig samma övervägande gällande som för Issa och Mahfod. Han har förstått att det gällde framställning av förfalskade pass med polisens utrustning och han måste ha förstått att hans bidrag var viktiga för att passen skulle kunna framställas. Hans medverkan har dock varit klart mindre än Mahfods. Han har till skillnad från Mahfod inte tagit initiativ till passansökningarna, och han har rent konkret bidrag i mindre omfattning vid framställningen av passen. Hans medverkan har dock varit viktig, men kan stanna vid medhjälp till grov urkundsförfalskning.

### **Tingsrättens bedömning av åtalpunkterna 2 och 3**

Tingsrätten kan konstatera att Issa själv uppgett att hon hittade på ett K-nummer när hon skulle motivera en spärr på pass D1, eftersom hon anmälde och intygade förlust av passet. På samma sätt har hon vidgått att hon lagt en spärr på pass D3 i samband med att det lämnades ut. Orsaken skulle vara att hon inte ville att det skulle kunna användas. I den delen kan tingsrätten inte annat än bortse från den förklaringen. Issa hade ju samtidigt som passet spärrades just lämnat ut passet. Det är fråga om ett missbruk av tjänsteställningen och fara i bevishänseende har förelegat. Issa ska därför dömas för grovt osant intygande, åtalpunkt 2. Erkännandet gällande åtalpunkt 3 stöds av övrig utredning. Åtalet är styrkt även i den delen.

**Påföljd gällande samtliga och utvisningsyrkandet gällande Jamal**

Issa

Issa förekommer under två avsnitt i belastningsregistret, varav ett är av intresse här. Hon godkände nämligen ett strafföreläggande den 15 maj 2023 gällande försök till bedrägeri. Påföljden blev villkorlig dom. I övrigt har inget annat framkommit än att hon i allt väsentligt har ett normalt socialt liv som sambo och med arbete inom hemtjänsten. Inget känt missbruk.

De gärningar som Issa nu döms för har ett högt straffvärde. Det är fråga om sju fall av falska pass, som bl a inneburit att en person som inte ens var svensk medborgare kunde ta sig till Schengenområdet. Även om Issa uppgett att hon inte förstod konsekvenserna full ut, är det tingsrättens uppfattning att hon haft ett avsiktssuppsåt till sitt agerande, och att hon måste ha förstått vad som skulle bli konsekvenserna. Hon hade under många år arbetat med passhantering. Till detta kommer de brott som angetts i åtalpunkterna 2 och 3. Tingsrätten finner att det samlade straffvärdet är två år och tre månader. Vid ett sådant straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Tingsrätten noterar att i vart fall vissa av gärningarna ägde rum under prøvotiden för villkorlig dom.

Mahfod

Mahfod förekommer inte i belastningsregistret sedan tidigare. Han har såvitt framkommit ett välordnat socialt liv. Han döms nu som medgärningsman i enlighet med åtalet. Han har varit pådrivande och, som tingsrätten konstaterat ovan, i hög grad bidragit till brottens genomförande. Straffvärdet är ett år och tre månader. Vid det förhållandet kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Jamal

Jamal kom till Sverige 2019 och förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Han bor med sin bror och har en tillsvidareanställning som elektriker inom tillverkningsindustrin.

Tingsrätten kan konstatera att Jamal i en inte obetydlig omfattning medverkat till framställningen av de falska passen. Han har förstått det. Hans medverkan har dock varit mindre än Mahfods och kan, som tingsrätten konstaterat, stanna vid medhjälp. Straffvärdet är åtta månaders fängelse. Brottet förfalskning, även om det är fråga om grova brott, är inte urtypen för s k artbrott. Man måste dock beakta vilken typ av handlingar som förfalskningen avser. Som tingsrätten angett är förfalskning är av pass en mycket allvarlig åtgärd, där gärningen i sig har ett artvärde. Artvärdet är dock inte så stort att inte en villkorlig dom kan komma ifråga. Den villkorliga domen ska förenas med kraftiga dagsböter.

När det gäller frågan om Jamal ska utvisas på grund av brott, 8 a kap. 1 § utlänningslagen, något han bestritt, kan tingsrätten konstatera att det i och för sig är fråga om medhjälp till flera fall av grov urkundsförfalskning. Som tingsrätten har understrukit ovan är det en allvarlig brottslighet. Jamals medverkan har dock varit begränsad i förhållande till de övriga. Han är tidigare ostraffad, lever såvitt framkommit ett välordnat liv med bostad och fast arbete. Även om hans språkkunskaper i svenska inte är mycket goda, har han studerat på SFI och kan sköta sitt arbete. Det finns inget missbruk. Risken för återfall i brott får betecknas som begränsad. Därtill framkommer det av ett yttrande från Migrationsverket att det krävs att statusen som flykting i Sverige återkallas för att ett beslut om utvisning eventuellt ska kunna verkställas. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att tillräckliga förutsättningar för utvisning inte finns, varför det yrkandet ska ogillas.

### Övrigt

Ersättning ska utgå till brottsofferfonden.

De särskilda yrkandena är medgivna och ska bifallas.

Det finns inte längre skäl för att reseförbuden och anmälningsskyldigheten ska kvarstå, varför den ska upphöra.

Sekretessen i målet ska bestå.

När det gäller ersättningarna till försvararna har den tidigare försvararen för Mahfod, advokaten Katherine Lobos Vasquez, yrkat ersättning med 69 962 kr. Kostnaden framstår som skälig med hänsyn till arbetsredogörelsens innehåll. Mahfods nuvarande försvarare, advokaten Jonas Dahl, har yrkat ersättning med 51 671 kr, vilket också framstår som en skälig kostnad. Mahfod har ekonomiska förutsättningar, även med hänsyn till viss försörjningsskyldighet, som innebär att han ska återbetala hela kostnaden för försvaret.

Advokaten Gina Samaan har yrkat ersättning med 161 314 kr, vilket avser knappt 70 timmars arbete under kontorstid samt drygt sju timmars jourarbete och viss tidsspillan ovanpå det. Enligt tingsrättens uppfattning är tidsåtgången hög, även med beaktande av att Issa är huvudmisstänkt i målet. Samaan har noterat och förklarat tidsåtgången. Försvararna för Mahfod har tillsammans lagt ner 62 timmars arbete, men i den tidsåtgången ligger också rimligen en viss extra inläsningstid för Dahl som sent i målet fick uppdraget att försvara Mahfod. Den stora posten i Samaas kostnadsräkning gäller löpande genomgång av fup m m med 35 timmar. Vid en samlad bedömning framstår tidsåtgången som så stor att den inte är skälig, inte ens med beaktande av att målet innehåller vissa utforskade områden i praxis. Tingsrätten finner att skälig nedlagt tid under kontorstid är 58 timmar. Övriga poster godtas. Kostnaden ska stanna på staten.

Vad slutligen gäller advokaten Caroline Iranders kostnadsräkning avser den drygt 60 timmars arbete samt viss tidspillan och utlägg med ett sammanlagt belopp om 132 677 kr. Tingsrätten noterar att Jamal är den tilltalad som har haft minst medverkan i målet. De enskilda posterna i arbetsredogörelsen är, förutom den som avser 23 timmar för genomläsning av handlingarna i målet, hyggligt specificerade. Även om den avgivna tiden för genomläsningen framstår som något hög, godtar tingsrätten den yrkade ersättningen. Jamal har ekonomiska förutsättningar att återbetala hela beloppet till staten.

## **RÄTTEN**

Rådmannen Anders Heiborn samt nämndemännen Marcus Fägerstrand, Ulla Johansson och Anna Söderberg

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Anders Heiborn

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Norrköpings tingsrätt senast **den 25 oktober 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Norrköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Norrköpings tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Norrköpings tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Norrköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

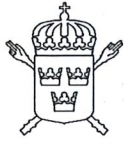
Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Norrköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Särskilda åklagarkammaren

Chefsåklagare Nicklas Englund

Ansökan om stämning

2024-09-05

Sida 1(8)

Handling 454

Ärende AM-156003-23

Handläggare 820-P-27

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

NORRKÖPINGS  
TINGSRÄTT  
TRINKOM: 2024-09-17  
MÅLNR: B 1603-24  
INKOMBIL: 2024-09-05  
MÅLNR: B 1603-24  
AKTBIL: 119

*Just. av. åkl. i  
Samband med HUP/jenda*

Norrköpings tingsrätt

Åklagarbundet

TR mål: B 1603-24

Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Issa, Ibtisam</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19750212-0608			
	Adress			
	Offentlig försvarare/ombud			
	<b>Samaan, Gina</b>			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållen i frånvaro 2024-03-27, Gripfen 2024-04-16, Frigiven 2024-04-18. Reseförbud och anmälningsskyldighet sedan frigivandet.			
	Delgivningsuppgifter			

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Jamal, Jeorje</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	20000110-0510	Syrien		Arabisk
	Adress			
	Offentlig försvarare/ombud			
	<b>Irander, Caroline</b>			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållen i frånvaro 2024-03-27, Gripfen 2024-04-16, Frigiven 2024-04-18. Reseförbud och anmälningsskyldighet sedan frigivandet.			
	Delgivningsuppgifter			

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Mahfod, Johnny</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19811117-3673			
	Adress			
	Offentlig försvarare/ombud			
	<b>Lobos Vasquez, Katherine, Advokaten Katherine Lobos Vasquez AB</b>			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållen i frånvaro 2024-03-27, Gripfen 2024-04-16, Frigiven 2024-04-18. Reseförbud och anmälningsskyldighet sedan frigivandet.			
	Delgivningsuppgifter			

**Ansvarsyrkanden m.m.****1. GROV URKUNDSFÖRFALSKNING alt. GROVT TJÄNSTEFEL (Issa) och GROV URKUNDSFÖRFALSKNING alt. MEDHJÄLP DÄRTILL alt. MEDHJÄLP TILL GROVT TJÄNSTEFEL (Jamal och Mahfod) (0150-K5626-23)**Målsägande

Carlos Issa, underrättad och har inget anspråk

Raida Issa, underrättad och har inget anspråk

Theodora Issa, underrättad och har inget anspråk

Jesper Nissan, underrättad och har inget anspråk

Gärning

Civilanställda passhandläggaren Issa Ibtisam (II) har uppsåtligen i maj - juni 2023 vid passexpeditionen i Norrköpings polishus framställt sju stycken falska urkunder i form av passhandlingar varvid åtgärderna inneburit fara i bevishänseende, dvs. att det fanns risk för att passen framstod som äkta (se strecksatsvis uppräknings nedan), eller varit att anse som gärningsman till framställningen.

Alternativt har II vid myndighetsutövning vid handläggning och färdigbehandling i systemet RES betr. sju passansökningsflöden (strecksatserna nedan) uppsåtligen åsidosatt vad som gällt för uppgiften enligt 6 § och 7 § passlagen (1978:302), 1 § passförordningen (1979:664), 2 kap 1 - 4 §§, 3 kap 1 §, 2 § och 6 § PMFS 2021:3 samt PM 2021:22 punkt 9.2.3.

- 23541111888 - AA3760347 - George Jamal; "A1"
- 23541122844 - AA3753048 - Gabriel Mahfod; "B1"
- 23541122893 - AA3752951 - Ola Aljammal; "B2"
- 23541196244 - AA3820049 - Raida Issa; "C1"
- 23541357994 - AA3929903 - Theodora Issa; "D1"
- 23541358679 - AA3930038 - Carlos Issa; "D2", och
- 23541358752 - AA3930043 - Jesper Nissan; "D3"

Johnny Mahfod (JM) är att anse som medgärningsman (dock endast medhjälp såvitt avser alternativyrkandet om grovt tjänstefel), eller så har han främjat gärningarna

dels genom att tillse att II tillhandahållits foton för de sju

passhandlingarna eller genom att förmedla kontakt mellan II och annan som i sin tur tillhandahållit II sagda foton,

dels betr. två av passen ("B1" och "D1") genom att tillhandahålla sitt telefonnummer till passansökan,

dels genom att beträffande pass B1 som vårdnadshavare skriva under en bilaga till passansökan innefattande ett medgivande i den egenskapen,

*dels* genom att betala ansökningsavgifter om totalt 1 200 kronor för tre av passen ("D1", "D2" och "D3"),  
*dels* genom att betr. pass "D3" vid personlig närvaro på passexpeditionen tillhandahålla sitt eget fingeravtryck till passet.

George Jamal (JJ) är att anse som medgärningsman (dock endast medhjälp såvitt avser alternativyrkandet om grovt tjänstefel), eller så har han främjat gärningarna

*dels* genom att betr. pass "A1" tillhandahålla sitt telefonnummer till passansökan,

*dels* genom att betr. pass "B1" ~~underteckna respektive~~ bevittna en bilaga till ansökan innefattande medgivande av vårdnadshavare,

*dels* genom att betr. pass "C1", betala ansökningsavgift om 400 kronor, tillhandahålla sitt telefonnummer till passansökan samt genom att tillhandahålla II - eller annan f.v.b. till denna - foto till passet ifråga,

*dels* genom att betr. pass "D2" tillhandahålla sitt telefonnummer till passansökan, ~~samt genom att tillhandahålla II - eller annan f.v.b. till denna - foto till passet ifråga,~~

*dels* genom att betr. pass "D3" tillhandahålla II - eller annan f.v.b. till denna - foto till passet ifråga.

JM och JJ begick gärningarna med uppsåt i maj - juni 2023 på passexpeditionen i Norrköping eller på okänd plats i Norrköping eller i Sverige.

Brotten är grova eftersom gärningarna varit av särskilt farlig art och skett systematiskt, med allvarligt missbruk av ställning, då gärningarna varit svårupptäckta samt avsett urkunder/pass som är särskilt viktiga. Gärningarna har bl.a. medfört eller varit ägnade att medföra allvarligt förfång för det allmänna vad gäller förtroendet för svenska passhandlingar. Särskilt försvårande är förtroendeskadan för svenska pass och staten gentemot andra EU-medlemmar och t.ex. Tyskland dit en då oidentifierad och potentiellt samhällsfarlig person (med användning av pass "D3") rest in över yttre EU-gräns från Syrien via Dubai och Düsseldorf samt att den person i vars personuppgifter pass "A1" framställdes (dvs. George Jamal) inte överhuvudtaget var svensk medborgare.

#### Lagrum

14 kap 3 § alt. 20 kap 1 § 2 st brottsbalken

### Särskilda yrkanden

Det yrkas att bevisbeslagen av två mobiltelefoner (2024-0150-BG64 punkt 4 och 6; JJ), en mobiltelefon, en ID-handling och ett pass (2024-0150-BG65 punkt 2, 5 och 11; JM) och en mobiltelefon (2024-0150-BG 71 punkt 2; II) ska bestå till dess att domen vinner laga kraft och därefter utges till resp. person.

*Vidare yrkas att beslaget av en passhandling (2024-0150) BG 140-1 ska bestå till dess domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen och därefter förverkas enligt 36:2 2st. BrB.*

### Yrkande om särskild rättsverkan av brott

Det yrkas att JJ ska utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) då brottet har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex månader.

### Bevisning

#### Muntlig bevisning

Förhör med målsägandena Carlos Issa och Jesper Nissan om deras respektive förfång (telefonförhör godtas).

Förhör med tilltalade II jämväl betr. punkt 2 och 3 nedan (erkänner), JJ (förnekar - *behov av arabisk tolk*) och JM (förnekar); personlig närvaro för alla tre.

Förhör med Jacob Östelindh, verksamhetsexpert hos polisen vad gäller bl.a. passhandlingar, till klarläggande av att passen är falska och de omständigheter som gjorts gällande för att urkundsförfalskningen är att rubricera som grov m.m. (förhör på videolänk kan godtas men inte ett telefonförhör).

*Skriftlig bevisning m.m. (även betr. de nedanstående åtalspunkterna 2 och 3)*

PM om arbetstider till klarläggande av att II varit i tjänst vid resp. passansökan (huvudprotokoll s 34 - 36).

Analysresultat från NFC, huvudprotokollet s 73 - 75 till klarläggande av att avtryck JM:s vänstra långfinger finns lagrat i pass "D3".

PM angående fysiska intryck av anställda vid passexpeditionen (huvudprotokollet s 38) att läsas tillsammans med bl.a. s 17 i protokollbilaga A3 (sekretess; meddelande 22 kl. 08:27 att "alla (passkassor; åkl:s anm.) är tomma förutom att hon har en hel familj".) bl.a. till klarläggande av att personer som besökte II på passexpeditionen fått uppgift om hennes utseende och vem de skulle hälsa ifrån etc. bl.a. för att bevisa systematik.

Kvitton från betalningar av pass m.m. jämte PM samt om telefonnummer intressanta för utredningen, huvudprotokollet s 79 - 99, till klarläggande av

påstådda betalningar och påstådda tillhandahållanden av telefonnummer vid ansökingarna, dvs. att JJ betalt ansökningsavgift med 400 kr för pass "C1" och att JM betalt 1200 kr för pass "D1" - "D3".

Bilder från besöksparkering vid polishuset, huvudprotokollet s 104 - 108, att jämföra med bilder i chatt i protokollsbilaga A3 på s 21ff (sekretess) av samma motiv, bl.a. till klarläggande av att JM och JJ är gärningsmän eller medhjälpare och bl.a. att JM var på plats hos II i expeditionen vid det tillfälle hans fingeravtryck togs till pass "D3".

PM m.m. betr. de aktuella passen med foton m.m., protokollsbilaga A2 s 5 - 83 (sekretess) bl.a. till klarläggande av att passen är helförfalskade och att pass "D3" den 27 oktober 2023 använts för inresa över yttre gräns av annan person än Jesper Nissan.

Svar från tysk polis inkl. översättningar m.m., protokollsbilaga A2 s. 84 - 108 (sekretess) bl.a. till klarläggande av att pass "D3" innehållande bl.a. fingeravtryck småningom säkrats i Düsseldorf i Tyskland.

PM betr. upplysningar inhämtade från MIG jämte asylansökningar m.m., protokollsbilaga A2 s 109 - 199; särskilt s 177ff (sekretess), bl.a. till klarläggande av att flera personer vars foton funnits i de falska passen ("A1", "B1", B2 och "C1") var nära släkt (bl.a. mor till JJ resp. hustrus mor till JM) med JM och JJ samt att dessa anhöriga personer den 17 april 2024 var bosatta på samma adress i Norrköping som JM.

Undersökningsprotokoll jämte kompletterande sådana med biometriska undersökningar, protokollsbilaga A2 s 200 - 246 (sekretess), bl.a. till klarläggande av att passen är falska, att i åtalet angivna lagar, föreskrifter och anvisningar för passframställning inte följts av II samt vad gäller biometri att foton i pass "A1", "B1", "B2" och "C1" ("FaceMatch ok" i polisens system) matchar foton i motsvarande utländska passhandlingar som åberopats vid asylansökan betr. personerna som var boende hos JM i april 2024 (jfr. punkten ovan).

Bilder i JJ:s telefon jämte bilder i annans tidigare misstänkt persons whatsApp-konversation bl.a. till vederläggande av att annan än JM och JJ är medgärningsman eller medhjälpare (protokollsbilaga A3 s 3 - 15; sekretess) och bl.a. att bilderna relaterade till de aktuella falska passen ifråga föreställer JJ:s mor, syster, svåger och systerson tillika JM:s frus mor, frus syster och dennas man och fruns systers bebis/systerson (jfr skriftliga bevispunkter ovan)

PM rörande fynd i och analys av sådana från JM:s i beslag tagna mobiltelefon m.fl. beslag, protokollsbilaga A3 s 16 - 39 (sekretess), med meddelandeutbyten i tiden för de aktuella ansökningstillfällena dem mellan JM och JJ bl.a. till

klarläggande av att dessa två är medgärningsmän eller medhjälpare till II:s passframställning och att männen varit vid eller på passexpeditionen ifråga och bl.a. diskuterat hur långa de personer som skulle använda de falska passen var, II:s utseende, aktuell köbildning vid II:s passkassa m.m.

PM betr. betalning av parkering och telefonhistorik i samband därmed, tilläggsprotokoll s 4 - 7 (att läsas tillsammans med i punkten ovan angivna PM) bl.a. till klarläggande av att JM betalt parkeringsavgifterna den 12 och 15 maj, att inga samtal har skett på JM:s telefon i samband med betalningen av parkering den 12 maj med exempelvis en tredje person i Syrien samt att det fordon för vilket p-avgift sålunda betalades av JM den 12 och 15 maj 2023 (XAZ666) genom observationer av SU:s spanare den 23 mars 2024 i centrala Norrköping kunde kopplas till JJ.

PM dataintrång, protokollsbilaga B1 s 3 - 36 (sekretess), dels till klarläggande av sökningarna i åtalpunkt 3 nedan gjorts av II, dels till klarläggande av att II även använt sig av polisens datasystem på ett systematiskt och planlagt sätt vid framställning av passen och att hon bl.a. letat efter lämpliga verkliga personer på vars personuppgifter falska pass kunde byggas (förundersökningsbegränsning har skett rörande av ett flertal misstankar om dataintrång mot II).

Polismyndighetens regler om dess It-system, varningstexter och uppräknig av II genomgångna utbildningar i It-säkerhet m.m., huvudprotokoll B betr. dataintrång s 7 - 97 till klarläggande av dataintrång objektivt och subjektivt sett.

PM med bl.a. myndighetsriktlinjer m.m. med Process passhandläggning och författningstext polisens PM, protokollsbilaga A1 s 10 - 94 till belysande av vad som gällt för uppgiften.

## 2. OSANT INTYGANDE, GROVT BROTT (Issa) (0150-K5626-23)

### Gärning

II den 28 samt den 29 juni 2023 lämnat osann uppgift om annat än egen angelägenhet i Polismyndighetens system RES

dels den 28 juni vad gäller pass "D3" (punkt 1 se ovan) med uppgift av innebörd att passet ifråga inte lämnats ut av viss anledning samt bl.a. kasserats trots att passet i fråga i oktober 2023 använts för inresa till EU och Tyskland över yttre gräns,

dels den 29 juni vad gäller pass "D1" (se punkt 1 ovan) med uppgift av innebörd att ett visst K-nummer avsåg förlustanmälan av passet ifråga då det angivna K-numret som skulle motivera spärranledningen "Förkommet i

Sverige" (K2254-23) i själva verket avsåg något helt annat än ett förkommet pass utan nämligen skadegörelse genom klotter i Göteborg.

De osanna intygandena är att rubricera som grova då de innefattat missbruk av tjänsteställning.

*Det hände i Norrköping.*

Lagrum

15 kap 11 § 2 st brottsbalken

### 3. DATAINTRÅNG (Issa) (0150-K5626-23)

Gärning

*q har*  
*q "Polisens riktlinjer"*  
II olovligen uppsåtligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att vid två tillfällen 2023, göra sökningar i polisens datasystem varvid sökningarna inte var nödvändiga för att utföra viss arbetsuppgift enligt punkt 7.1.1 i PM 2017:4 och då det dessutom enligt samma punkt inte var sannolikt att sökningarna var till nytta för arbetets genomförande.

Det 24 maj sökte hon således på sin syster Raida Issa (jfr. pass "C1" i punkt 1 ovan) i systemen RES och PIL och den 19 juni sökte hon i samma system på ~~Jasper~~ Nissan (jfr. pass "D3" i punkt 1 ovan).

*Jesper*

Lagrum

4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

Handläggning

Åklagarbundet.

Yttrande från PAN behöver inte inhämtas då II inte längre är polisanställd.

Förslag till huvudförhandlingsplan nedan (gärna tre påföljande dagar).

Hänvisning till handlingar önskas avseende all skriftlig bevisning.

V.g. notera tolkbehov för JJ.

Sekretess gäller enligt 22 kap 1 § OSL jämte 6 § OSF, 35 kap 1 § och 12 § OSL samt 37 kap 1 § OSL för passbilder, uppgifter i polisens datasystem och handlingar från MIG m.m. varför några protokollsbilagor (A2, A3, B1) är belagda med sekretess och åklagaren kommer att begära att delar av förhandlingen ska hållas inom stängda dörrar samt att sekretessen ska bestå.

Det finns vad gäller åtalspunkt 1 ett maskat huvudprotokoll jämte en bilaga med bestämmelser om passhanteringsprocessen m.m. (A1) som åklagaren har bedömt kan lämnas ut till allmänheten. De två nyssnämnda dokumenten har inte fått någon notering om sekretess i Vera/Cåbra. Vad gäller dataintrång finns på motsvarande sätt ett huvudprotokoll som inte omfattas av sekretess jämte en sekretessbelagd bilaga med bl.a. utdrag från CSL.

*Dag 1*

09.00 - 12:00

Yrkanden och sakframställningar

13:00 - 14.00

Målsägandeförhör

14:00 - 14:30

Paus

14:30 - 16:00

Förhör med II

*Dag 2*

09.00 - 12.00

Förhör med Johnny Mahfod och Jeorge Jamal

13.00 - 14.30

Förhör med Jacob Östelindh

15.00-16.00

Personalia

*Dag 3*

09.00 - 12.00

Slutanföranden

13.00 - -

Reservtid och överläggning