



PARTER OCH DOMSLUT

Mazin Alkhalil

Parter

Tilltalad

Mazin Alkhalil, 20080628-7215
Trädgårdsvägen 1 Lgh 1104, 612 30 Finspång
Medborgarskap: Syrien, Sverige

Vårdnadshavare
Mohammed Alkhalil
Trädgårdsvägen 1 Lgh 1104, 612 30 Finspång

Vårdnadshavare
Heiat Khalil
Trädgårdsvägen 1 Lgh 1104, 612 30 Finspång

Offentlig försvarare
Advokat Martin Tesch
Ek Linder och Tesch Advokatbyrå AB
Slottsgatan 116, 602 22 Norrköping

Åklagare

Chefsåklagare Pär Andersson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Arber Ismajli

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Dahl
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 418 601 05 Norrköping	Sveagatan 10 Norrköping	måndag–fredag 08:00–16:00	011-24 35 00	norrkopings.tingsratt@dom.se
Webb Vår PERSONUPPGIFTSBEHANDLING, se www.domstol.se/norrkopings-tingsratt				

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Edvard Jarlert
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Domslut

Brott som Mazin Alkhalil döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-05-06 – 2024-05-12, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Försök till allmänfarlig ödeläggelse, 2024-05-12, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Ungdomsövervakning 11 månader
Ungdomsövervakningen ska anses verkställd till en tid av 70 dagar.

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Mazin Alkhalils ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Mazin Alkhalil ska, solidariskt med Magnus Fahlstedt, Rayyan Ghanayem, Filip Malky Bergman, Rasmus Vigren, Leo Nordqvist Bruhn och Simon Nordström, betala skadestånd till Arber Ismajli med 40 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 maj 2024.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Mazin Alkhalil (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG111936 p. 1).

I beslag taget bilbatteri, elkabel, plasthylsa, plastsäck, termoslock, sprängpatron, termos och innerlock förklaras förverkade (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG58400 p. 1-7 och 9). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Mazin Alkhalil ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Martin Tesch ska få ersättning av staten med 222 826 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 136 259 kr arbete
- 33 600 kr tidsspillan
- 8 402 kr utlägg
- 44 565 kr mervärdesskatt

Jonas Dahl ska få ersättning av staten med 91 860 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 73 488 kr arbete
- 18 372 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mohammed Alkhalil

Parter

Vårdnadshavare (part)

Mohammed Alkhalil, 19800217-8773
Trädgårdsvägen 1 Lgh 1104, 612 30 Finspång
Medborgarskap: Syrien

Målsägande

Arber Ismajli

Målsägandebiträde

Advokat Jonas Dahl

Norrköpings Advokatbyrå HB

Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution

Advokat Edvard Jarlert

Norrköpings Advokatbyrå HB

Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Domslut

Skadestånd

Mohammed Alkhalil ska, solidariskt med Mazin Alkhalil och Heiat Khalil, betala skadestånd till Arber Ismajli med 11 460 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 maj 2024.

Heiat Khalil

Parter

Vårdnadshavare (part)

Heiat Khalil, 19850102-8768
Trädgårdsvägen 1 Lgh 1104, 612 30 Finspång
Medborgarskap: Syrien

Målsägande

Arber Ismajli

Målsägandebiträde

Advokat Jonas Dahl

Norrköpings Advokatbyrå HB

Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution

Advokat Edvard Jarlert

Norrköpings Advokatbyrå HB

Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Domslut

Skadestånd

Heiat Khalil ska, solidariskt med Mazin Alkhalil och Mohammed Alkhalil, betala skadestånd till Arber Ismajli med 11 460 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 maj 2024.

Magnus Fahlstedt

Parter

Tilltalad

Jimmy MAGNUS Kjell Fahlstedt, 19960624-6453
Snickaregatan 13 B Lgh 1101, 597 42 Åtvidaberg

Offentlig försvarare
Advokat Gustav Moleklint
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Åklagare

Chefsåklagare Pär Andersson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Arber Ismajli

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Dahl
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Edvard Jarlert
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Domslut

Brott som Magnus Fahlstedt döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-05-06 –
2024-05-12, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Försök till allmänfarlig ödeläggelse, 2024-05-12, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt
23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 5 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st

brottsbalken).

Häktning m.m.

Magnus Fahlstedt ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Magnus Fahlstedt ska, solidariskt med Mazin Alkhalil, Rayyan Ghanayem, Filip Malky Bergman, Rasmus Vigren, Leo Nordqvist Bruhn och Simon Nordström, betala skadestånd till Arber Ismajli med 40 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 maj 2024.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Magnus Fahlstedt. (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG57788 p. 1).

I beslag taget bilbatteri, elkabel, plasthylsa, plastsäck, termoslock, sprängpatron, termos och innerlock förklaras förverkade (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG58400 p. 1-7 och 9). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Magnus Fahlstedt ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Gustav Moleklint ska få ersättning av staten med 202 784 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 124 393 kr arbete
- 32 760 kr tidsspillan
- 5 074 kr utlägg
- 40 557 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut för Mazin Alkhalil.

Staten ska stå för kostnaderna.

Rayyan Ghanayem

Parter

Tilltalad

Rayyan Ghanayem, 20050118-7033
Dansaregatan 7 U6, 603 67 Norrköping

Offentlig försvarare
Advokat Veronica Bentzer
Advokaterna Orrenius & Bentzer HB
Hospitalstorget 2 A, 582 27 Linköping

Åklagare

Chefsåklagare Pär Andersson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Arber Ismajli

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Dahl
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Edvard Jarlert
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Domslut

Brott som Rayyan Ghanayem döms för

Anstiftan av försök till allmänfarlig ödeläggelse, 2024-05-12, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-05-06 – 2024-05-12, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Påföljd

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Rayyan Ghanayem ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Rayyan Ghanayem ska, solidariskt med Mazin Alkhalil, Leo Nordqvist Bruhn, Filip Malky Bergman, Rasmus Vigren, Magnus Fahlstedt och Simon Nordström, betala skadestånd till Arber Ismajli med 40 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 maj 2024.

Förverkande och beslag

I beslag taget bilbatteri, elkabel, plasthylsa, plastsäck, termoslock, sprängpatron, termos och innerlock förklaras förverkade (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG58400 p. 1-7 och 9). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Rayyan Ghanayem ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Veronica Bentzer ska få ersättning av staten med 187 709 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 126 690 kr arbete
- 21 000 kr tidsspillan
- 2 477 kr utlägg
- 37 542 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut för Mazin Alkhalil.

Staten ska stå för kostnaderna.

Filip Malky Bergman

Parter

Tilltalad

Hans FILIP Fayez Malky Bergman, 20061121-5252
Pinnmogatan 9 Lgh 1201, 603 86 Norrköping

Vårdnadshavare

Anna Bergman

Pinnmogatan 9 Lgh 1201, 603 86 Norrköping

Vårdnadshavare

Nidal Malky

Murkelgatan 47, 603 70 Norrköping

Offentlig försvarare

Advokat Elin Westin

Advokatbyrån Humanisterna AB

Köpmangatan 18, 641 30 Katrineholm

Åklagare

Chefsåklagare Pär Andersson

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

Målsägande

Arber Ismajli

Målsägandebiträde

Advokat Jonas Dahl

Norrköpings Advokatbyrå HB

Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution

Advokat Edvard Jarlert

Norrköpings Advokatbyrå HB

Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Domslut

Brott som Filip Malky Bergman döms för

Medhjälp till försök till allmänfarlig ödeläggelse, 2024-05-12, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Åtal som Filip Malky Bergman frikänns från

Medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-05-11, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Ungdomsövervakning 11 månader

Ungdomsövervakningen ska anses verkställd till en tid av 39 dagar.

Rapporterade lagrum

Filip Malky Bergmans ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Filip Malky Bergman ska, solidariskt med Magnus Fahlstedt, Mazin Alkhalil, Rayyan Ghanayem, Rasmus Vigren, Leo Nordqvist Bruhn och Simon Nordström, betala skadestånd till Arber Ismajli med 40 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 maj 2024.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Filip Malky Bergman (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG65661 p. 1-2).

I beslag taget bilbatteri, elkabel, plasthylsa, plastsäck, termoslock, sprängpatron, termos och innerlock förklaras förverkade (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG58400 p. 1-7 och 9). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Filip Malky Bergman ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Elin Westin ska få ersättning av staten med 201 895 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 128 145 kr arbete
- 27 244 kr tidsspillan
- 6 127 kr utlägg
- 40 379 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut för Mazin Alkhalil.

Staten ska stå för kostnaderna.

Anna Bergman

Parter

Vårdnadshavare (part)

ANNA Maria Bergman, 19790619-1940
Pinnmogatan 9 Lgh 1201, 603 86 Norrköping

Målsägande

Arber Ismajli

Målsägandebiträde

Advokat Jonas Dahl
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution

Advokat Edvard Jarlert
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Domslut

Skadestånd

Anna Bergman ska, solidariskt med Filip Malky Bergman och Nidal Malky, betala skadestånd till Arber Ismajli med 11 460 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 maj 2024.

Nidal Malky

Parter

Vårdnadshavare (part)

Nidal Malky, 19740106-0996
Murkelgatan 47, 603 70 Norrköping
Medborgarskap: Okänt Land

Målsägande

Arber Ismajli

Målsägandebiträde

Advokat Jonas Dahl
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution

Advokat Edvard Jarlert
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Domslut

Skadestånd

Nidal Malky ska, solidariskt med Filip Malky Bergman och Anna Bergman, betala skadestånd till Arber Ismajli med 11 460 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 maj 2024.

Leo Nordqvist Bruhn

Parter

Tilltalad

LEO Jonas Peter Nordqvist Bruhn, 20060525-4218
c/o Andreas Bruhn Ida Nordquist, Ättetorpsvägen 14 Lgh 1201, 616 31 Åby

Vårdnadshavare
Andreas Bruhn
Ättetorpsvägen 14 Lgh 1201, 616 31 Åby

Vårdnadshavare
Ida Nordkvist
Ättetorpsvägen 34 Lgh 1201, 616 31 Åby

Offentlig försvarare
Advokat Birger Edelberg
Edelbergs Advokatbyrå AB
Holmentorget, 602 32 Norrköping

Åklagare

Chefsåklagare Pär Andersson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Arber Ismajli

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Dahl
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Edvard Jarlert
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Domslut

Brott som Leo Nordqvist Bruhn döms för

Medhjälp till försök till allmänfarlig ödeläggelse, 2024-05-11 – 2024-05-12,
13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Åtal som Leo Nordqvist Bruhn frikänns från

Medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-05-11, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Ungdomsövervakning 9 månader

Ungdomsövervakningen ska anses verkställd till en tid av 176 dagar.

Rapporterade lagrum

Leo Nordqvist Bruhns ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Leo Nordqvist Bruhn ska, solidariskt med Mazin Alkhalil, Rayyan Ghanayem, Filip Malky Bergman, Rasmus Vigren, Magnus Fahlstedt och Simon Nordström, betala skadestånd till Arber Ismajli med 40 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 maj 2024.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Leo Nordqvist Bruhn (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG64799 p. 1).

I beslag taget bilbatteri, elkabel, plasthylsa, plastsäck, termoslock, sprängpatron, termos och innerlock förklaras förverkade (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG58400 p. 1-7 och 9). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Leo Nordqvist Bruhn ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Birger Edelberg ska få ersättning av staten med 159 693 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 115 973 kr arbete
- 10 500 kr tidsspillan
- 1 281 kr utlägg
- 31 939 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut för Mazin Alkhalil.

Staten ska stå för kostnaderna.

Andreas Bruhn

Parter

Vårdnadshavare (part)

ANDREAS Peter Bruhn, 19871020-2477
Oxhagsgatan 159, 561 50 Huskvarna

Målsägande

Arber Ismajli

Målsägandebiträde

Advokat Jonas Dahl
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution

Advokat Edvard Jarlert
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Domslut

Skadestånd

Andreas Bruhn ska, solidariskt med Leo Nordqvist Bruhn och Ida Nordkvist, betala skadestånd till Arber Ismajli med 11 460 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 maj 2024.

Ida Nordkvist

Parter

Vårdnadshavare (part)

IDA Elin Josefine Nordkvist, 19880224-1987
Ättetorpsvägen 34 Lgh 1201, 616 31 Åby

Målsägande

Arber Ismajli

Målsägandebiträde

Advokat Jonas Dahl
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution

Advokat Edvard Jarlert
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Domslut

Skadestånd

Ida Nordkvist ska, solidariskt med Leo Nordqvist Bruhn och Andreas Bruhn, betala skadestånd till Arber Ismajli med 11 460 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 maj 2024.

Simon Nordström

Parter

Tilltalad

SIMON Curt Hans Nordström, 20000422-6510
Solvändan 1 B Lgh 1001, 587 32 Linköping

Offentlig försvarare
Advokat Pierre Frennesson
Advokatfirman Frennesson AB
Teknikringen 8D, 583 30 Linköping

Åklagare

Chefsåklagare Pär Andersson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Arber Ismajli

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Dahl
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Edvard Jarlert
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Domslut

Brott som Simon Nordström döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-05-06 –
2024-05-12, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Försök till allmänfarlig ödeläggelse, 2024-05-12, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt
23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 5 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st

brottsbalken).

Häktning m.m.

Simon Nordström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Simon Nordström ska, solidariskt med Magnus Fahlstedt, Rayyan Ghanayem, Filip Malky Bergman, Rasmus Vigren, Leo Nordqvist Bruhn och Mazin Alkhalil, betala skadestånd till Arber Ismajli med 40 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 maj 2024.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Simon Nordström. (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG57789 p. 1).

I beslag taget bilbatteri, elkabel, plasthylsa, plastsäck, termoslock, sprängpatron, termos och innerlock förklaras förverkade (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG58400 p. 1-7 och 9). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Simon Nordström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Pierre Frennesson ska få ersättning av staten med 193 278 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 138 172 kr arbete
- 16 450 kr tidspillan
- 38 656 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut för Mazin Alkhalil.

Staten ska stå för kostnaderna.

Rasmus Vigren

Parter

Tilltalad

RASMUS Mikael Vigren, 19971227-4753
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Sofia Falk
Advokaterna Nilsson & Partners AB
Drottninggatan 25, 602 24 Norrköping

Åklagare

Chefsåklagare Pär Andersson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Arber Ismajli

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Dahl
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Edvard Jarlert
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Domslut

Brott som Rasmus Vigren döms för

Medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-05-06 – 2024-05-12, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor samt 23 kap 4 § brottsbalken

Medhjälp till försök till allmänfarlig ödeläggelse, 2024-05-12, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Narkotikabrott, 2024-07-28, 1 § 1 st 1 p och 4 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Vapenbrott, 2024-07-28, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)

Påföljd

Fängelse 4 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Rasmus Vigren ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Rasmus Vigren ska, solidariskt med Mazin Alkhalil, Leo Nordqvist Bruhn, Filip Malky Bergman, Rayyan Ghanayem, Magnus Fahlstedt och Simon Nordström, betala skadestånd till Arber Ismajli med 40 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 maj 2024.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner och SIM-kort ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Rasmus Vigren (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG58582 p. 1 och beslagsnummer 2024-5000-BG58578 p. 1-3).

I beslag taget bilbatteri, elkabel, plasthylsa, plastsäck, termoslock, sprängpatron, termos och innerlock förklaras förverkade (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG58400 p. 1-7 och 9). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen pistol, patron och skruv förklaras förverkade (Polismyndigheten, beslagsnummer BG92722-24 p. 30-32). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika, emballage och väska förklaras förverkade (Polismyndigheten, beslagsnummer BG92722-24 p. 1-29). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lämnar upplysning om var Rasmus Vigren bor stadigvarande eller tillfälligt.

Brottsofferfond

Rasmus Vigren ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Sofia Falk ska få ersättning av staten med 202 474 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 138 632 kr arbete
- 20 300 kr tidsspillan

- 3 047 kr utlägg
- 40 495 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut för Mazin Alkhalil.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-10-23, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Rayyan Ghanayem ska dömas för anstiftan av försök till allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Simon Nordström, Magnus Fahlstedt, Rayyan Ghanayem och Mazin Alkhalil ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har begärt att Simon Nordström, Magnus Fahlstedt och Mazin Alkhalil ska dömas för försök till allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Filip Malky Bergman, Leo Nordqvist Bruhn och Rasmus Vigren ska dömas för medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Filip Malky Bergman, Leo Nordqvist Bruhn och Rasmus Vigren ska dömas för medhjälp till försök till allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Mazin Alkhalil, Simon Nordström och Magnus Fahlstedt har tillsammans och i samförstånd under tiden den 6-12 maj 2024 i Finspång och Norrköping i avsaknad av föreskrivet tillstånd hanterat en sk termosbomb eller en Improviserad explosiv anordning (IED) innehållande dynamitsprängämne och en elektrisk tändningsanordning.

IED:en har natten till den 12 maj 2024 placerats vid entrén till målsägandens bostad på Katterumsvägen 89 i Norrköping. Till sprängladdningen har kopplats ett batteri varvid sprängkapseln har detonerat men inte sprängmedlet.

Fara för att sprängmedlet skulle detonerat har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Om bomben hade

exploderat fanns en uppenbar fara att byggnaden och angränsande fastigheter utsattes för omfattande förstörelse och en fara för att personer i dess närhet hade dödats eller allvarligt skadats.

Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Mazin Alkhalil har införskaffat termosens och därefter iordningsställt den med sprängmedel och sprängkapsel i syfte att den skulle placeras och detonera vid fastigheten i Norrköping.

Simon Nordström och Magnus Fahlstedt har hämtat termosbommen i Finspång och transporterat den i bil till Norrköping där de natten till den 12 maj 2024 placerat ut och initierat IED:en vid entrén till målsägandens fastighet på Katterumsvägen 89 i Norrköping.

Filip Malky Bergman, Leo Nordqvist Bruhn och Rasmus Vigren har genom råd och dåd medverkat till brotten enligt ovan genom följande:

Filip Malky Bergman har den 11 maj 2024 i Norrköping uppdragit åt annan att beställa och betala en taxi åt Leo Nordqvist Bruhn i syfte att denne skulle leverera ett bilbatteri som skulle användas till att initiera sprängkapseln i bomben samt instruerat Leo Nordqvist Bruhn att placera batteriet i ett skogsparti vid Hagagatan i Norrköping. Filip Malky Bergman har tillsett att en taxi beställts och betalats för Leo Nordqvist Bruhns resa från Biltema till Hagagatan i Norrköping samt att Leo Nordqvist Bruhn fått pengar till batteriet.

Leo Nordqvist Bruhn har den 11 maj 2024 i Norrköping åkt i den av Filip Malky Bergman ordnade taxin från Biltema i Norrköping där han inhandlat ett batteri som han därefter levererat till ett skogsparti vid Hagagatan i Norrköping.

Rasmus Vigren har erbjudit Simon Nordström att mot betalning utföra sprängningen på Katterumsvägen 89 i Norrköping. Rasmus Vigren har därefter förmedlat kontakt mellan Rayyan Ghanayem och Simon Nordström samt gett Simon Nordström instruktioner i form av att ta med sig en väska att förvara bomben i.

Rayyan Ghanayem har förmått Simon Nordström och Magnus Fahlstedt att mot betalning utföra sprängningen på Katterumsvägen 89 i Norrköping. Rayyan Ghanayem har instruerat Simon Nordström och Magnus Fahlstedt att åka till Finspång och hämta bomben, att åka till Hagagatan och hämta bilbatteriet samt gett dem instruktioner om hur och

vart bomben ska utlösas.

Samtligas gärningar har skett uppsåtligen.

Gärning avseende brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor är grov med hänsyn till att dess effekt, anordningens konstruktion och utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet, att den hanterats i en brottslig miljö samt då gärningen varit av särskilt farlig art då den hanterats och transporterats i tätbebyggt område.

Stämningsansökan 2024-10-23, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Rasmus Vigren ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Rasmus Vigren har under tiden den 14 maj - 28 juli 2024 i ett tvättrum till en lägenhet på Ekängsgatan 5, Åtvidaberg innehaft en skarpladdad hemtillverkad pistol kaliber 410 utan tillstånd (sk slam-fire gun).

Brottet skall bedömas som grovt eftersom vapnet förvarats i ett utrymme som andra har tillgång till, varit skarpladdat och saknar lagligt användningsområde samt innehafts i sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Stämningsansökan 2024-10-23, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Rasmus Vigren ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p och 4 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Rasmus Vigren har under tiden den 14 maj - 28 juli 2024 i ett tvättrum till en lägenhet på Ekängsgatan 5 i Åtvidaberg innehaft och förvarat sammanlagt 39,76 gram cannabisharts, 5.58 gram 3-CMC och 0.33 gram MDMA som allt är narkotika. Narkotikan som varit portionsförpackad har inte varit för eget bruk. Rasmus Vigren har antingen sålt narkotika eller annars befattat sig med narkotika som varit avsedd att säljas.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Magnus Fahlstedt ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Rayyan Ghanayem ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Simon Nordström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Rasmus Vigren ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Arber Ismajli har yrkat att Mazin Alkhalil, Magnus Fahlstedt, Rayyan Ghanayem, Filip Malky Bergman, Rasmus Vigren, Leo Nordqvist Bruhn och Simon Nordström, solidariskt med varandra, förpliktas att betala skadestånd till Arber Ismajli med 105 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 maj 2024 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr kränkning och 5 000 kr sveda och värk.

Arber Ismajli har yrkat att Mohammed Alkhalil, solidariskt med Mazin Alkhalil, ska förpliktas att betala skadestånd till honom med 11 460 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 maj 2024 till dess betalning sker.

Arber Ismajli har yrkat att Heiat Khalil, solidariskt med Mazin Alkhalil, ska förpliktas att betala skadestånd till honom med 11 460 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 maj 2024 till dess betalning sker.

Arber Ismajli har yrkat att Anna Bergman, solidariskt med Filip Malky Bergman, ska förpliktas att betala skadestånd till honom med 11 460 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 maj 2024 till dess betalning sker.

Arber Ismajli har yrkat att Nidal Malky, solidariskt med Filip Malky Bergman, ska förpliktas att betala skadestånd till honom med 11 460 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 maj 2024 till dess betalning sker.

Arber Ismajli har yrkat att Andreas Bruhn, solidariskt med Leo Nordqvist Bruhn, ska förpliktas att betala skadestånd till honom med 11 460 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 maj 2024 till dess betalning sker.

Arber Ismajli har yrkat att Ida Nordkvist, solidariskt med Leo Nordqvist

Bruhn, ska förpliktas att betala skadestånd till honom med 11 460 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 maj 2024 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen mobiltelefon, beslagtaget hos Magnus Fahlstedt, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG57788 p. 1).

Åklagaren yrkar att i beslag tagen mobiltelefon, beslagtaget hos Simon Nordström, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG57789 p. 1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna mobiltelefoner, beslagtaget hos Filip Malky Bergman, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG65661 p. 1-2).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna mobiltelefoner och SIM-kort, beslagtaget hos Rasmus Vigren, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG58582 p. 1 och beslagsnummer 2024-5000-BG58578 p. 1-3).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen mobiltelefon, beslagtaget hos Leo Nordqvist Bruhn, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG64799 p. 1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen mobiltelefon, beslagtaget hos Mazin Alkhalil, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, beslagnummer 2024-5000-BG111936 p. 1).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget bilbatteri, elkabel, plasthylsa, plastsäck, termoslock, sprängpatron, termos och innerlock ska förverkas enligt 31 § lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG58400 p. 1-7 och 9).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget bilbatteri, elkabel, plasthylsa, plastsäck,

termoslock, sprängpatron, termos och innerlock ska förverkas enligt 31 § lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG58400 p. 1-7 och 9).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget bilbatteri, elkabel, plasthylsa, plastsäck, termoslock, sprängpatron, termos och innerlock ska förverkas enligt 31 § lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG58400 p. 1-7 och 9).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget bilbatteri, elkabel, plasthylsa, plastsäck, termoslock, sprängpatron, termos och innerlock ska förverkas enligt 31 § lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG58400 p. 1-7 och 9).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget bilbatteri, elkabel, plasthylsa, plastsäck, termoslock, sprängpatron, termos och innerlock ska förverkas enligt 31 § lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG58400 p. 1-7 och 9).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget bilbatteri, elkabel, plasthylsa, plastsäck, termoslock, sprängpatron, termos och innerlock ska förverkas enligt 31 § lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG58400 p. 1-7 och 9).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget bilbatteri, elkabel, plasthylsa, plastsäck, termoslock, sprängpatron, termos och innerlock ska förverkas enligt 31 § lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (Polismyndigheten, beslagsnummer 2024-5000-BG58400 p. 1-7 och 9).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen pistol, patron och skruv förverkas från Rasmus Vigren 9 kap. 5 § vapenlagen (1996:67) (Polismyndigheten, beslagsnummer BG92722-24 p. 30-32).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika, emballage och väska förverkas från Rasmus Vigren enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) (Polismyndigheten, beslagsnummer BG92722-24 p. 1-29).

SKÄL

Åtalet för försök till allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om allmänfarliga och explosiva varor, grovt brott, m.m.

Inställning

Mazin Alkhalil har erkänt att han har införskaffat termos och iordningställt den med sprängmedel och sprängkapsel, men har i övrigt förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Han har bestritt det enskilda yrkandet. Inga belopp har vitsordats som skäliga förutom sättet att beräkna ränta. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

Simon Nordström har erkänt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor av normalgraden, men har förnekat försök till allmänfarlig ödeläggelse med hänvisning till att han gjort ett frivilligt tillbakaträdande och till att försökspunkten inte uppnåtts. Han har bestritt det enskilda anspråket och endast vitsordat sättet att beräkna ränta såsom skäligt i och för sig. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

Magnus Fahlstedt har förnekat gärningarna. Han har varken själv eller tillsammans och i samråd med annan hanterat en termosbomb. Han har under alla omständigheter gjort gällande att fara för brottets fullbordan inte förelegat och inte heller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Han har bestritt det enskilda anspråket och endast vitsordat sättet att beräkna ränta såsom skäligt i och för sig. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

Rasmus Vigren har förnekat gärningarna och bestritt det enskilda anspråket. Han har motsatt sig det särskilda yrkandet.

Leo Nordqvist Bruhn har medgett de faktiska omständigheterna i gärningsbeskrivningen, dvs. att han den 11 maj 2024 har köpt ett bilbatteri, åkt taxi och lämnat batteriet i ett skogsparti. Han har dock bestritt ansvar för brott, när det gäller medhjälp till försök till allmänfarlig ödeläggelse med hänvisning till att han inte har haft uppsåt till brott. När det gäller medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, har han gjort gällande att hans agerande inte uppfyller vare sig de objektiva eller de subjektiva rekvisiten. Han har bestritt det enskilda anspråket och vitsordat 10 000 kr såsom skäligt i och för sig liksom sättet att beräkna ränta. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

Filip Malky Bergman har vidgått att han har uppdragit åt annan att boka en taxi, men gjort gällande att han inte visste vad taxin skulle användas till, och har förnekat gärningen i övrigt. Han har bestritt det enskilda anspråket och endast vitsordat sättet att beräkna ränta såsom skäligt i och för sig. Han har inte någon erinran mot det särskilda yrkandet.

Rayyan Ghanayem har förnekat gärningarna och bestritt det enskilda anspråket. Han har endast vitsordat sättet att beräkna ränta såsom skäligt i och för sig.

Vårdnadshavarna Heiat Khalil, Mohammed Alkhalil, Anna Bergman, Nidal Malky och Andreas Bruhn har bestritt det enskilda anspråket.

Vårdnadshavaren Ida Nordkvist har medgett det enskilda anspråket.

Utredning

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Arber Ismajli samt vittnesförhör med kriminalteknikern Mats Bengtsson, polismannen Rebecca

Andersson, Alexander Öhrström, Harun Turkovic, taxichauffören Edward Jacob, IT-analytikern Fredrik Börjeteg, Yousif Haddad och analytikern Linda Jansson.

De tilltalade har hörts över åtalet.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat uppgifter i polisförhör med Lisbet Johansson Schwarz, händelserapport, beslagsprotokoll för mobiltelefoner, gods och utdrag ur Vägtrafikregistret, fotografier på brottsplatsen, fotografier på platsen där vittnet Harun Turkovic gjort iakttagelser, protokoll över brottsplatsundersökning, uppgifter från NFC och NBDC, explosivämnesundersökningar, fingeravtrycksframkallning och fingeravtrycksjämförelse, undersökning avseende DNA, promemoria över inköp och fotografi som visar motsvarande bilbatteri, svar från UBER, färdinfo från UBER, bilder från övervakningsfilm på Biltema, promemoria över identifiering av Leo Nordqvist Bruhn, promemoria och bilder från övervakningsfilm vid Hagagatan i Norrköping, promemoria över inköp på Circle K, promemoria över övervakningskameror vid Hemköp Ullstämma och stillbilder från övervakningsfilmer.

Vad gäller brukaranalyser och telefongranskningar har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat en sammanställning av de Snapchat-ID:n som påträffats i de tilltalades och Yousif Haddads mobiltelefoner.

Vad gäller brukaranalyser och telefongranskningar som kan kopplas till Mazin Alkhalil har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat promemoria innehållande brukaranalys avseende hans mobiltelefon, uppspelning av filmer påträffad i mobiltelefon som tagits i beslag från Mazin Alkhalil i annat ärende och en sammanställning av stillbilder från filmen.

Vad gäller brukaranalyser och telefongranskningar som kan kopplas till Rasmus Vigren har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat brukaranalyser

avseende två mobiltelefoner, anteckning i mobiltelefon, granskningspromemoria jämte bilagor och svar från Snapchat avseende kontot mikaeel97.

Vad gäller brukaranalyser och telefongranskningar som kan kopplas till Simon Nordström har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat brukaranalys avseende mobiltelefon, granskning av mobiltelefon och protokoll över analys av digital information.

Vad gäller brukaranalyser och telefongranskningar som kan kopplas till Magnus Fahlstedt har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat brukaranalys avseende mobiltelefon och granskning av mobiltelefon.

Vad gäller brukaranalyser och telefongranskningar som kan kopplas till Leo Nordqvist Bruhn har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat brukaranalys avseende mobiltelefonen, svar från Snapchat avseende kontot leo_bruhn23, promemoria över appen Signal i Leo Nordqvists Bruhn mobiltelefon och fotografier av mobiltelefonen, signalchattar påträffade i Leo Nordqvist Bruhns mobiltelefon, fotografier från Leo Nordqvist Bruhns mobiltelefon, jämförelsebilder från övervakningskameror på Biltema och Hagagatan samt jämförelsebild från arresten.

Vad gäller brukaranalyser och telefongranskningar som kan kopplas till Filip Malky Bergman har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat en brukaranalys av mobiltelefon, spår av Snapchatkonversation med Yousif Haddad, Snapchatkonversation med Rayyan Ghanayem, iMessagekonversation med en Joel, iMessagekonversation med Benjamin, Snapchatkonversation med alias khayyee0 och svar från Snapchat avseende kontot vem_veet (visningsnamn FM).

Åklagaren har som skriftlig bevisning även åberopat brukaranalyser avseende mobiltelefoner samt granskningspromemoria och svar från Snapchat avseende kontot bigblack1996 (visningsnamn Bigbigblackblack) och

Snapchatkonversation mellan alias Bamse (Rasmus Vigren) och alias Bigbigblackblack (Anton Wilhelmsson).

Åklagaren har slutligen som skriftlig bevisning även åberopat tidigare förhör med de misstänkta, IT-analys avseende internetdelning, förenklade finansiella utredningar, ärendeanalys, kartbilder över positioneringar och promemoria samt uppspelning av film över förmodad färdväg mellan Finspång och Katterumsvägen i Norrköping.

Rayyan Ghanayem har som skriftlig bevisning åberopat en undersökning av Google Pixeltelefon samt svar från Snapchat rörande vilken typ av telefon som kontot krigzon603 med visningsnamn Rey Maesterio är skapat på.

Hur tingsrätten bedömer åtalet

Sprängladdningen

Den 12 maj 2024 omkring midnatt kom målsäganden Arber Ismajli hem till sin bostad, ett radhus på Katterumsvägen 89 i Norrköping, och upptäckte en svart plastsäck utanför dörren till bostaden. Han tittade i påsen och förstod ganska snart vad den innehöll och ringde då polisen. Påsen innehöll bl.a. en termos och elkablar. Målsäganden har berättat att påsen låg alldeles intill ytterdörren och att någon hade försökt stoppa in delar av påsen under dörren. Han flyttade bort påsen lite till trappavsatsen där den låg när polisen kom. Det stod ett bilbatteri på plattsättningen nedanför entrén. Målsäganden har beskrivit att sladdarna som löpte ut från påsen med termosens låg så nära bilbatteriet att de hade kunnat fästas vid batteriet.

Efter att Arber Ismajli larmat polisen och polispatruller kommit till Katterumsvägen 89 kallades även Nationella bombskyddet till platsen. Utanför entrén till bostaden fanns då en svart platsäck på vilken låg en trasig ståltermos från vilken det löpte elkablar och på marken en bit bort från entrén stod ett bilbatteri. Nationella bombskyddet undersökte föremålen med robot. Av utredningen framgår att termosen som legat i säcken innehöll blå plaströr med dynamitsprängämne. I termosens lock, som separerats från termosen, fanns ett uppborrat hål genom vilket löpte elkablar som var fästade i en sprängpatron som var fästad på insidan av locket. Elkablarna löpte ut genom hålet i locket och låg dragna bort mot bilbatteriet på marken nedanför trappavsatsen vid entrén. Plasten runt elkablarna hade skalats av i ändarna. Sprängkapseln i locket hade detonerat inuti termosen och en del sprängämne hade stänkt ut i påsen och ut på trappan och väggen vid entrén. Termosens innerlock hade gått sönder och delar av det låg utspridda vid entrén. Det sprängämne som fanns kvar i termosen tillsammans med det sprängämne som spritts ut vid detonationen och samlats in, vägde tillsammans med plaströr och platsäck 0,785 kg.

Sprängmedlet har analyserats av Nationellt forensiskt centrum (NFC) som kommit fram till att materialet utgörs av ett EGDN-baserat sprängämne, dvs ett dynamitsprängämne som innehåller etylenglykoldinitrat (EGDN), ammoniumnitrat och träfibrer. NFC har även konstaterat att materialet är en explosiv vara enligt lagen om brandfarliga och explosiva varor och att tillstånd enligt lagen krävs för all hantering av varan.

Polisens kriminaltekniker har i utredningen konstaterat att det som anträffats på platsen, såsom bilbatteri, sprängpatron med kablar, sprängmedel i en ståltermos ger starkt stöd för att nödvändigt material funnits för att detonera en ”hemmagjord bomb” och att den ”hemmagjorda bomben” konstruerats på ett sådant sätt (med bilbatteri, kablar och den sprängpatron som var instucken i en av

rörladdningarna i ståltermosen) att anordningen i normalfallet skulle ha detonerat fullt ut då sprängpatronen detonerade.

Rebecca Andersson vid Nationella bombskyddet har berättat att sprängämnet känslighetstestades, innan det lämnades över till kriminaltekniker på platsen, genom att sprängämnet utsattes för våld. Slutsatsen blev att ämnet inte var känsligt utan att det tålde att tappas eller att köras med bil och därför kunde överlämnas utan ytterligare åtgärd.

Vad gäller sprängkapseln och termosbombens funktion kan följande antecknas ur utredningen. Sprängkapseln fungerar som initiator för att få sprängämnet att detonera. I sprängkapseln finns en mindre mängd explosivämne som kopplas till någon form av tändning, t.ex. eltändning, vilket innebär att kapseln är kopplad till två elektriska ledare och när en tillräcklig strömkälla tillförs kablarna detonerar sprängkapseln. När sprängkapseln och sprängämnet förts samman, apterats, räcker det att sprängkapseln initieras för att detonation av sprängämnet ska ske.

Simon Nordström har erkänt att han transporterat sprängladdningen från Finspång till Pryssgården, Norrköping, hämtat batteriet och sedan placerat sopsäcken med termosbomben utanför ytterdörren till målsägandens bostad samt batteriet nedanför yttertrappan, där det står på bilderna från brottsplatsen. Han har gjort gällande att han avstod från att koppla elsladdarna till batteriet sedan han ångrat sig och insett att han inte ville genomföra sprängningen. Han har alltså gjort gällande att han frivilligt tillbakaträtt från gärningen.

Simon Nordströms uppgifter om sina förehavanden under dagen den 11 maj 2024 vinner stöd av utredningen rörande Simon Nordströms mobilpositionering som visar att han från kl. 19.23 den 11 maj rört sig från Åtvidaberg till Finspång, dit han anlände vid 21-tiden, och vidare till Norrköping, först Hagagatan kl. 21.51, sedan till Pryssgården mellan kl. 22.05 och 23.14, vidare till Klockaretorpet kl. 23.23 och sedan tillbaka i Åtvidaberg igen kl. 00.58. Han

har berättat att han åkte i Magnus Fahlstedts mammas bil, vilket bekräftas av vittnesiakttagelser av att den bilen stod parkerad i närheten av målsägandens bostadsadress kl. 23–00-tiden på kvällen. Att Simon Nordström även hämtat upp ett bilbatteri stöds av den film som polisen hittat i Simon Nordströms mobiltelefon som visar hur en person går på Hagagatan och in i ett skogsparti där ett bilbatteri placeras. Filmen är enligt uppgift i mobilen skapad den 11 maj 2024 kl. 21.00. Vidare visar utredningen att Simon Nordström i sin telefon gjort sökningar på målsägandens adress.

Genom denna utredning finner tingsrätten styrkt att Simon Nordström hämtat bomben i Finspång, transporterat den till Norrköping och placerat den tillsammans med bilbatteriet på målsägandens adress.

Simon Nordström har emellertid uppgett att han självmant avbröt genomförandet av explosionen. Han har förklarat att han fick känslan av att han inte ville genomföra det redan innan han kom till platsen och när han och Magnus Fahlstedt hade placerat ut termosbomben och bilbatteriet på adressen kände han att inte ville hålla på med sådan allvarlig kriminalitet. Han släppte kablarna och sa till Magnus Fahlstedt att de inte skulle göra detta och sedan sprang de till bilen.

Simon Nordström har alltså gjort gällande att han avstått från att koppla elkablarna till batteriets plus- och minuspoler, dvs. den sista handlingen som var nödvändig för att sprängladdningen skulle detonera. Om Simon Nordströms uppgifter stämmer skulle detta kunna bedömas som ett frivilligt tillbakaträdande. Hans uppgifter får dock inget stöd av Magnus Fahlstedt, som förnekat att han överhuvudtaget varit framme vid huset på Katterumsvägen 89.

Utredningen visar emellertid att sprängkapseln som var fästad inne i termosen har detonerat. Det har inte framkommit någon rimlig förklaring till hur detta skulle ha kunnat ske utan att elkablarna som var kopplade till sprängpatronen i termosbomben tillförts ström genom kontakt med strömkällan, dvs. batteriet.

På bilderna från brottsplatsen ligger de grön-vita elkablarna från sprängladdningen i sopsäcken utdragna i riktning mot batteriet. Kablarna är inte fästade vid batteriet men av bilderna att döma är de tillräckligt långa för att utdragna nå fram till batteriet. Det syns också på film och bilder från filmen när Mazin Alkhalil hanterar sopsäcken med sprängladdningen att det finns gott om tändtråd till sprängpatronen. Tingsrätten bedömer det, mot bakgrund av bl.a. Rebecca Anderssons vittnesmål, som uteslutet att sprängkapseln skulle ha detonerat självmant utan att explosionen initierats genom kontakt med batteriet. Det har också påträffats DNA från Simon Nordström på batteriets minuspol, vilket ytterligare talar för att han placerat kablarna mot batteriets poler. Det finns därmed ingen annan rimlig förklaring till att sprängkapseln detonerat än att den antänts avsiktligt och att Simon Nordström faktiskt kopplat kablarna till batteriet, men att explosionen blev betydligt mindre än avsett.

Simon Nordström har inte heller i övrigt vidtagit några åtgärder som tyder på att han tillbakaträtt frivilligt. Tingsrätten anser därför att hans påstående om frivilligt tillbakaträdande är motbevisat och kan lämnas utan avseende. Det är därmed visat att Simon Nordström försökt detonera sprängladdningen och därigenom åstadkommit att sprängkapseln detonerade.

Sprängladdningen har placerats utanför ytterdörren till det radhus där målsäganden och dennes son var bosatta. Den närmaste grannens ytterdörr finns direkt bredvid målsägandens dörr och skulle också ha påverkats av en explosion. Grannen var dessutom hemma vid tillfället, liksom en del andra boende och gäster i radhuslängan, där sammanlagt 14 personer var skrivna.

Av explosivämnesundersökning framgår att en detonation av en sprängladdning innehållande ca 0,8 kg sprängmedel medför risk för allvarliga personskador och att det förhållandet att sprängämnet var inneslutet i en termos även innebär risk för skadligt metallsplitter med vassa kanter, liksom det finns risk

för splitter från näraliggande material, t.ex. från krossade glasrutor. Det föreligger även risk för antändning av brännbart material i närheten.

Det står mot denna bakgrund klart att om brottet hade fullbordats skulle det ha funnits fara för liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av egendom och att gärningen inte har varit mindre allvarlig.

När det gäller frågan om fara för brottets fullbordan har förelegat gör tingsrätten följande överväganden. Det är utrett att det bara är sprängkapseln som detonerat, inte det övriga sprängämnet som fanns i termosen. NFC har i två redovisningar yttrat sig om vad orsaken kan vara till att hela anordningen inte gått till detonation. NFC har därvid uttalat bl.a. följande: *”Det kan finnas flera möjliga orsaker till att ett detonationsförlopp inte fungerar och det går inte att med säkerhet avgöra vad som skett i detta fall. Den aktuella typen av sprängämne ska enligt tillverkarens rekommendation användas tillsammans med detonerande stubin för säker initiering. Det kan dock inte uteslutas att en sprängkapsel kan initiera det aktuella sprängämnet.”* Vidare har NFC anført om orsaken att *”Generellt kan det till exempel bero på att sprängkapseln inte varit i ordentlig kontakt med sprängämnet, att sprängämnet inte varit tillräckligt väl packat, att sprängämnet tappat del av effekten på grund av miljöpåverkan eller ålder eller att sprängämnet kräver en s.k. booster för säker initiering. Även andra fel i konstruktionen kan vara en möjlig förklaring. Det går inte att avgöra varför allt sprängämne inte gått till detonation i det aktuella fallet. Improviserade explosiva anordningar har inte genomgått någon kvalitetssäkring och kan vara opålitliga. Utfallet kan bli helt annat än planerat.”*

Av NFC:s utredning drar tingsrätten slutsatsen att det säkraste sättet att få till en detonation med den aktuella typen av sprängämne är att använda stubintråd men att det även kan fungera med en sprängkapsel, samt att det också kan finnas andra orsaker till att en begränsad detonation skedde. Tingsrätten menar mot den bakgrunden att omständigheten att det faktiskt skedde en detonation i sprängkapseln visar att det fanns förutsättningar för en fullständig detonation och att det endast beror på tillfälliga omständigheter att så inte skedde.

Det är således styrkt att gärningen inneburit ett försök till allmänfarlig ödeläggelse.

Tingsrättens bedömning av åtalet mot var och en av de tilltalade.

Simon Nordström

Mot bakgrund av vad tingsrätten redovisat ovan finner tingsrätten att åtalet mot Simon Nordström är styrkt. Han ska dömas som gärningsman i enlighet med vad åklagaren gjort gällande, dvs. för försök till allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Sprängladdningen, som var apterad och innehöll en betydande mängd sprängämne, transporterades i bil mellan Finspång och Norrköping. Även om sprängämnet inte var stötkänsligt vid Nationella bombskyddets test kan det inte uteslutas att det vid en krock skulle ha kunnat reagera annorlunda. Gärningen får därför anses vara av särskilt farlig art. Vidare har sprängladdningen hanterats i en brottslig miljö och dessutom kommit till brottslig användning då den placerats och initierats utanför en bostad. Av dessa skäl ska brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor bedömas som grovt. Tingsrätten återkommer i det följande till om gärningarna utförts tillsammans och i samförstånd med Magnus Fahlstedt.

Magnus Fahlstedt

Magnus Fahlstedt har bekräftat att han körde bilen från Åtvidaberg till Norrköping och tillbaka tillsammans med Simon Nordström men har förnekat att han känt till syftet med resan eller vad Simon Nordström sysslade med under resan. Han har uppgett att det var en slump att han och Simon Nordström umgicks denna dag, att det var Simon Nordström som ville ut och åka och som bestämde vart de skulle åka. Han var själv också mycket påverkad av bensodiazepiner under resan. Det var bara Simon Nordström som gick ur bilen

i Finspång, vid Haga och vid Katterumsvägen. Han gick själv inte ur bilen vid något tillfälle, och vet varken vad Simon Nordström lade i bakluckan i Finspång och i Haga eller vad han gjorde på Katterumsvägen.

Simon Nordström har å andra sidan berättat att han och Magnus Fahlstedt kommit överens om att göra termosjobbet tillsammans och att dela på pengarna. Han har berättat att de hjälptes åt att hämta bilbatteriet i Haga och att Magnus Fahlstedt bar batteriet från bilen till Katterumsvägen 89 och var med när de placerade ut termosbomben och bilbatteriet.

Att Magnus Fahlstedt och Simon Nordström gjorde resan tillsammans bekräftas av utredning som visar att de besökte en mataffär i trakten av Linköping under kvällen och att Magnus Fahlstedts mobiltelefon rört sig från Åtvidaberg via Linköping till Finspång där telefonen befann sig kl. 21.11 den 11 maj. Att det mellan kl. 21.22 och 00.35 på kvällen inte finns några positioneringar från telefonen är besvärande för Magnus Fahlstedt och talar för att han har stängt av telefonen under de timmar då gärningen utfördes. Vidare finner tingsrätten att Magnus Fahlstedts påstående att han en fem timmars resa inte skulle ha fått någon information från Simon Nordström om vad resan gick ut på eller själv ställt några frågor är så orealistiskt att påståendet kan lämnas utan avseende.

Magnus Fahlstedts bil har iakttagits nära brottsplatsen vid den tidpunkt då gärningen begicks. Vittnet Harun Turkovic har uppgett att han gick förbi bilen och att han då uppfattade bilen som tom. Med hänsyn till att vittnet varit så uppmärksam att han antecknade registreringsnumret bedömer tingsrätten det som uteslutet att vittnet inte skulle ha uppfattat om någon satt i bilen. Vittnet har också uppgett att han såg två personer komma till bilen i riktning från Katterumsvägen 89. Mot denna bakgrund finner tingsrätten visat att Magnus Fahlstedt har lämnat bilen och att det är utrett att det var han och Simon Nordström som tillsammans kom tillbaka till bilen från brottsplatsen. Magnus

Fahlstedts uppgifter är därmed motbevisade. Istället vinner Simon Nordströms beskrivning av Magnus Fahlstedts medverkan sådant stöd att den kan godtas och läggas till grund för bedömningen. Det står därmed även klart att Magnus Fahlstedt varit införstådd med vad som skulle ske.

Tingsrätten finner därmed att det är styrkt att Simon Nordström och Magnus Fahlstedt bestämt sig för att utföra gärningen tillsammans och i samförstånd och att Magnus Fahlstedt varit delaktig i samma mån som Simon Nordström. Åtalet för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, och försök till allmänfarlig ödeläggelse är således styrkt vad gäller både Simon Nordström och Magnus Fahlstedt.

Mazin Alkhalil

Mazin Alkhalil har erkänt att han tillverkat termosbomben. Han har berättat att han gjorde bomben för att experimentera, att han hittade information i appen Telegram om hur man tillverkar en sprängladdning och att syftet var att pröva att spränga bomben i skogen. Han la bomben i skogen och vet inte hur den har hamnat i Norrköping. Han har uppgett att han betalade för bombmaterialet själv, att han inte fått i uppdrag av någon att bygga bomben, att han inte vet vem eller vilka som kan ha hämtat bomben och att han inte lämnat över den till någon annan. Mazin Alkhalils uppgifter om att han tillverkat och hanterat bomben stöds av omständigheterna att hans fingeravtryck hittats både på utsidan och insidan av den sopsäck som sprängladdningen fanns i. Vidare fanns i hans mobiltelefon en film där någon hanterar en väska som innehåller bl.a. sprängpatroner och tändtrådar till sprängladdningar och NFC har genom granskning av handen på den person som i filmen hanterar väskan identifierat ett fingeravtryck från Mazin Alkhalil. Enligt mobiltömningen var filmen skapad den 21 april 2024.

Utredningen visar således att Mazin Alkhalil tillverkat bomben. Med hänsyn till svårigheterna för en 15-åring att på egen hand införskaffa beståndsdelarna

till en termosbomb och då Mazin Alkhalil lämnat svävande uppgifter både om hur han kom att tillverka bomben och om vart bomben sedan tog vägen finner tingsrätten att hans uppgifter i dessa delar kan lämnas utan avseende. Det är också klarlagt att Simon Nordström och Magnus Fahlstedt hämtat bomben i Finspång där Mazin Alkhalil är bosatt. Tingsrätten finner att det inte finns utrymme för något annat händelseförlopp än att Mazin Alkhalil fått i uppdrag av annan att tillverka bomben och att lämna den vidare till Simon Nordström och Magnus Fahlstedt.

När Mazin Alkhalil lämnade över en bomb innehållande dynamitsprängämne måste han ha insett att den skulle användas för en explosion. Även om det inte är klarlagt att han visste att den skulle placeras just utanför målsägandens bostad har han insett risken för att den skulle detoneras på en plats där människor eller egendom skulle kunna skadas allvarligt. Genom att ändå utföra gärningen har han uppvisat ett likgiltighetsuppsåt till fullbordad allmänfarlig ödeläggelse. Hanteringen av termosbomben måste anses ha skett i sådan samverkan mellan Mazin Alkhalil, Simon Nordström och Magnus Fahlstedt att de måste anses ha begått gärningarna tillsammans och i samförstånd. Åtalet mot Mazin Alkhalil är därför styrkt i sin helhet och han ska dömas som medgärningsman både till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, och till försök till allmänfarlig ödeläggelse.

Rasmus Vigren

Rasmus Vigren har själv berättat att han fick en fråga från sin kontakt på Snapchat "Rey Maesterio" om han kunde göra ett jobb för 10 000 kr. Han fick inte veta mer om vad jobbet avsåg men svarade att han inte var intresserad. Han blev tillsagd att hitta någon annan och kontaktade då Simon Nordström som han visste var i behov av pengar. Han gav inte Simon Nordström några instruktioner utan bara kontaktuppgifterna till Rey Maesterio. Han visste inte vad uppdraget gällde förrän morgonen efter när han fick veta att Simon

Nordström inte hade gjort det han skulle och att bomben inte detonerat. Det var först då som han insåg att det rört sig om något explosivt. Han blev orolig eftersom han förstod att de som lejt Simon Nordström hade ett våldskapital och han försökte därför få kontakt med Simon Nordström för att få reda på vad som hänt och få denne att ordna upp allt.

Att Rasmus Vigren förmedlat kontakten mellan Simon Nordström och Rey Maesterio stöds av Simon Nordströms uppgifter och den skriftliga utredningen. Simon Nordström har emellertid berättat att Rasmus Vigren förklarade vad jobbet innebar innan han tackade ja, nämligen att han skulle placera en bomb utanför ett hus på Katterumsvägen och detonera bomben, mot en ersättning på 10 000 kr. I chattar den 12 maj 2024 framgår att Rasmus Vigren blivit tillsagd av Rey Maesterio att leta reda på Simon Nordström och att han söker efter Simon Nordström i kontakter med andra bekanta. I dessa kontakter framgår att Rasmus Vigren i vart fall då kände till att Simon Nordström skulle utföra ett ”termosjobb” men bara lagt bomben på platsen och tagit pengarna, vilket i viss mån talar för Rasmus Vigners uppgifter. I en chatt med en kompis har Rasmus emellertid beskrivit sin egen medverkan på följande sätt: *”frågar du mig om jag vill eller vet någon som kan tänka sig att göra ett jobb och jag själv känner att jag inte är 100 % på att allt kommer gå korrekt till säger jag nej men frågar dom jag vet som inte är kloka som tillexempel Simon om dom är sugna sen ger jag bara kontakten...”*. Tingsrätten finner att det genom detta uttalande från Rasmus Vigren tydligt framgår att Rasmus Vigren fick veta vad ”jobbet” gällde och att han övervägt men kommit fram till att han inte ville ha det samt att det var hans bedömning att bara personer som ”inte är kloka” som skulle vilja åta sig uppdraget. För att kunna ta ställning på detta sätt måste Rasmus Vigren ha fått veta av Rey Maesterio vad jobbet innebar, förutom vilken ersättning som erbjöds, vilket även överensstämmer med det Simon Nordström berättat om att Rasmus Vigren beskrivit uppdraget innan han förmedlade kontaktuppgifter till Rey Maesterio. Tingsrätten finner därmed styrkt att Rasmus Vigren varit införstådd

med brottsplanen och att han haft uppsåt till fullbordad allmänfarlig ödeläggelse, liksom till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, och ska dömas för medhjälp till dessa brott.

Leo Nordqvist Bruhn

Leo Nordqvist Bruhn har erkänt att han köpte bilbatteriet som användes på Katterumsvägen 89 men förnekat att han insåg vad det skulle användas till. Han har om bakgrunden berättat en kamrat till honom hade problem med narkotikaskulder och när kamraten flydde utomlands blev det istället han som skulle betala skulden, som låg på drygt 40 000 kr. Han fick olika uppdrag i appen Signal som han måste utföra som delbetalningar av skulden. Han blev kontaktad på Signal och tillsagd att köpa ett batteri på Biltema. Han fick veta att det skulle komma en taxi och att han skulle lämna batteriet i en skogsdunge. När han satt i taxin började han fundera på vad bilbatteriet skulle användas till men tänkte att det kanske var för att stjäla en bil. Han skickade sedan filmen av var batteriet gömdes till samma person som gav honom uppdraget.

Leo Nordqvist Bruhns uppgifter stöds av återopade bilder från övervakningskamera på Biltema, av chattmeddelanden ur Leo Nordqvist Bruhns telefon, färdinformation från den taxi som beställdes till Biltema och av övervakningsfilm från Shell vid Finspångsvägen/Hagagatan, där en person som liknar Leo Nordqvist Bruhn rör sig i området vid aktuell tidpunkt. Vidare har DNA från Leo Nordqvist Bruhn påträffats på sidorna av bilbatteriet och i Simon Nordströms telefon fanns en film där någon placerar ett bilbatteri i skogen vid Haga.

Leo Nordqvist Bruhn har inte velat säga vem som gav honom uppdraget att införskaffa bilbatteriet. Han har under förundersökningen berättat att han haft kontakt med Filip Malky Bergman om inköp av batteriet samt att han träffade en person i en bil vid McDonald's på Ingelsta-området och fick där pengar till

batteriet och instruktioner om vad han skulle göra. Vid huvudförhandlingen har han istället uppgett att han vid McDonald's bara mötte en vän, Filip Malky Bergman, som han sålde e-cigarett till och som inte hade något med batteri-köpet att göra. Som förklaring till de ändrade uppgifterna har han uppgett att han hade sovit dåligt och var förvirrad vid de inledande polisförhören.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av Leo Nordqvist Bruhn egen utsaga och den skriftliga utredningen framgår att Leo Nordqvist Bruhn har fått en skuld av några personer och måste utföra olika uppdrag för att betala tillbaka skulden och uppgiften att köpa bilbatteriet var ett sådant uppdrag. Redan när dessa personer sa till honom att skaffa ett bilbatteri måste Leo Nordqvist Bruhn ha insett att det fanns en risk att batteriet skulle användas till något kriminellt, inte minst som uppdragsgivarna befann sig på en parkering inte långt från Biltema, där batteriet skulle införskaffas, men tydligen inte kunde gå in och köpa det själva. Han skulle dessutom gömma batteriet i ett skogsparti och skicka en film till uppdragsgivaren där placeringen i skogspartiet framgick, uppenbarligen för att någon annan skulle hämta det där. Omständigheterna kring uppdraget är sådana att Leo Nordqvist Bruhn måste ha insett risken för att batteriet skulle komma till brottslig användning och att det kunde vara fråga om en explosion där människor eller föremål riskerade att komma till skada och han har ändå utfört gärningen och därigenom medverkat till brottet med en mycket viktig komponent. Tingsrätten menar att han därmed har haft erforderligt uppsåt till medverkan till försök till allmänfarlig ödeläggelse. Leo Nordqvist Bruhn har i förhör under förundersökningen också medgett att han förstod att batteriet skulle användas till något olagligt, kanske brand eller en sprängning. Att han skulle ha sagt så för att snabbare blir frisläppt, som han gjort gällande vid huvudförhandlingen, framstår som en ren efterhandskonstruktion.

Däremot anser tingsrätten inte att Leo Nordqvist Bruhn har bidragit till hanteringen av de sprängämnena som användes för termosbomben. Han kan därför inte dömas för medverkan till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

Filip Malky Bergman

Av utredningen, däribland chattar och Yousif Haddads vittnesmål, framgår att Filip Malky Bergman bett Yousif Haddad att beställa den Uber-taxi som sedan Leo Nordqvist Bruhn åkte i från Biltema till Haga. Filip Malky Bergman har medgett att han bett Yousif Haddad om hjälp att boka taxin. Han hade dessförinnan själv blivit ombedd av annan att göra bokningen, men hade inte tillräckligt med pengar på sitt konto för att betala. Filip Malky Bergman har uppgett att han inte visste vad taxin skulle användas till och att det inte är något konstigt att han och hans vänner ber varandra om hjälp att boka taxi.

Åklagaren har gjort gällande att Filip Malky Bergman är identisk med ett chattalias på Signal – Fernando Torres – som haft ett flertal kontakter i form av röstsamtal med Leo Nordqvist Bruhn den 11 maj 2024 i anslutning till inköpet på Biltema. Vissa kontakter mellan dem i textmeddelanden har även hämtats ur Leo Nordqvist Bruhns telefon genom tidsstämplade notiser om meddelanden från appen Signal som återskapats vid tömning av telefonen. Några andra kontakter i form av textmeddelanden i Signal har dock inte kunnat fastställas eftersom Signal-appen hade ställts in så att alla textmeddelanden raderades efter fem sekunder.

Av samma slags extrahering ur Leo Nordqvist Bruhns telefon framgår att Fernando Torres har startat flera chattgrupper där Leo Nordqvist Bruhn ingår och där Fernando Torres ger Leo Nordqvist Bruhn uppdrag att leverera något slags vara, kanske alkohol, till olika platser, bl.a. Söderköping. Det framgår tydligt att Fernando Torres ger instruktioner till Leo Nordqvist Bruhn och bestämmer vad Leo Nordqvist Bruhn ska göra. Leo Nordqvist Bruhn har i chatt

med en kompis också berättat om den skuld han blivit ålagd och att han behövt jobba hårt för att betala den. Mycket talar för att de uppdrag som Fernando Torres ger Leo Nordqvist Bruhn har med skulden att göra.

Leo Nordqvist Bruhn har i polisförhör sagt att det var Filip Malky Bergman som angående batteriköpet skrev på Snapchat under namnet FM och sa att han skulle åka taxi, att taxin var beställd och att han skulle filma var han placerade batteriet. Filip Malky Bergman har själv medgett att hans snapchatkonto är FM och att han bett Yousif Haddad beställa en taxi. Kontot FM är också knutet till det telefonnummer som Filip Malky Bergman bekräftat att han använder. Det är alltså klarlagt genom förhör och övrig utredning att snapchatkontot FM används av Filip Malky Bergman.

Av utredningen rörande batteriköpet kan utläsas att Leo Nordqvist Bruhn köpte batteriet hos Biltema kl. 17.22 den 11 maj 2024. Det är också klart att det är Yousif Haddad som beställer taxin till Leo Nordqvist Bruhn på Filip Malky Bergmans uppdrag. Av återopade chattar mellan Yousif Haddad och snapchatkontot "FM" framgår att Yousif Haddad och FM, dvs. Filip Malky Bergman, har omfattande kontakter via röstmeddelanden, snapchat och sms under eftermiddagen den 11 maj 24.

Yousif Haddad inledde en bokning hos Uber strax efter kl. 17 den 11 maj och skickade kl 17.21 en skärmdump till FM på en bokad taxi (Uber) som skulle komma om fem minuter. Kl. 17.22 fick Yousif Haddad dock ett meddelande om att taxin inte skulle komma varefter han bokade en ny taxi och skickade kl. 17.33 en ny skärmdump på en taxibokning till FM. Strax därefter (kl. 17.39) skickade Yousif Haddad vidare ett meddelande från Uber-appen om "Gör dig redo att möta föraren".

Även notiserna i appen Signal från Fernando Torres till Leo Nordqvist Bruhn den 11 maj handlar om en Uber-taxi. Av Signalnotiserna i Leo Nordqvist Bruhns telefon framgår att Fernando Torres ungefär samtidigt (kl. 17.10) skrev

till Leo Nordqvist Bruhn att denne ska säga till när Ubern ska bokas. Fernando Torres skrev sedan kl. 17.29 att ”han är där när som” och kl. 17.30 att han ”tog annan före”. Kl. 17.33 skrev Torres ”Ny uber ”, och kl. 17.37 att den kommer om fem minuter.

Tingsrätten finner att det står klart att dessa konversationer sker parallellt. Meddelandet om en ny taxi kom från Torres till Leo Nordqvist Bruhn bara några sekunder efter det att FM fått bokningsbekräftelsen från Yousif Haddad. Tingsrätten bedömer det, bl.a. med hänsyn till tidssambandet, som uteslutet att någon mellanhand skulle ha vidarebefordrat skärmdumpen från Filip Malky Bergman till Fernando Torres. Med hänsyn till vad som härigenom framkommit finner tingsrätten att det är bevisat att det är Filip Malky Bergman som skrivit på Signal under namnet Fernando Torres.

Detta stöds också av de uppgifter som Leo Nordqvist Bruhn ursprungligen lämnade i förhör om att det var Filip Malky Bergman som han hade kontakt med och träffade på Ingelsta och som gav honom instruktioner angående köp av batteri och taxiresa m.m. Hans ändrade uppgifter vid huvudförhandlingen, om att han träffade Filip Malky för att sälja e-cigarett, och förklaringen till att han berättat annorlunda i förhör måste bedömas som en klar efterhandskonstruktion.

Tingsrätten finner därmed styrkt att det är Filip Malky Bergman som uppdragit åt Leo Nordqvist Bruhn att köpa bilbatteriet, som ordnat pengar att betala batteriet med och att åka taxi till Haga med, och som instruerat honom om var och hur han ska lämna batteriet.

Med hänsyn till Filip Malky Bergmans drivande roll i förhållande till Leo Nordqvist Bruhn i chattar före händelsen och att han ger instruktioner till Leo Nordqvist Bruhn om hela hanteringen av batteriet, inklusive att han vill ha en film av var batteriet placeras, som samma dag hamnar hos Simon Nordström, får det anses klarlagt att Filip Malky Bergman är införstådd med vad batteriet

ska användas till. Filip Malky Bergman har därmed främjat gärningen med råd och dåd och bidragit till en mycket viktig och nödvändig del av brottsplanen. Han har därmed gjort sig skyldig till medhjälp till genomförandet av ett försök till allmänfarlig ödeläggelse.

Tingsrätten finner dock inte styrkt att Filip Malky Bergman har deltagit i eller bidragit till hanteringen av sprängmedlen på ett sätt som skulle föranleda ansvar för medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Åtalet i den delen ska därför ogillas.

Rayyan Ghanayem

Både Rasmus Vigren och Simon Nordström har berättat att de haft kontakt med en person med namnet Rey Maesterio på Snapchat och att det var denna person som erbjöd dem pengar för att utföra det jobb som Simon Nordström sedan åtog sig. Simon Nordström har sagt att Rasmus Vigren gav honom kontakten till Rey Maesterio och att Rey Maesterio gav honom närmare instruktioner om var han skulle hämta sprängladdningen och bilbatteriet, hur han skulle placera kablarna mot batteriet för att utlösa sprängladdningen och även var han skulle hämta den överenskomna ersättningen. Han skrev till Rey Maesterio när han var framme i Finspång och sedan kom en maskerad person och lämnade påsen med termosbomben i bilens baksäte. Simon Nordströms uppgifter om kontakterna med Rey Maesterio stöds av att det i hans telefon hittats spår av konversationer mellan honom och Rey Maesterio den 11 maj mellan kl. 14.26 och 18.47. Simon Nordström har vidare laddat ner appen Signal i sin telefon samma dag, vilket talar för att ytterligare konversationer skett på Signal.

Det är också med Rey Maesterio som Rasmus Vigren i en chatt den 12 maj diskuterat Simon Nordström och fått i uppgift att ta reda på var Simon Nordström befinner sig, sedan denne misslyckats med sprängningen.

Av information från Snapchat framgår att kontot "krigzon 603/Rey Maesterio" har skapats på en Google Pixel 7 Pro-telefon, med angivande av ett telefonnummer som har en kvinnlig abonnent. Vidare har polisens analys visat att användaren av Snapchat-kontot Rey Maesterio den 11-13 maj 2024 har loggat in på kontot med hjälp av internet som kopplats upp mot olika IP-adresser, varav tre IP-adresser går till abonnemang hos Telenor och en IP-adress går till ett abonnemang hos HiG3. Samtliga IP-adresser som hör till Telenor går till ett abonnemang som innehas av Abdulhamid Ghanayem som är Rayyan Ghanayems bror. Dessutom är Rayyan Ghanayems telefonnummer (med slutsiffrorna -7202) knutet till samma abonnemang. Tingsrätten finner att dessa omständigheter talar mycket starkt för att Rayyan Ghanayem är Rey Maesterio.

Rasmus Vigren har vidare berättat att Rey Maesterio tidigare hette Rayyan100 på Snapchat och att han handlat kläder av denne. Han har förklarat att han har Rayan100:s/Rey Maesterios telefonnummer, som slutar på -7202, i sin telefon därför att han skulle betala med swish för kläderna han köpte. Det är ostridigt att telefonnummer -7202 tillhör Rayyan Ghanayem och att han är den som använt Snapchat-namnet Rayan100. I sin telefon har Rayyan Ghanayem vidare även Filip Malky Bergman, Leo Nordqvist Bruhn och Yousif Haddad som kontakter.

Enligt tingsrättens bedömning är det mot bakgrund av utredningen om IP-adresser och internetabonnemang tillsammans med övriga redovisade omständigheter ställt utom rimligt tvivel att Rayyan Ghanayem är Rey Maesterio.

Att Rasmus Vigren förklarat att den Rayan som han träffade i samband med klädköp inte såg ut som Rayyan Ghanayem gjorde vid huvudförhandlingen förändrar inte denna bedömning. Inte heller påverkas tingsrättens bedömning av den omständigheten att kontot Rey Maesterio är skapat på en annan modell

av Google Pixel-telefon än den som beslagtagits hos Rayyan Ghanayem, i synnerhet som Rayyan Ghanayem uppgett att han hittat Google Pixel-telefonen och inte använde den.

Tingsrätten finner således styrkt att det är Rayyan Ghanayem som använt Snapchat-namnet Rey Maesterio.

Det är således genom återopade chattar samt Simon Nordströms och Rasmus Vigners uppgifter visat att det är Rayyan Ghanayem under alias Rey Maesterio som har gett Simon Nordström i uppdrag att utföra sprängningen mot betalning och som instruerat Simon Nordström att hämta bomben i Finspång, att hämta bilbatteriet i ett skogsparti i Haga och att placera och detonera bomben på Katterumsvägen 89, inklusive hur detonationen skulle åstadkommas. Det framgår tydligt av chattarna mellan Rasmus Vignen och Rayyan Ghanayem dagen efter händelsen att Rayyan Ghanayem vill få tag i Simon Nordström och att han är den som bestämmer vad som ska göras. I den mån Simon Nordström fått information om uppdraget från Rasmus Vignen härstammar den informationen således från Rayyan Ghanayem som sagt till Rasmus Vignen att hitta en utförare.

När det gäller påståendet i gärningsbeskrivningen att Rayyan Ghanayem förmått och instruerat Magnus Fahlstedt att genomföra sprängningen finner tingsrätten inte visat att Rayyan Ghanayem haft någon kontakt med Magnus Fahlstedt, eller ens känt till att denne skulle delta. Det som framkommit är att Rayyan Ghanayem instruerat Simon Nordström och att Simon Nordström själv anlitat Magnus Fahlstedt som samarbetspartner.

Tingsrätten finner alltså styrkt att Rayyan Ghanayem har förmått Simon Nordström till utförandet av sprängningen och han ska dömas för anstiftan av allmänfarlig ödeläggelse och för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott.

Åtalet för grovt vapenbrott m.m. (Rasmus Vigren)

Inställning och utredning

Rasmus Vigren har förnekat gärningarna men har förklarat att han inte har någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Vad gäller det grova vapenbrottet och narkotikabrottet har, på åklagarens begäran, vittnesförhör hållits med polisassistenten Simon Wibom och Torkel Sohl. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier tagna av beslagtagna väska med innehåll, fotografi från vittnet Torkel Sohls telefon, beslagsprotokoll avseende beslagtagna narkotika, sakkunnigutlåtande från NFC avseende DNA, sakkunnigutlåtande från NFC avseende vapnet, tekniska kvalifikationsgrunder för grovt vapenbrott, sakkunnigutlåtande från NFC avseende narkotikans mängd och typ samt Rasmus Vigréns fingeravtryck och polisens undersökning av Rasmus Vigréns telefon. Rasmus Vigren har hörts över åtalet.

Hur tingsrätten bedömer åtalet

Av utredningen framgår att polis den 28 juli 2024 kallades till Ekängsgatan 5 i Åtvidaberg med anledning av att vittnet Torkel Sohl och hans fru i en gemensam tvättstuga hade hittat en ryggsäck som innehöll bl.a. misstänkt narkotika. I ryggsäcken fanns 13 redlinepåsar med olika slags narkotika och en påse med en lite större mängd cannabisharts. Av NFC:s analysbesked framgår att narkotikan var av de sorter och mängder som framgår av gärningsbeskrivningen. I ryggsäcken fanns även en hemmabyggt pistol, en passande patron och en längre skruv.

I sakkunnigutlåtande från NFC har bl.a. följande antecknats om pistolen. Pistolen är en hemmabyggd enkelskottspistol som utgörs av sammansatta rördelar med en hålförsedd mutter som stötbotten och en metalldel som svetsats på rördelen vinkelrätt för att fungera som kolv. I pistolen satt en skarp patron i kaliber .410. Vid provskjutning av vapnet med en patron i samma kaliber fungerade vapnet. Muttern fungerar som vapnets stötbotten och den skruvas fast på vapnet efter det att patronen placerats i patronläget. Patronen avfyras sedan genom att man slår till skruven som fungerar som tändspets. Av NFC:s utlåtande framgår att vapnet var funktionsdugligt och att det omfattas av vapenlagens regler om tillståndsplikt samt att patronen i vapnet var skarp och även den omfattas av vapenlagens tillståndsplikt.

Vid spårsökning på vapnet och emballaget till narkotikan har NFC påträffat DNA från Rasmus Vigren på en tejpände på pistolens kolv och på tre av redline-påsarna med narkotika har Rasmus Vignens fingeravtryck identifierats och på ytterligare en påse var jämförelsen inkonklusiv men nära identifiering mot Rasmus Vigren. På klisterskiktet på den tejp som var lindad runt pistolkolven har även påträffats ett fingeravtryck från en annan person.

I ryggsäcken fanns vidare ett flertal brev från myndigheter som var adresserade till Rasmus Vigren.

Rasmus Vigren har vidgått att det är hans ryggsäck och hans myndighetspost, men har uppgett att han inte känner till hur ryggsäcken kan ha hamnat i tvättstugan. Han har inte sett ryggsäcken sedan han bodde i Skåne. Han tror att fingeravtrycken på redlinepåsarna beror på att han använder den typen av påsar när han packat fågelmat till sin mammas papegojor. Han tror att någon lagt ryggsäcken där för att sätta dit honom.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Tingsrätten finner att det med hänsyn till förekomsten av Rasmus Vignens DNA på vapnet och fingeravtryck på redlinepåsarna med narkotika står klart att ryggsäcken tillhör Rasmus Vignen. Detta stöds också av att det finns flera olika brev till Rasmus Vignen i ryggsäcken. Tingsrätten anser att Rasmus Vignens uppgifter i denna del kan lämnas utan avseende som en uppenbar efterhandskonstruktion.

Ytterligare stöd för att väskan och narkotikan tillhör Rasmus Vignen finns också i de chattkonversationer i Rasmus Vignens mobiltelefon som förevisats och av vilka det tydligt framgår att Rasmus Vignen bedrivit narkotikaförsäljning så sent som någon dag innan han greps. I någon av chattarna skriver Rasmus Vignen att han har just det antal påsar med ”kristall” som fanns i ryggsäcken vid beslaget.

Tingsrätten finner således styrkt att det är Rasmus Vignens narkotika och pistol och att han lämnat ryggsäcken i tvättstugan innan han blev frihetsberövad. Tingsrätten finner även att Rasmus Vignen ska anses ha innehaft ryggsäcken även om han vid tiden för beslaget var frihetsberövad, jfr NJA 2004 s. 797.

Tingsrätten finner därmed åtalet styrkt beträffande båda åtalspunkterna. När det gäller gradindelningen av vapenbrottet är det viktigaste för bedömningen hur farligt vapnet är. Det är utrett att det är fråga om en fungerande pistol som går att avfira. Pistolens konstruktion är emellertid enkel och den kan endast avfyras med en patron i taget och med hjälp av exempelvis en skruv som slås mot patronen. Vapnet framstår som svårhanterat bl.a. med hänsyn till att NFC, för att underlätta avfyrandet, använde skumgummibitar som styrning till skruven. Att avfira vapnet utan sådan styrning förefaller vara svårt. För en kvalificering av vapenbrottet som grovt talar att vapnet inte har något lagligt användningsområde och att det har förvarats tillsammans med narkotika på en plats där andra kan få tag i vapnet. Tingsrätten finner ändå, med hänsyn till att vapnet är svårt att avfira och därmed inte särskilt effektivt, att brottet inte bör

bedömas som grovt. Det ska dock betraktas som ett allvarligt vapenbrott av normalgraden.

Påföljd

Simon Nordström

Simon Nordström förekommer i belastningsregistret med nio avsnitt. Han dömdes senast den 30 augusti 2023 för grov vårdslöshet i trafik, rattfylleri och ringa narkotikabrott till skyddstillsyn med samhällstjänst. Den 10 juli 2024 undanröjdes skyddstillsynen och påföljden bestämdes istället till en månads fängelse, som Simon Nordström verkställt under tiden han varit häktad i detta mål.

Av yttrande från frivården framgår bl.a. följande. Simon Nordström bor hos en anhörig och uppbär ekonomiskt bistånd. Han har stora insatsbehov bl.a. avseende alkohol och narkotikamissbruk, psykisk ohälsa och antisocialt personlighetsmönster. Frivården anser dock att skyddstillsyn inte är en lämplig påföljd eftersom den tidigare skyddstillsynen undanröjts på grund av misskötsamhet.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Simon Nordström döms nu för försök till allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Brotten har begåtts under pågående skyddstillsyn. Minimistraftet för sistnämnda brott är fängelse fyra år. Det finns försvårande omständigheter, bl.a. att sprängämne i en apterad bomb transporterats i bil genom tätbebyggt område och att sprängämnet kommit till brottslig användning, som måste beaktas även vid straffvärde-

bedömningen. När det gäller försöksbrottet har det varit mycket nära fullbordan. Gärningsmännen har vidtagit alla nödvändiga åtgärder för att få termosbomben att detonera och gärningen har avsett befattning med en betydande mängd sprängämne som hade kunnat leda till svåra skador på människor och byggnader vid en fullständig detonation. Sprängladdningen har vidare placerats utanför målsägandens bostad där dessutom ytterdörren ligger mycket nära den närmaste grannes ytterdörr. Tingsrätten beaktar vid straffmätningen också att gärningarna till stor del avser samma händelseförlopp.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att straffvärdet för de båda gärningarna inte understiger fängelse fem år. Med hänsyn till det höga straffvärdet saknas förutsättningar för någon annan påföljd än fängelse. Det är fråga om ny brottslighet och det ska bestämmas en ny påföljd för Simon Nordström. Han ska dömas till fängelse fem år.

Magnus Fahlstedt

Magnus Fahlstedt förekommer i belastningsregistret med fyra avsnitt. Han dömdes den 16 oktober 2023 bl.a. för brott mot den s.k. knivförbudslagen, grovt brott, och narkotikabrott till fängelse ett år. Magnus Fahlstedt avtjänar för närvarande detta straff.

Av yttrande från frivården framgår bl.a. följande. Magnus Fahlstedt lever ett oordnat liv vad gäller boende, arbete och social situation. Han har en kriminell livsstil och är aktiv i narkotikamissbruk. Han uttrycker en vilja att komma bort från både kriminalitet och missbruk. Frivården har undersökt möjligheterna till en kontraktsvård men kommit fram till att Magnus Fahlstedt inte är lämplig för kontraktsvård på grund av bristande motivation och mottaglighet.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Magnus Fahlstedt döms för försök till allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Tingsrätten bedömer straffvärdet för Magnus Fahlstedt på samma sätt som för Simon Nordström. Med hänsyn till det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Magnus Fahlstedt döms därför till fängelse fem år.

Rayyan Ghanayem

Rayyan Ghanayem förekommer inte tidigare i belastningsregistret.

Av yttrande från frivården framgår bl.a. följande. Rayyan Ghanayem har själv redogjort för en ordnad livssituation med boende och sysselsättning. Frivården har med utgångspunkt i Rayyan Ghanayems uppgifter inte identifierat faktorer som är riskdrivande i kriminalitet. Polismyndigheten har emellertid gjort bedömningen att Rayyan Ghanayem är en del av ett kriminellt nätverk och att han har kopplingar till den organiserade brottsligheten samt att det inte kan uteslutas att han kan förmå andra att utföra våldsbrott eller att han skulle kunna utföra dem själv. Rayyan Ghanayem är även misstänkt för andra grova brott än de som avhandlas i detta mål. Frivården anser att det föreligger ett övervakningsbehov men att det inte är lämpligt med en frivårdspåföljd.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Rayyan Ghanayem döms nu för anstiftan av försök till allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Han är den som har förmått och instruerat Simon Nordström att utföra sprängningen och han har haft en styrande roll i hela brottsligheten. Straffvärdet för hans gärningar understiger inte straffvärdet för Simon Nordströms och Magnus Fahlstedts gärningar, dvs. fängelse i fem år.

Rayyan Ghanayem var 19 år gammal vid tiden för gärningarna. Med hänsyn till brottslighetens allvar kan han inte tillgodoräkna sig något avdrag på grund

av ungdom. Med hänsyn till straffvärdet saknas förutsättningar för att välja en annan påföljd än fängelse. Rayyan Ghanayem döms därför till fängelse fem år.

Mazin Alkhalil

Mazin Alkhalil förekommer i belastningsregistret med ett avsnitt. Han dömdes den 14 oktober 2024, under tiden han varit häktad, för bl.a. vapenbrott och narkotikabrott till ungdomsvård.

Av yttrande från frivården och hans egna uppgifter framgår bl.a. följande om hans personliga förhållanden. Socialtjänsten har haft kännedom om Mazin Alkhalil sedan år 2021 och har inlett utredningar vid tre tillfällen. I somras blev han omedelbart placerad enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) på ett HVB-hem. Han har haft hög skolfrånvaro, använt narkotika sedan tidig ålder och varit inblandad i mycket allvarlig brottslighet. Socialtjänsten har en hög oro för Mazin Alkhalils känslomässiga och beteendemässiga utveckling med anledning av de brottsmisstankar som riktats mot honom. Socialtjänsten anser att Mazin Alkhalil har ett särskilt vårdbehov men har inte gjort någon vårdplan utöver den som bifogades domen i oktober 2024. Mazin Alkhalil har förklarat att han vill förbli drogfri och att han är villig att ta emot allt stöd som erbjuds avseende narkotikamissbruk. Frivården har gjort bedömningen att det föreligger flera riskfaktorer för återfall i kriminalitet hos Mazin Alkhalil, men att han mot bakgrund av att polisen anser att han till viss del har kopplingar till organiserad brottslighet inte är lämplig för en frivårdspåföljd.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Mazin Alkhalil döms för försök till allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Han har tillverkat och hanterat den sprängladdning som placerades vid målsägandens bostad men

förfaller därutöver inte ha haft något inflytande över händelseförloppet. Tingsrätten bedömer straffvärdet för hans gärning till något under 5 års fängelse.

Mazin Alkhalil är 16 år gammal och var 15 år vid tiden för gärningen. Hans ungdom ska beaktas vid straffmätningen och tingsrätten bedömer straffmätningensvärdet till elva månaders fängelse. Av utredningen om Mazin Alkhalils personliga förhållanden framgår att han har behov av ungdomsvård och att han har en önskan om att förändra sitt liv. Med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art kan ungdomsvård eller ungdomstjänst inte anses vara tillräckligt ingripande åtgärder. Tingsrätten finner därför att påföljden ska bestämmas till ungdomsövervakning och tiden för ungdomsövervakningen bestäms i enlighet med straffmätningensvärdet till elva månader. Det är fråga om nyupptäckt brottslighet i förhållande till den tidigare domen och domstolen ska bestämma en ny påföljd för brottsligheten. Tingsrätten finner inte skäl att undanröja den tidigare utdömda ungdomsvården utan dömer Mazin Alkhalil till elva månaders ungdomsövervakning.

Rasmus Vigren

Rasmus Vigren förekommer i belastningsregistret med nio avsnitt. Han dömdes senast den 8 november 2022 för narkotikabrott till skyddstillsyn.

Av yttrande från frivården framgår bl.a. följande. Rasmus Vigren lever under delvis oordnade förhållanden vad gäller missbruk och psykisk ohälsa. Han har tidigare haft ett narkotikamissbruk men har enligt egen utsago varit drogfri sedan oktober 2023. Frivården har gjort bedömningen att Rasmus Vigren har ett övervakningsbehov och att en skyddstillsyn skulle fungera stöttande och kontrollerande för att bibehålla hans positiva utveckling.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Rasmus Vigren döms för medhjälp till försök till allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Han döms även för vapenbrott och narkotikabrott. Rasmus Vigren döms för att ha erbjudit Simon Nordström uppdraget att genomföra sprängningen och har förmedlat kontakt mellan Simon Nordström och Rayyan Ghanayem. Hans roll, att hitta en utförare, har således varit viktig men hans medverkan begränsar sig också till detta. Straffvärdet för Rasmus Vigren är därför lägre än för de andra som döms för samma brott

När det sedan gäller vapenbrott och narkotikabrott döms Rasmus Vigren för att ha innehaft en hemtillverkad pistol som gick att avfira och som förvarades i en ryggsäck i en gemensam tvättstuga. Narkotikabrottet avser försäljning av narkotika vilket innebär att en straffskala på fängelse i lägst sex månader och högst tre år är tillämplig. Även om vapenbrottet inte har bedömts som grovt är det allvarligt, och tingsrätten bedömer straffvärdet för vapen- och narkotikabrottet till fängelse två år sex månader.

Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att det samlade straffvärdet för Rasmus Vigners brottslighet motsvarar fängelse fyra år. Med hänsyn till det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Rasmus Vigren döms därför till fängelse fyra år.

Leo Nordqvist Bruhn

Leo Nordqvist Bruhn förekommer i belastningsregistret med en åtalsunderlåtelse avseende ringa narkotikabrott som meddelades den 25 oktober 2024.

Av utredningen om Leo Nordqvist Bruhns personliga förhållanden framgår bl.a. följande. Han går i årskurs tre på gymnasiet där han trivs bra men ändå har hög frånvaro. Han har tidigare använt cannabis men är nu besluten att inte fortsätta med detta. Socialtjänsten gör bedömningen att Leo Nordqvist Bruhn

har ett särskilt vårdbehov och att han skulle vara lämplig för ungdomsövervakning eftersom han är mottaglig för att ta emot och delta i de öppenvårdsinsatser som kombineras med ungdomsövervakning. Frivården har identifierat bristande konsekvenstänkande och impulsivitet hos Leo Nordqvist Bruhn och att han har tendenser till prokriminellt umgänge. Frivården anser att det finns ett insatsbehov och att det föreligger förutsättningar för skyddstillsyn.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Leo Nordqvist Bruhn döms för medhjälp till försök till allmänfarlig ödeläggelse, som skett vid målsägandens bostad och som varit nära fullbordan. Leo Nordqvist Bruhns medverkan begränsar sig emellertid till att han köpt och transporterat det batteri som använts för att initiera sprängladdningen. Det har också framkommit att han har fått en skuld lagd på sig sedan den kamrat som egentligen hade skulden lämnat landet och det aktuella brottet tycks ha skett sedan han blivit tillsagd att göra det som ett led i återbetalningen av denna påhittade skuld.

Leo Nordqvist Bruhn var 17 år vid gärningen och är nu 18 år. För brottet allmänfarlig ödeläggelse gäller en straffskala på fängelse i lägst två och högst åtta år. Tingsrätten anser att straffvärdet för den gärning som Leo Nordqvist Bruhn gjort sig skyldig till, med hänsyn till den situation han befann sig i vid gärningen, motsvarar fängelse i drygt två år. Med beaktande av Leo Nordqvist Bruhns ungdom bedömer tingsrätten straffmättningsvärdet till nio månaders fängelse. Med hänsyn till brottets straffvärde och art och mot bakgrund av hans särskilda vårdbehov finner tingsrätten, i likhet med socialförvaltningen, att påföljden bör bestämmas till ungdomsövervakning i nio månader.

Filip Malky Bergman

Filip Malky Bergman förekommer inte tidigare i belastningsregistret.

Av yttrande från socialförvaltningen i Norrköpings kommun framgår bl.a. följande. Filip Malky Bergman har vårdats enligt LVU sedan juni 2024 i form av placering på SiS ungdomshem och han har ett särskilt vårdbehov. Han går gymnasiet där han haft en del frånvaro. I hans sociala umgänge har på senare tid förekommit droger och kriminalitet och umgänget har av polisen kopplats till ett nätverk. Filip Malky Bergman har skött sig väl under vården på SiS-hem och han är mottaglig för de insatser som kombineras med en ungdomsövervakning. Socialtjänsten har för avsikt att vidhålla LVU-vården om Filip Malky Bergman döms för brott.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Filip Malky Bergman döms nu för medhjälp till försök till allmänfarlig ödeläggelse. Han har haft en pådrivande roll i den del av händelsen som han är åtalad för. Han har förmått Leo Nordqvist Bruhn att köpa och transportera bilbatteriet och han har även vidarebefordrat den film som Leo Nordqvist Bruhn tog av batteriets placering så att den till slut nådde Simon Nordström. Den gärning som Filip Malky Bergman har gjort sig skyldig till har därför ett högre straffvärde än Leo Nordqvist Bruhns. Tingsrätten bedömer straffvärdet för Filip Malky Bergmans gärning till närmare tre års fängelse.

Filip Malky Bergman har fyllt 18 år nu men var 17 år vid gärningen och hans ålder ska beaktas vid straffmätningen. Tingsrätten bedömer straffmättningsvärdet till elva månaders fängelse. Med hänsyn till det höga straffvärdet, brottets allvar och Filip Malky Bergmans vårdbehov finner tingsrätten att påföljden bör bestämmas till ungdomsövervakning och bestämmer tiden för ungdomsövervakningen till elva månader.

Skadestånd

Målsäganden Arber Ismajli har yrkat skadestånd för kränkning med 100 000 kr och för sveda och värk med 5 000 kr. Han har yrkat att vårdnadshavarna till de tilltalade som var underåriga vid tiden för gärningarna ska betala visst skadestånd solidariskt med sina barn, motsvarande en femtedel av prisbasbeloppet.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Arber Ismajli har utsatts för ett försök till allmänfarlig ödeläggelse. Brottet hör till de allmänfarliga brott som inte alltid är riktade mot en viss persons frihet och frid. Även vid sådana brott kan emellertid en enskild person vara så berörd av brottet att en ersättningsgill kränkning föreligger. Ett sådant exempel är om gärningen är riktad mot en viss person. (jfr NJA 1998 s. 310)

I det aktuella fallet har gärningsmännen placerat en apterad termosbomb utanför dörren till målsägandens bostad, med plastsäcken som den förvarades i delvis inkilad under entrédörren. Det står klart att brottet var direkt riktat mot målsäganden även om något motiv inte varit möjligt att klarlägga. Målsäganden var inte hemma när sprängladdningen delvis detonerade, men han kom hem en stund senare och hittade spränganordningen utanför sin dörr. Tingsrätten anser att han därmed har drabbats av en så allvarlig kränkning av den personliga integriteten att han har rätt till kränkningssättning. Tingsrätten bedömer skälig ersättning till 40 000 kr. Skadeståndet ska betalas solidariskt av de tilltalade.

För att vara berättigad till ersättning för sveda och värk måste målsäganden ha drabbats av ett sådant fysiskt eller psykiskt lidande som kan utgöra led i ett akut sjukdomstillstånd. Arber Ismajli har berättat att han efter händelsen har drabbats av oro, ångest och sömnsvärigheter. Han är också orolig för sin son och att någon ska hända denne.

Tingsrätten ifrågasätter inte att målsäganden känt stort obehag och oro efter det inträffade. För att ersättning för sveda och värk ska utgå krävs emellertid att det är fråga om en medicinskt påvisbar skada. Det har inte framkommit att målsäganden varit sjukskriven eller undergått behandling till följd av sina besvär. Det kan mot den bakgrunden inte anses visat att målsäganden drabbats av sådan skada att han är berättigad till ersättning för sveda och värk. Hans yrkande i den delen kan därför inte vinna bifall.

Vad gäller vårdnadshavarna för Mazin Alkhalil, Filip Malky Bergman och Leo Nordqvist Bruhn är de skadeståndsskyldiga tillsammans med sina barn upp till en femtedel av prisbasbeloppet. Det har inte framkommit något skäl att jämka ersättningen. Vårdnadshavarna ska därför åläggas att solidariskt med sitt barn och den andra vårdnadshavaren betala 11 460 kr vardera.

Häktning

Beträffande Simon Nordström, Magnus Fahlstedt och Rasmus Vigren föreligger med hänsyn till deras tidigare brottslighet en risk för fortsatt brottslighet. Även för Rayyan Ghanayem föreligger en sådan risk med hänsyn till vad Polismyndigheten redovisat om att Rayyan Ghanayem är del av ett kriminellt nätverk med kopplingar till organiserad brottslighet.

I fråga om Simon Nordström, Magnus Fahlstedt och Rayyan Ghanayem gäller vidare att det för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, inte är stadgat lindrigare straff än fängelse i ett år sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas.

Samtliga ska därför kvarbli i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Övriga frågor

Yrkandena om bevisbeslag i anslutning till åtalet för försök till allmänfarlig ödeläggelse har stöd i lag och ska bifallas. Detsamma gäller yrkandet om förverkande av bilbatteri, elkabel, sprängpatron m.m.

Yrkandet om förverkande av en pistol, patron och skruv är lagligen grundade och ska bifallas. Även yrkandet om förverkande av beslagtagna narkotika, emballage och väska har stöd i lag och ska bifallas.

De offentliga försvararna har yrkat ersättning för mellan 75 och 90 timmars arbete. Målet har varit omfattande med en stor utredning och många förhör. Huvudförhandlingen har pågått under fem förhandlingsdagar. Mot den bakgrunden finner tingsrätten, i likhet med åklagaren, att begärd ersättning får anses skälig för samtliga försvarare. Tingsrätten gör samma bedömning beträffande målsägandebiträdets ersättningsyrkande, där tingsrätten dock korrigerat summan på grund av ett skrivfel vid angivande av timpenningen i kostnadsräkningen.

Med hänsyn till längden på de fängelsestraff som utdöms och de övriga tilltalades ungdom och begränsade ekonomiska förhållanden ska kostnaden för de offentliga försvararna och målsägandebiträdet stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Sophie Falkman samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Sophie Falkman

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Norrköpings tingsrätt senast **den 30 december 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Norrköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Norrköpings tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Norrköpings tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Norrköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Norrköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.