



NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 9

DOM
2020-06-18
meddelad i
Norrköping

Mål nr: B 2889-19

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Emir Grudic, 20010203-7272
Vasagatan 6
602 41 Norrköping

Offentlig försvarare:
Advokat Gustaf Sundfelt
Modus Advokater HB
Fleminggatan 15
602 42 Norrköping

Åklagare

Assistentåklagare Ellen Ek
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50
602 32 Norrköping

Målsägande

1. Olle Connman Ek
Kvarsebo Solhöjden
618 93 Kolmården

Företrädd av åklagaren

2. Joakim Karlsson
Rapsgatan 4 B
603 72 Norrköping

Företrädd av åklagaren

3. Markus Lockner
Oxhagsgatan 18
603 61 Norrköping

Företrädd av åklagaren

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 418 601 05 Norrköping	Olai Kyrkogata 58	011-24 35 00 E-post: norrkopings.tingsratt@dom.se Vår PERSONUPPGIFTSBEHANDLING, se www.domstol.se/norrkopings-tingsratt		måndag - fredag 08:00-16:00

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-04-25

Åtal som den tilltalade frikänns från

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-04-25 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 40 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 14 dagar ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Norrköping

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Emir Grudic ska betala skadestånd till Joakim Karlsson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 april 2019 till dess betalning sker.
2. Olle Connman Eks skadeståndsyrkande ogillas.
3. Markus Lockners skadeståndsyrkande ogillas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gustaf Sundfelt får ersättning av staten med 43 693 kr. Av beloppet avser 32 994 kr arbete, 1 928 kr tidsspillan, 32 kr utlägg och 8 739 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 9

DOM
2020-06-18
meddelad i
Norrköping

Mål nr: B 2889-19

Tilltalad

NINOS Moses Khouri, 20001220-3279
Limmaregatan 3 Lgh 1501
603 60 Norrköping

Offentlig försvarare:
Advokat Birger Edelberg
Edelbergs Advokatbyrå AB
Holmentornet
602 32 Norrköping

Åklagare

Assistentåklagare Ellen Ek
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50
602 32 Norrköping

Målsägande

Joakim Karlsson
Rapsgatan 4 B
603 72 Norrköping

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-04-25

Ersättning

1. Birger Edelberg får ersättning av staten med 25 620 kr. Av beloppet avser 20 358 kr arbete, 138 kr utlägg och 5 124 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 9

DOM
2020-06-18
meddelad i
Norrköping

Mål nr: B 2889-19

Tilltalad

MICHEL Jan Lahdo, 20000323-6619
Styrmansgatan 16 Lgh 1106
602 26 Norrköping

Offentlig försvarare:

Advokat Karin Carlsson
Advokaterna Nilsson & Partners AB
Drottninggatan 25
602 24 Norrköping

Åklagare

Assistentåklagare Ellen Ek
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50
602 32 Norrköping

Målsägande

1. Joakim Karlsson
Rapsgratan 4 B
603 72 Norrköping

Företrädd av åklagaren

2. Yvonne Nyström
Timotejgatan 14
262 52 Ängelholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Penningtvättsbrott, 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2018-08-06

Åtal som den tilltalade frikänns från

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-04-25

Påföljd m.m.

Villkorlig dom

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Michel Lahdo ska betala skadestånd till Yvonne Nyström med 14 997 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 augusti 2018 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Karin Carlsson får ersättning av staten med 26 325 kr. Av beloppet avser 21 060 kr arbete och 5 265 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat och åberopat bevisning i enlighet med stämningsansökan, se bilaga 1.

Emir Grudic, Michel Lahdo och Ninos Khouri har förnekat brott och bestritt de enskilda anspråken.

DOMSKÄL**Åtalspunkt 1**

På åklagaren begäran har förhör hållits med målsäganden Joakim Karlsson och vittnena Björn Wessman, Ola Karlsson och Robin Halldén. Emir Grudic, Michel Lahdo och Ninos Khouri har hörts över åtalet.

Eftersom händelserna som avses i åtalspunkt 1 skett vid olika tillfällen och platser, och dessutom involverat flera tilltalade personer, har tingsrätten valt att dela upp bedömningen i tre delar utifrån var händelserna utspelade sig.

Misshandel inne på nattklubben Puls (Emir Grudic)

Den aktuella kvällen var det ett evenemang på nattklubben Puls med anledning av att det var 50 dagar kvar till studenten. Bland de som besökte nattklubben fanns Joakim Karlsson och Emir Grudic. Båda hade druckit alkohol. De kände inte varandra sedan tidigare. Av Joakim Karlssons uppgifter framgår att han sökte upp Emir Grudic för att fråga varför denne hade slagit till en av hans vänner, Noa, tidigare under kvällen. På de övervakningsfilmer som förevisats syns hur Joakim Karlsson går fram till Emir Grudic och ger honom en knuff och att Emir Grudic därefter gör en rörelse med handen mot Joakim Karlsson ansikte. Enligt Joakim Karlsson fick han ett slag på

höger sida av ansiktet vilket gjorde ont. Emir Grudic har angett att han kände sig hotad när Joakim Karlsson kom fram till honom och knuffade till honom, men att han inte slog till Joakim Karlsson utan bara gav honom en knuff tillbaka i självförsvar. Ljuszförhållandena och kvaliteten på filmerna gör att det är svårt att se om och hur handen träffar. Joakim Karlsson har obestriddligen haft skador i ansiktet efter kvällen, men med hänsyn till vad som inträffade senare samma kväll går det inte att säga säkert att skadorna uppstod vid detta tillfälle. Tingsrätten noterar också att Joakim Karlsson har uppgett att han i detta skede inte hade för avsikt att göra någon anmälan. Sammantaget anser tingsrätten att inte är styrkt att Emir Grudics hand träffade Joakim Karlsson på ett sätt som gör att han ska dömas till ansvar för misshandel.

Misshandel utanför nattklubben Puls (Emir Grudic)

Av utredningen framgår att Joakim Karlsson och Emir Grudic träffade på varandra igen utanför nattklubben när Joakim Karlsson tillsammans bl.a. Robin Halldén var på väg för att möta sin pappa, som skulle köra dem hem. Emir Grudic tog tag i Joakim Karlssons jacka och ställde frågor kopplade till mobilen, antingen för han ville få bekräftat vem Joakim Karlsson var eller för att han ville veta om Joakim Karlsson hade tagit bilder på honom inne på nattklubben. Det uppstod en ordväxling och Joakim Karlsson kallade Emir Grudic för ett fult namn.

Enligt Joakim Karlsson utdelade därefter Emir Grudic ett knytnävsslag som träffade honom på vänster sida av ansiktet, precis ovanför ögonbrynet. Det kändes ordentlig och dagen efter hade han den svullnad som syns på fotografierna. Han hade dessutom en "lårkaka" ovanför knät, och fick höra av vänner att han också hade blivit sparkad. Även om han vid tillfället inte märkte att Emir Grudic sparkade honom, måste det ha varit så, det fanns inte något annat tillfälle under kvällen när det kunde ha hänt.

Emir Grudic har förnekat att han utdelade något knytnävsslag, men medgett att han puttade till Joakim Karlsson eftersom denne kom emot honom tillsammans med några kamrater.

Joakim Karlssons uppgifter stöds av vad vittnet Robin Halldén har berättat om att Emir Grudic utdelade ett slag i ansiktet på Joakim, och att han lyckades dra undan Joakim innan denna fick ytterligare slag. De stöds också av de åberopade fotografierna. Tingsrätten finner sammantaget att det är utrett att Emir Grudic har gett Joakim Karlsson ett knytnävsslag i ansiktet. Det finns inte något som talar för att Emir Grudic befunnit sig i någon form av nödvärnssituation. Emir Grudic ska därmed dömas för misshandel, som är av normalgraden.

När det gäller den påstådda sparken har Joakim Karlsson genom uteslutningsmetod kommit fram till att de skador han hade på låret måste ha uppstått genom att Emir Grudic sparkat honom. Han har dock inte något minne av att det utdelades någon spark och inte heller Robin Halldén har berättat om någon sådan. Det är därför inte styrkt att Emir Grudic sparkat Joakim Karlsson.

Misshandel vid korsningen Slottsgatan/Vattengränd (Michel Lahdo och Ninos Khouri)

Av utredningen framgår att Joakim Karlsson och Robin Halldén, efter misshandeln utanför nattklubben, gick mot korsningen Slottsgatan/Vattengränd, där Joakims pappa Ola Karlsson väntade på dem i sin bil. De satte sig först i bilen, men när det kom fram andra personer till bilen gick de och Ola Karlsson ur bilen och ställde sig vid bildörrarna.

Joakim Karlsson, Ola Karlsson och Robin Halldén har samtliga berättat att Joakim fick ta emot ett antal slag i anslutning till bilen. När det gäller vad var för slag och vem som utdelade dem skiljer sig dock deras minnesbilder. Joakim Karlsson minns

idag endast att han fick ett slag i bakhuvudet av Michel Lahdo, som han kände igen från att de spelat fotboll ihop. Ola Karlsson har uppgett att han uppfattade att det var fråga om två angripare. En av dem gav Joakim åtminstone tre knytnävslag i ansiktet och nacken. Han sa även att han skulle utföra diverse fysiska handlingar med Ola, som befann sig på andra sidan bilen. Den andre personen gav Joakim ett antal slag med öppen hand. Ola Karlsson har förklarat att han inte kan identifiera vem som gjorde vad, men den som slog med knytnävarna var lite kraftigare och den som slog med öppen hand var smalare. Joakim har efteråt nämnt att en personerna som slog honom var Michel Lahdo. Det kom också en tredje person, som han inte minns närmare, och han vet inte heller om denne kom för att han såg att det uppstått en situation. Robin Halldén slutligen har uppgett att den person som tidigare bråkade med Joakim, dvs. Emir Grudic, stod vid bilen och munhöggs med Joakims pappa, och att två andra personer gav Joakim var sitt ”bitch slap”, dvs. slag med öppen hand, i ansiktet. Han kan idag inte identifiera personerna, men han kände igen dem på platsen och kunde peka ut dem för polisen.

Michel Lahdo och Nino Khouri har båda förnekat att det varit inblandade i något bråk vid det aktuella tillfället, och Michel Lahdo har uppgett att han inte ens vet om han befann sig vid nattklubben den kvällen. De tre tilltalade har uppgett att de inte känner varandra och att det faktum att de är ”vänner” på Facebook inte betyder något, eftersom de på sina Facebook-konton har många ”vänner” som de egentligen inte känner.

Polismannen Björn Wessman har uppgett att han endast har ett svagt minne av händelsen, men att det var rörigt och stökigt på platsen. Någon kille hade blivit misshandlad genom slag i ansiktet. Målsäganden och eventuellt något vittne pekade ut ett antal personer som hade varit inblandade. Två av dem greps på plats och identifierades, men den tredje hann lämna platsen. Han antar dock att den denne dessförinnan hade blivit identifierad av någon av hans kollegor, eftersom han annars

inte hade skrivit in namnet i promemorian. Hans uppfattning är att de personer som pekades ut hade varit inblandade i misshandeln, annars hade de inte blivit gripna.

Enligt att tingsrättens mening finns det inte anledning att ifrågasätta målsäganden och vittnenas uppgifter om att Joakim Karlsson fick ta emot ett antal slag av flera personer i anslutning till bilen.

Ninos Khouri befann sig uppenbarligen på platsen, där han pekades ut som en dem som varit iblandade i misshandeln och greps av polisen. Det har dock inte gått att utreda närmare vad Ninos Khouri skulle ha gjort, eftersom de hörda har olika minnesbilder av vilka slag som utdelades och av vem. Det kan enligt tingsrättens mening är inte heller uteslutas att Ninos Khouri bara pekades ut som en av de personer som befann sig i anslutning till bilen när misshandeln skedde. Åtalet mot honom ska därför ogillas.

När det gäller Michel Lahdo är det enligt tingsrättens mening inte styrkt att han verkligen identifierades på plats av polisen, utan uppgifterna i promemorian skulle kunna komma från de uppgifter som Joakim Karlsson lämnade där. Ola Karlsson har inte kunnat peka ut Michel Lahdo, utan enbart fått uppgift om dennes namn från sin son. Joakim Karlsson har förklarat att han kände igen Michel Lahdo från en tidigare skola, där de båda spelat fotboll. Även Robin Halldén har uppgett att han känner igen Michel Lahdo lite från fotbollen och att han också kände igen honom den aktuella kvällen. Av utredningen framgår dock att de inte kände Michel Lahdo närmare och att det hade gått en tid sedan det träffat på honom. Det var sent på natten och både Joakim Karlsson och Robin Halldén var påverkade. Joakim Karlsson hade dessutom precis varit utsatt för en misshandel med slag mot huvudet. Tingsrätten bedömer därför att de finns ett en viss risk för att de kan misstagit sig när de kände igen en av personerna som Michel Lahdo. Robin Halldén har vidare uppgett att han idag inte kan säga om det var Michel Lahdo som slog eller om han bara var där. Joakim Karlsson har för sin del angett att Michel Lahdo slog honom i bakhuvudet, något som

inte omfattas av gärningsbeskrivningen. Med hänsyn till den osäkerhet som råder både runt identifieringen och vem som gjort vad, ska även åtalet mot Michel Lahdo ogillas.

Åtalspunkt 2.1 och 2.2

På åklagaren begäran har förhör hållits med målsäganden Marcus Lockner och Olle Connman Ek samt vittnena Joakim Karlsson och Björn Wessman. Emir Grudic har hörts över åtalet.

Marcus Lockner och Olle Connman Ek har berättat att de tillsammans med några kamrater var på nattklubben Puls för att fira att det var 50 dagar kvar till studenten. De hade druckit alkohol men var inte mer än salongsberusade. En kamrat till dem, Noa, berättade att han tidigare hade fått en dansk skalle av Emir Grudic så att han började blöda. De sökte därför tillsammans upp Emir Grudic för att fråga varför han hade slagit Noa och reda ut saken. De hann dock bara presentera sig innan Emir Grudic utdelade slag även mot dem. Markus Lockner har uppgett att det första som hände var att han fick ett knytnävsslag mot käken. Han blev lite yr av slaget, men han såg att även Olle Connman Ek fick ett ganska hårt slag på vänster kind. Olle Connman Ek har för sin del uppgett att han fick ta emot ett tre – fyra hårda slag mot vänster kind, att Markus Lockner därefter fick ett hårt slag på höger kind.

Det har inte kommit fram något som gör att de finns anledning att ifrågasätta Marcus Lockners och Olle Connman Eks berättelser om att de fått ta emot kraftiga slag i ansiktet från en man inne på nattklubben, även om det har olika minnesbild av vem som blev slagen först. Deras uppgifter stöds också av fotografierna av Marcus Lockner tagna av polisen i anslutning till händelsen, där det framgår att han har en rodnad på kinden och halsen.

Emir Grudic har uppgett att han inte känner igen vare sig Marcus Lockner eller Olle Connman Ek, att han inte pratade med dem under den aktuella kvällen och han inte utdelade slag mot någon av dem.

Marcus Lockner har angett att är helt säker på att han känner igen Emir Grudic från händelsen. Han trodde först att han hette Eldin, men det visade sig att det var en förväxling med dennes bror. Det har dock aldrig varit någon förvirring om vem det var, det är bara namnet som var fel. Olle Connman Ek har uppgett att han när han förhördes av polisen kände igen gärningsmannen på bilderna som person och på kläderna, och att han känner igen Emir Grudic även vid huvudförhandlingen.

Identifiering av en tidigare okänd person måste alltid hanteras med stor försiktighet. I det aktuella fallet är det osäkert om och i så fall på vilket sätt som gärningsmannen pekades ut på platsen i anslutning till händelsen. Varken målsägandena eller vittnet Björn Wessman har kunna berätta om detta. Däremot har målsägandena pekat ut Emir Grudic vid polisförhör en tid därefter. Av utredningen har dock inte framgått hur det gick till när målsägandena pekade ut Emir Grudics fotografi när de hördes av polisen, t.ex. om det fanns mer än ett fotografi att välja mellan. Om man väl har pekat ut en person finns risk att man senare känner igen denne från fotografierna och inte från händelsen. Det gör att målsägandenas utpekande inte har samma styrka som annars. Sammantaget anser tingsrätten att det inte går att utesluta att de kan ha misstagit sig på vem det var som utdelades slagen. Åtalet kan därför inte vinna bifall.

Åtalspunkt 3

Av utredningen framgår att Yvonne Nyström, som just skulle fylla 84 år, vid ett telefonsamtal den 6 augusti 2018 lurades att logga in på sin bankdosa. Därigenom lyckades en okänd gärningsman få tillgång till henne konto, skapa ett Bank-ID och koppla swish till kontot. Av kontoutdrag framgår att det gjorde tre överföringen med

swish till Michel Lahdos konto med sammanlagt 14 997 kr, och att det samma kväll runt kl. 21 gjordes tre bankomatuttag från detta på totalt 15 000 kr.

Michel Lahdo förnekade vid polisutredningen all kännedom om överföringarna och även att det var hans konto. Vid huvudförhandlingen har han uppgett att han blev uppringd på sin mobiltelefon av en okänd person som sa att det swishats pengar till hans konto och uppmanade honom att ta ut pengarna och lämna över dem. Han såg att pengarna kom från Yvonne Nyström. Samtalet kom från ett dolt nummer och han kände inte den som ringde upp honom. Samtalet var hotfullt, även om det inte uttalades något direkt hot, men den som ringde sa ”jag vet vem du är och var du bor”. Han var rädd att det skulle hända något med hans familj om han vägrade, så han åkte till Hageby centrum och tog ut pengarna och lämnade över dem till tre personer som var iförda masker. Han vet inte varför de ringde just honom, men eftersom han är en person med hög status är det många som vill förstöra för honom.

Enligt tingsrättens mening framstår inte Michel Lahdos berättelse som särskilt trovärdig, både mot bakgrund av han inledningsvis t.o.m. förnekade att det var hans konto, men också eftersom framstår som högst osannolikt att en okänd gärningsman skulle chansa och skicka 15 000 kr med förhoppning om att Michel Lahdo skulle hjälpa till att ta ut pengarna. Men även om det gått till så som Michel Lahdo anger, måste det varit uppenbart för honom att pengarna troligen kom från brott eller brottslig verksamhet, vilket inte hindrade honom från att åka iväg och ta ut pengarna. Även om personerna lät hotfulla var de på telefonen, så har det inte varit fråga om en situation som gör att Michel Lahdo kan undgå ansvar för penningtvättsbrott.

Påföljd*Emir Grudic*

Av utdrag från belastningsregistret framgår att Emir Grudic 2017 godkände strafföreläggande för ringa narkotikabrott m.m. Av yttrande från Kriminalvården, frivården i Norrköping, framgår att det vid utredningen inte har kommit fram något som gör att frivården identifierat något övervakningsbehov och att Emir Grudic bedöms lämplig för samhällstjänst.

Tingsrätten bedömer att straffvärdet för misshandeln motsvarar en månads fängelse och att straffmättningsvärdet, med hänsyn till Emir Grudics ålder, uppgår till 14 dagars fängelse. Tingsrätten anser dock att det finns förutsättningar att bestämma påföljden för Emir Grudic till villkorlig dom, vilken ska förenas med samhällstjänst 40 timmar.

Michel Lahdo

Michel Lahdo förekommer inte i belastningsregistret. Av yttrande från Kriminalvården, frivården Norrköping, framgår att Michel Lahdo inte svarat vid frivårdens kontaktförsök och att de därför avstått från att göra en bedömning av övervakningsbehov och lämplighet för samhällstjänst.

Tingsrätten anser att det finns förutsättningar att bestämma påföljden för Michel Lahdo till villkorlig dom som, med hänsyn till hans ålder, inte förenas med böter.

Enskilt anspråk

Tingsrätten har funnit utrett att Emir Grudic utdelat ett knytnävsslag i ansiktet på Joakim Karlsson. Enligt tingsrättens mening har misshandeln inneburit en sådan kränkning av Joakim Karlsson integritet att denne enligt praxis är berättigad till skadestånd från Emir Grudic med yrkat belopp.

Eftersom åtalet enligt åtalpunkt 2 har ogillats kan inte Olle Connman Eks och Markus Lockners enskilda anspråk vinna bifall.

Vid den utgången i ansvarsdelen rörande åtalpunkt 3 ska Michel Lahdo betala skadestånd till Yvonne Nyström i enlighet med vad hon yrkat.

Övriga frågor

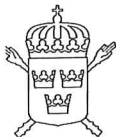
Eftersom Emir Grudic och Michel Lahdo döms för brott med fängelse i straffskalan ska de betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Försvarens kostnadsräkningar är skäliga och de ska tillerkännas ersättning i enlighet med dem. Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen samt de dömdas ekonomiska förhållanden ska samtliga kostnader stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01).

Överklagande ställt till Göta hovrätt ska lämnas in till tingsrätten senast den 9 juli 2020.

Elisabeth Lager



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Öst
Åklagarkammaren i Norrköping
Kammaråklagare Karin Lejefors

Stämningsansökan

2020-02-04

Sida 1(5)

Handling 61

Ärende AM-58463-19

Handläggare 204-3

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

NORRKÖPING

TINGSRÄTT

TR 9

INKOM: 2020-06-04

MÅLNR: B 2889-19

AKTBIL: 50

Norrköpings tingsrätt

Stämningsansökan

Tilltalade

Michel Jan Lahdo (20000323-6619)

Företräds av advokat Karin Carlsson.

Emir Grudic (20010203-7272)

Företräds av advokat Gustaf Sundfelt.

Ninos Moses Khouri (20001220-3279)

Företräds av advokat Birger Edelberg.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 MISSHANDEL (Emir Grudic, Ninos Khouri och Michel Lahdo)

5000-K491563-19

Emir Grudic, Michel Lahdo och Ninos Khouri har misshandlat Joakim Karlsson den 25 april 2019. Emir Grudic har härvid slagit Joakim Karlsson i ansiktet i anslutning till dansgolvet på nattklubben Puls. Emir Grudic har därefter slagit Joakim Karlsson i ansiktet och sparkat honom på benet. Michel Lahdo respektive Ninos Khouri har därefter slagit Joakim Karlsson i ansiktet. Det hände den 25 april 2019 vid korsningen Slottsgatan/Vattengränd, Norrköpings kommun. Joakim Karlsson orsakades smärta, svullnad och rodnad av misshandeln.

Michel Lahdo, Ninos Khouri och Emir Grudic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Joakim Karlsson

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Joakim Karlsson yrkar skadestånd solidariskt av Michel Lahdo, Emir Grudic och Ninos Khouri med ~~10 000~~ kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 5 000 kronor ~~och sveda och värk 5 000 kronor.~~

* 5000 kr
Justerat av
Åkl. vid HUF
2020-06-04
/Amze

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Joakim Karlsson** angående hans iakttagelser för att bevisa gärningarna (åberopas även under punkten 2. Förhöret hålls lämpligen i ett sammanhang under åtalpunkt 1).
2. Förhör med den tilltalade **Emir Grudic** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Michel Lahdo** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Ninos Khouri** som förnekar brott.
5. Förhör med polisvittnet **Björn Wessman** angående hans iakttagelser i samband med utpekande av gärningsmännen för att bevisa att de tilltalade är gärningsmän (åberopas även under åtalpunkten 2. Förhöret hålls lämpligen i ett sammanhang under åtalpunkt 1).
6. Förhör med målsägandens pappa vittnet **Ola Karlsson** angående hans iakttagelser och kontakter med målsäganden för att bevisa gärningarna samt målsägandens skador.
7. Förhör med vittnet **Robin Halldén** angående hans iakttagelser för att bevisa gärningarna vid korsningen Slottsgatan/Vattengränd.

Övrig bevisning

1. Uppspelning av övervakningsfilm (c:a 5 min) för att bevisa gärningen vid dansgolvet.
2. Stillbild från övervakningsfilm och fotografi av Emir Grudic vid gripandet (förundersökningsprotokoll s. 8) för att bevisa att Emir Grudic är gärningsman vid misshandeln på dansgolvet.
3. Skärmdumpar från Facebookprofiler (förundersökningsprotokoll s. 9) för att bevisa att de tilltalade känner varandra.
4. Fotografier av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 21-23) för att bevisa målsägandens skador.

2.1 MISSHANDEL (Emir Grudic)

5000-K491577-19

Emir Grudic har misshandlat Markus Lockner genom att slå honom på halsen och i ansiktet. Det hände den 25 april 2019 på nattklubben Puls på Slottsgatan, Norrköpings kommun. Markus Lockner orsakades smärta, svullnad och rodnad av misshandeln.

Emir Grudic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

2.2 MISSHANDEL (Emir Grudic)

5000-K674565-19

Emir Grudic har misshandlat Olle Connman Ek genom att slå honom i ansiktet. Det hände den 25 april 2019 på Puls på Slottsgatan, Norrköpings kommun. Olle Connman Ek orsakades smärta och blåmärke av misshandeln.

Emir Grudic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Markus Lockner
Åklagaren för talan

Olle Connman Ek
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Olle Connman Ek yrkar skadestånd av Emir Grudic med ~~8 000~~ 6000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 6 000 kronor ~~och sveda och värk 2 000 kronor.~~
2. Markus Lockner yrkar skadestånd av Emir Grudic med 10 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning.

6000 kronor
Justerat av åkl.
vid Huf. 2020-06-04
/Amze

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Markus Lockner** angående hans iakttagelser för att bevisa gärningarna.

2. Förhör med målsäganden **Olle Connman Ek** angående hans iakttagelser för att bevisa gärningarna.
3. Förhör med vittnet/målsäganden **Joakim Karlsson** angående hans iakttagelser för att bevisa att Emir Grudic är gärningsman (åberopas även under åtalspunkt 1. Förhöret hålls lämpligen i ett sammanhang under åtalspunkt 1).
4. Förhör med polisvittnet **Björn Wessman** angående hans iakttagelser för att bevisa att Emir Grudic är gärningsman (åberopas även under åtalspunkten 1. Förhöret hålls lämpligen i ett sammanhang under åtalspunkt 1.).

Övrig bevisning

1. Fotografier av Emir Grudic vid gripandet (förundersökningsprotokoll s. 5-9) för att bevisa att Emir Grudic är gärningsman.
2. Fotografier av Markus Lockner (förundersökningsprotokoll s. 16-18) för att bevisa målsägandens skador.

3 PENNINGTVÄTTSBROTT (Michel Lahdo)

5000-K1309703-19

Annan person har vilselett Yvonne Nyström och på så sätt berett sig tillgång till hennes bankkonto varvid 14 997 kronor olovligen överförts via swishbetalning till Michel Lahdos konto. Michel Lahdo har mottagit dessa pengar på sitt konto och därefter tagit ut 15 000 kronor i kontanter. Åtgärderna har syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna. Det hände den 6 augusti 2018 i Norrköpings kommun eller på annan plats i Sverige.

~~I vart fall har Michel Lahdos åtgärder otillbörligt främjat möjligheterna för någon att omsätta ovan nämnda pengar som härrör från brott eller brottslig verksamhet.~~

Michel Lahdo begick gärningen med uppsåt.

I vart fall har han haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.
Lagrum: 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
Justerat av åkl. vid HUF 2020-06-04 /AmZe

Målsägande

Yvonne Nyström
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Yvonne Nyström yrkar skadestånd av Michel Lahdo med 14 997 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för överfört belopp.

Bevisning

1. Anmälan avseende förbrottet bedrägeri (förundersökningsprotokoll s. 1-2).
2. Pm - förtydligande av anmälan (förundersökningsprotokoll s. 3).
3. Penningflöde (förundersökningsprotokoll s. 5).
4. Kontoutdrag avseende målsägandens konto (förundersökningsprotokoll s. 23) för att bevisa att pengar förts över från hennes konto till Michel Lahdo.
5. Kontoutdrag avseende Michel Ladhos konto (förundersökningsprotokoll s. 26) för att bevisa att han har mottagit pengar från målsäganden.
6. Kontoutdrag avseende Michel Ladhos konto (förundersökningsprotokoll s. 12-20) för att bevisa att kontot använts under en längre tid.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: c:a fyra timmar.

Hänvisning till handlingar önskas avseende skriftlig bevisning som kommer föredras i relevanta delar.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 21 år.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.