



## PARTER OCH DOMSLUT

Kristoffer Andersen

### Parter

#### Tilltalad

KRISTOFFER Kai Esaias Andersen, 20010124-3913  
Hagagatan 26 A Lgh 1203, 602 15 Norrköping  
Medborgarskap: Finland

Offentlig försvarare  
Advokat Olle Liljefri  
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB  
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

#### Åklagare

Kammaråklagare Thomas Ramstedt  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Norrköping  
Olai Kyrkogata 50, 602 32 Norrköping

#### Målsägande

LEO Emiliano Trzos

Målsägandebiträde  
Advokat Martin Beskow  
Advokatfirman Beskow AB  
Slottet 1, 722 11 Västerås

### Domslut

#### Brott som Kristoffer Andersen döms för

Grov misshandel, 2023-08-28, Norrköpings kommun, 3 kap 6 § 1 st  
brottsbalken

Ringa narkotikabrott, 2023-08-28, Norrköpings kommun, 1 § 1 st 5 p och 2 §  
narkotikastrafflagen (1968:64)

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

| Postadress                                                                                                                                           | Besöksadress                    | Expeditionstid               | Telefon      | E-post                       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|------------------------------|--------------|------------------------------|
| Box 418<br>601 05 Norrköping                                                                                                                         | Olai Kyrkogata 58<br>Norrköping | måndag–fredag<br>08:00–16:00 | 011-24 35 00 | norrkopings.tingsratt@dom.se |
| <b>Webb</b><br>Vår<br>PERSONUPPGIFTSBEHANDLING,<br>se <a href="http://www.domstol.se/norrkopings-tingsratt">www.domstol.se/norrkopings-tingsratt</a> |                                 |                              |              |                              |

### **Påföljd**

Fängelse 3 år 6 månader

### **Rapporterade lagrum**

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

### **Häktning m.m.**

Kristoffer Andersen ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

### **Skadestånd**

Kristoffer Andersen ska betala skadestånd till Leo Trzos med 82 000 kr.  
Kristoffer Andersen ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 augusti 2023.  
Betalningsansvaret är solidariskt med Elliot Edström.

### **Förverkande och beslag**

I beslag tagna kniv och arbetshandskar förklaras förverkade (Polismyndigheten, beslagsnummer 2023-5000-BG98654, p. 1 och 3.).  
Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad (Polismyndigheten, beslagsnummer 2023-5000-BG97917, p. 1-2). Beslaget ska bestå.

### **Brottsofferfond**

Kristoffer Andersen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Olle Liljefri ska få ersättning av staten med 164 166 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 92 993 kr arbete
- 36 788 kr tidspillan
- 1 552 kr utlägg
- 32 833 kr mervärdesskatt

Martin Beskow ska få ersättning av staten med 117 989 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 78 228 kr arbete
- 14 434 kr tidspillan
- 1 729 kr utlägg
- 23 598 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Elliot Edström

**Parter**

**Tilltalad**

ELLIOT Liam Alexander Edström, 20011017-0735  
Bredgatan 11 Lgh 1106, 602 21 Norrköping

Offentlig försvarare  
Advokat Mikael Abrahamsson  
Advokaterna Abrahamsson i Norrköping AB  
Bråddgatan 14, 602 22 Norrköping

**Åklagare**

Kammaråklagare Thomas Ramstedt  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Norrköping  
Olai Kyrkogata 50, 602 32 Norrköping

**Målsägande**

LEO Emiliano Trzos

Målsägandebiträde  
Advokat Martin Beskow  
Advokatfirman Beskow AB  
Slottet 1, 722 11 Västerås

**Domslut**

**Brott som Elliot Edström döms för**

Grov misshandel, 2023-08-28, Norrköpings kommun, 3 kap 6 § 1 st  
brottsbalken

**Påföljd**

Fängelse 3 år 6 månader

**Häktning m.m.**

Elliot Edström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

**Skadestånd**

Elliot Edström ska betala skadestånd till Leo Trzos med 82 000 kr. Elliot Edström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 augusti 2023.  
Betalningsansvaret är solidariskt med Kristoffer Andersen.

**Förverkande och beslag**

I beslag tagna kniv och arbetshandskar förklaras förverkade  
(Polismyndigheten, beslagsnummer 2023-5000-BG98654, p. 1 och 3).  
Beslaget ska bestå.

**Brottsofferfond**

Elliot Edström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Mikael Abrahamsson ska få ersättning av staten med 108 940 kr. Beloppet  
fördelas enligt följande:

- 86 822 kr arbete
- 330 kr utlägg
- 21 788 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut för Kristoffer Andersen.

Staten ska stå för kostnaderna.

## YRKANDEN

### Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Kristoffer Andersen och Elliot Edström ska dömas för försök till mord (antal brott: 2) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 FÖRSÖK TILL MORD (Kristoffer Andersen och Elliot Edström) (5000-K1066639-23)

Elliot Edström och Kristoffer Andersen har den 28 augusti 2023, tillsammans och i samförstånd, försökt beröva Leo Trzos livet genom att, beväpnade med kniv, ta sig in i en bostad på Lösingsgatan 1 A i Norrköping, Norrköpings kommun och tilldela Leo Trzos slag och sparkar som träffat ansiktet och kroppen samt hugga/sticka honom med kniv i vänstra låret och två gånger i buken. Våldet har orsakat bl a underhudsblödningar, blodvite, sårskador och skada på två tarmar, varav en tarmskada varit livshotande.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Elliot Edström och Kristoffer Andersen begick gärningen med uppsåt.

### Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Kristoffer Andersen ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 2.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Kristoffer Andersen) (5000-K1067095-23)

Kristoffer Andersen har den 28 augusti 2023 i sin bostad på Brunnegatan 8 i Norrköping, Norrköpings kommun olovligen innehaft 4,01 gram cannabisharts och 2,37 gram 3-CMC, som är narkotika.

Kristoffer Andersen begick gärningen med uppsåt.

## Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Kristoffer Andersen ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Elliot Edström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

## Skadestånd

Leo Trzos har begärt att Kristoffer Andersen ska betala skadestånd med 260 920 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning (250 000 kr) samt ersättning för sveda och värk (10 920 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 augusti 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elliot Edström.

Leo Trzos har begärt att Elliot Edström ska betala skadestånd med 260 920 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning (250 000 kr) samt ersättning för sveda och värk (10 920 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 augusti 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Kristoffer Andersen.

## Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen kniv och arbetshandskar förverkas från Elliot Edström och Kristoffer Andersen enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, beslagsnummer 2023-5000-BG98654, p. 1 och 3.).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika förverkas från Kristoffer Andersen enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, beslagsnummer 2023-5000-BG97917, p. 1-2).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen kniv och arbetshandskar förverkas från Elliot Edström och Kristoffer Andersen enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, beslagsnummer 2023-5000-BG98654, p. 1 och 3.).

### 3 SKÄL

#### Ansvar m.m.

Elliot Edström och Kristoffer Andersen har förnekat brott under åtalpunkt 1, medgett det särskilda yrkandet, bestritt det enskilda anspråket och inte vitsordat något belopp som skäligt förutom ränteyrkandet. Andersen har tillagt att för det fall skadestånd ska utgå bör beloppet jämkas, i första hand till 0 kr.

Andersen har erkänt gärningen under åtalpunkt 2, och medgett det särskilda yrkandet. Tingsrätten finner att erkännandet stöds av övrig utredning. Åtalpunkten är styrkt.

Den bevisning som framgår av stämningsansökan avseende åtalpunkt 1 har lagts fram. Vidare har förhör på Andersens begäran hållits med Ronny Jonsson (som är styvpappa till Andersen) och Anna-Pia Viklund (som är mamma till Edström).

#### Bakgrund och den inledande fasen av händelseförloppet

Tuva Hedström bor i en lägenhet på Lösingsgatan 1 A i Norrköping. Hon har tidigare varit tillsammans med Andersen, men är nu tillsammans med Leo Trzos. Trzos och Edström var tidigare vänner, medan Edström endast känner Hedström ytligt. Edström och Andersen är mycket nära vänner.

Av utredningen har det framkommit att det hade varit tjafs i olika chattar mellan främst Andersen och Trzos. Det är lite oklart vad som egentligen startade bråket. Möjligen har det i vart fall delvis sin grund i svartsjuka avseende Hedström, eller någon typ av (påstådda) nedsättande påståenden bakom ryggen på Trzos. I vart fall verkar det som att Andersen och Trzos bestämt sig för att göra upp på något sätt, och det finns chattkonversationer

mellan Andersen och Edström å ena sidan, skrivna av Edström, och Hedström å den andra där de ber henne hålla kvar Trzos i lägenheten så att de kan passa på honom när han går därifrån.

Det var nämligen så att Trzos befann sig i Hedströms lägenhet den 28 augusti i år. Enligt Edström hade han fått sms från Hedström som talade för att hon var i fara, och att Trzos hade varit eller kunde bli våldsam mot henne. Av den anledningen bestämde sig Andersen och Edström för att gå dit för att rädda henne och avhysa Trzos. Hedström och Trzos har förnekat att det förelåg någon nödsituation för henne. Det är ostridigt så att Edström stoppade ner sin arbetskniv, en morakniv, i kläderna och att han bar skyddsväst. Det är också ostridigt så att Andersen och Edström gick in i lägenheten utan att först ringa på. Huruvida lägenhetsdörren var olåst eller om Andersen använde den nyckel han hade sedan tiden då han var tillsammans med Hedström, har det lämnats lite olika uppgifter om. Hur som helst så ville Andersen och Edström uppnå en överraskningseffekt för att Trzos inte skulle kunna få ett övertag och utnyttja det våldskapital som de menar att han har.

Det är utrett att Trzos låg i sängen, iklädd endast kalsonger, tillsammans med Hedström när Edström och Andersen stormade in i lägenheten. Vad som sedan hände finns det olika uppfattningar om.

#### Händelseförloppet såsom det beskrivits av de hörda personerna

Enligt *Trzos* rycktes den olåsta lägenhetsdörren upp och Edström och Andersen rusade rakt mot honom. Han blev mycket överraskad eftersom han kände sig trygg hos Hedström. Han var dock arg efter att ha chattat med Edström under dagen. Edström hade en gul kniv i handen när han kom och båda bar handskar. Konfronterad med vad han uppgett under polisförhör, där han inte tidigare sagt att han såg Edström hålla i en kniv när denne kom in i lägenheten, har Trzos uppgett att han inte fått den frågan tidigare, men att han såg en kniv. Andersen var den som angrep honom först och hårdast med sparkar och slag, och de

förflyttade sig från sängen till mattan framför soffan. Han hamnade i soffan och både Edström och Andersen slog och i vart fall Edström sparkade på honom också. Andersen var den mest aktive. Han slog tillbaka rejält och hörde efter ett tag att Andersen skrek till Edström att ”dra kniven”. Andersen var då vid fullt medvetande. Han och Andersen slogs i ca fem minuter innan kniven kom fram, och i samband med det tog Andersen av sig tröjan. I samma veva bet han Andersen hårt i örat. Slagen träffade varandras huvud och överkropp, och han kom i underläge i förhållande till Andersen när han satt i soffan. Andersen tog då ett strupgrepp på honom, men han tog inget strupgrepp på Andersen. Konfronterad med vad han uppgett under polisförhör, aktbil. 37, sid 40–41, om att han slog ner Andersen, har han uppgett att han är bättre på att slåss än vad Andersen är. När det gäller kniven, aktbil. 37, sid. 44, så gissade han bara på att det var en annan kniv än den Edström talat om. Strax efter att Hedström gått iväg för att hämta hjälp kände han, när han satt i soffan, att han var knivhuggen i låret, och senare att han hade blivit huggen även i buken. Det var Edström som högg i låret men han är osäker på vem som högg i magen. Han har dock inte sett att Andersen höll i kniven. Hedström försökte gå emellan.

När det gäller *Edström* så har han bl a uppgett att chattarna om att Hedström skulle ”hålla kvar Trzos tills de kom” verkar dumma idag. Andersen kände till vissa av dessa chattar. Arbetskniven tog han med i självförsvar och utan att Andersen visste om det. Han har burit skyddsväst i ett års tid. Han kan ha burit handskar. Läget för Hedström var akut, och de behövde komma in i lägenheten snabbt. Han tänkte inte på att ringa polisen istället. – I lägenheten började Andersen och Trozos slåss med knytnävarna vid sängen och de ramlade sedan vid/i soffan. Hedström sprang till köket. Kniven var inte framme utan fanns i hans bakficka. Trzos försökte strypa Andersen genom att lägga armen bakifrån runt Andersens hals, samtidigt som han låste Andersens ben med sina egna ben. Andersens ögon började falla bort, armarna började slappna av och han var på väg in i medvetlöshet. Han insåg att hans vän Andersen höll på att dö.

Han högg därför Trzos i låret utan att denne reagerade. Han högg då två gånger till i buken och då släppte Trzos strupgreppet om Andersen. Huggen träffade på sidan av buken eftersom Trzos hade Andersens huvud på sin mage. Det är bara han som huggit och det skedde efter att han försökt få Trzos att släppa greppet om Andersen genom att slå Trzos i ansiktet. Han kunde inte ha gjort på något annat sätt för att rädda Andersen. Han vet inte om Hedström och Plahn var i lägenheten efter huggen. Konfronterad med vad han uppgett i polisförhör, aktbil. 39, sid. 15, där han sagt att Hedström var med vid knivhuggen, men inte gjorde något, så stämmer inte den uppgiften. Orsaken till att han sagt så var att han mådde dåligt vid första förhöret. Inte heller såg han om Trzos bet Andersen i örat. Så småningom hjälpte han den vimmelkantiga Andersen ut från lägenheten. På väg till Edströms lägenhet kastade han kniv och handskar i en papperskorg. Han åkte senare till sin mamma och berättade vad som hänt, och överlämnade sig därefter till polisen.

*Andersen* har bl a uppgett att Edström var orolig för Hedströms säkerhet och att han och Edström bestämde att de skulle åka till Hedströms lägenhet och avhysa Trzos. En poliskontakt skulle ha förvärrat situationen och de ville inte heller förvarna Trzos om att de skulle komma för att inte skapa våld. De skulle bara be Trzos att lämna lägenheten. De visste att Trzos kunde bli våldsam och att han använde narkotika. – I trapphuset utanför lägenheten tog de på sig handskar. De visste att Trzos hade kniv i lägenheten, men han själv visste inte att Edström hade en kniv på sig. Han har inte sett och än mindre tagit i kniven och förstår inte hur hans DNA kan finnas på den. I lägenheten stod Hedström i dörren till köket och Trzos mötte dem i början av vardagsrummet. Trzos angrep honom och utdelade slag som han försvarade sig emot. Slagsmålet fortsatte vid sängen där Trzos slet av honom hans tröja. Han och Trzos hamnade i soffan och Trzos satte tummarna i ögonen på honom. Han slog Trzos bäst han kunde, men Trzos lyckades bita honom i örat och Trzos hade övertaget. I ett försök att få till ett brottargrepp om Trzos lyckades istället Trzos få ett strupgrepp på honom och han skrek högt på hjälp. Det började

svartna för ögonen och han svimmade av. När han vaknade efter en kort stund var Trzos fortfarande hotfull och de fortsatte att slå på varandra. Trzos skrek att han var knivskuren och han såg att Trzos blödde rejält. Han hörde Edström säga att de måste därifrån. Han och Edström lyckades ta sig ut i trapphuset där han fick en smäll till i ansiktet av Trzos samt blev hotad till livet av honom. Han såg aldrig när Edström kastade kniven i papperskorgen. Han vet inte varför Trzos var arg på honom.

*Tingsrätten* noterar att Andersen har valt att inte uttala sig under förundersökningen förrän i ett mycket sent stadium efter att han fått del av vissa uppgifter, men inte blivit slutdelgiven. Han har då valt att lämna en berättelse, aktbil. 39, sid. 128–129, men inte svarat på några frågor. Orsaken är, enligt Andersen, att han velat låta Edström lämna en egen berättelse om knivhuggen först.

Enligt *Hedström* hade Trzos och Edström tjafsat genom chattar den dagen. De skulle/ville träffas och slåss, men hon förstod inte riktigt varför. Hon skrev till Edström och frågade vad det gällde, och Edström svarade genom att fråga om hon var rädd för Trzos och om Trzos hade slagit henne. Hon svarade nej på båda frågorna. Edström skrev tillbaka och meddelade att han skulle vara utanför deras lägenhet, men att han inte skulle komma ditupp. – När hon låg i sängen senare på dagen tillsammans med Trzos slets dörren upp och Andersen, tätt följd av Edström, rusade in. De kom fram till sängen och Andersen skrek att ”du ville ta det face to face”. Trzos ställde sig upp och Andersen började attackera Trzos när de var stående. Andersen var den drivande. De fortsatte att slåss när Trzos hamnat sittandes i soffan, och då stod Andersen och Edström framför honom och slog och sparkade mot Trzos ansikte och överkropp. Alla tre var inblandade i slagsmålet. Trzos slog tillbaka, och hon själv skrek att de skulle sluta slåss. Eftersom hon insåg att hon inte skulle kunna göra något själv sprang hon ner till grannen Viktor Plahn på våningen under för att hämta hjälp. När hon och Plahn kom åter till lägenheten efter ett par minuter stod Edström

vid dörren in till vardagsrummet. Såvitt hon minns höll han inget i händerna. Hon såg att Trzos blödde från magen där han låg i soffan, och han skrek ”hugger du mig din fitta”. Andersen stod i närheten och hon uppfattade att Andersen höll i vad hon tror är en kniv. Hon såg endast metallen i handen och Andersen stod med ryggen mot henne. – Konfronterad med vad hon uppgett i polisförhör, aktbil. 37, sid. 67, om att hon såg en kniv med guldigt handtag, uppger hon att hon kan ha sagt så i polisförhör, men inte minns det idag. Vidare konfronteras hon med vad hon uppgett på sid. 71 och 74 i samma aktbilaga, där hon uppgett att hon tror att det var Andersen som högg Trzos, bl a eftersom Trzos vände sig till Andersen när han skrek om huggen. Hon står fast vid den uppgiften även under huvudförhandlingen. – Trzos och Andersen började slåss igen efter att Trzos hade rest sig upp. Hon försökte dela på Andersen och Trzos, men misslyckades och Trzos fick in några rejäla träffar i ansiktet på Andersen så att denne började blöda näsblod. Andersen lyckades komma runt Trzos ett kort ögonblick och tog bakifrån ett strypgrepp runt Trzos’ hals. Därefter tog Andersen av sig tröjan. Hon följde av någon anledning med Plahn när han gick ner till sin lägenhet. Strax efter kom Andersen och Edström ner för trappan på väg ut. Hon gick upp till sin lägenhet igen och då låg Trzos blödande på köksgolvet. Hon ringde 112.

Det är klarlagt att Andersen och Edström försvann ut från huset och grannen *Alice Eckerbrandt* har bl a berättat att hon såg två män, varav en med bar överkropp, springa mot en närliggande park. De stannade till vid en papperskorg. Det såg ut som att de hade en handske var på sig.

Det är vidare utrett att polisen återfann en kniv och handskar i papperskorgen med båda de tilltalades DNA på kniven.

När det gäller *Viktor Plahn* har han bl a berättat att Hedström ringde på och sa att det var slagsmål i hennes lägenhet mellan Andersen och Trzos. När han kom upp till lägenheten gick han förbi en kille med väst som inte gjorde något,

och såg sedan Andersen och Trzos i soffan. Ingen hade något direkt övertag, men Trzos låg ner i soffan och Andersen var över honom och de slog på varandra. Båda verkade skadade och Trzos blödde ymnigt från benet. Det framgick inte klart vad det var för skada, men han tänkte på knivskada. Han försökte sära på dem men misslyckades, och gick därför ner till sig igen och Hedström följde efter. Hon ringde efter polisen. Strax därefter såg han att Andersen och Edström gick ut från huset. Andersen verkade vara i dåligt skick och hade svårt att stå och gå. Han såg ingen kniv.

När det gäller det efterkommande händelseförloppet har polisen *Sofie Gejskog*, och ambulanssjukskötaren *Christer Johansson* bl a berättat om att Trzos var mycket medtagen när de kom till lägenheten och han var lätt aggressiv. Johansson försökte stoppa blödningarna, eftersom Trzos hade förlorat mycket blod. Johansson uppfattade läget som livshotande. En liknande bedömning gör överläkaren *Staffan Törnudd* utifrån att en obehandlad eller senfärdigt behandlad bukskada med säkerhet leder till livshotande tillstånd, även om det rent akut inte fanns någon direkt livsfara. Huggskadan i benet bedömde han som lindrig, och vid operation av buken visade det sig att det fanns skador inne i fria bukhålan på tjocktarm och tunntarm. En så pass stor operation innebär ett större ärr i buken som i sin tur kan leda till tarmvred i framtiden. Ett sådant tillstånd kan leda till ytterligare operationer.

Efter händelsen i Hedströms lägenhet har Edström och Andersen åkt hem till en person i Åby, varifrån de hämtats av sina respektive föräldrar. De har senare överlämnat sig själva till polisen.

### **Tingsrättens bedömning**

Det är utrett att Edström och Andersen har tagit sig in den lägenhet som Trzos befann sig i. Motivet är något dunkelt, men är sannolikt en blandning av svartsjuka från Andersens sida och, möjligen som en följd av det, en svårförklarligt hetsig chattkonversation som i korthet gick ut på att Trzos och

Andersen och/eller Edström borde träffas och fysiskt göra upp. Tingsrätten kan inte se att det finns grund för de tilltalades påståenden om att de åkte till lägenheten för att skydda/rädda Hedström. Hon har t ex själv förnekat hon var rädd och ville ha hjälp. Inte heller den skriftliga utredningen ger stöd för någon annan bedömning.

Edström och Andersen har förberett sig för angreppet på Trzos genom att ta på sig handskar och Edström bar skyddsväst. De ringde inte på dörren vid ankomsten utan rusade in. Edström hade även tagit med sin arbetskniv. De tilltalade har vetat att Trzos var i lägenheten eftersom de bl a hade bett Hedström att försöka hålla honom kvar där.

Det initiala händelseförloppet synes ha varit att Edström och Andersen mötte Trzos, endast iklädd kalsonger, vid sängen varifrån han hade lyckats ta sig upp eller höll på att ta sig upp i samband med angreppet. Trzos uppgifter om att han redan vid deras ankomst såg att Edström hade en kniv i handen bedömer tingsrätten med försiktighet, eftersom han inte lämnat den mycket viktiga uppgiften tidigare i förhör. Hans förklaring till det förhållandet framstår inte som trovärdig. Hedström har berättat att hon såg det initiala händelseförloppet, innan hon sprang ner till grannen och hämtade hjälp. Det är en uppgift som alla utom Edström har godtagit, varför tingsrätten utgår från att det förhåller sig som Hedström uppgett.

Efter det första slagsmålet vid sängen förflyttade sig Trzos och Andersen, som var de mest aktiva, mot soffan i vardagsrummet, en sträcka på någon/några meter. Det utdelades ömsesidiga sparkar och slag i stor omfattning, och det mesta talar för att Trzos då hamnade i soffan i någon ställning. Trzos har uppgett att han kom i underläge, en uppgift som skiljer sig mot vad han berättat i polisförhör där han bl a uppgett att han slog ner Andersen eftersom han var bättre på att slåss. Andersen och Edström har tvärtom uppgett att Andersen hamnade i underläge. Hedström har inte lämnat några uppgifter om den saken,

möjligen eftersom hon då redan hade gått ner till grannen. Med hänsyn till att Andersen och Edströms uppgifter endast förnekas av Trzos, som tidigare haft samma uppfattning som de tilltalade, utgår tingsrätten i den frågan från vad de tilltalade berättat. Det innebär att utgångsläget är att Trzos hade fått ett övertag efter en stund av slagsmål.

När det gäller knivhuggen har Trzos, efter att han hört Andersens order om kniven till Edström, berättat att han kände knivhugg först i låret och därefter i buken när han satt i soffan. Enligt Trzos var det Edström som utförde det första hugget, men han vet inte vem som utdelade de övriga. Den uppgiften ska ställas mot Edströms uppgifter om att han såg hur Andersen satt helt fast i Trzos stryppgrepp och hur Andersen höll på att gå in i medvetslöshet. Han högg därför först en gång i benet utan nämnvärd reaktion från Trzos, och därefter två gånger i buken. Ostridigt fanns inte Hedström i lägenheten när knivhuggen utdelades, men kom dit strax efteråt och har då berättat vad hon sett och hört.

Tingsrätten kan när det gäller knivhuggen konstatera att det inte går att utreda händelseförloppet mer exakt. De tilltalade har lämnat en berättelse som inte kan lämnas utan avseende när det gäller styrkeförhållandena mellan de tilltalade och Trzos. Det bör dock noteras att Andersen inte har lämnat några uppgifter om det händelseförloppet förrän sent under förundersökningen, och därefter valt att inte svara på frågor från polisen. Även om tillvägagångssättet är rättsligt möjligt, reser det ett antal frågor om trovärdigheten. En av dessa frågor gäller vem som högg Trzos. Edström och Andersen har med enfaset upprepat att det var Edström som utdelade samtliga hugg. Trzos har uppgett att det var Edström som högg första gången, och att han därefter inte vet vem det var. Hedström har, när hon kom tillbaka till lägenheten tillsammans med Plahn, hört Trzos säga att "hugger du mig din fitta" och uppfattade att han riktade sig mot Andersen eftersom Edström stod en bit därifrån. Hon har även under förundersökningen uppgett att hon uppfattade att det var Andersen som hade huggit. Tingsrätten noterar också den i sammanhanget mycket viktiga

omständigheten att Andersens DNA återfunnits på kniven, en arbetskniv som ostridigt tillhör Edström och som han uppgett att han stoppade på sig precis innan han gick iväg tillsammans med Andersen. Andersen har inte kunnat lämna någon förklaring till varför hans DNA finns på Edströms kniv. Sammantaget finns det tveksamheter gällande de tilltalades uppgifter om vem som högg. Det går inte att med säkerhet reda ut den saken, men en rad omständigheter talar för att Edström utdelat det första hugget och Andersen de övriga. De tilltalades uppgifter skulle i så fall inte stämma.

Det är dock så att osäkerheten om huggen är betydande och i brist på utredning om motsatsen från åklagaren, utgår tingsrätten från att Trzos har tagit ett struptag runt Andersens hals och att Edström fick intrycket av att Andersen höll på att bli medvetslös. I det läget hade alltså den angripne, Trzos, utnyttjat sin nödvärnsrätt enligt 24 kap. 1 § brottsbalken, mot angriparen Andersen. Det saknas rätt för Andersen och Edström att åberopa nödvärnsrätt mot Trzos' lagliga rätt att utöva sin nödvärnsrätt, jfr NJA 1976 s. 183. Den rätten, att hålla fast Andersen i ett hårt halsgrepp, kan möjligen anses vara oförsvarlig, men inte *uppenbart* oförsvarlig. Med hänsyn till det som tingsrätten angivit ovan, att mycket talar för att både Edström och Andersen har utdelat knivhugg, inställer sig frågan när det skulle ha skett. Att Edström skulle kunna hugga när Andersen var i Trzos grepp framstår som fullt möjligt. Frågan blir när Andersen i så fall högg. Skulle det ha skett efter Edströms hugg, och efter att Trzos, trots det som Edström uppgett om den uteblivna effekten av det första hugget, hade släppt greppet om Andersen? Det har inte framkommit några mera konkreta uppgifter om det händelseförloppet, men Hedströms uppgifter om vad hon såg och hörde när hon kom åter till lägenheten talar med viss styrka för att även Andersen har utdelat hugg.

Oavsett vem som utdelat knivhuggen har det inte förelegat någon nödvärnsrätt för de tilltalade att göra så. En angripare har inte nödvärnsrätt mot den angripnes relevanta nödvärnsvåld. Den möjlighet som i någon mån öppnar sig

skulle kunna vara rätten till nöd, eftersom den bestämmelsen inte kräver brottsligt angrepp, 24 kap. 4 § brottsbalken. Men om man finner att den angripnes nödvärnsvåld håller sig inom de gränser som råder, kan det inte bli fråga om att tillåta nöd mot tillåtet nödvärn. Som tingsrätten funnit ovan kan inte det våld som Trzos utövat anses vara *uppenbart* oförsvarligt i den stunden, varför det inte heller förelåg någon nödrätt för Andersen och Edström. Andersens och Edströms påståenden om nödvärnsrätt alternativt nödrätt är därmed obefogade.

*Hur ska gärningen bedömas?*

Som tingsrätten återkommit till flera gånger i domskälen finns det osäkerhetsmoment i händelseförloppet. Om man godtar att de tilltalade utdelade huggen i vad de uppfattade som en nödvärnssituation eller nödsituation, finns det inte tillräcklig utredning för att dra slutsatsen att de var likgiltiga inför om Trzos skulle avlida av huggen. Tingsrätten drar den slutsatsen eftersom det inte är utrett att de tilltalade hade kniven framme från början och inte heller använde den i det initiala skedet av slagsmålet. Om syftet hade varit att döda Trzos vore det logiskt att de hade försökt överraska honom med ett antal knivhugg. Andersen och Edström försökte inte heller senare, efter de tre huggen, tillfoga Trzos ytterligare knivskador, trots att det rimligen fanns möjligheter till det. Omständigheterna talar således istället för att syftet initialt var att på andra sätt än med kniv tillfoga Trzos skador. När Trzos gjorde mer motstånd än vad Andersen och Edström hade räknat med såg de ingen annan möjlighet än att använda kniv. De har själva berättat att Andersen ropade på hjälp, Trzos har berättat att Andersen kommenderade fram kniven och Edström har berättat att han tog fram den och högg. De insåg rimligen samfällt att knivhuggen skulle orsaka allvarliga skador, även om det inte är visat av åklagaren att deras uppsåt omfattade att Trzos skulle avlida. Andersen och Edström ska därför dömas för att de tillsammans och i samförstånd har gjort sig skyldiga till grov misshandel.

Påföljd

Edström

Edström förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret för allehanda brott. Han är bl a dömd för grovt rattfylleri m m i april 2022 till skyddstillsyn. Den nu aktuella gärningen har således begåtts efter övervakningstidens utgång, men under provotid.

Straffvärdet för gärningen är högt. Det är fråga om två personer som är utrustade med kniv som tränger sig in i en bostad där Trzos vistas med sin flickvän. Där blir målsäganden knivhuggen när denne utövar sin nödvärnsrätt. Båda tilltalade har bidragit till brottet i ungefär lika stor omfattning, sett till hela händelseförloppet. Kränkningen är påtaglig och straffvärdet ska sättas en bra bit över minimum, nämligen till tre år och sex månader. Det finns ingen annan omständighet av tyngd som påverkar den bedömningen. Vid så pass höga straffvärden kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Andersen

Andersen förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Det avser våld mot tjänsteman m m i en dom från april i år. Påföljden bestämdes till villkorlig dom och dagsböter. Han dömdes också för rattfylleri och ringa narkotikabrott i september i år. Påföljden bestämdes till dagsböter. Andersen har således begått nu aktuella brott under provotid för villkorlig dom.

Straffvärdet för gärningarna är högt. Det är fråga om två personer som är utrustade med kniv som tränger sig in i en bostad där Trzos vistas med sin flickvän. Där blir målsäganden knivhuggen när denne utövar sin nödvärnsrätt. Båda tilltalade har bidragit till brottet i ungefär lika stor omfattning, sett till hela händelseförloppet. Kränkningen är påtaglig och straffvärdet ska sättas en bra bit över minimum, nämligen till tre år och sex månader. Det finns ingen

annan bedömning av tyngd som påverkar den bedömningen. Vid så pass höga straffvärden kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

### **Skadeståndsfrågan**

Tingsrätten har funnit att de tilltalade tillsammans och i samförstånd har gjort sig skyldiga till grov misshandel. De är därför skadeståndsskyldiga mot Trzos. Han har rätt till skadestånd för kränkning med skäliga 75 000 kr jämte ränta.

När det gäller sveda och värk har Trzos enligt egen uppgift haft påtagliga smärtor under tre–fyra veckor, och han har fortfarande vissa smärtor. Mot bakgrund av att ersättning för sveda och värk enligt fast praxis uppgår till 2 800 kr per månad vid sjukhusvistelse. Trzos sjukhusvistelse inskränkte sig till fyra dagar. Även med beaktande av de kvarstående problemen därefter är den begärda ersättningen för hög. Med en generös bedömning är skälig ersättning 7 000 kr jämte ränta.

### **Kostnadsräkningar**

När det gäller kostnadsräkningarna så har målsägandebiträdet Martin Beskow yrkat ersättning med 117 989 kr, försvararen Mikael Abrahamsson med 114 340 kr och försvararen Olle Liljefri med 210 290 kr.

#### *Beskow*

Tingsrätten kan konstatera att såväl arbetad tid som spilltid och resor framstår som korrekt redovisade och skäliga.

#### *Abrahamsson*

Tingsrätten finner tidsåtgången skälig. Beloppet har dock summerats felaktigt. Rätt totalbelopp är 108 940 kr.

*Liljefri*

Tingsrätten kan konstatera att Liljefri har lagt ner drygt 86 timmars arbete, i jämförelse med Abrahamsson som lagt ner ca 56 timmar. Beskow har lagt ner 53 timmar. Av Liljefris kostnadsräkning framgår bl a att klientkontakten på plats i häktet har varit mycket frekvent. Förberedelsetiden framstår som väl tilltagen i många moment. Andersen har varit frihetsberövad under flera månader, men det har Edström också varit. Vid en samlad bedömning framstår Liljefris kostnadsräkning som väl tilltagen när det gäller arbetade timmar. Den angivna tiden går utöver vad som krävs för att utföra ett koncentrerat och effektivt försvar. Liljefri tillerkänns ersättning för skäliga 60 timmars arbete. Övriga poster godtas.

**Övrigt**

Ersättning ska utgå till brottsofferfonden.

De särskilda yrkandena ska bifallas.

Kostnaderna för försvar och målsägandebiträde ska stanna på staten.

Edström och Andersen ska kvarbli i häkte till dess dom i ansvarsdelen har vunnit laga kraft.

## **RÄTTEN**

Rådmannen Anders Heiborn samt nämndemännen Sören Glimnér, Lennart  
Johansson och Eeva Mäensivu

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Anders Heiborn

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Norrköpings tingsrätt senast **den 5 januari 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Norrköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Norrköpings tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Norrköpings tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Norrköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid.

Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

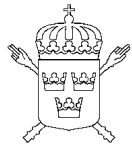
Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Norrköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



Norrköpings tingsrätt  
B 2907-23

Häktat mål

NORRKÖPINGS  
TINGSRÄTT  
TR 11

INKOM: 2023-11-10  
MÅLNR: B 2907-23  
AKTBIL: 35

# Stämningssökan

## Tilltalade

**Elliot Liam Alexander Edström** (20011017-0735)

Företräds av advokat Mikael Abrahamsson.

- Anhållen i frånvaro 2023-08-29, Gripen 2023-08-29, Häktad 2023-09-01.

**Kristoffer Kai Esaias Andersen** (20010124-3913)

Medborgare i Finland, Sverige.

Företräds av advokat Olle Liljefri.

- Anhållen i frånvaro 2023-08-29, Gripen 2023-08-29, Häktad 2023-09-01.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 FÖRSÖK TILL MORD (Kristoffer Andersen och Elliot Edström)

5000-K1066639-23

Elliot Edström och Kristoffer Andersen har den 28 augusti 2023, tillsammans och i samförstånd, försökt beröva Leo Trzos livet genom att, beväpnade med kniv, ta sig in i en bostad på Lösingsgatan 1 A i Norrköping, Norrköpings kommun och tilldela Leo Trzos slag och sparkar som träffat ansiktet och kroppen samt hugga/sticka honom med kniv i vänstra låret och två gånger i buken. Våldet har orsakat bl a underhudsbloodningar, blodvite, sårskador och skada på två tarmar, varav en tarmskada varit livshotande.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Elliot Edström och Kristoffer Andersen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

### Leo Trzos

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Martin Beskow.

## Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kniv och arbetshandskar förverkas från Elliot Edström och Kristoffer Andersen enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2023-5000-BG98654 p 1 och 3.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Elliot Edström** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Kristoffer Andersen** som förnekar brott.
3. Förhör med målsäganden **Leo Trzos** om de närmare omständigheterna vid tillfället och de skador han orsakats.
4. Förhör med vittnet **Tuva Hedström** angående hennes iakttagelser av delar av händelseförloppet vid tillfället till styrkande av åtalet.
5. Förhör med vittnet **Viktor Plahn** angående hans iakttagelser av delar av händelseförloppet och hans åtgärder vid tillfället till styrkande av åtalet.
6. Förhör med vittnet **Alice Eckerbrandh** angående bl a hennes iakttagelser av två personer och deras uppträdande i anslutning till händelsen till styrkande av åtalet.
7. Förhör med vittnet polisassistent **Sofie Gejskog** angående hennes iakttagelser när hon anlände till brottsplatsen efter händelsen, den inledande vården av Leo Trzos och vad han uppgav om vad som hänt till styrkande av åtalet.
8. Förhör med vittnet **Christer Johansson** (ambulanssjuksköterska) angående hans iakttagelser av Leo Trzos och dennes skador samt ambulanspersonalens åtgärder till styrkande av att Leo Trzos orsakats livshotande skador och var i behov av akut sjukvård och operation.
9. Förhör med vittnet **Johan Staffan Törnudd** (överläkare) angående bl a hans bedömning av Leo Trzos skador och den operation han utförde till styrkande av att Leo Trzos orsakats livshotande skador och var i behov av akut sjukvård och operation.

## Övrig bevisning

1. LARMSAMTAL MM

2. Uppspelning av samtal till SOS (utskrift s 9-11 i förundersökningsprotokollet).
3. Händelserapport, s 12-21 i förundersökningsprotokollet.
4. BROTTSPLOTSUNDERSÖKNING MM
5. Protokoll över brottsplatsundersökning, s 162-183 i förundersökningsprotokollet.
6. Brottsplatsundersökning (hundpatrull), s 119-120 i förundersökningsprotokollet.
7. Beslagsprotokoll och fotografier (kniv och handskar), s 127-132 och 136-137 i förundersökningsprotokollet.
8. Fotografier från lägenheten och närområdet, s 186-214 i förundersökningsprotokollet.
9. Sakkunnigutlåtanden NFC (DNA), s 138-150 i förundersökningsprotokollet och s 4-15 i tilläggsprotokoll.
10. RÄTTSINTYG MM
11. Journalanteckningar (Leo Trzos), s 4-12 i tilläggsprotokoll daterat den 9 november 2023.
12. Rättsintyg och fotografier (Leo Trzos), s 229-251 i förundersökningsprotokollet.
13. Utredningsfotografier (Kristoffer Andersen), s 294-316 i förundersökningsprotokollet.
14. Rättsintyg och kompletterande rättsintyg (Kristoffer Andersen), s 255-273 i förundersökningsprotokollet.
15. Utredningsfotografier (Elliot Edström), s 285-293 i förundersökningsprotokollet.
16. Rättsintyg (Elliot Edström), s 274-283 i förundersökningsprotokollet.
17. MOBILTELEFONER OCH MEDDELANDEN
18. Beslagsprotokoll (mobiltelefoner), s 121 och 125 i förundersökningsprotokollet.
19. Extraheringsprotokoll (mobiltelefoner), s 215-216 och 218-219 i förundersökningsprotokollet.

20. Meddelanden mellan Elliot Edström och Leo Trzos (Facebook/Messenger), s 4 och 13-23 i förundersökningsprotokollet.
21. Meddelanden mellan Leo Trzos och Elliot Edström (SMS), s 24 och 33-34 i förundersökningsprotokollet.
22. Meddelanden mellan Leo Trzos och Kristoffer Andersen (Instagram), s 39-40 i förundersökningsprotokollet.
23. Meddelanden mellan Elliot Edström och Tuva Hedström (Facebook/Messenger), s 41 och 51-71 i protokollbilaga.

## 2 RINGA NARKOTIKABROTT (Kristoffer Andersen)

5000-K1067095-23

Kristoffer Andersen har den 28 augusti 2023 i sin bostad på Brunnegatan 8 i Norrköping, Norrköpings kommun olovligen innehaft 4,01 gram cannabisharts och 2,37 gram 3-CMC, som är narkotika.

Kristoffer Andersen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

### Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Kristoffer Andersen enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2023-5000-BG97917 p 1-2.

### Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Kristoffer Andersen**.

### Övrig bevisning

1. Fotografier från husrannsakan, s 6-13 i förundersökningsprotokollet.
2. Beslagsprotokoll och fotografier, s 14-19 i förundersökningsprotokollet.
3. Analysbesked, s 20-23 i förundersökningsprotokollet.

### Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1½ - 2 dagar.

Hänvisning till handlingar önskas avseende åberopad skriftlig bevisning.