



PARTER OCH DOMSLUT

Refaat Alhafian

Parter

Tilltalad

Refaat Alhafian, 20020519-5514
Brunnsgatan 14 Lgh 0901, 561 41 Huskvarna

Offentlig försvarare
Advokat Anders Berglund
Advokatfirman Motala Juridiska Byrå AB
Drottninggatan 16 B, 591 35 Motala

Åklagare

Kammaråklagare Martin Tjellström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Hospitalsgatan 8, 602 27 Norrköping

Målsägande

1. HILDA Maria Margareta Johansson

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

2. Mohamad Kassab

Företrädd av åklagaren

3. BJÖRN Magnus Larsen

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

4. Kerstin THERESE Larsen

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 418
601 05 Norrköping

Besöksadress
Sveagatan 10
Norrköping

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
011-24 35 00

E-post
norrkopings.tingsratt@dom.se
Webb
www.domstol.se/norrkopings-tingsratt

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

5. Carl Johan DANIEL Larsson

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

6. Länsförsäkringar Östgöta, 522001-1224
c/o Skadenr 42-823162-22 Am7, Box 400, 581 04 Linköping

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Refaat Alhafian döms för

Grovt hemfridsbrott, 2025-09-21, 4 kap 6 § 1 st och 3 st brottsbalken

Grovt olaga hot, 2025-09-21, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Grovt rån, 2025-09-21, 8 kap 6 § brottsbalken

Inbrottsstöld, 2024-02-17 – 2024-02-18, 8 kap 4 a § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 6 år 2 månader

Häktning m.m.

Refaat Alhafian ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Refaat Alhafian ska, solidariskt med Abdalahman Baltajg, betala skadestånd till Länsförsäkringar Östgöta med 3 419 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 september 2025.

Refaat Alhafian ska betala skadestånd till Mohamad Kassab med 23 699 kr.
Refaat Alhafian ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 februari 2024.

Refaat Alhafian ska, solidariskt med Abdalahman Baltajg, betala skadestånd till Björn Larsen med 108 826 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 september 2025.

Refaat Alhafian ska, solidariskt med Abdalahman Baltajg, betala skadestånd till Therese Larsen med 122 397 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 september 2025.

Refaat Alhafian ska, solidariskt med Abdalahman Baltajg, betala skadestånd till Hilda Johansson med 32 800 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 september 2025.

Refaat Alhafian ska, solidariskt med Abdalahman Baltajg, betala skadestånd till Daniel Larsson med 32 800 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 september 2025.

Förverkande och beslag

I beslag tagen egendom förverkas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG115028 p. 3, 7, 9-10, 2025-5000-BG115085 p.1, 2025-5000-BG117490 p.2). Beslaget ska bestå.

Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2025-5000-BG115028 p. 1, 2, 5 och 6 samt 2025-5000-BG129496 p. 1).

Brottsofferfond

Refaat Alhafian ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anders Berglund ska få ersättning av staten med 81 108 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 43 298 kr arbete
- 18 850 kr tidspillan
- 2 738 kr utlägg
- 16 222 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut för Abdalahman Baltajg.

Staten ska stå för kostnaderna.

Abdalahman Baltajg

Parter

Tilltalad

Abdalahman Baltajg, 20060305-4990
Järnvägsgatan 16 C Lgh 1104, 598 74 Mariannelund

Offentlig försvarare
Advokat Jakob Lindgren
Suits Advokater Handelsbolag
Repslagaregatan 15, 602 25 Norrköping

Åklagare

Kammaråklagare Martin Tjellström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Hospitalsgatan 8, 602 27 Norrköping

Målsägande

1. HILDA Maria Margareta Johansson

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

2. BJÖRN Magnus Larsen

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

3. Kerstin THERESE Larsen

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

4. Carl Johan DANIEL Larsson

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

5. Länsförsäkringar Östgöta, 522001-1224
c/o Skadenr 42-823162-22 Am7, Box 400, 581 04 Linköping

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Abdalahman Baltajg döms för

Grovt hemfridsbrott, 2025-09-21, 4 kap 6 § 1 st och 3 st brottsbalken

Grovt olaga hot, 2025-09-21, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Grovt rån, 2025-09-21, 8 kap 6 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 6 år

Häktning m.m.

Om det nu pågående frihetsberövandet i annat mål upphör innan denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom ska Abdalahman Baltajg omedelbart häktas. Beslutet gäller tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Abdalahman Baltajg ska, solidariskt med Refaat Alhafian, betala skadestånd till Länsförsäkringar Östgöta med 3 419 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 september 2025.

Abdalahman Baltajg ska, solidariskt med Refaat Alhafian, betala skadestånd till Björn Larsen med 108 826 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 september 2025.

Abdalahman Baltajg ska, solidariskt med Refaat Alhafian, betala skadestånd till Therese Larsen med 122 397 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 september 2025.

Abdalahman Baltajg ska, solidariskt med Refaat Alhafian, betala skadestånd till Hilda Johansson med 32 800 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 september 2025.

Abdalahman Baltajg ska, solidariskt med Refaat Alhafian, betala skadestånd till Daniel Larsson med 32 800 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 september 2025.

september 2025.

Förverkande och beslag

I beslag tagen egendom förverkas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG115028 p. 3, 7, 9-10, 2025-5000-BG115085 p.1, 2025-5000-BG117490 p.2). Beslaget ska bestå.

Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2025-5000-BG115028 p. 1, 2, 5 och 6 samt 2025-5000-BG129496 p. 1).

Brottsofferfond

Abdalahman Baltajg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jakob Lindgren ska få ersättning av staten med 141 943 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 93 980 kr arbete
- 19 575 kr tidspillan
- 28 388 kr mervärdesskatt

Sofia Montlin ska få ersättning av staten med 74 494 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 50 752 kr arbete
- 8 700 kr tidspillan
- 143 kr utlägg
- 14 899 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-12-10, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Refaat Alhafian och Abdalahman Baltajg ska dömas för grovt rån enligt 8 kap 6 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT RÅN (Refaat Alhafian och Abdalahman Baltajg) (5000-K1068066-25)

Refaat Alhafian och Abdalahman Baltajg har tillsammans och i samförstånd dels stulit två mobiltelefoner dels försökt stjäla guld, smycken och kontanter från Therese Larsen och Björn Larsen genom att medelst inbrott ta sig in i målsägandens villa i natten, väcka målsägandena, hota dem med ett pistolliknande föremål, uttala dödshot och misshandla Björn Larsen genom att slå honom flera gånger i huvudet med det pistolliknande föremålet och med knytnävar så att han orsakades bulor, huvudvärk, subduralt hematoma och smärta. Det hände den 21 september 2025 på Drivhusvägen 31, Norrköping, Norrköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningsmännen har visat synnerlig råhet och på ett hänsynslöst sätt har utnyttjat Björn och Therese Larsens skyddslösa och utsatta ställning då rånet skett i hemmet nattetid när målsägandena låg och sov, målsägandena har utsatts för dödshot med ett pistolliknande föremål riktat mot dem i sängen och Björn Larsen blivit misshandlad i sitt sovrum, en vapenattrapp har använts dels som tillhygge vid misshandeln dels använts för att förstärka dödshoten och gärningen varit av särskilt farlig art då de två gärningsmännen agerade på uppdrag av okända anstiftare i en kriminell gruppering/nätverk mot betalning.

Refaat Alhafian och Abdalahman Baltajg begick gärningen med uppsåt att stjäla och uppsåt i övrigt.

Stämningsansökan 2025-12-10, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Refaat Alhafian och Abdalahman Baltajg ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT OLAGA HOT (Refaat Alhafian och Abdalahman Baltajg) (5000-K1068066-25)

Refaat Alhafian och Abdalahman Baltajg har tillsammans och i samförstånd olovligen trängt in i Daniel Larssons och Hilda Johanssons bostad och hotat Daniel Larsson och Hilda Johansson genom ropa att alla ska dö, säga åt dem att stanna kvar på sitt rum eller annat liknande uttryck och lyst på dem med ficklampa i deras sovrum. Det hände den 21 september 2025 på Drivhusvägen 31, Norrköping, Norrköpings kommun.

Hotet var sådant att Daniel Larsson och Hilda Johansson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och sina anhörigas personliga säkerhet och säkerhet till frihet och frid.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen begicks av två maskerade gärningsmän i målsägandenas sovrum nattetid och förstärktes genom användandet av en vapenattrapp då målsägandena uppfattade att ett vapen fanns på plats och kunde komma att användas.

Refaat Alhafian och Abdalahman Baltajg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-10, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Refaat Alhafian ska dömas för inbrottsstöld enligt 8 kap 4 a § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 INBROTTSSTÖLD (Refaat Alhafian) (5000-K205982-24)

Refaat Alhafian har tillsammans och i samförstånd med andra gärningsmän krossat fönster och trängt sig in i Mohamad Kassabs bostad och där olovligen tagit två mobiltelefoner, smycken och kontanter som tillhörde Mohamad Kassab. Det hände någon gång mellan den 17 februari 2024 och den 18 februari 2024 på Åvallagatan 1 B, Eksjö, Eksjö kommun. Tillgreppet innebar skada.

Refaat Alhafian begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Refaat Alhafian ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Abdalahman Baltajg ska häktas tills fängelsestraffet får verkställas, om det nu pågående frihetsberövandet i annat mål upphör.

Skadestånd

Länsförsäkringar Östgöta har begärt att Refaat Alhafian och Abdalahman Baltajg solidariskt ska betala skadestånd med 3 419 kronor. Beloppet avser kostnad för krossad glastruta exklusive självrisk om 1 200 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 september 2025.

Mohamad Kassab har begärt att Refaat Alhafian ska betala skadestånd med 95 699 kr.

Beloppet avser ersättning för; mobiltelefoner med 13 000kr (Iphone) respektive 20 000 kr (Samsung), kontanter med 50 000 kr, smycken med 9 000 kr och för reparation av fönster med 3 699 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 februari 2024.

Björn Larsen har begärt att Refaat Alhafian och Abdalahman Baltajg solidariskt ska betala skadestånd med 108 826 kr. Av beloppet avser 90 000 kr ersättning för kränkning, 12 800 kr ersättning för sveda och värk, 4 826 kr ersättning för inkomstförlust och 1 200 kr ersättning för självrisk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 september 2025.

Therese Larsen har begärt att Refaat Alhafian och Abdalahman Baltajg

solidariskt ska betala skadestånd med 122 397 kr. Av beloppet avser 90 000 kr ersättning för kränkning, 19 200 kr ersättning för sveda och värk och 13 197 kr ersättning för inkomstförlust. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 september 2025.

Hilda Johansson har begärt att Refaat Alhafian och Abdalahman Baltajg solidariskt ska betala skadestånd med 32 800 kr. Av beloppet avser 20 000 kr ersättning för kränkning och 12 800 kr ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 september 2025.

Daniel Larsson har begärt att Refaat Alhafian och Abdalahman Baltajg solidariskt ska betala skadestånd med 32 800 kr. Av beloppet avser 20 000 kr ersättning för kränkning och 12 800 kr ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 september 2025.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen egendom förverkas från Refaat Alhafian med stöd av 36 kap 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG115028 p. 3, 7, 9-10, 2025-5000-BG115085 p.1, 2025-5000-BG117490 p.2).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen egendom förverkas från Abdalahman Baltajg med stöd av 36 kap 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG115028 p. 3, 7, 9-10, 2025-5000-BG115085 p.1, 2025-5000-BG117490 p.2).

Åklagaren har återkallat yrkandet om förverkande beträffande angiven egendom (fem olika mobiltelefoner) och begärt att beslaget ska hävas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG115028 p. 1, 2, 5 och 6 samt 2025-5000-BG129496 p. 1).

Åklagaren har återkallat yrkandet om förverkande beträffande angiven egendom (fem olika mobiltelefoner) och begärt att beslaget ska hävas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG115028 p. 1, 2, 5 och 6 samt 2025-5000-BG129496 p. 1).

INSTÄLLNING

Åklagarens förtydliganden

Åklagaren har förklarat att han beträffande åtalpunkten 1 menar att gärningsbeskrivningen även omfattar försök till grovt rån, grovt olaga hot, grov misshandel, grovt hemfridsbrott och grovt egenmäktigt förfarande. Åtalpunkten 2 omfattar enligt åklagarens mening även ofredande och grovt hemfridsbrott, medan åtalpunkten 3 omfattar även skadegörelse.

Refaat Alhafians inställning

Refaat Alhafian har beträffande åtalpunkterna 1 och 2 förnekat alla former av våld och hot; han har inte själv utövat något sådant eller agerat tillsammans och i samförstånd. Han har erkänt att han gjort inbrott i huset i syfte att tillägna sig värdeföremål och därmed gått med på att dömas för försök till inbrottsstöld. Han har även erkänt att han tagit mobiltelefonerna, men inte med tillägnelseuppsåt.

Refaat Alhafian har beträffande åtalpunkten 3 erkänt att han slagit sönder fönsterrutan, men förnekat att han tillgripit något, varken ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra.

Refaat Alhafian har medgett att betala begärt skadestånd till Länsförsäkringar. Han har vidare medgett att betala 1 200 kr till Björn Larsen avseende självrisk. I övrigt har Refaat Alhafian motsatt sig att betala skadestånd och endast godtagit sättet att beräkna ränta. Han har beträffande inkomstförlusterna inte ifrågasatt beräkningen, endast att en eventuell ersättning skulle utgå med bruttobelopp.

Han har medgett åklagarens särskilda yrkanden.

Abdalahman Baltajgs inställning

Abdalahman Baltajg har beträffande åtalpunkterna 1 och 2 gått med på att han gjort inbrott i huset i syfte att tillägna sig värdeföremål samt att han i samband med detta haft med sig en pistolattrapp. Han har dock inte lyckats stjäla något och inte haft uppsåt till tillgreppet av mobilerna. Eftersom det inte fanns något

kassaskåp var det fråga om ett otjänligt försök. Han har inte misshandlat någon, men gått med på att dömas för grovt olaga hot mot Björn Larsen och Therese Larsen. Han ifrågasätter inte att Daniel Larsson och Hilda Johansson befann sig i rummet intill, men har inte haft uppsåt att hota dem eller agerat tillsammans och i samförstånd med annan.

Abdalahman Baltajg har medgett att betala begärt skadestånd till Länsförsäkringar. Han har vidare medgett att betala 1 200 kr till Björn Larsen avseende självrisk och 20 000 kr var för kränkning till Björn Larsen och Therese Larsen. I övrigt har Abdalahman Baltajg motsatt sig att betala skadestånd och endast godtagit sättet att beräkna ränta. Han har beträffande inkomstförlusterna inte ifrågasatt beräkningen, endast att en eventuell ersättning skulle utgå med bruttobelopp.

Han har medgett åklagarens särskilda yrkanden.

UTREDNING

Åtalspunkterna 1 och 2

De fyra målsägandena och de två tilltalade har hörts. Därutöver har åklagaren presenterat bl.a. larmsamtal, videofilmer, positioneringar, chattar, beslag, fotografier och undersökning från NFC.

Av utredningen har inledningsvis följande framkommit. Refaat Alhafian och Abdalahman Baltajg känner varandra sedan flera år tillbaka. De är hemmahörande i Småland och har ingen koppling till Norrköping. Genom en chatt i appen Signal fick de i uppdrag att utföra ett brott i Norrköping. De skulle ta sig in i ett enfamiljshus på Drivhusvägen 31 för att stjäla. De fick skjuts till Norrköping, inkvartering på ett vandrarhem och instruktioner om att hämta maskering på ett ställe och en pistolattrapp på ett annat. De fick även tillgång till en bil. Vid fyra på morgonen anlände de till Drivhusvägen 31. På adressen finns ett äldre trähus i två plan. Husägarna Björn Larsen och Therese Larsen låg och sov i sitt sovrum på övervåningen. I rummet intill sov sonen Daniel Larsson tillsammans med Hilda Johansson och deras fem månader gamla bebis. Daniel Larsson med familj bodde sedan några månader tillbaka i

huset eftersom deras eget hem renoverades. Refaat Alhafian och Abdalahman Baltajg tog sig in i huset genom att slå sönder en ruta i altandörren på baksidan. Om vad som hände därefter har förhörspersonerna berättat följande.

Björn Larsen: Han vaknade av att två mörklädda maskerade killar stod i sovrummet och skrek ”var är nyckeln?”. Den ena killen stod precis intill honom med en pistol. Han trodde först att det var en dröm, men när han blev slagen i huvudet förstod han att det inte var det. Han gjorde en ansats att resa sig upp från sin liggande position, men blev då slagen igen. Killen med pistolen upprepade frågan om nyckeln. När Therese Larsen frågade vad de menade sa de ”till skåpet”. Han reste sig på armbågarna och fick på nytt ett slag. Killen med pistolen satte pistolen mot hans huvud, direkt mot tinningen, och sa ”ni kommer dö här ikväll båda två”. Han utgick från att pistolen var skarpladdad och blev livrädd. Han trodde att alla i huset riskerade att dö. Killen med pistolen beordrade den andra killen att leta efter skåpet, vilket denne gjorde och sedan rapporterade ”det finns inget skåp, jag lovar, jag svär”. Båda killarna gick också in i Daniel Larssons och Hilda Johanssons rum och sa ”ni stannar där”. Han blev sammanlagt slagen i huvudet två gånger med pistolen och tre till fyra gånger med kraftiga knytnävsslag, vilket gjorde honom omtöcknad. Det var killen med pistolen som utdelade alla slag och som gav order. När killarna hade försvunnit upptäckte han och Therese Larsen att de hade blivit av med sina mobiltelefoner, som hade legat på nattygsborden. Han hade dock sin jobbtelefon under madrassen och ringde med den till 112.

Therese Larsen: Hon väcktes av att två killar stod i sovrummet; en vid fotänden av sängen och en vid sidan av Björn Larsen. Båda höll ihop händerna framför sig, som om de hotade med något, en mot dem var. Killen som riktade sig mot henne fick i uppdrag att leta efter nyckeln till ett skåp. Den killen gick in i arbetsrummet och öppnade garderober. Björn Larsen reste sig upp lite för att fråga något och fick då ett slag mot huvudet. Det upprepades fyra eller fem gånger, varje gång Björn Larsen försökte resa sig. Killen tog sats med knytnävarna och Björn Larsen liksom flög åt sidorna av slagen. Två av slagen lät annorlunda. Killen satte också en pistol mot Björn Larsens huvud och sa ”ni kommer dö här i natt”. Hon uppfattade det som att någon var med på telefon under händelseförloppet. När den ena killen var i väg och letade pratade den

andre med någon. Hon fick en känsla av att det fanns någon utanför huset. En av killarna lyste med någon form av lampa i ansiktet på henne. Killen som slog Björn Larsen var lite kraftigare än den andre killen. Pistolen riktades bara mot Björn Larsen.

Daniel Larsson: Han hade varit uppe på toaletten vid halv fyra och sedan somnat om. Han vaknade därefter av ett skramlande ljud, som av galgar. Hilda Johansson sa att det var någon i huset. Han trodde att det var en mardröm först, men förstod sedan att det var på riktigt. Han hörde röster från Björn Larsens och Therese Larsens rum. Man frågade efter en nyckel och något skåp. Han hörde att någon sa att alla skulle dö om man inte fick tag i nyckeln. Han ville instinktivt hjälpa Björn Larsen och Therese Larsen, men var samtidigt rädd för vad som skulle hända om de själva blev upptäckta. Han sa till Hilda Johansson att gömma sig med bebisen bakom sängen. De var oroliga för att bebisens skulle vakna och skrika. Han ringde 112, men vågade inte prata så att det skulle höras. Han pratade bara när det var andra ljud. Deras sovrumsdörr var stängd. Ovanför dörren finns ett fönster. Han såg ett blinkande ljus utanför, som av en ficklampa, och förstod att gärningsmännen var på väg. Dörren for upp. Han kastade sig över Hilda Johansson och bebisens. Lampan riktades mot honom och han fick order om att stanna i rummet. Dörren stängdes. Under hela tiden hade han kontakt med SOS-alarm. Han såg aldrig något vapen, men eftersom han hörde dödshotet utgick han från att gärningsmännen hade någon form av tillhygge. Dessutom utgick han från att den som bröt sig in på detta sätt skulle vara beväpnad.

Hilda Johansson: Hon vaknade av ett rasslande ljud, som av galgar, och hörde skrik från Björn Larsens och Therese Larsens rum. Det skreks högt och hotfullt, men hon hörde inte vad som sades. Hon väckte Daniel Larsson, som sa att hon skulle hoppa ned bakom sängen. Bebisens sov och hon var rädd att han skulle vakna om hon rörde honom, men valde att flytta även honom. Bebisens vaknade, men skrek inte utan gnydde bara. Hon hade panik och ville att Daniel Larsson skulle avsluta samtalet med 112 för att inte röja deras gömställe. Dörren till deras rum öppnades och en person med någon slags maskering skrek att de skulle stanna där. Hon var säker på att gärningspersonerna hade vapen, men såg inget sådant.

Refaat Alhafian: De hade fått i uppdrag att leta efter ett kassaskåp. De skulle stjäla kontanter, smycken och guld och lämna detta vidare till uppdragsgivarna mot viss ersättning. Det ingick inte i uppdraget att råna. Han har inte läst det som står i chattarna. Det var Abdalahman Baltajg som hade pistolattrappen. Han vet inte om Abdalahman Baltajg slog Björn Larsen; han har inte sett det i alla fall. Han har inte hotat någon och inte sett eller hört Abdalahman Baltajg göra det heller. De stal aldrig något eftersom det inte fanns något kassaskåp. Det fanns i och för sig andra värdesaker som de hade kunnat ta. Han tog Björn Larsens och Therese Larsens mobiltelefoner för att de inte skulle ringa polisen. Han kastade ifrån sig telefonerna utanför huset, så att de skulle kunna hittas. Det var han som öppnade dörren till Daniel Larssons och Hilda Johanssons rum, och lyste in med sin mobilficklampa. Han såg Daniel Larsson och stängde dörren igen. Han sa åt Abdalahman Baltajg att de måste dra. Han var hundra procent säker på att Daniel Larsson hade ringt polisen. Enligt uppdraget skulle det bara finnas två personer i huset. De skulle aldrig ha gått in i huset om de hade förstått att det fanns en bebis där.

Abdalahman Baltajg: Han hade förmedlat uppdraget till Refaat Alhafian och en annan person. När den andra personen inte kunde fick han själv hoppa in. De skulle få minst 50 000 kr var. Han var påverkad av droger och hade inte sovit på två eller tre dygn. Det var han som krossade fönstret. Han är inte säker på att de var vid rätt hus. De noterade barnvagnen utanför, men trodde att den var gammal eftersom den inte var hel. Han fick ändå en dålig känsla. Det stod också flera bilar utanför, vilket han sa till uppdragsgivarna, men det var inte aktuellt att avbryta. Han väckte Björn Larsen genom att peta på denne med pistolen. Han frågade efter kassaskåpet och nyckeln till det. När de sa att det inte fanns något bad han Refaat Alhafian att leta. Han och Refaat Alhafian var ute efter det som fanns i kassaskåpet, enligt uppgift mer än en miljon kronor. Att det står en massa annat i chatten beror på att uppdragsgivarna ”blev hajpade”. Det var han som bestämde vad de skulle göra. När Refaat Alhafian sa att det fanns andra i huset, bland annat ett barn, beslöt de att avbryta. Han visste inte att Refaat Alhafian hade tagit telefonerna. Det som Björn Larsen säger om pistolen mot huvudet och slagen kan stämma, men han minns inte. Snacket om att alla skulle dö var riktat mot Björn Larsen.

Åtalspunkten 3

Målsäganden Mohamad Kassab har hörts, liksom Refaat Alhafian. Åklagaren har därutöver presenterat bland annat brottsplatsundersökning och faktura på fönsterbyte.

SKÄL

Händelserna på Drivhusvägen (åtalspunkterna 1 och 2)

Vad som inledningsvis är utrett

Samtliga målsägande har lämnat berättelser som framstår som både trovärdiga och tillförlitliga. De har berättat detaljerat, sammanhängande och konsekvent och varit noga med vad de kunnat säga säkert och inte. Berättelserna är mycket väl förenliga med varandra, utan att för den skull verka tillrättalagda. Genom berättelserna, som får starkt stöd av övrig bevisning, är följande utrett.

Refaat Alhafian och Abdalahman Baltajg har tagit sig in i huset genom att slå sönder en ruta i altandörren på baksidan. De har därefter tillsammans gått in i Björn Larsens och Therese Larsens sovrum. Där har Abdalahman Baltajg slagit Björn Larsen flera gånger i huvudet, dels med pistolattrappen, dels med knytnävarna, vilket orsakat de skador som framgår av gärningsbeskrivningen. Abdalahman Baltajg har också hotat Björn Larsen och Therese Larsen genom att sätta pistolattrappen mot Björn Larsens huvud och uttala att de båda ska dö. Både Björn Larsen och Therese Larsen har berättat om slagen. Björn Larsen har dessutom beskrivit skadorna, som också får stöd av journalanteckningar och rättsintyg. Vidare har Björn Larsens dna säkrats på pistolattrappen, vilket ger stöd för att han blivit slagen med den och eller att den tryckts mot hans huvud. Abdalahman Baltajg har sagt att det kan vara så att han slog Björn Larsen och hotade denne med pistolen, även om han inte minns.

Det är utrett att Refaat Alhafian öppnade dörren till sovrummet där Daniel Larsson, Hilda Johansson och deras lilla bebis fanns, samt att han lyste in med en ficklampa eller motsvarande och beordrade dem att stanna i rummet. Något verbalt hot uttalades inte i samband med detta. Däremot har Daniel Larsson hört när Abdalahman Baltajg i rummet intill sagt att målsägandena ska dö. Daniel Larsson har uppfattat det som att alla ska dö. Hilda Johansson har inte

hört något hot, men däremot uppfattat höga och hotfulla skrik. Ingen av dem har sett något vapen eller annat tillhygge, men antagit att gärningsmännen varit beväpnade.

Uppsåt och medgärningsmannaskap

Enligt tingsrättens mening råder det inga tvivel om att Abdalahman Baltajg och Refaat Alhafian i alla delar haft uppsåt och agerat tillsammans och i samförstånd. Skälen för denna slutsats är följande.

Abdalahman Baltajg och Refaat Alhafian har båda haft tillgång till chattarna och fått löpande instruktioner om uppdraget. Båda har berättat att det skulle finnas två personer i huset och förklarat att uppdraget gick ut på att komma åt innehållet i ett kassaskåp. De har också, inför intrånget i bostaden, filmat varandra i bilen utanför huset när de båda hanterat pistolattrappen.

Abdalahman Baltajg och Refaat Alhafian har sedan tillsammans gått direkt upp till sovrummet och väckt Björn Larsen och Therese Larsen. Av Björn Larsens och Therese Larsens berättelser framgår att pistolattrappen, som lätt kan misstas för en riktig pistol, varit framme och att våldet och hoten inlemts omedelbart, alltså medan Refaat Alhafian fortfarande var kvar i rummet. Därefter har Refaat Alhafian följt uppmaningen från Abdalahman Baltajg att leta efter skåpet och nyckeln. Även om Refaat Alhafian inte känner till den juridiska skillnaden mellan rån och stöld, är han under dessa förhållanden fullt införstådd med vad som sker och agerar som gärningsman tillsammans och i samförstånd med Abdalahman Baltajg.

På samma sätt är Abdalahman Baltajg fullständigt införstådd med att det kan komma att ske ett tillgrepp; det är ju det som är själva syftet med gärningen. Att Refaat Alhafian tar mobiltelefonerna med sig ut ur huset är alltså något som även Abdalahman Baltajg ska hållas ansvarig för. Tingsrätten återkommer till om detta tillgrepp skett med tillägnelseuppsåt eller inte.

Abdalahman Baltajg och Refaat Alhafian har själva uppgett att de redan innan de bröt sig in i huset började fundera på om det fanns fler än två personer i bostaden. Detta avhöll dem dock inte från att ta sig in och agera som de sedan gjorde. Båda två har varit likgiltiga inför om även andra personer hört hot eller sett pistolattrappen.

Abdalahman Baltajg och Refaat Alhafian ska båda dömas för grovt rån

För fullbordat rån krävs, enligt den gärningsbeskrivning som åklagaren angett, att Refaat Alhafian och Abdalahman Baltajg blir överbevisade om att tillsammans och i samförstånd ha stulit två mobiltelefoner. Stöld är i sin tur ett brott som kräver inte bara ett olovligt tagande, utan också tillägnelseuppsåt, dvs. avsikt att på ett eller annat sätt tillgodogöra sig det stulna, inte bara tillfälligt använda eller föra bort egendomen. För tillägnelseuppsåt krävs inte att gärningsmannen tillägnar sig själv egendomen, det är tillräckligt att den ska tillägnas annan (se 23 kap. 7 § brottsbalken).

Det är utrett att Refaat Alhafian i samband med gärningen tog med sig Björn Larsens och Therese Larsens mobiltelefoner. Av brottsplatsundersökningen framgår att telefonerna återfanns på andra sidan gatan utanför huset; på och intill spårvagnsspåret. Normalt sett är själva tillgreppet ett tillräckligt bevis för att det också funnits tillägnelseuppsåt. I det här fallet har dock Refaat Alhafian invänt att syftet med att ta mobilerna inte var att tillägna sig dem, utan att hindra målsägandena från att ringa polisen.

Abdalahman Baltajg och Refaat Alhafian har fått ett uppdrag från andra personer, ett uppdrag som de själva ansett sig bundna av. Abdalahman Baltajg har t.ex. uppgett att det inte var aktuellt att backa trots att det fanns tecken på att det var fler personer i huset. Av chattarna framgår att en del i uppdraget var att ta mobiltelefonerna, liksom att ta andra föremål. Det står ingenting i chattarna om att syftet med att ta mobiltelefonerna skulle vara något annat än att tillägna sig dem.

När Abdalahman Baltajg och Refaat Alhafian lämnar huset, utan att ha hittat något kassaskåp, har Refaat Alhafian upptäckt att det faktiskt har funnits andra personer i huset och dragit slutsatsen att dessa ringt polisen. Det har i det läget inte funnits något syfte med att behålla Björn Larsens och Therese Larsens mobiltelefoner. Trots detta har Refaat Alhafian tagit med telefonerna ut ur huset, vilket ligger i linje med uppdraget som de skulle få betalt för. Att Refaat Alhafian sedan lämnade mobiltelefonerna på spårvagnsspåret utanför huset har rimligen snarast att göra med att de då riskerade att möta polisen. Den ena telefonen låg på själva spårvagnsspåret och hade därmed förstörts så snart

nästa spårvagn passerade. Det finns alltså ingenting i Refaat Alhafians agerande som talar för att telefonerna skulle återbördas till Björn Larsen eller Therese Larsen. Det naturliga i så fall hade varit att lämna telefonerna inne i eller åtminstone i direkt anslutning till huset. Tingsrätten bedömer därför att Refaat Alhafian har haft tillägnelseuppsåt, åtminstone i det ögonblick som han tog med sig telefonerna ut ur huset. Att Abdalahman Baltajg också ska ses som gärningsman i denna del framgår av slutsatserna under rubriken ”Uppsåt och medgärningsmannaskap”.

Åklagaren har alltså visat att Abdalahman Baltajg och Refaat Alhafian gjort allt det som påstås i gärningsbeskrivningen. Tillgreppet av mobiltelefonerna gör att rånet är fullbordat. Det faktum att det inte funnits något kassaskåp gör för övrigt inte att försöket att tillgripa guld, smycken och kontanter varit otjänligt.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det enligt 8 kap. 6 § brottsbalken särskilt beaktas om våldet har varit livsfarligt, om gärningsmannen har tillfogat svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars har visat synnerlig råhet eller på ett hänsynslöst sätt har utnyttjat den rånades skyddslösa eller utsatta ställning, eller om gärningen har varit av särskilt farlig art. Av rättsfallet NJA 2018 s. 767 framgår att kvalifikationsgraderna inte är uttömmande, utan att en helhetsbedömning ska göras av samtliga omständigheter vid brottet.

Refaat Alhafian och Abdalahman Baltajg har trängt sig in i målsägandenas bostad med en pistolattrapp mitt i natten och väckt Björn Larsen med pistolattrappen, vilken han uppfattat som en riktig pistol. Attrappen kan, enligt tingsrättens mening, lätt misstas för en riktig pistol. Björn Larsen har också fått den riktad mot sitt huvud. Därutöver har det uttalats dödshot som måste bedömas ytterst allvarligt. Björn Larsen har dessutom blivit misshandlad på ett sätt som i sig är allvarligt och som bland annat föranlett en subduralt hematom, dvs. en hjärnblödning, med ihållande huvudvärk som följde. Det kan anmärkas att blödningen den första månaden också ökade i storlek. Av det kompletterande rättsintyget framgår att kronisk blödning under hjärnans hårda hinna med medellinjeöverskjutning är en potentiellt livshotande skada, men att målsägandens blödning inte krävt operation och därför inte bedömts som en livshotande skada.

Att det har varit fråga om en pistolattrapp innebär inte att det är uteslutet att betrakta rånet som grovt, även om en distinktion ska göras mellan verkliga vapen och attrapper (se prop. 2009/10:147 s.14 f.). Gärningen har varit skrämmande och integritetskränkande för målsägandena och de har haft begränsade möjligheter att ta sig från platsen under händelseförloppet. Gärningen har också föregåtts av noggrann planering och utförts som ett uppdrag mot betalning från okända anstiftare. Vid en helhetsbedömning och mot bakgrund av dessa graverande omständigheter ska rånet därför rubriceras som grovt.

Abdalahman Baltajg och Refaat Alhafian ska båda dömas för grovt olaga hot mot Daniel Larsson

Daniel Larsson har vaknat mitt i natten av att okända personer trängt sig in i hans hem. Han har hört ett verbalt dödshot från Therese Larsens och Björn Larsens sovrum vägg i vägg. Som angetts ovan har Abdalahman Baltajg och Refaat Alhafian agerat tillsammans och i samförstånd och haft att räkna med att det fanns andra personer i huset. Deras agerande visar att de varit likgiltiga för om hotet också uppfattats av andra än Björn Larsen och Therese Larsen.

Det är för olaga hot tillräckligt att rädslan avser annans säkerhet till person. Det spelar alltså ingen roll om det som uttalades var att "alla" skulle dö eller att "ni" skulle dö. Den som tränger sig in i någons hem mitt i natten och uttalar hot får också räkna med att alla som hör hoten känner rädsla även för sin egen säkerhet. Hotet mot Daniel Larsson har förstärkts genom att Refaat Alhafian, som var maskerad, öppnat dörren, lyst in i rummet och beordrat Daniel Larsson att stanna kvar.

Det är en rimlig slutsats som Daniel Larsson dragit, att gärningsmännen hade någon form av vapen eller tillhygge. Det är dock inte visat att han själv uppfattat något vapen. Den delen av gärningsbeskrivningen är alltså inte styrkt. Trots detta menar tingsrätten att gärningen – genom det olovliga intrånget mitt i natten och tillvägagångssättet i övrigt – är så allvarlig att brottet ska bedömas som grovt olaga hot.

Abdalahman Baltajg och Refaat Alhafian ska båda dömas för grovt hemfridsbrott mot Hilda Johansson

För olaga hot krävs att hotet kommer till den hotades kännedom, antingen direkt av den hotande eller genom förmedling av någon annan. Att lyfta vapen mot någon annan kan också utgöra ett olaga hot.

Hilda Johansson har själv inte hört vad gärningsmännen skrikit. Det har inte heller framkommit att Daniel Larsson skulle ha återgett hotet för Hilda Johansson; tvärtom har han försökt vara så tyst som möjligt. Det är inte heller beträffande Hilda Johansson visat att hon uppfattat något vapen. Att lysa på någon med en ficklampa och att beordra personen att stanna kvar, kan såklart uppfattas som mycket hotfullt, särskilt i en situation som den nu aktuella. Även förtäckta hot, där den brottsliga gärningen på något sätt antyds, kan utgöra olaga hot. Tingsrätten bedömer det dock som tveksamt om agerandet utgör ens ett förtäckt hot om brottslig gärning i den mening som avses i 4 kap. 5 § brottsbalken. Däremot menar tingsrätten att Refaat Alhafian och Abdalahman Baltajg ska dömas för grovt hemfridsbrott mot Hilda Johansson. De har olovligen trängt in i vad som vid det tillfället var hennes bostad. Brottet bör bedömas som grovt eftersom intrånget skett nattetid i Hilda Johanssons sovrum.

Händelsen i Eksjö (åtalspunkten 3)

Av brottsplatsundersökningen, som genomfördes den 18 februari 2024, framgår att Mohamad Kassab anmält en stöld från sin lägenhet, som ligger på bottenvåningen. Det framgår vidare att Mohamad Kassab vid hemkomst upptäckt att rutan i sovrummet var krossad, att dörrar och lådor stod öppna, att det saknades två mobiler, kontanter och en del övrigt samt att entrédörren in till trapphuset var stängd och låst medan lägenhetsdörren, som hade varit stängd, var olåst när han kom hem. Fotografier från lägenheten visar tecken på att det varit inbrott. De blodspår som säkrades vid det krossade fönstret har genom dna-analys kunnat kopplas till Refaat Alhafian, som också erkänt att han varit på platsen och slagit sönder fönsterrutan.

Den första frågan är om det är bevisat att det skett en stöld från lägenheten och i så fall omfattningen av det tillgripna.

Mohamad Kassab har berättat följande. Han hade 50 000 kr i den sparbössa som syns på bilderna från lägenheten. Efter inbrottet var pengarna borta. Pengarna hade han sparat till ett framtida bröllop, genom att då och då från sin lön ta ut 500 eller 1 000 kr och lägga i sparbössan. Även 10 000 kr i kontanter som han hade i en jackficka försvann vid tillfället. Mobiltelefonerna var nya och låg i en påse tillsammans med kvitton. Han skulle skicka telefonerna till sina bröder. Han hade köpt telefonerna begagnade och tror att iPhone kostade 9 000 kr och Samsungtelefonen 15 000-16 000 kr. Dessutom blev han av med guld- och silverhalsband, åtminstone ett guldhalsband som hade kostat 2 500 kr. Han fick också betala hyresvärden för den sönderslagna rutan; den skadan täcktes inte av någon försäkring. Han blev förvånad när han fick veta att Refaat Alhafian var inblandad, eftersom han känner dennes familj.

Genom Mohamad Kassabs uppgifter, som han lämnat redan i samband med anmälan, samt det faktum att det varit ett inbrott i lägenheten, är utrett att det skett någon form av tillgrepp. På bilder från brottsplatsundersökningen syns också sparbössan, som beskrivs vara tom. Det har sammantaget inte framkommit något skäl att ifrågasätta att Mohamad Kassab i samband med inbrottet frånhänts två mobiltelefoner, smycken och kontanter. Tingsrätten återkommer till värdet av det stulna under rubriken ”Mohammad Kassabs skadeståndsanspråk”.

Nästa fråga är om det finns utrymme för att inte betrakta Refaat Alhafian som gärningsman i förhållande till stölden, trots att hans blod funnits vid fönstret med den krossade rutan. Refaat Alhafian har uppgett att han gick in i lägenheten för att torka av blodet, men att han därefter skyndade sig ut utan att ta något. Han har vidare uppgett att han inte såg om de andra personerna som var med vid tillfället, gick in i lägenheten eller om de tillgrepp något. Refaat Alhafian har namngett de andra personerna i polisförhör. Tingsrätten menar att Refaat Alhafian, genom att slå sönder rutan och gå in i lägenheten, ska betraktas som gärningsman även om han själv inte tillgrepp något. Refaat Alhafian ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med andra, ha begått en inbrottsstöld i enlighet med åtalet.

Frågorna om straff

Minimistrafvet för grovt rån är fem års fängelse. Tingsrätten anser att omständigheterna är så försvårande att det finns skäl att överstiga minimistrafvet. Utöver det grova rånet ska Refaat Alhafian och Abdalahman Baltajg även dömas för grovt olaga hot och grovt hemfridsbrott. Refaat Alhafian ska också dömas för inbrottsstöld.

Abdalahman Baltajg var 19 år vid gärningarna. Eftersom det för grovt rån och grovt olaga hot inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år ska ingen ungdomsreduktion ske. Tingsrätten bedömer inte att straffvärdet av det grova hemfridsbrottet uppgår till ett års fängelse, varför viss ungdomsreduktion ska ske för det brottet. I bedömningen av det samlade straffvärdet beaktar dock tingsrätten att Abdalahman Baltajg varit den som hållit i pistolattrappen, uttalat hotet och utövat våldet mot Björn Larsen. Tingsrätten instämmer därför i åklagarens bedömning att straffvärdet för den samlade brottsligheten i åtalspunkterna 1 och 2 för var och en av de tilltalade är sex års fängelse.

Åklagaren har angett att Refaat Alhafian medverkat i utredningen om inbrottsstölden på ett sätt som bör tillgodoräknas honom, och föreslagit att detta brott endast ska föranleda en ökning av det samlade straffvärdet med ett par månaders fängelse. Tingsrätten ifrågasätter inte åklagarens uppgift om Refaat Alhafians medverkan eller straffmätningen.

Något annat straff än fängelse är inte aktuellt för någon av de tilltalade. Abdalahman Baltajg ska därför dömas till sex års fängelse och Refaat Alhafian till fängelse sex år och två månader.

Häktningsfrågorna

Refaat Alhafian ska vara kvar i häkte till dess att straffet får verkställas. Skälen för det är att det med hänsyn till karaktären av den brottslighet han nu ska dömas för, finns risk för att han fortsätter att begå brott. Det långa fängelsestraffet gör också att det finns risk för att han undandrar sig straffet. Dessutom är det för grovt rån inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i 1,5 år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas.

Tingsrätten har efter avslutad huvudförhandling hävt häktningen beträffande Abdalahman Baltajg. Skälen för det är att kollusionsfaran och därmed behovet av restriktioner, har upphört i samband med avslutad förhandling. Eftersom Abdalahman Baltajg för närvarande enligt uppgift är häktad i annat mål, saknas risk för att han återfaller eller avviker. Om det pågående frihetsberövandet i annat mål skulle upphöra, finns det dock, av skäl som angetts beträffande Refaat Alhafian, risk för att Abdalahman Baltajg fortsätter att begå brott och att han undandrar sig straffet. Även beträffande Abdalahman Baltajg är den s.k. 1,5-årsregeln tillämplig. Tingsrätten beslutar därför om s.k. villkorad häktning.

Länsförsäkringars skadeståndsanspråk

Refaat Alhafian och Abdalahman Baltajg har medgett att betala skadestånd till Länsförsäkringar. Begäran ska därför godtas.

Björn Larsens, Therese Larsens, Daniel Larssons och Hilda Johanssons skadeståndsanspråk

Genom det grova rånet har Abdalahman Baltajg och Refaat Alhafian utsatt Björn Larsen och Therese Larsen för så allvarliga kränkningar att de ska ha rätt till begärd ersättning i den delen med 90 000 kr vardera.

Det grova olaga hotet har inneburit en sådan kränkning av Daniel Larssons personliga integritet att han ska ha rätt till begärd kränkning ersättning med 20 000 kr.

Det grova hemfridsbrottet har inneburit en sådan kränkning av Hilda Johanssons personliga integritet att hon ska ha rätt till begärd kränkning ersättning med 20 000 kr.

Det är genom målsägandenas egna uppgifter, lönespecifikationer och besked från Försäkringskassan, utrett att Björn Larsen och Therese Larsen drabbats av inkomstförlust till följd av det brott som de utsatts för. Beräkningen av inkomstförlusterna är inte ifrågasatt. Däremot har försvararna invänt att ersättning ska betalas med nettobelopp. Tingsrätten konstaterar att ersättning för inkomstförlust är skattepliktig, varför begärda bruttobelopp ska godtas (jfr

NJA 2010 s. 661 p. 5).

Begärd ersättning för den självrisk som Björn Larsen har betalat är medgiven och ska godtas.

Vad gäller sveda och värk gör tingsrätten följande överväganden. Sveda och värk avser fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur. Det handlar om lidande under den akuta sjukdomstiden efter skadan intill dess att skadan läks eller ett varaktigt försämrat tillstånd inträder (se NJA 2017 s. 938 p. 4).

Omfattningen av psykiskt lidande är ofta svårt att uppskatta. Det är inte alltid som ersättning för sveda och värk förutsätter att den skadelidande är sjukskriven. Inte sällan uppskattas ersättningen till ett skäligt belopp, ibland med utgångspunkt i Trafikskadenämndens tabeller.

I det här fallet har försvararna påtalat att begärda ersättningar även avser framtida psykiskt lidande och invänt att detta inte kan ersättas eftersom framtiden ännu inte inträtt. Tingsrätten bedömer dock att var och en av målsägandena, genom de egna uppgifterna och övrig utredning, har styrkt att lidandet har pågått och kommer att pågå under angiven tid, som motsvarar sex månader för Therese Larsen och fyra månader vardera för Björn Larsen, Daniel Larsson och Hilda Johansson. Det faktum att det inte har gått sex eller ens fyra månader mellan brotten och tingsrättens dom, påverkar inte rätten till skadestånd.

Sammanfattningsvis ska var och en av Björn Larsen, Therese Larsen, Daniel Larsson och Hilda Johansson, ha rätt till det skadestånd som de har begärt. Parterna är överens om räntan.

Mohamad Kassabs skadeståndsanspråk

Genom fakturan har Mohamad Kassab visat att han haft kostnader för reparation av fönster med yrkat belopp.

I övrigt har Mohamad Kassab, utöver sina egna uppgifter, inte presenterat något stöd för att han haft så mycket som 50 000 kr i kontanter, eller att värdet av övrig egendom uppgått till angivna summor. Viss bevisning hade möjligen kunnat presenteras, t.ex. kontoutdrag på de regelbundna uttagen till sparkontot samt inköpen av mobilerna, eller foton på de smycken som han blivit av med.

Tingsrätten bedömer dock att det finns utrymme för att tillämpa bevislätnadsregeln i 35 kap. 5 § första meningen rättegångsbalken och därmed uppskatta skadan till skäligt belopp. Enligt tingsrättens mening kan skadan vid en försiktig bedömning uppskattas till skäliga 20 000 kr.

Refaat Alhafian ska alltså betala skadestånd till Mohamad Kassab med sammanlagt 23 699 kr (20 000+3 699), plus ränta, som parterna är överens om.

Övriga frågor

Eftersom de tilltalade döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska var och en av dem betala en avgift till Brottsofferfonden.

Det finns inget som talar emot att staten tar hand om (förverkar) den egendom som åklagaren alltjämt begär förverkad. I övrigt ska beslagen hävas.

Den ersättning som försvararna och målsägandebiträdet har begärt framstår mot bakgrund av målets art och omfattning som skälig, även om det är en påtaglig skillnad mellan den nedlagda arbetstiden för respektive försvarare. Åklagaren har inte haft några synpunkter på Jakob Lindgrens kostnadsräkning. Begärda ersättningar ska därför godtas.

Eftersom Refaat Alhafian och Abdalahman Baltajg döms till långa fängelsestraff ska kostnaderna för respektive försvarare och målsägandebiträdet, stanna på staten.

RÄTTEN

Lagmannen Evelina Englund samt nämndemän.

Digitalt signerad av lagmannen Evelina Englund

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Norrköpings tingsrätt senast **den 9 januari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Norrköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Norrköpings tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Norrköpings tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Norrköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Norrköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.