



PARTER OCH DOMSLUT

Khwanchai Iamchaeng

Parter

Tilltalad

Khwanchai Iamchaeng, 20040523-1465
Vinbärsvägen 55 A, 806 37 Gävle
Medborgarskap: Thailand

Offentlig försvarare
Advokat Viktor Banke
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Hjorth
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50, 602 32 Norrköping

Målsägande

1. Anka Barcic

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

2. Goran Barcic

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

3. Goran Barcic

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 418
601 05 Norrköping

Besöksadress
Olai Kyrkogata 58
Norrköping

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
011-24 35 00

E-post
norrkopings.tingsratt@dom.se

Webb
Vår
PERSONUPPGIFTSBEHANDLING,
se www.domstol.se/norrkopings-tingsratt

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

4. Marcelo Barcic

Vårdnadshavare
Melvin Barcic
c/o Thomas Wasteson

Vårdnadshavare
Safa Salimovic
c/o Thomas Wasteson

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

5. Melvin Barcic

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

6. Zulfija Barcic

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

7. CELINA Paulina Dabrowski

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

8. Dima Hady Osman

Målsägandebiträde
Advokat Birger Edelberg
Edelbergs Advokatbyrå AB
Holmentornet, 602 32 Norrköping

9. Alma Hamada

Vårdnadshavare
Dima Hadj Osman
c/o Birger Edelberg

Vårdnadshavare
Khaled Hamada
c/o Birger Edelberg

Målsägandebiträde
Advokat Birger Edelberg
Edelbergs Advokatbyrå AB
Holmentornet, 602 32 Norrköping

10. Khaled Hamada

Målsägandebiträde
Advokat Birger Edelberg
Edelbergs Advokatbyrå AB
Holmentornet, 602 32 Norrköping

11. TEIM Hamada Hamada

Vårdnadshavare
Dima Hadj Osman
c/o Birger Edelberg

Vårdnadshavare
Khaled Hamada
c/o Birger Edelberg

Målsägandebiträde
Advokat Birger Edelberg
Edelbergs Advokatbyrå AB
Holmentornet, 602 32 Norrköping

12. Safa Salimovic

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

Domslut

Brott som Khwanchai Iamchaeng döms för

Försök till mord, 2023-11-15, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2023-11-15, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024

Åtal som Khwanchai Iamchaeng frikänns från

Grovt vapenbrott, 2023-11-16 – 2023-12-20, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024

Mord, 2023-12-20, 3 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 12 år

Häktning m.m.

Khwanchai Iamchaeng ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Khaled Hamadas begäran om skadestånd avslås.

Dima Hady Osmans begäran om skadestånd avslås.

Alma Hamadas begäran om skadestånd avslås.

Teim Hamadas begäran om skadestånd avslås.

Khwanchai Iamchaeng ska betala skadestånd till Anka Barcic med 200 000 kr. Khwanchai Iamchaeng ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Hampus Vilenius.

Khwanchai Iamchaeng ska betala skadestånd till Celina Dabrowski med 200 000 kr. Khwanchai Iamchaeng ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Hampus Vilenius.

Khwanchai Iamchaeng ska betala skadestånd till Goran Barcic med

200 000 kr. Khwanchai Iamchaeng ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Hampus Vilenius.

Khwanchai Iamchaeng ska betala skadestånd till Goran Barcic med 200 000 kr. Khwanchai Iamchaeng ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Hampus Vilenius.

Khwanchai Iamchaeng ska betala skadestånd till Marcelo Barcic med 200 000 kr. Khwanchai Iamchaeng ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Hampus Vilenius.

Khwanchai Iamchaeng ska betala skadestånd till Safa Salimovic med 200 000 kr. Khwanchai Iamchaeng ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Hampus Vilenius.

Khwanchai Iamchaeng ska betala skadestånd till Zulfija Barcic med 200 000 kr. Khwanchai Iamchaeng ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Hampus Vilenius.

Khwanchai Iamchaeng ska betala skadestånd till Melvin Barcic med 200 000 kr. Khwanchai Iamchaeng ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Hampus Vilenius.

Förverkande och beslag

I beslag tagen sten förklaras förverkad enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG132931 punkten 1). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna hylsor förklaras förverkade enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG146988 punkten 10-12). Beslaget ska bestå.

Beslaget av angivet gods, beslaget hos bland annat Khwanchai Iamchaeng, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG146830 punkten 1, 2024-5000-BG1599 punkten 11-13, och 2024-5000-BG6360 punkten 1.).

Beslaget av angivet gods, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna godset ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG28586 punkten 1).

Sekretess

Med hänvisning till bestämmelsen i 5 kap 1 § rättegångsbalken och sekretessbestämmelsen i 25 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) beslutar tingsrätten att sekretess fortsatt ska vara tillämplig på följande som har förebringats inom stängda dörrar. Bilder på Ibrahim Hamadas skador, obduktionsbilder, journalanteckningar rörande Ibrahim Hamada och Rättsmedicinalverkets analyssvar, aktbil. 64 i mål B 4208-23, sida 2-6, 16-17, 18-21, 25-44 och 46-50.

Brottsofferfond

Khwanchai Iamchaeng ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Viktor Banke ska få ersättning av staten med 343 029 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 214 723 kr arbete
- 56 000 kr tidspillan
- 3 700 kr utlägg
- 68 606 kr mervärdesskatt

Thomas Wasteson ska få ersättning av staten i enlighet med vad som framgår på sida 9.

Birger Edelberg ska få ersättning av staten med 103 700 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 80 760 kr arbete
- 2 200 kr utlägg
- 20 740 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Jesper Sjögren

Parter

Tilltalad

JESPER Lauri Sjögren, 20071113-7935
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Edward Lundqvist
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15, 602 22 Norrköping

Åklagare

Kammaråklagare Anna Hjorth
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50, 602 32 Norrköping

Målsägande

1. Marcelo Barcic

Vårdnadshavare
Melvin Barcic
c/o Thomas Wasteson

Vårdnadshavare
Safa Salimovic
c/o Thomas Wasteson

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

2. Klaudija Salimovic

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

3. Kristina Salimovic

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

4. MIROLJUB Miki Salimovic

Vårdnadshavare
Sanela Salimovic
c/o Thomas Wasteson

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

5. Sanela Salimovic

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

Domslut

Brott som Jesper Sjögren döms för

Grovt vapenbrott, 2023-11-16, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024

Medhjälp till försök till mord, 2023-11-16, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 1 år 4 månader

Rapporterade lagrum

Jesper Sjögrens ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Jesper Sjögren ska betala skadestånd till Klaudija Salimovic med 206 200 kr. Jesper Sjögren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 november 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Hampus Vilenius.

Jesper Sjögren ska betala skadestånd till Kristina Salimovic med 200 000 kr.

Jesper Sjögren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 november 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Hampus Vilenius.

Jesper Sjögren ska betala skadestånd till Sanela Salimovic med 200 000 kr.

Jesper Sjögren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 november 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Hampus Vilenius.

Jesper Sjögren ska betala skadestånd till Miroljub Salimovic med 200 000 kr.

Jesper Sjögren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 november 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Hampus Vilenius.

Jesper Sjögren ska betala skadestånd till Marcelo Barcic med 200 000 kr.

Jesper Sjögren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 november 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Hampus Vilenius.

Förverkande och beslag

Angivet gods förklaras förverkat enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG133368 punkten 1, och 2023-5000-BG133596 punkten 1-4). Beslaget ska bestå.

Angivet gods förklaras förverkat från Jesper Sjögren och Hampus Vilenius enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG133476 punkten 1, och 2023-5000-BG133476 punkten 2). Beslaget ska bestå.

Beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Jesper Sjögren och Hampus Vilenius, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG133401 punkten 1, 2023-5000-BG133788 punkten 1, 2023-5000-BG133792 punkten 1, 2023-5000-BG134376 punkten 1, 2024-5000-BG31454 punkten 2, 2024-5000-BG31484 punkten 1, 2024-5000-BG75856 punkten 1-2).

Brottsofferfond

Jesper Sjögren ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Edward Lundqvist ska få ersättning av staten med 215 976 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 119 418 kr arbete
- 44 800 kr tidsspillan
- 8 563 kr utlägg
- 43 195 kr mervärdesskatt

Thomas Wasteson ska få ersättning av staten med 201 820 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 153 100 kr arbete
- 7 000 kr tidsspillan
- 1 356 kr utlägg
- 40 364 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Hampus Vilenius

Parter

Tilltalad

Fabian HAMPUS Andreas Vilenius, 19990818-7652
Torsten Fogelqvists Gata 191, 603 76 Norrköping

Offentlig försvarare
Advokat Pierre Frennesson
Advokatfirman Frennesson AB
Teknikringen 8D, 583 30 Linköping

Åklagare

Kammaråklagare Anna Hjorth
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50, 602 32 Norrköping

Målsägande

1. Anka Barcic

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

2. Goran Barcic

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

3. Goran Barcic

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

4. Marcelo Barcic

Vårdnadshavare
Melvin Barcic
c/o Thomas Wasteson

Vårdnadshavare
Safa Salimovic
c/o Thomas Wasteson

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

5. Melvin Barcic

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

6. Zulfija Barcic

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

7. CELINA Paulina Dabrowski

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

8. Klaudija Salimovic

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

9. Kristina Salimovic

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

10. MIROLJUB Miki Salimovic

Vårdnadshavare
Sanela Salimovic
c/o Thomas Wasteson

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

11. Safa Salimovic

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

12. Sanela Salimovic

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Wasteson
Advokatfirman Thomas Wasteson AB
Strandvägen 269, 618 35 Kolmården

Domslut

Brott som Hampus Vilenius döms för

Försök till mord (2 tillfällen), 2023-11-15 – 2023-11-16, 3 kap 1 § och 11 §
samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2023-11-16, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin
lydelse före 1 januari 2024

Stämpling till grov mened, 2024-06-08, 15 kap 1 § 2 st och 15 § samt 23 kap
2 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 14 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Hampus Vilenius ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Hampus Vilenius ska betala skadestånd till Klaudija Salimovic med 206 200 kr. Hampus Vilenius ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 november 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Jesper Sjögren.

Hampus Vilenius ska betala skadestånd till Kristina Salimovic med 200 000 kr. Hampus Vilenius ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 november 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Jesper Sjögren.

Hampus Vilenius ska betala skadestånd till Sanela Salimovic med 200 000 kr. Hampus Vilenius ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 november 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Jesper Sjögren.

Hampus Vilenius ska betala skadestånd till Miroljub Salimovic med 200 000 kr. Hampus Vilenius ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 november 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Jesper Sjögren.

Hampus Vilenius ska betala skadestånd till Marcelo Barcic med 200 000 kr. Hampus Vilenius ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 november 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Jesper Sjögren.

Hampus Vilenius ska betala skadestånd till Anka Barcic med 200 000 kr. Hampus Vilenius ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Khwanchai Iamchaeng.

Hampus Vilenius ska betala skadestånd till Celina Dabrowski med 200 000 kr. Hampus Vilenius ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Khwanchai Iamchaeng.

Hampus Vilenius ska betala skadestånd till Goran Barcic med 200 000 kr. Hampus Vilenius ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Khwanchai Iamchaeng.

Hampus Vilenius ska betala skadestånd till Goran Barcic med 200 000 kr.
Hampus Vilenius ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Khwanchai Iamchaeng.

Hampus Vilenius ska betala skadestånd till Marcelo Barcic med 200 000 kr.
Hampus Vilenius ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Khwanchai Iamchaeng.

Hampus Vilenius ska betala skadestånd till Safa Salimovic med 200 000 kr.
Hampus Vilenius ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Khwanchai Iamchaeng.

Hampus Vilenius ska betala skadestånd till Zulfija Barcic med 200 000 kr.
Hampus Vilenius ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Khwanchai Iamchaeng.

Hampus Vilenius ska betala skadestånd till Melvin Barcic med 200 000 kr.
Hampus Vilenius ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Khwanchai Iamchaeng.

Förverkande och beslag

Angivet gods förklaras förverkat från Jesper Sjögren och Hampus Vilenius enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG133476 punkten 1, och 2023-5000-BG133476 punkten 2). Beslaget ska bestå.

Beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Jesper Sjögren och Hampus Vilenius, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG133401 punkten 1, 2023-5000-BG133788 punkten 1, 2023-5000-BG133792 punkten 1, 2023-5000-BG134376 punkten 1, 2024-5000-BG31454 punkten 2, 2024-5000-BG31484 punkten 1, 2024-5000-BG75856 punkten 1-2).

Angivet gods förklaras förverkat enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG72885 punkten 1). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Hampus Vilenius ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Pierre Frennesson ska få ersättning av staten med 308 638 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 218 550 kr arbete
- 12 260 kr tidspillan
- 16 100 kr utlägg
- 61 728 kr mervärdesskatt

Thomas Wasteson ska få ersättning av staten i enlighet med vad som framgår på sida 9.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-06-28, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Hampus Vilenius och Jesper Sjögren ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Hampus Vilenius och Jesper Sjögren ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (Jesper Sjögren och Hampus Vilenius) (5000-K1446811-23)

Jesper Sjögren och Hampus Vilenius har tillsammans och i samförstånd med varandra och andra försökt döda Kristina Salimovic, Klaudija Salimovic, Sanela Salimovic, Marcelo Barcic och Miroljub Salimovic genom att skjuta flera skott mot dem genom en ytterdörr. Målsägandena har vid tillfället befunnit sig i bostaden i anslutning till där skotten avlossats. Det hände den 16 november 2023 på Axel Swartlings gata 4, Norrköping, Norrköpings kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas. Gärningen har i vart fall varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för egen och/eller annans säkerhet till person.

Gärningsmännen har genomfört brottet tillsammans och i samförstånd med olika uppgifter som varit nödvändiga för genomförandet. De har haft en gemensam brottsplan och har stärkt varandra i uppsåt och agerande.

De har planerat och förberett gärningen bland annat genom att i förväg ta befattning med skjutvapen och ordna transportmedel och utförare.

Således har Jesper Sjögren och Hampus Vilenius bland annat hanterat vapnet inför och omkring händelsen och deltagit i att bränna kläder och därmed undanröja bevis. Hampus Vilenius har vidare deltagit i planering och förberedelser inför brottet och gett annan/andra personer uppdrag/instruktioner om genomförandet och förmått dem att genomföra gärningen.

Det är synnerligen försvårande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person och att gärningen innefattat

användningen av skjutvapen på allmän plats och haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används.

Jesper Sjögren och Hampus Vilenius begick gärningen med uppsåt och har i vart fall främjat gärningen med råd eller dåd.

1.2 GROVT VAPENBROTT (Jesper Sjögren och Hampus Vilenius) (5000-K1446811-23)

Jesper Sjögren och Hampus Vilenius har tillsammans och i samförstånd innehaft en halvautomatisk pistol av märket Beretta, modell 70 i kaliber .22 Long Rifle (5,6x15 mm R) med tillhörande magasin utan att ha rätt till det. Det hände till och med den 16 november 2023 bland annat i Klockaretorpet i Norrköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt bland annat eftersom det skarpladdade vapnet innehafts på allmän plats och i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning och då vapnet också kommit till brottslig användning genom att avlossas mot en ytterdörr.

Jesper Sjögren och Hampus Vilenius begick gärningen med uppsåt och har i vart fall främjat gärningen med råd eller dåd.

Stämningsansökan 2024-06-28, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Hampus Vilenius ska dömas för stämpling till grov mened enligt 15 kap 1 § 2 st och 15 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 STÄMPLING TILL GROV MENED (Hampus Vilenius) (5000-K712917-24)

Hampus Vilenius har gett annan i uppdrag eller sökt anstifta annan att lämna osann uppgift eller förtiga sanningen i förhör under ed.

Brottet är grovt då det skulle försvåra eller förhindra utredning eller lagföring av någon för allvarlig brottslighet.

Det hände på Häktet Norrköping, Stockholmsvägen 6, Norrköpings kommun till och med den 8 juni 2024.

Hampus Vilenius begick gärningen med uppsåt .

Stämningsansökan 2024-06-28, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Khwanchai Iamchaeng och Hampus Vilenius ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Khwanchai Iamchaeng ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (Khwanchai Iamchaeng och Hampus Vilenius) (5000-K1441884-23)

Khwanchai Iamchaeng och Hampus Vilenius har tillsammans och i samförstånd med varandra och andra försökt döda Celina Dabrowski, Goran Barcic, Marcelo Barcic, Safa Salimovic, Zulfija Barcic, Goran Barcic, Anka Barcic och Melvin Barcic genom att skjuta flera skott mot dem genom en lägenhetsdörr. Målsägandena har vid tillfället befunnit sig i lägenheten i anslutning till där skotten avlossats. Det hände den 15 november 2023 på Smedjegatan 32, Norrköpings kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas. Gärningen har i vart fall varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för egen och /eller annans säkerhet till person.

Gärningsmännen har genomfört brottet tillsammans och i samförstånd med olika uppgifter som varit nödvändiga för genomförandet. De har haft en gemensam brottsplan och har stärkt varandra i uppsåt och agerande.

De har planerat och förberett gärningen bland annat genom att i förväg ta befattning med skjutvapen och ordna transportmedel med chaufför.

Således har Hampus Vilenius bland annat deltagit i planering och förberedelse enligt ovan samt gett annan/andra uppdrag/instruktioner om genomförandet och förmått dem att genomföra gärningen.

Således har Khwanchai Iamchaeng bland annat hanterat vapnet och genomfört skjutningen in i lägenheten.

Det är synnerligen försvårande att brottet har inneburit ett allvarligt

angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person och att gärningen innefattat användningen av skjutvapen i vart fall delvis på allmän plats och haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används.

Khwanchai Iamchaeng och Hampus Vilenius begick gärningen med uppsåt och har i vart fall främjat gärningen med råd eller dåd.

1.2 GROVT VAPENBROTT (Khwanchai Iamchaeng) (5000-K1441884-23)

Khwanchai Iamchaeng har innehaft ett vapen av ett vapen i kaliber 7,65 mm Browning utan att ha rätt till det. Det hände till och med den 15 november 2023 bland annat på Smedjegatan, Norrköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt bland annat eftersom det skarpladdade vapnet innehafts på allmän plats och i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning och då vapnet också kommit till brottslig användning genom att avlossas mot en lägenhetsdörr.

Khwanchai Iamchaeng begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-06-28, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Khwanchai Iamchaeng ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har begärt att Khwanchai Iamchaeng ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 MORD (Khwanchai Iamchaeng) (5000-K1599321-23)

Khwanchai Iamchaeng har tillsammans och i samförstånd med andra dödat Ibrahim Hamada, genom att skjuta honom i huvudet efter att dessförinnan ha stämt träff med honom på brottsplatsen. Det hände den 20 december 2023 på Värmlandsgatan, Norrköpings kommun.

Det är synnerligen försvårande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person och att gärningen innefattat användningen av skjutvapen på allmän plats och haft bakgrund i eller

varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används.

Khwanchai Iamchaeng begick gärningen med uppsåt och har i vart fall främjat gärningen med råd eller dåd.

2.2 GROVT VAPENBROTT (Khwanchai Iamchaeng) (5000-K1599321-23)

Khwanchai Iamchaeng har innehaft ett vapen i kaliber 7,65 mm Browning utan att ha rätt till det. Det var mellan den 16 november 2023 och den 20 december 2023 bland annat på Värmlandsgatan, Norrköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt bland annat eftersom det skarpladdade vapnet innehafts på allmän plats och i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning och då vapnet också kommit till brottslig användning.

Khwanchai Iamchaeng begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Hampus Vilenius ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Khwanchai Iamchaeng ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Klaudija Salimovic har begärt att Jesper Sjögren ska betala skadestånd med 256 200 kr.

Beloppet avser kränkning, 250 000 kronor, och sveda och värk, 6 200 kronor. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hampus Vilenius.

Kristina Salimovic har begärt att Jesper Sjögren ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts

på beloppet från den 16 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hampus Vilenius.

Miroljub Salimovic har begärt att Jesper Sjögren ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hampus Vilenius.

Sanela Salimovic har begärt att Jesper Sjögren ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hampus Vilenius.

Marcelo Barcic har begärt att Jesper Sjögren ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hampus Vilenius.

Safa Salimovic har begärt att Hampus Vilenius ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Khwanchai Iamchaeng.

Klaudija Salimovic har begärt att Hampus Vilenius ska betala skadestånd med 256 200 kr.

Beloppet avser kränkning, 250 000 kronor, och sceda och värk, 6 200 kronor. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Jesper Sjögren.

Miroljub Salimovic har begärt att Hampus Vilenius ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Jesper Sjögren.

Marcelo Barcic har begärt att Hampus Vilenius ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Jesper Sjögren.

Anka Barcic har begärt att Hampus Vilenius ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Khwanchai Iamchaeng.

Marcelo Barcic har begärt att Hampus Vilenius ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Khwanchai Iamchaeng.

Celina Dabrowski har begärt att Hampus Vilenius ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Khwanchai Iamchaeng.

Goran Barcic har begärt att Hampus Vilenius ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Khwanchai Iamchaeng.

Goran Barcic har begärt att Hampus Vilenius ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Khwanchai Iamchaeng.

Zulfija Barcic har begärt att Hampus Vilenius ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Khwanchai Iamchaeng.

Melvin Barcic har begärt att Hampus Vilenius ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Khwanchai Iamchaeng.

Kristina Salimovic har begärt att Hampus Vilenius ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Jesper Sjögren.

Sanela Salimovic har begärt att Hampus Vilenius ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Jesper Sjögren.

Khaled Hamada har begärt att Khwanchai Iamchaeng ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 december 2023.

Alma Hamada har begärt att Khwanchai Iamchaeng ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 december 2023.

Dima Hadj Osman har begärt att Khwanchai Iamchaeng ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 december 2023.

Teim Hamada har begärt att Khwanchai Iamchaeng ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 december 2023.

Celina Dabrowski har begärt att Khwanchai Iamchaeng ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hampus Vilenius.

Goran Barcic har begärt att Khwanchai Iamchaeng ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hampus Vilenius.

Marcelo Barcic har begärt att Khwanchai Iamchaeng ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts

på beloppet från den 15 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hampus Vilenius.

Zulfija Barcic har begärt att Khwanchai Iamchaeng ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hampus Vilenius.

Anka Barcic har begärt att Khwanchai Iamchaeng ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hampus Vilenius.

Goran Barcic har begärt att Khwanchai Iamchaeng ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hampus Vilenius.

Safa Salimovic har begärt att Khwanchai Iamchaeng ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hampus Vilenius.

Melvin Barcic har begärt att Khwanchai Iamchaeng ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hampus

Vilenius.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att angivet gods förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG133368 punkten 1, och 2023-5000-BG133596 punkten 1-4).

Åklagaren har yrkat att angivet gods förverkas från Jesper Sjögren och Hampus Vilenius enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG133476 punkten 1, och 2023-5000-BG133476 punkten 2).

Åklagaren har yrkat att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Jesper Sjögren och Hampus Vilenius, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG133401 punkten 1, 2023-5000-BG133788 punkten 1, 2023-5000-BG133792 punkten 1, 2023-5000-BG134376 punkten 1, 2024-5000-BG31454 punkten 2, 2024-5000-BG31484 punkten 1, 2024-5000-BG75856 punkten 1-2).

Åklagaren har yrkat att angivet gods förverkas från Jesper Sjögren och Hampus Vilenius enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG133476 punkten 1, och 2023-5000-BG133476 punkten 2).

Åklagaren har yrkat att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Jesper Sjögren och Hampus Vilenius, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG133401 punkten 1, 2023-5000-BG133788 punkten 1, 2023-5000-BG133792 punkten 1, 2023-5000-BG134376 punkten 1, 2024-5000-BG31454 punkten 2, 2024-5000-BG31484 punkten 1, 2024-5000-BG75856 punkten 1-2).

Åklagaren har yrkat att angivet gods förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG72885 punkten 1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen sten förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG132931 punkten 1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna hylsor förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG146988 punkten 10-12).

Åklagaren har yrkat att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos bland annat Khwanchai Iamchaeng, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2023-5000-BG146830 punkten 1, 2024-5000-BG1599 punkten 11-13, och 2024-5000-BG6360 punkten 1.).

Åklagaren har yrkat att beslaget av angivet gods, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG28586 punkten 1).

3 SKÄL

Sammanfattning

Den 15 november 2023 skedde i Norrköping en skjutning genom en lägenhetsdörr på Smedjegatan, som ligger mellan centrum och stadsdelen Marielund. Åklagaren har åtalat en vid tidpunkten 19-årig kvinna vid namn Khwanchai Iamchaeng för försök till mord och för grovt vapenbrott. Åklagaren har även åtalat en 24-årig man vid namn Hampus Vilenius för försök till mord. Tingsrätten dömer båda personerna för försök till mord samt Khwanchai Iamchaeng dessutom för grovt vapenbrott.

Dagen därpå, den 16 november 2023, inträffade en skjutning på Axel Swartlings gata, som ligger i stadsdelen Klockaretorpet i Norrköping. Denna gång skedde skjutningen genom en ytterdörr till ett radhus. Åklagaren har åtalat Hampus Vilenius och en 16-årig pojke vid namn Jesper Sjögren för försök till mord och för grovt vapenbrott. Tingsrätten dömer Hampus Vilenius för försök till mord, Jesper Sjögren för medhjälp till försök till mord samt båda för grovt vapenbrott.

Den 20 december 2023 blev en man mördad på Värmlandsgatan i stadsdelen Marielund i Norrköping. Åklagaren har åtalat Khwanchai Iamchaeng för mord och för grovt vapenbrott. Tingsrätten ogillar åtalet.

Åklagaren har slutligen åtalat Hampus Vilenius för stämpling till grov mened, under påstående att han har begått brottet i juni 2024 när han har varit häktad. Tingsrätten dömer honom för stämpling till grov mened.

Tingsrätten dömer Hampus Vilenius till fängelse i 14 år. Tingsrätten tar då hänsyn till att han för några veckor sedan i ett annat mål dömts till fängelse sex år och två månader.

Tingsrätten dömer Khwanchai Iamchaeng till fängelse i tolv år.

Tingsrätten dömer Jesper Sjögren till sluten ungdomsvård i ett år och fyra månader.

I målet prövas även skadestånd till de som utsatts för brott.

Bakgrund till alla åtalspunkter

Det har i Norrköping pågått en konflikt mellan en grupp personer som polisen kallar Kalo-nätverket, med anknytning till stadsdelarna Hageby och Navestad, och en grupp som polisen menar har anknytning till stadsdelen Marielund. Flera allvarliga brott har inträffat, såsom skjutningar och sprängningar.

Den 27 november 2023, dvs. mellan händelserna i detta mål, mördades en man vid namn Robert Orah. Denne ingick i den gruppering som knyts till Hageby-Navestad.

I Robert Orahas telefon har polisen funnit en lista benämnd ”ovänner listan”. Den innehåller namn på personer knutna till Marielundssidan i konflikten.

I Robert Orahas telefon har polisen även hittat kommunikationer med en person som åklagaren hävdar är Hampus Vilenius. Åklagaren påstår att kommunikationen behandlar de två skjutningarna mot dörrar.

Försök till mord den 15 november 2023 och grovt vapenbrott till och med den 15 november 2023

Angående gärningspåståendena

Åklagaren har alternativt till försök till mord påstått grovt olaga hot. Hon har anført att de omständigheter som gör hotet grovt är de som nämns i gärningspåståendet. Försvarena har inte haft någon invändning mot gärningspåståendets utformning i det avseendet.

Åklagarens gärningspåstående täcker in även ett påstående om medhjälp till brotten.

Åklagaren har anført att tingsrätten, för det fall grovt vapenbrott blir styrkt för Khwanchai Iamchaeng, ska döma henne för sådant brott både i denna åtalspunkt och i den punkt nedan som hänger ihop med påståendet om mord. Det är dock enligt åklagaren samma vapen i de två åtalspunkterna.

Tilltalades inställning

Khwanchai Iamchaeng har erkänt grovt olaga hot och grovt vapenbrott. Hon har förnekat försök till mord. Hon har anført följande. Hon har skjutit mot dörren men inte med uppsåt att döda. Fara för fullbordan av mord har inte förelegat och inte heller varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter. För det fall hon döms för försök till mord konsumerar detta grovt vapenbrott. Hon har inte agerat tillsammans och i samförstånd med Hampus Vilenius och kände inte ens till denne vid tillfället. Hon har inte deltagit i brottets planering.

Hampus Vilenius har förnekat gärningen. Han har anført följande. Han har inte utfört gärningen, vare sig ensam eller med andra. Han förnekar även medhjälp, eftersom han inte har delaktighet i brottet.

Utgångspunkter för prövningen

Den 15 november 2023 strax före midnatt blev Khwanchai Iamchaeng skjutsad till Smedjegatan i Norrköping på en elsparkcykel. Förare var en pojke vid namn Josef, som inte är part i detta mål. Khwanchai Iamchaeng gick upp till en

lägenhet och sköt fyra skott genom lägenhetens ytterdörr. I lägenheten befann sig åtta personer.

Lägenhetens utseende

Lägenheten har två plan. Rakt innanför lägenhetens ytterdörr finns en hall. Hallen slutar vid en trappa till övervåningen. På ena sidan hallen, mot gatan, ligger ett sovrum och vardagsrummet. Det saknas vägg mellan hallen och vardagsrummet. På andra sidan hallen ligger köket, en toalett och ett annat sovrum.

Personerna i lägenheten

I lägenheten befann sig sex vuxna och två små barn. Ett av barnen sov i en soffa i vardagsrummet. Fyra vuxna och ett barn befann sig i köket. Övriga två personer befann sig i sovrummet som ligger mot gatan.

En av personerna i lägenheten var son till lägenhetsinnehavarna och har umgåtts med personer på Marielundssidan i den pågående konflikten. Han fanns med på den så kallade ovännerlistan.

Som läsanvisning till domslutet ska sägas att det finns två målsägande som heter Goran Barcic.

Utredning om skotten

I lägenhetens ytterdörr fanns fyra kulhål inom ett område på 25-35 cm. Hålens höjd över golvet var 85-110 cm. Utanför lägenheten fanns i väggen vid sidan av dörren ett femte hål.

Fyra kulor har påträffats inne i lägenheten. En kula låg på hallgolvet. En kula hade fastnat i kläder till vänster i hallen, 110 cm över golvet. En kula satt 25 cm över golvet i en kort utskjutande gipsvägg där vardagsrummet börjar. En

kula satt 27 cm över golvet i en gipsvägg under en öppen trappa till övervåningen.

I innertrappans staketräcke har påträffats ett islagsmärke som från en kula, på 120 cm höjd över golvet. Indikation på koppar fanns i märket. Polisen har bedömt det som rimligt att kulan på golvet har rikoschetterat i detta märke.

Det har inte påträffats någon kula som kan ha gjort hålet i väggen utanför lägenheten.

I trapphallen utanför lägenhetsdörren har påträffats sex tomhylsor.

Kulorna och tomhylsorna har av NFC bedömts vara från ett och samma vapen. Hylsorna var av kalibern 7,65 mm Browning.

På två av tomhylsorna har DNA påträffats från Khwanchai Iamchaeng (grad +4). DNA från Hampus Vilenius har inte påträffats.

Utredning av framför allt Robert Orahas telefon

Den numera avlidne Robert Orahas telefon togs i beslag den 23 november 2023. Vid undersökning av telefonen har polisen gjort fynd som åklagaren kopplar samman med de två dörrskjutningarna den 15 och 16 november 2023.

Polisen har inte kommit in i Hampus Vilenius telefon.

Polisen har i Robert Orahas telefon påträffat en film som visar ett dokument som benämns ”ovänner listan”. På listan finns uppräknat olika namn med korta uppgifter. Ett av namnen är Zulfija Barcic, som fanns i den lägenhet på Smedjegatan där skjutning skedde den 15 november 2023. Ett annat namn är Antonio Salimovic, som bodde i den lägenhet på Axel Swartlings gata där skjutning skedde den 16 november 2023 men inte var hemma vid tillfället.

Den 15 november 2023 kl. 21.43 har filmen med ovännerlistan skickats från Robert Orahas telefon till ett Signalkonto som är knutet till ett telefonnummer som slutar med siffrorna ...2912. Telefonnumret är registrerat på en person som i övrigt verkar sakna anknytning till händelserna.

De vanligaste mottagarna för telefonsamtal från numret ...2912 är Hampus Vilenius mamma, syster och flickvän.

En chatt på Signal startade den 14 november 2023 mellan Robert Oraha och ...2912. I chatten diskuterades bland annat om det finns någon unge som kan agera, om det finns scootrar och att de ska ta två adresser. Det skrevs även om en tjej som inte kunde köra tänkt scooter, det skrevs lämna "tarren till ungen" och det skrevs om en "22". I chatten frågade ...2912 om Roberts unge ska ha scootern och 22.

Förutom alla text- och bildmeddelanden mellan Robert Orahas telefon och telefonen ...2912 skedde 33 telefonuppringningar mellan dessa den 15-16 november 2023.

I Robert Orahas telefon har även hittats kommunikering med andra personer som verkar ha anknytning till händelserna den 15-16 november 2023.

Vid brottstidpunkten den 16 november 2023 positionerar sig telefonen ...2912 i centrala Norrköping, efter att ha varit i Klockaretorpet något innan. Därefter används inte det mobilnumret något mer. På det till ...2912 kopplade Signalkontot ändras användarnamnet från Morgan till Offline.

Målsäganden Zulfija Barcic uppgifter

Han bodde med sin mamma, pappa, bror, syster och brors fru samt två barn på Smedjegatan. Hans flickvän var där ganska ofta.

Tidigare bodde han i Marielund, där han har vänner. Konflikten mellan personer i Marielund och Navestad/Hageby hade han hört att det pratats om. Enligt honom är han inte inblandad, men han kan ha synts med andra. Någon hotbild har inte funnits mot honom eller mot någon annan i lägenheten.

Ovännerlistan har han hört talas om först under förundersökningen. Att hans namn fanns på listan fick han höra i ett polisförhör. Han antar att det beror på att han umgåtts med andra i Marielund.

Hans brors frus föräldrar bor på den adress där skjutning skedde följande dag. Han umgås med sonen Antonio i den familjen. Att Antonio fanns med på ovännerlistan kände han inte till.

Aktuell dag var allt som vanligt. På kvällen var han och flickvännen ute med hunden. De såg en scooter med två personer på, av vilka den bakom föraren var kortare. Personerna var maskerade men det var kallt. Det var mörkt och scootern körde ganska snabbt. Han hade först lite misstankar på grund av konflikten. Ungefär 20-40 minuter senare skedde skjutningen.

Alla utom hans syster var hemma. Han och hans flickvän var i deras rum. De andra satt troligen i köket. Någon kan ha varit i vardagsrummet. Om barnen var vakna vet han inte. Toaletten ligger utanför deras rum på andra sidan hallen. Han hade nyss varit på toaletten, strax innan hans pappa kom hem. Skjutningen skedde kanske fem minuter efter att pappan kom hem. Det var tänt i lägenheten.

Före skjutningen hörde han en smäll från trapphuset, vilket måste ha kommit från att glasrutan i porten gick sönder. Han skulle titta ut genom fönstret och hörde då fyra-fem smällar i hallen. Han förstod inte att någon skjutit och sprang till hallen för att se vad som hänt. Även hans pappa och bror hade då kommit till hallen. De såg skotthål i dörren.

Händelsen var skrämmande och chockande. Direkt efter skjutningen åkte de utomlands.

Målsäganden Goran Barcic uppgifter

Han känner inte till någon konflikt och inte heller någon hotbild mot familjen. Det var en chock och fortfarande förstår han inte varför det hände.

Han var på arbetet och kom hem runt 23.25–23.30. Sonen Melvin, sonens fru och hans fru väntade på att de skulle äta. Barnbarnet Marcello var vaken och befann sig i hallen när han kom. Barnbarnet Goran sov. Allt var som vanligt.

Som han minns det var det tänt i köket och hallen. I innertrappan lyser det hela natten. För att flytta sig till toalett eller sovrum måste man passera hallen.

När de satt sig för att äta small det. Kanske hade det gått tio minuter sedan han kommit hem. Han trodde först att det var barnbarnet Goran som vaknat och gjort något. Sedan tittade han på balkongen. Inne igen fick han höra att de hade hål i lägenhetsdörren.

Han vänder sig om när han är ute och går. I tre månader kunde han inte sova.

Khwanchai Iamchaengs uppgifter

Hon svarade på frågor i det första polisförhören, men har sedan svarat ”inga kommentarer” på alla frågor i polisförhör. Vid huvudförhandlingen vill hon berätta.

Hon bodde hos sin syster i Gävle, som försörjde henne. Hon gjorde att hon åkte iväg. Hon fick välja mellan att döda eller bli dödad. Adam, som hon skrivit med, gjorde att hon hamnade i Norrköping. Om Adam använder namnet Putin får stå för honom.

Hon gömde sig i Hageby. Varför det blev en razzia hos henne i oktober 2023 vet hon inte. Hon lämnade Norrköping i slutet av december 2023 men hade fram till dess besökt Gävle en del. I lägenheten på S:t Persgatan i Norrköping har hon sovit.

Hampus eller Jesper känner hon inte och har aldrig sett före huvudförhandlingen. Robert har hon träffat,

Vid razzian blev hon av med sin telefon. Hon fick en ny telefon, för att ha kontakt med sin syster. Hon har använt olika nummer. Någon tog en telefon från henne.

På Signal ringde henne personer många gånger. En gång fick hon veta av ett alias att hon skulle skjuta i en dörr. Med mycket motvilja gjorde hon det. Hon var drogpåverkad och pressad. Hon fick instruktioner precis innan var hon skulle skjuta. Det var inte hon som körde och hon kände inte föraren. De sade bara vilken våning som dörren låg på. Under perioden var hon mycket påverkad av Tramadol.

Scootern fanns i lägenheten på S:t Persgatan. Hon körde aldrig denna.

Vapnet skulle hon få på plats. Efteråt har hon inte haft vapnet. Hon saknar erfarenhet av vapen. Vapnet var laddat och klart. Några instruktioner om hur man hanterar ett vapen fick hon inte. Hon hade försäkrat sig om att ingen skulle komma till skada.

Första gången hon var på platsen såg hon att det var tänt och då vände hon, eftersom hon inte ville skada någon. Hon såg Zulfija. De åkte tillbaka till S:t Persgatan. Det var många personer i den lägenheten, men inte Hampus.

Hon fick skjuts tillbaka. Den gången var det inte tänt i lägenheten och hon valde att gå upp. Portens dörr krossades med en sten. Hon lyssnade med örat mot dörren att det var tyst. Hon trodde att de sov. Sedan sköt hon och riktade

vapnet nedåt. Hon hade knappt kontroll. Hur många skott hon sköt vet hon inte. Någon instruktion om hur mycket hon skulle skjuta, hade hon inte fått. Hon fick veta att syftet var att hota och sade att hon inte skulle skjuta om någon kom till skada. Hon hörde att ingen stod framför dörren. Hon hade ätit Tramadol. Uppdraget var att skjuta i dörren och hon gjorde som hon blev tillsagd. Hon har inte rört någon ammunition.

När hon avlossat skotten sprang hon. Hon åkte tillbaka till S:t Persgatan. Vapnet gav hon till någon. Hon pratade inte med någon och vet inte vad som sades. Inte heller efteråt har hon pratat med någon om händelsen.

Hon fick höra om konflikten och att de ville att hon skulle agera. När hon fick veta detta minns hon inte. Hon hade inget med konflikten att göra. Ovännerlistan känner hon till genom förundersökningen. Hon skulle bara utföra uppdrag.

Robert Orahä hade hon haft kontakter med. Vad denne haft för roll tänker hon inte prata om. De skrev på olika ställen, ofta Signal. Om hon hade kontakt med denne den 15 november 2023 vet hon inte, men det kan ha varit så.

Hon fick som uppdrag att skrämma personer i Marielund. De enda gångerna hon fått veta vad hon skulle göra, var vid Smedjegatan och Värmlandsgatan.

Hon har chattat med Saddam, som skrev att det var dags att jappa lite folk. Jappa kan betyda olika saker men chatten var på skämt.

Den 16 november 2023 sov hon en stor del av dagen. Folk hade försökt ringa henne när hon sov. Ingen hade pratat med henne om att hon skulle åka och skjuta på någon mer dörr.

Hon åtog sig uppdraget att skjuta för att hon kände sig pressad. Hon var ensam tjej bland killar, drogpåverkad och hade inget att säga till om. Hon sades åt att

göra saker och det fick hon göra. De såg henne som någon som skulle agera i deras konflikt. Om hon hade sagt nej, hade de blivit sura.

Hampus Vilenius uppgifter

Han har under förundersökningen använt sin rätt att inte uttala sig. I det första förhöret sade han att han inte var inblandad.

Han är uppvuxen i Hageby/Navestad och på Klockaretorpet och har bott på olika ställen i Norrköping. Det är känt att han säljer hasch. Han ingår inte i Kalo eller något annat nätverk.

Khwanchai har han inte hört talas om tidigare. Jesper köper ibland hasch av honom. Robert var en barndomsvän. La Street, Gebrail, Hussein, Josef, Adam eller Putin känner han inte till.

Hans dagar gick ut på att han sålde hasch ibland och tränade. Aktuell tid bodde han ofta hos sitt ex.

Konflikten vet han inte mer om än det som stått i tidningen. Om hans vänner varit inblandade vet han inte. Han vet att det är personer som har dömts.

På olika sätt kommunicerar han med sina vänner, ofta på Snapchat. Signal använde han mer för några år sedan. Han kallas Svennen eller Hampus. Hans användarnamn kommer han inte ihåg. Morgan, Mogge och olika varianter kallas han inte. Han har delat telefon med folk. När han varit på gymmet eller varit på semester kan han ha hyrt ut sin telefon, som då haft kontakt med hans kunder. Han hyrde ut telefonen för att inte förlora inkomster.

Han har inte haft kontot med namnet Morgan, som den 16 november 2023 ändrats till Offline. Inte heller Nilson och varianter på det känner han till och vad Robert hade för namn vet han inte. På Signal har han inte chattat med Robert, utan på Snapchat.

Den 15 november 2023 vet han inte vad han gjorde. Han hade inga kontakter kring något som skulle hända. S:t Persgatan kan han åka på när han åker taxi, men han hade inga särskilda kontakter där. Lokalen känner han inte till. Att han kopplar upp på Klockaretorpet är inte konstigt, eftersom han har familj där.

Tarre, Barre och .22 kan vara smeknamn. Vad chatten handlar om vet han inte, eftersom han inte är inblandad. Scootern har han aldrig sett. Han har haft en lite mindre, som polisen tog. Vad som avses med t.ex. två adresser vet han inte, eftersom han inte är inblandad. Robert skulle inte ha skrivit på det sättet till honom, eftersom de var vänliga mot varandra.

Ovännerlistan har han sett om i tidningen. Han har inte konflikt med Marielund eller någon annan. Han tror inte heller Robert hade konflikt med någon. Varför Robert blev dödad vet han inte.

Zakariya Osman, som numret ...2912 varit registrerad på, känner han inte till. Han känner inte igen att han har använt numret. Kanske har han använt det, eftersom det varit kontakter med hans flickvän, mamma och syster.

Han skulle inte ge instruktioner till någon att skjuta genom en dörr.

Vittnet Andreas Bergströms uppgifter

Han har barn med Jesper Sjögrens mamma. Jesper Sjögren omfattas inte av denna åtalspunkt.

Från sitt vardagsrumsfönster gjorde han iakttagelser. Han bor mittemot entrén i huset där händelsen inträffade.

Han låg i sängen och såg på tv. Han hörde en krasch som av krossat glas, men reagerade inte så mycket på det. Efter en stund hörde han några ljud som lät som två skott. Det kan stämma att det gick ett par minuter. Han tittade ut och

såg en person med en elsparkcykel 20-30 meter från porten. Att entrédörren var krossad såg han samtidigt.

En person kom snart ut från entrén och sprang till elsparkcykeln. Det var en smidig, mindre, kortare person. Om personen hade något i händerna vet han inte. Personerna fortsatte Smedjegatan mot campusområdet.

Vittnet Jacob Anderssons uppgifter

Från sin lägenhet hörde han glaskross. Han såg en person på en större elsparkcykel samt att entrédörren på andra sidan gatan hade krossat glas. Personen hade en huva långt uppdragen och tittade runt men såg lugn ut. Han tog ett foto på personen med sin mobil. Sedan gick han längre in i rummet och när han var tillbaka till fönstret var ingen kvar utanför. Fotot har han lämnat till polisen.

Bedömning av åtalet

Khwanchai Iamchaeng ska dömas för försök till mord

Khwanchai Iamchaeng har med pistol skjutit fyra skott genom lägenhetsdörren. Det finns ingen utredning som visar att hennes avsikt har varit att döda någon person i lägenheten. Hennes avsiktssuppsåt har varit att skrämmas, dvs. att hota. Hon har därför erkänt brottet grovt olaga hot.

Åklagaren har i första hand påstått att Khwanchai Iamchaeng ska dömas för försök till mord och inte endast för grovt olaga hot.

Khwanchai Iamchaeng har förnekat uppsåt till mord. Hon har uppgett att hon lyssnade och då inte hörde röster i lägenheten samt att hon siktade nedåt.

Det är utrett att sju av de åtta personer som befann sig i lägenheten var vakna. Detta utesluter inte att Khwanchai Iamchaeng inte hörde röster inifrån lägenheten.

Utredningen om var kulorna har påträffats motbevisar Khwanchai Iamchaengs påstående att hon siktade nedåt. Nämda utredning tillsammans med utredningen om lägenhetens utseende visar att det fanns fara för att ett eller flera mord skulle ha fullbordats. I vart fall var brottets fullbordan uteslutet endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Som redan sagts är det inte bevisat att Khwanchai Iamchaeng har haft avsiktssuppsåt att döda någon person. Detsamma gäller insiktssuppsåt.

Frågan är om Khwanchai Iamchaeng har agerat med likgiltighetsuppsåt. Detta förutsätter dels att hon har insett risken att någon skulle bli dödad, dels att hon har varit likgiltig inför om denna risk skulle förverkligas. Beviskravet är som vid prövningen i övrigt att detta ska vara ställt utom rimligt tvivel.

Khwanchai Iamchaeng har skjutit genom en stängd lägenhetsdörr. Hon har känt till att det bodde personer i lägenheten. Det fanns en beaktansvärd risk att någon skulle dödas och hon måste ha förstått denna risk.

Khwanchai Iamchaengs beteende att skjuta fyra pistolskott rakt in i lägenhetsdörren, utan att kunna veta om det befann sig personer i lägenheten på sådana platser att de hade kunnat träffas, visar att hon har varit likgiltig inför om någon skulle dö.

Tingsrätten finner således att Khwanchai Iamchaeng med likgiltighetsuppsåt har gjort sig skyldig till försök till mord. Hon ska dömas för det brottet.

Hampus Vilenius ska dömas för försök till mord

Det är inte Hampus Vilenius som har skjutit. Det finns inte heller någon utredning om att han har befunnit sig i närheten av platsen för skjutningen.

Bevisningen mot Hampus Vilenius består främst av kommunikationen i Robert Orahas telefon. Tingsrätten finner med hänsyn till att de vanligaste

telefonkontakterna från den telefonen som Robert Orahä har kommunicerat med har varit Hampus Vilenius närstående att det är en telefon som har använts av Hampus Vilenius. Dennes oprecisa uppgift först vid huvudförhandlingen att han har lånat eller hyrt ut telefonen till andra är inte trovärdig.

Det är enligt tingsrätten ingen tvekan om att Hampus Vilenius har planerat skjutningen tillsammans med Robert Orahä. Kommunikationen som startade dagen innan skjutningen om att hitta någon unge som kan agera, om scooter, om två adresser, om en tjej som inte kunde köra scootern, om "tarren till ungen" och om en "22" visar att Hampus Vilenius är en person som ligger bakom skjutningen.

Bevisningen om kommunikationen har lika mycket anknytning till den händelse den 16 november 2023 som ska behandlas nedan. I den delen finns ytterligare bevisning som knyter Hampus Vilenius till gärningen. Eftersom de två skjutningarna planeringsmässigt hänger ihop stärker bevisningen avseende händelsen den 16 november 2023 även åtalet mot Hampus Vilenius avseende den 15 november 2023.

Det har även stor betydelse den bedömning som tingsrätten gör nedan om att Hampus Vilenius har försökt få en annan person att vittna falskt.

Tingsrätten finner att åtalet mot Hampus Vilenius avseende gärningen den 15 november 2023 är styrkt. Han har använt Khwanchai Iamchaeng som ett redskap att utföra brottet och han är därmed en så kallad medelbar gärningsman. Han har haft en sådan ledande roll att han enligt 23 kap. 4 § brottsbalken ska dömas som gärningsman.

Frågan är om Hampus Vilenius ska dömas för försök till mord eller för grovt olaga hot. Det har inte framkommit i kommunikationen med Robert Orahä att de skulle försöka döda någon. Om avsiktssuppsåt till mord hade förelegat, skulle skjutningen ha planerats på annat sätt än genom att ske i en stängd dörr.

Hampus Vilenius upplägg av brottet har dock inneburit att ett skarpladdat livsfarligt vapen har lämnats till en person som inte har större vapenvana och som ska använda vapnet genom att skjuta in i en stängd lägenhetsdörr. Hampus Vilenius har insett den tydliga risken för att någon skulle bli dödad. Hans agerande visar att han har varit likgiltig för om denna risk skulle förverkligas. Han ska därför dömas för försök till mord.

Khwanchai Iamchaeng ska dömas för grovt vapenbrott

Khwanchai Iamchaengs försök till mord innefattar att hon har skjutit med vapnet, en pistol av märket Browning i kaliber 7,65 mm. Hon är åtalad för grovt vapenbrott utöver åtalet för försök till mord. Åklagarens påstående om grovt vapenbrottet innebär att hon till och med den 15 november 2023 har innehaft vapnet.

Tingsrätten konstaterar först att det inte finns utredning om att Khwanchai Iamchaeng har innehaft vapnet före den 15 november 2023.

Tingsrätten finner att Khwanchai Iamchaeng har gjort sig skyldig till ett vapenbrott den 15 november 2023. Brottet är ett grovt vapenbrott av den anledning som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen.

Khwanchai Iamchaengs innehav av vapnet går inte utöver den gärning som innefattas i försök till mord. Detta talar för att hon i så kallad olikartad brottskonkurrens ska dömas endast för försök till mord. Brotten skiljer sig dock åt i straffskala, genom att ett försöksbrott inte har någon nedre gräns för ett eventuellt fängelsestraffs längd. Det får betydelse vid tillämpningen av regeln om häktningpresumtion (den så kallade ett och ett halvt års-regeln) i 24 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken. Den bestämmelsen måste beaktas vid bedömningen av om hon ska dömas för endast ett eller för två brott (jfr Hovrätten för Nedre Norrlands dom 2024-06-17 i mål B 215-24). Tingsrätten anser att hon ska dömas för både grovt vapenbrott och försök till mord. Den

bedömningen saknar dock betydelse vid bedömningen av brottens sammantagna straffvärde. Tingsrätten återkommer till påföljdsbedömningen nedan.

Skadestånd

Khwanchai Iamchaeng har medgett att betala skadestånd för grovt olaga hot, men inte preciserat med vilket belopp.

Hampus Vilenius har bestritt skadeståndsyrkandet. I händelse av fällande dom har han inte godtagit något belopp.

Tingsrätten finner att de åtta målsägandena alla har rätt till skadestånd för kränkning. Vid bedömningen av skäligt belopp konstaterar tingsrätten att skjutning har skett in genom deras bostads ytterdörr när de befunnit sig i lägenheten. Ingen i lägenheten har kommit till fysisk skada. Tingsrätten finner med hänvisning till praxis att skäligt skadestånd uppgår till 200 000 kr. Det finns ingen anledning att skilja på målsägandena och inte heller på de tilltalade. Khwanchai Iamchaeng och Hampus Vilenius ska alltså solidariskt betala skadestånd med 200 000 kr till var och en av målsägandena.

Förverkande och beslag

Åklagaren har vid beslagsyrkandena inte preciserat vem godset ska utlämnas till och anfört att detta får bli en fråga för polisen om någon gör anspråk på godset.

Khwanchai Iamchaeng och Hampus Vilenius har inte haft någon invändning mot yrkandena.

Tingsrätten finner att yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

**Försök till mord den 16 november 2023 och grovt vapenbrott till och med
den 16 november 2023**

Angående gärningspåståendena

Åklagaren har även i denna del som alternativ till försök till mord påstått grovt olaga hot samt anfört att de omständigheter som gör ett hot grovt är de som nämns i gärningspåståendet. Försvaren har inte heller i denna åtalspunkt haft någon invändning mot gärningspåståendets utformning i det avseendet.

Åklagarens gärningspåstående täcker in även ett påstående om medhjälp.

Tilltalades inställning

Jesper Sjögren har förnekat försök till mord och olaga hot, både ensam och tillsammans med annan. Han har erkänt vapenbrott, men anfört att det kan ha varit vid annan tidpunkt eller annan plats än åklagaren påstått samt att brottet inte är grovt och att han inte begått det brottet med annan.

Hampus Vilenius har förnekat gärningarna, både ensam och med annan.

Utgångspunkter för prövningen

Den 16 november 2023 vid 21-tiden sköts tre skott genom ytterdörren på ett radhus på Axel Swartlings gata i Norrköping. I bostaden befann sig fem personer.

Några minuter efter skjutningen såg polisen två personer på en elsparkcykel av samma ovanliga modell som använts för transport vid skjutningen föregående dag. Föraren kom undan och polisen grep passageraren, som heter Hussein. Misstankarna mot Hussein har senare avskrivits.

I en skogsdunge en bit från platsen hittade polisen på kvällen efter skjutningen en pistol som enligt NFC var den som användes vid skjutningen. I samma skogsdunge fann polisen att någon nyss hade eldat en jacka.

Dagen därpå grep polisen Hampus Vilenius och Jesper Sjögren i skogsdungen.

Bostadens utseende

Bostaden har tre plan. Rakt innanför ytterdörren finns kök och vardagsrum i en öppen planlösning. På bottenvåningen finns även badrum, tvättstuga och en trappa till nästa våning. Längst bort sett från ytterdörren finns en altandörr och fönster.

Personerna i bostaden

I bostaden befann sig tre vuxna och två små barn. Alla befann sig på bottenvåningen och var vakna. Ett av barnen hade även varit med i den lägenhet där skjutning skedde föregående dag.

I bostaden bodde bland annat sonen i familjen, som fanns med på den så kallade ovännerlistan. Han var inte hemma vid tillfället.

Utredning om skotten

I radhusets ytterdörr fanns tre kulhål. Hålens höjd över marken var 86, 90 och 110 cm.

I väggen mellan ett fönster och altandörren satt en kula 168 cm från golvet. Kulan bedömdes vara i kaliber .22. I innertaket mellan trappan och altandörren fanns ett märke som bedömdes vara ett islagsmärke från en kula.

Flera månader senare har i sidan av en fåtölj påträffats två kulhål, 27 respektive 43 cm över golvet. Fåtöljen var vid skjutningen placerad framför trappan för att

blockera denna för barnen. Fåtöljen saknar utgångshål och har inte öppnats för att söka efter kulorna.

På marken utanför ytterdörren har påträffats tre tomhylsor av kaliber .22.

Observationer i skogsdungen

I en skogsdunge mindre än en kilometer från huset på Axel Swartlings gata, observerade en person kl. 21.22, dvs. strax efter skjutningen, en mindre brand. Polisen har konstaterat att det var en svart jacka som hade brunnit. Två timmar senare hittade polisen en pistol under en nedfallen trädstam i skogsdungen, några tiotal meter från brandplatsen. Polisen tog med sig pistolen.

På kvällen den 17 november 2023, dvs. dagen efter skjutningen på Axel Swartlings gata, observerades Hampus Vilenius och Jesper Sjögren i mörkret inne i skogsdungen. De gick runt i omkring 15 minuter och lyste med mobillamporna.

Hampus Vilenius mamma bor i ett hus nära skogsdungen.

Undersökning av vapnet

I pistolens patronläge satt en patron och i magasinsskåpet satt ett magasin som innehöll en patron. Pistolen var av fabrikat Beretta med kaliber .22LR. Patronerna bedömdes vara i nämnda kaliber.

NFC har bedömt att kulan i lägenheten och patronerna utanför lägenheten kommer från pistolen (grad +3 för kulan och grad +4 för hylsorna).

På olika ställen på pistolen har DNA påträffats från flera personer. Huvuddelen kommer från en okänd person. Vid pipmynning/korn har påträffats DNA från Hampus Vilenius (grad +4) och Jesper Sjögren (grad +4).

På patroner och patronhylsor har inte DNA-spår kunnat knytas till någon person.

Utredning av framför allt Robert Orahas telefon

Det som är redovisat under åtalet om försök till mord den 15 november 2023 är relevant även för gärningen den 16 november 2023. För att underlätta läsningen av denna åtalspunkt upprepas här texten.

Den numera avlidne Robert Orahas telefon togs i beslag den 23 november 2023. Vid undersökning av telefonen har polisen gjort fynd som åklagaren kopplar samman med de två dörrskjutningarna den 15 och 16 november 2023.

Polisen har inte kommit in i Hampus Vilenius telefon.

Polisen har i Robert Orahas telefon påträffat en film som visar ett dokument benämnt "ovänner listan". På listan finns uppräknat olika namn med korta uppgifter. Ett av namnen är Zulfija Barcic, som är en av personerna som fanns i den lägenhet på Smedjegatan där skjutning skedde den 15 november 2023. Ett annat namn är Antonio Salimovic, som bodde i den lägenhet på Axel Swartlings gata där skjutning skedde den 16 november 2023, men inte var hemma vid tillfället.

Den 15 november 2023 kl. 21.43 har filmen med ovännerlistan skickats från Robert Orahas telefon till ett Signalkonto som är knutet till ett telefonnummer som slutar med siffrorna ...2912. Telefonnumret är registrerat på en person som i övrigt verkar sakna anknytning till händelserna.

De tre mest frekventa mottagarna av telefonsamtal från telefonnumret ...2912 är Hampus Vilenius mamma, syster och flickvän.

En chatt på Signal startade den 14 november 2023 mellan Robert Oraha och ...2912. I chatten diskuterades bland annat om det finns någon unge som kan

agera, om det finns scootrar och att de ska ta två adresser. Det skrevs även om en tjej som inte kunde köra tänkt scooter, det skrevs lämna "farren till ungen" och det skrevs om en "22". I chatten frågade ...2912 om Roberts unge ska ha scootern och 22.

Förutom alla text- och bildmeddelanden mellan Robert Orahass telefon och telefonen ...2912 skedde 33 uppringningar mellan dessa den 15-16 november 2023.

Vid brottstidpunkten den 16 november 2023 positionerar sig telefonen ...2912 i centrala Norrköping, efter att ha varit i Klockaretorpet något innan. Därefter används inte det mobilnumret något mer. På det till ...2912 kopplade Signalkontot ändras användarnamnet från Morgan till Offline.

Jesper Sjögrens telefon har enligt trafiklistor varit i Klockaretorpet den 16 november 2023. Han har från sin telefon dagen därpå på Snapchat frågat sin kamrat Theo om denne mot betalning kan göra en tjänst. Konversationen har fortsatt på Telegram, där Jesper Sjögren har visat på en karta att Theo ska leta efter något och "hålla den tills min grabb kommer". Jesper Sjögren skrev vidare att Theo inte ska visa ansiktet. Senare framgår av ett meddelande från Theo att de inte hittat något.

Målsäganden Kristina Salimovic uppgifter

På adressen bor hon med sin mamma, pappa och bror Antonio. Vid aktuellt tillfälle var inte pappan eller brodern där, men däremot hennes storsyster med systemns barn och ett annat lika litet barn.

Allt var som vanligt. Barnen sprang runt och hon lekte med barnen. De var då bakom trappan. Systemen var vid soffan.

Hennes mamma gick ut för att röka. När mamman kom in gick det inte ens en minut innan skotten kom. Hon såg ett skott flyga förbi, men vet inte hur nära

det var. Hur många skott som sköts vet hon inte. Hon drog barnen till sig och ringde till polisen. Hon ringde även sin pappa och sin andra syster.

Innan skotten kom hade de inte lagt märke till något särskilt. Familjen har aldrig haft något med kriminalitet att göra. Hon har hört talas om konflikten mellan Hageby-Navesta och Marielund. Den har inget med dem att göra. Hon är chockad över att hennes bror finns på ovännerlistan och vet att han inte är kriminell. Hon har tidigare bott i Marielund.

Hennes syster bor på Smedjegatan. När det sköts, kände hon till händelsen föregående dag.

Fåtöljen blockerade trappan för barnen. Skotthålen i fåtöljen och på väggen uppkom i samband med händelsen. Det var bara tillfälligheter som gjorde att ingen blev träffad.

Hon kommer aldrig kunna leva ett normalt liv och känna sig trygg. De har sålt huset och flyttat.

Målsäganden Klaudija Salimovic uppgifter

I bostaden bor hon med sin man, dotter och son. Vid tillfället befann sig i huset hon, två döttrar och de två barnen. Barnen sprang runt och hon hade därför ställt fåtöljen vid trappan. Även de vuxna rörde på sig.

Runt kl. 20.45 var hon utanför ytterdörren och rökte, men märkte inget. När hon kom in smällde det. Alla var på samma våning. De skrek, grät och var jätterädda.

Hon vet inte varför de blev beskjutna. De har ingen kriminell koppling. Hennes dotter hade berättat om skottlossningen på Smedjegatan.

Efter några dagar såg hon skotthålet i väggen och de två ingående skotthålen i fåtöljen. Innan polisen kom hade hon flyttat tillbaka fåtöljen.

Hon var sjukskriven i två månader på grund av sitt psykiska mående. Fortfarande mår hon inte bra. Hela familjens liv har förändrats. De har sålt huset för att hon inte orkade bo kvar. Hon är rädd.

Jesper Sjögrens uppgifter

Khwanchai har han inte träffat tidigare. Hampus har han träffat kanske två gånger, eftersom han har bott i Klockaretorpet. Robert eller andra namn i förundersökningens telefonbilaga känner han inte igen. Han har på nyheterna sett om konflikten mellan Hageby-Navestad och Marielund. Någon inblandad känner han inte. Han håller inte på med kriminalitet, men gjorde det lite grann för länge sedan.

Någon koppling till vapen har han inte. Han kan ha rört vapen vid något tillfälle. Han var ute och rökte och träffade på några som hade ett vapen. Detta var i Hageby kanske en vecka innan han blev gripen. Vem som hade vapnet vet han inte. De frågade om han ville köpa hasch. Han höll då i pistolens handtag, eftersom han var intresserad och personen frågade om han ville titta på den. Detta var enda gången som han har hållit i ett skjutvapen. Han har inte berättat för polisen om detta.

Polisen tog hans telefon när han greps. Han har använt Snapchat och ringt vanliga samtal. Appen för Signal har han haft och använt någon gång för länge sedan. Det borde ha varit han som har chattat.

Hur han har blivit inblandad i denna historia vet han inte. Skjutningen den 15 november 2023 visste han genom en kompis att den hade hänt, men några detaljer visste han inte. Kompisen hade sett något inlägg på Instagram.

Den 16 november 2023 var han hemma hos kompisen Leo i Klockaretorpet. På dagen hade de varit inne i stan. På kvällen fick han på Instagram veta att det hade varit en skjutning. När skjutningen hade skett, vid 21-tiden, tror han att

han var hos Leo, som bor kanske 15 minuters gångväg från Axel Swartlings gata. Vem som skjutit vet han inte. Något uppdrag har han inte fått.

Förmodligen hade han på kvällen kontakt med sin flickvän. Hon hade problem att få tag på honom eftersom hans mobil dog. Hon visste att han var med Leo. När mobilen dog befann han sig vid spårvagnshållplatsen Bastuban. Kanske var klockan då runt 19. Flickvännen kan se i hitta-appen var han är. Hur länge han var vid Bastuban vet han inte. De gick runt. Han var inte vid skogsdungen där vapnet hittades. Han har inte skjutit eller hanterat ett vapen vid detta tillfälle. Inte heller har han gömt vapnet. Någon brand har han inte sett. Han vet inte att han ska ha luktat brandrök. Det kan ha varit vanlig rök.

Han tog med Leo spårvagn in till stan, där han senare blev hämtad av sin mamma. Inte heller hans mamma hade fått kontakt med honom. Han ringde sin mamma från Leos mobil, eftersom hans egen telefon var död.

Hans mamma berättade om skjutningen och var orolig för honom. Det stämmer att hans mamma påstod att han luktade brandrök. Han har inte sagt till sin mamma att han hjälpt en kompis att bränna kläder. Han tror att han sade att det var cigarettrok. Han minns inte att han på fråga från polisen om brända kläder sagt ”inget jag vill säga”.

Hemma startade han om telefonen, för att han ville rensa bilder. Han tog bort allt från telefonen. Kanske försvann bank-id, swish och allt annat. Han kände för att göra detta.

Han minns inte mycket från den 17 november 2023. Han klippte sig och var hos flickvännen i Skärblacka. När han blev gripen var han i Klockaretorpet. Hur han hamnat där minns han inte. Han skulle inte träffa någon där. Flickvännen var med honom nästan hela tiden.

Tidigare under dagen, när han klippte sig, fick han en fråga om han kunde hämta något i skogen. Frågan kom i Djäkneparken från personen med vapen

som han träffat någon vecka tidigare. Personen ringade in en bild, som fanns i hans mobil. Personen sade att han kommer märka vad det var han letade efter. Han tänkte att det kunde vara pistolen. Varför han blev inblandad i letandet vet han inte. Han blev lite hotad och kunde inte säga nej. Han bad Theo att leta, eftersom han tänkte att Theo ville det för att få pengar. Självt skulle han få 2 000 kr. Han sade till Theo vart denne skulle gå. Om detta har han inte vågat berätta för polisen. Kanske stämmer det att de övergick att chatta från Snapchat till Signal. Theo återkopplade att han inte hade hittat något.

Han åkte dit när inte Theo hittat något. Han vet inte om han först hade kontakt med Hampus. Han har chattat, men vet inte med vem och inte heller om vad de chattade. Vad flickvännen sade om att de skulle åka till Klockaretorpet vet han inte. De skulle titta på film. Kanske stämmer det att han var i skogen tillsammans med någon. Han letade men hittade inget. Han minns inte om de var två som letade. De pratade inget. Personen som hade haft vapnet någon vecka tidigare hade sagt var han skulle leta. När polisen kom sprang han, eftersom han är rädd för polisen som trakasserat honom tidigare.

Hampus hade inget att göra med letandet efter vapen. Inte heller har han planerat någon skjutning med Hampus.

Hampus Vilenius uppgifter

Han är inte inblandad i händelsen. Målsägandena känner han inte till. Skjutningar och sprängningar har han bara hört om genom nyheterna.

Som han har sagt i tidigare tingsrättsförhör så känner han inte till chatten. Han har inte chattat med Jesper. Han minns inte någon telefonkontakt med Jesper, t.ex. den 16 november 2023 kl. 21.13. Kanske ville Jesper köpa hasch. Han lånar eller hyrt ut sina telefoner. Varför mobilnumret inte längre används efter kl. 21.25 vet han inte. Han vet inget om kontakt med Jesper den 17 november

2023 kl. 18.44. Han har inte bytt användarnamn i telefonen och har inte använt Morgan eller Offline.

Den 16 november 2023 har han säkert varit i Klockaretorpet, eftersom han är varje dag hos sin mamma. Han kan ha duschat där efter att ha tränat. Han minns dock inte detta idag.

Den 17 november 2023 har han säkert också tränat och varit hos sin mamma. Han stämde inte träff med någon. I skogsdungen sitter ofta han och andra personer som röker hasch. Han letade inte efter något, men står inte still när han röker hasch. Han kan även sparka i marken. Sedan blev han gripen.

Det var på vintern och blött, varför han var tvungen att använda ficklampa. Han sålde en femma till Jesper. Om detta berättade han inte för polisen, eftersom det inte var någon idé. Vapnet känner han inte till. Att hans DNA finns på vapnet måste bero på att det överförts av någon annan, troligen en haschkund. Det är vanligt att kunder har handskar på sig. Själv har han inte handskar. Han hälsar ibland på kunderna med händerna. Han har inget med vapen att göra och har inte sett något vapen, utom möjligen när han var liten.

Vittnet Elin Öhlins uppgifter

Hon har ett förhållande med Jesper. De håller kontakten även när han sitter på HVB.

I november 2023 började Jesper vara ute mer. Hon vet inte vilka han var med, men vet att några vänner var nya. Jesper var glad och snäll under denna period. Även då var de med varandra nästan varje dag. De hade mycket kontakt men hon hade inte stenkoll. På Snapkartan kunde hon se var han befann sig. Även på Hitta min iPhone kunde hon se var han var, men det använde hon inte så mycket. Hon tror inte att Jespers telefon var avstängd.

Veckan före den 16 november 2023 verkade Jesper vara mer orolig och stressad. Hon pratade inte om varför. Den 16 november 2023 framåt kvällen var hon jätteorolig och ringde Jespers mamma, sedan hon sett att han varit i Klockaretorpet under lång tid stillastående nära en skogsdunge. Uppgiften i polisförhör att han var där kl. 20.30 – 22 kan stämma. Hon vet att Jesper tidigare har varit där och grillat. Jespers mamma åkte ut och letade efter honom men hittade honom inte. Jespers mamma tyckte att det brann i en skogsdunge, men Jesper var inte där.

Hennes rädsla var att något skulle ha hänt honom. När hon till slut fick tag på honom, sade han att han var i stan trots att han enligt kartan var i Klockaretorpet. Kartan kan lagga på detta sätt. Om det var Hitta-kartan eller Snap-kartan minns hon inte idag.

Jespers mamma fick tag i Jesper inne i stan. Jespers mamma sade att Jesper hade luktat rök. Vad för slags rök vet hon inte.

Hon pratade inte med Jesper om vad som hade hänt. Hon frågade bara hur han mådde. Dagen efter såg hon på Instagram att det hade varit en skjutning på Klockaretorpet. Från polisförhör finns antecknat att hon sagt att hon läste om skottlossningen samma dag. Hon blev rädd för att hon tänkte att Jesper hade råkat illa ut.

Den 17 november 2023 åkte hon och Jesper till Klockaretorpet. Varför de skulle dit vet hon inte. Kanske sade han att han skulle möta någon. Hon gick och satte sig vid spårvagnshållplatsen. Jesper var på annat ställe och polisen grep Jesper.

Hon vet att Jesper gjorde ett nytt Snap-konto den 17 november 2023. Om han i övrigt gjorde något med telefonen vet hon inte.

Vittnet Johan Qvarfordts uppgifter

Han är polis. Han var vid tillfället chef för en spaningsgrupp.

Den 17 november 2023 kände han till skjutningen föregående dag. De diskuterade vilka gärningspersonerna kunde vara. Han hörde att det hade anträffats en pistol och att det hade varit en mindre brand. Hampus Vilenius var en av de personer som nämndes i deras diskussioner.

Han såg Hampus i centrala Norrköping. Han följde efter Hampus, när denne åkte taxi till Klockaretorpet till den gata där Hampus var folkbokförd hos sin mamma.

Ungefär 20-30 minuter sedan kom en person ut från en bostad. Om det var Hampus såg han inte. Personen var maskerad med en buff eller liknande för ansiktet. Han såg personen gå mot ett mindre skogsparti. Personen gick runt och lyste i skogspartiet. Kollegorna rapporterade att det fanns en person till där och att de två personerna hade träffats. Han såg då inte den andre personen.

Efter en tid kom de ut och gick mot Hampus mammas adress. Två kollegor stoppade dem. Han var 50 meter bakom. De var alla civilklädda. En person slet sig loss och sprang i riktning mot honom. Han sprang mot personen, skrek polis och försökte ta tag i denna. Han fick motstånd och tappade greppet. Personen sprang och han kom i kapp denne. Personen förde sin hand mot byxlinningen och han tog därför fram sin pepparsprej. Personen ramlade vid ett staket och han sprejade personen.

Vid identifiering visade det sig att personen var Jesper. Den andre gripne var Hampus. Vad han minns påträffade de narkotika.

Sedan hittade de brandplatsen. De misstänkte att personerna hade letat efter vapnet.

Bedömning av åtalet

Hampus Vilenius ska dömas för försök till mord

Av utredningen framgår att Hampus Vilenius vid tidpunkten för skjutningen befann sig på annan plats. Det är alltså inte Hampus Vilenius som har skjutit.

En del av bevisningen mot Hampus Vilenius är densamma som vid skjutningen föregående dag, främst utredningen om kommunikationen från Robert Orahass telefon. Tingsrätten finner även i denna åtalspunkt att det med hänsyn till att de vanligaste telefonkontakterna från den telefon som Robert Orahass har kommunicerat med har varit Hampus Vilenius närstående att det är en telefon som har använts av Hampus Vilenius. Dennes oprecisa uppgift först vid huvudförhandlingen att han har lånat eller hyrt ut telefonen till andra är inte trovärdig.

Det är enligt tingsrätten ingen tvekan om att Hampus Vilenius har planerat även denna skjutning tillsammans med Robert Orahass. Kommunikationen som startade två dagar tidigare om att hitta någon unge som kan agera, om scootrar, om två adresser, om en tjej som inte kunde köra scootern, om ”tarren till ungen” och om en ”22” visar att Hampus Vilenius är en person som ligger bakom skjutningen.

Det finns dessutom ytterligare bevisning som knyter Hampus Vilenius till gärningen. Hampus Vilenius har dagen efter skjutningen gått runt i mörkret och lyst i skogsdungen där det vapen som använts vid skjutningen hade gömts under en trädstam. Hampus Vilenius förklaring till detta är inte trovärdig.

Hampus Vilenius DNA har påträffats på det vapen som har använts. Detta talar starkt för att han på något sätt har hanterat vapnet.

Utredningen visar att Hampus Vilenius kl. 21.13 den aktuella kvällen, dvs. strax efter skjutningen, har sökt Jesper Sjögren.

Samma kväll som skjutningen hade skett har Hampus Vilenius slutat använda ovan nämnda telefon och dessutom ändrat visningsnamnet på Signal från Morgan till offline. Dagen därpå har han börjat använda ett nytt telefonnummer och har nya kontakter med Jesper Sjögren, vilken han senare grips tillsammans med vid skogsdungen där polisen påträffat vapnet.

Det har även i denna åtalspunkt stor betydelse den bedömning som tingsrätten gör nedan om att Hampus Vilenius har gjort sig skyldig till anstiftan till grov mened.

Tingsrätten finner att åtalet mot Hampus Vilenius avseende gärningen den 16 november 2023 är styrkt. Han har använt annan person som ett redskap att utföra brottet och han är därmed en så kallad medelbar gärningsman. Han har haft en sådan ledande roll att han enligt 23 kap. 4 § brottsbalken ska dömas som gärningsman.

Frågan är om Hampus Vilenius ska dömas för försök till mord eller för grovt olaga hot. Det har inte framkommit i kommunikationen med Robert Oraha att de skulle försöka döda någon. Om avsiktsuppsåt till mord hade förelegat, skulle skjutningen ha planerats på annat sätt än genom att ske i en stängd dörr. Hampus Vilenius upplägg av brottet har dock inneburit att ett skarpladdat livsfarligt vapen har lämnats till en person som ska använda vapnet genom att skjuta in i en stängd dörr till en bostad. Hampus Vilenius har insett den tydliga risken för att någon skulle bli dödad. Hans agerande visar att han har varit likgiltig för om denna risk skulle förverkligas. Han ska därför dömas för försök till mord.

Jesper Sjögren ska dömas för medhjälp till försök till mord

Det finns en rad uppgifter som med varierande styrka talar för att Jesper Sjögren är inblandad i skjutningen den 16 november 2023.

Jesper Sjögrens DNA har hittats på det vapen som har använts vid skjutningen. Hans uppgifter om anledningen till detta är vaga. Trovärdigheten av förklaringen sjunker dessutom av att han har lämnat uppgifterna först vid huvudförhandlingen.

Strax efter skjutningen hade Jesper Sjögren och Hampus Vilenius en kontakt, kl. 21.13.

Jesper Sjögren har dagen efter skjutningen på Snapchat frågat sin kamrat Theo om denne mot betalning kan göra en tjänst. Konversationen har fortsatt på Telegram, där Jesper Sjögren har visat på en karta att Theo ska leta efter något och "hålla den tills min grabb kommer".

Jesper Sjögren har dagen efter skjutningen tillsammans med Hampus Vilenius i mörkret gått omkring i skogsdungen. De lyste med mobillamporna vilket starkt talar för att de letade efter något.

I skogsdungen har en jacka eldats strax efter skjutningen. Av Elin Öhlins uppgifter och Jesper Sjögrens egen berättelse framgår att Jesper Sjögrens mamma tyckte att Jesper Sjögren luktade brandrök.

Vittnesuppgifter från Elin Öhlin om positionering av Jesper Sjögrens telefon talar för att denne omkring tiden för skjutningen har varit vid den skogsdunge där senare vapnet hittats.

På natten efter händelsen har Jesper Sjögren raderat innehållet i sin telefon genom att återställa denna. Hans förklaring till detta att han gjorde det för att radera några bilder är inte trovärdig.

Av nämnda bevisning framgår att Jesper Sjögren är inblandad i skjutningen. Han har förstått att det skulle skjutas med pistol in i en dörr till en bostad. Det är inte utrett att det var han som sköt. Bevisningen visar att han före

skjutningen har hanterat vapnet. Han har haft en sådan roll att han ska dömas för medhjälp till brottet.

Frågan är om Jesper Sjögren ska dömas för medhjälp till mord eller för endast medhjälp till grovt olaga hot.

Inte heller för Jesper Sjögren är utrett att han har haft avsiktssuppsåt till mord. Upplägget av brottet har dock inneburit att ett skarpladdat livsfarligt vapen användes för att skjuta in i en stängd dörr till en bostad. Jesper Sjögren har insett den tydliga risken för att någon skulle bli dödad. Hans agerande visar att han har varit likgiltig för om denna risk skulle förverkligas. Han ska därför dömas för medhjälp till försök till mord.

Jesper Sjögren och Hampus Vilenius ska båda dömas för grovt vapenbrott

Jesper Sjögrens och Hampus Vilenius försök till mord innefattar att de har medverkat i en skjutning med vapnet, en pistol av märket Beretta, modell 70 i kaliber .22 Long Rifle. De är åtalade för grovt vapenbrott utöver åtalet för försök till mord. Åklagarens påstående om grovt vapenbrottet innebär att de till och med den 16 november 2023 har innehaft vapnet.

Tingsrätten konstaterar först att det inte finns tillräcklig utredning om att Jesper Sjögren och Hampus Vilenius har innehaft vapnet före den 16 november 2023.

Tingsrätten finner med hänsyn till DNA-bevisningen att Jesper Sjögren och Hampus Vilenius har gjort sig skyldiga till ett vapenbrott den 16 november 2023. Brottet är ett grovt vapenbrott av den anledning som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen.

Jesper Sjögrens och Hampus Vilenius innehav av vapnet går inte utöver den gärning som innefattas i försök till mord. Detta talar för att de i så kallad olikartad brottskonkurrens ska dömas endast för försök till mord. Brotten skiljer sig dock åt i straffskala, genom att ett försöksbrott inte har någon nedre

gräns för ett eventuellt fängelsestraffs längd. Det får betydelse vid tillämpningen av regeln om häktningspresumtion (den så kallade ett och ett halvt års-regeln) i 24 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken. Den bestämmelsen måste beaktas vid bedömningen av om de ska dömas för endast ett eller för två brott (jfr Hovrätten för Nedre Norrlands dom 2024-06-17 i mål B 215-24), även om Jesper Sjögren som framgår nedan inte ska häktas. Tingsrätten anser att de ska dömas för både grovt vapenbrott och försök till mord respektive medhjälp till sistnämnda brott. Den bedömningen saknar dock betydelse vid bedömningen av brottens sammantagna straffvärde. Tingsrätten återkommer till påföljdsbedömningen nedan.

Skadestånd

Jesper Sjögren och Hampus Vilenius har bestritt skadeståndsyrkandena. I händelse av fällande dom har de inte godtagit något belopp, men sättet för räntans beräkning.

Tingsrätten finner att de fem målsägandena alla har rätt till skadestånd för kränkning. Vid bedömningen av skäligt belopp konstaterar tingsrätten att skjutning har skett in genom deras bostads ytterdörr när de personerna befunnit sig i lägenheten. Ingen i lägenheten har kommit till fysisk skada. Tingsrätten finner med hänvisning till praxis att skäligt skadestånd uppgår till 200 000 kr. Det finns ingen anledning att skilja på målsägandena och inte heller på de tilltalade. Jesper Sjögren och Hampus Vilenius ska alltså solidariskt betala skadestånd för kränkning med 200 000 kr till var och en av målsägandena.

Till grund för bedömningen av skäligt skadestånd till Klaudija Salimovic för sveda och värk lägger tingsrätten hennes egna uppgifter. Tingsrätten finner att yrkade 6 200 kr utgör skäligt skadestånd. Jesper Sjögren och Hampus Vilenius ska solidariskt betala detta belopp till henne.

Förverkande och beslag

Åklagaren har vid beslagsyrkandena inte preciserat vem godset ska utlämnas till och anført att detta får bli en fråga för polisen om någon gör anspråk på godset.

Jesper Sjögren och Hampus Vilenius har inte haft någon invändning mot yrkandena.

Tingsrätten finner att yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Mord den 20 december 2023 och grovt vapenbrott den 16 november – 20 december 2023

Angående gärningspåståendena

Som framgår ovan har åklagaren anført att tingsrätten, för det fall grovt vapenbrott blir styrkt för Khwanchai Iamchaeng, i första hand ska döma henne för sådant brott både i denna åtalpunkt och i den punkt ovan som hänger ihop med påståendet om försök till mord den 15 november 2023. Det är dock enligt åklagaren samma vapen i de två åtalpunkterna.

Tilltalads inställning

Khwanchai Iamchaeng har förnekat gärningarna. Hon har anført följande. Hon har stämt träff med den avlidne och varit på platsen. Skottet avlossades av en annan person. Hon har inte haft uppsåt till att den avlidne skulle dödas och stämde inte träff med denne med det uppsåtet. I vart fall ska grovt vapenbrott konsumeras av mord.

Utgångspunkter för prövningen

Ibrahim Hamada sköts ihjäl på eftermiddagen den 20 december 2023 på Värmlandsgatan i Norrköping. Han träffades av ett skott i huvudet.

Ibrahim Hamada kom till platsen efter att ha stämt träff med Khwanchai Iamchaeng i syfte att sälja ett par airpods till henne.

Frågan är om Khwanchai Iamchaeng ska dömas för mordet. Detta kan bli aktuellt antingen om det var hon som sköt eller om det var en annan person som sköt men hon med uppsåt medverkade till mordet.

Brottsplatsundersökning

På marken några meter från mordplatsen påträffades tre tomhylsor, märkta 7,65.

Sakkunnigutlåtanden gällande hylsorna

NFC har gjort bedömningen att hylsorna på brottsplatsen har använts i samma vapen som de hylsor som påträffats efter händelsen den 15 november 2023 på Smedjegatan (se ovan). Inget DNA har påträffats på de hylsor som återfanns den 20 december 2023.

Vapnet har inte återfunnits.

Övervakningsbild från spårvagn

På bilder från övervakningskamera ses Khwanchai Iamchaeng i spårvagnen på väg mot platsen. På några bilder sitter hon ner med en påslagen mobiltelefon i handen.

Annons om försäljning av airpods

I annonsen bjuder Ibrahim Hamada ut ett par airpods till försäljning. Han använder namnet Musti Larson. Det för detta exemplar av airpods unika serienumret står på kartongen, som finns på bild i annonsen.

Konversation på Messenger mellan Ibrahim Hamada och Khwanchai Iamchaeng

Ibrahim Hamad använder i konversationen namnet Musti Larson. Sent på kvällen den 19 december 2023 frågade Khwanchai Iamchaeng om varan fanns kvar. De hade sedan en konversation om att träffas. Det sista som skrevs är från Ibrahim Hamada kl. 16.17, då han skickade en bild på var han står, varefter Khwanchai Iamchaeng svarade att hon är framme.

Khwanchai Iamchaeng använde i konversationen sitt eget Facebook-konto som stod i hennes namn.

Påträffad kartong

I samband med att Khwanchai Iamchaeng greps påträffades i den lägenhet där hon vistades en kartong för airpods. På kartongen fanns samma serienummer som hade angetts i annonsen. Khwanchai Iamchaengs fingeravtryck har påträffats i och på kartongen.

Ovänner-lista

I den lista benämnd ovännerlistan som påträffats i avlidne Robert Orahass telefon fanns anteckningen ”Ibbe/deras Youngish. Adress: Bergslagsgatan 34. Bor: marielund”. Ibrahim Hamada bodde inte på den adressen.

Sakkunnigutlåtande gällande skjutavstånd

NFC har gjort bedömningen att det skott som träffat Ibrahim Hamada avlossats på nära håll.

Rättsmedicinsk obduktion

Enligt utlåtandet från obduktionen var Ibrahim Hamada 182 cm lång. Ingångshålet fanns vid ena ögat ca 178 cm ovanför fotsulan och utgångshålet i nacken var 174 cm ovanför fotsulan.

Enligt ett kompletterande yttrande talade fynden för att skottet avlossats på ett avstånd av 50-100 cm. Skottriktningen var enligt utlåtandet rätvinklig eller med liten vinkel mot ansiktet, vilket dock sades påverkas av position på huvudet m.m.

Enligt uppgift från Khwanchai Iamchaengs försvarare är hon 155 cm lång.

Målsäganden Dima Hadj Osmans uppgifter

Hon är mamma till Ibrahim. Ibrahim hade sina vänner i Marielund. Ibrahim var omtyckt av vännerna. Hon kände inte till någon konflikt. Efter tidigare mord på Stockholmsvägen hade hon hört att några börjat komma till området och hota. Hon hade talat med sonen, som sade att han inte hade något med detta att göra.

Från polisförhör finns antecknat att hon sagt att Ibrahim umgåtts med, eller i vart fall stått med, de som misstänkts för mordet på Stockholmsvägen. Han umgicks med folk från hela Marielund.

Aktuell dag sade Ibrahim runt kl. 16 att han skulle till Coop och handla. Han sade inget om att han skulle sälja hörlurar. Omkring 15 minuter senare hörde hon tre skott. Hon ringde Ibrahim som inte svarade. Från balkongen såg hon en person ligga på marken. Hon ringde igen men fick inget svar.

Hon gick ut med åttaåriga dottern. Polisen höll på att spärra av. Hon såg då att det var Ibrahim som låg på marken. Polisen höll i henne för att hon inte skulle komma fram.

Khwanchai Iamchaengs uppgifter

Under förundersökningen svarade hon inte på frågor. Anledningen var att hon ville ta avstånd från händelserna. Hon var även rädd för att det som sägs i förundersökningen blir offentligt. Hon ville inte att hennes familj ska komma till skada.

Tiden kring den 20 december 2023 befann hon sig mestadels i Norrköping. Hon hade då flyttat från den tidigare lägenheten på S:t Persgatan. Fortfarande mådde hon dåligt. Hennes situation var mer pressad än vid den förra händelsen. Mellan de två händelserna hade det hänt andra saker. Varje gång hon fick ett uppdrag var det under hot.

Även i hennes nya bostad kom och gick det personer, vilket hon inte kunde styra över. Till henne talades det aldrig om att någon skulle skjutas eller att någon skulle dö, t.ex. som följd av att Robert hade blivit skjuten.

Hon hade fått en telefon. Den fick hon lämna tillbaka direkt efter skjutningen på Värmlandsgatan.

Dagen före händelsen fick hon ett samtal om att hon skulle söka upp en person och göra ett köp. Hon instruerades om varje ord som hon skulle skriva till personen och hon skulle rapportera vad han svarade. Instruktionerna fick hon i telefon samtidigt som hon skrev. Hon kunde inte ifrågasätta i den position som hon befann sig. Hon visste bara namnet Musti Larson.

Först skulle hon träffa personen någonstans mot Hageby, men när personen föreslog en annan plats sade hennes uppdragsgivare att det var okej.

Hennes uppdrag var att köpa hörlurar. Det sades inte till henne vad som skulle ske mer. Varför det var hon som skulle åka vet hon inte. Hon har ett eget par hörlurar och behövde inga fler. Vart hörlurarna som hon köpte tog vägen vet hon inte.

Varför hon skulle ta spårvagnen till platsen vet hon inte. Hon åkte ensam. Hon skulle be om swishnumret, skriva det till de andra och de skulle swisha. Med på spårvagnen hade hon sin telefon. Någon pistol hade hon inte med. Var pistolen hade varit efter händelsen den 15 november 2023 på Smedjegatan vet hon inte. Hon hade då lämnat pistolen i lägenheten efter att ha kommit tillbaka.

Hon frågade personerna om någon skulle komma till skada och fick som svar att ingen skulle skadas. Annars hade hon inte varit med. Hon insåg dock att det var en person som de på något sätt ville komma åt, men inte för att skjuta denne. Det fanns inga indikationer på att personen skulle mördas och det fanns inte heller i hennes föreställningsvärld. Vid de tidigare tillfällena hon varit med hade ingen kommit till skada.

Att säga att någon ska jappas är ofta jargong. Det kan betyda att man ska gå på den andre. Att goa är att lura fram någon och betyder inte att döda.

Under resan skrev hon till säljaren. Hon ringde även till de andra. På plats skrev hon igen till säljaren att hon var på plats. Det var mycket folk i rörelse, men hon tänkte inte på det. Hon vinkade till en person som hon antog var säljaren. Bilderna på bl.a. Ibrahim i hennes telefon fanns där redan när hon fick telefonen.

Säljaren kom mot henne sedan han vinkat. Hon hade då gått över gatan till den sida varifrån hon skulle ta spårvagnen tillbaka. Även han gick över gatan. Det var en del personer på platsen som skulle med spårvagnen.

De stod mitt emot varandra. Hon frågade om swishnumret, fick lådan med hörlurarna och blev undanknuffad bakifrån. Säljaren sade inte ”ge mig”. Vem eller vilka som knuffade vet hon inte. Hon hann inte tänka, eftersom det började smälla direkt hon fått hörlurarna.

Hon sprang därifrån direkt hon hörde skott och såg inte vad som hände. Hon gick till nästa hållplats och tog spårvagnen hem. Hon hade med sig hörlurarna. Ingen skjutsade henne tillbaka.

När hon var tillbaka på S:t Persgatan lade hon kartongen med hörlurar på bordet. Hon fick lämna från sig telefonen. Hon tittade på nyheterna och förstod att hon varit med om ett mord. Hon var under avtändning, men de sade åt henne att ta mer tabletter. Sedan lade hon sig och sov i upp mot ett dygn.

När hon packade sina saker hade hon bråttom för att tåget skulle gå snart. Hon fick med sig kartongen, men visste inte att hörlurarna inte låg i. Sedan åkte hon till Uppsala.

Enligt konversationen med aliaset Putin från tiden efter händelsen ville hon tillbaka, eftersom hon annars skulle vara ensam på nyår. Det var till Gävle som hon ville tillbaka. Varför hon den 28 december 2023 efter det som hänt på Värmlandsgatan gick med på i kontakt med Putin att ta kontakt med Mostafa vet hon inte, men hon mådde dåligt.

Vittnet Hana Ismails uppgifter

På eftermiddagen var hon på väg för att handla. Det var mörkt. Vid spårvagnshållplatsen stod många personer. Hon hörde en mansröst på svenska en gång säga ”ge mig”. Rösterna var normala. Några sekunder senare hörde hon två-tre skott. Hon lade händerna vid öronen och började springa. Hon grät och var ledsen.

Från polisförhör finns antecknat att hon sagt att det fanns tre killar på ungefär tre meters avstånd från henne, varav en kille sprang i väg och två killar hade täckt över ansiktet så att hon inte såg utseendet.

Vittnet Oscar Hård Thelins uppgifter

Han stod vänd söderut vid busskuren med två vänner. Det var mörkt. Det kom tre smällar och han såg ljussken. Kompisen sade att det var pistolskott. Smällarna kom från området bakom en reklamskylt. En kvinna med grå sjal sprang i förtvivlan. Någon mer person rörde sig från platsen. Först tänkte han att det var en medelålders kvinna, men det kunde lika gärna ha varit en man. Vem som var längst av de två personerna minns han inte, men uppgiften i polisförhör att den andra personen var betydligt kortare än kvinnan i sjal kan stämma. I polisförhör har han även sagt att personen var 40-45 år, troligen svensk och lite kraftig eller överviktig.

Han vet inte hur de två kvinnorna befann sig i förhållande till den som sköts, men de var på samma sida gatan. Han gjorde inga iakttagelser av vem som sköt. När han sagt att den andra kvinnan kunde ha varit skytten, grundade han det på hur hon rörde sig från platsen. Spårvagnen kom. Han såg att det låg en person nära busskuren. Han gick in på Coop och sedan ut igen. Offrets mamma kom fram till kroppen med offrets lillasyster.

Vittnet Jessica Johanssons uppgifter

Strax efter kl. 16 hade hon slutat sitt arbete. Hon gick med en kollega och hörde något som hon uppfattade som fyrverkerier. Hennes kollega sade att det låg en person en bit bort och de gick dit. De såg en tjej som var mörkt klädd. Hon tror att tjejen rörde sig lite fortare. Enligt anteckningar från polisförhör har hon sagt att tjejen var mörkhårig, men det kan hon inte ha sagt.

Där var många personer. Det tog antagligen flera minuter innan de kom fram.

Vittnet Carina Svenssons uppgifter

Med en kollega hade hon lämnat arbetsplatsen. Hon hörde två-tre skott, vilket hon först inte reagerade på. Varifrån det sköts kunde hon inte se. Hon såg sedan en person ligga på marken.

En person sprang på trottoaren mot folkparken. Den som sprang såg ut som en tjej. Personen hade mörkt hår eller mörk huva och var inte jättelång. Kanske var personen lite yngre. Kanske såg hon personen springa innan de såg personen på marken. Några andra personer såg hon inte hastigt lämna platsen.

Vittnet Reyhaneh Mirzaeis uppgifter

Hon kom till bokbussen på Värmlandsgatan. Det var mörkt. Hon hörde något ljud som hon uppfattade som fyrverkeri. Från fönstret på bokbussen såg hon att en kille ramlat. Hon hörde någon skrika, men såg inte vem som skrek.

Bibliotekarien kom efter några minuter och sade att det var en skjutning och att en kille var död. Vem som sköt såg hon inte. Inte heller såg hon någon person lämna platsen.

Bedömning av åtalet

Khwanchai Iamchaeng ska inte dömas för mord

Tingsrätten ska först pröva om det är ställt utom rimligt tvivel att det är Khwanchai Iamchaeng som har skjutit Ibrahim Hamada.

Inledningsvis ska konstateras att det inte finns något vittne som har sett själva skjutningen. Inget vittne har alltså sett Khwanchai Iamchaeng skjuta.

Mordvapnet har inte påträffats och något DNA eller fingeravtryck har således inte kunnat konstateras på vapnet. Sådana fynd hade dock troligen haft lågt bevisvärde, eftersom det av NFC:s utredning framgår att vapnet är detsamma som användes av Khwanchai Iamchaeng vid hennes skjutning drygt en månad tidigare (se ovan).

Det faktum att det vapen som Khwanchai Iamchaeng använde den 15 november 2023 användes även vid skjutningen den 20 december 2023 talar i viss utsträckning för att det var hon som sköt även vid det senare tillfället. Det kan dock konstateras att det inte finns någon utredning om att Khwanchai Iamchaeng innehaft vapnet under mellantiden. Eftersom Khwanchai Iamchaeng har funnits i en kriminell grupp, är det mycket möjligt att någon annan har haft vapnet efter den 15 november 2023.

Tre tomhylsor har påträffats på mordplatsen. Inga DNA-spår från Khwanchai Iamchaeng har påträffats på dessa. För övrigt har inte heller från någon annan person DNA-spår påträffats på hylsorna.

Frågan är om det vid avsaknad av vittnesbevisning och teknisk bevisning i form av till exempel DNA, fingeravtryck eller tändsatspartiklar finns annan bevisning som med tillräcklig styrka visar att det var Khwanchai Iamchaeng som sköt.

Den starkaste bevisningen mot Khwanchai Iamchaeng är att det var hon som genom sina kontakter med Ibrahim Hamada såg till att denne kom till den plats där han strax blev skjuten samt att hon sedan var närvarande när han sköts.

Khwanchai Iamchaengs uppgifter om att hon blev undanknuffad vid köpet av hörlurarna är vaga och oprecisa. Uppgifterna har dessutom lämnats först vid tingsrättens huvudförhandling. I polisförhör har hon inte velat svara på frågor. Hennes rätt att tiga (artikel 6.2 europakonventionen) innebär inte att man ska bortse från bevisvärdet av att hon valt att inte kommentera det enligt henne felaktiga påståendet att hon har skjutit en annan person (se bl.a. Europadomstolens dom den 8 februari 1996 i målet John Murray mot Storbritannien och NJA 2015 s. 702).

Det finns inget i utredningen som stöder Khwanchai Iamchaengs påstående att hon blev undanknuffad varefter annan person sköt. När man konstaterar det måste man dock samtidigt konstatera att det saknas direkt bevisning även om motsatsen, alltså om att det var hon som sköt. Om ingen sett skjutandet är det naturligt att ingen heller har sett ett undanknuffande direkt före skotten.

Det har framkommit att det var ett antal personer i närområdet till mordplatsen. Detta ökar möjligheten att det funnits en alternativ gärningsperson.

Viss betydelse har att Khwanchai Iamchaeng genom skjutningen den 15 november 2023 har visat sig beredd att använda skjutvapen. Vid den bedömningen kan även beaktas att det är samma pistol som har använts vid de två tillfällena.

Den redovisade bevisningen talar alltså för att det var Khwanchai Iamchaeng som sköt Ibrahim Hamada. Det är dock tveksamt om nämnda bevisning gör att det är ställt utom rimligt tvivel att det var hon som sköt.

Tveksamheten ökar eftersom det finns några omständigheter som med viss styrka talar mot att det var Khwanchai Iamchaeng som har sköt. Främst handlar det om hennes agerande att använda sitt eget namn i kontakterna med Ibrahim Hamada, ha sin telefon påslagen och åka spårvagn till brottsplatsen. Dessutom kan man fundera över det faktum att kartongen för airpodsen har påträffats hos henne. Slutligen talar skjutriktningen i viss, om än begränsad, omfattning för att skytten var längre än henne.

Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att det inte är ställt utom rimligt tvivel att det var Khwanchai Iamchaeng som sköt. Det som väger tyngst i den slutsatsen är avsaknaden av positiv bevisning som binder Khwanchai Iamchaeng som skytt.

Som redan påpekats kan Khwanchai Iamchaeng dömas för mord även om det inte var hon som sköt. Detta förutsätter att hon har medverkat i gärningen med uppsåt att Ibrahim Hamada skulle dödas. Som sagts ovan kan vilken som helst av de tre uppsåtsformerna avsiktsuppsåt, insiktsuppsåt och likgiltighetsuppsåt räcka.

Det som skulle kunna grunda en slutsats att Khwanchai Iamchaeng är skyldig till mord är att hon har lockat Ibrahim Hamada till platsen.

Det är ingen tvekan om att Khwanchai Iamchaeng har förstått att det fanns ett annat syfte med hennes träff med Ibrahim Hamada än att hon skulle köpa airpods. Att detta syfte innefattade att han skulle utsättas för ett brott måste hon ha förstått. Vetskapen att han skulle utsättas för brott är dock inte tillräcklig. Det är mord som hon måste ha uppsåt till.

Vid tiden för händelsen hade flera brott skett i Khwanchai Iamchaengs närhet. Bland annat hade Robert Orahä dödats av fiender till den krets som hon befann sig i. I vilken utsträckning Khwanchai Iamchaeng hade kontakter med Robert Orahä är oklart. Khwanchai Iamchaeng hade till och med själv medverkat i brott genom sitt försök till mord drygt en månad tidigare. Avsiktsuppsåtet vid hennes brott den gången var dock sannolikt endast att skrämmas, även om likgiltighetsuppsåt gjorde att gärningen innebar ett försök till mord.

Den våldsamma konflikten mellan de två grupperingarna talar i viss utsträckning för att Khwanchai Iamchaeng måste ha förstått att Ibrahim Hamada skulle dödas. Alla händelser i konflikten har dock inte innefattat mord.

Det har inte framkommit någon konversation mellan inblandade eller annan utredning från tiden före mordet som visar att ett mord planerades. Inte heller finns någon utredning från tiden efter mordet som kan belysa hennes uppsåt.

Utredningen är inte tillräcklig för slutsatsen att Khwanchai Iamchaeng haft avsiktsuppsåt eller insiktsuppsåt till mord. Frågan är om det är bevisat att hon har haft likgiltighetsuppsåt. Den bedömningen kräver två slutsatser. Den första är att hon har förstått sannolikheten för att Ibrahim Hamada ska dödas. Den andra är att hon är likgiltig inför om han dödas eller inte. Det andra steget kan omformuleras med att hon skulle ha lockat honom till platsen även om hon visste att han skulle dödas.

Med tanke på det som tidigare förekommit med skjutningar och ett mord konstaterar tingsrätten att Khwanchai Iamchaeng har insett att det har funnits en hög grad av sannolikhet för att Ibrahim Hamada skulle dödas.

För att likgiltigheten inför effekten ska kunna konstateras krävs normalt att det finns omständigheter i utredningen som talar för hennes likgiltighet. Redan det faktum att hon har förstått sannolikheten är inte tillräcklig för en slutsats att hon därmed har varit likgiltig inför effekten. Det är viktigt att upprätthålla

denna skillnad, eftersom det vid ett uppsåtligt brott inte är tillräckligt att en gärningsman är medveten oaktsam. Det är ett uppsåt som ska konstateras.

Exempel på sådant som kan tala för en likgiltighet inför effekten är hänsynslöst beteende, upprörd sinnesstämning och gärningsmannens intresse i gärningen (jfr NJA 2002 s. 449) samt vad gärningsmannen trott om effektens inträdande (jfr NJA 2016 s. 763). Tingsrätten finner att det inte finns tillräckligt underlag för slutsatsen att Khwanchai Iamchaeng har varit likgiltig i frågan om Ibrahim Hamada ska dödas eller inte.

Åtalet mot Khwanchai Iamchaeng för mord ska alltså ogillas.

Skadestånd

Khwanchai Iamchaeng har bestritt skadeståndsyrkandena. För det fall hon fälls för mord har hon godtagit yrkade belopp till respektive målsägande.

Eftersom åtalet för mord ogillas ska även skadeståndsyrkandena ogillas.

Förverkande och beslag

Khwanchai Iamchaeng har inte haft någon erinran mot yrkandena.

Yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Stämpling till grov mened till och med den 8 juni 2024

Tilltalads inställning

Hampus Vilenius har förnekat gärningen. Han har anfört att det inte är han som skrivit lapparna och att han inte heller har lämnat lapparna till någon.

Utgångspunkter vid prövningen

En visitation genomfördes den 8 juni 2024 i cellen för en person vid namn Hussein som var intagen på samma häkte som Hampus Vilenius. I cellen hittades ett kuvert innehållande sex avrivna delar av toalettpapper. På toalettpappret var skrivet meddelanden.

Personen i den andra cellen hade varit misstänkt för inblandning i brotten. Nu var han häktad för annan brottslighet.

Begäran om förhör med den andre häktade

Hampus Vilenius slutdelgavs förundersökningen den 31 maj 2024.

Den 4 juni 2024 begärde Hampus Vilenius genom sin offentlige försvarare att nytt förhör skulle hållas med personen på samma häkte angående om flera personer kunde ha haft tillgång till det signalkonto som påstås ha hittats i Hampus Vilenius telefon.

Hampus Vilenius har senare återtagit begäran om nytt förhör.

De sex lapparna

På lapparna står bl.a.

- jag kmr kalla dig som vittne
- din historia räddar mig
- du ska säga du sett Ali på signal med det numret
- allt du ska göra är ljuga i ett förhör om det här med Ali, ska du vägra o ge mig 12 år?
- walla jag o asker kmr knulla er om du ej gör det
- memorisera numret säg du kom på du pratade med han på signal på en gammal mobil o att ni haft kontakt för han krypterar telefoner

Promemoria gällande handstil

Enligt polisen har handstilen på lapparna likheter med annat som Hampus Vilenius har skrivit.

Hampus Vilenius uppgifter

Han hade fått ut förundersökningsprotokollet för slutdelgivning. Det var först vid ett senare tillfälle som han snabbt gick genom detta, kanske för någon månad sedan (sagt den 16 juli 2024). Antagligen såg han att det hade varit förhör med Hussein, men han känner inte Hussein och visste inte att Hussein satt på samma häkte.

Han har inte skickat lappar på toaletten. Vem som skrivit dem, vet han inte.

Att Hussein begärdes hörd på nytt var bara för att denne inte hade fått frågor om signalkontot. Om det var hans idé vet han inte. Varför Hussein sedan fick lappar om vad denne skulle säga i förhör vet han inte.

Han gick på två olika toaletter. Det var stopp i toaletten, mögel och han fick utslag av den ena toaletten.

Det är inte hans handstil på lapparna. Bl.a. bokstäverna S och K skriver han på annat sätt.

Bedömning av åtalet

Hampus Vilenius ska dömas för stämpling till grov mened

Det finns ingen som helst tvekan om att det är Hampus Vilenius som har skrivit lapparna. Han har på lapparna uppmanat en annan person att i rättegången ljuga under ed. Han har gjort sig skyldig till stämpling till mened. Brottet är grovt, med hänsyn till att det skulle försvåra utredningen och lagföringen av mycket allvarliga brott.

Förverkande

Hampus Vilenius har inte haft någon invändning mot förverkandeyrkandet.

Tingsrätten finner att yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Påföljd för Hampus Vilenius

Hampus Vilenius döms för två fall av försök till mord, ett grovt vapenbrott och en stämpling till grov mened.

Vid bedömningen av straffvärdet för respektive försök till mord konstaterar tingsrätten inledningsvis att straffvärdet för ett fullbordat mord för Hampus Vilenius del skulle ha uppgått till 16 års fängelse. Brotten är dock inte fullbordade, utan har stannat på försöksstadiet. Straffvärdet för respektive försöksbrott motsvarar som utgångspunkt tio års fängelse. Vid den bedömningen tar tingsrätten hänsyn till att brotten ligger nära fullbordan, eftersom det inte återstod något för gärningsmännen att göra och det endast var lyckliga omständigheter som gjorde att ingen blev dödad. Vidare tar tingsrätten hänsyn till att skjutningarna har skett i någons hem, varit okontrollerade och kunnat drabba många personer, däribland barn samt att gärningsmannen inte har haft avsiktssuppsåt.

I detta fall ska straffvärdet höjas kraftigt eftersom brotten inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person och haft bakgrund i en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används. Respektive straffvärde motsvarar därför fängelse i tolv år.

Även Hampus Vilenius stämpling till grov mened har ett högt straffvärde.

Med beaktande av regler om asperation finner tingsrätten att straffvärdet för Hampus Vilenius två försök till mord och stämpling till grov mened motsvarar

fängelse i 18 år, dvs. det längsta tidsbestämda straff som får utdömas. Det grova vapenbrottet påverkar inte straffvärdet, eftersom det innefattar samma handlande som försök till mord.

Norrköpings tingsrätt har den 12 juli 2024 dömt Hampus Vilenius för två fall av grovt narkotikabrott och för försök till utpressning till fängelse i sex år och två månader. Brotten hade begåtts både före och efter de brott som han nu döms för. Domen har inte fått laga kraft, men ska beaktas vid tingsrättens påföljdsbedömning på så sätt att påföljderna tillsammans inte ska överstiga vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten.

Tingsrätten finner att brotten i den andra domen skulle ha höjt det samlade straffvärdet med två år. Eftersom Hampus Vilenius dömts till drygt sex års fängelse för de brotten, ska nu fyra år dras av vid straffmätningen för de nya brotten.

Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell.

Slutsatsen av detta resonemang blir att Hampus Vilenius ska dömas till fängelse i 14 år.

Påföljd för Khwanchai Iamchaeng

Khwanchai Iamchaeng döms för ett fall av försök till mord och grovt vapenbrott.

Vid bedömningen av straffvärdet för mordförsöket finner tingsrätten att straffvärdet för ett fullbordat mord för Khwanchai Iamchaengs del skulle ha uppgått till 16 års fängelse. Brottet är dock inte fullbordat, utan har stannat på försöksstadiet. Straffvärdet för försöksbrottet motsvarar som utgångspunkt fängelse i tio år. Vid den bedömningen tar tingsrätten hänsyn till främst att

brottet ligger nära fullbordan, eftersom det inte återstod något för Khwanchai Iamchaeng att göra och det endast var lyckliga omständigheter som gjorde att ingen blev dödad. Vidare tar tingsrätten hänsyn till att skjutningen har varit okontrollerad och kunnat drabba många personer, däribland barn, att den skett i någons hem samt att hon inte har haft avsiktsuppsåt. Slutligen tar tingsrätten hänsyn till att hon inte har varit drivande i brottet utan utnyttjats som ett redskap av andra, men att det å andra sidan är hon som har genomfört själva skjutningen.

I detta fall ska straffvärdet höjas kraftigt eftersom brottet inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person och haft bakgrund i en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används. Khwanchai Iamchaeng har varit medveten om att hennes brott ingått i detta sammanhang. Straffvärdet motsvarar därför fängelse i tolv år.

Det grova vapenbrottet höjer inte straffvärdet, eftersom det innefattar samma handlande som försök till mord.

Khwanchai Iamchaeng var vid gärningen 19 år. Hennes ålder sänker inte straffmättningsvärdet.

Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Tingsrätten finner att Khwanchai Iamchaeng ska dömas till tolv års fängelse.

Påföljd för Jesper Sjögren

Jesper Sjögren döms för ett fall av medhjälp till försök till mord och grovt vapenbrott.

Vid bedömningen av straffvärdet för hans medhjälp till mordförsöket finner tingsrätten att straffvärdet är något oklart, eftersom det inte är helt utrett vad hans exakta roll har varit. Det kan dock konstateras att brottet ligger nära fullbordan, eftersom det inte återstod något för gärningsmännen att göra och det endast var lyckliga omständigheter som gjorde att ingen blev dödad. Vidare tar tingsrätten hänsyn till att skjutningen har varit okontrollerad och kunnat drabba många personer, däribland barn, skett i någons hem samt att gärningsmännen inte har haft avsiktssuppsåt.

I detta fall ska straffvärdet höjas kraftigt eftersom brottet inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person och haft bakgrund i en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används. Jesper Sjögren har varit medveten om att hans brott ingått i detta sammanhang.

Det grova vapenbrottet höjer inte straffvärdet, eftersom det innefattar samma handlande som ingår i medhjälp till försök till mord.

Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att straffvärdet för Jesper Sjögrens brott motsvarar fängelse i åtta år.

Jesper Sjögren var vid gärningen 16 år. Det innebär att ett eventuellt fängelsestraff för honom skulle uppgå till en fjärdedel av åtta år, dvs. två år.

På grund av det höga straffvärdet finns det synnerliga skäl för fängelse. Den pågående LVU-placeringen är inte tillräcklig i form av en ungdomsvård. Jesper Sjögrens ålder gör dock att han i stället för fängelse ska dömas till slutna ungdomsvård.

Vid bestämmandet av längden på den slutna ungdomsvården ska tas hänsyn till att villkorlig medgiven frihet inte sker från en sådan påföljd. En tredjedel ska därför avräknas. Jesper Sjögren ska således dömas till slutna ungdomsvård i ett år och fyra månader.

Ersättningar till försvarare och målsägandebiträden

Utredningen har varit omfattande. Det finns inget att anmärka på hur försvararna och målsägandebiträdena har utfört sitt arbete. Åklagaren har inte haft synpunkter på de begärda ersättningarna. Tingsrätten finner att begärda ersättningar är skäliga.

Häktning

Hampus Vilenius och Khwanchai Iamchaeng är redan häktade. Tingsrätten konstaterar att det för grovt vapenbrott är föreskrivet minimistraff på mer än ett och ett halvt år och att det inte är uppenbart att det saknas risk för att de undandrar sig straffen, att de begår nya brott och att de försvårar utredningen i hovrätten. De ska därför vara kvar i häkte. Åklagaren har inte begärt restriktioner och det saknas skäl att besluta om detta.

Jesper Sjögren är inte häktad. Han är omhändertagen med stöd av LVU. Att han nu döms till sluten ungdomsvård gör inte att han nu ska häktas, trots att även han döms för grovt vapenbrott.

RÄTTEN

Lagmannen Lars Holmgård samt nämndemän.

Digitalt signerad av lagmannen Lars Holmgård

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Norrköpings tingsrätt senast **den 22 augusti 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Norrköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Norrköpings tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Norrköpings tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Norrköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Norrköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.