



PARTER OCH DOMSLUT

David Qaniyaji

Parter

Tilltalad

David Qaniyaji, 19790701-1139
c/o Boutros, Bråddgatan 54 Lgh 1302, 602 20 Norrköping
Medborgarskap: Syrien

Offentlig försvarare
Advokat Thorbjörn Lundin
Advokatfirman Thorbjörn Lundin AB
Drottninggatan 1, 641 30 Katrineholm

Åklagare

Kammaråklagare Jakob Borin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50, 602 32 Norrköping

Målsägande

1. Jarl JOAKIM Carnander

Företrädd av åklagaren

2. Teofil Sporny

Målsägandebiträde
Advokat Olof Bexell
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A, 112 34 Stockholm

3. AMELIA Paulina Sporny Wallström

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 418 601 05 Norrköping	Olai Kyrkogata 58 Norrköping	måndag–fredag 08:00–16:00	011-24 35 00	norrkopings.tingsratt@dom.se
Webb Vår PERSONUPPGIFTSBEHANDLING, se www.domstol.se/norrkopings-tingsratt				

Målsägandebiträde
Advokat Olof Bexell
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A, 112 34 Stockholm

Domslut

Brott som David Qaniyaji döms för

Förgripelse mot tjänsteman, 2024-05-27, 17 kap 2 § 1 st och 5 § brottsbalken

Mord, 2023-11-22, 3 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Brott har begåtts under påverkan av allvarlig psykisk störning (30 kap 6 § brottsbalken).

Utvisning

David Qaniyaji utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

David Qaniyaji ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om påföljd.

Skadestånd

David Qaniyaji ska betala skadestånd till Joakim Carnander med 10 400 kr. David Qaniyaji ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 maj 2024.

David Qaniyaji ska betala skadestånd till Amelia Sporny Wallström med 110 000 kr. David Qaniyaji ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 november 2023.

David Qaniyaji ska betala skadestånd till Teofil Sporny med 110 000 kr. David Qaniyaji ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 november 2023.

David Qaniyaji ska betala skadestånd till Teofil Sporny med 6 615 kr. David Qaniyaji ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635)

från den 12 december 2023.

David Qaniyaji ska betala skadestånd till Amelia Sporny Wallström med 20 836 kr. David Qaniyaji ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 december 2023.

Förverkande och beslag

I beslag tagna sprutor, kanyl och gaffel förverkas från David Qaniyaji enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG136406 p. 13-14, p. 17, p. 19). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika förverkas från David Qaniyaji enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG135704 p. 1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarutlåtandet (aktbil. 77) och den rättspsykiatriska undersökningen (aktbil. 186) som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på de bilder från den rättsmedicinska obduktionen (aktbil. 84) som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på de bilder från brottsplatsundersökningen (aktbil. 84) som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

David Qaniyaji ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Thorbjörn Lundin ska få ersättning av staten med 160 776 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 109 084 kr arbete
- 17 989 kr tidsspillan
- 1 548 kr utlägg
- 32 155 kr mervärdesskatt

Olof Bexell ska få ersättning av staten med 114 730 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 77 698 kr arbete
- 9 100 kr tidsspillan
- 4 986 kr utlägg
- 22 946 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att David Qaniyaji ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORD (5000-K1473257-23)

David Qaniyaji har dödat Aleksandra Lindroos genom att han fyllt en spruta med 3-Me-PVP och/eller alfa-PVP och därefter injicerat 3-Me-PVP och/eller alfa-PVP i hennes hand. David Qaniyaji har därutöver - i anslutning till att han injicerat Aleksandra Lindroos med 3-Me-PVP och/eller alfa-PVP - dunkat hennes huvud i en soffkant, slagit henne i ansiktet och på benen samt huggit henne med en gaffel i benet/benen. Det hände den 22 november 2023 på Abel Beckers gata 3, Norrköping, Norrköpings kommun.

David Qaniyaji begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL OCH VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT

David Qaniyaji har i andra hand - genom ovanstående förfarande - misshandlat Aleksandra Lindroos och av oaktsamhet orsakat hennes död. Misshandeln bör bedömas som synnerligen grov eftersom David Qaniyaji har visat synnerlig hänsynslöshet och råhet samt att gärningen varit livsfarlig och lett till Aleksandra Lindroos död. Vållandebrottet är grovt då David Qaniyajis agerande inneburit ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att David Qaniyaji ska dömas för förgripelse mot tjänsteman enligt 17 kap 2 § 1 st och 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 FÖRGRIPELSE MOT TJÄNSTEMAN (5000-K642483-24)

David Qaniyaji har utan godtagbara skäl kastat en kopp/ett glas med urin på Joakim Carnander . Det hände den 27 maj 2024 på Häktet Norrköping, Stockholmsvägen 6, Norrköpings kommun. Joakim Carnander är häktesvakt/Kriminalvårdare. Syftet med gärningen var att hindra Joakim Carnander i sin myndighetsutövning. Gärningen medförde att Joakim Carnander orsakades obehag och annan olägenhet.

Gärningen har i vart fall varit ägnad att kränka Joakim Carnanders frid på ett kännbart sätt.

David Qaniyaji begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att David Qaniyaji ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att David Qaniyaji ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om påföljd.

Skadestånd

Amelia Sporny Wallström har begärt att David Qaniyaji ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande med 60 000 kr och särskild anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 november 2023.

Teofil Sporny har begärt att David Qaniyaji ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande med 60 000 kr och särskild anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 november 2023.

Joakim Carnander har begärt att David Qaniyaji ska betala skadestånd med 10 400 kr.

Beloppet avser 10 000 kr för kränkning och 400 kr för vårdkostnad med anledning av gärningen. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 maj 2024.

Teofil Sporny har begärt att David Qaniyaji ska betala skadestånd med 6 615 kr.

Beloppet avser ersättning för begravningskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 december 2023.

Amelia Sporny Wallström har begärt att David Qaniyaji ska betala skadestånd med 20 836 kr.

Beloppet avser kostnad för transport av målsägandens kropp till begravningen i Polen. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 december 2023.

Förverkande och beslag

Åklagaren yrkar att i beslag tagna sprutor, kanyl och gaffel förverkas från David Qaniyaji enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG136406 p. 13-14, p. 17, p. 19).

Åklagaren yrkar att i beslag tagen narkotika förverkas från David Qaniyaji enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG135704 p. 1).

SKÄL

Åtalet för mord (åtalspunkten 1)

Inställning

David Qaniyaji har förnekat brott; han har inte gjort något av det som åklagaren påstår och därmed, varken uppsåtligt eller av oaktsamhet, orsakat Aleksandra Lindroos död. David Qaniyaji har motsatt sig att betala skadestånd men godtagit sättet att beräkna ränta. Han har inte haft några synpunkter på de särskilda yrkandena.

Utredning

David Qaniyaji har hörts. På åklagarens begäran har i övrigt följande bevisning presenterats.

- Förhör med målsäganden Amelia Sporny Wallström, mamma till Aleksandra Lindroos
- Vittnesförhör med

- Jan Björde – tidigare misstänkt
- Björn Eriksson – vän till Aleksandra Lindroos
- Marie Winell – sambo med Jan Björdes bror Peter Björde
- Maria Bågenholm – personal på Aleksandra Lindroos boende
- Jakob Lundstedt – granne till lägenheten där Aleksandra Lindroos påträffades
- Emil Bard, Frans Arildsson och Mattias Tödt – poliser
- Gustav Engvall – rättsläkare
- Robert Kronstrand – toxikolog
- SOS-samtal
- Film från polisens kroppskamera
- Ett inspelat samtal mellan Jan Björde och två andra personer
- Händelserapport, PM, fotografier, sakkunnigutlåtanden, rättsmedicinsk obduktion, kroppsundersökningar, rättstoxikologiska yttranden, journalanteckningar m.m.

Bakgrund

David Qaniyaji, Aleksandra Lindroos, Jan Björde och Björn Eriksson kände varandra och umgicks i s.k. missbrukarkretsar. Vid tiden för den åtalade gärningen bodde Jan Björde hemma hos sin mor i dennas lägenhet. Granne med lägenheten bodde Jakob Lundstedt.

Den 22 november 2023 larmade Peter Björde och Marie Winell polisen efter att Jan Björde kommit hem till dem. Med anledning av detta åkte polis till Jan Björdes mammas lägenhet. Där fanns David Qaniyaji, som greps. Aleksandra Lindroos påträffades död i badrummet. Klockan var då strax efter 18. Jan Björdes mamma fanns i ett angränsande rum.

Förhör

David Qaniyaji har inte velat kommentera anklagelserna, varken under förundersökningen eller vid huvudförhandlingen.

Flertalet förhör avser uppgifter som inte har omedelbar betydelse för utgången. Några referat av dessa förhör redovisas därför inte. I den mån uppgifterna haft betydelse redovisas de i stället i samband med tingsrättens slutsatser.

Jan Björdes uppgifter

Han lärde känna David Qaniyaji och Aleksandra Lindroos för några år sedan; alla tre hade samma typ av missbruk. David Qaniyaji och Aleksandra Lindroos var kompisar; de hade ingen kärleksrelation. David Qaniyaji försåg Aleksandra

Lindroos med narkotika.

På kvällen den 21 november 2023 var han hemma hos sin mor, där han var inneboende. Modern var hemma men låg hela tiden i sitt rum och sov. Han är osäker på vad klockan var men det knackade på dörren och genom titthålet såg han Aleksandra Lindroos, som grät så att mascaran rann. Aleksandra Lindroos var blåslagen runt ögonen. Hon sa att David Qaniyaji hade slagit henne och stuckit henne med en gaffel och visade ett märke med tre hål. Bakom Aleksandra Lindroos stod David Qaniyaji. Han släppte in dem.

David Qaniyaji hade med sig "röka" och alla tre rökte på. Stämningen var inte alls bra. David Qaniyaji hade flera väskor med sig och var beväpnad med en kniv och en hammare. Det kan stämma som han sagt i polisförhör att David Qaniyaji hade med sig ett etui med nålar och sprutor och ett med bara sprutor. Under tiden som besöket varade somnade David Qaniyaji i köket och Aleksandra Lindroos i vardagsrummet. Han kan själv ha somnat en stund också. Han och Aleksandra Lindroos tog "PV" från David Qaniyaji som de rökte. Han minns inte om David Qaniyaji upptäckte detta när denne vaknade. Drogen PV var inte narkotikaklassad då.

Han minns sedan att han satt i en fåtölj medan David Qaniyaji och Aleksandra Lindroos satt i soffan. David Qaniyaji blandade ihop något pulver med vatten i ett glas eller en kopp och drog sedan upp det i en spruta. Det var mycket som drogs upp, kanske fyra centimeter. David Qaniyaji gav detta till Aleksandra Lindroos som först sa nej men sedan ja. David Qaniyaji injicerade halva mängden i nedre delen av Aleksandra Lindroos högra hand. Aleksandra Lindroos sa att det var skönt. Därefter sprutade David Qaniyaji in resten och då fick Aleksandra Lindroos spasmer och rullade med ögonen. Sedan blev hon stilla; medvetlös.

David Qaniyaji försökte väcka Aleksandra Lindroos genom att slå henne i ansiktet med öppen hand. I samband med detta hade David Qaniyaji sprutan i munnen. David Qaniyaji gav honom sedan sprutan, vilket är förklaringen till att hans dna finns på en av sprutorna. Det kan stämma som han sagt i polisförhör att han såg att David Qaniyaji högg Aleksandra Lindroos med en gaffel, men det var innan denna förlorade medvetandet. Han försökte ge

Aleksandra Lindroos konstgjord andning men David Qaniyaji knuffade undan honom. David Qaniyaji slog Aleksandra Lindroos huvud mot soffkanten. Sedan sa David Qaniyaji att de skulle ta in Aleksandra Lindroos i duschen och spola henne med vatten. Själv ville han larma men David Qaniyaji sa nej. Han hade ingenting att säga till om. David Qaniyaji är väldigt framhårdande; det går inte att säga nej. Man är rädd för David Qaniyaji. David Qaniyaji duschade Aleksandra Lindroos för att väcka henne. Han tror inte att David Qaniyaji hade för avsikt att döda Aleksandra Lindroos.

Aleksandra Lindroos låg inte länge i duschen. Han tittade till henne en eller ett par gånger och försökte känna hennes puls, men kände ingen. Till slut lyckades han lämna lägenheten för att, på uppdrag av David Qaniyaji, hämta sin bil. Han vågade inte knacka på hos någon granne ifall David Qaniyaji skulle se honom. I stället kontaktade han sin bror, som han normalt sett inte har kontakt med. Han har ingen förklaring till uppgiften att Aleksandra Lindroos troligen skulle ha avlidit före kl. 09.30 och att han lämnade lägenheten först flera timmar senare.

Marie Winells uppgifter

Hon och Peter Björde hade inte mycket kontakt med Jan Björde. Han hade t.ex. aldrig varit hemma hos dem. Den 22 november 2023 hade hon dock enligt överenskommelse ringt till Jan Björde på lägenhetens fasta telefon för att påminna denne om en tid hos frivården. Hon ringde igen kl. 16 för att höra om hon kunde komma förbi och hämta svärmoderns räkningar som hon skulle hjälpa till att betala. Jan Björde sa att det inte passade att hon kom. Sedan ringde Jan Björde runt kl. 18 från vad som visade sig vara en grannes mobil. Han berättade att det hade hänt något hemskt och att han trodde att det låg en död tjej på toaletten i moderns lägenhet. Hon och Peter Björde kontaktade polisen. Jan Björde var otroligt skärrad och rädd för någon med kniv i lägenheten.

Jakob Lundstedts uppgifter

Klockan var runt 00.30 och han och hans fru hade gått och lagt sig. Han hörde en hög duns i trapphuset, som av ett järnrör. Därefter hörde han någon banka på dörren till vänster om deras. Han såg två personer, varav en kvinna. Hon

kröp runt på golvet. De ropade ”Björdis, öppna!”. När dörren öppnades hoppade kvinnan upp och kramade personen som öppnade. Sedan hörde han inget mer.

Tingsrättens bedömning

Dödsfallet berodde på en injektion av drogen 3-metyl-PVP

Av den rättsmedicinska utredningen och förhören med Gustav Engvall och Robert Kronstrand framgår följande om dödsorsaken. Undersökningsfynden talar starkt för att dödsfallet har orsakats av påverkan av den numera narkotikaklassade centralstimulerande substansen 3-metyl-PVP. Drogen narkotikaklassades i januari 2024 och tillhör gruppen syntetiska katinoner. Den liknar amfetamin och kokain. Drogen påverkar det centrala nervsystemet, men även hjärta, kärl och muskler. Koncentrationen av 3-metyl-PVP i Aleksandra Lindroos lårblod var 40 gånger högre än som tidigare uppmäts. En så hög koncentration kan orsaka dödsfall genom påverkan på hjärtrytmen. Det finns ingen annan synbar förklaring till dödsfallet.

Vad gäller frågan om hur Aleksandra Lindroos tillförts drogen har följande framkommit. Den höga koncentrationen av 3-metyl-PVP i Aleksandra Lindroos lårblod gör det enligt utredningen mer sannolikt att substansen har injicerats i blodbanan än att den intagits genom munnen eller rökts. På Aleksandra Lindroos högra handrygg fanns ett stickmärke med underhudsblödning som starkt talar för att det har uppkommit genom stick eller injektion med ett nålliknande föremål, som exempelvis en injektionskanyl. I området runt stickmärket påvisades spår av drogen. Det fanns inga tecken på att Aleksandra Lindroos skulle ha tillförts drogen på annat sätt.

Utredningen är enligt tingsrättens mening entydig och robust i fråga om att Aleksandra Lindroos dött till följd av en injektion av drogen 3-metyl-PVP. Det har inte framkommit något skäl att ifrågasätta utredningen. Åklagarens påstående om dödsorsaken är därmed styrkt.

Döden var inte självförvållad

En förklaring till dödsfallet skulle kunna vara att Aleksandra Lindroos själv injicerat sig med drogen. Den rättsmedicinska undersökningen har dock inte visat några tecken på injektionsmissbruk, såsom tydliga ärrbildningar eller spår

av narkotikaklassade substanser i huvudhåret.

Maria Bågenholm, som jobbade på det boende som tog emot Aleksandra Lindroos, har uppgett att Aleksandra Lindroos berättade öppet om sitt missbruk och sin motvilja mot sprutor. Maria Bågenholm har också uppgett att hon aldrig såg några tecken på injektion på Aleksandra Lindroos kropp, samt att man aldrig vid de genomsökningar som regelbundet gjordes hos Aleksandra Lindroos hittade några kanyler eller annat som tydde på ett injektionsmissbruk. Maria Bågenholms uppgifter framstår som trovärdiga och tillförlitliga. Det framstår vidare som ytterst osannolikt att Aleksandra Lindroos, som var högerhänt, skulle ha lyckats injicera sig själv i högerhanden. Hypotesen att Aleksandra Lindroos skulle ha dött av en självförvållad överdos kan därmed avfärdas.

Det var David Qaniyaji som orsakade Aleksandra Lindroos död

Det står genom Jakob Lundstedts vittnesmål klart att Aleksandra Lindroos kom till lägenheten runt midnatt på natten till den 22 november 2023. Hon påträffades död i lägenheten strax efter kl. 18 samma dag. Det finns ingenting i utredningen som talar för att några andra personer än Jan Björde, Aleksandra Lindroos, David Qaniyaji och Jan Björdes mor befunnit sig i lägenheten under aktuell tidsperiod. Jan Björdes mor var sängliggande och det kan hållas för visst hon inte hade någon som helst del i det som hände. Kvar finns då två alternativ – att det var David Qaniyaji eller Jan Björde som injicerade Aleksandra Lindroos med drogen.

Den enda som har kunnat eller velat berätta något om vad som hände är Jan Björde. Hans uppgifter måste av naturliga skäl värderas med stor försiktighet. Jan Björde var på plats i lägenheten när Aleksandra Lindroos dog och har därmed all anledning att tona ned sin egen eventuella inblandning. För att Jan Björdes uppgifter ska kunna läggas till grund för bedömningen krävs dels att de framstår som trovärdiga och tillförlitliga, dels att de får starkt stöd av annan utredning.

Jan Björde har i beskrivningen av vad som hände med Aleksandra Lindroos varit förhållandevis detaljerad och konsekvent. Han har berättat att David Qaniyaji blandade och injicerade en stor mängd av något som fick Aleksandra

Lindroos att reagera, först genom att tycka att det var skönt och därefter genom att krampa, rulla med ögonen och förlora medvetandet. Försvaren har fört fram en inspelning av ett samtal som två personer haft med Jan Björde om händelsen. Det framgår av inspelningen att syftet med den varit att ifrågasätta Jan Björdes uppgifter. Trots detta framkommer enligt tingsrättens mening inga anmärkningsvärda avvikelser. Jan Björde berättar konsekvent att det var David Qaniyaji som injicerade Aleksandra Lindroos och hur det gick till.

Jakob Lundstedts vittnesmål bekräftar Jan Björdes uppgift om att David Qaniyaji och Aleksandra Lindroos tillsammans sökte upp Jan Björde i dennes hem. Påståendet att David Qaniyaji hade med sig 3-metyl-PVP till lägenheten stöds av det faktum att David Qaniyaji vid gripandet bar på sig en större mängd av substansen i form av vitt pulver. David Qaniyaji och Jan Björde hade för övrigt också spår av aktuell substans i blodet, men på mer än hundra gånger lägre nivåer än Aleksandra Lindroos.

I soffan där David Qaniyaji och Aleksandra Lindroos ska ha suttit återfanns en spruta utan kanyl samt en kanyl med plasthölje. Under soffbordet fanns en spruta. I samtliga beslag påträffades 3-metyl-PVP. På sprutan i soffan fanns David Qaniyajis dna, medan Jan Björdes dna fanns på sprutan under soffbordet. Jan Björde har uppgett att han tog i den sprutan eftersom David Qaniyaji gav honom den.

Den reaktion som Jan Björde beskrivit att Aleksandra Lindroos fick efter injektionen stämmer väl överens med Gustav Engvalls uppgifter om hur en person kan reagera på en överdos av 3-metyl-PVP. Att Aleksandra Lindroos i närtid hade utsatts för våld, bl.a. genom hugg med ett treuddigt föremål, stöds av fotografier och utlåtanden. Slutligen var det Jan Björde som larmade på hjälp, även om det tog honom en god stund att göra det.

Sammantaget framstår Jan Björdes uppgifter om hur det gick till när Aleksandra Lindroos dog som trovärdiga och tillförlitliga. Uppgifterna får både i enskilda detaljer och som helhet sådant stöd av den övriga utredningen att de ska läggas till grund för bedömningen. Därmed är det styrkt att det var David Qaniyaji som orsakade Aleksandra Lindroos död genom att injicera henne med en stor mängd 3-metyl-PVP.

Gärningen ska bedömas som mord

Enligt det rättspsykiatriska utlåtandet, vars slutsatser tingsrätten delar, har David Qaniyaji haft insiktsförmåga och handlingskontroll, om än nedsatt sådan. Det finns således inget som hindrar att han döms för ett uppsåtligt brott.

Även om Aleksandra Lindroos lät sig övertalas till injektionen, finns det inget som tyder på att hon hade samtyckt till det som skedde. Det hade för övrigt inte varit möjligt för David Qaniyaji att få ett samtycke som befriade honom från ansvar för det han faktiskt gjorde.

Jan Björde har uppgett att han inte tror att David Qaniyaji hade för avsikt att döda Aleksandra Lindroos. Det finns heller ingenting i utredningen som talar för det, som exempelvis en konflikt eller något annat motiv. David Qaniyaji har dock medvetet injicerat Aleksandra Lindroos med en mycket stor mängd av den drogblandning som han själv preparerat. Trots att hon visat påverkan redan efter halva injektionen har han injicerat även resten. Han måste ha insett att det fanns en mycket hög risk för att Aleksandra Lindroos omedelbart skulle dö av injektionen. Redan injektionen som sådan är därför tillräcklig för slutsatsen att han hade ett likgiltighetsuppsåt. Även David Qaniyajis agerande – eller brist på agerande – efteråt talar för att han var likgiltig inför att Aleksandra Lindroos skulle dö av injektionen. Trots att Aleksandra Lindroos krampade och förlorade medvetandet vidtog David Qaniyaji inte några meningsfulla åtgärder för att rädda hennes liv. Tvärtom hindrade han Jan Björde från att tillkalla hjälp.

Sammanfattningsvis konstateras därmed att David Qaniyaji uppsåtligen dödat Aleksandra Lindroos på det sätt som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen. Brottet ska rubriceras som mord.

Åtalet för förgripelse mot tjänsteman (åtalspunkten 2)

David Qaniyaji har gått med på att han kastat en kopp urin i enlighet med gärningsbeskrivningen, även om han påstått att koppen mest innehöll vatten. Han har dock förnekat brott eftersom han menar att han inte riktat kastet mot någon. David Qaniyaji har inte velat kommentera anklagelserna ytterligare i förhör. Han har motsatt sig begäran om skadestånd.

Joakim Carnander, som arbetade som kriminalvårdare på häktet, har uppgett följande. De skulle ta in disken efter middagsutdelningen. En kollega öppnade David Qaniyajis celldörr och han böjde sig ned för att ta matbrickan. Då såg han i ögonvrån att David Qaniyaji rörde sig snabbt. Han försökte skydda sig men träffades av vätskan på huvudet och överdelen av kroppen. Att det var fråga om urin framgick av lukten och att det han fick i munnen inte smakade vatten. Hans chef samt häktets sjuksköterska tyckte att han skulle uppsöka akuten för att utreda eventuell smittorisk. Han besökte därför akuten.

Rita Murad har uppgett följande. Hon öppnade David Qaniyajis dörr. Denne slängde nästan direkt ut vätska. Kollegan fick allt på sig. De blev tvungna att moppa upp vätskan och kände att det luktade urin.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Joakim Carnanders uppgifter framstår som trovärdiga och tillförlitliga. De får dessutom starkt stöd av en övervakningsfilm och av Rita Murads vittnesmål. Det är därigenom utrett att David Qaniyaji kastat urin på Joakim Carnander. Det finns inte utrymme för någon annan slutsats än att handlandet varit avsiktligt och utförts i syfte att hindra Joakim Carnander i dennes myndighetsutövning. Joakim Carnander orsakades obehag och olägenhet. David Qaniyaji ska därför dömas för förgripelse mot tjänsteman i enlighet med åtalet.

Påföljdsfrågan

Det har gjorts en rättspsykiatrisk undersökning beträffande David Qaniyaji. Resultatet av den är att David Qaniyaji har gjort sig skyldig till de aktuella gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Det framgår vidare att han även nu lider av en allvarlig psykisk störning, att han till följd av sitt psykiska tillstånd och sina personliga förhållanden har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång och att det därmed finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård. Enligt undersökningen finns det också till följd av den psykiska störningen en hög risk för att David Qaniyaji gör sig skyldig till nya brott av allvarligt slag.

Tingsrätten instämmer i de slutsatser som redovisats i det rättspsykiatriska

utlåandet. De olika utredningar som legat till grund för utlåandet har varit entydiga och slutsatserna är väl motiverade. Påföljden ska därför bestämmas till rättspsykiatrisk vård. Eftersom det finns en hög risk för att David Qaniyaji kommer att göra sig skyldig till nya allvarliga brott ska den rättspsykiatriska vården förenas med ett beslut om särskild utskrivningsprövning.

Frågan om utvisning

Det faktum att straffet ska bestämmas till rättspsykiatrisk vård hindrar inte att utvisning sker. Regler om utvisning av utlänningar på grund av brott finns i 8 a kap. utlänningslagen. Eftersom David Qaniyaji var under 15 år när han kom till Sverige måste som utgångspunkt straffvärdet av brottsligheten vara fängelse i minst två år för att utvisning ska kunna ske. Brottslighetens karaktär samt återfall i brott kan också vara skäl för utvisning.

Straffvärdet och brottslighetens karaktär talar starkt för utvisning, liksom David Qaniyajis upprepade återfall i allvarlig brottslighet. Han förekommer under sammanlagt 35 avsnitt i belastningsregistret. Påföljden har i ett flertal domar bestämts till fängelse.

David Qaniyaji har ett barn som är svensk medborgare. En familjemedlem till en EES-medborgare får utvisas endast om det sker med hänsyn till allmän ordning och säkerhet. David Qaniyajis brottslighet är av sådant slag att det enligt unionsrätten inte finns några hinder för utvisning.

I prövningen av utvisningsfrågan ingår också att bedöma om det finns skäl mot utvisning. Ett skäl mot utvisning är om utlänningen har en stark anknytning till Sverige. Det ska då särskilt beaktas i vilken utsträckning som utlänningen har etablerat sig i det svenska samhället. I förarbetena anges att den som ägnar sig åt upprepad kriminalitet bör betraktas som svagt etablerad (prop. 2021/22:224 s. 125).

David Qaniyaji beviljades permanent uppehållstillstånd 1988. Han har, såvitt framkommit, levt i princip hela sitt liv i Sverige. Han har dock aldrig yrkesarbetat utan sedan unga år varit föremål för olika insatser, bl.a. ett antal kriminalvårdspåföljder. David Qaniyaji har ingen kontakt med sitt barn och har inte velat berätta något om sina familjeförhållanden i övrigt. Det finns enligt

Migrationsverket inga hinder för utvisning.

Skälen för utvisning är mycket starka, samtidigt som det i princip saknas skäl mot utvisning. David Qaniyaji ska därför utvisas. Beslutet om utvisning ska förenas med ett återreseförbud utan tidsbegränsning.

Häktningsfrågan

David Qaniyaji ska vara kvar i häkte till dess att straffet får verkställas. Skälen för det är följande. Det finns fortfarande risk för att David Qaniyaji fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det är för mord inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett och ett halvt år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Skälen för häktning uppväger fortfarande det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för David Qaniyaji eller för något annat motstående intresse.

Frågorna om skadestånd

Anspraak i anledning av åtalpunkten 1

Genom det uppsåtliga dödandet har David Qaniyaji orsakat skada för Aleksandra Lindroos föräldrar, som har rätt dels till ersättning för sveda och värk (5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen), dels till särskild anhörigersättning (2 kap. 3 a § och 5 kap. 6 a § skadeståndslagen). Båda typerna av ersättningar bestäms enligt schablon, dvs. oberoende av omständigheterna i det enskilda fallet. Begärda ersättningar motsvarar respektive schablon och ska därför godtas.

Mordet har även orsakat kostnader för begravning och transport. Storleken på begärda ersättningar i dessa delar stöds av den skriftliga bevisningen.

Kostnaderna är en påräknelig följd av dödsfallet. Även dessa anspraak ska därmed godtas.

Parterna är överens om räntan.

Anspraak i anledning av åtalpunkten 2

David Qaniyaji har genom att kasta urin på Joakim Carnander utsatt denne för en så allvarlig kränkning att Joakim Carnander ska ha rätt till ersättning med begärt belopp. Kostnaden för akutbesök får anses ha varit en påräknelig följd

av handlandet och ska därför också ersättas. Rätten till ränta följer av lag.

Övriga frågor

Fortsatt sekretess ska gälla i enlighet med domslutet.

David Qaniyaji har inte haft några synpunkter på begäran om förverkande, som med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska godtas.

De ersättningar som försvararen och målsägandebiträdet har begärt framstår mot bakgrund av målets art och omfattning som rimliga. Åklagaren har inte haft några synpunkter på kostnadsanspråken. Respektive begäran ska därför godtas. Kostnaderna ska stanna på staten.

RÄTTEN

Lagmannen Evelina Englund samt nämndemän.

Digitalt signerad av lagmannen Evelina Englund

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Norrköpings tingsrätt senast **den 2 oktober 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Norrköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Norrköpings tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Norrköpings tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Norrköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Norrköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.