



PARTER OCH DOMSLUT

Alexander Sjöberg

Parter

Tilltalad

ALEXANDER Robin Sjöberg, 19920708-4691
Ektorpsgatan 36 Lgh 1305, 603 74 Norrköping

Offentlig försvarare
Advokat Karin Carlsson
Advokatfirman Karin Carlsson AB
Dalsgatan 13, 602 25 Norrköping

Åklagare

Kammaråklagare Pontus Elg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50, 602 32 Norrköping

Domslut

Brott som Alexander Sjöberg döms för

Grovt djurplågeri, 2023-11-11, 16 kap 13 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Skyddstillsyn
Samhällstjänst 140 timmar
Övervakare utses av frivården.
Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 6 månader ha dömts ut.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i frivårdsyttrandet (aktbil. 10) samt de uppgifter som anges i sekretessbilagan till anteckningarna (aktbil. 14) som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 418 601 05 Norrköping	Sveagatan 10 Norrköping	måndag–fredag 08:00–16:00	011-24 35 00	norrkopings.tingsratt@dom.se
Webb Vår PERSONUPPGIFTSBEHANDLING, se www.domstol.se/norrkopings-tingsratt				

Brottsofferfond

Alexander Sjöberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Karin Carlsson ska få ersättning av staten med 5 586 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 4 469 kr arbete
- 1 117 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Alexander Sjöberg ska dömas för grovt djurplågeri enligt 16 kap 13 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Alexander Sjöberg har genom vanvård utsatt hunden Bowie för lidande utan att det fanns godtagbara skäl. Vanvården har bestått i att Alexander Sjöberg har underlåtit att ge hunden tillräckligt med foder, underlåtit att tillse att hunden fått adekvat vård samt underlåtit att tillse att hundens klor klippts. Det hände under en period om åtminstone ett par månader fram till den 11 november 2023 i Norrköpings kommun.

Till följd av vanvården har hunden avlidit.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vanvården pågått under en längre tid samt eftersom underutfodringen har inneburit ett allvarligt lidande för hunden som svultit ihjäl.

Alexander Sjöberg begick gärningen med uppsåt eller av grov oaktsamhet.

INSTÄLLNING

Alexander Sjöberg har erkänt gärningen med undantag för att han inte har underutfordrat hunden. Han har invänt att han inte har agerat med uppsåt utan med grov oaktsamhet samt ansett att brottet ska bedömas som djurplågeri av normalgraden.

UTREDNING

På åklagarens begäran har förhör hållits med vittnet Josefin Sandelius som är legitimerad veterinär. Som skriftlig bevisning har åklagaren lagt fram anmälningar, journalanteckningar och bilder samt en tjänsteanteckning från Länsstyrelsen.

Alexander Sjöberg har hörts över åtalet.

De hörda personerna har uppgett sammanfattningsvis följande.

Alexander Sjöberg: Han skaffade hunden med sin tidigare sambo men behöll hunden själv när deras förhållande tog slut. Han mådde mycket dåligt redan innan förhållandet tog slut och när de separerade blev hans mående ännu sämre. Han kunde inte ta hand om sig själv eller ett djur. När han skulle börja studera flyttade han till en lägenhet i Norrköping och hans mående blev då ännu sämre. Hunden blev sjuk då och då men återhämtade sig varje gång. Den hade också börjat bitas när den kom i kontakt med andra människor, vilket gjorde att mycket blev svårare. Hunden var kräsen med vad den åt och vissa dagar åt den inte alls. Han sökte inte hjälp eftersom det blivit bättre tidigare. Han uppfattade det samtidigt som att hunden hade mycket energi. Den hade också alltid fri tillgång till mat och vatten. Han hade svårt att klippa klorna på hunden eftersom den började bitas. Han sökte inte hjälp för att få klorna klippta, och när de blivit så långa att det var nödvändigt kändes det för svårt. Det var även förenat med skamkänslor eftersom han låtit det gå så långt. Hunden hade ett sår på vänster framtass som den fick någon gång i början av 2023. Såret läkte aldrig eftersom hunden hela tiden bet upp det. Han försökte hindra det genom att dra en strumpa över tassens men det hjälpte inte. Han sökte inte veterinärhjälp. Det märktes inte på hundens beteende att den hade problem med tänderna och han visste inte om att hunden hade tandsten. Under ungefär de tre sista månaderna uppfattade han hunden som slö, men han sökte inte hjälp. Den senaste gången de var hos veterinären var under 2019. Varje gång kostade det mycket pengar, trots att hunden inte hade haft några allvarliga problem. Han var därför rädd att skulle bli dyrt med nya veterinärbesök. Hans upplevelse var dock inte att hunden har lidit allvarligt.

Josefin Sandelius har uppgett följande. Hon hade beredskap när hon fick ett samtal från Alexander Sjöberg som var stressad och berättade att han hade hittat hunden död, varpå hon bad honom ta med den till mottagningen. Hon såg direkt att hunden var väldigt mager. Hunden vägde 6,2 kg och normalvikten för en sådan hund är mellan 14 till 18 kg. Hunden saknade helt muskler och fett på kroppen. Den låga vikten berodde på att hunden inte hade ätit. Det går dock inte att säga om anledningen var att hunden inte hade tillgång till mat

eller för att den varit sjuk eftersom en obehandlad sjukdom kan ha gjort att hunden inte har ätit. Avmagringen har dock alldeles oavsett skapat både fysiskt och psykiskt lidande. På sikt orsakar svält organsvikt vilket i sig leder till lidande när organen slutar fungera och hunden till slut dör. Hur länge svälten pågick i detta fall är dock svårt att säga. Om hunden inte har ätit alls kan det ha pågått under några veckor. Om den ätit lite grann då och då kan det ha pågått längre, kanske några månader. Hunden hade även förvuxna klor, vilket leder till en ökad risk att skada klorna. Det leder även till en avvikande belastning på tårna som kan leda till smärta och ledproblem på lång sikt. Hunden hade även tandsten på kindtänderna. För att undvika inflammation på tandköttet måste hundar med tandsten få sina tänder sanerade. Med den graden av tandsten som hunden hade så kan det antas att den hade en inflammation i tandköttet vilket orsakar smärta. Hunden hade även flera sår på kroppen, varav ett sår var större och såg ut att ha varit där ett tag då det hade kronisk karaktär med infektion och nedbrutna sårkanter. Såret kan inte enbart blivit i det skicket genom ett trauma. Sammantaget bedömer hon att hunden har lidit allvarligt.

SKÄL

Skuld

Det har framgått av utredningen att den avlidna hunden var i ett mycket dåligt skick när Alexander Sjöberg kom in med den till veterinärmottagningen. Av anmälan framgår att hunden var mycket kraftigt avmagrad med inget fett på kroppen och knappt någon muskelmassa, hade kraftigt förvuxna klor på samtliga tassar, ett öppet infekterat sår på vänster framtass, övriga ytliga sårskador, kraftigt insjunkna ögon, spår av diarré vid rumpan samt kraftig tandsten. Det framgår vidare att dödsorsaken bedömts vara att hunden svultit ihjäl samt att sårskadorna och den kraftiga utmärglingen bedöms ha orsakat hunden ett mycket allvarligt lidande.

Alexander Sjöberg har vidgått flertalet av de faktiska omständigheterna och att han inte har klarat av att ta hand om hunden. Han har dock inväntat att hunden alltid haft tillgång till mat och vatten och att det således inte har varit fråga om underutfordring. Veterinären Josefin Sandelius har i denna del uppgett att det inte går att klarlägga av vilken anledning hunden inte fått i sig mat. Tingsrätten

finner därmed att det inte är visat att Alexander Sjöberg har underlåtit att ge hunden tillräckligt med foder, men däremot att han underlåtit att tillse att hunden fått adekvat vård samt underlåtit att tillse att hundens klor klippts. Det står klart att vanvården lett till att hunden avlidit.

I fråga om Alexander Sjöberg agerat med uppsåt eller grov oaktsamhet gör tingsrätten följande bedömning. Det står, genom Alexander Sjöbergs egna uppgifter, klart att han uppfattat att hunden inte mår bra under flera månader. Han har själv berättat om hur han underlät att ta hunden till veterinären av dels ekonomiska skäl, dels då han kände skam över att det gått så långt. Även om tingsrätten kan ha förståelse för hans situation är inte detta omständigheter som fritar honom från ansvar. Tingsrätten finner att Alexander Sjöberg har insett att det fanns en risk för att hunden led allvarligt men trots detta gjort ett aktivt val att inte ge hunden erforderlig vård och eftersöka hur hunden mår. Han har därmed varit likgiltig inför följden och således agerat med likgiltighetsuppsåt. Han ska därför dömas för djurplågeri.

Rubricering

Vid bedömningen av om brottet ska rubriceras som grovt ska det särskilt beaktas om gärningen har inneburit ett allvarligt lidande för djuret, om gärningen har omfattat ett större antal djur eller om gärningen annars har varit av särskilt hänsynslös eller farlig art. I förevarande fall har åklagaren gjort gällande att hunden genom vanvården har utsatts för ett allvarligt lidande. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att en svår kroppsskada tyder på att gärningen har inneburit ett allvarligt lidande för djuret samt att om skadan är så allvarlig att avlivning enligt djurskyddslagen blir aktuell bör det lidande som djuret utsatts för genom skadan regelmässigt anses som allvarligt. Vidare framgår att ett utdraget lidande kan förekomma i fall av vanvård av djur som pågår under en längre tid, t.ex. genom underutfodring. Vid bedömningen av om ett lidande är allvarligt ska en sammanvägning göras av hur lång tid ett lidande har pågått och vilken intensitet det haft (se prop. 2021/22:18 s 110 f.).

Tingsrätten gör följande bedömning. Även i det fall hunden haft tillgång till mat har den under en längre period inte fått i sig mat, vilket har lett till svält som till slut resulterade i att hunden dog. Hunden har vidare haft flertalet skador på både kropp, klor och tänder som orsakat smärta under en längre period. Tingsrätten anser därför att hunden genom vanvården har utsatts för ett allvarligt lidande. Vid en sammantagen bedömning ska därmed brottet rubriceras som grovt djurplågeri.

Påföljd

Alexander Sjöberg är tidigare ostraffad. Straffvärdet för det brott han nu döms för motsvarar enligt tingsrätten sex månaders fängelse. Grovt djurplågeri är vidare en gärning av sådan art att påföljden normalt bestäms till fängelse, även om styrkan av fängelsepresumptionen varierar utifrån omständigheterna i det enskilda fallet (se prop. 2021/22:18 s. 32 och 112). Det krävs därför särskilda skäl för att välja ett annat straff. Ett sådant skäl kan vara att en frivårdspåföljd förenas med samhällstjänst.

Av frivårdens yttrande framgår att Alexander Sjöberg bedöms ha ett övervakningsbehov och att hans behov bäst kan tillgodoses genom riskreducerande insatser inom ramen för en skyddstillsyn. Alexander Sjöberg har även själv uttryckt under huvudförhandlingen att han tror att han skulle gynnas av en skyddstillsyn. Alexander Sjöberg har vidare samtyckt till och bedömts lämplig att utföra samhällstjänst.

Tingsrätten bedömer att det kan antas att en skyddstillsyn skulle bidra till att Alexander Sjöberg avhåller sig från fortsatt brottslighet. Påföljden bestäms därför till en skyddstillsyn. Med hänsyn till brottets art ska skyddstillsynen förenas med 140 timmars samhällstjänst. Om fängelse hade valts som påföljd hade sex månader dömts ut.

Övriga frågor

Försvaren har begärt skälig ersättning som ska tillerkännas henne. Med hänsyn till Alexander Sjöbergs ekonomi ska kostnaden stanna på staten.

Eftersom Alexander Sjöberg döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

RÄTTEN

Tingsfiskalen Lisa Lindeberg Sandahl samt nämndemännen Carl Ingemarsson,
Erik Johansson och Teresia Pettersson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Lisa Lindeberg Sandahl

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Norrköpings tingsrätt senast **den 11 juni 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Norrköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Norrköpings tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Norrköpings tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Norrköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Norrköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.