



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Sarmad Haddad, 19890916-6319
Åkerbyvägen 312
187 38 Täby

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Håkan Roswall
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Urkundsförfalskning, 14 kap 1 § brottsbalken
2015-08-26 -- 2015-09-23
2. Hindrande av urkunds bevisfunktion, 14 kap 4 § 1 st brottsbalken
2015-08-26 -- 2015-09-23

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 80 å 50 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 1 st 7 p brottsbalken

Förverkande och beslag

Beslaget av Sarmad Haddads mobiltelefon ska bestå till dess laga kraftvunnen dom föreligger (Särskilda utr 1 Öst SU; beslagsnummer 2015-0150-BG70-1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 333	Folkungavägen 4	0155-12 04 00	0155- 26 76 45	måndag - fredag
611 27 Nyköping		E-post: nykopings.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.nykopingstingsratt.domstol.se		

Ersättning

Johan Eriksson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 21 496 kr. Av beloppet avser 13 560 kr arbete, 3 037 kr tidsspillan, 600 kr utlägg och 4 299 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Sarmad Haddad till staten återbetala 430 kr.

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat ansvar på Sarmad Haddad enligt följande.

**SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT eller i andra hand
URKUNDSFÖRFALSKNING OCH HINDRANDE AV URKUNDS
BEVISFUNKTION**Gärning

Haddad har under tiden den 26 augusti 2015 till den 23 september 2015, dels i Nyköping och dels i Vallentuna undanröjt bevis om brott samt på annat liknande sätt motverkat att brott uppdagas eller beivras genom att tillgripa och förstöra dels en godkänd ordningsbot, dels ett beslut om omhändertagande av körkort avseende Annamaria Bruschi samt dessutom dels tillgripit Annamaria Bruschis körkort och dels i ett platsprotokoll avseende hastighetsövervakning med lasermätare strukit över den mätning som noterats avseende Annamaria Bruschis hastighetsöverträdelse aktuell dag på ett sådant sätt att texten blivit oläsbar. Åtgärderna har inneburit fara i bevishänseende.

Brottet är att bedöma som grovt då Haddad missbrukat sin ställning som polis.

Lagrum

17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken

14 kap 1 § brottsbalken

14 kap 4 § 1 st brottsbalken

Särskilt yrkande

Åklagaren yrkar att beslaget av Haddads mobiltelefon ska bestå till dess laga kraftvunnen dom föreligger (Särskilda utr 1 Öst SU; beslagsnummer 2015-0150-BG70-1).

DOMSKÄL*Skuld*

Sarmad Haddad, som har vitsordat de faktiska omständigheterna, har bestritt ansvar för skyddande av brottsling, grovt brott, eftersom gärningen inte kan utgöra skyddande av brottsling. Han har invänt att ett godkänt föreläggande av ordningsbot omedelbart vinner laga kraft och är att jämställa med en laga kraft vunnen dom, varför brottet redan är uppdagat och beivrat. Han har invänt att ett beslut om omhändertagande av körkort är en administrativ åtgärd och inget brott, varför gärningen inte heller i den delen kan utgöra skyddande av brottsling. Sarmad Haddad har anfört att han har saknat uppsåt, eftersom han trodde sig ha rätt att meddela s.k. rapporteftergift. Om ansvar är aktuellt kan brottet under inga förhållanden bedömas som grovt brott, eftersom rubriceringen har att göra med grundbrottets allvar, i detta fall en hastighetsöverträdelse.

Sarmad Haddad har bestritt ansvar för urkundsförfalskning och hindrande av urkunds bevisfunktion, eftersom han inte har haft något uppsåt.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat platsprotokoll, notering över Sarmad Haddads inpasseringar på polisstationen i Nyköping, fotografier av ordningsbotsföreläggandet, av beslut om körkortsomhändertagandet och av Annamaria Bruschi's körkort samt beslagsprotokoll.

Sarmad Haddad har närmare hört över åtalet berättat bl.a. följande. Han arbetade natten till den 26 augusti 2015. När han vaknade framåt dagen såg han att han hade missade samtal från Annamaria Bruschi. Han ringde upp henne. Hon var förtvivlad. Hon sa att hon hade kört för fort och blivit av med körkortet. Hon hade frågor om hur hon kunde få tillbaka det. Hon hade googlat om kalibrering. Han sa att polisen alltid gör de kontrollerna innan man mäter. Han sa åt Annamaria Bruschi att hon nog inte hade så stora möjligheter att få tillbaka körkortet. De pratade flera gånger. Den 26 augusti 2015 hade han ledig dag. Han var på O'Learys. Annamaria Bruschi

hade slutat jobba. Hon har flera arbetsplatser. Hon arbetar bl.a. på nattklubben O'Learys. Hon jobbar sena nätter. O'Learys stänger vid 2-tiden på natten. Annamaria Bruschi liv rasade samman av att hon hade blivit av med körkortet. Hon skulle få svårt att ta sig till och från jobbet. Han sa åt henne att komma förbi O'Learys. Han fick "rent hjärnsläpp". Han kom att tänka på rapportteftergift enligt 9 § polislagen (1984:387). Han tänkte att han hade möjlighet att hjälpa henne med tanke på hur ångerfull hon var. Han tog bilen till polisstationen i Nyköping. Ingången ligger på gaveln till huset. Han parkerade bilen precis utanför. Det är den ingången där man brukar gå in och som ligger närmast vägen. Han försökte inte gömma sig. Det var ganska sent på kvällen och nära ett passbyte för personalen. Om det var så att han inte hade velat bli påkommen hade han gjort detta en annan tid. Han gick in till korridoren där trafikavdelningen är. Han har själv mätt 2 – 3 gånger med lasermätare vid hastighetskontroll. Han har lärt sig att man ska stryka över i platsprotokoll, så att det inte uppstår missförstånd. Han strök över raden i platsprotokollet och tog med sig handlingarna. Han hoppade in i bilen som stod utanför. Han tänkte att han gjorde detta med stöd av reglerna om rapportteftergift. - Han har inte tjänstgjort på trafikpolisen. Han har aldrig arbetat med trafikpolisen. Han har varit på ingripandeenheten och arbetat brottsförebyggande. Han har dock varit med vid 2 – 3 tillfällen vid lasermätningar. I Stockholm sa de att man skulle stryka över på det här sättet i platsprotokollet för att det inte skulle bli missförstånd. Han började i juli 2014 att arbeta som polis. Han hade tjänstgjort i 13 månader som polis i Nyköping när detta hände. Under utbildningen fick han lära sig hur man mäter med laser och hur man hanterar instrument och handlingar. Även juridiken runt ordningsbot ingick i utbildningen. Att innebörden av en påskriven ordningsbot är detsamma som en laga kraft vunnen dom fick han klart för sig först i samband med att han satt i polisförhör. Då trillade polletten ner. Han har väl någon gång under utbildningen lärt sig det, men han tänkte inte på det innan förhöret hölls. Annamaria Bruschi är bara en bekant till honom. Han har en bra relation till de flesta anställda på O'Learys. Han har inte haft något förhållande med Annamaria Bruschi. Han hade ingen förhoppning om att det skulle bli ett förhållande. Han och

Annamaria Bruschi hade högt i tak och skämtade med varandra. Fotografiet, som togs den 26 augusti 2015 kl. 23.50 och som polisen hittade i hans mobiltelefon (aktbil. 13, s. 34), av bl.a. ordningsbotsföreläggandet, Annamaria Bruschis körkort och kondomer, var just ett sådant skämt. Det fanns ingen baktanke. Han och Annamaria Bruschi var bara vänner. Det kan stämma att Annamaria Bruschi försökte ringa till honom den 26 augusti 2015 kl. 11.59 respektive kl. 12.55, men att han då låg och sov och inte svarade (aktbil. 14, s. 7). Han svarade samma dag kl. 13.14. Det kan stämma att det samtalet var 17 minuter långt. Det som sades under samtalet var att de pratade om hur Annamaria Bruschi skulle få sitt körkort tillbaka. Hon frågade bl.a. ”vem kan man ligga med för att få tillbaka körkortet?”. Hon sa det som ett skämt eftersom de hade högt i tak. I samtalet framgick – beträffande vilka åtgärder som poliserna på plats hade vidtagit – att Annamaria Bruschis körkort var indraget och att hon hade fått ett ordningsbotsföreläggande. Han vet inte om det där och då framgick att hon hade godkänt ordningsboten. Annamaria Bruschis bötesbelopp var väl på ca 4 000 kr. Han gjorde så här för att personen mådde så dåligt. Han är bara människa. Hon skulle få inkomstförlust om hon inte kunde ta sig till och från jobbet. Det var naturligt att ha medkänsla. Det är riktigt att han inte har deltagit i handläggningen av trafikärendet. I hans värld var detta ett bötesbrott. Han tänkte att han hade rätt att göra så här med hänsyn till reglerna om rapportteftergift. I förundersökningen har Annamaria Bruschis chef sagt att han skulle ha gjort så här tidigare. Det stämmer inte. Polisen har undersökt det och det har inte varit så. En polisman behöver inte dokumentera en rapportteftergift. Han känner inte till att det av 5 § Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om rapportteftergift (RPSFS 2012:7) framgår att ”en polis som har beslutat om rapportteftergift ska dokumentera detta”. Det stämmer att rapportteftergiften i detta fall gjordes ca 12 timmar efter händelsen, vilket alltså var i efterhand. Han har inte varit någon förundersökningsledare. Han har inte den utbildningen att kunna vara förundersökningsledare. Den aktuella ordningsboten och en lapp till kastade han i återvinningen i Vallentuna. Han minns inte om han rev sönder dem. Det var inte samma dag som själva händelsen som han kastade handlingarna. Han kan inte säga exakt vilken dag det

var. Det var tidigast dagen efter och det var innan han den 23 september 2015 förhördes av polisen. När han förhördes av polisen hade han slängt handlingarna. Han sa ingenting till trafikavdelningen om att han hade meddelat Annamaria Bruschi rapportteftergift. Han gav tillbaka Annamaria Bruschi's körkort till henne. Han sa åt Annamaria Bruschi att "det här behöver du inte berätta för någon". Han sa så för Nyköping är ganska litet. Han kunde få begäran av andra om att ge rapportteftergift. - Om polisen vid tömning av Annamaria Bruschi's mobiltelefon den 26 augusti 2015 kl. 14.04 (aktbil. 14, s. 50) har hittat ett sms från Annamaria Bruschi till en kamrat om att "nej, men han kunde inte göra så mycket. De var olika avdelningar att de är omöjligt" så var det så. Han sa först att han inte kunde göra så mycket. Poliserna hade säkert kollat kalibreringen och han sa kanske till Annamaria Bruschi att de arbetade på olika avdelningar. Det är riktigt att han den 26 augusti 2015 kl. 15.35 (aktbil. 14, s. 54) skickade ett sms till Annamaria Bruschi med "polisen har det inte i sina händer längre. Transportstyrelsen bestämmer..". Han fick "hjärnsläpp" senare samma kväll och tänkte på 9 § polislagen (1984:387) om rapportteftergift. Ärendet var ju ännu inte bokfört och inne i systemet. Han kunde då göra rapportteftergift. Han såg aldrig om ordningsboten var underskriven av Annamaria Bruschi. Om Annamaria Bruschi den 27 augusti 2016 kl. 09.37 (aktbil. 14, s. 117) har skickat ett sms till Alessandra Bruschi om att "har fått tillbaka kortet. Men de är topp hemligt" så var det hennes ord. Han har inte sagt att detta var "topphemligt". Han sa bara åt henne att hon inte skulle gå runt och "flagga" med detta. - Rapportteftergift har han gjort både som polisaspirant och som polisassistent i Nyköping. Ibland kan det räcka att polisen pratar med personen och att personen inte behöver få någon ordningsbot. Det kan vara ömmande skäl som leder till en rapportteftergift. Även om en godkänd ordningsbot är att jämföra med en laga kraftvunnen dom så fanns i hans värld fortfarande möjligheten att göra en rapportteftergift. Han tänkte att så kunde ske så länge inte körkortet var skickat till Transportstyrelsen.

Tingsrättens bedömning.

Av platsprotokollet framgår att hastighetsövervakningen med lasermätare ägde rum den 26 augusti 2015 på förmiddagen och att en överstrykning har gjorts i handlingen så att det inte går att utläsa vad där står. Av Sarmad Haddads egna uppgifter framgår att det är han som har gjort överstrykningen.

Av utdrag över inpasseringar på polisstationen i Nyköping och fotografier framgår att Sarmad Haddad den 26 augusti 2015 kl. 21.22 med sitt kort har passerat in på polisstationen i Nyköping och därifrån haft tillgång till trafikavdelningens utsättningsrum och de hyllor med korgar, där trafikavdelningens avrapporteringar läggs.

Av fotografi, som polisen har hittat i Sarmad Haddads mobiltelefon och som har tagits den 26 augusti 2015 kl. 23.50 på O'Learys i Nyköping, syns Annamaria Bruschi körkort, ordningsbotsdokumentet och ett annat rapportdokument, där namnunderskrifterna Annamaria Bruschi och Daniel Ramlert syns och där alltsammans ligger på ett bord tillsammans med öppnade och oöppnade förpackningar av kondomer.

Av beslagsprotokoll 2015-09-09 framgår att Annamaria Bruschi identifierade sig med sitt körkort innan polisförhören påbörjades.

Genom den sammantagna bevisningen är det styrkt att Sarmad Haddad obehörigen och utan att vid tillfället ha rätt till det – på tid och plats åklagaren gjort gällande – har tillgripit och förstört en godkänd ordningsbot, tillgripit och förstört ett beslut om omhändertagande av Annamaria Bruschi körkort, tillgripit Annamaria Bruschi körkort och i ett platsprotokoll avseende hastighetsövervakning med lasermätare har strukit över den mätning som noterats avseende Annamaria Bruschi hastighetsöverträdelse den 26 augusti 2015 på ett sådant sätt att texten blivit oläsbar samt att åtgärderna har inneburit fara i bevishänseende.

Åklagaren har i första hand yrkat ansvar för skyddande av brottsling, grovt brott, och i andra hand för urkunds förfälskning och hindrande av urkunds bevisfunktion. Åklagaren har förtydligat att han inte gör gällande skyddande av brottsling av normalgraden.

Om någon döljer den som förövat brott, hjälper honom eller henne att undkomma, undanröjer bevis om brottet eller på annat dylikt sätt motverkar att det uppdagas eller beivras, döms för *skyddande av brottsling* till böter eller fängelse i högst ett år. Är brottet grovt, döms till fängelse, lägst sex månader och högst fyra år (17 kap. 11 § första och tredje styckena brottsbalken).

Den som obehörigen, genom att skriva eller på annat sätt ange en persons namn eller på annat sätt, framställer en falsk urkund eller ändrar eller fyller ut en äkta urkund döms, om åtgärden innebär fara i bevishänseende, för *urkunds förfälskning* till fängelse i högst två år. Med urkund avses bl.a. en handling som upprättats till bevis eller annars är av betydelse som bevis och som har en utställarangivelse och originalkaraktär (14 kap. 1 § brottsbalken).

Den som utan att vid tillfället ha rätt till det förstör, gör obrukbar eller döljer en urkund döms, om åtgärden innebär fara i bevishänseende och brottet inte är att anse som bokföringsbrott, för *hindrande av urkunds bevisfunktion* till fängelse i högst två år (14 kap. 4 § första stycket brottsbalken).

Av L. Holmqvist m.fl., Brottsbalken – en kommentar, s. 17:43 f. framgår att de gärningar som är straffbelagda som skyddande av brottsling utmärks av att de är ägnade att försvåra att en brottsling drabbas av ansvar. En sådan gärning kan vara inriktad på att brottslingen blir svåråtkomlig för straffrättskipningen (*döljande av brottsling*) eller på att hans brottslighet i allt fall blir svår att beivra (*döljande av brottslighet*). För ansvar förutsätts att gärningen motverkar brottets uppdagande eller beivrande.

Genom att Annamaria Bruschi har godkänt ordningsbotsföreläggandet har brottet hastighetsöverträdelse redan uppdragats och beivrats, låt vara att det ännu inte hade hunnit läggas in i polisens datasystem. Polisens beslut om omhändertagande av körkortet är visserligen en följd av själva brottet hastighetsöverträdelse, men är i sig en sådan administrativ åtgärd som inte kan leda till ansvar för skyddande av brottsling. Det förhållandet att Sarmad Haddad allvarligt har missbrukat sin ställning som polis är en sådan försvårande omständighet som ska vägas in vid bedömningen av brottens straffvärde (29 kap. 2 § första stycket 4 p. brottsbalken). Ansvar enligt första hands yrkandet för skyddande av brottsling, grovt brott, kan därför inte komma ifråga.

Vad gäller uppsåtsfrågan har Sarmad Haddad invänt att han trodde sig ha rätt att lämna rapportteftergift.

Av 9 § andra stycket polislagen (1984:387) framgår att en polisman får lämna rapportteftergift om brottet med hänsyn till omständigheterna i det särskilda fallet är obetydligt och det är uppenbart att brottet inte skulle föranleda annan påföljd än böter.

Av 4 § första stycket Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om rapportteftergift (RPSFS 2012:7) framgår att rapportteftergift i nära anslutning till brottet får beslutas av den som enligt 1 kap. 4 § polisförordningen (1998:1558) är polis (omedelbar rapportteftergift). Av andra stycket i nämnda paragraf framgår att rapportteftergift efter viss utredning i frågan får beslutas av en polis med befogenhet att fullgöra arbetsuppgifter som ankommer på förundersökningsledare (rapportteftergift i efterhand).

Utredningen har visat att Sarmad Haddad hade en ledig dag den 26 augusti 2015 och att han själv inte var på plats vid den hastighetskontroll, där Annamaria Bruschi stoppades. Det kan därför inte ha varit fråga om någon omedelbar rapportteftergift. Inte heller har Sarmad Haddad haft ställning av någon förundersökningsledare på trafikavdelningen så att han därigenom har haft rätt att besluta om rapportteftergift i

efterhand. Sarmad Haddad har således inte haft någon formell rätt att lämna rapporteftergift.

Sarmad Haddads egen uppgift om att han har trott sig ha en sådan rätt är enligt tingsrättens mening en efterhandskonstruktion. Utredningen har visat att Sarmad Haddad till en början har sagt till Annamaria Bruschi att polisen inte kunde göra något, utan att det nu låg i Transportstyrelsens händer, men att han senare har ändrat sig. I samma riktning talar att Sarmad Haddad har sagt åt Annamaria Bruschi att ”det här behöver du inte berätta för någon”. Vid sådana förhållanden har Sarmad Haddad haft erforderligt uppsåt till gärningarna.

Sarmad Haddad ska alltså dömas till ansvar, inte för skyddande av brottsling, grovt brott, utan i enlighet med åklagarens andra hands påstående om urkundsförfalskning så vitt avser överstrykningarna i platsprotokollet och i övriga delar av gärningsbeskrivningen för hindrande av urkunds bevisfunktion.

Påföljd

Sarmad Haddad, 26 ½ år, förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han godkände den 30 oktober 2012 ett föreläggande av ordningsbot för hastighetsöverträdelse, där påföljden blev penningböter 2 800 kr.

Av yttrande 2016-03-11 från Polisens Personalansvarsnämnd framgår följande. Nämnden gör bedömningen att om Sarmad Haddad döms i enlighet med åtalet kommer han att skiljas från sin anställning.

Av personutredning 2016-03-07 från Frivården Sollentuna framgår bl.a. följande. Sarmad Haddad är inte tidigare dömd. Genom personutredningen framkommer att Sarmad Haddad förefaller att leva under välordnade förhållanden, dock räknar han inte med att kunna fortsätta att arbeta som polis. Inget övervakningsbehov föreligger. Risker för framtida kriminalitet bedöms inte som förhöjd. Sarmad Haddad uppfyller kriterierna för samhällstjänst. Han är lämplig för och har samtyckt till samhällstjänst. Sarmad Haddad är född i Irak och uppvuxen tillsammans med

sina föräldrar under normala förhållanden. Familjen kom till Sverige år 1997. Sarmad Haddad är ensamstående och har inga barn. Umgänget består av välfungerande personer. Sarmad Haddad har gått i grundskola från årskurs 4 i Sverige samt gymnasium och polishögskolan. Han blev klar med sin grundutbildning i januari 2014. Med anledning av nu aktuellt åtal har Sarmad Haddad semester och tjänstledighet fram till september 2016. Han räknar inte med att kunna återgå till polisyrket och har därför efter en periods sjukskrivning börjat arbeta som gyminstruktör och receptionist på samma ställe. Sarmad Haddad ådrog sig en nackskada i tjänsten i mars 2015 för vilken han har en pågående behandling hos sjukgymnast samt medicinering. I övrigt god hälsa.

Straffskalorna för urkundsförfalskning och för hindrande av urkunds bevisfunktion är desamma, nämligen fängelse i lägst 14 dagar och i högst två år. Som en starkt försvårande omständighet vid bedömningen av brottslighetens straffvärde ska beaktas att Sarmad Haddad har missbrukat sin ställning som polis (29 kap. 2 § första stycket 4 p. brottsbalken). Vid bestämmandet av brottslighetens straffmättningsvärde och vid valet av påföljd ska vidare beaktas att Sarmad Haddad förorsakas men till följd av att han blir eller kan antas bli avskedad eller uppsagd från sin anställning (29 kap. 5 § första stycket 7 p. brottsbalken och 30 kap. 4 § första stycket brottsbalken). Påföljden kan därför stanna vid en villkorlig dom i förening med dagsböter, vilket åklagaren också har yrkat. Antalet dagsböter sätts till 80 à 50 kr.

Särskilt yrkande

Sarmad Haddad har inte haft någon erinran mot bevisbeslaget.

Det särskilda yrkandet om att beslaget av Sarmad Haddads mobiltelefon ska bestå till dess laga kraftvunnen dom föreligger är lagligen grundat och ska bifallas.

Övriga frågor

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brotten ska Sarmad Haddad betala en avgift till brottsofferfonden.

Sarmad Haddads ekonomiska förhållanden är sådana att han ska förpliktas ersätta staten endast för en mindre del – 430 kr – av kostnaden för offentlig försvarare.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga 1 (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 16 maj 2016

På tingsrättens vägnar

Petra Bengtsson



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.