



Parter och domslut

Izak Torenus Kroon

Parter

Tilltalad

Percy IZAK Elof Dante Sackariaz Torenus Kroon, 20040717-8292
Ahlbergers Väg 7 B Lgh 1201, 611 38 Nyköping

Offentlig försvarare

Advokat Emil Persson
Advokatfirman af Klercker AB
Västra Trädgårdsgatan 47, 611 32 Nyköping

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Beijar
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124, 611 23 Nyköping

Målsägande (part)

RASMUS Tobias Gustav Falkhäll
Ängstugevägen 7 Lgh 1501, 611 61 Nyköping

Målsägandebiträde

Advokat Per Sandell
Heilborns Advokatbyrå HB
Box 353, 611 27 Nyköping

Domslut

Brott som Izak Torenus Kroon döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-11-29, Nyköpings kommun

Vållande till kroppsskada, grovt brott, 3 kap 8 § 2 st brottsbalken, 2022-11-29, Nyköpings kommun

Påföljd

Fängelse 4 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 333
611 27 Nyköping

Besöksadress

Folkungavägen 4
Nyköping

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

0155-12 04 00

E-post

nykopings.tingsratt@dom.se

Webb

www.nykopingstingsratt.domstol.se

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Izak Torenus Kroon ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Izak Torenus Kroon ska betala skadestånd till Rasmus Falkhäll med 193 080 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 175 000 kr, sveda och värk med 13 400 kr och kostnad för sjukhusvård med 4 680 kr. Izak Torenus Kroon ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 november 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol med magasin, ammunition, patronhylsa, patron och handskar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, Region Öst, 2022-5000-BG136593.1-4, 6 och 8).

Beslaget av en Google Pixel 4 mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, Region Öst, 2022-5000-BG136592.2).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på den videofilm som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Izak Torenus Kroon ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Emil Persson får ersättning av staten med 68 558 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 49 446 kr arbete
- 5 400 kr tidsspillan
- 13 712 kr mervärdesskatt

Per Sandell får ersättning av staten med 38 930 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 25 092 kr arbete
- 5 400 kr tidsspillan
- 652 kr utlägg
- 7 786 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 39, 2023-01-26, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Izak Torenus Kroon ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K1437575-22)

Izak Torenus Kroon har försökt döda Rasmus Falkhäll genom att skjuta honom i huvudet med en pistol. Det hände den 29 november 2022 på Folkungavägen 8 B, Nyköpings kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Izak Torenus Kroon begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA, GROVT BROTT, 3 kap 8 § 2 st 1 p brottsbalken

Izak Torenus Kroon har orsakat Rasmus Falkhäll en livshotande skada genom att skjuta honom i huvudet med en pistol. Det hände den 29 november 2022 på Folkungavägen 8 B, Nyköpings kommun.

Izak Torenus Kroon begick gärningen av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att Izak Torenus Kroon i alkoholpåverkat tillstånd riktat ett vapen mot målsäganden, gjort mantelrörelse och tryckt av.

Brottet bör bedömas som grovt då agerandet inneburit ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Stämningsansökan, aktbilaga 39, 2023-01-26, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Izak Torenus Kroon ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

2.1 GROVT VAPENBROTT (5000-K1437575-22)

Izak Torenus Kroon har innehaft en pistol utan att ha rätt till det. Det var den 29 november 2022 på Folkungavägen 8 B, Nyköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt då vapnet innehaft i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, är av särskilt farlig beskaffenhet och gärningen varit av särskilt farlig art. Allt detta genom att vapnet är litet och enkelt att gömma/dölja, varit skarpladdat, hanterats/förvarats i en miljö där alkohol och narkotika förekommit samt att dess märkning avlägsnats/gjorts oläslig så att vapnet inte kan spåras.

Izak Torenus Kroon begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Izak Torenus Kroon ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Rasmus Falkhäll har begärt att Izak Torenus Kroon ska betala skadestånd med 268 080 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 250 000 kr, sveda och värk med 13 400 kr och kostnad för sjukhusvård med 4 680 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 november 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren begär att i beslag tagen pistol med magasin, ammunition, patronhylsa, patron och handskar förverkas från Izak Torenus Kroon enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, Region Öst, 2022-5000-BG136593.1-4, 6 och 8).

Åklagaren begär att beslaget av en Google Pixel 4 mobiltelefon, beslagtagna hos Izak Torenus Kroon, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, Region Öst, 2022-5000-BG136592.2).

Inställning

Izak Torenus Kroon har, såvitt gäller åtalspunkten 1, vidgått att han avlossat ett skott som träffat Rasmus Falkhäll i huvudet, men bestritt ansvar för försök till mord under hänvisning till att han saknat uppsåt till att pistolen var laddad. Han har gått med på att hans agerande varit oaktsamt och inneburit ett medvetet risktagande av allvarligt slag och därmed underkastat sig ansvar för vållande till kroppsskada, grovt brott.

Izak Torenus Kroon har, såvitt gäller åtalspunkten 2, vidgått innehavet av pistolen jämte tillhörande magasin och ammunition, men för egen del gjort gällande att brottet ska bedömas som vapenbrott av den s.k. normalgraden.

Utredning

Av utredningen framgår inledningsvis följande.

Rasmus Falkhäll, Izak Torenus Kroon och Anton Johansson är vänner med varandra och umgicks den aktuella kvällen i Izak Torenus Kroons lägenhet på Folkungavägen. De drack alkohol i form av starksprit, pratade och lyssnade på musik. Izak Torenus Kroon har inte kunnat uppskatta hur mycket han drack, men uppgett att han och Rasmus Falkhäll drack mer än Anton Johansson. Anton Johansson har inte kunnat uppskatta Izak Torenus Kroons berusningsgrad, men beskrivit Rasmus Falkhäll som ganska berusad och sig själv som "inte jättefull". Av åberopade analysresultat framgår att Izak Torenus Kroon vid provtagning kl. 23.55 respektive kl. 22.50 hade en alkoholhalt i blodet om 1,43 promille respektive 0,033 mikrogram THC-syra per milliliter urin. Izak Torenus Kroon har vidgått att han hade rökt cannabis en eller två dagar dessförinnan.

Under kvällen tog Izak Torenus Kroon fram den aktuella pistolen.

Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår sammanfattningsvis följande. Pistolen är halvautomatisk av märke MAB och modell GZ i kaliber 6,35 mm Browning. Den är ca 16 cm lång och 10,5 cm hög, märkt med spanska kontrollstämplar och med utplånat tillverkningsnummer. På pistolen finns ett säkringsreglage. Vid provskjutning fungerade pistolen utan anmärkning och den kontrollerades med avseende på bland annat avfyringskraft, slitage och skador. Härvid iaktogs inga felaktigheter på varken pistolen eller magasinet som bedöms kunna inverka negativt på vapnets säkerhetsmässiga eller mekaniska funktion. Vapnet bedöms således fungera som avsett. Pistolen omfattas av vapenlagens bestämmelser och är tillståndspliktigt, likaså tillhörande patroner. När pistolen togs om hand av polis var hanen spänd och en patron satt i patronläget osäkrat. Magasinet satt i vapnet och innehöll ytterligare två patroner.

Av de inblandades berättelser och åberopade videofilmer framgår att samtliga hanterade pistolen vid skilda tillfällen under kvällen och att den varit både oladdad och laddad. Den var oladdad bland annat i samband med att Rasmus Falkhäll hanterade pistolen och siktade den mot Anton Johansson och gjorde en blindavfyrning, vilket kan ses på den videofilm som spelades in med Anton Johanssons mobiltelefon kl. 19.56. Pistolen var sedan laddad i samband med att ett skott avfyrades genom lägenhetens köksfönster, vilket kan ses på en videofilm som spelades in med samma mobiltelefon kl. 20.57. Izak Torenus Kroon har vidgått att det var han som avfyrade pistolen genom köksfönstret.

Såvitt avser gärningsögonblicket framgår av en annan åberopad videofilm, vilken enligt datamedia spelades in kl. 21.44, att samtliga satt i soffan - Izak Torenus Kroon till vänster framifrån sett, Rasmus Falkhäll i soffhörnet och Anton Johansson på divandelen. Vidare framgår att Izak Torenus Kroon tog fram pistolen från den svarta plastpåse som den enligt uppgift normalt förvarades i, viftade lätt med den, gjorde mantelrörelse och riktade den mot huvudregionen på Rasmus Falkhäll, som i sin tur slog bort den. Därefter riktade Izak Torenus Kroon på nytt pistolen mot Rasmus Falkhäll och tryckte av. Skottet avfyrades på mycket nära avstånd och träffade Rasmus Falkhäll i pannan.

Av åberopat rättsmedicinskt yttrande framgår att skottskadan som Rasmus Falkhäll ådrog har varit direkt livshotande och kommer läka med bestående men. Rasmus Falkhäll har opererats vid flera tillfällen, varvid en del av skallbenet behövt avlägsnas, och intensivvårdats i sammanlagt 25 dygn. Kulan sitter kvar i bakhuvudet. Rasmus Falkhäll har på grund av sitt hälsotillstånd inte kunnat inställa sig till tingsrättens huvudförhandling, varvid det inspelade videoförhöret med honom från den 9 januari 2023 har spelats upp och kompletterande frågor ställts per telefon. Hörd vid huvudförhandlingen har det av Rasmus Falkhälls uppgifter framgått att han alltjämt är inneliggande för sjukhusvård, att han drabbats av halvsidesförlamning och känselbortfall på vänster sida och att det är oklart om tillståndet är permanent.

Hörda över vad som närmare inträffade den aktuella kvällen i avgörande delar har de inblandade uppgett sammanfattningsvis följande.

Rasmus Falkhäll: Han har inga minnesbilder av den aktuella kvällen. Han minns att han tidigare kallat pistolen "ladygun", eftersom den var så liten att den inte kunde göra så stor skada. Izak Torenius Kroon tog väl lite åt sig och sa typ att om han (Rasmus Falkhäll) bara visste vad man kunde göra och att man kunde döda någon med den. Han och Izak Torenius Kroon är vänner och det finns inte något otalt mellan dem. De har en ganska rå jargong och brukar skoja på ett ganska grovt sätt.

Izak Torenius Kroon: Pistolen är inte hans, men han har lånat den vid två eller tre tillfällen. Han vill inte svara på var han fått tag på den och det finns ingen direkt anledning till att han har haft den annat än att det har känts lite häftigt. Han har förvarat den hemma i en påse. Han vet inte mycket om pistolen, enbart att den är av en liten kaliber. Han har provskjutit pistolen en gång innan den aktuella kvällen.

Han och Rasmus Falkhäll började dricka, Anton Johansson anslöt lite senare. De gjorde inget speciellt under kvällen utom att dricka och lyssna på musik. Pistolen låg framme hela tiden och de lekte med och avfyra den under kvällen. Magasinet var inte i då, utan låg alltid i påsen. Inte heller i den videofilm som spelades in runt kl. 20.00 satt magasinet i pistolen.

Det var förmodligen hans idé att skjuta med pistolen genom köksfönstret. Han hade för sig att han kastade ut patronhylsan, men stoppade den tydligen i sin ficka. Han frågade om någon annan också skulle provskjuta, men minns inte om någon annan sköt. Han minns inte om pistolen därefter blev kvar i köket eller om den togs in till sovrummet.

De fortsatte dricka. Han kan inte svara på varför han tog fram pistolen. Han måste ha trott att magasinet inte satt i pistolen eftersom det inte hade suttit i under hela kvällen, annars skulle han aldrig ha gjort som han gjorde. Magasinet måste ha hamnat i pistolen när han sköt ut genom köksfönstret. Han tittade inte efter om magasinet satt i och kände ingen skillnad på pistolens tyngd eftersom magasinet och ammunitionen knappt vägde något. Han vet inte om pistolen gick att avfyra utan att man först behövde göra en mantelrörelse. Pistolen klickar av mantelrörelsen oavsett om magasinet sitter i eller inte.

Han minns inte själva händelsen när han sköt Rasmus Falkhäll och menade inte att skjuta denne. Anledningen till att han inte minns kan bero på alkoholen och att han har drabbats

av minnesförlust till följd av att han i oktober 2022 använde för mycket lustgas. Han låg på sjukhus i två till tre veckor och har fått till sig att han absolut inte får använda några droger som kan påverka hjärnan, men har fortsatt röka cannabis ändå. Han har även drabbats av balansstörningar och haft svårt att gå. Att han i polisförhör sagt att han låg i sängen med ryggen emot Rasmus Falkhäll när denne sköts var något han antog eftersom han bara minns att han satt i sängen. Han antog att han hade sovit eller hållit på med mobilen. Han minns inte larmsamtalet. Han minns bara att han gick ner till porten och öppnade för polisen. Han minns inte vad han sa till polisen när de körde in honom.

Han och Rasmus Falkhäll var goda vänner och det hade inte varit något tjafs eller bråk, varken under kvällen eller tidigare. Han minns inte riktigt vad Snapchat-konversationen (förundersökningsprotokollet, aktnr. 41, s. 176) med Anton Johansson runt lunchtid samma dag handlade om, men det var inget allvarligt utan han skojade. Det handlade inte om att Rasmus Falkhäll inte fick komma på kvällen. Det stämmer att denne hade kallat pistolen för "ladygun", det har han själv också.

Anton Johansson: Han anslöt vid 18- eller 19-tiden, då hade Izak Torenus Kroon och Rasmus Falkhäll redan börjat dricka.

Izak Torenus Kroon tog fram en pistol från ett nattduksbord. Pistolen låg i en svart påse. Magasinet satt inte i. Det fanns några kulor i magasinet. Izak Torenus Kroon och Rasmus Falkhäll satt och lekte med pistolen och siktade mot varandra. Han minns inte att Rasmus Falkhäll ska ha siktat pistolen mot honom och tryckt av, men minns att Izak Torenus Kroon gjorde blindavfyrningar. Han filmade under kvällen och skickade några filmer till andra personer.

Vid ett tillfälle ville Izak Torenus Kroon skjuta med pistolen. De gick in till köket och Izak Torenus Kroon sköt ut genom fönstret medan han och Rasmus Falkhäll filmade. De gick tillbaka och satte sig i soffan. Om han inte minns fel så la Izak Torenus Kroon undan pistolen. Han minns inte vad denne gjorde med magasinet. På fråga att han i polisförhör (förundersökningsprotokollet, aktnr. 41, s. 238, 3 st) uppgett att Izak Torenus Kroon en stund innan skottet mot Rasmus Falkhäll hade hållit på med vapnet mot Rasmus Falkhäll och att han sedan hade tagit ur magasinet och lagt undan det och vapnet i lådan eller i soffan, så minns han inte hur det var men det kan stämma. Izak Torenus Kroon kan ha tagit fram den någon mer gång, men det är inget han kommer ihåg. Han minns inte om någon höll på med magasinet när pistolen plockades fram för sista gången.

De fortsatte dricka och lyssna på musik. Han tror att pistolen låg bredvid Izak Torenus Kroon. Han tror att Izak Torenus Kroon och Rasmus Falkhäll satt och lekte med pistolen, men har svårt att minnas. Izak Torenus Kroon och Rasmus Falkhäll skojbråkade lite, vilket de alltid brukade göra, och sedan sköt Izak Torenus Kroon Rasmus Falkhäll. Han minns att Izak Torenus Kroon drog tillbaka manteln och sedan sköt. Han filmade tydligen när Rasmus Falkhäll blev skjuten, men det är inget han minns. Han fick panik, ställde sig upp och skrek på Izak Torenus Kroon. Han ringde 112. Rasmus Falkhäll låg och snarkade i soffan och var okontaktbar. Det rann blod. Under larmsamtalet satt han och höll för så att det inte skulle blöda. Izak Torenus Kroon satt i sin säng och stirrade och var helt okontaktbar. Han uppfattade denne som chockad. Han tror att pistolen låg kvar i soffan.

Det hade inte varit något bråk eller tjafs mellan Izak Torenus Kroon och Rasmus Falkhäll. Han tror absolut inte att meningen var att Izak Torenus Kroon skulle skjuta Rasmus Falkhäll, de är jättebra kompisar och brukade aldrig bråka. När de skojbråkade brukade de kunna bli ganska verbalt grova, men de var inte arga. Han minns inte någon konversation från tidigare den dagen där Izak Torenus Kroon skulle ha varit irriterad på Rasmus Falkhäll. Han tolkade det Izak Torenus Kroon skrev på Snapchat som ett skämt.

Rasmus Falkhäll kallade pistolen för "ladygun", dvs. en pistol som gamla tanter har i sin handväska. Han tror inte att Izak Torenus Kroon brydde sig om det. Han tror att någon använde uttrycket under kvällen.

Skäl

Skuld

Genom utredningen i målet och Izak Torenus Kroons egna uppgifter är det utrett att han avfyrat ett skott med den aktuella pistolen och att skottet träffat Rasmus Falkhäll i huvudet. Skottet avfyrades på mycket nära håll och orsakade Rasmus Falkhäll livshotande skador. Det fanns alltså en fara för att brottet skulle fullbordas. Av utredningen framgår vidare att Izak Torenus Kroon var alkoholpåverkad vid gärningsögonblicket.

Av den videofilm som spelats upp och som fångat gärningsögonblicket framgår att Izak Torenus Kroon gjorde en mantelrörelse, riktade pistolen mot Rasmus Falkhäll och tryckte på avtryckaren. Genom vidtagen vapenundersökning har pistolen konstaterats fungera utan anmärkning. Pistolen har alltså inte avfyrats av misstag, utan genom Izak Torenus Kroons medvetna handling.

Det har varken framgått eller påståtts att Izak Torenus Kroon hade för avsikt att döda Rasmus Falkhäll eller att han agerat med s.k. insiktsuppsåt. Fråga är om Izak Torenus Kroon, vilket åklagaren gjort gällande, hade ett likgiltighetsuppsåt.

Prövningen av likgiltighetsuppsåt ska göras i två led, där rätten först ska ställa sig frågan om det är styrkt att gärningsmannen var medveten om risken för effekten. Om så är fallet aktualiseras den andra frågan, om det är visat att gärningspersonen var likgiltig inför effekten. För besvarandet av denna fråga är gärningsmannens insikt om hur hög risken varit för effekten av stor vikt. Som huvudregel krävs att gärningsmannen insett att risken för en dödlig utgång varit avsevärd. En gärningsman kan normalt inte konstateras vara likgiltig inför en effekt om han utför handlingen i tron att effekten inte ska inträda. En annan utgångspunkt för bedömningen vid angrepp på person är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka. Är det fråga om ett medvetet handlande som typiskt sett är ägnat att orsaka en annan persons död talar detta starkt för att det också förelegat uppåt att döda. (Se t.ex. rättsfallen NJA 2011 s. 563 och NJA 2016 s. 763.)

Izak Torenus Kroon har vidgått att han avfyrade pistolen i köket under samma kväll. Såvitt framgått av videomaterialet skedde detta mindre än en timme före det att han sköt Rasmus Falkhäll. Izak Torenus Kroon har således känt till både att pistolen fungerade och att den, åtminstone vid tillfället när de befann sig i köket, var laddad. Hur pistolen därefter återigen hamnade i det kombinerade sov- och vardagsrummet är oklart och det är också,

sett till Anton Johanssons uppgifter, oklart om pistolen hanterades vid ytterligare något tillfälle före det att Rasmus Falkhäll sköts. Anton Johansson har velat dra sig till minnes att det var Izak Torenus Kroon som la undan pistolen. På videofilmen som fångat skjutningen framgår att Izak Torenus Kroon tog fram pistolen från den svarta påse som pistolen enligt uppgift normalt förvarades i.

Izak Torenus Kroon har således tagit fram pistolen och gjort en mantelrörelse samt riktat pistolen rakt i Rasmus Falkhälls ansikte och tryckt på avtryckaren. Han har dessförinnan såvitt framkommit inte kontrollerat huruvida pistolen fortfarande var laddad. Det har därmed varit fråga om ett synnerligen allvarligt risktagande från Izak Torenus Kroons sida. Tingsrätten kan inte komma till någon annan slutsats än att Izak Torenus Kroon måste ha insett att det fanns en avsevärd risk för att ett skott skulle avfyras som skulle kunna orsaka Rasmus Falkhälls död. Izak Torenus Kroon har således gjort sig skyldig till ett medvetet risktagande.

För att Izak Torenus Kroon ska anses ha haft likgiltighetsuppsåt till att Rasmus Falkhäll skulle dö krävs även att det andra ledet i bedömningen är uppfyllt, nämligen att Izak Torenus Kroon ska ha varit likgiltig inför denna effekt. Det ska därvid vara klarlagt att effekten inte utgjorde ett för honom relevant skäl att avstå från sin handling (se bl.a. rättsfallet NJA 2019 s. 668, p. 23 och 24). Det handlar alltså om att besvara frågan huruvida Izak Torenus Kroon hade avstått från att göra som han gjorde om han hade vetat att Rasmus Falkhäll kunde komma att dö. Izak Torenus Kroon har invänt att han trodde att pistolen var oladdad och att han inte hade agerat som han gjorde om han hade känt till att den var laddad.

Enligt tingsrätten måste Izak Torenus Kroon till att börja med ha förstått att det fanns en enormt stor risk för att effekten döden skulle inträda om han sköt mot Rasmus Falkhälls ansikte på mycket nära håll. Någon annan rimlig effekt av angreppssättet är inte att räkna med.

Utredningen i målet ger inte stöd för annat än att Rasmus Falkhäll och Izak Torenus Kroon var goda vänner vid tidpunkten för gärningen. Något motiv för Izak Torenus Kroon att vilja skada Rasmus Falkhäll eller någon osämja av något slag som skulle kunna motivera Izak Torenus Kroon till att handla som han gjorde har inte framkommit. Att Rasmus Falkhäll vid flera tillfällen, eventuellt även under den aktuella kvällen, uttryckt sig nedlåtande om pistolen, att Izak Torenus Kroon uttryckt sig negativt om att Rasmus Falkhäll skulle komma till honom samma kväll eller att Rasmus Falkhäll skulle ha tagit Izak Torenus Kroon på magen i retfullt syfte förändrar inte den bedömningen. Det har snarare genom de inblandades uppgifter framgått att Izak Torenus Kroon och Rasmus Falkhäll ofta skojbråkade med varandra och att bråken kunde innefatta grova verbala uttryck. Av Anton Johanssons och Izak Torenus Kroons uppgifter samt av den videofilm som spelades in vid kl. 19.56 har framgått att både Izak Torenus Kroon och Rasmus Falkhäll hanterade, och närmast lekte med, pistolen under kvällen samt att den blindavfyrades vid flera tillfällen, bl.a. i samband med att Rasmus Falkhäll siktade den mot Anton Johansson. Det kan sammantaget inte anses klarlagt att Izak Torenus Kroon skulle agerat som han gjorde även om han hade känt till att pistolen var laddad och att Rasmus Falkhäll kunde komma att dö genom hans handlande.

Inte heller Izak Torenius Kroons handlande direkt efter skjutningen ger stöd för att han agerat likgiltigt. Anton Johansson har uppfattat Izak Torenius Kroon som chockad direkt efter att skottet avfyrades. Angående att Izak Torenius Kroon inför polisen i direkt anslutning till händelsen förnekade att det var han som sköt så ska en tilltalad i princip inte ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visar sig vara felaktiga. Detta hänger samman med att det kan finnas skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, särskilt om gärningspåståendet innehåller även annan brottslig gärning som denne kan riskera att dömas för (se rättsfallet NJA 2015 s. 702, p. 24 med vidare hänvisningar).

Izak Torenius Kroon har sammantaget inte agerat med likgiltighetsuppsåt. Han har dock gjort sig skyldig till ett medvetet risktagande av allvarligt slag. Han ska därför dömas till ansvar för vållande till kroppsskada, grovt brott, i enlighet med 3 kap 8 § 2 st 1 p brottsbalken.

Izak Torenius Kroon har medgett att han olovligen innehaft pistolen utan att ha rätt till det. Hans erkännande vinner stöd av utredningen och han har därmed gjort sig skyldig till vapenbrott. När det gäller rubriceringen ska brottet rubriceras som grovt av de skäl som åklagaren påstått.

Påföljd

Izak Torenius Kroon förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes i april 2022 för ringa narkotikabrott till ungdomsvård. Han dömdes på nytt i januari 2023 för ringa narkotikabrott och falskt larm till dagsböter.

Av yttrande från socialtjänsten framgår att Izak Torenius Kroon har behov av vård och stöd, men att den vård som socialtjänsten kan erbjuda inte bedöms tillräcklig för det fallet Izak Torenius Kroon anses skyldig till aktuell brottslighet. Av yttrande från frivården framgår att Izak Torenius Kroon till följd av en oklar alkoholkonsumtion, pågående eller näraliggande cannabismissbruk, psykisk ohälsa och tidigare umgänge har ett uttalat stöd-, påverkans- och övervakningsbehov. Det saknas dock förutsättningar för skyddstillsyn med särskild behandlingsplan med hänsyn till Izak Torenius Kroons egen inställning. En påföljd om skyddstillsyn bör kombineras med föreskrift om deltagande i kriminalitetsprogram samt vård och behandling inklusive lämnande av prover till utvisande av drogfrihet.

De brott som Izak Torenius Kroon döms för bedöms motsvara ett straffvärde om fyra och ett halvt års fängelse. Det saknas därvid möjlighet att välja någon annan påföljd än fängelse.

Häktning

Izak Torenius Kroon ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för brottet grovt vapenbrott är fängelse i minst två år och det inte är uppenbart att det saknas risk för att han begår nya brott.

Skadestånd

Rasmus Falkhäll har birätt åtalet och framställt skadeståndsanspråk i enlighet med vad som framgår ovan under rubriken Yrkanden. Han har förbehållit sig rätten att i framtiden

föra talan angående lyte och men, ytterligare sveda och värk samt för inkomstförlust och kostnader för vård för senare perioder.

Izak Torenus Kroon har medgett att betala skadestånd till Rasmus Falkhäll med 40 000 kr avseende kränkning för vållande till kroppsskada, grovt brott. Han har också medgett att betala de belopp som begärts avseende sveda och värk samt för utlägg för sjukhusvård. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Kränkningssättning förutsätter vanligtvis att ett uppsåtligt brott har begåtts. Högsta domstolen har emellertid i ett par fall som gällt vållande till kroppsskada slagit fast att ersättning kan utgå när det förelegat omständigheter som varit så försvårande att den skadevållandes handling närmast sig en uppsåtlig gärning och därför haft samma kränkande innebörd som ett avsiktligt angrepp på den skadelidandes integritet (se rättsfallet NJA 2021 s. 746, p. 10 med vidare hänvisningar).

Omständigheterna i nu aktuellt fall är sådana att det föreligger rätt till ersättning för kränkning. Tingsrätten anser att ett rimligt skadestånd för kränkning uppgår till 175 000 kr, dvs. på en klart högre nivå än vad Izak Torenus Kroon har medgett att betala. Izak Torenus Kroon har gått med på att betala det begärda skadeståndet avseende sveda och värk samt kostnader för sjukhusvård, varför yrkandet i den delen ska bifallas. På skadeståndet ska Izak Torenus Kroon betala ränta beräknad på sätt som yrkats och i enlighet med sitt vitsordande.

Förverkande och bevisbeslag

Izak Torenus Kroon har inte haft något att erinra mot åklagarens förverkandeyrkanden eller yrkande om bevisbeslag.

Det finns inget som talar emot att staten förverkar pistolen jämte tillhörande magasin och ammunition samt patronen, patronhylsan och handskarna. Detta innebär att Izak Torenus Kroon inte får tillbaka egendomen.

Den mobiltelefon som polisen har beslagtagit kan ha betydelse för utredningen av brottet. Den ska därför vara kvar hos polisen tills vidare. Beslutet ska gälla tills domen inte längre kan överklagas. Telefonen ska sedan lämnas tillbaka till Izak Torenus Kroon.

Sekretess

Sekretessen för den videofilm som spelats upp vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar ska bestå på sätt som framgår av domslutet.

Övrigt

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet, ska Izak Torenus Kroon betala en avgift till Brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Med hänsyn till Izak Torenus Kroons ekonomi ska han inte betala tillbaka kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Rätten

Rådmannen Linn Sederström samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Linn Sederström

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Nyköpings tingsrätt senast den 6 mars 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Nyköpings tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Nyköpings tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Nyköpings tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Nyköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Nyköpings tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.