



Rättelse/komplettering

Dom, 2020-03-04

Domslut för Elias Shammo, 20010908-1257

- Rättelse, 2020-03-11
Beslut av: rådmannen Maria Widebeck

Rättelse på grund av uppenbar felräkning:

Ersättningen till Lars Wall ska rätteligen vara 168 185 kr, varav 121 698 kr avser arbete, 12 850 kr avser tidsspillan och 33 637 kr avser mervärdesskatt.

Beslutet om rättelse får överklagas till Svea hovrätt senast 1 april 2020



NYKÖPINGS TINGSRÄTT
R 6

DOM
2020-03-04
meddelad i
Nyköping

Mål nr: B 3770-19

PARTER (Antal tilltalade: 6)

Tilltalad

Kamel Basaleh, 20010909-3237
Tunavägen 42 Lgh 1102
611 75 Enstaberga
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Eva Enetjärn
Advokaterna Enetjärn & Landberg HB
Östra Storgatan 2
611 34 Nyköping

Åklagare

Assistentåklagare Lukas Tigerstrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

Målsägande

Michael Sibhatleab
Oxelögatan 10 B Lgh 1103
613 33 Oxelösund

Målsägandebiträde:

Advokat Emil Persson
Advokatfirman af Klercker AB
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2019-11-08

Skadestånd

Michael Sibhatleabs skadeståndsanspråk mot Kamel Basaleh avslås.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 333	Folkungavägen 4	0155-12 04 00	0155- 26 76 45	måndag - fredag
611 27 Nyköping		E-post: nykopings.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.nykopingstingsratt.domstol.se		

Ersättning

1. Eva Enetjärn får ersättning av staten med 164 353 kr. Av beloppet avser 114 777 kr arbete, 16 705 kr tidspillan och 32 871 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
 2. Ersättning till målsägandebiträdet; se domslutet för Abdullah Chaker.
-



Tilltalad

Abdullah Chaker, 19950104-4177
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Gamla Oxelösundsvägen 1
613 31 Oxelösund
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:
Advokat Cecilia Werner
Heilborns Advokatbyrå HB
Box 353
611 27 Nyköping

Åklagare

Assistentåklagare Lukas Tigerstrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

Målsägande

Michael Sibhatleab
Oxelögatan 10 B Lgh 1103
613 33 Oxelösund

Målsägandebiträde:
Advokat Emil Persson
Advokatfirman af Klercker AB
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2019-11-08
2. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2019-07-07
3. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2019-07-07

4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-07-02 -- 2019-07-07

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 10 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Yrkandet om utvisning avslås.

Skadestånd

Abdullah Chaker ska betala skadestånd till Michael Sibhatleab med 38 172 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 november 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av tröja med blodliknande besudlingar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Abdullah Chaker (Polismyndigheten Region Öst, LPO Nyköping, beslagsliggare nr 2019-5000-BG122725.8).
2. I beslag tagen personbil FDF385 förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region ÖST, LPO Nyköping, beslagsliggare nr 2019-5000-BG73118.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Cecilia Werner får ersättning av staten med 206 024 kr. Av beloppet avser 135 489 kr arbete, 10 220 kr tidspillan, 19 110 kr utlägg och 41 205 kr mervärdesskatt.
2. Emil Persson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 143 662 kr. Av beloppet avser 95 472 kr arbete, 12 850 kr tidspillan, 6 608 kr utlägg och 28 732 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Abdullah Chaker ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urin med 839 kr.



NYKÖPINGS TINGSRÄTT
R 6

DOM
2020-03-04
meddelad i
Nyköping

Mål nr: B 3770-19

Tilltalad

Hussein Hamido, 20020103-5078
Marsvägen 16 Lgh 1702
611 60 Nyköping
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Ohlson
Advokatbyrå Lars Ohlson AB
Brunnsgatan 5 B, 2 tr
611 32 Nyköping

Åklagare

Assistentåklagare Lukas Tigerstrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

Målsägande

Michael Sibhatleab
Oxelögatan 10 B Lgh 1103
613 33 Oxelösund

Målsägandebiträde:

Advokat Emil Persson
Advokatfirman af Klercker AB
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2019-11-08

Skadestånd

Michael Sibhatleabs skadeståndsanspråk mot Hussein Hamido avslås.

Ersättning

1. Lars Ohlson får ersättning av staten med 174 711 kr. Av beloppet avser 125 096 kr arbete, 14 135 kr tidsspillan, 538 kr utlägg och 34 942 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
 2. Ersättning till målsägandebiträdet; se domslutet för Abdullah Chaker.
-



NYKÖPINGS TINGSRÄTT
R 6

DOM
2020-03-04
meddelad i
Nyköping

Mål nr: B 3770-19

Tilltalad

Amir Jafari, 19991115-5795
Industrigatan 8 C Lgh 1102
619 33 Trosa
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Jens Liif
Kaliber Advokatbyrå AB
Västra Storgatan 23
611 32 Nyköping

Åklagare

Assistentåklagare Lukas Tigerstrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

Målsägande

Michael Sibhatleab
Oxelögatan 10 B Lgh 1103
613 33 Oxelösund

Målsägandebiträde:

Advokat Emil Persson
Advokatfirman af Klercker AB
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2019-11-08

Skadestånd

Michael Sibhatleabs skadeståndsanspråk mot Amir Jafari avslås.

Ersättning

1. Jens Liif får ersättning av staten med 184 945 kr. Av beloppet avser 134 152 kr arbete, 11 565 kr tidsspillan, 2 239 kr utlägg och 36 989 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
 2. Ersättning till målsägandebiträdet; se domslutet för Abdullah Chaker.
-



NYKÖPINGS TINGSRÄTT
R 6

DOM
2020-03-04
meddelad i
Nyköping

Mål nr: B 3770-19

Tilltalad

LUIS Eduardo Mandujano Quezada, 19951116-6010
Frösängsvägen 40 Lgh 1001
613 41 Oxelösund

Offentlig försvarare:
Advokat David Sommestad
Advokat David Sommestad AB
Östra Storgatan 3
611 34 Nyköping

Åklagare

Assistentåklagare Lukas Tigerstrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

Målsägande

Michael Sibhatleab
Oxelögatan 10 B Lgh 1103
613 33 Oxelösund

Målsägandebiträde:
Advokat Emil Persson
Advokatfirman af Klercker AB
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2019-11-08

Skadestånd

Michael Sibhatleabs skadeståndsanspråk mot Luis Mandujano Quezada avslås.

Ersättning

1. David Sommestad får ersättning av staten med 155 869 kr. Av beloppet avser 113 023 kr arbete, 10 280 kr tidsspillan, 1 392 kr utlägg och 31 174 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
 2. Ersättning till målsägandebiträdet; se domslutet för Abdullah Chaker.
-



Tiltalad

Elias Shammo, 20010908-1257
Stationsvägen 5
619 71 Vagnhärad
Medborgare i Sverige och Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Wall
Advokatfirman SSW HB
Box 12704
112 94 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Lukas Tigerstrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

Målsägande

Michael Sibhatleab
Oxelögatan 10 B Lgh 1103
613 33 Oxelösund

Målsägandebiträde:

Advokat Emil Persson
Advokatfirman af Klercker AB
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2019-11-12

Åtal som den tiltalade frikänns från

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2019-11-08

Påföljd m.m.

Dagsböter 50 om 50 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Michael Sibhatleabs skadeståndsanspråk mot Elias Shammo avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, LPO Nyköping; beslagsliggare nr 2019-5000-BG124294.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Wall får ersättning av staten med 168 747 kr. Av beloppet avser 121 698 kr arbete, 12 850 kr tidsspillan och 33 750 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
 2. Ersättning till målsägandebiträdet; se domslutet för Abdullah Chaker.
-

YRKANDEN M M

Åklagaren har yrkat att Abdullah Chaker, Elias Shammo, Amir Jafari, Kamel Basaleh, Hussein Hamido och Luis Mandujano Quezada ska dömas enligt följande.

1. GROV MISSHANDEL (samtliga tilltalade) (5000-K1411897-19)

Elias Shammo, Hussein Hamido, Kamel Basaleh, Amir Jafari, Abdullah Chaker och Luis Mandujano Quezada har den 8 november 2019 på Esplanaden, Oxelösunds kommun, tillsammans och i samråd eller samförstånd misshandlat Michael Sibhatleab. Michael Sibhatleab fick smärta, stick- eller skärsår, ett sår i ansiktet och svullnader.

Gärningen har närmare bestått i följande moment.

a. Gärningsmännen har gemensamt tagit sig till brottsplatsen i syfte att konfrontera målsäganden Michael Sibhatleab,

b. flera av gärningspersonerna, i vart fall Hussein Hamido, Elias Shammo och Abdullah Chaker, har varit beväpnade med kniv,

c. Abdullah Chaker och Luis Mandujano Quezada har sagt till målsäganden att de skulle döda eller skada honom,

d. samtliga gärningsmän har agerat på ett sådant sätt att man stärkt varandra i det gemensamma uppsåtet, att deras närvaro avskräckt andra från att hjälpa Michael Sibhatleab och att de uppfattats som hotfulla av Michael Sibhatleab,

e. Amir Jafari och Luis Mandujano Quezada har använt våld mot Abel Angesom i syfte att denne inte skulle kunna hjälpa Michael Sibhatleabs,

f. Hussein Hamido har inlett våldsanvändningen genom att ta tag i Michael Sibhatleab och sedan fälla honom till marken när han försökte fly,

g. samtliga gärningspersoner har utdelat slag eller sparkar mot Michael Sibhatleabs kropp, huvud eller armar när denne låg ner på marken,

h. Abdullah Chaker har med kniv huggit eller skurit målsäganden på kroppen, försökt hugga mot hans hals samt uppmanat andra att gå till angrepp mot målsäganden med kniv,

i. någon av gärningsmännen har huggit målsäganden i benet,

j. Elias Shammo har angripit målsäganden med kniv,

k. gärningen hade fått allvarligare följder om den inte avbrutits av Abel Angesom, och

l. när Abel Angesom avbröt misshandeln tog gärningspersonerna gemensamt sin tillflykt till en lägenhet i närheten av brottsplatsen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom flera personer deltog i misshandeln, det utövades kraftfull och hänsynslöst våld mot målsäganden när han låg ner på marken och målsäganden angreps med kniv.

Hussein Hamido, Elias Shammo, Abdullah Chaker, Amir Jafari, Luis Mandujano Quezada och Kamel Basaleh begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

2. BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH
ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (Elias Shammo) (5000-K1428240-19)

Elias Shammo har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 12 november 2019 på och i anslutning till Pizzeria Olympia, Västra Kvarngatan 8 B, Nyköpings kommun.

Elias Shammo begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål,

3. OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (Chaker) (5000-K838048-19)

Abdullah Chaker har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 7 juli 2019 på Esplanaden 17, Oxelösunds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Abdullah Chaker begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen

4. RATTFYLLERI (Chaker) (5000-K838048-19)

Abdullah Chaker har kört personbil efter att ha använt hasch eller annat cannabispreparat, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 7 juli 2019 på Esplanaden 17, Oxelösunds kommun.

Abdullah Chaker begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen

5. RINGA NARKOTIKABROTT (Chaker) (5000-K838048-19)

Abdullah Chaker har olovligen använt hasch eller annat cannabispreparat, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 2 juli 2019 och den 7 juli 2019 inom Nyköpings kommun eller på annan plats i Sverige.

Abdullah Chaker begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen

Åklagaren har också yrkat att Abdullah Chaker ska utvisas, att beslaget av en tröja tillhörig honom ska bestå och att en i beslag tagen bil ska förverkas.

Åklagaren har vidare yrkat att i beslag tagen kniv från Elias Shammo förverkas.

Målsäganden Michael Sibhatleab har yrkat skadestånd av samtliga tilltalade med sammanlagt 48 172 kr jämte ränta. Av beloppet avser 30 000 kr kränkning, 15 000 kr sveda och värk, 1 672 kr utlägg och 1 500 kr ersättning för förstörda kläder.

INSTÄLLNING OCH BEVISNING

Åtalspunkt 1

Samtliga tilltalade, som fortsättningsvis benämns vid förnamn, har förnekat att de har gjort sig skyldiga till brott eller att de skulle ha gjort något i tillsammans och i samråd eller samförstånd. De har preciserat sin inställning enligt följande.

- Abdullah har erkänt att han var på platsen, men förnekat att han skulle ha slagits med kniv eller på annat sätt eller hotat någon.
- Hussein har erkänt att han var på platsen en kort stund, men att han sedan lämnat den utan att ha gjort något.
- Luis har erkänt att han var på platsen, utan att komma tillsammans med de andra och att han hamnade i slagsmål med vittnet Abel, men att han inte deltagit i något bråk med Michael.
- Elias har erkänt att han var på platsen och att han ingrep för att förhindra fortsatt bråk mellan andra personer, men att han själv inte slagit eller hotat Michael.
- Kamel har erkänt att han var på platsen, men inte just där bråket ägde rum.
- Amir har erkänt att han var på platsen, men uppgett att han har förhållit sig passiv vid bråket, men däremot fått motta ett slag av vittnet Abel.

Samtliga tilltalade har också bestritt det enskilda anspråket. De har samtliga endast godkänt beloppet avseende utlägg med 1 672 kr.

Åtalspunkt 2

Elias har erkänt gärningen och medgett det särskilda yrkandet.

Åtalspunkt 3 – 5

Abdullah har erkänt gärningarna och medgett det särskilda yrkandet.

Yrkande om utvisning m m

Abdullah har bestritt yrkandet om utvisning men inte haft någon erinran mot yrkandet om beslaget av tröja.

Bevisning

Åklagaren har åberopat förhör med följande personer.

- Målsäganden Michael Sibhatleab
- Vittnet Merhawi Tesfay Gebramedhin, som haft kontakt med Michael före händelsen
- Vittnet Kim Moén, den polis som först kom till platsen efter händelsen.
- Vittnet Ablel Teame, som befann sig i anslutning till platsen för händelsen.
- Vittnet Simon Hagos, som befann sig i sällskap med Ablel.
- Vittnet Abel Angesom, som också befann sig på affären Time och sen på Esplanaden i anslutning vid händelsen.
- Vittnet Filimon Mehari, som kom till platsen för händelsen när den pågick.
- Vittnet Tony Nilsson, polisman, som besökte Michael drygt en månad efter händelsen.
- Vittnet Ahmed Aldori, som sagt att han mött några personer på kvällen den 8 november 2019.

Åklagaren har vidare åberopat PM och samtalslistor, stillbilder från Youtube-video, fotografier, rättsintyg, beslagsprotokoll och tjänsteanteckning, allt i enlighet med vad som närmare framgår av ansökan om stämning i målet.

Såväl åklagaren som försvararna har redogjort för vissa delar av förhör med de tilltalade och med vittnen som hållits under förundersökningen i enlighet med vad som närmare framgår av tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen.

Även målsäganden och vittnena benämns fortsättningsvis vid förnamn.

BAKGRUND (Åtalspunkt 1)

Till en början är följande klarlagt.

Michael, som är bosatt tillsammans med sin familj i Oxelösund, hade några dagar före aktuella händelsen fått höra av sin landsman Merhawi att Abdullah berättat för Merhawi att han ville döda Michael. Han kände Abdullah och hade vid något tillfälle haft något ekonomiskt mellanhavande med honom. Den aktuella dagen besökte Michael affären Times på Esplanaden i Oxelösund för att göra några ärenden. I anslutning till besöket på Times träffade Michael Abel och bad denne om telefonnumret till Abdullah. Michael ringde upp Abdullah, för att höra om uttalandet var riktigt och vad han i så fall menade med det. Samtalet slutade med att Abdullah, som befann sig i en lägenhet på Esplanaden 5 A, sa att han skulle komma ner på Esplanaden där Michael befann sig. I Abdullahs lägenhet vistades också flera vänner till Abdullah, eftersom det var en mindre fest där. Flera av de som var i lägenheten – Elias, Hussein, Amir och Kamel samt två flickor följde med Abdullah ner på Esplanaden. Såvitt framkommit i målet var Luis inte i lägenheten före bråket, utan han anslöt när det hade startat.

Abdullah mötte där Michael och det uppstod en diskussion dem emellan.

Diskussionen blev stundtals högljudd. Abdullah behärskar tigrinja, det språk som eritreaner talar. Abdullah hade tidigare varit tillsammans med en flicka från Eritrea och han hade också deltagit i en eritreansk ”såpopera” som låg på Youtube. I den

sjöng han på tigrinja. Han var därför känd bland eritreanerna i Oxelösund.

Diskussionen mellan Abdullah och Michael fördes på tigrinja.

Vad som sedan exakt hände efter diskussionen har de olika inblandade personerna lämnat olika uppgifter om. Så mycket står dock klart att det befann sig flera personer nära Abdullah och Michael och andra personer som var en bit längre från dem. Samtliga de tilltalade och samtliga vittnen, utom poliserna, befann sig också i anslutning till händelsen, på längre eller kortare avstånd från Abdullah och Michael. De inblandade har lämnat olika uppgifter om hur många människor som var på platsen, några har uppgett att det var så många som ett 30-tal personer medan andra har menat att det i stort sett endast var de personer som hörts i målet.

Det får också anses klarlagt att Michael och Abdullah var på väg att gå iväg från de övriga för att prata på egen hand. Men då följde Amir med och sedan kom ytterligare personer efter dem.

Hela händelsen avslutades med att Michael låg kvar på platsen. Han blödde från sticksår i främst benet och var delvis avsvimmad. Polis och ambulans kom till platsen och Michael låg då på trappan till porten på Esplanaden 7. Michael transporterades till sjukhus. Av rättsintyget framgår att Michael hade två sårskador på höger lår, sårskada på höger skinka, en sårskada på vänster tumme, en ytlig sårskada på höger överarm, en röd missfärgning på höger sida av halsen och ett ärr på pannan. Han fick stanna fyra dagar på sjukhuset innan han kom hem. Han har själv uppgett att han fortfarande har kännning av skadorna i låret och i skinkan och att han t ex inte kan stå längre stunder. Detta har gjort att han inte kunnat fullfölja sin pågående arbetsmarknadsutbildning.

Polis som kom till platsen fick tips om att flera av de personer som var inblandade i bråket hade tagit sin tillflykt till en lägenhet på Esplanaden 5 A. Det var den lägenhet som Abdullah disponerade och där han och hans kamrater hade vistats före

händelsen. När polisen kom till lägenheten öppnade Abdullah dörren, först sedan polisen hotat med att de skulle forcera dörren med tvång. Abdullah greps omgående och har alltsedan dess varit frihetsberövad. Polisen fotograferade även samtliga som fanns i lägenheten.

Abdullah och Michael känner varandra genom att de deltagit i samma kurs. Annars är Abdullah närmast bekant med Elias. Denne går på Gripenskolan. Där är också Amir, Hussein och Kamel elever och de känner varandra därifrån. På måndagen efter den i målet aktuella händelsen, den 12 november 2019, inträffade en kontrovers mellan några av de tilltalade och vittnet Abel, som också går på skolan. Kontroversen slutade med flera anmälningar och motanmälningar, men förundersökning i denna del är numera nedlagd. Det har bl a förekommit uppgifter om att Amir kastade en mugg kaffe på Abel.

TINGSRÄTTENS SKÄL

Skuldfrågan och rubricering– åtalspunkt 1

Vad påstås från åklagaren?

Åklagaren har åtalat samtliga tilltalade för grov misshandel. I mycket lång och omfattande gärningsbeskrivning har åklagaren redogjort för det påstådda brottet och under punkterna a – l redogjort för vissa särskilda moment i gärningen..

Sammanfattningsvis har åklagaren gjort gällande att de tilltalade misshandlat Michael genom att Hussein tagit tag i Michael och fällt honom till marken (p f), att samtliga tilltalade utdelat slag och sparkar mot Michael (p g), att Abdullah gått till angrepp mot Michael med kniv (p h), att Elias angripit målsäganden med kniv (p j) och att någon av de tilltalade huggit Michael i benet (p i). Därutöver har åklagaren gjort gällande att Abdullah och Luis framställt hot mot Michael (p c). Åklagaren har också gjort gällande att samtliga tilltalade har gjort gärningarna tillsammans i samförstånd eller samråd. Övriga punkter i gärningsbeskrivningen uppfattar

tingsrätten mer som utfyllande beskrivning till vad som hänt eller i vissa fall omständigheter som ska bevisa att gärningen har utförts i samråd eller samförstånd mellan de tilltalade.

Innebörden av att flera tilltalade döms för att i samråd eller samförstånd ha utfört en gärning är att samtliga bedöms som gärningsmän till hela gärningen trots att inte alla självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen. Om ett planerat brott innefattar en arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan ansvar ådömas även den som mer perifert deltar i det brottsliga handlandet. Exempelvis kan en person som håller vakt vid en inbrottsstöld eller en person som kör en gärningsman till platsen vara att betrakta som gärningsman. För att det ska gå att döma någon som inte har deltagit i de gärningar som mer direkt knyter an till brottsbeskrivningen förutsätts dock att det är bevisat att denne har agerat tillsammans och i samförstånd med de övriga inblandade. Det krävs även att samtliga tilltalade har insikt i hela den brottsliga gärningen (uppsåt).

Tingsrätten kommer i det följande att redovisa om och i så fall vad som kan anses bevisat beträffande de olika tilltalade gällande de påstådda momenten i gärningsbeskrivningen och sedan att pröva om de gärningar som eventuellt är bevisade kan ha skett i samråd eller samförstånd mellan de tilltalade som åklagaren påstått.

Allmänt om utredningen och bevisningen

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att samtliga de personer som har hörts under huvudförhandlingen har hört till två olika grupper – antingen de tilltalade som är sex till antalet eller målsägandens och hans landsmän som också befunnit sig på platsen och är fem stycken. Samtliga dessa hörda personer har lämnat relativt varierande uppgifter om vad som hänt, både sinsemellan inom respektive grupp och grupperna emellan. En brist i utredningen är att inte fler helt utomstående personer, som inte hört till någon av dessa grupper, har hörts. Det hade möjligen kunnat ge en

klarare bild av vad som faktiskt hade hänt, i vart fall hade utredningen blivit mer robust.

Ett flertal yttre faktorer påverkar i hög grad berättelserna från de personer som hörts. Det som är helt klarlagt är att Michael ringde samtalen till Abdullah klockan 20.27 och 20.28. Det första samtalet som kom in till SOS Alarm om bråk på Esplanaden kom in kl 20.36.57 från Michaels telefon. Dessa uppgifter om samtal framgår av uppgifter som erhållits vid tömning av Michaels telefon. Det innebär att tiden för det händelseförlopp som beskrivs utförligt i den ganska långa gärningsbeskrivningen är synnerligen kort. Under dessa knappt 9 minuter ska förutom det som beskrivs i gärningsbeskrivningen också de 7 personerna i lägenheten ha gjort sig i ordning för att gå ner på gatan, gått ner på Esplanaden och fram till Michael. Därefter ska enligt vad flera hörda personer har berättat Michael och Abdullah stått och pratat/skrikit till varandra en stund och först därefter inleddes det våld som är föremål för prövning i detta mål. Det är inte klarlagt i exakt vilket moment som samtalet kl 20.36 ringdes men eftersom det ringdes från Michaels telefon kan man anta att det gjorts sedan våldet mot Michael avslutats och de tilltalade lämnat platsen. Detta innebär att det har varit ett mycket snabbt händelseförlopp.

Förutom att det varit ett snabbt händelseförlopp måste hänsyn tas till att det varit mörkt ute och att det befunnit sig flera personer på platsen. De kan också ha befunnit sig på lite olika avstånd från händelsernas centrum och kanske rört sig i området. Det är oklart exakt hur många som varit på platsen, de uppgifterna har varierat mellan de hörda personerna. Det är dock 11 personer som var på platsen och är hörda i målet och det var sannolikt betydligt fler personer som befann sig i direkt anslutning till händelsen. En del personer var kanske inte där hela tiden utan kan ha kommit först i slutskedet av händelseförloppet. De hörda poliserna har berättat att det var flera som ringde till polisen om bråket, vilket tyder på att det var fler än de hörda personerna som var på platsen. Det är också klarlagt att det var

någon person som inte är hörd i målet som tog hand om den skadade Michael efter händelsen. Det har i vart fall varit så många personer på platsen att det har påverkat möjligheterna för de inblandade att göra säkra iakttagelser.

En ytterligare faktor som måste beaktas är de språksvårigheter som har förelegat. De tilltalade å ena sidan och målsäganden och hans kamrater från Eritrea å andra sidan talar inte samma språk, mer än att både Abdullah och Michael förstår och talar tigrinja, språket för eritreanerna. De tilltalade sinsemellan talar också olika språk – arabiska, spanska, persiska. Men de flesta förstår och pratar svenska, i lite varierad utsträckning. Även några av personerna från Eritrea pratar svenska. Eftersom många förhör, särskilt förhören på plats i direkt anslutning till händelsen, har hållits utan tolk, kan det inte uteslutas att det föreligger risk för felaktiga uppgifter i förhören, grundade på språkliga missförstånd.

Dessa fyra nu nämnda omständigheter – den korta tiden, mörkret, den stora mängden personer på platsen och språksvårigheterna både under händelseförloppen och vid förhören - gör att samtliga vittnesmål måste bedömas med större försiktighet än om de yttre förhållandena sett ut på annat sätt.

När det gäller de tilltalade kan konstateras att deras uppgifter har ändrats i väsentlig mån om man jämför vad de uppgav vid de första förhören respektive vid huvudförhandlingen. Uppgifterna har också, utifrån vad som framkommit av de avsnitt ur polisförhören som föredragits under huvudförhandlingen, ändrats under förundersökningens gång. Från början uppgav de flesta tilltalade att de varit i lägenheten hela kvällen, men ändrade sedan dessa uppgifter och medgav att de varit på gatan vid bråket. Under utredningens gång har olika tilltalade kommit att i viss mån ”skylla på varandra”, ibland sedan de fått del av vad de övriga sagt vid polisförhören. De tilltalade sinsemellan har också vid huvudförhandlingen lämnat delvis skilda uppgifter om händelseförloppet. Ingen av de tilltalade har erkänt att de utövat något som helst våld mot Michael. Eftersom Michael uppenbarligen haft

vissa skador efter händelsen torde detta innebära att åtminstone någon av de tilltalade inte lämnat riktiga eller fullständiga uppgifter.

Mot bakgrund av vad som sagts ovan är det svårt att lägga någon av de tilltalades uppgifter till grund för bedömningen om de inte får stöd av annan bevisning i målet. Samtidigt är det naturligtvis så att om en person lämnar oriktiga uppgifter i något avseende behöver det inte betyda att alla den personens uppgifter är osanna. Tvärtom kan det ofta vara så att det är en i huvudsak sann berättelse som i vissa delar ersätts med osanna uppgifter. Tingsrätten kommer i bedömningen nedan att ange i vilken mån viss hänsyn som ändå kan tas till de uppgifter som lämnats av de tilltalade.

Blev Michael misshandlad med kniv och i så fall av vem?

Den omständighet som är helt klarlagd i målet är att Michael blev knivhuggen dels i benet dels i skinkan. Han fick också en skada på tummen som skulle kunnat komma från en kniv. Detta framgår klart av det rättsintyg som åberopats i målet. Av samma rättsintyg framgår också att han hade vissa andra skador, men det kunde inte lika klart fastslås hur de hade uppkommit.

När det gäller frågan om vem som utdelade knivhugg mot Michael talar Michaels egna uppgifter med styrka för att det var Abdullah som utdelade det första knivhugget mot honom. Han har ju berättat hur Abdullah högg mot honom med kniv, att han lyckades ta tag i knivbladet med handen och på så sätt fick skadan på tummen. Michael har dock inte sett vem som utdelade knivhuggen mot benet och mot skinkan. - Tingsrätten bedömer Michaels uppgifter som tillförlitliga. Han har berättat om de knivstick han fått och dessa uppgifter stämmer väl överens med de skador han hade enligt rättsintyget. Han har vidare berättat om fortsatt våld mot huvudet och detta motsvaras inte av några mer omfattande skador enligt rättsintyget. Det är dock förståeligt om man inte har en alldeles klar bild av det våld man är utsatt för när man är knivstucken, ligger på marken och har flera personer

runt omkring sig. Det ska också beaktas att Michael pekat ut Abdullah för den första attacken med kniv men att han inte kunnat säga vem mer som knivstuckit honom. Det visar att han inte velat berätta mer än det han är säker på.

En del i bevisningen gentemot Abdullah för att ha utdelat knivhugget i benet utgörs av de uppgifter som Abel lämnat. Under förundersökningen uppgav han att han såg hur Abdullah utdelade knivhugget, men vid huvudförhandlingen har han inte varit säker på vem som gjorde det. Han har förklarat sina uppgifter under förundersökningen med att han kanske menade att det var någon i Abdullahs sällskap som utdelade knivhugget. Det kan naturligtvis förhålla sig på det sättet med tanke på de språksvårigheter som nämnts inledningsvis. Det kan dock inte bortses från möjligheten att flera personer av rädsla inte har vågat hålla fast vid sina uppgifter från förundersökningen. En avgörande omständighet är att Kim Moén, den polis som först kom till platsen, informerades främst av Abel om vad som hade hänt. Enligt Kim Moén berättade Abel för honom hur en person hade huggit Michael i benet och visade också hur det gått till. Kim Moén har berättat att Abel inte visste vad personen som utdelade knivhugget hette, men att han fanns på en Youtubefilm som han visade för honom. På denna film, som var känd i eritreanska kretsar, uppträdde Abdullah. Dessa uppgifter ledde också till att Abdullah greps redan samma kväll.

Abel har lämnat ytterligare en uppgift som tyder på att det var Abdullah som knivhögg Michael. Han har nämligen berättat hur han i något skede såg hur Abdullah tog upp en kniv från benet, enligt Abel hade han den gömd innanför strumpan. Abel har också berättat att Kamel och Hussein hade kniv. Han har dock inte kunnat berätta på vilket sätt han sett att de hade kniv eller närmare kunnat precisera om de använt knivarna på något sätt.

Polisen har inte kunnat återfinna någon kniv hos Abdullah eller någon annan teknisk bevisning, t ex i form av blodspår som knyter Abdullah till Michael. Kamel

har dock berättat att han nästa dag var tillsammans med Amir för att hämta en kniv i en närbelägen plantering. Enligt Kamel hade Amir berättat för honom att Abdullah och han (Amir) hade gömt kniven på kvällen för att polisen inte skulle få tag på den. Kamel berättade inte spontant om detta vid huvudförhandlingen, men när han blev påmind om förhörsuppgiften uppgav han att det var riktigt att det förhöll sig på det sättet. Tingsrätten finner att detta är en uppgift som det finns skäl att fästa visst avseende vid, eftersom den överensstämmer med andra uppgifter om att Abdullah hade kniv på sig under kvällen.

Något som talar för att det är Abdullah som knivhuggit Michael är också att det ju var Abdullah som hade en konflikt med Michael och han hade enligt flera personer sagt att han skulle döda Michael. Det har han för övrigt också själv medgett.

Michael och Abdullah var upprörda och de har, enligt vad flera personer uppgett, stått och skrikit mot varandra och enligt något vittne också tagit tag i varandras jackkragar. Enligt Michael sa Abdullah till honom vid det andra telefonsamtalet de hade att han skulle "skära" eller "slakta" honom. Även Abdullahs agerande efter händelsen tyder på att han har något att dölja för polisen. Flera av de tilltalade har uppgett hur Abdullah var nervös och stressad och gick runt i lägenheten. Enligt både Amirs och Kamels uppgifter sade Abdullah till de övriga att de skulle säga till polisen att de varit i lägenheten hela kvällen och festat och inte varit ute på gatan. Det var också vad de tilltalade uppgav i de första förhören, vilket ger stöd åt den uppgiften.

Den samlade bevisningen för att Abdullah har knivhuggit Michael är så stark att den utgör tillräcklig bevisning för att Abdullah både riktat ett knivhugg mot Michael, som denne parerat och ett knivhugg mot Michaels ben.

Den bevisningen ska ställas mot Abdullahs uppgifter och uppgifter som kan tala i annan riktning. Abdullah har själv uppgett att han efter en inledande ordväxling med Michael drog sig undan och inte alls var inblandad i bråket. Dessa uppgifter får

dock inte stöd av utredningen i övrigt, vare sig av vittnen eller andra tilltalade.

Tvärtom har flera av vittnena nämnt hur i vart fall Abdullah var en av de personer som utövade våld mot Michael. Detta har också Kamel berättat om. Abdullah har berättat hur han såg att Amir utdelade knivhugg mot Michaels ben. Inte heller den uppgiften får något stöd av utredningen i övrigt. Vad Abdullah uppgett påverkar därför inte bevisvärdet av vad som framkommit genom åklagarens bevisning.

Åklagaren har även påstått att Elias knivhuggit Michael. Den uppgiften får främst stöd av att Elias haft en kniv på sig när han greps av polisen och det på denna kniv har påträffats rester av blod från Michael. Vidare har Abdullah berättat hur han såg när Elias knivhögg Michael i skinkan. Amir har uppgett att han hört Abdullah säga till Elias att ge kniven till honom. Som tidigare framhållits har dock uppgifter från andra tilltalade ett begränsat bevisvärde. Enligt Michael ska någon ha skrikit ”Elias slakta honom” i samband med att han ramlade. Dessa omständigheter tyder naturligtvis på att Elias har haft en kniv under kvällen och att han också använt den. Elias egen förklaring till innehavet av kniven förefaller så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Elias har nämligen uppgett att han såg hur en kniv ramlade ur fickan från en eritrean som var inbegripen i ett slagsmål med en annan person från Eritrea och att Elias då plockade upp den.

De nu nämnda omständigheterna talar naturligtvis för att Elias är en av de personer som knivstuckit Michael. Samtidigt ska hänsyn tas till att Elias greps med den här kniven först fyra dagar efter händelsen. Kim Moén har berättat att när de kom upp till lägenheten direkt efter händelsen visiterade de alla personer som var på platsen och gjorde en husrannsakan i lägenheten. Ett av syftena med husrannsakan var just att hitta någon kniv eller annat vapen som kan ha använts vid misshandeln av Michael. Elias var en av de personer som befann sig i lägenheten då. Polisen återfann då ingen kniv på Elias eller någon annanstans i lägenheten. Det är därför i högsta grad osäkert var den här kniven var direkt efter händelsen på Esplanaden, var den varit till dess polisen tog den i beslag den 12 november och hur den kommit i

Elias besittning. Dessa oklarheter försvagar bevisvärdet av det faktum att Elias innehade kniven med Michaels blod.

Bortsett från Abdullahs uppgifter finns inga uppgifter från någon av de hörda att Elias skulle ha använt kniven mot Michael.

Även om en del omständigheter talar för det är bevisningen inte tillräckligt stark för att det ska vara helt klarlagt att Elias knivskurit Michael.

När det gäller vittnet Ahmeds uppgifter gör tingsrätten följande bedömning. Han har berättat hur han tillsammans med några vänner mötte några personer, som han vid huvudförhandlingen identifierat som Abdullah och Kamel en bit från centrum och att han hörde hur någon sa att de knivhuggit en person och nu letade efter ytterligare en person. Den uppgiften stämmer mindre väl överens med andra uppgifter i utredningen. Enligt samtliga tilltalade gick Abdullah och hans vänner ganska omedelbart från bråket på Esplanaden upp till lägenheten på Esplanaden 5 A. Det finns knappast något utrymme rent tidsmässigt för att Abdullah och någon annan ska ha begett sig till en plats 10-15 minuters promenadväg från centrum för att där kunnat möta Ahmed. Dessutom har ju vittnet Abel också berättat hur han följde efter Abdullah och hans vänner och såg hur de gick in i porten till Esplanaden 5 A, det var ju därför som han lite senare kunde visa polisen till denna port. Enligt polisens händelserapport hade polisen "säkrat" lägenheten kl 21.23. Det hade därför funnits möjlighet för Abdullah och någon mer att senare gå från och vara borta från lägenheten en stund dessförinnan. Å andra sidan stämmer det mindre väl med uppgiften att Abdullah var inne i lägenheten och gick runt och var stressad innan polisen kom. Tidsmarginalen är inte heller särskilt stor, med tanke på avståndet till den plats där Ahmed skulle ha mött personerna. Ahmeds uppgifter är därför förenade med så stor osäkerhet att de inte kan vara av någon avgörande betydelse.

Sammanfattningsvis ska alltså Abdullah fällas till ansvar för att ha knivhuggit Michael. Det är däremot inte visat att de övriga tilltalade har gjort sig skyldig till något knivhugg/knivskärning mot Michael.

Blev Michael misshandlad genom slag/sparkar och i så fall av vem?

Åklagaren har under punkten 1g i gärningsbeskrivningen påstått att samtliga tilltalade har utdelat slag eller sparkar mot den liggande Michael. Den utredning som talar för att det gått till på det sättet är de uppgifter som lämnats främst av vittnena Abel och Ablel. De har båda vid huvudförhandlingen sagt att ”alla” var med och slog eller sparkade mot Michael när han låg ner. De har dock inte kunnat peka ut några särskilda personer förutom att Ablel sagt att Abdullah var inblandad i bråket.

Uppgifterna att alla Abdullahs vänner var med i misshandeln av Michael måste, med hänsyn till de omständigheter som nämnts ovan (kort tid, mörker m m) bedömas med viss försiktighet och kan knappast utgöra tillräcklig bevisning för att alla tilltalade ska fällas till ansvar för påståendet under punkt 1g. Dessutom är dessa uppgifter inte förenliga med att Abel uppgett att han samtidigt var inblandad i ett annat bråk med Luis och Amir samtidigt som han hörde att Michael skrek. Enligt Abel skulle i det läget alla tilltalade ha rusat dit och utövat våld mot Michael. Skulle den uppgiften stämma kan våldet ha utövats under väldigt kort tid. Uppgiften att alla skulle ha sparkat/slagit mot Michael överensstämmer inte heller med vad Filimon berättat – enligt honom var det tre personer som stod runt Michael och sparkade på honom när han kom till platsen. Dessa skulle enligt Filimon ha varit Abdullah, Amir och en person till.

Samtidigt som Michaels skador av knivstick är väl dokumenterade framgår inte av rättsintyget att Michael företett skador som han skulle ha fått om flera personer sparkat mot hans huvud och kropp. Polismannen Tony Nilsson har visserligen berättat att Michael såg ut att ha ont och besvärligt när han träffade honom drygt en

månad efter händelsen. Det finns ingen anledning att ifrågasätta den uppgiften, men den uppgiften har förstås inte alls samma tyngd som ett rättsintyg har. Det har också gjorts en hjärnröntgen av Michael och denna har inte visat några skador av våld mot huvudet.

Målsäganden har alltså inte företett några större skador och ingen har med säkerhet kunnat uttala sig om vilka som var med och sparkade och slog mot Michael. Det förefaller naturligtvis troligt att flera varit med och slagit/sparkat mot Michael, men de uppgifter som kommit fram i utredningen visar inte med tillräcklig grad av säkerhet vilka som varit med. Bevisningen för att Abdullah varit med är dock något starkare. Såväl Ablel som Filimon har uppgett att Abdullah var med och sparkade Michael. Även Michael själv har sagt att han såg att Abdullah utdelade den första sparken eller som han själv uttryckte det, ”stampade” honom i huvudet. Även Kamel har berättat hur han såg att Abdullah utdelade knytnävsslag mot Michael. Fotodokumentationen av de misstänkta händer visar också att Abdullah hade skador på höger handrygg, en skada som skulle kunna komma från att han slagit någon.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att bevisningen för att Abdullah har sparkat och slagit Michael mot huvudet eller kroppen är tillräckligt stark för att han ska fällas till ansvar för den åtalade gärningen. Däremot är inte bevisningen mot de övriga tilltalade tillräcklig för att fler tilltalade ska dömas för den åtalade gärningen.

Har de tilltalade handlat tillsammans och i samråd eller samförstånd?

Tingsrätten har alltså funnit att det endast är klarlagt att det är Abdullah som har gjort sig skyldig till de brottsliga gärningar som avses i åtalspunkten 1. De övriga tilltalade kan dock även de fällas till ansvar för gärningarna om det är så att de har genomfört dem tillsammans och i samråd eller samförstånd med Abdullah och deras agerande har varit en förutsättning eller åtminstone hjälp för Abdullah att genomföra sitt handlande. De kan t ex ha agerat på ett sådant sätt att det möjliggjort

för Abdullah att göra sig skyldig till de gärningar som han är åtalad för samtidigt som de har varit medvetna om att de har agerat just i det syftet.

Åklagaren har i gärningsbeskrivningen under punkterna 1 a – 1 e tagit upp olika omständigheter som han menat har visat att de tilltalade har agerat i samförstånd. Det kan först konstateras att fem av de sex tilltalade hade sällskap ut från lägenheten ner till Esplanaden för att följa med Abdullah när denne skulle träffa Michael. Det får anses helt klarlagt att Luis inte var med i lägenheten före händelserna på Esplanaden. Även om de övriga fem hade sällskap är det inte på något sätt visat att de hade en gemensam plan för vad som skulle ske. Samtliga tilltalade har uppgett att de följde med Abdullah eftersom han bad dem följa med. Någon annan bevisning om vad som hände i samband med att de gick ner på gatan finns inte. Redan med hänsyn till den korta tidsrymd inom vilken hela händelseförloppet har ägt rum framstår det inte heller ur den synpunkten som särskilt troligt att de tilltalade hann ha några närmare överläggningar om vad som sedan skulle hända.

Det bråk som sedan utspelade sig framstår som inte som ett gemensamt angrepp mot Michael. Att en kniv kom fram och användes är uppenbarligen något som skedde i stundens ingivelse. Eftersom det inte är klarlagt vad som sedan i detalj hände och vad de olika personerna gjorde är det svårt att konstatera något samband mellan Abdullahs och de övrigas handlande. Att det samtidigt som Michael angrips med kniv pågick ett bråk mellan Abel å ena sidan och Amir och Luis å andra sidan kan aldrig vara ett moment som ingår i Abdullahs våld mot Michael. Som framhållits av några försvarare kan det heller aldrig innebära medgärningsmannaskap till en gärning att stå och se på hur en kamrat angriper en person med våld eller följer med någon som begår brott. Om det däremot hade kunnat visas att flera av de tilltalade samtidigt gått till angrepp mot en försvarslös liggande person hade en annan bedömning gjorts. Men som framhållits ovan är det inte utrett i målet att det varit fråga om ett gemensamt fysiskt angrepp mot Michael, även om en del

omständigheter tyder på att fler personer än Abdullah utövade våld mot Michael. Det är i vart fall inte visat vilka personer som i så fall gjorde det. Av den anledningen kan de övriga tilltalade inte fällas till ansvar för att tillsammans och i samråd eller samförstånd med Abdullah ha misshandlat Michael.

Bedömning av de olika tilltalades handlande

Abdullah

Bevisningen mot Abdullah är i målet så pass stark att det står klart att han misshandlat Michael med kniv på det sätt som åklagaren angett i punkt 1 h och 1 i. Det är också utrett att han gett Michael åtminstone någon spark och något slag (p 1 g). Eftersom det är fråga om misshandel med ett farligt vapen och våldet är riktat mot Michael när han delvis låg ner ska misshandeln bedömas som grov misshandel. Abdullah ska därför dömas för **grov misshandel**.

Luis

Det är i målet klarlagt att han själv var inblandad i ett annat bråk, med Abel, samtidigt som någon angrep Michael med kniv. Hur denna konfrontation inleddes är inte klarlagt, men det är inte visat att detta bråk hade något samband med angreppet mot Michael. I detta bråk utsattes han själv för våld, vilket ledde till att han blödde och fick tvätta av sig i lägenheten. Bevisningen för att han skulle ha varit inblandad i något brottsligt handlande mot Michael är därför ytterst tunn. Det kan också noteras att det är visat att Luis blödde efter bråket med Abel, men hans blod har inte återfunnits på Michaels kläder. Hänsyn ska också tas till att Luis inte ingick i Abdullahs närmaste umgängeskrets och inte var tillsammans med Abdullah och de övriga tilltalade i lägenheten före de aktuella händelserna. Han känner inte Abdullah närmare. Det finns inget som talar för att han agerat i något slags samförstånd med de övriga. **Åtalet** mot honom ska därför **ogillas**.

Hussein

Åklagaren har påstått att det var Hussein som satte krokben för Michael när han försökte springa iväg. Såvitt tingsrätten har uppfattat de hörda personerna är det dock ingen person som vid huvudförhandlingen har berättat om att Hussein skulle ha utövat våld mot Michael på det sättet. Inte heller i övrigt finns några uppgifter om vad just Hussein gjorde under händelseförloppet vare sig från vittnen eller medtilltalade. Abel har visserligen påstått att Hussein hade kniv med sig, men inte kunnat lämna några uppgifter om kniven eller vad Hussein skulle ha gjort med den. Han har inte heller kunnat förklara på vilket sätt han gjort iakttagelser om kniven. Eftersom det saknas uppgifter om Husseins inblandning eller delaktighet i våldet mot Michael ska **åtalet** mot honom också **ogillas**.

Kamel

Kamel har både varit i lägenheten före bråket och gick ner till Esplanaden samtidigt som Abdullah. Det finns dock inga särskilda uppgifter om hans deltagande i angreppet mot Michael. Ablel har också sagt att en ”stor kraftig kille” var lite efter de andra när de följde efter Michael. Denna person torde vara Kamel. Abel har visserligen sagt att Kamel hade kniv, men inte kunnat ange hur han sett det eller lämna några andra särskilda upplysningar om Kamels hantering av denna kniv. Kamel har själv uppgett att han stod tillsammans med en av flickorna som enligt flera hörda personer inte var inblandade i bråket. Kamel bor inte i Oxelösund och han känner inte Michael. Bevisningen mot Kamel för att han ska fällas till ansvar för brott är inte tillräcklig. **Åtalet** mot honom ska därför **ogillas**.

Elias

Som framgått av avsnittet ovan där frågor om knivhugg behandlas föreligger viss bevisning mot Elias. Den består främst av det faktum att han påträffats med en kniv som hade spår av Michaels blod. Bevisningen mot Elias är dock inte tillräckligt stark vare sig för att han knivskurit Michael eller för att han använt annat våld mot Michael. **Åtalet** mot Elias ska därför **ogillas**.

Amir

Bevisningen mot Amir utgörs främst av de uppgifter som lämnats av Filimon. Han har berättat hur Amir var en av de tre personer som, tillsammans med Abdullah, stod invid Michael i slutskedet av bråket och utövade våld mot honom. Samtidigt är det klarlagt att Amir deltog i det andra bråket, som pågick samtidigt som våld riktades mot Michael. Den omständigheten är svår att förena med Filimons uppgift att Amir stod invid Michael under flera minuters misshandel mot Michael. Som framgått av avsnittet angående våld mot Michael finner tingsrätten inte heller att bevisningen mot Amir är tillräcklig för en fällande dom. **Åtalet** mot Amir ska därför **ogillas**.

Skuldfrågan – åtalspunkt 2

Elias har erkänt att han olovligen innehaft kniv den 12 november 2019 som åklagaren påstått. Erkännandet får stöd av utredningen i övrigt. Elias ska därför dömas för **brott mot knivlagen**.

Skuldfrågan – åtalspunkt 3-5

Abdullahs erkännande av dessa gärningar får stöd av de analysbevis som åberopats samt av Abdullahs egna uppgifter om att han rökt cannabis och kört bil vid det angivna tillfället. Abdullah saknar också körkort. Abdullah ska därför dömas för **olovlig körning, rattfylleri och ringa narkotikabrott**.

Påföljd och utvisning - Abdullah

Abdullah förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. Det allvarligaste brottet han dömts för är mened, grovt rattfylleri m m i en dom från den 29 augusti 2019. Påföljden för brotten i den domen bestämdes till fängelse sex månader.

Abdullah har under häktningstiden i detta mål avtjänat det straffet. Abdullah är också i september 2016 dömd för rattfylleri m m till 60 dagsböter. Vidare finns i belastningsregistret två anteckningar om åtalsunderlåtelse för ringa narkotikabrott. Av företagen personutredning och yttrande från Migrationsverket framgår bl a att Abdullah kom med sin pappa och tre bröder till Sverige som flyktingar under 2015. De kom från Syrien via Dubai där Abdullah bott ända sedan han var ett år. Hans mamma är kvar i Dubai. Abdullah har en socialt sett ganska oordnad situation med pågående narkotikamissbruk och avsaknad av arbete och bostad. Enligt slutsatserna i personutredningen har han också en alltför hög alkoholkonsumtion.

Av de brott Abdullah nu döms för är grov misshandel ett brott med så högt straffvärde och artvärde att annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga. Minimistraffet för grov misshandel är fängelse 1 år 6 månader. Vid en jämförelse med andra fall som avgjorts av Högsta Domstolen ligger straffvärdet för brotten i denna dom något över minimistraffet för grov misshandel, se t ex rättsfallet NJA 2010 s 485. Det ska då beaktas att minimistraffet för grov misshandel har höjts från fängelse 1 år till fängelse 1 år 6 månader. Vid bedömningen av straffvärdet ska hänsyn tas till att det är fråga om våld med ett farligt vapen mot en person som är i fysiskt underläge. Hänsyn har visserligen redan tagits till den omständigheten vid rubriceringen av gärningen men kan också beaktas vid bedömningen av straffvärdet. Samtidigt ska hänsyn tas till att det inte är fråga om något planerat överfall mot målsäganden, utan mer fråga om våld i en hastigt uppdykande situation. Tingsrätten bedömer straffvärdet till fängelse 1 år och 10 månader.

En omständighet som kan påverka vilket straff som bestäms är om yrkandet om utvisning ska bifallas. När det gäller den frågan har Migrationsverket yttrat sig.

Migrationsverket har i sitt yttrande skrivit bl a följande. Det föreligger inget generellt hinder mot att verkställa utvisningsbeslut till Syrien. Däremot föreligger hinder mot utvisning till vissa provinser i Syrien där den väpnade konflikten och

den rådande situationen av urskillningslöst våld är så allvarlig att alla och envar riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling. Abdullah kommer dock inte från någon av dessa provinser. I den provins Abdullah kommer från, Latakia, är den väpnade konflikten inte lika allvarlig utan säkerhetsläget bedöms som stabilt. Däremot är det inte möjligt att resa från Damaskus till Latakia utan att passera områden där säkerhetsläget är av sådant att den resande riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling. Av den anledningen har Migrationsverket funnit att det föreligger hinder enligt 12 kap 1-3 §§ utlänningslagen mot att genomföra ett eventuellt utvisningsbeslut till Syrien avseende Abdullah.

Enligt 8 a kap 1 § andra stycket p 1 och 2 utlänningslagen får den person som inte är EES-medborgare utvisas från Sverige antingen om det föreligger risk för återfall i brott eller om brottet är så allvarligt att personen inte bör få stanna kvar. För att förutsättningen i punkt 2 ska vara uppfylld krävs normalt att brottets straffvärde uppgår till minst ett års fängelse. Det innebär i detta fall att det föreligger förutsättningar att utvisa Abdullah. Det föreligger också viss återfallsrisk i brott eftersom Abdullah tidigare är dömd för brott.

När frågan om utvisning då övervägs ska hänsyn tas till anknytningen till det svenska samhället. Det kan då konstateras att Abdullah inte har barn i Sverige, men en av sina föräldrar och några bröder. Som framgått av redogörelsen ovan lever Abdullah för närvarande delvis under socialt oordnade förhållanden. Dessa omständigheter talar för att utvisning sker. Enligt sina egna uppgifter hade han dock försörjning på olika sätt under tidigare år i Sverige då han bodde i Skellefteå.

Enligt 3 § i samma kapitel krävs synnerliga skäl för utvisning av den som haft permanent uppehållstillstånd i minst fyra år eller varit bosatt i Sverige sedan minst fem år. Såvitt framgår av handlingarna har Abdullah haft permanent uppehållstillstånd i 3 år och 7 månader samt varit bosatt i Sverige sedan 4 ½ år. Det krävs således inte synnerliga skäl för att besluta om utvisning i detta fall. Samtidigt

ligger Abdullah nära gränsen för att sådana skäl ska krävas och det bör rimligtvis vägas in vid prövningen av utvisningsfrågan (jämför Högsta Domstolens resonemang i NJA 2019 s 316).

Migrationsverket har funnit att det för närvarande föreligger hinder mot att genomföra utvisning av Abdullah till Syrien. Det faktum att det föreligger hinder mot utvisning när domen meddelas utgör dock inget hinder mot att besluta om utvisning eftersom det avgörande för utvisningen är hur situationen är när utvisningen ska verkställas (Se rättsfallet NJA 2019 s 47).

Enligt tingsrättens bedömning ska dock viss hänsyn tas till att Abdullah såvitt framgår av handlingarna saknar närmare anknytning till Syrien, eftersom han bott i Förenade Arabemiraten under nästan hela sitt liv innan han kom till Sverige. Vid en sammanfattande bedömning talar brottets straffvärde och Abdullahs osäkra sociala situation för att han utvisas. Mot utvisning talar att Abdullah vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd i nästan 4 år och bott i Sverige i närmare 5 år, att han saknar fastare anknytning till Syrien och att det för närvarande föreligger ett verkställighetshinder. När det gäller brottsligheten är straffvärdet visserligen högt men det är ändå inte fråga om planerad brottslighet eller någon form av organiserad brottslighet, vilket ofta är fallet vid beslut om utvisning. Sammantaget finner tingsrätten att åklagarens **yrkande om utvisning ska lämnas utan bifall**. Abdullah ska alltså inte utvisas.

Detta innebär att fängelsestraffet ska bestämmas i enlighet straffvärdet av gärningen. Tingsrätten bestämmer således straffet för Abdullah till **fängelse 1 år och 10 månader**.

Påföljd – Elias

Elias döms nu för brott mot knivlagen. Det brottet föranleder normalt ett måttligt bötesstraff. Elias döms till **50 dagsböter**.

Skadestånd

Eftersom åtalet mot Hussein, Amir, Kamel, Elias och Luis ogillas ska också yrkandena om skadestånd mot dem ogillas.

Abdullah fälls däremot till ansvar och han ska då också betala skadestånd till Michael. När det gäller de enskilda posterna gör tingsrätten följande bedömning. Abdullah har utsatt Michael för en allvarlig kränkning genom det brott han nu döms för. I jämförelse med andra jämförbara fall avgjorda av Högsta Domstolen/Brottsoffermyndigheten gör tingsrätten bedömningen att en skälig ersättning för kränkning uppgår till 20 000 kr. Michael är också berättigad till ersättning för sveda och värk. Det är uppenbart att Michael drabbats av både fysisk och psykisk skada till följd av händelsen och att han inte kunnat fullfölja sin påbörjade utbildning. Det är därför rimligt att han får ersättning för akut sjukdomstid om sex månader. Yrkandet om ersättning med 15 000 ska därför bifallas. Michaels yrkande om ersättning för utlägg är vitsordat. Tingsrätten finner också att han ska erhålla ersättning för de kläder han hade på sig vid tillfället, varför även det yrkandet ska bifallas. Totalt ska därför Abdullah förpliktas utge skadestånd till Michael med 38 172 kr.

Särskilda yrkanden

Abdullah har medgett yrkandet om att beslaget av en tröja ska bestå till dess domen vinner laga kraft (åtalspunkt 1) och förverkande av bil (åtalspunkt 3). Elias har

medgett yrkandet om förverkande av kniv (åtalpunkt 2). Yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Övrigt

Tingsrätten bedömer att de begärda ersättningarna av försvararna är skäliga och deras yrkanden ska därför bifallas. Abdullah har så liten inkomst att han inte ska förpliktas återbetala någon del av försvararkostnaden. De övriga tilltalade frikänns eller döms endast för ett mindre allvarligt brott och ska av den anledningen inte återbetala någon del av försvararkostnaden.

Abdullah och Elias ska förpliktas betala ersättning till brottsofferfonden och Abdullah ska betala tillbaka kostnaden för provtagning och analys.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande senast den 25 mars 2020 ställt till Svea Hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Göran Ingebrand



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010909-3237	Datum för dom/beslut 2020-03-04
Efternamn Basaleh	Förnamn Kamel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-17	2020-02-14
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19950104-4177	Datum för dom/beslut 2020-03-04
Efternamn Chaker	Förnamn Abdullah

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-08	2020-02-14
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20020103-5078	Datum för dom/beslut 2020-03-04
Efternamn Hamido	Förnamn Hussein

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-18	2020-02-14
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19991115-5795	Datum för dom/beslut 2020-03-04
Efternamn Jafari	Förnamn Amir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-13	2020-02-14
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19951116-6010	Datum för dom/beslut 2020-03-04
Efternamn Mandujano Quezada	Förnamn LUIS Eduardo

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-20	2020-02-14
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010908-1257	Datum för dom/beslut 2020-03-04
Efternamn Shammo	Förnamn Elias

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-12	2020-02-14
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.