



## PARTER OCH DOMSLUT

Marcus Wange

### Parter

#### Tiltalad

Jan MARCUS Filip Wange, 19951128-6453  
Stripavägen 10, 711 78 Guldsmedshyttan

Offentlig försvarare  
Advokat Gina Samaan  
Advokatfirman De Basso AB  
Storgatan 12, 703 61 Örebro

#### Åklagare

Extra åklagare Hanna Götberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Örebro  
Box 1634, 701 16 Örebro

### Målsägande

Sekretess NN2

Målsägandebiträde  
Advokat Juni Livion  
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB  
Parrmätargatan 7, 112 24 Stockholm

### Domslut

#### Brott som Marcus Wange döms för

Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 2022-10-30, 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Sexuellt ofredande mot barn, 2022-10-30, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

#### Åtal som Marcus Wange frikänns från

Brott mot djurskyddslagen (3 tillfällen), 2020-01-05 – 2020-01-28, 2 kap 10 § 1 st och 10 kap 2 § djurskyddslagen (2018:1192)

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 383 701 47 Örebro	Järnvägsgatan 1 A Örebro	måndag–fredag 08:30–16:00	019-16 63 00	orebro.tingsratt@dom.se
				<b>Webb</b> www.orebrotingsratt.domstol.se

### **Påföljd**

Skyddstillsyn

Föreskrift: Marcus Wange ska genomgå det sexualbrottsprogram som Frivården finner lämpligt.

Övervakare utses av frivården.

### **Skadestånd**

Marcus Wange ska betala skadestånd till Sekretess NN2 med 15 000 kr.

Beloppet avser kränkning av den personliga integriteten jämlikt 2 kap. 3 § skadeståndslagen.

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identitet för sekretess NN 1 samt NN2. Detsamma ska gälla för målsägandens identitetsuppgifter i denna dom..

### **Brottsofferfond**

Marcus Wange ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Gina Samaan ska få ersättning av staten med 16 924 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 11 789 kr arbete
- 1 750 kr tidspillan
- 3 385 kr mervärdesskatt

Juni Livion ska få ersättning av staten med 5 394 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 4 315 kr arbete
- 1 079 kr mervärdesskatt

Marcus Wange ska betala tillbaka 13 000 kr av kostnaderna till staten.

## YRKANDEN

### Stämningsansökan 2024-02-15, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Marcus Wange ska dömas för brott mot djurskyddslagen enligt 2 kap 10 § 1 st och 10 kap 2 § djurskyddslagen (2018:1192).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 BROTT MOT DJURSKYDDSLAGEN (5000-K1467387-23)

Marcus Wange har genomfört en sexuell handling med en hund genom att få hunden att slicka på hans penis. Det hände den 5 januari 2020 på Stripavägen 10, Lindesbergs kommun eller på okänt plats i landet.

Marcus Wange begick gärningen med uppsåt.

### Stämningsansökan 2024-02-15, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Marcus Wange ska dömas för brott mot djurskyddslagen enligt 2 kap 10 § 1 st och 10 kap 2 § djurskyddslagen (2018:1192).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 2.1 BROTT MOT DJURSKYDDSLAGEN (5000-K1467387-23)

Marcus Wange har genomfört en sexuell handling med en hund genom att få hunden att slicka på hans penis. Det hände den 17 januari 2020 på Stripavägen 10, Lindesbergs kommun eller på okänd plats i landet.

Marcus Wange begick gärningen med uppsåt.

### Stämningsansökan 2024-02-15, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Marcus Wange ska dömas för brott mot djurskyddslagen enligt 2 kap 10 § 1 st och 10 kap 2 § djurskyddslagen (2018:1192).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 3.1 BROTT MOT DJURSKYDDSLAGEN (5000-K1467387-23)

Marcus Wange har genomfört en sexuell handling med två hundar genom att få hundarna att slicka på hans penis. Det hände den 28 januari 2020 på Stripavägen 10, Lindesbergs kommun eller på okänd plats i landet.

Marcus Wange begick gärningen med uppsåt.

### Stämningsansökan 2024-04-12, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Marcus Wange ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K648388-23)

Marcus Wange har ofredat NN2, som var 12 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN2:s sexuella integritet, genom att på snapchat skicka bilder på ett manligt könsorgan till NN2. Det hände den 30 oktober 2022 på okänd plats, Sverige.

Marcus Wange begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

### Stämningsansökan 2024-04-12, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Marcus Wange ska dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 2.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (5000-K648388-23)

Marcus Wange har via snapchat försökt förmå NN2, som var 12 år, att skicka bilder på sitt könsorgan till Marcus Wange. Han har därigenom försökt främja och utnyttja målsäganden till att utföra eller medverka i sexuell posering. Det hände den 30 oktober 2022 på okänd plats, Sverige.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Marcus Wange begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

## Skadestånd

Sekretess NN2 har begärt att Marcus Wange ska betala skadestånd med 15 000 kr.

Beloppet avser kränkning av den personliga integriteten jämlikt 2 kap. 3 § skadeståndslagen.

## INSTÄLLNING

Marcus Wange har förnekat sexuellt ofredande mot barn och försök till utnyttjande av barn för sexuell posering. Han har förnekat att han har skickat bilderna samt i vart fall gjort gällande att han inte varit oaktsam beträffande målsägandens ålder. Han har bestritt det enskilda anspråket och har inte kunnat vitsorda något belopp såsom skäligt i och för sig. Han har inte haft något att erinra mot sättet att beräkna ränta.

När det gäller brott mot djurskyddslagen har Marcus Wange vidgått att han agerat såsom påståtts men inte vid de tidpunkter som anges i åtalet. Han har gjort gällande att gärningarna är preskriberade.

## UTREDNING

Marcus Wange har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör hållits med vårdnadshavaren för målsäganden Sekretess NN 1 samt vittnesförhör med IT-forensikern Magnus Jonsson.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat information från Snapchat och svar på IP-spårning, PM avseende identifiering av gärningsman samt PM och och protokoll över analys av filmer. Fotografier och jämförelsebilder har förevisats och uppspelning har skett av tre inspelade filmer.

Målsäganden Sekretess NN2 har åberopat samma bevisning som åklagaren.

## SKÄL

### Skuld

### *Sexuellt ofredande mot barn och försök till utnyttjande av barn för sexuell posering*

Av utredningen i målet framkommer att målsäganden, som vid tiden var 12 år

gammal, haft kontakt via Snapchat med ett konto benämnt tjenare.david. I den konversation, som finns avfotograferad, kan ses att tjenare.david, som kallar sig för Snusk skickar flera bilder på ett manligt könsorgan samt att signaturen även försöker förmå målsäganden att skicka bilder på sitt könsorgan. Marcus Wange har bekräftat att aktuella bilder av honom funnits i hans telefon och att han haft det aktuella kontot tjenare.david men han har förnekat att det är han som har skickat bilderna eller haft den aktuella konversationen med målsäganden. Marcus Wange har sagt att han inte vet vem som har skickat bilderna eller chattat med målsäganden och har anfört att det händer att andra lånar hans telefon, ibland en hel kväll. Han tror att det är så det har gått till men kan inte säga till vem han lånat ut sin telefon samt att han ibland festar på lite olika tider.

Av förevisade fotografier framgår att en konversation föregått mellan tjenare.david med det valda namnet "Snusk" och målsäganden under en längre period. Det finns meddelanden redan från mars månad 2022 där målsäganden vill ha nakenbilder. Under den tid som åtalet avser pågår konversationen mellan "snusk" och målsäganden från tidig morgon till sen kväll. Att någon annan person skulle ha nyttjat Marcus Wanges mobil under en sådan lång tid är så osannolikt att det helt kan uteslutas. Tingsrätten finner ställt utom allt rimligt tvivel att det är Marcus Wange som haft den aktuella konversationen och även skickat bilder på sitt könsorgan och begärt att få bilder av målsäganden. Detta trots att målsäganden tydligt i konversationen uppger att han är 14 år gammal. Det är uppenbart att Marcus Wange varit helt obrydd av att han skrev till ett barn. Den omständigheten att målsäganden efterfrågat bilder av Marcus Wange ändrar inte bedömningen att han kränkt målsägandens sexuella integritet genom att skicka bilder på sitt könsorgan. Det åligger en vuxen person att ansvara fullt ut för sina ageranden i förhållande till ett barn. Åtalet i dessa delar är styrkt. Gärningarna är att bedöma som åklagaren har gjort.

### ***Brott mot djurskyddslagen***

Marcus Wange har erkänt att han genomfört sexuella handlingar med hundar på sätt som åklagaren har påstått. Han har dock gjort gällande att det skedde någon gång under 2017-2018, varför handlingarna är preskriberade. Marcus

Wange har knutit tidpunkten till att han 2019 köpte huset och att han då inte hade tillgång till några hundar. Marcus Wange har berättat att han spelade in de sexuella handlingarna med sin dåvarande mobil, att han brukar byta mobil ungefär vartannat år samt att den mobil som han nu har kom ut på marknaden 2021.

Genom uppspelning av aktuella filmer är det klarlagt att de aktuella filmerna har det innehåll som påstås av åklagaren. Den avgörande frågan är om gärningarna är preskriberade eller inte.

Åklagaren har gjort gällande att filmerna spelades in under år 2020 vid tre specifika tillfällen. Till stöd för detta har åklagaren åberopat promemoria och protokoll över analys av filmerna samt förhör med IT-forensikern Magnus Jonsson. Tidpunkten för när filmerna är inspelade grundar sig på den metadata, särskilt media create date, som finns. Slutsatserna som dras i undersökningsprotokollet är att metadata tillhörande respektive film talar för att filmerna bör ha spelats in vid de tidpunkter som anges i åtalet, att det troligen har skett via snapchatfunktionen för att sedan sparas ned och att inga platsdata påträffats som kunde knytas till filmen. Det sägs också att inget talar för att filmerna mottagits av enheten. Den sammanfattande slutsatsen är att filmerna skapats på enheten vid redovisade tidpunkter genom att enhetens kamera använts.

Den redovisade utredningen talar naturligtvis för att filmerna är skapade vid de tidpunkter som metadatan anger. Magnus Jonsson har uppgett att det inte är omöjligt att manipulera metadata men att det kräver ett särskilt program. Han har också sagt att metadata inte ändras vid exempelvis kopiering. Magnus Johansson har på fråga uppgett att det inte finns någon metadata som visar att filmerna spelats in på aktuell telefon men att den sökväg den hittats på och då det inte finns något som tyder på att den mottagits från annan talar för att den spelats in på aktuell telefon. Han bekräftar också att det finns en högre grad av säkerhet vid bedömningen än den använda "talar för" nämligen att det "talar starkt för".

Marcus Wange har uppgett att han spelade in filmerna med den telefon som han hade vid tiden, dvs. under 2017 - 2018 och att han senare fört över

filmerna tillsammans med annat material till de nya telefoner han skaffat. Åklagaren har uppgett att hon inte har någon annan information och därför godtar Marcus Wanges uppgift att den mobil där han hade filmerna kom ut på marknaden 2021. Såsom tingsrätten har uppfattat den skriftliga bevisningen och förhöret med Magnus Jonson är bedömningen att filmerna skapats på den aktuella enheten genom att enhetens kamera använts. Någon annan slutsats kan inte dras än att filmerna rent faktiskt inte kan ha spelats in med den aktuella telefonen utan med en tidigare telefon. Med hänsyn till det sagda finner tingsrätten att utredningen inte är sådan att det kan anses ställt utom allt rimligt tvivel att filmerna är inspelade 2020, såsom påståtts i åtalet. Det kan därför inte uteslutas att filmerna spelades in under 2017 eller 2018 såsom påståtts av Marcus Wange. Vid detta förhållande är gärningarna preskriberade.

### **Påföljd**

Marcus Wange är inte tidigare straffad. Han lever, såvitt framkommit, under ordnade förhållanden med arbete och bostad. Av utredningen om hans personliga förhållanden framgår att det inte finns någon missbruksproblematik eller psykisk ohälsa. Såsom påpekats i yttrande från Frivården indikerar aktuella gärningar ett sexuellt gränsöverskridande och avvikande beteende. Av det skälet finner tingsrätten att det finns ett tydligt övervakningsbehov där Marcus Wange ges tillfälle att genomgå ett sexualbrottsprogram. Påföljden ska därför bestämmas till skyddstillsyn med föreskrift att Marcus Wange ska genomgå behandlingsprogram.

### **Skadestånd**

Eftersom Magnus Wange döms för brott riktade mot målsäganden Sekretess ska han betala skadestånd till denne. Det begärda beloppet är rimligt.

### **Övrigt**

Eftersom Marcus Wange döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Med hänsyn till utgången i målet ska Marcus Wange endast åläggas att betala tillbaka en del av kostnaderna för sitt försvar och målsägandebiträdet.

Skäl för sekretess föreligger i det avseende som framgår av domslutet.

## **RÄTTEN**

Chefsrådmannen Marinette Gustafsson samt nämndemännen Jennie Sjödin,  
Peter Springare och Bo Stenberg

Rätten är enig.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Marinette Gustafsson

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast **den 3 oktober 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.