



PARTER OCH DOMSLUT

Elin Bergkulla

Parter

Tiltalad

ELIN Maria Bergkulla, 19971027-2064
Hornstensvägen 15, 703 74 Örebro

Offentlig försvarare
Advokat Douglas Blidberg
Advokat Douglas Blidberg AB
Grevgatan 33, 114 53 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Tyko Gullmo
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande

1. Eva Kristina Hallstan

Målsägandebiträde
Advokat Fatima Brobeck Khan
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Olivia Revelj
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

2. Karin Kristina MARI-ANNE Liss

Målsägandebiträde
Advokat Tobias Widing
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1, 702 11 Örebro

3. LEENA Maija Lundin

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress
Järnvägsgränd 1 A
Örebro

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
019-16 63 00

E-post
orebro.tingsratt@dom.se

Webb
www.orebrotingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde
Advokat Fatima Brobeck Khan
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Olivia Revelj
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

4. INGER Christina Nordqvist

Målsägandebiträde
Advokat Fatima Brobeck Khan
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Olivia Revelj
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

5. SVEN ÅKE Nordqvist

Målsägandebiträde
Advokat Fatima Brobeck Khan
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Olivia Revelj
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

6. BENGT Göran Artur Oldin

Målsägandebiträde
Advokat Tobias Widing
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1, 702 11 Örebro

7. CHRISTINA Margareta Oldin

Målsägandebiträde
Advokat Tobias Widing
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1, 702 11 Örebro

8. KERSTIN Margareta Olsson

Målsägandebiträde
Advokat Tobias Widing
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1, 702 11 Örebro

9. JENS Egon Tydén

Målsägandebiträde
Advokat Fatima Brobeck Khan
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Olivia Revelj
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

10. Nordea Bank Abp, Filial I Sverige, 516411-1683
105 71 Stockholm

Företrädd av åklagaren

11. Santander Consumer Bank As Norge, Sverige Filial, 516406-0336
FE 302, 171 75 Stockholm

Företrädd av åklagaren

12. Seb Kort Bank Ab, 556673-0593
106 40 Stockholm

Företrädd av åklagaren

13. Swedbank Ab, 502017-7753
105 34 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Elin Bergkulla döms för

Grovt bedrägeri (8 tillfällen), 2024-01-18 – 2024-02-13, 9 kap 3 § brottsbalken

Påföljd

Tidigare utdömd påföljd undanröjs.

(Skyddstillsyn. Samhällstjänst 60 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut., Uppsala tingsrätt Avdelning 2, 2023-12-22, B4997/22, Skyddstillsyn med samhällstjänst 60 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut, Svea hovrätt Avd 07, 2023-06-02, B3532/22)

Den nya påföljden avser även brottsligheten i det tidigare avgörandet.

Fängelse 2 år

Skadestånd

Elin Bergkulla ska betala skadestånd till Nordea Bank Abp, Filial I Sverige med 37 980 kr.

Beloppet avser utbetald ersättning till målsäganden. Elin Bergkulla ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 januari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Johannes Morad.

Elin Bergkulla ska betala skadestånd till Swedbank Ab med 64 000 kr.

Beloppet avser ersättning utbetald till målsägandena. Elin Bergkulla ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 februari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Johannes Morad.

Elin Bergkulla ska betala skadestånd till Nordea Bank Abp, Filial I Sverige med 18 994 kr.

Beloppet avser ersättning utbetald till målsäganden. Elin Bergkulla ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 februari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers .

Elin Bergkulla ska betala skadestånd till Santander Consumer Bank As Norge, Sverige Filial med 7 168 kr.

Beloppet avser ersättning utbetald till målsäganden. Elin Bergkulla ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 februari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Johannes Morad.

Elin Bergkulla ska betala skadestånd till Seb Kort Bank Ab med 14 995 kr.

Beloppet avser ersättning utbetald till målsäganden. Elin Bergkulla ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 februari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Johannes Morad.

Elin Bergkulla ska betala skadestånd till Nordea Bank Abp, Filial I Sverige med 16 486 kr.

Beloppet avser utbetald ersättning till målsäganden. Elin Bergkulla ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 januari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers.

Elin Bergkulla ska betala skadestånd till Mari-Anne Liss med 10 000 kr.

Beloppet avser ekonomisk skada. Elin Bergkulla ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 januari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Johannes Morad.

Elin Bergkulla ska betala skadestånd till Christina Oldin med 12 000 kr.

Beloppet avser ekonomisk skada. Elin Bergkulla ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 februari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Johannes Morad .

Elin Bergkulla ska betala skadestånd till Kerstin Olsson med 20 160 kr.

Beloppet avser ekonomisk skada. Elin Bergkulla ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 januari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Johannes Morad.

Elin Bergkulla ska betala skadestånd till Bengt Oldin med 8 000 kr.

Beloppet avser ekonomisk skada. Elin Bergkulla ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 februari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Johannes Morad.

Elin Bergkulla ska betala skadestånd till Jens Tydén med 12 000 kr.

Beloppet avser ekonomisk skada. Elin Bergkulla ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 februari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers.

Elin Bergkulla ska betala skadestånd till Leena Lundin med 131 508 kr.

Beloppet avser ekonomisk skada. Elin Bergkulla ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 januari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Johannes Morad.

Elin Bergkulla ska betala skadestånd till Eva Kristina Hallstan med 12 400 kr.

Beloppet avser ekonomisk skada. Elin Bergkulla ska också betala ränta på

beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 februari 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Johannes Morad.

Åke Nordqvists begäran om skadestånd avslås.

Elin Bergkulla ska betala skadestånd till Inger Nordqvist med 12 000 kr.
Beloppet avser ekonomisk skada. Elin Bergkulla ska också betala ränta på
beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 februari 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Johannes Morad och Kevin Jonsson
Rogers.

Förverkande och beslag

I beslag taget armbandsur Rolex förverkas från Elin Bergkulla
såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-
5000-BG20282.7). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna mobiltelefoner med beslagsnummer 2024-5000-BG20157.1,
2024-5000-BG20157.2 förverkas från Elin Bergkulla enligt 36 kap 2 §
brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG20157.1, 2024-5000-
BG20157.2). Beslaget ska bestå.

Yrkandet om förverkande av i beslag tagna mobiltelefoner med
beslagsnummer 2024-5000-BG20282.1, 2024-5000-BG20282.21, 2024-5000-
BG20282.22, 2024-5000-BG20282.23 avslås. Beslagen hävs.
(Polismyndigheten, 2024-5000-BG20282.1, 2024-5000-BG20282.21, 2024-
5000-BG20282.22, 2024-5000-BG20282.23.).

I beslag tagna 30 000 kronor och 600 EUR förverkas från Elin Bergkulla enligt
36 kap 1 b-c § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör
utbyte från brottslig verksamhet än att så inte är fallet (Polismyndigheten,
2024-5000-BG20157.12, 2024-5000-BG20282.6, 2024-5000-BG20282.9).
Beslaget ska bestå.

Yrkandet om förverkande av i beslag taget armbandsur Omega, länkar till
armbandsur, ett halsband i guld med hänge, och ett halsband i guld med
hängsmycke avslås. Beslagen hävs. (Polismyndigheten, 2024-5000-
BG20282 p 3, 8, 13, 33.).

Brottsofferfond

Elin Bergkulla ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Douglas Blidberg ska få ersättning av staten med 358 776 kr. Beloppet
fördelas enligt följande:

- 211 278 kr arbete
- 66 440 kr tidspillan

- 9 303 kr utlägg
- 71 755 kr mervärdesskatt

Fatima Brobeck Khan ska få ersättning av staten med 241 649 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 184 486 kr arbete
- 8 633 kr tidspillan
- 200 kr utlägg
- 48 330 kr mervärdesskatt

Tobias Widing ska få ersättning av staten med 111 134 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 81 526 kr arbete
- 7 350 kr tidspillan
- 31 kr utlägg
- 22 227 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Kevin Jonsson Rogers

Parter

Tilltalad

KEVIN John Kenneth Jonsson Rogers, 19971114-2795
Tulegatan 78 Lgh 1102, 172 72 Sundbyberg

Offentlig försvarare
Advokat Soren Abbaszadeh
XIT Advokatbyrå AB
Olaigatan 8A, 703 39 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Tyko Gullmo
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande

1. Eva Kristina Hallstan

Målsägandebiträde
Advokat Fatima Brobeck Khan
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Olivia Revelj
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

2. Karin Kristina MARI-ANNE Liss

Målsägandebiträde
Advokat Tobias Widing
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1, 702 11 Örebro

3. LEENA Maija Lundin

Målsägandebiträde
Advokat Fatima Brobeck Khan
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Olivia Revelj
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

4. INGER Christina Nordqvist

Målsägandebiträde
Advokat Fatima Brobeck Khan
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Olivia Revelj
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

5. SVEN ÅKE Nordqvist

Målsägandebiträde
Advokat Fatima Brobeck Khan
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Olivia Revelj
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

6. BENGT Göran Artur Oldin

Målsägandebiträde
Advokat Tobias Widing
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1, 702 11 Örebro

7. CHRISTINA Margareta Oldin

Målsägandebiträde
Advokat Tobias Widing
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1, 702 11 Örebro

8. KERSTIN Margareta Olsson

Målsägandebiträde
Advokat Tobias Widing
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1, 702 11 Örebro

9. JENS Egon Tydén

Målsägandebiträde
Advokat Fatima Brobeck Khan
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Olivia Revelj
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

10. Nordea Bank Abp, Filial I Sverige, 516411-1683
105 71 Stockholm

Företrädd av åklagaren

11. Santander Consumer Bank As Norge, Sverige Filial, 516406-0336
FE 302, 171 75 Stockholm

Företrädd av åklagaren

12. Seb Kort Bank Ab, 556673-0593
106 40 Stockholm

Företrädd av åklagaren

13. Swedbank Ab, 502017-7753
105 34 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Kevin Jonsson Rogers döms för

Grovt bedrägeri (3 tillfällen), 2024-01-25 – 2024-02-13, 9 kap 3 § brottsbalken

Åtal som Kevin Jonsson Rogers frikänns från

Grovt bedrägeri (5 tillfällen), 2024-01-18 – 2024-02-08, 9 kap 3 § brottsbalken

Påföljd

Skyddstillsyn

Samhällstjänst 220 timmar

Föreskrift: Kevin Jonsson Rogers ska genomgå den vård och behandling som frivården finner lämplig.

Övervakare utses av frivården.

Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 10 månader ha dömts ut.

Skadestånd

Nordea Bank Abp, Filial I Sveriges begäran om skadestånd avslås.

Swedbank Abs begäran om skadestånd avslås.

Kevin Jonsson Rogers ska betala skadestånd till Nordea Bank Abp, Filial I Sverige med 18 994 kr.

Beloppet avser ersättning utbetald till målsäganden. Kevin Jonsson Rogers ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 februari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elin Bergkulla och Johannes Morad .

Santander Consumer Bank As Norge, Sverige Filials begäran om skadestånd avslås.

Seb Kort Bank Abs begäran om skadestånd avslås.

Kevin Jonsson Rogers ska betala skadestånd till Nordea Bank Abp, Filial I Sverige med 16 486 kr.

Beloppet avser utbetald ersättning till målsäganden. Kevin Jonsson Rogers ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 februari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elin Bergkulla och Johannes Morad.

Leena Lundins begäran om skadestånd avslås.

Mari-Anne Liss begäran om skadestånd avslås.

Christina Oldins begäran om skadestånd avslås.

Kerstin Olssons begäran om skadestånd avslås.

Bengt Oldins begäran om skadestånd avslås.

Kevin Jonsson Rogers ska betala skadestånd till Jens Tydén med 12 000 kr.

Beloppet avser ekonomisk skada. Kevin Jonsson Rogers ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 februari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elin Bergkulla och Johannes Morad .

Eva Kristina Hallstans begäran om skadestånd avslås.

Åke Nordqvists begäran om skadestånd avslås.

Kevin Jonsson Rogers ska betala skadestånd till Inger Nordqvist med 12 000 kr.

Beloppet avser ekonomisk skada. Kevin Jonsson Rogers ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 februari 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Elin Bergkulla och Johannes Morad.

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen mobiltelefoner, beslagsnummer 2024-5000-BG20188.5, avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2024-5000-BG20188.5).

I beslag tagen mobiltelefon, beslagsnummer 2024-5000-BG20313.1, förverkas från Kevin Jonsson Rogers enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG20313.1.). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Kevin Jonsson Rogers ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Soren Abbaszadeh ska få ersättning av staten med 325 189 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 250 701 kr arbete
- 9 450 kr tidspillan
- 65 038 kr mervärdesskatt

Målsägandebiträderna Fatima Brobeck Khan och Tobias Widing tillerkänns ersättning enligt domslutet för Elin Bergkulla.

Staten ska stå för kostnaderna.

Johannes Morad

Parter

Tiltalad

JOHANNES Petrus Morad, 20051010-4698
Kämpevägen 5 C, 151 51 Södertälje

Offentlig försvarare
Advokat Mariam Ghazaryan
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Tyko Gullmo
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande

1. Eva Kristina Hallstan

Målsägandebiträde
Advokat Fatima Brobeck Khan
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Olivia Revelj
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

2. LEIF Ingemar Holmberg

Målsägandebiträde
Advokat Fatima Brobeck Khan
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Olivia Revelj
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

3. ANITA Birgitta Johansson

Målsägandebiträde
Advokat Fatima Brobeck Khan
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Olivia Revelj
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

4. JAN Thure Johansson

Målsägandebiträde
Advokat Fatima Brobeck Khan
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Olivia Revelj
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

5. Karin Kristina MARI-ANNE Liss

Målsägandebiträde
Advokat Tobias Widing
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1, 702 11 Örebro

6. LEENA Maija Lundin

Målsägandebiträde
Advokat Fatima Brobeck Khan
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Olivia Revelj
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

7. EVA Kristina Nordlöf

Målsägandebiträde
Advokat Fatima Brobeck Khan
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Olivia Revelj
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

8. INGER Christina Nordqvist

Målsägandebiträde
Advokat Fatima Brobeck Khan
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Olivia Revelj
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

9. SVEN ÅKE Nordqvist

Målsägandebiträde
Advokat Fatima Brobeck Khan
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Olivia Revelj
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

10. BENGT Göran Artur Oldin

Målsägandebiträde
Advokat Tobias Widing
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1, 702 11 Örebro

11. CHRISTINA Margareta Oldin

Målsägandebiträde
Advokat Tobias Widing
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1, 702 11 Örebro

12. KERSTIN Margareta Olsson

Målsägandebiträde
Advokat Tobias Widing
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1, 702 11 Örebro

13. Helga Persson

Målsägandebiträde
Advokat Fatima Brobeck Khan
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Olivia Revelj
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

14. MAJ Disa Tormund

Målsägandebiträde
Advokat Fatima Brobeck Khan
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Olivia Revelj
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

15. JENS Egon Tydén

Målsägandebiträde
Advokat Fatima Brobeck Khan
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Olivia Revelj
V Advokater HB
Tegnérgatan 35, 111 61 Stockholm

16. Nordea Bank Abp, Filial I Sverige, 516411-1683
105 71 Stockholm

Företrädd av åklagaren

17. Santander Consumer Bank As Norge, Sverige Filial, 516406-0336
FE 302, 171 75 Stockholm

Företrädd av åklagaren

18. Seb Kort Bank Ab, 556673-0593
106 40 Stockholm

Företrädd av åklagaren

19. Svenska Handelsbanken Ab, 502007-7862
106 70 Stockholm

Företrädd av åklagaren

20. Swedbank Ab, 502017-7753
105 34 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Johannes Morad döms för

Bedrägeri (3 tillfällen), 2023-10-22 – 2024-02-01, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

Grovt bedrägeri (9 tillfällen), 2023-11-27 – 2024-02-13, 9 kap 3 § brottsbalken

Påföljd

Skyddstillsyn

Samhällstjänst 200 timmar

Föreskrift: Johannes Morad ska genomgå frivårdens kriminalitetsprogram samt i övrigt genomgå den vård och behandling som frivården finner lämplig. Han ska även genomgå frivårdens kriminalitetsprogram och vid anmodan underkasta sig drogtester.

Övervakare utses av frivården.

Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 9 månader ha dömts ut.

Rapporterade lagrum

Johannes Morads ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Johannes Morad ska betala skadestånd till Nordea Bank Abp, Filial I Sverige med 37 980 kr.

Beloppet avser utbetald ersättning till målsäganden. Johannes Morad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 januari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elin Bergkulla.

Johannes Morad ska betala skadestånd till Swedbank Ab med 64 000 kr.

Beloppet avser ersättning utbetald till målsägandena. Johannes Morad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 februari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elin Bergkulla.

Johannes Morad ska betala skadestånd till Nordea Bank Abp, Filial I Sverige med 18 994 kr.

Beloppet avser ersättning utbetald till målsäganden. Johannes Morad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 februari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers.

Johannes Morad ska betala skadestånd till Santander Consumer Bank As Norge, Sverige Filial med 7 168 kr.

Beloppet avser ersättning utbetald till målsäganden. Johannes Morad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 februari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elin Bergkulla.

Johannes Morad ska betala skadestånd till Seb Kort Bank Ab med 14 995 kr.

Beloppet avser ersättning utbetald till målsäganden. Johannes Morad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 februari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elin Bergkulla.

Johannes Morad ska betala skadestånd till Nordea Bank Abp, Filial I Sverige med 16 486 kr.

Beloppet avser utbetald ersättning till målsäganden. Johannes Morad ska också

betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 januari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers.

Johannes Morad ska betala skadestånd till Leena Lundin med 131 508 kr. Beloppet avser ekonomisk skada. Johannes Morad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 januari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elin Bergkulla.

Johannes Morad ska betala skadestånd till Nordea Bank Abp, Filial I Sverige med 107 762 kr.

Beloppet avser utbetald ersättning till målsägandena. Johannes Morad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 december 2023.

Johannes Morad ska betala skadestånd till Jan Johansson med 12 000 kr. Beloppet avser ekonomisk skada. Johannes Morad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 december 2023.

Johannes Morad ska betala skadestånd till Svenska Handelsbanken Ab med 3 032 kr.

Beloppet avser utbetald ersättning till målsäganden. Johannes Morad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 november 2023.

Johannes Morad ska betala skadestånd till Nordea Bank Abp, Filial I Sverige med 11 980 kr.

Beloppet avser utbetald ersättning till målsäganden. Johannes Morad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 oktober 2023.

Johannes Morad ska betala skadestånd till Mari-Anne Liss med 10 000 kr. Beloppet avser ekonomisk skada. Johannes Morad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 januari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elin Bergkulla.

Johannes Morad ska betala skadestånd till Christina Oldin med 12 000 kr. Beloppet avser ekonomisk skada. Johannes Morad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 februari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elin Bergkulla.

Johannes Morad ska betala skadestånd till Kerstin Olsson med 20 160 kr. Beloppet avser ekonomisk skada. Johannes Morad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 januari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elin Bergkulla.

Johannes Morad ska betala skadestånd till Bengt Oldin med 8 000 kr. Beloppet avser ekonomisk skada. Johannes Morad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 februari 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Elin Bergkulla.

Johannes Morad ska betala skadestånd till Jens Tydén med 12 000 kr. Beloppet avser ekonomisk skada. Johannes Morad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 februari 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers.

Johannes Morad ska betala skadestånd till Helga Persson med 12 000 kr. Beloppet avser ekonomisk skada. Johannes Morad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 oktober 2023.

Johannes Morad ska betala skadestånd till Anita Johansson med 12 000 kr. Beloppet avser ekonomisk skada. Johannes Morad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 december 2023.

Johannes Morad ska betala skadestånd till Maj Tormund med 12 000 kr. Beloppet avser ekonomisk skada. Johannes Morad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 november 2023.

Johannes Morad ska betala skadestånd till Eva Nordlöf med 12 000 kr. Beloppet avser ekonomisk skada. Johannes Morad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 december 2023.

Leif Holmbergs begäran om skadestånd avslås.

Johannes Morad ska betala skadestånd till Eva Kristina Hallstan med 12 400 kr. Beloppet avser ekonomisk skada. Johannes Morad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 februari 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Elin Bergkulla.

Åke Nordqvists begäran om skadestånd avslås.

Johannes Morad ska betala skadestånd till Inger Nordqvist med 12 000 kr. Beloppet avser ekonomisk skada. Johannes Morad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 februari 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers.

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon, beslagsnummer 2024-5000-BG33958.1, avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2024-5000-

BG33958.1).

I beslag tagen jacka värd cirka 1 500 kronor förverkas från Johannes Morad såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG36290.1.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna 23 200 kronor förverkas från Johannes Morad enligt 36 kap 1 b-c § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte från brottslig verksamhet än att så inte är fallet. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG20301.2). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen klocka, Breitling, förverkas från Johannes Morad enligt såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken. I beslag tagen mobiltelefon förverkas från Johannes Morad enligt 36 kap 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG20301.5, 2024-5000-BG20301.6). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Johannes Morad ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Mariam Ghazaryan ska få ersättning av staten med 183 033 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 141 082 kr arbete
- 4 900 kr tidspillan
- 444 kr utlägg
- 36 607 kr mervärdesskatt

Målsägandebiträderna Fatima Brobeck Khan och Tobias Widing tillerkänns ersättning enligt domslutet för Elin Bergkulla.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Elin Bergkulla, Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT BEDRÄGERI (Elin Bergkulla, Kevin Jonsson Rogers och Johannes Morad) (5000-K81137-24)

Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers har tillsammans och i samförstånd begått brott genom att; ringa upp målsäganden och vilseledande och falskeligen utge sig för att vara från PostNord och därefter med denna utgångspunkt och under förespegling att målsägaren var utsatt för ett bedrägeri förmått målsäganden att lämna över sina bankkort med kod till person som kommit hem till målsägandens bostad eller i direkt anslutning till bostaden. De lurade på det sättet Kerstin Margareta Olsson att ge dem möjlighet att handla och ta ut pengar med målsägarens bankkort, vilket de också olovligt gjort till ett belopp uppgående till 57980 kronor, vilket inneburit en olovlig påverkan av en automatisk process. Det hände den 18 januari 2024 på Rödklövervägen i Örebro, Örebro kommun och andra platser i Örebro kommun. Förfarandet innebar vinning för Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers eller annan och skada för Kerstin Margareta Olsson och kortutställaren Nordea Bank Abp, Filial I Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art; detta då den utövats organiserat och systematiskt, riktat sig mot äldre målsägare som därtill sökts upp i bostaden eller i direkt anslutning till bostaden. Härigenom har de utnyttjat målsägandes skyddslösa ställning och svårighet att värja sig.

Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Elin Bergkulla, Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT BEDRÄGERI (Elin Bergkulla, Kevin Jonsson Rogers och Johannes Morad) (5000-K123214-24)

Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers har tillsammans och i samförstånd begått brott genom att; ringa upp målsäganden och vilseledande och falskeligen utge sig för att vara från PostNord och därefter med denna utgångspunkt och under förespegling att målsäganden var utsatt för ett bedrägeri förmått målsäganden att lämna över sitt bankkort med kod till person som kommit hem till målsägandens bostad eller i direkt anslutning till bostaden. De lurade på det sättet Mari-Anne Liss att ge dem möjlighet att handla och ta ut pengar med målsägarens bankkort, vilket de också olovligen gjort till ett belopp uppgående till 10000 kronor, vilket inneburit en olovlig påverkan av en automatisk process. Det hände den 29 januari 2024 på Bergslagsgatan i Örebro, Örebro kommun och andra platser i Örebro kommun. Förfarandet innebar vinning för Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers eller annan och skada för Mari-Anne Liss.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art; detta då den utövats organiserat och systematiskt, riktat sig mot äldre målsägare som därtill sökts upp i bostaden eller i direkt anslutning till bostaden. Härigenom har de utnyttjat målsägandes skyddslösa ställning och svårighet att värja sig.

Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Elin Bergkulla, Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT BEDRÄGERI (Elin Bergkulla, Kevin Jonsson Rogers och Johannes Morad) (5000-K139336-24)

Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers har tillsammans och i samförstånd begått brott genom att; ringa upp målsägandena och vilseledande och falskeligen utge sig att vara från PostNord och därefter med denna utgångspunkt och under förespegling att målsägandena var utsatta för ett bedrägeri förmått målsägandena att lämna över sitt/sina bankkort med kod till person som kommit hem till målsägandenas bostad eller i direkt anslutning till bostaden. De lurade på det sättet Bengt Göran Artur Oldin och Christina Margareta Oldin att ge dem möjlighet att handla och ta ut pengar med målsägandenas bankkort,

vilket de också olovligen gjort till ett belopp uppgående till 84000 kronor, vilket inneburit en olovlig påverkan av en automatisk process. Det hände den 1 februari 2024 på Blockvägen i Örebro, Örebro kommun och andra platser i Örebro kommun. Förfarandet innebar vinning för Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers eller annan och skada för Bengt Göran Artur Oldin, Christina Margareta Oldin och/eller kortutställaren Swedbank AB.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art; detta då den utövats organiserat och systematiskt, riktat sig mot äldre målsägare som därtill sökts upp i bostaden eller i direkt anslutning till bostaden. Härigenom har de utnyttjat målsägandes skyddslösa ställning och svårighet att värja sig.

Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Elin Bergkulla, Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROVT BEDRÄGERI (Elin Bergkulla, Kevin Jonsson Rogers och Johannes Morad) (5000-K192692-24)

Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers har tillsammans och i samförstånd begått brott genom att; ringa upp målsägandena och falskeligen utge sig att vara från PostNord och därefter med denna utgångspunkt och under förespegling att målsägandena var utsatta för ett bedrägeri förmått målsägandena att lämna över sitt/sina bankkort med kod till person som kommit hem till målsägandens bostad eller i direkt anslutning till bostaden. De lurade på det sättet Inger Christina Nordqvist och Sven Åke Nordqvist att ge dem möjlighet att handla och ta ut pengar med målsägandenas bankkort, vilket de också olovligen gjort till ett belopp uppgående till 33980 kronor, vilket inneburit en olovlig påverkan av en automatisk process. Det hände den 13 februari 2024 på Gjörwellsgatan i Stockholm, Stockholms stad och andra platser i Stockholms län. Förfarandet innebar vinning för Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers eller annan och skada för Inger Christina Nordqvist och Sven Åke Nordqvist.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art; detta då den utövats organiserat och systematiskt, riktat sig mot äldre målsägare som därtill sökts upp i bostaden eller i direkt anslutning till

bostaden. Härigenom har de utnyttjat målsägandes skyddslösa ställning och svårighet att värja sig.

Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Elin Bergkulla, Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 GROVT BEDRÄGERI (Elin Bergkulla, Kevin Jonsson Rogers och Johannes Morad) (5000-K184801-24)

Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers har tillsammans och i samförstånd begått brott genom att; ringa upp målsäganden och vilseledande och falskeligen utge sig för att vara från NetonNet och därefter med denna utgångspunkt och under förespeglning att målsäganden var utsatt för ett bedrägeri förmått målsäganden att lämna över sitt bankkort med kod till person som kommit hem till målsägandens bostad eller i direkt anslutning till bostaden. De lurade på det sättet Jens Egon Tydén att ge dem möjlighet att handla och ta ut pengar med målsägandens bankkort, vilket de också olovligen gjort till ett belopp uppgående till 30994 kronor, vilket inneburit en olovlig påverkan av en automatisk process. Det hände den 12 februari 2024 på Alströmergatan i Stockholm, Stockholms stad och andra platser i Stokhokms län. Förfarandet innebar vinning för Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers eller annan och skada för Jens Egon Tydén och/eller kortutställaren och Nordea Bank Abp, Filial I Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art; detta då den utövats organiserat och systematiskt, riktat sig mot äldre målsägare som därtill sökts upp i bostaden eller i direkt anslutning till bostaden. Härigenom har de utnyttjat målsägandes skyddslösa ställning och svårighet att värja sig.

Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Elin Bergkulla, Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 GROVT BEDRÄGERI (Elin Bergkulla, Kevin Jonsson Rogers och Johannes Morad) (5000-K169624-24)

Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers har tillsammans och i samförstånd begått brott genom att; ringa upp målsäganden och vilseledande och falskeligen utge sig för att vara från PostNord och därefter med denna utgångspunkt och under förespegling att målsäganden var utsatt för ett bedrägeri förmått målsäganden att lämna över 4 st bankkort med kod till person som kommit hem till målsägandens bostad eller i direkt anslutning till bostaden. De lurade på det sättet Eva Kristina Hallstan att ge dem möjlighet att handla och ta ut pengar med målsägandens bankkort, vilket de också olovligen gjort till ett belopp uppgående till 43133 kronor, vilket inneburit en olovlig påverkan av en automatisk process. Det hände den 8 februari 2024 på Humblegatan i Sundbyberg, Sundbybergs stad och andra platser i Stockholms län samt Örebro kommun. Förfarandet innebar vinning för Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers eller annan och skada för Eva Kristina Hallstan och kortutställarna Santander Consumer Bank, SEB Kort Bank AB och Resurs Bank Aktiebolag.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art; detta då den utövats organiserat och systematiskt, riktat sig mot äldre målsägare som därtill sökts upp i bostaden eller i direkt anslutning till bostaden. Härigenom har de utnyttjat målsägandes skyddslösa ställning och svårighet att värja sig.

Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Elin Bergkulla, Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 GROVT BEDRÄGERI (Elin Bergkulla, Kevin Jonsson Rogers och Johannes Morad) (5000-K110018-24)

Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers har tillsammans och i samförstånd begått brott genom att; ringa upp målsäganden och vilseledande och falskeligen utge sig för att vara från PostNord och därefter med denna utgångspunkt och under förespegling att målsäganden var utsatt för ett bedrägeri förmått målsäganden att

lämna över sitt bankkort med kod till person som kommit hem till målsägandens bostad eller i direkt anslutning till bostaden. De lurade på det sättet Gunilla Sannerstrand att ge dem möjlighet att handla och ta ut pengar med målsägandens bankkort, vilket de också olovligen gjort till ett belopp uppgående till 28486 kronor, vilket inneburit en olovlig påverkan av en automatisk process. Det hände den 25 januari 2024 på Friluftsvägen i Sundbyberg, Sundbybergs stad och andra platser i Stockholms län. Förfarandet innebar vinning för Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers eller annan och skada för Gunilla Sannerstrand och kortutställaren Nordea Bank Abp.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art; detta då den utövats organiserat och systematiskt, riktat sig mot äldre målsägare som därtill sökts upp i bostaden eller i direkt anslutning till bostaden. Härigenom har de utnyttjat målsägandes skyddslösa ställning och svårighet att värja sig.

Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Elin Bergkulla, Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

8.1 GROVT BEDRÄGERI (Elin Bergkulla, Kevin Jonsson Rogers och Johannes Morad) (5000-K100734-24)

Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers har tillsammans och i samförstånd begått brott genom att; ringa upp målsäganden och vilseledande och falskeligen utge sig vara från PostNord och därefter med denna utgångspunkt och under förespegling att målsäganden var utsatt för ett bedrägeri förmått målsäganden att lämna över sitt bankkort med kod till person som kommit hem till målsägandens bostad eller i direkt anslutning till bostaden. De lurade på det sättet Leena Maija Lundin att ge dem möjlighet att handla och ta ut pengar med målsägandens bankkort, vilket de också olovligen gjort till ett belopp uppgående till 131508 kronor, vilket inneburit en olovlig påverkan av en automatisk process. Det hände den 22 januari 2024 på Onkel Adams väg i Stockholm, Stockholms stad och andra platser i Stockholms län. Förfarandet innebar vinning för Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers eller annan och skada för Leena Maija Lundin.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art; detta då den utövats organiserat och systematiskt, riktat sig mot äldre målsägare som därtill sökts upp i bostaden eller i direkt anslutning till bostaden. Härigenom har de utnyttjat målsägandes skyddslösa ställning och svårighet att värja sig.

Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Johannes Morad ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

9.1 GROVT BEDRÄGERI (Johannes Morad) (5000-K1597457-23)

Johannes Morad har, tillsammans och i samförstånd med annan eller andra, begått brott genom att; ringa upp målsägandena och vilseledande och falskeligen utge sig vara från PostNord och därefter med denna utgångspunkt och under förespeglning att målsägandena var utsatt för ett bedrägeri förmått målsägandena att lämna över sitt/sina bankkort med kod till person som kommit hem till målsägandenas bostad eller i direkt anslutning till bostaden. De lurade på det sättet Leif Holmberg och Eva Nordlöf att ge dem möjlighet att handla och ta ut pengar med målsägandenas bankkort, vilket de också olovligen gjort till ett belopp uppgående till 29095 kronor, vilket inneburit en olovlig påverkan av en automatisk process. Det hände den 19 december 2023 på Höglundavägen i Jordbro, Haninge kommun och andra platser i Stockholms län. Förfarandet innebar vinning för Johannes Morad eller annan och skada för Leif Holmberg och Eva Nordlöf.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art; detta då den utövats organiserat och systematiskt, riktat sig mot äldre målsägare som därtill sökts upp i bostaden eller i direkt anslutning till bostaden. Härigenom har de utnyttjat målsägandes skyddslösa ställning och svårighet att värja sig.

Johannes Morad begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att Johannes Morad ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

10.1 GROVT BEDRÄGERI (Johannes Morad) (5000-K1515626-23)

Johannes Morad har, tillsammans och i samförstånd med annan eller andra, begått brott genom att; ringa upp målsägandena och vilseledande och falskeligen utge sig vara från PostNord och därefter med denna utgångspunkt och under förespeglning att målsägandena var utsatt för ett bedrägeri förmått målsäganden att lämna över 4 st bankkort med kod till person som kommit hem till målsägandens bostad eller i direkt anslutning till bostaden. De lurade på det sättet Anita Birgitta Johansson och Jan Johansson att ge dem möjlighet att handla och ta ut pengar med målsägandens bankkort, vilket de också olovligen gjort till ett belopp uppgående till 131 762 kronor, vilket inneburit en olovlig påverkan av en automatisk process. Det hände den 1 december 2023 på Galoppvägen i Södertälje, Södertälje kommun och andra platser i Stockholms län. Förfarandet innebar vinning för Johannes Morad eller annan och skada för Anita Birgitta Johansson och kortutställaren Nordea Bank Abp.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art; detta då den utövats organiserat och systematiskt, riktat sig mot äldre målsägare som därtill sökts upp i bostaden eller i direkt anslutning till bostaden. Härigenom har de utnyttjat målsägandes skyddslösa ställning och svårighet att värja sig.

Johannes Morad begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 11

Åklagaren har begärt att Johannes Morad ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

11.1 GROVT BEDRÄGERI (Johannes Morad) (5000-K1498077-23)

Johannes Morad har, tillsammans och i samförstånd med annan eller andra, begått brott genom att; ringa upp målsäganden vilseledande och falskeligen utge sig vara från PostNord och därefter med denna utgångspunkt och under förespeglning att målsäganden var utsatt för ett bedrägeri förmått målsäganden att lämna över bankkort med kod till person som kommit hem till målsägandens bostad eller i direkt anslutning till bostaden. De lurade på det sättet Maj Disa Tormund att ge dem möjlighet att handla och ta ut pengar med målsägandens bankkort, vilket de också olovligen gjort till ett belopp uppgående till 15032 kronor, vilket inneburit en olovlig påverkan av en automatisk process.

Det hände den 27-28 november 2023 på Upplandsgatan i Stockholm, Stockholms stad och andra platser i Stockholm län. Förfarandet innebar vinning för Johannes Morad eller annan och skada för Maj Disa Tormund och/eller kortutgivaren Svenska Handelsbanken AB.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art; detta då den utövats organiserat och systematiskt, riktat sig mot äldre målsägare som därtill sökts upp i bostaden eller i direkt anslutning till bostaden. Härigenom har de utnyttjat målsägandes skyddslösa ställning och svårighet att värja sig.

Johannes Morad begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 12

Åklagaren har begärt att Johannes Morad ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

12.1 GROVT BEDRÄGERI (Johannes Morad) (5000-K1329342-23)

Johannes Morad har, tillsammans och i samförstånd med annan eller andra, begått brott genom att; ringa upp målsäganden och vilseledande och falskeligen utge sig vara från PostNord och därefter med denna utgångspunkt och under förespeglning att målsäganden var utsatt för bedrägeri förmått målsäganden att lämna över sitt bankkort med kod till person som kommit hem till målsägandens bostad eller i direkt anslutning till bostaden. De lurade på det sättet Helga Persson att ge dem möjlighet att handla och ta ut pengar med målsägandens bankkort, vilket de också olovligen gjort till ett belopp uppgående till 23980 kronor, vilket inneburit en olovlig påverkan av en automatisk process. Det hände den 22 oktober 2023 på Mjölmarstigen på Lidingö, Lidingö stad och andra platser i Stockholms län. Förfarandet innebar vinning för Johannes Morad eller annan och skada för Helga Persson och/eller kortutgivaren Nordea Bank Abp.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art; detta då den utövats organiserat och systematiskt, riktat sig mot äldre målsägare som därtill sökts upp i bostaden eller i direkt anslutning till bostaden. Härigenom har de utnyttjat målsägandes skyddslösa ställning och svårighet att värja sig.

Johannes Morad begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Swedbank Ab har begärt att Elin Bergkulla ska betala skadestånd med 64 000 kr.

Beloppet avser ersättning utbetald till målsägandena. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 februari 2024. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers .

Nordea Bank Abp, Filial I Sverige har begärt att Elin Bergkulla ska betala skadestånd med 37 980 kr.

Beloppet avser utbetald ersättning till målsäganden. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 januari 2024. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers .

Nordea Bank Abp, Filial I Sverige har begärt att Elin Bergkulla ska betala skadestånd med 18 994 kr.

Beloppet avser ersättning utbetald till målsäganden. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 februari 2024. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers .

Seb Kort Bank Ab har begärt att Elin Bergkulla ska betala skadestånd med 14 995 kr.

Beloppet avser ersättning utbetald till målsäganden. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 februari 2024. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers.

Nordea Bank Abp, Filial I Sverige har begärt att Elin Bergkulla ska betala skadestånd med 16 486 kr.

Beloppet avser utbetald ersättning till målsäganden. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 januari 2024. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers.

Santander Consumer Bank As Norge, Sverige Filial har begärt att Elin Bergkulla ska betala skadestånd med 7 168 kr.

Beloppet avser ersättning utbetald till målsäganden Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers.

Mari-Anne Liss har begärt att Elin Bergkulla ska betala skadestånd med 25 000 kr.

Beloppet avser 10 000 kr för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 januari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers.

Kerstin Olsson har begärt att Elin Bergkulla ska betala skadestånd med 35 160 kr.

Beloppet avser 20 160 kr för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 januari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers.

Christina Oldin har begärt att Elin Bergkulla ska betala skadestånd med 27 000 kr.

Beloppet avser 12 000 kr för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers .

Bengt Oldin har begärt att Elin Bergkulla ska betala skadestånd med 23 000 kr. Beloppet avser 8 000 kr för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johannes Morad

och Kevin Jonsson Rogers.

Jens Tydén har begärt att Elin Bergkulla ska betala skadestånd med 27 000 kr. Beloppet avser 12 000 för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning av hans personliga integritet. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers.

Leena Lundin har begärt att Elin Bergkulla ska betala skadestånd med 146 508 kr.

Beloppet avser 131508 kr för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning av hennes personliga integritet. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 januari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers.

Eva Kristina Hallstan har begärt att Elin Bergkulla ska betala skadestånd med 27 683 kr.

Beloppet avser 12 400 kr för ekonomisk skada, 283 kr för taxiresa och 15 000 kr för kränkning av hennes personliga integritet. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers.

Åke Nordqvist har begärt att Elin Bergkulla ska betala skadestånd med 15 000 kr.

Beloppet avser kränkning av hans personliga integritet. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers.

Inger Nordqvist har begärt att Elin Bergkulla ska betala skadestånd med 27 000 kr.

Beloppet avser 12 000 kr för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning av hennes personliga integritet. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johannes Morad och Kevin Jonsson Rogers.

Nordea Bank Abp, Filial I Sverige har begärt att Johannes Morad ska betala skadestånd med 37 980 kr.

Beloppet avser utbetald ersättning till målsäganden. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 januari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers.

Swedbank Ab har begärt att Johannes Morad ska betala skadestånd med 64 000 kr.

Beloppet avser ersättning utbetald till målsägandena. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers.

Nordea Bank Abp, Filial I Sverige har begärt att Johannes Morad ska betala skadestånd med 18 994 kr.

Beloppet avser ersättning utbetald till målsäganden. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers.

Seb Kort Bank Ab har begärt att Johannes Morad ska betala skadestånd med 14 995 kr.

Beloppet avser ersättning utbetalad till målsäganden. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers.

Leena Lundin har begärt att Johannes Morad ska betala skadestånd med 146 508 kr.

Beloppet avser 131 508 kr för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning av hennes personliga integritet. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 januari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla

och Kevin Jonsson Rogers.

Santander Consumer Bank As Norge, Sverige Filial har begärt att Johannes Morad ska betala skadestånd med 7 168 kr.

Beloppet avser ersättning utbetald till målsäganden. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers .

Nordea Bank Abp, Filial I Sverige har begärt att Johannes Morad ska betala skadestånd med 16 486 kr.

Beloppet avser utbetald ersättning till målsäganden. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 januari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers.

Nordea Bank Abp, Filial I Sverige har begärt att Johannes Morad ska betala skadestånd med 11 980 kr.

Beloppet avser utbetald ersättning till målsäganden. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 oktober 2023.

Svenska Handelsbanken Ab har begärt att Johannes Morad ska betala skadestånd med 3 032 kr.

Beloppet avser utbetald ersättning till målsäganden. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 november 2023.

Nordea Bank Abp, Filial I Sverige har begärt att Johannes Morad ska betala skadestånd med 107 762 kr.

Beloppet avser utbetald ersättning till målsägandena. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 december 2023.

Jan Johansson har begärt att Johannes Morad ska betala skadestånd med 27 000 kr.

Beloppet avser 12 000 kr för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning av hans personliga integritet. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 december 2023.

Mari-Anne Liss har begärt att Johannes Morad ska betala skadestånd med

25 000 kr.

Beloppet avser 10 000 kr för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 januari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers.

Kerstin Olsson har begärt att Johannes Morad ska betala skadestånd med 35 160 kr.

Beloppet avser 20 160 kr för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 januari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers .

Christina Oldin har begärt att Johannes Morad ska betala skadestånd med 27 000 kr.

Beloppet avser 12 000 kr för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers .

Bengt Oldin har begärt att Johannes Morad ska betala skadestånd med 23 000 kr.

Beloppet avser 8 000 kr avseende ekonomisk skada och 15 000 kr avseende kränkning. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers.

Jens Tydén har begärt att Johannes Morad ska betala skadestånd med 27 000 kr.

Beloppet avser 12 000 för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning av hans personliga integritet. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers.

Eva Nordlöf har begärt att Johannes Morad ska betala skadestånd med 27 000 kr.

Beloppet avser 12 000 för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning av hennes personliga integritet. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 december 2023.

Helga Persson har begärt att Johannes Morad ska betala skadestånd med 27 000 kr.

Beloppet avser 12 000 kr för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning av hennes personliga integritet. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 oktober 2023.

Anita Johansson har begärt att Johannes Morad ska betala skadestånd med 27 000 kr.

Beloppet avser 12 000 kr för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 december 2023.

Maj Tormund har begärt att Johannes Morad ska betala skadestånd med 27 000 kr.

Beloppet avser 12 000 kr för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning av hennes personliga integritet. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 november 2023.

Leif Holmberg har begärt att Johannes Morad ska betala skadestånd med 15 000 kr.

Beloppet avser kränkning av hans personliga integritet. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 december 2023.

Eva Kristina Hallstan har begärt att Johannes Morad ska betala skadestånd med 27 683 kr.

Beloppet avser 12 400 kr för ekonomisk skada, 283 kr för taxiresa och 15 000 kr för kränkning av hennes personliga integritet. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers.

Åke Nordqvist har begärt att Johannes Morad ska betala skadestånd med 15 000 kr.

Beloppet avser kränkning av hans personliga integritet. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 februari 2024. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers.

Inger Nordqvist har begärt att Johannes Morad ska betala skadestånd med 27 000 kr.

Beloppet avser 12 000 kr för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning av hennes personliga integritet. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers.

Nordea Bank Abp, Filial I Sverige har begärt att Kevin Jonsson Rogers ska betala skadestånd med 37 980 kr.

Beloppet avser utbetald ersättning till målsäganden. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 januari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Johannes Morad.

Swedbank Ab har begärt att Kevin Jonsson Rogers ska betala skadestånd med 64 000 kr.

Beloppet avser ersättning utbetald till målsägandena. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Johannes Morad.

Nordea Bank Abp, Filial I Sverige har begärt att Kevin Jonsson Rogers ska betala skadestånd med 18 994 kr.

Beloppet avser ersättning utbetald till målsäganden. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla

och Johannes Morad .

Nordea Bank Abp, Filial I Sverige har begärt att Kevin Jonsson Rogers ska betala skadestånd med 16 486 kr.

Beloppet avser utbetald ersättning till målsäganden. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Johannes Morad.

Leena Lundin har begärt att Kevin Jonsson Rogers ska betala skadestånd med 146 508 kr.

Beloppet avser 131 508 kr för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 januari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Johannes Morad.

Santander Consumer Bank As Norge, Sverige Filial har begärt att Kevin Jonsson Rogers ska betala skadestånd med 7 168 kr.

Beloppet avser ersättning utbetald till målsäganden. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Johannes Morad .

Seb Kort Bank Ab har begärt att Kevin Jonsson Rogers ska betala skadestånd med 14 995 kr.

Beloppet avser ersättning utbetald till målsäganden. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers.

Mari-Anne Liss har begärt att Kevin Jonsson Rogers ska betala skadestånd med 25 000 kr.

Beloppet avser 10 000 kr för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 januari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla

och Johannes Morad.

Christina Oldin har begärt att Kevin Jonsson Rogers ska betala skadestånd med 27 000 kr.

Beloppet avser 12 000 kr för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Johannes Morad.

Kerstin Olsson har begärt att Kevin Jonsson Rogers ska betala skadestånd med 35 160 kr.

Beloppet avser 20 160 kr för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 januari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Johannes Morad.

Bengt Oldin har begärt att Kevin Jonsson Rogers ska betala skadestånd med 23 000 kr.

Beloppet avser 8 000 kr för ekonomisk skada och 15 000 kr Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Johannes Morad .

Jens Tydén har begärt att Kevin Jonsson Rogers ska betala skadestånd med 27 000 kr.

Beloppet avser 12 000 för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning av hans personliga integritet. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Johannes Morad .

Eva Kristina Hallstan har begärt att Kevin Jonsson Rogers ska betala skadestånd med 27 683 kr.

Beloppet avser 12 400 kr för ekonomisk skada, 283 kr för taxiresa och 15 000 kr för kränkning av hennes personliga integritet. Räkna enligt 6 § räntelagen

(1975:635) har begärts på beloppet från den 8 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Johannes Morad.

Åke Nordqvist har begärt att Kevin Jonsson Rogers ska betala skadestånd med 15 000 kr.

Beloppet avser kränkning av hans personliga integritet. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Johannes Morad .

Inger Nordqvist har begärt att Kevin Jonsson Rogers ska betala skadestånd med 27 000 kr.

Beloppet avser 12 000 kr för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning av hennes personliga integritet. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elin Bergkulla och Johannes Morad.

Förverkande och beslag

Åklagaren begär att från Elin Bergkulla i beslag taget armbandsur Rolex förverkas från Bergkulla såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken alt 36 kap 1 b-c §§ brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte från brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

(Polismyndigheten, 2024-5000-BG20282.7).

Åklagaren begär att i beslag tagna 2 st mobiltelefoner förverkas från Elin Bergkulla enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG20157.1, 2024-5000-BG20157.2).

Åklagaren begär att i beslag tagna 4 st mobiltelefoner förverkas från Elin Bergkulla enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG20282.1, 2024-5000-BG20282.21, 2024-5000-BG20282.22, 2024-5000-BG20282.23.).

Åklagaren begär att i beslag tagna 30 000 kronor och 600 EUR förverkas från Elin Bergkulla såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken alt 36

kap 1 b-c § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte från brottslig verksamhet än att så inte är fallet (Polismyndigheten, 2024-5000-BG20157.12, 2024-5000-BG20282.6, 2024-5000-BG20282.9).

Åklagaren begär att från Elin Bergkulla i beslag tagna ett armbandsur Omega, länkar till armbandsur, ett halsband i guld med hänge, och ett halsband i guld med hängsmycke förverkas från Bergkulla såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken alt 36 kap 1 b-c §§ brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte från brottslig verksamhet än att så inte är fallet. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG20282 p 3, 8, 13, 33.).

Åklagaren begär att en i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Johannes Morad enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG33958.1).

Åklagaren begär att en jacka i beslag värd cirka 1 500 kronor förverkas från Johannes Morad såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken alt 36 kap 1 b-c § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte från brottslig verksamhet än att så inte är fallet (Polismyndigheten, 2024-5000-BG36290.1.).

Åklagaren begär att 23 200 kronor som tagits i beslag förverkas från Johannes Morad såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken alt 36 kap 1 b-c § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte från brottslig verksamhet än att så inte är fallet (Polismyndigheten, 2024-5000-BG20301.2).

Åklagaren begär att från Johannes Morad i beslag tagen klocka, Breitling och en mobiltelefon förverkas från Morad enligt 36 kap 2 § brottsbalken, (mobiltelefonen), och såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken alt 36 kap 1 b-c §§ brottsbalken, (klockan) då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte från brottslig verksamhet än att så inte är fallet (Polismyndigheten, 2024-5000-BG20301.5, 2024-5000-BG20301.6).

Åklagaren begär att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Kevin Jonsson Rogers enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG20188.5).

Åklagaren begär att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Kevin Jonsson Rogers enligt 36 kap 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG20313.1.).

3 SKÄL

INLEDNING

Åklagaren har, efter justeringar över vilka försvararna inte haft något att erinra emot, yrkat på sätt som framgår ovan.

De målsägande som fört talan i målet har samtliga förklarat sig även biträda respektive åtal.

Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers har varit frihetsberövade såsom gripna, anhållna och häktade under tid som framgår av bifogat avräkningsunderlag.

INSTÄLLNING

Johannes Morad har redovisat följande inställning. Han har, avseende åtalspunkterna 1-12, erkänt att han med uppsåt till att annan vilselett målsägandena, fått dessa personers bankkort och olovligen använt korten på sätt som vållat skada för banken och för de drabbade personerna. Han har förnekat såväl att han ringt någon målsägande, som vilselett dem om att han företrädde PostNord. Han har inte heller förmått någon till något. Han har medgett ansvar för bedrägeribrottslighet av normalgraden. Hans medverkan har inte varit av särskilt farlig art och hans egen vinning har inte varit så hög att den motiverar att brottsligheten bedöms som grov. Han har erkänt att han kommit hem till målsägandena förutom i åtalspunkterna 3, 9 och 12. Han har dock inte i något fall gått in i målsägandenas bostad utan som närmast stått utanför dörren.

Johannes Morad har medgett samtliga enskilda anspråk avseende ekonomisk skada hänförlig till de gärningar som han döms för och vitsordat såväl yrkade belopp som sättet att beräkna ränta. Han har dock motsatt sig att utge ersättning för taxiresa i åtalspunkten 6 och vidare ersättning för kränkning i någon del. Detta eftersom det inträffade inte inneburit en så allvarlig kränkning att något skadestånd för detta ska dömas ut. Inget belopp har vitsordats men han har godtagit sättet att beräkna ränta.

Johannes Morad har inte haft någon erinran mot förverkande av i beslag tagen jacka, kontanter, klocka av fabrikatet Breitling eller telefon av märket Samsung. Han har dock motsatt sig förverkande av i beslag tagen telefon av märket iPhone då denna varken utgjort vinning eller utbyte av brott eller hjälpmedel vid brott och då ett förverkande vore oproportionerligt.

Elin Bergkulla har förnekat gärningarna och bestridit ansvar för brott i åtalspunkterna 1, 3 och 6-8. Hon har erkänt gärningarna i åtalspunkterna 2 och 4-5. Hon har i de delar hon erkänt brott även medgett skadeståndsskyldighet avseende ekonomisk skada men inte vitsordat några belopp utöver att hon godtagit sättet att beräkna ränta. Hon har motsatt sig att utge ersättning för kränkning i samtliga delar och därutöver, i enlighet med sin inställning till åtalen, bestridit de enskilda anspråken i övrigt. Hon har inte vitsordat några belopp men godtagit sättet att beräkna ränta.

Elin Bergkulla har motsatt sig åklagarens begäran om förverkande av i beslag tagna mobiltelefoner, klockor, länkar till armbandsur, guldhalsband med hänge och hängsmycke och kontanter i svensk och utländsk valuta. Mobiltelefonerna har inte använts som brottsverktyg, kontanterna i svensk valuta är sparade medel och eura är kvar från en tidigare utlandsresa. Guldhalsbandet tillhör hennes mamma och Omegaklockan är en present från en expojkvän som haft arbete och inkomster. Det framgår av garantibeviset som ligger i tillhörande

box att klockan köpts in för två till tre år sedan. Omegaklockan har således inget med åtalad brottslighet att göra.

Kevin Jonsson Rogers har förnekat gärningarna. Han har varken ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan begått de gärningar som påstås. Under alla förhållanden bör gärningarna inte rubriceras som grovt brott eftersom han inte haft erforderligt uppsåt och hans medverkan har varit ringa. Kevin Jonsson Rogers har bestridit de enskilda anspråken och inte vitsordat några belopp men godtagit sättet att beräkna ränta. Han har gjort gällande att kränkingsersättning inte ska utgå eftersom målsägandena inte utsatts för en allvarlig kränkning.

Kevin Jonsson Rogers har motsatt sig förverkande av i beslag tagna mobiltelefoner då ingen av dem utgjort hjälpmedel vid brott. En av telefonerna (BG20188 punkt 5) är gammal och har legat i en byrålåda och den andra (BG20313 punkt 1) är för privat bruk och har inte med brotten att göra.

BAKGRUND

De i målet aktuella målsägandena har blivit utsatta för bankbedrägerier över telefon på sätt som kallas ”vishing”, en typ av bedrägerier som blev ett känt fenomen under hösten 2017. Bedrägerierna går till på så sätt att person utger sig för att ringa från en bank, låneinstitut, ett företag eller en myndighet och vill ha tillgång till olika uppgifter där syftet är att lura till sig pengar. De drabbade vilseleds att lämna ut sina bankuppgifter, göra inloggningar på sin internetbank, göra överföringar och swishar, använda sitt bankID eller sin bankdosa och så vidare. Köp och överföringar sker därefter från målsägandens bankkonton. Ofta samverkar flera gärningspersoner och har olika roller där en roll kan vara att ringa samtalet och ha kontakten med målsäganden, en annan kan vara att göra inloggningarna på målsägandens internetbank eller att göra

inköpen och överföringarna. Vidare kan en roll vara att administrera det praktiska och ordna med mottagare som kan ta emot pengarna, ordna telefonnummer och telefoner som används i bedrägerierna eller att vara chaufför och så vidare. Den här typen av bedrägeribrott begås ofta av ett kluster av personer som använder sig av manus där innehållet i bedrägeriet blir detsamma för de inblandade, det vill säga man utger sig för att ringa från ett speciellt låneinstitut, bank, företag eller myndighet som oftast är samma i det aktuella klustret. "Fysisk vishing" innebär att målsäganden först kontaktas per telefon och där vilseleds att lämna över bankkort, pengar eller andra värdesaker till en person som kommer hem till målsägandens bostad och hämtar upp det. Fenomenet med fysisk vishing dök upp i slutet av 2019 och har eskalerat under den senaste tiden.

Samtliga i målet aktuella målsäganden har varit födda på 1930- och 1940-talen. De har under tidsperioden 22 oktober 2023 till den 13 februari 2024 utsatts för just fysisk vishing och gärningarna har skett i Örebro eller Stockholmsområdet. Det gemensamma i samtliga bedrägerier har varit att gärningarna inletts med ett eller flera telefonsamtal från en kvinna som påstått sig företräda PostNord, eller som i något fall Netonnet, och ringer om en försändelse eller paket. I påstått syfte att hjälpa till har samtalen kopplats vidare till en kvinna på säkerhetsavdelningen på målsägandens bank som uppfattats som hjälpsam och trevlig, varefter målsägandena vilseletts att uppge sina bankkonton och/eller bankkortsnummer och i de flesta fall även koder samt att lämna ifrån sig bankkort till en manlig person som kommit till eller invid bostaden. I flera fall har målsägande uppmanats att lägga sina kort i ett kuvert och skriva en fyrsiffrig kod på detta. Koden har sedan uppgetts av mannen som hämtat korten för att visa att han är rätt person att lämna över kuverten till. Efter att bankkort upphämtats har uttag och/eller köp skett med målsägandenas bankkort eller försök därtill.

Vid samtliga telefonsamtal till målsägandena har samma telefonnummer använts, nämligen telefonnummer 070-0940812 (härefter ”-0812”). Det numret har varit kopplat till ett konto på företaget CallingCredit.Com, vilket möjliggör internationella samtal till bra priser oavsett var i världen man befinner sig. Ett CallingCredit-konto kopplas till en enhet såsom mobiltelefon, surfplatta eller dator där man sen kan ringa via appen MobileVoip. Utredningen har utvisat att under tidsperioden från slutet december 2023 till mitten februari 2024 har numret -0812 ringt till över 700 äldre personer. Av dessa har drygt 150 personer gjort polisanmälningar om bedrägerier, däribland samtliga som förekommer i nu aktuellt mål.

UTREDNING

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandena Kerstin Olsson, Mari-Anne Liss, Christina Oldin, Åke Nordqvist, Jens Tydén, Eva Kristina Hallstan, Leena Maija Lundin, Eva Nordlöf, Anita Johansson, Disa Tormund och Helga Persson. Vidare har förhör hållits med Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers.

På deras egen begäran har förhör hållits med målsägandena Göran Oldin, Leif Holmberg och Jan Johansson.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat omfattande skriftlig bevisning, däribland stillbilder från övervakningskameror, beslagsprotokoll och fotografier över beslag, brukar- och rörelseanalyser, PM över mobiltömningar och beslag och över sammanfattningar av respektive ärende, transkriberingar av filmklipp och avlyssnade samtal, finansiella utredningar, telefonlistor, kvitton, PM över avstånd, kontoutdrag och transaktionsutdrag. Vidare har avlyssnade samtal spelats upp.

Målsägandena Kerstin Olsson, Mari-Anne Liss, Christina Oldin, Göran Oldin, Inger Nordqvist, Åke Nordqvist, Jens Tydén, Eva Kristina Hallstan, Leena

Maija Lundin, Eva Nordlöf, Leif Holmberg, Anita Johansson, Jan Johansson, Disa Tormund och Helga Persson har åberopat viss skriftlig bevisning.

Elin Bergkulla och Kevin Jonssons Rogers har åberopat viss bevisning.

Av utredningen framgår enligt åklagaren följande. Misstankarna uppkom i anledning av annat ärende och beslut om hemlig telefonavlyssning av Elin Bergkullas telefon -2883 beslutades och kopplades in den 25 januari 2024. Genom de avlyssnade samtalen framgår att de tre tilltalade samverkar i att begå grova bedrägeri mot äldre personer genom ovan nämnt tillvägagångssätt fysisk vishing. De tre tilltalade greps den 19 februari 2024.

Av utdrag över inkomna samtal framgår att målsägandena ringts upp av telefonnumret -0812. Av de avlyssnade samtalen framgår att Elin Bergkulla samtalar med några av målsägandena och hur hon instruerar målsägande att stoppa bankkort i kuvert och med uppgivande av en fyrsiffrig kod lämna ifrån sig kuvertet till en man eller ung kille som kommer för att hämta det. Av samtalen framgår även att Elin Bergkulla samtalar med Johannes Morad på hans telefonnummer 076-029659 (härefter ”-9659”) och ger honom instruktioner för att hämta upp kuverten och vidare ger instruktioner om uttag och/eller köp. Av samtalen framgår vidare att Elin Bergkulla även samtalar med Kevin Jonsson Rogers på hans telefonnummer 073-5828066 (härefter ”-8066”) i anslutning till bedrägerierna. Det framkommer även i utredningen att det varit samtalskontakter mellan Kevin Jonsson Rogers och Johannes Morad i anslutning till såväl samtalen med målsägandena som vid tidpunkten för uttag och/eller köp eller förflyttningar. Av avlyssnade samtal framgår att de tre tilltalade pratar och har kontakt med varandra och att de i vissa samtal diskuterar var bankkortet ska hämtas, portkoder, adresser och vad de ska köpa med kortet. Av rörelseanalyserna baserat bland annat på basstationstömningar framgår att de tre tilltalade i huvudsak befunnit sig i närheten av varandra vid tidpunkterna för gärningarna. Det framgår att de i stora delar samlats redan

kvällen före och därefter hållit ihop en tid efter att sista uttaget och/eller köpet gjorts, för att därefter separeras. Av stillbilder från övervakningskameror framgår att Johannes Morad i huvudsak är den som gjort uttagen och/eller köpen eller försök därtill och att Kevin Jonsson Rogers varit med vid, eller i anslutning till, några av dem.

De tre tilltalade har enligt åklagaren samarbetat på så sätt att Elin Bergkulla varit uppringare och Johannes Morad den som hämtat korten hos målsägandena och även gjort köp och/eller uttag. Kevin Jonsson Rogers har varit med i planeringen och hjälpt till med det praktiska och varit den som bestämt vem som ska ringas och vad som ska göras med de överlämnade bankkortet. Han har även varit med vid några köp och/eller uttag.

Av kontoutdrag framgår de köp och uttag som gjorts med respektive målsägandens bankkort samt i förekommande fall överföringar mellan konton. Av kvitton framgår att köp främst skett av Iphone-telefoner men även kläder, dyra märkesklockor och presentkort.

Vid gripandet hade Elin Bergkulla två telefoner på sig, dels en Iphone14 Pro i vilken simkortet för -2883 satt, dels en Huawei. Vid genomgång av telefonerna påträffades inloggningsuppgifter till konto hos CallingCredit i en chatt i Iphone-telefonen. Efter en genomsökning på distans framgår att brottstelefonnumret -0812 varit kopplat till just det kontot. Brukaranalysen utvisar att båda simkortet -0812 och -2883 har suttit i båda telefonerna. Huawei-telefonen har två simkortsplatser, vilket medför att det funnits tre platser för simkort trots att det enbart påträffats två telefoner. I Iphonetelefonen påträffades även en chattkonversation där uppgifter om målsäganden Leena Maija Lundin fanns, bland annat målsägandens bankkortsnummer. Vidare påträffades bilder och filmklipp på de båda medtilltalade som visar upp klockor och kontanter. Rörelseanalysen utvisar att dessa två telefonnummer (-2883 och -0812) rört sig och förflyttats samtidigt, även i samband med resor i Sverige

och utomlands. De resor som Elin Bergkulla enligt utredningen gjort i slutet på år 2023.

Vid husrannsakan hos Elin Bergkulla påträffades ett anteckningsblock med cirka 230 namn på äldre personer nedskrivna samt beträffande vissa även personernas adresser, telefonnummer, portkoder, personnummer, kontouppgifter och bankkortsnummer. I vissa fall fanns även en fyrsiffrig kod nedskriven, samma kod som uppgetts vid upphämtandet av kuvert med bankkort. Nu aktuella målsäganden förekommer till stor del i anteckningsblocket. Vidare påträffades kvitton från olika köp som gjorts samt klockor av märkena Omega och Rolex, smycken och kontanter. Kontanter i svensk valuta och Euro påträffades buntade med gummiband i en kartong i källaren som var upptejpad bakom hyllor upp mot taket. Vidare påträffades en röd påse innehållande garantibeviset för en Breitlingklocka inköpt på Edwalls ur. Även ett itu klippt bankkort tillhörande Inger Nordqvist påträffades. Den Omegaklocka som påträffades har värderats till 30-35 000 kr.

Vid gripandet hade Johannes Morad på sig en jacka och på armen en Breitlingklocka inköpt på Edwalls ur med målsägandes bankkort, AirPods och 23 500 kr i kontanter buntade med gummiband. Vid husrannsakan hos honom påträffades en väska med kläder i som motsvarar de kläder han haft på sig vid uttag och köp. Även två mobiltelefoner påträffades.

På Kevin Jonsson Rogers påträffades en mobiltelefon och vid husrannsakan bland annat ännu en mobiltelefon.

Av finansiella utredningar framgår att de tre tilltalade saknar större tillgångar eller fordon, deklarerat låga eller inga inkomster och innehar bankkonton med låga saldon.

Av utredningen och framlagd bevisning framkommer att bankerna i de allra flesta fall ersatt målsägandenas ekonomiska skador efter avdrag med 12 000 kr motsvarande självrisk.

Elin Bergkulla har sakframställningsvis fört fram att den så kallade ”brottstelefonen -0812”, kan användas av alla som har tillgång till inloggningsuppgifterna till CallingCredit och att simkortet för -0812 inte har påträffats hos henne. Detta utvisas inte minst av att det skett uppemot 700 samtal till målsäganden från det numret vilka hon uppenbarligen inte varit involverad i. Hon har inte skrivit i det påträffade anteckningsblocket utan blocket har delats runt i kretsar av folk som begår bedrägerier. Manus för bedrägerierna finns att tillgå och delas runt och hennes medverkan i erkända delar har begränsat sig till att hon gått utefter ett sådant manus, varför hennes delaktighet varit av mindre mån. Omegaklockan som tagits i beslag låg i en box där även garantibeviset låg och där det framgår när klockan köptes. Det var hennes expojkvän som köpte denna för 2-3 år sedan som present för egna pengar. Utredningen har inte hörsammat detta. Kontanter av valutan euro härrör från utlandsresor och det saknas utredning som utvisar att samtliga i beslag tagna mobiltelefoner haft något med påstådd brottslighet att göra.

Kevin Jonsson Rogers har sakframställningsvis fört fram att det saknas bevisning för att han ringt samtal till målsägande eller hämtat kort eller gjort uttag eller köp. Samtliga samtal har gjorts av en kvinna vilket utesluter honom. Eftersom han känner de två medtilltalade och har umgåtts med dem under åtalad period är det inte anmärkningsvärt att han kopplar upp mot master där de befunnit sig. Rörelseanalysen får därför svagt bevisvärde och hans rörelsemönster har förklaringar som inte innebär att han varit del av något brottsligt. Brukar- och rörelseanalyserna skiljer på uppkopplingar i anledning av telefontrafik och datatrafik, vilket stärker hans invändning att han inte deltagit i eventuella brott. Vidare framgår att han haft omfattande telefonkommunikation med båda tilltalade vilket talar för att han faktiskt inte

varit på samma plats som de, då det i sådant fall saknats anledning att prata i telefon. Han har därtill bevisligen varit på sitt arbete vid de allra flesta gärningar vilket framgår av tidrapporteringen. Av lönebeskeden framgår att han har försörjning och behöver inte begå den här typen av brott. Han behöver sin telefon för arbete och kontakt med sina barn och den andra i beslag tagna mobiltelefonen är en gammal och sprucken telefon som bara legat i en byrålåda.

De hörda har i huvudsak uppgett, av relevans för bedömningen, följande.

Åtalspunkt 1

Kerstin Olsson

Kvinnan som ringde från PostNord presenterade sig som Wilma Lundgren och kvinnan på banken presenterade sig som Anita Qvist. Av Anita Qvist fick hon koden 5518 som hon skulle skriva på kuvertet med korten. Samtalet avbröts flera gånger. Killen som hämtade korten skulle vara från Loomis och han uppgav koden 5518. Han kunde inte legitimera sig utan sa bara koden. Han hade en grön parkas och kapusching med pälskant som var uppdragen, man såg knappt ansiktet. Han kom inte in i bostaden. Hon kan inte bedöma vilket ursprung han hade. Totalt blev hon av med nästan 58 000 kr, varav det är 20 160 kr som hon inte fått tillbaka. Händelsen har varit jobbig och hon har varit uppriven och ledsen.

Elin Bergkulla

Hon har inte varit inblandad i detta och det var inte hon som ringde till Kerstin Olsson. Hon kan inte svara på varför anteckningsblocket med namn på äldre personer, däribland Kerstin Olsson, fanns hemma hos henne. Den aktuella dagen var hon tillsammans med Johannes och Kevin, de var hemma hos henne. Hon minns inte om någon lämnade bostaden men de åkte till Stockholm på

kvällen. Det kan stämma att hon hade samtals- och smskontakt med Johannes flera gånger den dagen. Det är hennes telefonnummer det som slutar på -2883. Hon känner inte igen koden 5518 och har inte använt den själv. Hon känner igen själva manuset, att man ringer och säger att man är från PostNord. Hon vill inte prata om vad Kevin och Johannes har gjort utan bara om sig själv.

Johannes Morad

Det stämmer att han hade Kerstin Olssons bankkort, han fick det av henne för att handla. Det som syns på bilderna stämmer. Han åkte hem till henne men kommer inte ihåg varför han skulle just till Kerstin Olsson eller något mer specifikt kring det. Han kommer inte ihåg koden 5518. Under dagen hade han varit med Kevin och Elin. Han vet inte vem som sa att han skulle åka hem till Kerstin Olsson eller varför Kevin var på Marieberg Galleria. Han vet inte heller hur han själv tog sig till Marieberg. Han vet inte vad som hände med pengarna eller telefonerna som han köpte med bankkortet. Han har svårt att minnas händelsen för han är åtalad för många olika händelser. Han känner Elin men vill inte svara på hur. Han vet ingenting om något anteckningsblock med namn på äldre personer. Det var inte han som ringde Kerstin Olsson eller bad henne samla ihop korten. Han har åkte hem till olika människor men vet inte om det speciellt var äldre han åkte till, men det var nog inga barnfamiljer i alla fall.

Kevin Jonsson Rogers

Det kan nog stämma att han var hos Elin den aktuella dagen, det ser så ut på hans mobiltelefons positionering. Det är hans telefonnummer som slutar på -8066 så därför stämmer det nog även att han varit på Marieberg Galleria och i Stockholm på kvällen. Han har inte varit hemma hos Kerstin Olsson. Han känner inte till upplägget där någon ringer från PostNord och den uppringde ska lägga sitt kort i ett kuvert. Han minns inte samtalet mellan honom och Elin där han säger att en äldre dam hade pratat om Elin. Men det är han som pratar i samtalet. Han åkte till Marieberg för att kolla i butiker och handla, han gick

ensam i gallerian och ringde sedan Johannes för att de skulle mötas upp. Det är han som är på bild vid bankomaten tillsammans med Johannes. Han ifrågasatte inte varför Johannes tog ut mycket kontanter från bankomaten, det är vanligt att ta ut pengar och han kände inte till att kortet var stulet. Han känner Elin sedan länge men har bara känt Johannes sedan december förra året. Anteckningsblocket som hittades hemma hos Elin har han inte sett. Han har inte ritat skissen som kan tänkas föreställa honom själv och han vet inte vem som kan ha ritat den. Han har varit på fel plats vid fel tidpunkt.

Åtalspunkt 2

Mari-Anne Liss

Killen som kom till henne för att hämta kortet var lik Henke Larsson, fotbollsspelaren. Han uppgav koden 1855 som hon fått av kvinnan från banken. Hon blev av med 10 000 kr och känner sig väldigt kränkt över detta.

Elin Bergkulla

Det var hon som ringde samtalet till Mari-Anne Liss. Hon erkänner delaktighet i bedrägeriet. Hon minns inte samtalet med Johannes men det är hennes röst som hörs. Det finns manus för sådant här, de kan vara muntliga eller skriftliga och alla är i stort sett likadana. Hon, Johannes och Kevin har inte diskuterat manuset när de har setts. När Johannes sa att ”de” var på väg till bankomaten vet hon inte vem han var i sällskap med. Hon vill inte prata om Kevin. Det förekommer mycket bedrägerier i hennes bekantskapskrets. Hon bokade hotell i Örebro men bodde inte där själv. Anteckningsblocket med bland annat Mari-Anne Liss uppgifter är inte hennes. Det var ett anteckningsblock som delades runt. Hon minns inte hur hon fick uppgifterna till målsägande. Samtalet har skett via CallingCredit. Telefonnummer som slutar på -0812 är inte ett nummer som hon äger. Man behöver bara en mailadress och lösenord för att kunna

använda numret från CallingCredit. Man kan ringa från vilken enhet som helst. Hon hade inte på sig SIM-kortet med nummer 0812 när hon greps.

Johannes Morad

Han vet inte om han var tillsammans med Elin och Kevin den aktuella dagen. Han vet inte varför han skulle åka hem till just Mari-Anne Liss och vet inte om Kevin följde med honom dit. Han vill inte kommentera vem som gav honom koden 1855. Han kommer inte ihåg vilka ”ni” är som Elin pratar om i samtalet med honom. Det är hans telefonnummer som slutar på -9659. När han tog ut pengarna var han nog ensam vid bankomaten. Manusen för bedrägerierna vet han inget om, han skulle bara köpa saker och ta ut pengar. Han var inte inne i målsägandes bostad.

Kevin Jonsson Rogers

Han kommer inte ihåg den aktuella dagen. Han var förmodligen i Örebro för att umgås med Elin och Johannes. Han har inte deltagit i något bedrägeri. Samtalet där han ringer Elin och är rädd för att Johannes har blivit tagen av polisen har sin förklaring. Vid ett annat tillfälle blev Johannes tagen för urinprov på grund av misstänkt narkotika och han tänkte att det kunde vara samma sak nu igen. De diskuterade inte bedrägerierna när de sågs och han hade ingen aning om vad som hände. Upplägget med PostNord har han hört talas om men inte lagt någon vikt vid det. Han har inte varit vid Mari-Anne Liss bostad och har inte varit med till bankomaten.

Åtalspunkt 3

Christina Oldin

Kvinnan som ringde från PostNord kunde hennes personnummer vilket fick henne att ta samtalet på allvar. Hon fick veta att försändelsen som var beställd i hennes namn skulle vara värd 40 000 kr. Kvinnan från banken sa åt henne att logga in på internetbanken och föra över pengar från sparkontot till privatkontot. Hon berättade för kvinnan att hon även hade ett volvokort. Koden som hon skulle skriva på kuvertet hade femmor och ettor i sig. Mannen som kom för att hämta korten hade varken uniform eller någon Securitasbil, vilket gjorde henne rädd. Men hon vågade inget annat än att lämna ifrån sig korten till mannen. Hon och maken Göran Oldin blev av med totalt 84 000 kr och hon har fått tillbaka 64 000 kr från Swedbank. Efter händelsen har hon mått dåligt både fysiskt och psykiskt.

Göran Oldin

Hans fru Christina Oldin pratade i telefon med någon och sedan kom en man och bankade på dörren. Mannen sa att han var från Securitas och skulle hämta ett kuvert från hans fru. Mannen uppgav en fyrsiffrig kod och frun gav mannen kuvertet. Mannen hade ingen securitasbil. När mannen hade gått fick han veta att frun hade lämnat tre kreditkort till mannen. Det togs ut 8 000 kr från Volvokortet som är kopplat till hans konto och han har inte fått tillbaka pengarna. Det tog hårt både på honom och frun att de blivit lurade.

Elin Bergkulla

Hon har inte begått brott mot makarna Oldin och minns inte att hon haft samtal med Johannes den aktuella dagen. Det är första gången hon hör samtalen som åklagaren påstår är mellan henne och Johannes. Hon känner inte igen sin röst i

inspelningarna och vet inte om det är hon som pratar. Inköpen av klockor på Edwalls ur har hon inga kommentarer till och hon vet inte varför klockorna, kvitton och den röda påsen därifrån återfanns i hennes bostad vid husrannsakan. Filmklippen och bilderna som fanns i hennes telefon där man ser Johannes, Kevin och henne själv med klockorna har hon ingen kommentar till. Hon vill inte heller kommentera sökningarna som gjorts på hennes telefon på bland annat ”Edwalls ur” och olika banker.

Johannes Morad

Han har inte varit hemma hos makarna Oldin men han har fått deras bankkort till sig och gjort uttag och köp med korten. Klockorna köpte han med makarna Oldins kort, även den klocka han hade på sig vid gripandet. Han minns inte varför han hade korten och vill inte kommentera det mer. Han minns inte heller om Kevin var med den aktuella dagen eller varför den röda påsen fanns hemma hos Elin. Att han minns så dåligt kan bero på att han rökt för mycket hasch.

Kevin Jonsson Rogers

Han kommer inte ihåg mycket av den här dagen. Han minns att det pratades något om klockor men han ville inte delta i det. Han var tillsammans med Johannes men vet inte vem Johannes pratade i telefon med. Han har inte varit vid Edwalls ur och har inte varit med för att ta ut pengar. Det är nog inte han på bilden tillsammans med Johannes. Han minns inte om han var i Marieberg Galleria den här dagen men om han var det så var han i sådana fall själv inne i gallerian.

Åtalspunkt 4

Åke Nordqvist

Kvinnan från PostNord sa att hans fru Inger Nordqvist hade köpt en telefon. Det var han som tog samtalet eftersom Inger Nordqvist har Alzheimers. Kvinnan från banken uppmanade honom flera gånger att sätta kortet i bankdosan och trycka på ”buy”. Det lät som att kvinnan var i 40-års åldern och hon sa att killen som skulle hämta kortet kom från Loomis. Killen skulle inte legitimera sig utan i stället säga en kod. När killen kom hade han en loomisjacka som var svart eller mörkblå och såg lite konstig ut. Han blev misstänksam men lämnade ändå över kortet till killen. Han gick därefter till datorn och loggade in på banken för att kolla så att inget hade hänt på kontot. Det dröjde inte länge förrän ett köp på Webhallen registrerades på kontot. Inger Nordqvist har fått tillbaka alla pengar från banken förutom 12 000 kr.

Elin Bergkulla

Hon erkänner sin inblandning i detta och tar på sig ansvaret för det. Men hon vet inte om det är hennes röst på inspelningen. Varför brottet begicks just mot Åke och Inger Nordqvist vill hon inte kommentera. Hon vill inte heller kommentera vem som kom på att begå brott mot dem men Kevin var på jobbet när det hände.

Johannes Morad

Han erkänner sin inblandning. Han åkte till Åke och Inger Nordqvists bostad men kommer inte ihåg hur han var klädd. Han kommer inte ihåg om han utgav sig för att vara från Loomis. Han tog emot kortet av Åke Nordqvist utanför bostaden och träffade aldrig Inger Nordqvist. Det kan ha varit så att han skulle uppge en kod. Om mastuppkopplingarna visar att han och Elin var i Kevins

lägenhet så stämmer det nog men han minns inte att han haft telefonkontakt med Kevin.

Kevin Jonsson Rogers

Han gick hemifrån runt 14.15 och tog tunnelbanan till jobbet. Elin och Johannes stannade kvar hemma hos honom. Tunnelbaneresan tog ungefär en timme och han kom fram till jobbet runt 16-tiden. Stämpelklockan registrerar när man börjar sitt arbetspass, inte när man kommer in till jobbet. Han var ofta på jobbet innan arbetspasset började. Han har inte varit med när brottet begicks och han har inte varit inblandad i detta. Han hade ingen kontakt med Elin eller Johannes under arbetspasset men de kom förbi hans jobb för att lämna hans hemnycklar. Han har inte varit med och diskuterat eller planerat upplägget innan telefonsamtalet till Åke Nordqvist. Även om han pratar om en ”rush” i telefonsamtal kan det betyda många olika saker som att exempelvis ”ruscha till Ica” för att handla något. Han minns inget telefonsamtal där han pratar om flera telefoner, det enda han fick reda på var att det fanns flera telefoner. Han åkte inte med till Örebro på kvällen.

Åtalspunkt 5

Jens Tydén

Han uppgav sin kod till kortet till kvinnan från banken. Mannen som kom för att hämta kortet skulle vara från en säkerhetsfirma och skulle uppge en kod. Han hade inget kuvert hemma utan la kortet i ett hopvikt papper som han tejpade runt. Eftersom porttelefonen var trasig gick han ner till porten med kortet. Mannen var civilklädd, utländsk och klädd i mörka kläder. Han frågade om mannen inte skulle visa legitimation men det gjorde inte mannen. Kvinnan var kvar i telefoner medan kortet lämnades över till mannen. Han gjorde en

kortreklamation till banken och fick tillbaka allt utom 12 000 kr. Det känns skamligt att ha blivit lurad och han mår dåligt efter händelsen.

Elin Bergkulla

Hon erkänner sin inblandning i brottet men kan inte svara på hur tillvägagångssättet kom sig eller varför just Jens Tydén blev utsatt. Hon vill inte berätta om det är henne man hör i samtalen.

Johannes Morad

Han erkänner att han hämtade korten och att det är han som pratar i samtalen. Han skulle åka till Alströmergatan för att hämta ett kort men vill inte prata om vems idé det var. När han åkte dit var han klädd i en gulgrön luvtröja som det står Ralph Lauren på. Han hade inte klätt ut sig till vakt från ett säkerhetsbolag. Målsägande skulle komma ner till porten och möta honom men han minns inte om han blev ombedd att visa legitimation. Han hade ingen legitimation. Han vet inte var han har fått 16 000 kr från som nämns i samtalet eller varför Kevin också åkte när han skulle hämta kortet eller vem som bokade en "uber". Han minns inte vad som hände med mobilen han köpte eller pengarna som togs ut men dagen efter var det ytterligare två mobiler som betalades med en annan målsägandes bankkort. Han köpte just Iphone 15 Pro var för att de är mest värda.

Kevin Jonsson Rogers

De tog in på hotell för att de inte kunde vara kvar i lägenheten den här kvällen. Det hade hänt en olycka dagen före när de drack alkohol. De åkte tillbaka för att städa morgonen efter och han åkte sen till Ica för att köpa nya sängkläder. Han kom in i samtalet mellan Elin och Johannes när han kommit hem igen. När

Elin uppgav adressen på Alströmergatan trodde han det handlade om ett hotell som de brukar boka där, han tänkte inte på att Elin pratade med en målsägande i bakgrunden. Det var han som bokade en "uber" till Johannes men han visste inte vart Johannes skulle åka eller varför Elin frågade honom om när han skulle vara framme. Han kan heller inte svara på varför han gick in i samtalet eller varifrån han fick informationen om hur mycket pengar det fanns på målsägandens bankkort, men det måste ha varit nedskrivet någonstans. När de pratar om en "rush för sig" handlar det nog om något jobbigt, exempelvis att det skulle vara jobbigt att sälja telefonerna. Han vet inte vad som hände med telefonerna och kontanterna och han har inte tjänat några pengar på detta. Tanken var inte att han skulle få någon del av presentkortet eller cigaretterna som inhandlades och han ville inte vara inblandad. När det pratas om ett kuvert och kort i samtalet tänkte han att det handlade om att målsägande skulle få ett kort.

Åtalspunkt 6

Eva Kristina Hallstan

Kvinnan från bankens säkerhetsavdelning sa att hon hette Anita Qvist och var noga med att bokstavera sitt efternamn med "q". Hon fick ett telefonnummer som skulle gå direkt till Anita Qvist. Kvinnan berättade att bedragarna försökt använda hennes kortuppgifter i Dublin, på Hotell Kong, på Preem och att de även beställt en Iphone. Hon åkte ner till porten för att lämna sina kort till en kille som skulle komma från Securitas. Killen skulle uppge en kod, det kan ha varit 1705. Anita Qvist höll henne kvar henne i luren tills ärendet var avslutat. Samtalen pågick under lång tid och när de väl lade på var klockan snart nio på kvällen. Hon förstår nu att de under tiden varit på Mall of Scandinavia. Anita Qvist gav hela tiden nya uppgifter och var manipulerande men inte otrevlig. Kvinnan var förtroendeingivande och det kändes realistiskt att hon var från banken. Hon lämnade ifrån sig totalt fyra kort men ett av korten var inte giltigt

längre, vilket var lite roligt gjort av henne. Hon lämnade förmodligen även ut sina koder. Killen som kom och hämtade korten hade tjock nylonjacka och en mössa neddragen till ögonbrynen och gav henne ett hånleende. När hon tänkte på det efteråt kändes mötet med honom obehagligt. Efter detta har hon haft svårt att lita på människor och hon är vaksam när någon okänd ringer. Hon har fått tillbaka allt utom 12 400 kr från banken. När hon skulle ha möte med sitt målsägandebiträde var det stopp i tunnelbanan och därför tog hon taxi till mötet.

Elin Bergkulla

Hon förnekar inblandning i detta och hon har inte haft kontakt med målsäganden. Hon kan inte svara på om det är hon på inspelningarna. Hon har euro hemma för att hon hade varit utomlands. Det finns inget att kommentera om att summan stämmer överens med det som togs ut från målsägandens konto. Hon upplever inte att hon pratar om 600 euro i samtalet med Johannes när hon sitter i en bil på väg till Stockholm. Hon minns inte varför hon åkte till Stockholm och sedan tillbaka till Örebro. Lösbladet där målsägandens uppgifter framgår är en sida av blocket som har delats runt men hon har inte skrivit det som står där. Hon minns inte koden 5348 till målsägandes kort. När det gäller samtalet där Kevin säger till Johannes att ”han har en ny som har 30” deltar hon bara genom att prata om mat, inget annat.

Johannes Morad

Han erkänner gärningen. Det var han som hämtade korten och gjorde köp och uttag. Han har inga kommentarer till varför han skulle hem till just Kristina Hallstan. Koden 5348 kommer han inte ihåg. Han vet att han var vid en bankomat men vet inte vem han fick koden till kortet av. Han minns inte samtalet mellan honom och Kevin där Kevin frågar om han är redo.

Kevin Jonsson Rogers

Han åkte från Örebro till Stockholm och sedan tillbaka till Örebro för att han kollade på lägenheter i Örebro. I samtalet mellan honom och Johannes från Elins telefon är det han som pratar men det handlar inte om något brottsligt. Det var uppenbarligen en kvinna som ringde upp målsäganden så det han pratade om hade alltså inte med detta att göra. Elins hus är stort och han uppfattade inte att hon ringde någon när han var där, de var inte med varandra hela tiden och kan ha varit i olika rum eller så var han och handlade. På vägen till Stockholm satt han i framsätet och pratade med killen som körde och tänkte inte på vad Elin pratade om i telefonen. När de kom fram till Stockholm stannade de vid en Ica-butik i Bromma och det var därifrån han bokade en "uber". Johannes bodde i närheten och de skulle mötas. Skorna som man hittade hos honom är inte hans och han vet inte vem de tillhör. Han har bokat "uber" till Johannes vid flera tillfällen då Johannes inte har BankID och därför inte kan boka själv. Han minns inte det som syns på fotot med honom med massa kontanter och det är inte naturligt för honom att ha så mycket pengar.

Åtalspunkt 7

Elin Bergkulla

Hon förnekar inblandning i detta. Det kan vara hon som hörs i samtalet med Kevin men hon har inte ringt målsägande. När hon pratar om att hon ska hålla kvar någon i luren avser det en vän, inte att hon ska hålla kvar målsägande. Hon tänkte inget speciellt när hon fick veta att Johannes hade fått ut två lurar. Hon minns inte varför hon sa till Kevin att Johannes skulle gå ut från XXL men det kan ha varit för att Kevin skulle till jobbet. Hon har ingen kommentar till att Kevin säger "vi har inte ens plockat bankomaten än". Hon minns inte att hon har sagt att de ska gå in till Inet och köpa dator eller lurar och hon känner

ingen Björn. Hon minns inte heller samtalet på kvällen med Kevin där hon pratar om 100 lax men samtalet med Kevin om att köpa guld är inte relaterat till den här brottsligheten.

Johannes Morad

Han har erkänt gärningen men minns inte om han var hemma hos den här målsäganden, men det var säkert han. Han har gjort köp och uttag men kommer inte ihåg att han varit på Power och i guldbutiker. Det var målsägandes kort som han använde för att köpa jackan. Han kunde inte höra sig själv i det uppspelade samtalet om bankomaterna och har därför ingen kommentar till det.

Kevin Jonsson Rogers

Det är han som pratar i samtalen men han är bara med i bakgrunden och har inte haft något brottsligt uppsåt med det han sa. Han skulle till jobbet och det var därför han åkte med in till centrala Stockholm. Han minns inget om guldbutiker eller samtalet med Elin om att Elin skulle ”hålla kvar henne”. Han vet inte heller vems bankkort som användes för att köpa två iPhones. Björn är hans gamla chef och de har skämtat om honom. Han brukar ta taxi hem efter ett arbetspass och det hade varit billigare att ha en egen chaufför. Han har inte varit med när några telefoner har sålts. Han har inte hört Elin prata i telefon med målsägande och vet inte vad som avsågs med att han och Elin pratade om ”amokostnaden”. Han har inte tjänat något på detta.

Åtalspunkt 8

Leena Maija Lundin

Hon är hörselskadad och hade svårt att förstå vad kvinnan i telefonen ville. Hon gav inloggningsen till sitt BankID till kvinnan för att kvinnan skulle kunna

hjälpa henne. Det var några avbrott i samtalet när kvinnan skrev på datorn. Hon kände att hon inte orkade säga emot. Kvinnan märkte att hon blev stressad och sa åt henne att ta ett glas vatten. När vakten kom för att hämta kortet kände hon att hon inte kunde avbryta och hon ville inte att det skulle bli värre. Killen som hämtade korten kom i en taxi, han var liten och hade två flätor. Banken har inte betalat tillbaka några pengar. Det känns fruktansvärt och hon sover dåligt.

Elin Bergkulla

Det var inte hon som hade kontakt med Leena Maija Lundin. Blocket med personuppgifter har delats runt. Hon har inte skrivit i chattkonversationen i hennes telefon där målsägandes kontonummer framgår. Chatten är från ett Whatsapp-konto som varit inloggat på hennes telefon men hon vill inte berätta om hur inloggningen gått till. Hon vet förmodligen vilka som skrivit i konversationen men vill inte säga det. Det är flera personer som brukar numret -0812 på CallingCredit. Hon och Johannes brukar ha mycket kontakt så det är inget ovanligt att de hade det även den här dagen. Det var inte hon som sa till Johannes var han skulle gå.

Johannes Morad

Han hämtade kortet och gjorde uttag och köp. Han kommer inte ihåg hur det kom sig att han skulle åka hem till just Leena Maija Lundin. Han kommer inte ihåg om vem som bestämde vad han skulle köpa och han vet inte var varorna tog vägen.

Kevin Jonsson Rogers

Han har inte haft med detta att göra. Han har inte haft kontakt med målsägande och har inget med köpen att göra. Kortet fick han av en annan person som

frågade om han kunde göra en saldokontroll på det. Han gjorde en saldokontroll dagen efter i Mall of Scandinavia men han försökte inte ta ut pengar på kortet. Han kände inte till att kortet var stulet men vill inte berätta vem han fick kortet av. Att han hade ansiktsvärmare på sig vid bankomaten berodde på att det var kallt ute. När brottet inträffade var han på jobbet och han åkte den vanliga rutten mot Medborgarplatsen. Den dagen stämplade han in tidigare. Han brukar inte använda telefonen när han är på jobbet.

Åtalspunkt 9

Eva Nordlöf

Hon hade tagit ut pengar i en bankomat tidigare på dagen och reagerade på att kortet då fick en svart rand på sig. Kvinnan från bankens säkerhetsavdelning presenterade sig som Vanessa Andersson. Killen som kom och skulle hämta korten skulle vara från Loomis. Hon sa till honom att han inte skulle få korten om han inte kom med en bil och kunde uppvisa legitimation. Han gick i väg och kom tillbaka igen och till slut lämnade hon ut korten till honom ändå. Killen vad ganska kort, kanske kortare än hon själv som är 160 cm. Han hade kort svart hår, svarta kläder, en kort svart jacka och var barhuvad. Hon och maken Leif Holmberg gick tillsammans ut till porten och mötte upp killen. Vanessa Andersson var kvar i luren hela tiden och när samtalet bröts ringde kvinnan upp direkt igen. Hon är säker på att hon aldrig lämnade ut koden till kortet. Hon har fått tillbaka allt från banken utom 12 000 kr. Julen blev förstörd av detta och hon har inte alls mått bra.

Leif Holmberg

Han var med när korten lämnades över men de lämnade aldrig ut koderna till korten. Killen som hämtade korten var liten, mörkhårig och hade ingen huva. Killen åkte i väg och kom tillbaka flera gånger. Han hade också tagit ut pengar

tidigare på dagen men på hans kort fanns ingen svart rand. Händelsen har påverkat honom och påverkade deras jul.

Johannes Morad

Det kan ha varit han som hämtade korten utanför makarnas bostad men det kan också varit någon annan. Han är inte kortare än 160 cm. Han kommer inte ihåg hur han fick kortet. Det var han som gjorde köpen och uttagen. En annan person gav honom instruktioner om vad han skulle göra. Han har inget minne av han varit vid bankomaten i Jordbro. Han minns inte om han åkte bil mellan olika Circle K-butiker. När han var klar åkte han nog till den som gett honom instruktioner för att lämna ifrån sig det han köpt och tagit ut.

Åtalspunkt 10

Anita Johansson

Kvinnan på banken sa att hon hette Lisa Qvist. Hon skulle skriva koden 9469 på kuvertet med korten i. När killen kom började det bli mörkt ute. Killen sa hej och uppgav koden. Han hade mörkt lite burrigt hår, mörk jacka, munskydd och kanske ett pannband. Han var ganska kort, kanske 170 cm. Hon gick ut och lämnade över kortet, de stod på varsin sida av grinden. Lisa Qvist var kvar i luren och berättade att en kvinna vid namn Vanessa Sokrates skulle arbeta nästa vardag och att de skulle ha kontakt med henne angående att få ut nya kort. Lisa Qvist sa också att de inte fick gå in och kolla på kontona på datorn under kvällen för att det kunde förstöra något. Samtalet bröts hela tiden men då ringde kvinnan tillbaka. Hon upplevde kvinnan som ärlig. Hon har fått tillbaka allt från banken utom 12 000 kr. Det var en obehaglig händelse och det har fått henne att känna sig orolig.

Jan Johansson

Han hörde samtalet eftersom hans fru hade högtalare på. Det var frun som lämnade över korten och det var totalt fyra kort. Frun stod på en sida av grinden och killen som tog emot korten stod på andra sidan. Han kände inte till att det hade skett överföringar mellan kontona. De har fått tillbaka allt från banken utom 12 000 kr. Händelsen har fått honom att sova dåligt.

Johannes Morad

Det var han som hämtade korten och gjorde uttag och köp på alla korten. Det är han som syns på bild från bankomaten med munskydd. Han gjorde detta efter instruktion av annan person. Han hade nog munskyddet för att inte synas och han fick instruktioner om att ha munskydd. Han fick ingen betalning för detta. Han vet inget om överföringar mellan kontona och han har inte varit inne på målsägandenas internetbank.

Åtalspunkt 11

Disa Tormund

Hon hade redan gått och lagt sig när det ringde. Samtalet var inte över förrän efter midnatt. Hon klippte sönder kortet för säkerhets skull innan hon la det i kuvertet. Killen som skulle hämta kortet kunde inte uppvisa någon legitimation. Han var ung och inte så lång, kanske 170 cm. Han var smal, hade mustasch, halvlockigt hår och lite stora läppar. Hon lämnade över kortet nere i porten. Hon har fått tillbaka allt från banken utom 12 000 kr. Det var obehagligt och hon har blivit misstänksam efter detta.

Johannes Morad

Det stämmer nog att det var han som hämtade kortet och gjorde uttag och köp. Det är han som syns på bilderna från bankomaten. Han hade munskydd på sig för att de som gav honom instruktioner sa till honom att ha det. Kortet var sönderklippt men han fixade det på något sätt, kanske med tejp. Han behöll inget av det han tog ut men han åt upp chokladen han hade köpt med samma kort. Han fick inget av detta men det har hänt att han har fått någon hundring eller femhundring för jobbet.

Åtalspunkt 12

Helga Persson

Killen som kom för att hämta hennes kort var lång, smal och mörkhyad. Hon såg inte hans hårfärg, han hade kanske mössa eller keps på sig. Han hade vanliga byxor och jacka. Hon lämnade över kortet utanför dörren, vid trappslutet. När hon hade lämnat över kortet var kvinnan från säkerhetsavdelningen kvar i telefonen. Hon tackade kvinnan så mycket för hjälpen och kände sig glad över att hon fått hjälp. Samtalet bröts flera gånger. Hon upplevde det som att det var två olika röster på kvinnorna som ringde från PostNord och från banken. Samtalet med banken tog lång tid men hon upplevde det ändå som proffsigt. Hon har fått tillbaka allt från banken förutom 12 000 kr. Efter händelsen har hon ändrat sina vanor och blivit mer misstänksam.

Johannes Morad

Det var inte han som hämtade kortet utan han fick det av någon. Men det var han som gick till bankomaten och gjorde uttag och köp. Det var någon som sa till honom vad han skulle göra med kortet. Han frågade inte vems kort det var

men han förstod att det var något fuffens. Han lämnade ifrån sig allt han hade köpt på kortet. Personen som han mötte upp på Mall of Scandinavia och som syns på övervakningsbilderna var bara en bekant, det var inte den personen som lämnade över kortet. Personerna som sa till honom vad han skulle göra hade lovat honom pengar för detta men han fick inget. De lovade men sa sedan att han skulle få nästa gång i stället.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

I brottmål har åklagaren bevisbördan för samtliga omständigheter som framförs i gärningsbeskrivningen. En fällande dom förutsätter att domstolen genom den i målet framlagda utredningen finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren har gjort gällande. Om det visar sig att det sammanlagda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för gärningsbeskrivningen inte är så högt att det räcker för att beviskravet ska vara uppfyllt saknar bevisning som har åberopats emot denna, dvs. den tilltalades uppgifter, betydelse. Den tilltalade ska frikännas redan på grund av att bevisningen mot denne är otillräcklig. Om däremot bevisningen är tillräckligt stark för att beviskravet ska vara uppfyllt måste den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Den tilltalade ska också frikännas om dennes berättelse och annan bevisning tar sådan kraft från gärningsbeskrivningen att beviskravet inte är uppnått (se NJA 2015 s. 702).

I Sverige råder fri bevisprövning och -värdering. Så länge bedömningen görs på rationella grunder och efter en samvetsgrann prövning är inte rätten bunden av att göra sin bedömning på ett visst sätt eller förhindrad att göra på annat sätt. Tingsrätten är inte förhindrad att göra en mer allmän och övergripande bedömning av bevisningen i målet om än att respektive åtalspunkt måste vara uppfyllt för fällande dom i den delen.

Vad målsägandena uppgett om vad som drabbat dem får starkt stöd av den skriftliga bevisningen i form av telefonlistor, kontoutdrag, underlag från banker och samtal. När det gäller händelseförloppet framgår av målsägandenas samstämmiga uppgifter att tillvägagångssättet varit likartat, närmast identiskt, och att det i samtliga fall kommit en gärningsperson hem till dem eller i nära anslutning till deras bostad. Av åklagarens bevisning framgår tydligt att det varit fråga om bedrägerier i form av fysisk vishing. Tingsrätten anser det visat att samtliga målsäganden utsatts för bedrägerier och att detta föranlett ekonomisk skada såväl för de enskilda målsägandena som i förekommande fall för bankerna, med motsvarande vinning för gärningspersonen eller -personerna.

Bedrägerierna ska, objektivt sett, bedömas som grova då de riktat sig mot äldre personer. På detta sätt har målsägandens skyddslösa ställning och svårighet att värja sig utnyttjats. Brotten har alltså präglats av förslagenhet. Av tillvägagångssättet kan man dra slutsatsen att det rört sig om en noga utstuderad brottsplan och att brottsligheten varit organiserad. Eftersom det även rör sig om flera gärningar föreligger även viss systematik. Tingsrätten anser därför sammantaget att brotten varit av särskilt farlig art och ska rubriceras som grova (se exempelvis Svea hovrätts dom den 28 mars 2023, mål nr B 501-23 och Göta hovrätts dom den 1 november 2023, mål nr B 3114-23).

Tingsrätten utgår från denna bedömning i det följande. Frågan i målet är vad som kan anses bevisat om vem eller vilka som utfört och medverkat i gärningarna och med vilket uppsåt gärningspersonen eller -personerna i så fall agerat samt vidare frågan om rubricering för respektive gärningsperson.

Johannes Morads delaktighet

När det inledningsvis gäller Johannes Morad har han erkänt att han tagit emot målsägandes bankkort och i flertalet fall även hämtat upp dessa vid målsägandes bostad och att han därefter med dessa kort gjort de uttag och

inköp som påståtts. Hans erkännande vinner starkt stöd av utredningen och framlagd bevisning. Det är Johannes Morad som syns på samtliga övervakningsbilder såväl vid bankomater som i affärer. Om detta råder inga tvivel. I de delar han invänt att han inte varit den som hämtat upp korten hos målsägande vinner även dessa uppgifter stöd av utredningen, särskilt i form av de enskilda målsägandenas uppgifter om vem som kommit till dem. Det signalement på personen som hämtade korten som målsägandena i åtalspunkterna 3, 9 och 12 lämnat är inte sådana att det därigenom går att sluta sig till att det varit Johannes Morad som hämtat korten vid dessa tillfällen. Av utredningen följer också att andra personer varit delaktiga och andra personer namnges även vid flera tillfällen. Johannes Morads invändning i den här delen är därför varken osannolik eller mindre trovärdig och kan därför inte lämnas utan avseende. I avsaknad av bevisning och tillräckligt stöd i utredningen i övrigt mot Johannes Morad i den här delen, anser tingsrätten det inte visat att han även hämtat upp korten under åtalspunkterna 3, 9 och 12.

Av Johannes Morads egna uppgifter framgår att han varit väl medveten om att han använder andra personers bankkort och att dessa kommits över till följd av ett vilseledande. Det är uteslutet att någon av de enskilda målsägandena frivilligt skulle lämna ifrån sig kort till någon och av bevisningen framgår därutöver att det funnits nödvändigt uppsåt. Att han i vissa fall även medgett sig göra misslyckade försök till uttag och köp stärker det faktum att han ska anses ha agerat uppsåtligt. Mot bakgrund av de beslag som gjorts från Johannes Morad och hans egna uppgifter om i vart fall sporadisk betalning för det utförda, föreligger även vinning för honom själv eller annan person. Det är vidare visat att bedrägeribrotten i alla delar skett i samverkan mellan gärningspersoner och att det varit fråga om ett gemensamt agerande där samtliga involverade agerat med nödvändigt brottsligt uppsåt i förhållande till samtliga gärningsmoment.

Sammantaget är det ställt utom rimligt tvivel att Johannes Morad agerat tillsammans och i samförstånd med medtilltalade Kevin Jonsson Rogers och/eller Elin Bergkulla i åtalspunkterna 1-8 och, beträffande åtalspunkterna 9-12, med annan okänd gärningsperson.

Johannes Morads delaktighet och roll i brottsupplägget har varit en nödvändighet för respektive gärnings fullbordande. Tingsrätten gör dock bedömningen att Johannes Morads agerande och delaktighet varit av underordnad roll. Det framstår som tydligt att Johannes Morad agerat på instruktioner och inte haft del i planeringen och heller inte varit styrande i brottsupplägget eller tillvägagångssättet.

Som tingsrätten redogjort för ovan, är det tingsrättens bedömning att bedrägerierna objektivt är att bedömas som grova på skäl som åklagaren angett. Beträffande de gärningar där tingsrätten finner det visat att Johannes Morad även hämtat upp bankkorten hos målsägandena har situationen inte varit sådan att han medverkat i mindre mån. Johannes Morad ska därmed dömas för grovt brott avseende åtalspunkterna 1-2, 4-8 och 10-11. När det gäller åtalspunkterna 3, 9 och 12 förhåller det sig annorlunda och det är inte visat att Johannes Morad kommit hem till målsägandena för att hämta kort. Det får därför i dessa fall anses vara en sådan situation att Johannes Morad medverkat i mindre mån. Det kan beträffande dessa åtalspunkter inte anses visat att han agerat med uppsåt i förhållande till omständigheterna som medför att brotten ska bedömas som grova. De gärningar som Johannes Morad ska dömas för avseende åtalspunkterna 3, 9 och 12 ska därmed bedömas som bedrägeri av normalgraden.

Elin Bergkullas delaktighet

Elin Bergkulla har erkänt gärningarna och delaktighet i bedrägerierna i åtalspunkterna 2 och 4-5. Hennes erkännande får starkt stöd av utredningen och bevisningen, särskilt i form av avlyssnade samtal, samtalslistor, brukar-,

kommunikations- och rörelseanalyser, dokumentation över chattkonversationer och de beslag som gjorts i hennes bostad. Målsägandena har uppgett att det varit en kvinna som ringt dem och av de avlyssnade samtalen framgår med all önskvärd tydlighet att det varit Elin Bergkulla som pratat med målsägandena och vilselett dem och förmått dem att uppge kortuppgifter och överlämna bankkort. Tingsrätten har särskilt noterat Elin Bergkullas förmåga att ställa om röst och uttal beroende på vem hon pratat med. Vid samtal med målsägande talar hon förtroendeingivande och övertygande och utan någon brytning, likt hon gjort inför tingsrätten. Vid samtalen med de medtilltalade har tonen varit helt annan och hon har använt andra uttryck och även pratat med viss brytning på ett särpräglat sätt, vilket medfört att hon varit lätt att identifiera på rösten på samtliga samtal där hon deltagit.

När det gäller åtalpunkterna 1, 3 och 6-8 gör tingsrätten följande bedömning. Brotten har begåtts på i stort sett samma sätt gentemot varje målsägande. Tillvägagångssättet har alltså varit likartat vid samtliga gärningar. Efter ett, ofta långvarigt, eller flera telefonsamtal har målsägandena vilseletts att lämna uppgifter om bankkonton, bankkort och i de flesta fall även koder därtill varefter bankkortet hämtats upp hos målsägandena och köp och uttag skett med korten. Samtliga målsägande har uppgett att de pratat med en kvinna och att personen som hämtat kortet varit en ung man eller yngre kille. Det som skiljer de olika gärningarna åt är att personen som dykt upp hos målsäganden ibland kommit fram till ytterdörren, ibland till porten och i något fall ute vid grinden. Det uppringande telefonnumret har inte kunnat kopplas till någon person men Elin Bergkulla har medgett att hon använt telefonnumret -0812 via CallingCredit-kontot när hon ringt upp målsägandena i åtalpunkterna 2 och 4-5. Av utredningen och bevisningen i målet framgår att simkortet för såväl -0812 som -2883 har använts i båda de mobiltelefoner som Elin Bergkulla hade på sig vid gripandet. Av brukar- och rörelseanalyser och uppgifter från teleföntömningar framgår att båda dessa telefoner rört sig samtidigt och gjort samma förflyttningar både inom och utom landet vilket starkt talar för att de

innehafte av en och samma person. Elin Bergkulla har medgett att Iphonetelefonen och numret -2883 är hennes. Mot denna bakgrund, anser tingsrätten det klarlagt att Elin Bergkulla haft tillgång till båda dessa telefoner under åtalad tidsperiod. Eftersom inloggningsuppgifter till CallingCredit-kontot funnits i hennes Iphonetelefon anser tingsrätten det även visat att Elin Bergkulla använt telefonnumret -0812 vid de vilseledande samtalen till målsägandena även i åtalspunkterna 1, 3 och 6-8. Utredningen har utvisat att Elin Bergkullas telefon -2883 kopplat upp mot master som täckt områden som varit aktuella för respektive gärningstillfälle. Medan Johannes Morad gjort fysiska förflyttningar i samband med sina gärningar har detsamma inte gällt för Elin Bergkulla, vilket starkt talar för att hon faktiskt varit den som ringt samtalen vid samtliga åtalspunkter 1-8. Någon väsentlig skillnad mot händelseförloppet vid gärningarna som hon erkänt har inte funnits i det här avseendet. I hennes bostad har därtill påträffats gods från bedrägerierna, kontanter och det anteckningsblock som uppenbarligen utgjort en del av det manus för bedrägerierna som använts vid samtliga gärningar.

Omständigheterna att samtliga målsägande, med undantag av målsägandena i åtalspunkterna 4-5, gärningar hon erkänt, förekommit med många och känsliga uppgifter i anteckningsblocket och att det i hennes telefon -2883 har påträffats chattkonversation om målsäganden i åtalspunkten 8, utgör ytterst besvärande omständigheter som inte kan förklaras på annat sätt än att Elin Bergkulla varit gärningsperson vid samtliga gärningar som åklagaren lagt henne till last.

Vad Elin Bergkulla invänt om att anteckningsblocket cirkulerat bland andra personer som ägnar sig åt bedrägerier på detta sätt och att hon rört sig i sådana kretsar, försvagar inte bevisningen. Oaktat att det säkerligen förhåller sig på sådant sätt att det finns manus för vishing-bedrägerier och att uppgifter om potentiella målsäganden delas runt mellan flertalet personer eller att kluster av gärningspersoner kan ändras i sina konstellationer, utesluter det dock inte Elin Bergkullas delaktighet i nu aktuella gärningar.

Sammantaget är det ställt utom rimligt tvivel att Elin Bergkulla agerat tillsammans och i samförstånd med den eller de medtilltalade som angetts i gärningspåståendena.

Elin Bergkulla framstår som drivande i brottsligheten och styrande, särskilt i förhållande till Johannes Morad. Hennes roll i uppläggen kan på intet sätt anses underordnad eller av mindre mån. Den framstår för tingsrätten snarare som framträdande. Hon har även haft tillgång till uppgifterna om de målsäganden som också kontaktats. Genom bevisningen är det visat att Elin Bergkulla varit väl medveten om och införstådd med att målsägandena vilseletts att i brottsligt syfte uppge känsliga uppgifter och lämna ifrån sig bankkort, särskilt som det är hennes aktiva agerande som lett fram till detta. Hon har varit väl införstådd med den skada hennes agerande orsakat och den vinning som hon eller annan genom detta berett sig. Det är därför visat att Elin Bergkulla agerat med brottsligt uppsåt. Åtalen gentemot Elin Bergkulla ska därför vinna bifall i sin helhet och hon ska dömas för åtta grova bedrägerier i enlighet med åtalpunkterna 1-8.

Kevin Jonsson Rogers delaktighet

Det åklagaren har lagt Kevin Jonsson Rogers till last är att han planerat brotten och varit behjälplig vid bedrägerierna och skött det praktiska. Vidare att han vid något tillfälle varit med och tagit ut pengar från bankomat med målsägandes kort. Till stöd för detta har bland annat kommunikations- och rörelseanalyser och stillbilder från övervakningskameror åberopats. Vidare har samtal spelats upp som Kevin Jonsson Rogers haft med de två medtilltalade. Kevin Jonsson Rogers har medgett att det är han som hörs på samtalen och att samtalen skett från hans telefonnummer. I samtalen framgår tydligt att Kevin Jonsson Rogers diskuterar det brottsupplägg som tingsrätten funnit bevisat och som de medtilltalade deltagit i som inneburit att målsäganden kontaktats i vilseledande syfte och lett fram till att förmögenhetsöverföring skett. Det

framgår även av uppspelade samtal att Kevin Jonssons Rogers är delaktig i att besluta kring tillvägagångssättet så som vilka butiker Johannes Morad ska handla i samt mot vilken äldre person man ska begå brott. Det framstår tydligt att han är fullt medveten om vad som pågår och att han, när det gäller gärningarna under åtalpunkterna 4-5 och 7, även intagit en framträdande och bestämmande roll.

Av avlyssnade samtal vid tidpunkten för gärningen i åtalpunkt 4 pratar Kevin Jonsson Rogers om ”tre lurar”, vilket starkt talar för inblandning i bedrägerierna. Han har invänt att det enbart köptes två mobiltelefoner vid den gärningen, vilket han menar talar emot delaktighet i gärningen i åtalpunkt 4. Tingsrätten kan dock konstatera att gärningen i åtalpunkten 4 kronologiskt sett ligger i tiden efter gärningen i åtalpunkten 5 där det köptes en mobiltelefon med målsägandens kort. Det går därför att dra slutsatsen att det Kevin Jonsson Rogers pratar om i samtalet om ”tre lurar” avser brottsutbytet och vinningen av båda gärningarna i åtalpunkterna 4-5. Det är uppenbart och tydligt att han pratar om just brottsutbyte och att samtalet även handlar om att omsätta detta. Samtalen får därtill stöd av övrig bevisning i form av kommunikations- och rörelseanalysen som utvisar att Kevin Jonsson Rogers i åtalpunkterna 5 och 7 befunnit sig på samma platser som Johannes Morad samt att han avseende åtalpunkten 4 visserligen är på jobbet när brottet begås men i ett telefonsamtal med Elin Bergkulla på kvällen pratar om att han ska sälja de telefoner man kommit över. Genom de avlyssnade samtalen i den här delen och avseende de nu nämnda åtalpunkterna 4-5 och 7, står det enligt tingsrättens bedömning klart att Kevin Jonsson Rogers är delaktig och att han är väl införstådd med vad som pågår och vad de övriga två medtilltalade sysslar med. Vad åklagaren påstått om Kevin Jonsson Rogers delaktighet ryms enligt tingsrättens bedömning inom gärningspåståendena.

Kevin Jonsson Rogers har, som nämnts ovan, vid vissa åtalpunkter invänt att han befunnit sig på arbetet vid tiden för när samtalen skett och därför inte

kunnat delta i brottsupplägget. Att Kevin Jonsson Rogers befunnit sig på arbetet vid tiden för samtalet till målsäganden utesluter enligt tingsrättens bedömning inte att han deltagit i brottsligheten med planering och praktiska saker före eller efter själva telefonsamtalet till målsäganden. Särskilt som händelseförloppet varit utdraget och då var och en av gärningspersonerna haft olika roller och uppgifterna inträtt vid olika tidpunkter beroende på roll i brottsupplägget.

Sammantaget är det ställt utom rimligt tvivel att Kevin Jonsson Rogers agerat tillsammans och i samförstånd med Elin Bergkulla och Johannes Morad vid gärningarna i åtalspunkterna 4-5 och 7. Situationen har i dessa delar inte varit sådan att Kevin Jonsson Rogers medverkat i mindre mån. Kevin Jonsson Rogers ska därmed dömas för grovt bedrägeri i dessa delar.

När det gäller Kevin Jonsson Rogers delaktighet i gärningarna i åtalspunkterna 1-3, 6 och 8 gör tingsrätten däremot en annan bedömning. Det saknas annan bevisning gentemot Kevin Jonssons Rogers än kommunikations- och rörelseanalys avseende Kevin Jonsson Rogers telefon och i vissa delar samtal där han förekommer men inte tydligt pratar om den aktuella brottsligheten. Det saknas exempelvis bilder från övervakningskameror som binder honom till plats hänförlig till någon del av gärningspåståendena. Beträffande den bild från Järntorget i Örebro som åklagaren gjort gällande ska utvisa Kevin Jonsson Rogers tillsammans med Johannes Morad anser tingsrätten att man svårligen kan göra samma bedömning som åklagaren. Det går inte med någon som helst säkerhet att uttala sig om vem eller vilka som är med på bilden vilket medför att bilden måste anses sakna bevisvärde. Att det finns bilder från övervakningskamera från en bankomat i Mall of Scandinavia på Kevin Jonsson Rogers dagen efter gärningen i åtalspunkten 8 har ingen bäring på gärningen, särskilt som tidpunkten ligger utanför gärningsbeskrivningen. När det gäller de samtal som åberopats gentemot Kevin Jonsson Rogers i den här delen, avseende åtalspunkterna 2-3, anser tingsrätten att dessa får mycket svagt

bevisvärde. Det framkommer visserligen att Kevin Jonsson Rogers pratar om oro för att Johannes Morad tagits av polis i ett samtal som åklagaren hänför till åtalspunkten 2, men detta enbart kan enligt tingsrättens bedömning inte med någon säkerhet koppla eller binda Kevin Jonsson Rogers till den gärningen. Samtalet som åklagaren hänför till åtalspunkten 3 där han hörs i bakgrunden har än svagare bevisvärde. Åtalen kan därför, mot Kevin Jonsson Rogers förnekande, inte ens vid en sammanvägd bedömning vinna bifall. Han ska alltså frikännas från ansvar för åtalspunkterna 1-3, 6 och 8.

Sammanfattande bedömning i ansvarsfrågan

Johannes Morad döms för nio fall av grovt bedrägeri (åtalspunkterna 1-2, 4-8 och 10-11) och för tre fall av bedrägeri (åtalspunkterna 3, 9 och 12).

Elin Bergkulla döms för åtta fall av grovt bedrägeri (åtalspunkterna 1-8).

Kevin Jonsson Rogers döms för tre fall av grovt bedrägeri (åtalspunkterna 4-5 och 7).

PÅFÖLJD

Johannes Morad förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Samtliga avsnitt berör ringa narkotikabrott.

Av frivårdens yttrande framkommer att det mot bakgrund av brottstillåtande umgänge, antisocial historik i form tidigare lagföringar, lagföringar och brottsdebut i tidig ålder, tidigare samhällsinsatser, missbruk samt avsaknad av bostad, sysselsättning och inkomst föreligger en förhöjd risk för återfall i brott och att det därför föreligger ett övervakningsbehov. Frivården har dock inte lämnat förslag på frivårdspåföljd utifrån att Johannes Morad under personutredningen inte uttalat behov av stödinsatser men angett att en eventuell skyddstillsyn bör förenas med föreskrift om deltagande i den vård och

behandling som frivården finner lämplig och med föreskrift om deltagande i ett av frivårdens kriminalitetsprogram.

Vad Johannes Morad uppgett om sina personliga förhållanden motsvarar vad frivården identifierat om oordnade förhållanden och avsaknad av sysselsättning, utbildning, eget boende och inkomster. Han har dock inför tingsrätten sagt sig vara i behov av stödinsatser och förklarat sig såväl motiverad till som villig att underkasta sig en frivårdspåföljd i form av skyddstillsyn och de föreskrifter som tingsrätten finner lämpliga.

Det samlade straffvärdet för brottsligheten uppgår till fängelse ett år åtta månader. Eftersom Johannes Morad var 18 år gammal vid samtliga gärningar ska hans ungdom beaktas och medföra straffreduktion. Att han suttit frihetsberövad med restriktioner under en längre tid ska även det beaktas i straffreducerande riktning. Straffmättningsvärdet motsvarar enligt tingsrättens bedömning fängelse nio månader.

Straffmättningsvärdet är sådant att mycket talar för att bestämma straffet till fängelse. Men Johannes Morad är ung och även om han förekommer i belastningsregistret har han inte tidigare dömts till annat än dagsböter. Det är uppenbart för tingsrätten att Johannes Morads unga ålder, oordnade förhållanden och avsaknad av egen försörjning varit starkt bidragande till att han inlåtit sig i brottsligheten. Det framstår som tydligt att han utnyttjats av starkare krafter och närmast använts som springpojke. Som tingsrätten redogjort för ovan har han haft en underordnad roll och såvitt framkommit har han varken agerat hotfull eller aggressivt. Hans vinning av brottsligheten framstår som marginell och det kan heller inte uteslutas att brottsligheten varit kopplad till narkotikaanvändning. Johannes Morads personliga förhållanden utgör mycket starka skäl för att välja annan påföljd än fängelse. Behovet av hjälp och stöd för att inte ånyo hamna i likartad brottslighet framstår som uppenbart. Johannes Morad har därtill genomgående medgett sin del i brotten

och förklarat sig villig att ta sitt ansvar. Han är också uppenbart ångerfull. Han är hjälpsökande och framstår som motiverad till att förändra sin situation. För samhället är det av vikt att insatser läggs för att undvika att unga människor ägnar sig åt denna typ av bedrägeribrottslighet och motverka tillgången till unga rekryter. Insatser som syftar till att ge struktur i tillvaron och verktyg att stå emot såväl narkotika som kriminella aktiviteter bör därför prioriteras där förutsättningarna finns. Det kan antas att en frivårdspåföljd bäst kan motverka återfall i brottslighet och en skyddstillsyn framstår som den lämpligaste påföljden för Johannes Morad. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till skyddstillsyn som dock ska förenas med föreskrift om att genomgå den vård och behandling som frivården finner lämplig och delta i ett av frivårdens kriminalitetsprogram samt underkasta sig drogkontroller. Skyddstillsynen ska vidare förenas med samhällstjänst, för vilket samtycke föreligger, där antalet timmar bestäms motsvarande straffmättningsvärdet.

Elin Bergkulla förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. Hon har vid de två senaste lagföringarna dömts för bland annat narkotikabrott, ringa narkotikabrott och penningtvättsbrott till skyddstillsyn med samhällstjänst.

Av yttrandet från frivården framkommer att Elin Bergkulla står under övervakning hos frivården sedan den 2 juni 2023 och har provotid fram till den 2 juni 2026 respektive den 22 december 2026. Elin Bergkulla har varit inlagd på psykiatri på grund av långvarig psykisk ohälsa och Kriminalvårdens utredning har identifierat högt behov inom bland annat området psykisk ohälsa. Behovet inom området narkotika bedöms som medel och Elin Bergkulla har uppgett att hon inte har pågående missbruk. Frivården anser, mot bakgrund av återfall i brott under pågående övervakning och misskötsamhet av övervakning, att det föreligger ett övervakningsbehov. Men till följd av att Elin Bergkulla uppvisat ambivalens i kontakten med frivården och uppgett sig osäker på var hon ska bo samt velat lämna landet, har frivården avvaktat med

samhällstjänstplacering och programuppstart. Frivården gör därför sammantaget bedömningen att förutsättningar för frivårdspåföljd saknas.

Vad Elin Bergkulla uppgett om sina personliga förhållanden bekräftar bilden av långvarig psykisk ohälsa och till viss del oordnade, eller i vart fall osäkra, levnadsförhållanden.

Det samlade straffvärdet för aktuell brottslighet uppgår till fängelse ett år tio månader. Med hänsyn till det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Elin Bergkulla har därtill återfallit i brott under pågående övervakning efter domar på skyddstillsyn. Det är fråga om nya brott efter de tidigare domarna men innan påföljderna till fullo verkställts. Därtill framgår av personutredningen att påföljderna enbart verkställt i mycket begränsad omfattning. Tidigare domar på skyddstillsyn med samhällstjänst ska därför undanröjas och ny påföljd bestämmas för den samlade brottsligheten. Med beaktande av den tidigare brottslighetens straffvärde och vid en samlad bedömning av straffvärdet, bestämmer tingsrätten straffet till fängelse två år.

Kevin Jonsson Rogers förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret som avser bidragsbrott för vilket han ådömdes villkorlig dom och dagsböter.

Av frivårdens yttrande framkommer att Kevin Jonsson Rogers förefaller leva under ordnade förhållanden med fast anställning, ordnat boende och avsaknad av missbruk. Han har två barn som bor med sina mödrar och som han har god kontakt med. Han ger inte uttryck för brottsförespråkande tankesätt eller sådana värderingar och det finns ingen indikation på missbruk av något slag eller psykisk problematik. Mot bakgrund av återfall i ekonomisk brottslighet föreligger förhöjd risk för återfall i brott och frivården anser att ett övervakningsbehov därför är påkallat. Men då Kevin Jonsson Rogers inte ansett sig ha insatsbehov och heller inte varit motiverad till att delta i programinsatser, bedömer frivården att förutsättningar för skyddstillsyn saknas.

Vad Kevin Jonsson Rogers uppgett om sina personliga förhållanden bekräftar frivårdens uppgifter om ordnade förhållanden. Även om han till följd av frihetsberövandet blivit av med jobbet har han uppgett sig lätt kunna få nytt arbete inom branschen. Han har därtill uppgett att han både försörjer och tar hand om sina två barn. Han har inför tingsrätten förklarat sig hjälpsökande och i behov av stödinsatser för att motverka att hamna i kriminalitet eller kriminellt umgänge.

Det samlade straffvärdet för brottsligheten uppgår till fängelse tio månader. Det höga straffvärdet talar med styrka för att bestämma straffet till fängelse. Av utredningen om Kevin Jonsson Rogers personliga förhållanden framgår att han lever under ordnade förhållanden och har såväl sysselsättning som inkomster. Det förefaller märkligt att trots detta ägna sig åt eller låta sin involveras i brottslighet. Tingsrätten anser därför att det föreligger ett övervakningsbehov för att förhindra fortsatt kriminalitet. Kevin Jonsson Rogers har själv uppgett sig ha behov av stödinsatser i denna del och har förklarat sig villig att underkasta sig de föreskrifter som tingsrätten finner lämpliga. Kevin Jonsson Rogers personliga förhållanden utgör enligt tingsrättens bedömning särskilda skäl att frångå fängelsepresumtionen till förmån för en frivårdspåföljd. En fängelsepåföljd skulle få stor inverkan på hans möjligheter att upprätthålla arbete och försörjning, vilket i sin tur får inverkan på hans två minderåriga barn. En skyddstillsyn kan bäst bidra till att han inte begår nya brott. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till skyddstillsyn med föreskrift att genomgå den behandling som frivården finner lämplig. Skyddstillsynen ska vidare förenas med samhällstjänst, för vilket samtycke föreligger, där antalet timmar bestäms motsvarande straffvärdet.

SKADESTÅND

Vid ovan givna utgång ska Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers betala skadestånd till målsägandena för den skada de lidit. Det framgår

av utredningen att målsägandena har åsamkats skador till de belopp som anges i gärningsbeskrivningarna. Deras skadeståndsyrkanden avseende ekonomisk skada uppgår till dessa belopp och ska därför bifallas. Ränta ska utgå från dagen för brottet. Skadestånden ska i förekommande fall utges av de dömda solidariskt med varandra.

När det gäller av Eva Kristina Hallstan yrkad ersättning för utlägg för taxiresa till möte med sitt målsägandebiträde, gör tingsrätten bedömningen att detta inte utgör sådan ersättningsgill skada med anledning av brott som kan grunda skadeståndsskyldighet. Tingsrätten avslår yrkandet i denna del.

När det gäller yrkade belopp avseende kränkning gör tingsrätten följande bedömning.

Målsägandena har bland annat framhållit att gärningarna har innefattat en allvarlig kränkning av deras personliga integritet och särskilt omfattande förgripelser på deras frid och privatliv. De har också fört fram att rättspraxis inte är enhetlig. De har vidare lyft fram att det fallit ett antal tingsrättsdomar (bland annat Västmanland tingsrätts dom den 14 juni 2024 i mål nr B 1664-24) där kränkingsersättning utgått vilket de framhåller tyder på att det pågår ett praxisskifte.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2019 s. 670 slagit fast att det som huvudregel inte utgår någon ersättning för kränkning vid bedrägeribrott. Rätten till ersättning är i första hand knuten till integritetskränkande angrepp mot person, frihet, frid eller ära. En gärning som har kriminaliserats på grund av ett annat skyddsintresse, t.ex. skydd av den drabbades egendom, anses därför normalt inte kunna ligga till grund för kränkingsersättning. Det sker i dessa fall genom brottet inte någon sådan kränkning av den enskilde som förutsätts för skadestånd. Avsteg från huvudregeln kan dock förekomma i fall där den brottsliga gärningen innefattat ett integritetskränkande angrepp av det slag som anges i 2 kap. 3 § skadeståndslagen. Som exempel kan nämnas stöld som

förövats genom ett bostadsinbrott, om målsäganden befunnit sig i sin bostad eller om inbrottet annars innefattat en särskilt omfattande förgripelse på den drabbades frid och privatliv. Trots att den drabbade ofta kan uppleva obehag även vid bedrägerier är skyddsintresset förmögenhetsöverföringen; vilseledandet i sig innefattar normalt inte någon sådant integritetskränkande angrepp som avses i 2 kap. 3 § skadeståndslagen.

Som framgår av Göta hovrätts dom den 1 november 2023 i mål nr B 3114-23, kan någon sådan praxisförändring inte anses föreligga. Göta hovrätt konstaterar att mot bakgrund av att det, särskilt i tiden efter Högsta domstolens avgörande NJA 2019 s. 607, har meddelats ett antal domar från olika hovrätter som rört just fysisk vishing där slutsatsen blivit densamma, d.v.s. att kränkningersättning inte heller kan utgå vid denna typ av bedrägeri. Göta hovrätt gjorde därför bedömningen att rättsläget alltjämt är sådant att det inte var möjligt att tillerkänna målsägandena kränkningersättning.

Tingsrätten ifrågasätter inte att målsägandena upplevt känslor som skuld, skam och otrygghet efter brotten. Även om brotten naturligtvis i efterhand varit obehagliga för de drabbade målsägandena har det inte innefattat sådana integritetskränkande inslag som behövs för att kränkningersättning ska utgå. Särskilt som gärningsperson inte i något av de i målet aktuella gärningar varit inne hos målsägandena. Målsägandenas skadeståndsanspråk kan därför inte vinna bifall i denna del. Tingsrätten avslår talan i denna del.

SÄRSKILDA YRKANDEN

När det gäller beslag tagna från Elin Bergulla gör tingsrätten följande bedömning. Utredningen har utvisat att Elin Bergullas telefon Iphone 14 Pro (BG20157 p 1) använts för att kommunicera med medtilltalade vid tillfällena då Elin Bergulla döms för bedrägeribrottslighet. Det är även visat att telefonen Huawei (BG20157 p 2) använts i det vilseledande förfarandet då simkortet - 0812 suttit i telefonen vid i vart fall ett tillfälle. Det kan därmed konstateras att

båda telefonerna använts som hjälpmedel vid brott. Ett förverkande behövs för att förebygga fortsatt brottslighet. Därför ska båda telefonerna förklaras förverkade och beslaget ska bestå till dess att ett förverkande kan ske.

Beträffande övriga i beslag tagna mobiltelefoner från Elin Bergkulla (BG20282 p 1, 21-23) saknas utredning om dess användning. Det är inte tillräckligt för bifall att det funnits fler telefoner hemma hos henne och att hon använt andra telefoner i brottsligheten. Tingsrätten lämnar yrkandet utan bifall. Beslaget ska hävas.

När det gäller beslagen av kontanter i svensk och utländsk valuta (BG20157 p 12 och BG20282 p 6 och 9) får det genom utredningen anses stå klart mer sannolikt att kontanterna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte varit fallet. Yrkandena om förverkande, som inte framstår som uppenbart oskäligen, är därmed lagligen grundande. Kontanterna ska därför förklaras förverkade och beslagen ska bestå till dess att ett förverkande kan ske.

När det gäller beslagen av smycken, länkar och armbandsur Omega och Rolex (BG20282 p 3, 7-8, 13 och 33) finns utredning som utvisar att Rolexklockan utgjort utbyte av brott och denna ska därför förklaras förverkad och beslaget ska bestå till dess att ett förverkande kan ske. Motsvarande utredning avseende övriga beslag saknas. Elin Bergkullas invändning om att smyckena tillhör hennes mamma och att Omegaklockan köpts in för ett antal år sedan som present till henne kan därför inte lämnas utan avseende. Det framstår därmed inte som klarlagt att godset utgjort utbyte av brott. Av utredningen framgår inte heller att smyckena eller Omegaklockan köpts in i samband med något av bedrägerierna, om än att försök till inköp i guldbutik gjorts, varför det heller inte kan sägas vara klart mer sannolikt att godset härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Tingsrätten lämnar yrkandena i denna del utan bifall och beslagen ska hävas.

När det gäller beslag tagna från Johannes Morad gör tingsrätten följande bedömning. Johannes Morad har förklarat sig inte ha någon erinran mot att förverkande sker av i beslag tagen klocka Breitling (BG20301 p 5), jacka (BG36290 p 1) samt kontanter (BG20301 p 2). Utredningen har utvisat att beslagen av klocka och jacka utgör utbyte av brott. Vad gäller kontanterna är det klart mer sannolikt att de utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Yrkandena om förverkande, som inte framstår som uppenbart oskäliga, är därmed lagligen grundande. Yrkandena ska därför bifallas och beslagen ska bestå till dess att ett förverkande kan ske.

När det gäller beslaget av två mobiltelefoner (BG33958 p 1 och BG20301 p 6) framgår av utredningen att Johannes Morad använt den ena mobiltelefon, en Iphone (BG20301 p 6), vid kommunikering med medtilltalade vid samtliga tillfällen då han döms för bedrägeribrottslighet. Ett förverkande behövs för att förebygga fortsatt brottslighet. Därför ska telefonen förklaras förverkad och beslaget ska bestå till dess att ett förverkande kan ske. Beträffande den andra mobiltelefonen, en Samsung (BG33958 p 1), saknas utredning som utvisar dess användning. Tingsrätten lämnar yrkandet utan bifall. Beslaget ska hävas.

När det gäller beslag tagna från Kevin Jonsson Rogers gör tingsrätten följande bedömning. Utredningen har utvisat att i beslag tagen mobiltelefon (BG20313 p 1) har använts av Kevin Jonsson Rogers vid kommunikering med medtilltalade vid samtliga tre tillfällen då han döms för bedrägeribrottslighet. Det kan därmed konstateras att telefonen använts som hjälpmedel vid brott. Ett förverkande behövs för att förebygga fortsatt brottslighet. Därför ska telefonen förklaras förverkad och beslaget ska bestå till dess att ett förverkande kan ske. Beträffande beslaget av den äldre telefonen (BG20188 p 5) saknas utredning som utvisar dess användning. Tingsrätten lämnar därför yrkandet utan bifall. Beslaget ska hävas.

AVGIFT TILL BROTTSOFFERFONDEN

Eftersom Johannes Morad, Elin Bergkulla och Kevin Jonsson Rogers döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska samtliga betala en avgift till Brottsofferfonden.

ERSÄTTNING TILL FÖRSVARARE OCH MÅLSÄGANDEBITRÄDEN

Vid en genomgång av samtligas ersättningsanspråk framstår den post som avser genomläsning av förundersökningsprotokoll som väl tilltagen. Åklagaren har i sitt yttrande särskilt påpekat att det utifrån åtalen saknats skäl att gå igenom materialet i dess helhet för advokat Douglas Blidberg respektive advokat Soren Abbaszadeh och för målsägandebiträderna där det heller inte varit nödvändigt med en lika grundlig genomgång som för försvararna. Advokat Soren Abbaszadeh och advokat Tobias Widing har förklarat att det varit nödvändigt att gå igenom materialet i sin helhet utifrån deras klienters behov och för förståelsen av materialet och som förberedelse inför huvudförhandlingen.

Tingsrätten ifrågasätter inte att försvararna och målsägandebiträderna har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningen. Men ersättningen framstår som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned. Tingsrätten anser dock, särskilt med beaktande av hur åklagaren fört sin talan i rätten jämfört med hur förundersökningsmaterialet varit upplagt, att det varit skäligt att gå igenom materialet i dess helhet men att det i de delar det inte berört respektive klient kunnat hållas på ett mer översiktligt plan. Särskilt som förundersökningsmaterialet till stora delar varit likartat och återkommande.

Detta innebär att advokat Mariam Ghazaryan ska få ersättning för arbete i form av genomläsning av förundersökningsprotokollet med 50 timmar, advokat Douglas Blidberg och advokat Soren Abbaszadeh för motsvarande arbete med

45 timmar, advokat Fatima Broback Khan för motsvarande arbete med 30 timmar och advokat Tobias Widing för motsvarande arbete med 20 timmar.

Med hänsyn till målets art och omfattning anser tingsrätten att de ersättningar som yrkats av försvararna och målsägandebiträdena i övrigt är rimliga och ska utgå.

Eftersom samtliga tilltalade döms för flertalet brott och även mot bakgrund av deras ekonomiska förhållanden, ska kostnaden för försvaret och målsägandebiträden stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmanen Eva Grandstedt samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmanen Eva Grandstedt

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast **den 6 september 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.