



Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Husein Abo Zand

Parter

Tilltalad

Husein Abo Zand, 19841120-3436

Författargatan 9 A Lgh 1002, 703 70 Örebro

Medborgarskap: Syrien

Offentlig försvarare

Advokat Magnus Arntell

Advokat Bo Magnus Arntell AB

Örebro slott, Kansligatan 1, 703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Robin Andersson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Örebro

Box 1634, 701 16 Örebro

Domslut

Brott som Husein Abo Zand döms för

Grovt skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken, 2023-03-05, Örebro kommun

Påföljd

Fängelse 1 år

Förverkande och beslag

Beslaget av en rock, beslagtagen hos Husein Abo Zand, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Den beslagtagna rocken ska därefter återlämnas till Husein Abo Zand

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 383

701 47 Örebro

Besöksadress

Järnvägsgatan 1 A

Örebro

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

Telefon

019-16 63 00

E-post

orebro.tingsratt@dom.se

Webb

www.orebrotingsratt.domstol.se

(Polismyndigheten, 2023-5000-BG27270 nr. 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna från fotokonfrontation (aktbilaga 143), som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Husein Abo Zand ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Magnus Arntell får ersättning av staten med 148 144 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 100 377 kr arbete
- 8 775 kr tidspellan
- 9 363 kr utlägg
- 29 629 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mohamed Abo Zand

Parter

Tilltalad

Mohamed Abo Zand, 19870910-4130
c/o Ihssan Abo Zind, Författargatan 12A, 703 70 Örebro
Medborgarskap: Syrien

Offentlig försvarare

Advokat Catharina Wallérion
Advokatbyrån Novum AB
Örebro slott, Kansligatan 1, 703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Robin Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande (part)

RICHARD Harri Faltin

Målsägandebiträde

Advokat Inga-Lill Staffansson
Advokatbyrån Humanisterna AB
Köpmangatan 18, 641 30 Katrineholm

Målsägande (part)

ALEXI Lennart Lindeman

Målsägandebiträde

Advokat Felix Nelson
Advokatfirman HUNDRA AB
Pipersgatan 12, 112 24 Stockholm

Målsägande (part)

DIMITRI Allan Rickardo Lindeman

Målsägandebiträde

Advokat Håkan Andersson
Advokathuset Actus AB
Fabriksgatan 8, 702 10 Örebro

Domslut

Brott som Mohamed Abo Zand döms för

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2023-03-05, Örebro kommun

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-03-05, Örebro kommun

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2023-03-05, Örebro kommun, ingår i **Försök till mord**, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2023-03-05, Örebro kommun som Mohamed Abo Zand döms för.

Påföljd

Fängelse 8 år

Utvisning

Mohamed Abo Zand utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Mohamed Abo Zand ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

Skadestånd

Mohamed Abo Zand ska betala skadestånd till Dimitri Lindeman med 200 000 kr.

Mohamed Abo Zand ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 mars 2023 tills betalning sker.

Mohamed Abo Zand ska betala skadestånd till Alexi Lindeman med 200 000 kr.

Mohamed Abo Zand ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 mars 2023 tills betalning sker.

Mohamed Abo Zand ska betala skadestånd till Richard Faltin med 200 000 kr. Mohamed Abo Zand ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 mars 2023 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av en patronhylsa ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG27071 nr. 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna från fotokonfrontation (aktbilaga 143), som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Mohamed Abo Zand ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Catharina Wallérion får ersättning av staten med 184 921 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 129 888 kr arbete
- 11 475 kr tidspillan
- 6 574 kr utlägg
- 36 984 kr mervärdesskatt

Inga-Lill Staffansson får ersättning av staten med 103 993 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 68 560 kr arbete
- 9 450 kr tidspillan
- 5 184 kr utlägg
- 20 799 kr mervärdesskatt

Felix Nelson får ersättning av staten med 110 776 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 66 051 kr arbete
- 17 843 kr tidspillan
- 4 727 kr utlägg
- 22 155 kr mervärdesskatt

Håkan Andersson får ersättning av staten med 60 756 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 38 745 kr arbete
- 8 100 kr tidspillan
- 1 760 kr utlägg
- 12 151 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Mohamed Abo Zand ska ersätta staten för kostnad för provtagning och analys med 1 300 kr.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktilaga 141, 2023-06-01, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Husein Abo Zand ska dömas för grovt skyddande av brottsling enligt 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Mohamed Abo Zand ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Mohamed Abo Zand ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Mohamed Abo Zand ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (Mohamed Abo Zand) (5000-K263462-23)

Mohamed Abo Zand har försökt döda Dimitri Lindeman, Richard Faltin och/eller Alexi Lindeman genom att avlossa skott med en pistol i riktning mot dem. Det hände den 5 mars 2023 på Norrgatan, Örebro, Örebro kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas, alternativt har sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Mohamed Abo Zand begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT OLAGA HOT

Mohamed Abo Zand har i vart fall hotat målsägandena genom att rikta en pistol och avlossa skott mot dem.

Hotet har varit sådant att målsägandena kunde förväntas känna allvarligt rädsla för sin och andras personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt förstärkts med hjälp av ett vapen.

1.2 GROVT VAPENBROTT (Mohamed Abo Zand) (5000-K263462-23)

Mohamed Abo Zand har innehaft en pistol med kapacitet för ammunition i kaliber 7,65 mm browning utan att ha rätt till det. Det hände den 5 mars 2023 på bland annat Norrgatan, Örebro, Örebro kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehaft i sådan miljö att det typiskt

sett kan befaras komma till brottslig användning, vilket också har skett då vapnet innehafts och avlossats på allmän plats samt eftersom Mohamed Abo Zand då varit påverkad av narkotika.

Mohamed Abo Zand begick gärningen med uppsåt.

1.3 GROVT SKYDDANDE AV BROTTSLING (Husein Abo Zand) (5000-K263462-23)

Husein Abo Zand har, efter att skott avlossats enligt åtalspunkt 1.1, hjälpt Mohamed Abo Zand att komma undan genom att köra honom samt den avlossade pistolen från brottsplatsen i sin personbil. Husein Abo Zand har vidare, i samband med eller efter att den jacka som Mohamed Abo Zand bar på brottsplatsen undanskaffats, lånat ut en jacka till Mohamed Abo Zand. Husein Abo Zand har på detta sätt motverkat att Mohamed Abo Zand lagförs för brotten. Det hände den 5 mars 2023 på bland annat Norrgatan, Örebro, Örebro kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de brott som Husein Abo Zand försökt motverka lagföring för har varit av allvarligt slag.

Husein Abo Zand begick gärningen med uppsåt.

1.4 RINGA NARKOTIKABROTT (Mohamed Abo Zand) (5000-K263462-23)

Mohamed Abo Zand har olovligen använt oxikodon, som är narkotika. Det hände den 5 mars 2023 eller en tid dessförinnan i Örebro, Örebro kommun eller på annan plats i Sverige.

Mohamed Abo Zand begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Mohamed Abo Zand ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mohamed Abo Zand ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Dimitri Lindeman har begärt att Mohamed Abo Zand ska betala skadestånd med 209 800 kr.

Beloppet avser kränkning om 200 000 kr samt sveda och värk 9 800 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 5 mars 2023 tills betalning sker.

Richard Faltin har begärt att Mohamed Abo Zand ska betala skadestånd med 209 800 kr. Beloppet avser kränkning om 200 000 kr samt sveda och värk 9 800 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 5 mars 2023 tills betalning sker.

Alexi Lindeman har begärt att Mohamed Abo Zand ska betala skadestånd med 209 800 kr.

Beloppet avser kränkning om 200 000 kr samt sveda och värk 9 800 kr. Ränta enligt 6 §

räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 5 mars 2023 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att beslaget av en i beslag tagen rock, beslagtagen hos Husein Abo Zand, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG27270 nr. 1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av en i beslag tagen patronhylsa ska bestå tills domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter hävas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG27071 nr. 1).

Skäl

Åklagaren har förtydligat att det görs gällande att alla tre målsäganden varit utsatta för mordförsök, men att det inte funnits en avsikt från Mohamed Abo Zand att alla tre skulle dödas. Mohamed Abo Zand har haft uppsåt till att någon av målsägandena skulle dö och uppsåtet har täckt var och en av målsägandena. Andrahandsyrkandet avser situationen att domstolen skulle komma fram till att Mohamed Abo Zand inte haft uppsåt till en specifik person. Då har det i vart fall varit grovt olaga hot mot den personen.

Åklagaren har också förtydligat att det i första hand ska dömas för både försök till mord och grovt vapenbrott.

Inställning

Mohamed Abo Zand

Åtalspunkt 1.1

Han har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Han har inte varit på platsen vid händelsen. Han har även förnekat åklagarens andrahandsyrkande på samma grund.

Åtalspunkt 1.2

Han har förnekat gärningen. Han har inte innehaft något vapen.

Åtalspunkt 1.4

Han har förnekat gärningen. Han har medgett att han intagit en halv tablett av något preparat men han har trott att det rörde sig om något annat än narkotika. Därför har han inte agerat med uppsåt.

Kostnaden för provtagning och analys ska jämkas till noll på grund av hans bristande ekonomiska förmåga.

Utvisning

Yrkandet har bestritts. Grunden för bestridandet är att det föreligger verkställighetshinder och att han har stark anknytning till Sverige.

Enskilda anspråk

Samtliga yrkanden har bestritts med hänvisning till inställningen i fråga om skuld. Inga belopp har vitsordats. Sättet att beräkna ränta har godtagits som rimligt i sig. För det fall skadestånd ska utgå ska beloppen jämkas på grund av målsägandenas eget beteende före och efter händelsen.

Husein Abo Zand

Han har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott.

Han har motsatt sig det särskilda yrkandet avseende i beslag tagen rock.

Utredningen

Åklagaren har lagt fram skriftlig bevisning. Åklagaren har också spelat upp larmsamtal, videoklipp och sammanställning av material från övervakningskameror m.m.

Mohamed Abo Zand och Husein Abo Zand har lagt fram viss skriftlig bevisning.

Dimitri Lindeman, Richard Faltin, Alexi Lindeman, Mohamed Abo Zand och Husein Abo Zand har hörts. Inspelat förhör under förundersökningen med vittnet Emma Berggren har spelats upp. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Ida Jansson, Tofiq Mosheni Mohammad, Erik Modig och Magnus Larsson.

De hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

Dimitri Lindeman

De var i Baronbackarna. Det var han, hans bror och hans far. De träffade "Mo". Dimitri kunde inte gå den dagen eftersom han hade så ont i benet. Han satt i taxin. Därför hörde han inte vad som sades. Han var också berusad. Han självmedicerade med tramadol. Han har vissa minnesluckor. De åkte från Baronbackarna och hem till Norrgatan. Det gick inte lång tid innan "Mo" kom med en bil. Det var en BMW. Det hoppade ut fyra till fem personer. Någon av dem kastade sten mot fönstret där de bodde. Det var han, hans bror (Alexi) och hans far i lägenheten. De gick till fönstret för att kolla vem som kastade sten. Han såg 4-5 personer. De öppnade fönstret och frågade vad "Mo" gjorde där. Helt plötsligt tog "Mo" fram skjutvapen och siktade mot dem och sköt. Från att fönstret öppnades tog det cirka 10 sekunder innan vapnet togs fram och skottet avlossades. Innan "Mo" tog fram skjutvapnet visade Alexi en svart leksakspistol. Det gjorde Alexi för att skrämja dem. Då tog "Mo" fram skjutvapnet och sköt. Det stämmer att leksakspistolen är den som finns på s. 62 i förundersökningsprotokollet. Han, hans bror och hans far stod alla i fönstret. Det är dubbla fönster, så alla fick plats. Han såg skjutvapnet och hörde smällen. Det gick väldigt snabbt. Han tror inte att det var en revolver. Skottet riktade sig mot dem alla tre som grupp. Efter att det hade skjutits lade sig alla tre på golvet och ringde till polisen. De ringde polisen två minuter efter. "Mo" var på vänstra sidan om fönstret. De var på andra våningen och avståndet var kanske 8-10 meter. "Mo" stod på trottoaren. "Mo" hade en gulbrun jacka. Det var en "pösig" jacka med luva. "Mo" är skäggig och har inget hår, bara lite hår på sidorna. "Mo" bar keps. Han har träffat "Mo" tidigare och kände igen honom. Om han i polisförhör sagt att det var en orange jacka är det korrekt. Han är säker på att det var "Mo" som hade orange jacka.

Han vet inte vad skjutningen kan bero på. Kanske är det ett missförstånd. Telefonnummer som slutar på 7225 är troligen hans nummer. Det är möjligt att han ringde till "Mo" på förmiddagen. Han och hans bror är skyldiga "Mo" 700 kr. Det är möjligt att de hade kontakt. Det kan också vara så att han hade lånat ut sin telefon. Skulden avsåg "knark". Han har träffat "Mo" några gånger. Det har varit bilaffärer och allt möjligt. De är endast bekanta. De har pratat. Då har de pratat svenska, men "Mo" pratar inte så bra svenska. Det handlar kanske om 7-8 gånger. De har träffats i Vivalla. Det var Balladgatan 9. Det är "Mo:s" farbror som bor där.

När polisen kom till platsen ringde han till "Mo". Det var för att bevisa att det var "Mo" som hade skjutit mot dem. Han gav polisen telefonnumret.

Han kände inte igen någon av de andra männen som var med "Mo" på platsen. Bilen var troligen en BMW GT eller 5-serie. Den stod vid trottoaren bakom "Mo" riktad åt samma håll som "Mo" stod. Det var dagsljus vid händelsen.

Han är rädd för sitt liv. Han blev tvungen att flytta utomlands på grund av den här händelsen. Han har mått väldigt dåligt. Han lämnade landet den 3 april. Någon slog sönder deras lägenhet dagen före skjutningen. De kopplar ihop detta med skjutningen. De har försökt få skydd via Polisen. De väntade på skyddat boende men fick beslut att de inte skulle få det. Han bestämde sig för att starta nytt liv utomlands. På internet har han, Alexi och Richard blivit hotade. Han drömmer mardrömmar. Han har mått dåligt psykiskt. Han har en läkartid i

närtid med anledning av den dåliga psykiska hälsan.

Alexi Lindeman

Han ringde till "Mo" och skulle beställa tramadol. De bestämde att de skulle träffas i Baronbackarna. Tidigare gånger har de träffats i Vivalla. Han, Dimitri och Richard beställde taxi och åkte till Baronbackarna. Dimitri hade ont i benet och gick inte ur taxin. Han och Richard gick ut och pratade med "Mo" och en kille till. De pratade 20 sekunder. Sedan kom det flera människor som skrek "där är Alexi". De sprang till taxin och åkte därifrån. De åkte hem. Efter en stund kom det en bil. Det hoppade ur män från bilen. Det var 4-5 personer. Alla var svartklädda utom "Mo". "Mo" hade en orange jacka på sig. Det var en "bubblig" tjock vinterjacka. Han såg att det var "Mo". "Mo" har alltid den jackan på sig. "Mo" stod precis under fönstret. Han såg att "Mo" hade en pistol i handen. Han höll koll på pistolen. Den såg han direkt. "Mo" höll den i handen och riktade den neråt. "Mo" höll pistolen i vänster hand. Det var en liten pistol. Han sprang till sin lillebrors rum och hämtade en "soft air-gun". Det tog cirka 15 sekunder att hämta den. Han visade den för att försöka skrämja bort dem. Han sa "gå härifrån annars skjuter jag er om tre sekunder". Han höll pistolen riktad mot taket. Han kommer inte ihåg om han började räkna. Det stämmer att han laddade pistolen också. Då siktade "Mo" mot dem och började skjuta. Kulan "vislade i hans öra". Det var ett skott som lät högt. Han trodde att det träffade någonstans, men i efterhand vet han att det inte träffade. De stod på rad i fönstret och "Mo" ville döda någon av dem. De lade sig ner på golvet och ringde polisen. Han var rädd att "Mo" skulle gå in genom porten och komma upp till dem. "Mo" stod på trottoarkanten när han sköt. Det var dagsljus. Han var nykter och kommer ihåg händelsen.

Han har träffat "Mo" cirka 40 gånger. "Mo" förstår svenska bra. De har gjort affärer tillsammans. Han ringde till "Mo" på förmiddagen samma dag, men då kunde inte "Mo" träffas. "Mo" hänvisade till att de kunde träffas på eftermiddagen. Han brukar ringa till "Mo" var tredje dag för att handla tramadol. Han är säker på att det var "Mo" som sköt. Han har gjort flera affärer med honom. Han kände igen jackan. Han hade gjort affärer med "Mo" under cirka två månaders tid.

Tidigare på dagen såg han en stor BMW i Baronbackarna. Den såg han sedan utanför deras bostad. Därför tror han att det var samma personer. I hans första förhör sa han att det var en stor Jeep, men senare, när han hade lugnat ner sig, kom han på att det var en BMW GT. Bilen stod mitt i gatan utanför deras bostad.

Det kändes som att de försökte ordna en fälla för dem när de skulle träffas i Baronbackarna. Han är skyldig "Mo" 700 kr, men det känns som om det är för lite för att göra något som det här. Skulden hade han haft cirka en månad. Eftersom grabbarna kom utspringande från buskarna blev det ingen affär vid detta tillfälle. Tidigare har de träffats på Författargatan och Balladgatan. "Mo:s" farbror bor på Balladgatan 9 c.

Det är helt ofattbart. Det hade kunnat vara barn i bostaden. Efter händelsen är han

traumatiserad. Han är bara hemma och umgås aldrig med kompisar. Han har blivit mer tillbakadragen. Han bor någon annanstans än Örebro. Han kunde inte vara kvar i Örebro på grund av rädsla. Han är rädd för att någon av dem ska dö. Dagen efter skottlossningen var det bilar utanför deras bostad som visade att de skulle dödas. Han har haft svårt att sova. Lägenhet har även blivit sönderslagen. På grund av skjutningen blev hans mamma och lillebror vräkta från lägenheten.

Richard Faltin

De var hemma och lagade mat. Hans fru och yngsta son åkte för att hälsa på en släkting i Kumla. Övriga beställde taxi för att ta sig till Baronbackarna. De skulle träffa en kille där. Han har bara träffat "Mo" två gånger. Taxin parkerade vid en tunnel. Dimitri blev kvar i bilen eftersom han hade ont i benet. Han och Alexi gick för att träffa killen. Denne hade med sig en person till. Plötsligt kom det fyra till fem personer till. De började backa och sprang mot taxin. Taxin körde därifrån fort. De kom hem. Det dröjde sedan cirka en timme. Det kan ha varit kortare tid också. Sedan kom det en bil som bromsade jättehårt utanför dem. De gick till fönstret för att titta. Alla dörrar öppnades på bilen. Det var en BMW X3 eller X4. Det var en stor och mörkblå eller mörksvart SUV. Den stod mitt på gatan vid deras hus. Det kom ut minst fem personer. Personerna var "galna". Personerna ryckte i deras dörrar. Det finns två dörrar till fastigheten. De bor på övervåningen. Personerna kom inte in. Personerna skrek att de skulle komma ner. Det var flera personer som han aldrig hade träffat. De stod i fönstret. De frågade vad personerna ville. Då drog "Mo" fram en pistol. "Mo" hade orange, eller brandgul, jacka. "Mo" avlossade ett skott. Det kan ha varit flera skott. Han är säker på att det var "Mo". Han var även säker vid fotokonfrontationen vid utpekandet av "Mo". Denne hade inget som täckte ansiktet. När "Mo" sköt stod denne vid häcken som finns vid huset. Det var en svart pistol. "Mo" drog fram den efter cirka en och halv minut. "Mo" drog upp den mot dem och sköt direkt. Han såg inte någon mantelrörelse. Alexi hämtade leksakspistolen och visade den. Han höll koll på dem som stod där nere hela tiden. Därför vet han inte i vilket skede Alexi hämtade leksakspistolen. Alla tre stod i fönstret när det sköts. De kunde stå i fönstret utan att trängas. Efter skottet lade de sig på golvet. Polisen kom till platsen ganska snabbt. Det var kaos i lägenheten eftersom den hade slagits sönder några dagar tidigare. Polisen undersökte lägenheten. Två dagar efteråt kom det en bil som tutade. Ett fönster öppnades på bilen och någon visade med sin hand att de skulle bli skjutna.

Han använder inte ett mobilnummer som slutar på 3346. Det kan dock vara så att hans son har lånat hans telefon. Det är vanligt att de lånar varandras telefoner.

När han såg vapnet stelnade han till. Sedan kände han panik när han kollade om någon var träffad. Alla var rädda ända tills polisen hade kommit. Han har aldrig pratat med polisen. Det är en kod som han levt efter. Efter den här händelsen har han kapat alla tidigare band. Händelsen riktade sig mot hans barn och det gjorde att han ändå tog kontakt med polisen. Händelsen har skapat många problem för hans familj. De blev vräkta. De har blivit hotade från flera hålla. De flydde till ett annat land allihop. Hans yngsta son är ofta nere på gården och det var tur att den sonen inte var hemma. Två av hans andra söner blev dock utsatta. Han har redan mist en son. Han blev rädd. Idag blir han rädd varje gång hans söner ska gå utanför dörren. Han är stressad. Han drömmer mardrömmar om att kulan träffar någon av dem.

Husein Abo Zand

Han och Mohamed är bröder. Deras relation är som den mellan bröder. Han har fyra barn varav två av dem har autism. Han arbetar kl. 10-18 på vardagar och ibland även på lördagar. Därutöver har han två äldre föräldrar. Därför är han väldigt upptagen. Han träffar inte sin bror dagligen. Det kan bli mer eller mindre än en dag i veckan. Mohamed bor hos deras bröder. Ibland bor Mohamed någon annanstans men han vet inte var det är. Mohamed är frisör i grund och botten. Mohamed har jobbat i Kumla som frisör. Ibland klipper han hemma hos bekanta och släktingar.

Den 5 mars greps han på kvällen. Han har mått dåligt både fysiskt och psykiskt sedan det hände. Hans dotter vaknade av att polisens insatsstyrka kom hem till dem. Hans dotter blev rädd. Hon är fyra år gammal. Det har tagit hårt på honom, hans familj och hans föräldrar. Han har behövt vända sig till läkare. Han har arbetat som frisör sedan 1999 och aldrig haft något med polisen att göra. Dagen efter skulle han ha arbetat. Den aktuella dagen hade han lovat barnen att ta dem till badhus. De blev lite sena, men till slut åkte de till badhuset. Det var han och hans bror och deras respektive barn. Efter badet åkte han hem med barnen. Hans lägenhet och hans föräldrars lägenhet ligger i princip vägg i vägg.

Det stämmer att han var i Baronbackarna efter badet. Han besökte en vän. Han drack en kopp kaffe. Sedan åkte han tillbaka. Det var inte någon annan person med. Han åkte bil mellan Vivalla och Baronbackarna. Hans bror Mohamed var med i bilen. Han kommer inte ihåg om Mohamed var med hos vännen. Han var hos vännen cirka en halv timme. Vennen bor i Baronbackarna. Han vet inte exakt adress, men han vet hur man tar sig dit. Han åkte därifrån i sin bil. Han minns inte om någon var med i bilen när han åkte därifrån. Han kommer inte ihåg om han använde sin telefon under tiden i Baronbackarna. Det är inte han som är på den bild som åklagaren visat upp under sin sakframställan. Han vill inte namnge vännen som han träffade.

Efter att han hade varit i Baronbackarna var han hemma hos sin mamma. Där åt han mat. Han är inte hundra procent säker på det. Hans bror bad om skjuts. Denne skulle utföra något ärende. Hans bror, Mohamed, sa inte vad det var för ärende. Han skjutsade Mohamed till en plats som låg innan Baronbackarna. Han kommer inte ihåg exakt vilken plats det var. Det var innan centrum, men efter Vivalla. Det stämmer att han arbetar i centrala Örebro och brukar åka bil till arbetet. Ofta kör han småvägar för att undvika trafikljus. Mohamed sa inte vad han skulle göra men Husein trodde att Mohamed skulle hämta pengar, men han var inte säker. Det var han, Mohamed och tre personer till som åkte i bilen. Allt var normalt i bilen. Han märkte inte att det var något konstigt. Han skulle bara skjutsa dem till den här platsen och sedan köra tillbaka dem. När han hade släppt av dem vände han bilen. Sedan hoppade alla in i bilen igen. Mohamed sa att han inte hade kunnat träffa sin vän. Han känner inte de andra personerna. Det var vanliga människor som såg trevliga ut. Han vet inte vad de hade för ursprung. Det var män. Hela tiden tänkte han på sin son som väntade på honom vid en lekpark. Han hade sagt till sonen att denne skulle vänta vid lekparken medan han skjutsade Mohamed. Allt verkade normalt och han ifrågasatte inte vad de skulle göra. Han tror att Mohamed hade en blårod jacka på sig. Han minns inte om Mohamed hade en svart jacka som tillhör honom.

Det stämmer att han har en telefon, en blå Samsung. Han har trott att polisen har den. Om polisen inte har den vet han inte var den är. Han tror inte att hans mobil har en kod. Ofta använder barnen hans telefon. Han har inte ringt samtal till målsägandena på eftermiddagen den 5 mars.

Han tror inte att det är hans bil på s. 113 i förundersökningsprotokollet. Det syns inte vad det är för märke på bilen. Han åkte inte på Västra Nobelgatan den aktuella dagen. Det enda han tänkte på var att återvända till sitt barn. Därför kommer han inte ihåg exakt var de åkte. Han har tre bilnycklar till bilen, men polisen har bara tagit två av dem. Han kan dock inte komma ihåg att han lånat ut bilen den aktuella dagen. Han har en BMW X4. Det är stor skillnad mellan BMW X4 och BMW X3. I förundersökningen står det fel. Bilen finns fotograferad i ett garage på Författargatan. När han hade använt bilen den aktuella dagen parkerade han bilen i garaget.

På polisförhören fungerade inte tolkningen. Det var mycket som blev fel. Under förhöret den 21 mars mådde han inte bra. Under förhöret den 31 mars fick han en tolk med fel dialekt. Han har inte sett någon pistol. Han har inte lånat ut någon jacka till sin bror. Han har kläder hos sin mamma. Han och hans bror brukar låna kläder av varandra. Hans barn är hos hans mamma varje dag. Han är också hos sina föräldrar varje dag.

När det gäller den film som spelats in med polisens kroppskamera vill han nämna att det inte var Mohameds röst som hördes i samtalet. Det var inte heller han som hördes.

Mohamed Abo Zand

Han och hans bror Husein umgås som vanliga bröder. Husein arbetar mycket. Därutöver har Husein två sjuka barn. De träffas när Husein är tillgänglig och inte upptagen. Han bor hos sina föräldrar. Ibland bor han även hos sin farbror. Denne bor på Balladgatan 9 eller 10. Han känner inte igen någon av målsägandena.

Han vet inte varför analysresultatet visade positivt på oxykodon. Han tog det av misstag. Ibland tar han tramadol på grund av smärta. Det har han fått ordinerat från läkare. Det framgår av hans journal. Den aktuella dagen tog han en liten bit av en hel tablett som han hittade på gatan. Han tog en liten bit av tablett. Det var en liten tablett, ungefär som tramadol. Han visade tablett för en person på Författargatan. Denne sa att det var en tablett mot smärta. Detta hände efter att han kom från badhuset. Han kommer inte ihåg vad klockan var. Det var ljus ute.

Den aktuella dagen var han på badhuset. Efter det tog han bussen hem. Han klev av vid Ica Maxi. Sedan gick han hem till sina föräldrar. Hans mamma hade lagat mat till barnen. Han åt inte med barnen. Maten var inte riktigt färdig när de kom. Det var därför ingen som åt just

då. Det var han, hans bror och deras respektive barn som var med hemma hos deras mamma. Han hade två cyklar, men båda hade punktering. Därför skulle han hämta en cykel hos en svensk kille som heter Peter. Denne brukar sitta vid Ica Maxi. Peter säljer cyklar. Han skulle träffa Peter i Baronbackarna. Peter brukar lägga upp cyklar på Facebook. De träffades på Författargatan när han kom från badhuset. Då bestämde de att de skulle träffas i Baronbackarna. Han åkte sedan till Baronbackarna med sin bror i bil. Han berättade inte för sin bror vad han skulle göra i Baronbackarna. Husein sa att han skulle träffa en vän i Baronbackarna och då frågade Mohamed om han kunde följa med. När de kom till Baronbackarna gick var och en åt varsitt håll. När han var klar med sitt ärende träffade han Huseins vän. Det var i en lägenhet. Det är möjligt att han använde sin telefon när han var i Baronbackarna. Han har inte lånat ut sin telefon. Han befann sig i Baronbackarna cirka 15 minuter. När han kom från badhuset till sina föräldrar fanns det en svart jacka där. Den bytte han till. Den hade han på sig i Baronbackarna. Hans jacka, som är orange, var smutsig och därför bytte han ut den. Alla smutsiga kläder lade han på sina föräldrars balkong när de kom från badet. Han lämnade alltså jackan på balkongen. När han kom tillbaka från Baronbackarna var han hemma hos sina föräldrar. Där fanns även hans föräldrar, hans bror och dennes barn. Det hände inte något mer under kvällen. När hans barn hade ätit färdigt gick han ut en liten stund med sina barn till en lekpark. Lekparken ligger nära där hans föräldrar bor. Det stämmer inte att han åkte med Husein och flera andra personer senare på dagen. Det enda tillfället han åkte med Husein var när de åkte till och från Baronbackarna. Husein blandar ihop tillfällena.

En person lånade hans telefon under dagen. Det var en person som han brukar se i Vivalla ibland. Han lekte med barnen i lekparken. Personen kom fram och frågade om denne kunde låna telefonen. Det fick personen. Personen ringde med telefonen. Han förstår inte svenska så bra och därför förstod han inte vad som sades. Personen lånade telefonen två gånger. Först vid ett tillfälle. Sedan gick personen iväg. Därefter kom personen tillbaka och lånade telefonen ytterligare en gång. Han vet inte varför hans telefon kopplade upp mot en telefonmast nära Norrgatan. Det är möjligt att alla samtal från hans telefon till målsägandena är s.k. "fickringningar". Han känner inte till något om samtalet till målsäganden kl. 18.22. Eftersom han lånade ut sin telefon kan det vara den personen som ringde samtalet. Han känner inte till målsägandens telefonnummer. Samtalet kl. 16.06 till en av målsägandenas nummer gällde en hårklippning. I polisförhör har han inte fått frågan om någon lånat hans telefon, men han har nämnt att det kan vara så att någon kan ha lånat den.

Han vet inte om det var något särskilt med de poliser som grep honom. Det var vanliga poliser. Han vet inte varför han hade tändsatspartiklar på kroppen. Han har inte vapenlicens. Han har inte gjort militärtjänstgöring i Syrien. Han har inte tränat eller på annat sätt hanterat vapen. Vid det långa polisförhöret mådde han inte bra. Han har aldrig varit på ett poliskontor tidigare i sitt liv. Han hade precis varit på badhuset med sina barn. Han var förvånad över situationen. Det är svårt att uttala sig om tolkningen fungerade eftersom han inte förstår vad tolkarna säger på svenska.

Det har skett många konstigheter gällande hans adress. I början när han och hans fru skilde sig lämnade han lägenheten till henne. Sedan skrev han sig hos sin bror. Sedan blev det problem med adressen. Då flyttade han den till sina föräldrar. Sedan uppstod ett liknande problem. Då flyttade han adressen dit han bodde först. Sedan blev det ett liknande problem

igen. Då blev han avregistrerad på något sätt. Han kan inte läsa och skriva så bra. Inledningsvis var han förhindrad att arbeta eller studera. Först när han fick uppehållstillstånd kunde han börja studera. Hans relation till barnen är mycket bra. Han brukar umgås med dem. Han tar med dem till badhus eller lek- och buslandet. Han är högerhänt. På det telefonsamtal som åklagaren spelade upp är det inte han som pratar. Han vet inte vem det är som pratar. Det är korrekt att de brukar låna kläder från varandra inom familjen.

Emma Bergman

Klockan var ungefär 18.00. Hon satt på sitt rum. Hon gick för att dricka vatten. Hon hörde folk skrika högt på gatan utanför. De var arga. Hon öppnade fönstret lite för att höra vad de sa. Personerna pratade otydligt. Det gick inte att höra vad de sa. En av dem som stod på gatan började gå mot lägenheten. Han som stod i lägenheten ropade "gå härifrån". Då gick mannen på gatan ännu närmare. Mannen i lägenheten sa "gå härifrån" igen. Då drog mannen på gatan fram en pistol. Mannen höll upp pistolen och tryckte på avtryckaren men inget skott gick av. Då gjorde mannen en mantelrörelse och då fungerade det. Mannen tog upp pistolen igen och riktade den mot mannen i lägenheten och tryckte av igen. Hon tolkade det som två till tre smällar. Mannen i fönstret verkade rädd. Innan pistolen togs fram hade mannen i fönstret skrikit att männen skulle gå därifrån.

De som hon såg var män. Ingen var maskerad. Den som sköt hade senapsgul jacka. Det var en dunjacka. Han hade ingen mask. Han hade luva på huvudet. Hon tror att han även hade keps, men det är hon osäker på. Han hade tigha ljusa jeans. Han hade buskiga ögonbryn och medellångt skägg. Den andra mannen hade svarta kläder, svart keps, Knuckles Moose-jacka, svarta byxor. Jackan hade en svart päls runt luvan. Jackan var en dunjacka. Den tredje killen, som hon fick ögonkontakt med, hade Sail Racing-jacka med luva på. Han hade jeans på sig. Ingen av dem var svensk. Alla tre var mörka i huden. De hade också mörkt hår. Efter att hon hade hört skotten som avlossades sprang hon till sin bonuspappa och berättade. Sedan ringde de polisen.

Det stod en bil i mitten av gatan. Den hade motorn igång hela tiden. Bilen försvann efter att de hade slutat kolla. Bilen måste ha haft något med händelsen att göra. Hon lade inte märke till hur bilen såg ut. Den var ljusare och väldigt ren. Hon såg inte något registreringsnummer på bilen. Det var en ganska stor bil. Den såg ut som en Volvo. Loggan var silverfärgad.

Männen på gatan vände sig runt flera gånger under händelseförloppet. Därför såg hon dem. Mannen med den senapsgula jackan gick framåt så att han hamnade på mitten av trottoaren när han sköt. Mannen riktade pistolen rakt mot lägenheten. Det var mörkt ute men gatlamporna lyste upp mycket. Det som hon såg pågick kanske under en minut. Hon kom mitt i händelseförloppet när de ropade. När mannen sköt upplevde hon att de andra männen på gatan blev chockade. När mannen tog upp vapnet blänkta det. Det såg ut som att vapnet var silverfärgat. Mannen plockade ut vapnet från jackan. Det var inte en jättestor pistol. Mannen höll vapnet i höger hand. Hon såg inte någon annan person i lägenheten.

Ida Jansson

Hon bor på Norrgatan. Hon spelade TV-spel med hörlurar. Även om hon hade hörlurar hörde hon att det hände saker på gatan. Det var vanliga air-pods. Hon hörde att det var människor som pratade väldigt högt. Hon hörde en smäll. Det var en hög smäll. Hon kände lite av "katastroftankar". Hon har aldrig hört någon liknande smäll. Då tog hon ur hörlurarna och tittade ut genom fönstret. Hon såg en bil. Det var två personer utanför bilen som skrek mot huset mitt emot henne. Sedan hoppade de personerna in i bilen och åkte därifrån. Personerna hoppade in på förarsidan och sätet bakom. Från det att hon tittade ut genom fönstret tog det cirka tio sekunder tills bilen åkte.

En av männen hade svart tjock tröja. En annan hade något orange på sig. Det var en jacka eller tjock tröja. Det var en svart bil, men hon är osäker på bilmärket. Det var en normalstor bil. Hon tror att hon tidigare sagt att det var en BMW, men att hon är osäker på det. Bilen stod mitt i vägen. Hon försökte se nummerplåten, men idag kommer hon inte ihåg registreringsnumret. Hon vet att hon sa det till polisen. Det kan stämma att det var KNM953. Mannen i orange jacka satte sig i baksätet och mannen med svart jacka satte sig på förarplatsen. Det fanns ytterligare en bil på gatan som inte kom förbi den svarta bilen. Det var en ljus bil.

Tofiq Mosheni Mohammad

Han var ute och körde bil. Han kom fram till en korsning. Han såg att den aktuella bilen hade stannat vid en korsning mitt i vägen. Det var en suv, en BMW. Han vet inte om det var X5 eller X6. Den var svart. Bakdörren på förarsidan var öppen. Det var tre till fyra personer som stod utanför bilen. En av dem hade en gul hoddie (sweatshirt) eller t-shirt på sig. Han kan inte säga säkert vad det var för plagg, men det var ett plagg på överkroppen. Det kan ha varit t-shirt, jacka eller hoodie. De andra var klädda i svart. Det var det gula överkroppsplagget som var anmärkningsvärt. Först trodde han att de skojade med varandra. Han undvek att åka förbi där och valde en annan gata. Det var ett visst avstånd mellan honom och personerna. De pekade uppåt och pratade. Han kunde inte avgöra om de skojade eller bråkade på det avståndet. Det var ungefär 100 meter. Han valde som sagt en annan gata. När han svängde till vänster hörde han en smäll. Han pratade i telefon. Det lät som ett fyrverkeri. Han sa till den som han pratade med att han trodde att det var skottlossning. Han stannade bilen eftersom han tänkte att han kanske kunde få syn på någon person. Han gick ur bilen och tog fram sin telefon för att försöka spela in personernas flykt. Eftersom det dröjde började han tveka på om det var skottlossning som han hade hört. Sedan såg han att bilen körde iväg hastigt. Det var inte snabbare än 50-60 km/tim. Han fortsatte köra. Efter en stund såg han att poliser fanns på platsen. Han gav sig till känna och lämnade sina iakttagelser.

Erik Modig

Han arbetar som polisassistent. Han har varit anställd ett och ett halvt år. Han hade övergripande ansvar för att begära den resurs som krävdes vid flera husrannsakingar i Vivalla. Han hade också kontakt med chefer. Han såg också till att saker som cheferna beordrade utfördes. Han befann sig på den aktuella platsen. Han fick information att det hade varit en skottlossning i en lägenhet på väster. Ett vittne hade sagt att en bil hade lämnat och man hade fått ganska tydligt signalement på bilen. Polisen hade fått en bild av bil och

vilka det kunde handla om. De letade efter brottsverktyg och personer. Han var ansvarig för att det utfördes på platsen. De hade signalement på klädsel. Han vet att de tog en orange jacka i beslag. Det var något de letade efter. De letade så noga de kunde. Det var ett grovt brott. I båda lägenheterna fanns det barn som sov. Han fick besked att det inte skulle letas i barnens sovrum. Lägenheterna låg på Författargatan, i nära anslutning till varandra. De såg inte någon annan orange jacka. Då hade de tagit den i beslag.

Gripandet av Mohamed Abo Zand genomfördes under pågående husrannsakan. Han stod då med en kvinna och ett barn som fanns i lägenheten. Det knackade på altandörren. De öppnade och utanför stod det en man, Mohamed. Mannen kom in och han lämnades över till kollega som tog ID-uppgifter. I det sammanhanget tog han tag i Mohameds krage. De som hanterade Mohamed var han, kollegan på plats och ytterligare två kollegor som tog med Mohamed till arresten. Regionala insatsstyrkan hade inte någon direktkontakt med Mohamed. Insatsstyrkan gick in först i lägenheten och när läget var klart lämnade de över till honom. Det tog som mest 3-5 minuter. Insatsstyrkan hanterade då de personer som fanns i lägenheten från början. Han är inte helt säker på att insatsstyrkan hade lämnat lägenheten när Mohamed kom in i lägenheten men han är säker på att de inte hanterade Mohamed på något sätt.

Magnus Larsson

Han arbetar på NFC med bland annat undersökning av tändsatspartiklar. Det har han arbetat med i drygt 25 år. Han arbetar som forensiker med detta. Tändsatspartiklar är små partiklar som bildas när en kula avfyras från ett vapen. Ut genom pipan går inte bara kulan utan även tändsatspartiklar. De är mer karakteristiska än krut. Tändsatspartiklarna har en karakteristisk sammansättning för just tändsats. De förekommer inte i fyrverkerier eller från svetsning. Hittar man sådana kan man säga att de kommer från ett avfyrt vapen. De är små och kan sprida sig med vinden. De går inte att se med blotta ögat. En myra som får en sådan partikel i ögat kommer knappt märka det. En del av partiklarna kan hamna på skytten. Mängden tändsatspartiklar beror på ammunition och vilket vapen som avfyras. De flesta tändsatspartiklar följer kulan framåt, men eftersom de är så små följer de bara med fem till sex meter från vapnet. Detta beror dock på vinden. En del av tändsatspartiklarna hamnar som sagt på skytten. Det beror dock på vapen. Frånvaron av partiklar säger inte att en person inte har avfyrt vapen. Det sprids normalt hundratusentals tändsatspartiklar. Vid kontrollerade försök har det konstaterats att skyttar inte fått tändsatspartiklar på sig. De brukar tala om en tre-timmarsregel. Om det går längre tid brukar normalt tändsatspartiklarna trilla av skytten. De består av metall och ramlar av när man tvättar händerna eller liknade. De kan även ramla av kläder. Om de ramla av i en bostad kan tändsatspartiklarna virvla upp igen.

Vid försök med olika polisens arbetshandskar har de sett att det är stor skillnad mellan handskar från vanliga poliser och handskar från poliser inom insatsstyrkan eftersom de senare skjuter mer än vanliga poliser. De har sett att tändsatspartiklar kan föras över vid gripande. Tändsatspartiklar från polisens ammunition har normalt en annan sammansättning än vad som hittats i det nu aktuella ärendet. Vid bedömningen som han gjort i detta fall har han utgått från en direktkontakt med polis. I nu aktuellt fall är det fråga om få tändsatspartiklar och omständigheten att insatsstyrkan inte kom i kontakt med

personen ifråga påverkar inte hans bedömning av gradindelning.

Man brukar prata om en halveringstid om 45 minuter. Det innebär att hälften av alla tändsatspartiklar trillat av 45 minuter efter skjutningen. Därefter är alla normalt borta efter tre till fyra timmar. Endast förekomsten av tändsatspartiklar talar för vapenrelaterad aktivitet. NFC graderar normalt som starkast en grad +3. Det beror på att tändsatspartiklar normalt lätt kan överföras genom kontaminering. Det kan inte uteslutas att tändsatspartiklar kan överföras om man sätter sig i en soffa där det finns tändsatspartiklar.

Tingsrättens bedömning

Allmänna utgångspunkter

I brottmål gäller att åklagaren har bevisbördan för samtliga de omständigheter som framförs i gärningsbeskrivningen och som måste föreligga för att den tilltalade ska fällas till ansvar. För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram i målet anser att det blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren gör gällande. I kravet ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen; domstolen ska på grundval av den presenterade utredningen kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Om det i något avseende kvarstår osäkerhet sedan utredningen har lagts fram, t.ex. när det gäller andra tänkbara gärningsmän, kan detta leda till att beviskravet inte är uppfyllt. Om det visar sig att det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för gärningsbeskrivningen inte är så högt, att det räcker för att beviskravet ska vara styrkt, saknar bevisning som har åberopats mot gärningsbeskrivningen – dvs. den tilltalades uppgifter – betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot henne eller honom är otillräcklig. Om däremot bevisningen är så stark, att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. (Se Högsta domstolens dom i NJA 2015 s. 702 samt dom den 14 februari 2023, B 5952-21 "Mordet vid busshållplatsen").

Inledande ställningstaganden om händelseförloppet

Av händelserapport har det framkommit att flera personer larmade polisen på kvällen den 5 mars 2023 med anledning av att man hört skottlossning. Enligt uppgifter i händelserapporten hade flera personer sett ett vapen och hört något som tolkades som ett skott på Norrgatan i Örebro. På Norrgatan, cirka 11,5 meter öster om den fastigheten där Dimitri Lindeman, Richard Faltin och Alexi Lindeman befann sig och cirka en meter från trottoaren, anträffades en avfyrad tomhylsa. Enligt bedömning i protokoll över ammunitionsundersökning kommer patronhylsan från en skarp patron i kaliber 7,65 mm Br.

Emma Berggren har på ett mycket detaljerat, sammanhängande och utförligt sätt beskrivit att skottet avlossades med en pistol och att mannen som avlossade pistolen riktade den mot en man som befann sig i ett fönster på andra våningen i det hus där Dimitri Lindeman,

Richard Faltin och Alexi Lindeman befann sig. Hon har dessutom berättat att mannen med pistolen först riktade den mot mannen i fönstret och tryckte av, men att det då inte avfyrades något skott. Mannen med pistolen har då tagit ner pistolen, gjort en mantelrörelse, och sedan på nytt riktat den mot mannen i fönstret och sedan avfyrat vapnet. Tingsrätten anser inte att det finns anledning att ifrågasätta Emma Bergmans uppgifter, även med beaktande av det som försvaret anfört om omständigheterna kring videoförhöret.

Enligt bedömningen i protokoll över ammunitionsundersökning finns det inte några tecken på att patronen skulle vara ett s.k. knallskott. Utifrån denna utredning och Emma Berggrens uppgifter kan slutsatsen dras att det var en skarp patron och att skottet avlossades med en pistol med kapacitet för ammunition i kaliber 7,65 mm browning. Att patronhylsan hittades av polisen först åtta minuter efter att man kom till platsen förändrar inte den bedömningen. Med utgångspunkt i den utredning som åklagaren lagt fram kan det därmed konstateras att någon avlossat ett skott med pistol den 5 mars 2023 på Norrgatan i Örebro.

Dimitri Lindeman, Richard Faltin och Alexi Lindeman har samstämmt berättat att alla tre stod vid fönstret med anledning av den ordväxling som pågick med personerna nedanför bostaden. De har också uppgett att alla stod vid fönstret när skottet avfyrades och att de då slängde sig ner på golvet. Av händelserapporten har det framkommit att Alexi Lindeman ringde till polisen kl. 18.12 den 5 mars 2023. Han berättade då att det precis hade avlossats ett skott mot bostaden där han befann sig. I larmsamtalet uttryckte Alexi Lindeman framför allt att skottet var riktat mot honom. Däremot hörs att ytterligare en person bryter in i samtalet och uppger att "alla vi tre var i fönstret". Att denna uppgift lämnats i omedelbar anslutning till skottlossningen ger ett tydligt stöd för Dimitri Lindemans, Richard Faltins och Alexi Lindemans uppgift att alla tre stod i fönstret när skottet avlossades. Att Emma Bergman endast talat om "mannen" i fönstret kan bero på att hon huvudsakligen fokuserade på mannen med pistol. I sammanhanget kan också nämnas att Emma Berggren inte nämnt något om att mannen i fönstret själv visade en sk. softairgun, vilket Dimitri Lindeman, Richard Faltin och Alexi Lindeman berättat om. Sammantaget är det ställt utom rimligt tvivel att Dimitri Lindeman, Richard Faltin och Alexi Lindeman befann sig vid fönstret när skottet avlossades och att det riktades mot dem.

Den person som avlossade skottet har, tillsammans med i vart fall ytterligare två personer, oinbjudet kommit till Dimitri Lindemans, Richard Faltins och Alexi Lindemans bostad. Det har uppstått ordväxling där båda sidor skrikit mot varandra. Även om Alexi Lindeman hämtat en softairgun, som han visat upp för att försöka skrämna iväg personerna nedanför fönstret, har situationen inte varit sådan att den man som avlossade skottet befunnit sig i en nödvärnssituation.

Har Mohamed Abo Zand avlossat skottet?

Dimitri Lindeman, Richard Faltin och Alexi Lindeman har alla berättat att det var Mohamed Abo Zand som avlossade skottet mot dem. I larmsamtalet har Alexi Lindeman benämnt personen som "Mo" och inte angett något fullständigt namn. Däremot har han kunnat ange "Mo:s" mobilnummer vilket, enligt händelserapporten, kopplats till Mohamed Abo Zand via Swish. Vid fotokonfrontation under förundersökningen har alla målsägandena pekat ut

Mohamed Abo Zand som den som sköt mot dem. Även vid huvudförhandlingen har de alla gett intryck av att vara säkra på att det var Mohamed Abo Zand som var skytten. Försvaret har framhållit att det finns osäkerhetsmoment kring fotokonfrontationen eftersom bilden som använts på Mohamed Abo Zand var tagen från annan vinkel än övriga fotografier. Även med beaktande av denna brist vid fotokonfrontationen är det mycket besvärande för Mohamed Abo Zand att han pekats ut som gärningsman, först mycket kort efter händelsen vid larmsamtalet och sedan vid fotokonfrontationen.

Emma Bergman har beskrivit att mannen som sköt hade en senapsgul jacka på sig. Vittnena Ida Jansson och Tofiq Mosheni Mohammad har berättat att en av männen som befann sig på gatan utanför målsägandens bostad hade något gult respektive orange på överkroppen. Av händelserapporten har det också framkommit att inringare uppgett att den som sköt hade senapsgul jacka på sig. Åklagaren har lagt fram flera fotografier på Mohamed Abo Zand där han tidigare samma dag ses bära en orange jacka. Detta är mycket besvärande för Mohamed Abo Zand, även med beaktande av att personerna som hörts i målet berättat om olika färgnyanser eftersom alla beskrivit ett färgglatt överkroppsplagg.

Utifrån de larmsamtal som inkom till polisen i anslutning till skottlossningen kan slutsatsen dras att den ägde rum cirka kl. 18.10. Av den promemoria angående data- och teletrafik som åklagaren lagt fram har det framkommit att Mohamed Abo Zands telefon kl. 18:11:17 kopplat upp avseende datatrafik mot masten Östra Bangatan N4M 240° som finns i nära geografisk anslutning till brottsadressen Norrgatan 38 i Örebro. Detta talar för att Mohamed Abo Zands telefon varit i närheten av Norrgatan vid tidpunkten för skottlossningen. Det talar i sin tur för att även Mohamed Abo Zand har befunnit sig på den aktuella platsen vid brottet.

Dimitri Lindeman, Richard Faltin och Alexi Lindeman har beskrivit att de var på plats i Baronbackarna samma eftermiddag, men före skjutningen, för att träffa Mohamed Abo Zand. Målsägandenas uppgifter i denna del får stöd av de samtalslistor som åklagaren lagt fram av vilka framkommit att Mohamed Abo Zands telefon haft flera kontakter med målsägandena tidigare under dagen den 5 mars 2023. Detta ger tydligt stöd för målsägandenas uppgifter. Att det förevarit kontakter mellan målsägandena och Mohamed Abo Zands telefon tidigare under dagen stärker bilden av att det var han som avlossade skottet.

Åklagaren har också lagt fram utredning avseende förekomst av tändsatspartiklar på Mohamed Abo Zand. Enligt sakkunnigutlåtande från NFC finns det tre olika sammansättningar av tändsatspartiklar. Enligt resultatssammanställningen har sammanlagt fyra tändsatspartiklar av samma sammansättning som fanns i patronhylsan hittats, dels på byxor som Mohamed Abo Zand bar vid gripandet, dels på hans vänstra hand. Enligt utlåtandet talar resultaten i någon mån för att Mohamed Abo Zand har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något vapenrelaterat t.ex. patronhylsor (Grad +1). Även om utlåtandet från NFC inte på ett särskilt tydligt sätt binder Mohamed Abo Zand till skjutningen är det mycket besvärande för honom att tändsatspartiklar med samma sammansättning som fanns i den upphittade patronhylsan fanns på två olika ställen på honom när han greps. I sammanhanget kan nämnas att Magnus Larsson, som upprättat NFC:s utlåtande, beskrivit att samtliga tändsatspartiklar normalt fallit

bort från en persons händer efter tre till fyra timmar efter en skjutning. På ett klädesplagg kan den tiden vara något längre beroende på klädesplaggets sammansättning. Med tanke på att Mohamed Abo Zand, enligt händelserapporten, greps klockan 22.04.07 hade frånvaron av tändsatspartiklar inte uteslutit honom som gärningsman eftersom det vid gripandet hade förflutit nästan fyra timmar. Redan förekomsten av tändsatspartiklar på Mohamed Abo Zand är alltså mycket besvärande för honom. Magnus Larsson har också uttalat att bara omständigheten att man hittar tändsatspartiklar talar för vapenrelaterad aktivitet.

Vid en sammantagen bedömning av de omständigheter som nu redogjorts för anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att det var Mohamed Abo Zand som avlossade skottet.

Mohamed Abo Zand har lämnat en berättelse som bygger på att han inte befann sig på platsen för skjutningen. Han har också helt förnekat att han skulle ha träffat målsägandena i Baronbackarna tidigare under dagen. Tingsrätten anser att åklagaren motbevisat Mohamed Abo Zands uppgifter genom den bevisning som lagts fram och som redogjorts för i det föregående. Det som försvaret anfört och den bevisning som lagts fram medför inte att det finns anledning att göra någon annan bedömning. Inte heller innebär omständigheten att Alexi Lindeman fick ett samtal från annan person än Mohamed Abo Zand under larmsamtalet att åklagarens bevisning ska värderas på annat sätt.

Hur ska Mohamed Abo Zands gärning rubriceras?

För att ett försök till brott ska föreligga krävs, även om det inte direkt framgår av lagtexten i 23 kap. 1 § brottsbalken, att gärningsmannen haft uppsåt att begå ett fullbordat brott. Eftersom försök aktualiseras bara i de fall där brottet inte har fullbordats, måste frågan om vilket brott försöket avser alltid i ett första led bedömas med utgångspunkt i gärningsmannens uppsåt. Fråga är om ett krav på ett s.k. överskjutande uppsåt, dvs. det krävs att gärningsmannen har uppsåt till något som inte har inträffat. (Se Högsta domstolens dom i NJA 2017 s. 531.)

Som nämndes i det föregående har Emma Bergman beskrivit att Mohamed Abo Zand först lyfte vapnet och siktade mot fönstret varefter han tryckte på avtryckaren, men att det då inte gick av något skott. Därefter har Mohamed Abo Zand tagit ner pistolen, gjort en mantelrörelse, och sedan på nytt riktat vapnet mot fönstret där Dimitri Lindeman, Richard Faltin och Alexi Lindeman stod, varefter han avlossade skottet. Mohamed Abo Zand måste ha insett att det fanns en avsevärd risk att han kunde döda var och en av Dimitri Lindeman, Richard Faltin och Alexi Lindeman när han avlossade pistolen. Med tanke på att han riktat vapnet mot fönstret i två olika omgångar har det funnits utrymme för Mohamed Abo Zand att tänka efter. Trots insikten om att det fanns en mycket höga risk att han skulle kunna döda var och en av målsägandena har Mohamed Abo Zand avlossat pistolen i riktning mot fönstret där målsägandena stod. Mohamed Abo Zand har varit helt likgiltig inför en dödlig utgång. Tingsrätten bedömer alltså att Mohamed Abo Zand agerat med ett s.k. likgiltighetsuppsåt i förhållande till en dödlig utgång för var och en av Dimitri Lindeman, Richard Faltin och Alexi Lindeman.

Polisen har inte hittat något ställe där skottet träffat. Därmed utgår tingsrätten från att skottet helt missade byggnaden. Det innebär att det inte kan anses bevisat att det förelåg en konkret fara för att Dimitri Lindeman, Richard Faltin och Alexi Lindeman skulle berövas livet. Med hänsyn till Emma Berggrens uppgift, att det var tydligt att pistolen riktades mot fönstret, måste dock sådan fara anses ha varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Det sagda innebär att såväl de subjektiva som objektiva förutsättningarna är uppfyllda för att döma Mohamed Abo Zand för försök till mord.

Med tanke på att Mohamed Abo Zand haft uppsåt i förhållande till att döda tre personer blir frågan hur många fall av försök till mord han ska dömas för. Om ett eller flera försöksbrott är begångna är beroende av hur många brott som skulle ha förelegat om försöket eller försöken lyckats. Att flera personer utsätts för fara behöver dock inte betyda att flera angrepp föreligger. Att rikta ett skott mot en grupp personer med uppsåt att döda någon (vem som helst) är ett brott även om samtliga utsätts för livsfara. Lyckas försöket föreligger enbart ett fullbordat brott. Den som skjuter ett skott mot en grupp personer har alltså i normalfallet förövat endast ett brott. (Se Asp, m.fl., Kriminalrättens grunder, Juno version 2, 2013, s. 474 f.)

Eftersom Mohamed Abo Zand avlossade ett skott är det mest sannolikt att det endast hade resulterat i ett mord om försöket hade lyckats. Mot denna bakgrund ska Mohamed Abo Zand dömas för ett fall av försök till mord, även om alla tre målsäganden utsätts för livsfara och Mohamed Abo Zands uppsåt omfattat att alla tre kunde dö.

Ska Mohamed Abo Zand även dömas för grovt vapenbrott?

Av det som konstaterats i det föregående går det att dra slutsatsen att Mohamed Abo Zand innehaft en pistol med kapacitet för ammunition i kaliber 7,65 mm browning utan att ha rätt till det. Även med beaktande av det som försvaret anfört om att det inte hittats något vapen och att det därmed inte skulle gå att dra några slutsatser om vapnets egenskaper, anser tingsrätten att såväl de objektiva som subjektiva förutsättningarna för vapenbrott enligt 9 kap. 1 § vapenlagen (1996:67) är uppfyllda.

Vapnet har innehaft på allmän plats i centrala delar av Örebro och i en sådan miljö att det typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning, vilket också skett eftersom vapnet avlossats. Mohamed Abo Zand har också varit påverkad av narkotika. Sammantaget anser tingsrätten att brottet ska bedömas som grovt.

Under senare år har det skett en rättsutveckling med avgöranden där det dömts i konkurrens både för vapenbrott och för brott mot person. De avgöranden där det dömts i konkurrens har avsett vapeninnehav där innehav inte enbart pågått i direkt anslutning till brottet mot person (dvs. skjutningen) utan det har rört sig om innehav som både avseende tid och plats

pågått därutöver. (Se Svea hovrätt, dom den 24 april 2019, mål nr B 2631-19 med hänvisningar).

Åklagaren har inte lagt fram utredning som med tillräcklig tydlighet visar att Mohamed Abo Zand innehaft vapnet mer än i anslutning till mordförsöket. Även om det kan konstateras att vapnet följde med i bilen, vilket tingsrätten återkommer till i det följande, är det inte utrett vad som hände med vapnet. Ett mordförsök har dessutom ett mycket högt straffvärde, såväl i sig som i relation till grovt vapenbrott. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det grova vapenbrottet ska konsumeras av mordförsöket.

Ska Husein Abo Zand dömas för brott?

Dimitri Lindeman, Richard Faltin och Alexi Lindeman har alla beskrivit att Mohamed Abo Zand kom till deras bostad och att han, efter skjutningen, lämnade platsen i en mörk BMW av större modell. Dessa uppgifter stöds av det som vittnena Ida Jansson och Tofiq Mosheni Mohammad berättat. Ida Jansson har dessutom noterat registreringsnumret. Både signalementet på bilen och registreringsnumret stämmer överens med den bil som Husein Abo Zand är registrerad som ägare för. I sammanhanget kan nämnas att Emma Bergman nämnt att bilen som användes var ljus och troligen av märket Volvo. Ida Jansson har beskrivit att det stod en ljusare bil bakom den mörka BMW:n, vilket förklarar varför Emma Bergman angett att det fanns en ljusare bil på platsen. Sammantaget anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att det var Husein Abo Zands bil som Mohamed Abo Zand färdades i när han kom till Norrgatan och när han lämnade platsen.

Att Husein Abo Zands bil använts vid händelsen talar med styrka för att Husein Abo Zand körde Mohamed Abo Zand från platsen efter skjutningen. Husein Abo Zand har själv berättat att han skjutsade Mohamed Abo Zand vid två tillfällen den aktuella dagen. Vid det senare tillfället har han beskrivit att det, utöver Mohamed Abo Zand, fanns andra personer i bilen. Han har dock inte berättat exakt var de åkte eller på annat sätt lämnat någon rimlig förklaring till var han skjutsade personerna. Husein Abo Zands mycket vaga förklaring framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion. Sammantaget är det klarlagt att det var Husein Abo Zand som körde Mohamed Abo Zand från platsen efter skjutningen.

Ida Jansson har beskrivit att hon hörde smällen från skottet trots att hon spelade TV-spel med hörlurar. Enligt tingsrättens mening kan det inte ha undgått Husein Abo Zand att Mohamed Abo Zand avlossade pistolen. Det är därmed klarlagt att Husein Abo Zand var väl medveten om att Mohamed Abo Zand precis hade skjutit mot målsägandena när han körde iväg med personbilen.

Samtantaget är det ställt utom rimligt tvivel att Husein Abo Zand, efter att skott avlossats, hjälpt Mohamed Abo Zand att komma undan genom att köra honom från brottsplatsen i sin personbil. Slutsatsen kan därutöver dras att vapnet fanns med i bilen när Mohamed Abo Zand, och övriga personer, lämnade platsen. Husein Abo Zand har på detta sätt motverkat att Mohamed Abo Zand lagförs för brotten. Däremot har det inte med tillräcklig tydlighet kommit fram att Husein Abo Zand lånat ut en jacka till Mohamed Abo Zand. Den delen av

gärningsbeskrivningen ska alltså ogillas.

I 17 kap. 11 § femte stycket brottsbalken stadgas att en gärning inte är brottslig om den med hänsyn till gärningsmannens förhållande till den som begått brottet, den brottslighet som denne begått och övriga omständigheter är att anse som ringa. Husein Abo Zand och Mohamed Abo Zand är förvisso bröder. Även med beaktande av detta finns det inte, mot bakgrund av det allvarliga brott som Mohamed Abo Zand begått, skäl att bedöma gärningen som ringa.

Frågan är istället om brottet ska bedömas som grovt. Vid denna bedömning ska enligt lagtexten särskilt beaktas om det har uppkommit eller funnits risk för betydande men för det allmänna, eller om gärningen annars har varit av särskilt farlig art. När det gäller den första kvalifikationsgrunden ska karaktären på det brott som den som skyddas har begått beaktas. Att någon skyddar en person som begått allvarlig brottslighet innebär, eller riskerar att innebära, betydande men för det allmänna genom att utredning och lagföring inte kan ske. (Se prop. 2021/22:186 s. 116.)

Husein Abo Zand har hjälpt Mohamed Abo Zand att komma undan genom att köra honom och pistolen från brottsplatsen i sin personbil. Mohamed Abo Zand hade då avlossat skott mot Dimitri Lindeman, Richard Faltin och Alexi Lindeman med uppsåt som omfattade att döda var och en av dem. Husein Abo Zand har alltså skyddat en person som begått ett mycket allvarligt brott. Det har funnits stor risk att Mohamed Abo Zand inte skulle kunna lagföras för det mycket allvarliga brott som han begått. Det hade varit ett betydande men för det allmänna. Det kan också konstateras att polisen aldrig hittade vapnet som användes vid skjutningen. På det sättet har alltså Husein Abo Zands brott fått konkret effekt. Vid en helhetsbedömning anser tingsrätten att gärningen ska rubriceras som grovt brott. Husein Abo Zand ska därmed dömas för grovt skyddande av brottsling.

Ska Mohamed Abo Zand dömas för ringa narkotikabrott?

Av analysresultat har det framkommit Mohamed Abo Zand haft oxikodon, som är narkotika, i sin urin. Detta talar starkt för att han uppsåtligt använt narkotika. Mohamed Abo Zand har berättat att han hittade en tablett på gatan och att han trodde att det var en tablett mot smärta. Med utgångspunkt i Mohamed Abo Zands uppgifter kan det konstateras att han måste ha insett risken för att det var en narkotikaklassad tablett. Genom att ändå ta en bit av tablett har han varit likgiltig inför att det var narkotika. Därmed har Mohamed Abo Zand agerat med ett s.k. likgiltighetsuppsåt. Det är därmed klarlagt att det gått till på det sätt som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen under åtalspunkt 1.4. Gärningen ska rubriceras på det sätt som åklagaren gjort gällande. Mohamed Abo Zand ska därmed dömas för ringa narkotikabrott.

Åklagaren har upplyst att kostnaden för provtagning och analys uppgått till 1 300 kr. Enligt 31 kap. 1 § rättegångsbalken ska en tiltalad som döms för brott ersätta kostnader för bland annat provtagning och analys av provet. Det finns inte skäl att sätta ner beloppet. Mohamed Abo Zand ska därför betala tillbaka kostnaderna till staten.

Frågan om påföljd

Mohamed Abo Zand

Han döms nu för försök till mord och ringa narkotikabrott. För mord är stadgat fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Enligt vad Högsta domstolen angett i rättsfallet NJA 2021 s. 32 är utgångspunkten för ett mord där ett tidsbestämt straff ska utdömas 16 år om det vid brottet sammantaget varken finns några försvårande eller förmildrande omständigheter. Straffvärdet vid försöksbrott är normalt lägre än vid fullbordat brott och påverkas av flera faktorer, t.ex. hur stor den konkreta faran varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan.

Mohamed Abo Zand har avlossat skott med pistol samtidigt som han siktade mot Dimitri Lindeman, Richard Faltin och Alexi Lindeman. Han har insett risken för att det kunde döda var och en av målsägandena och varit helt likgiltig inför en dödlig utgång. Det har dock inte funnits någon konkret fara för brottets fullbordan eftersom skottet inte ens träffade väggen på huset där målsägandena stod. Även med beaktande av detta är det brott som Mohamed Abo Zand begått mycket allvarligt. Det ska särskilt framhållas att han – när han avlossade skottet – varit helt likgiltig inför tre personers liv. Sammantaget anser tingsrätten att straffvärdet motsvarar åtta års fängelse. Straffvärdet är ensamt så högt att det inte finns utrymme att välja annan påföljd än fängelse.

Mohamed Abo Zand utvisas från Sverige (se motivering nedan). Tidigare har det men som en utvisning innebär beaktats särskilt vid straffmätningen. Efter en lagändring är huvudregeln numera att det men som en utvisning kan innebära för en tilltalad inte ska beaktas vid straffmätningen (se prop. 2021/22:224 s. 74 ff.). Det finns därför inte anledning att avvika från straffvärdet vid den slutliga straffmätningen. Påföljden för Mohamed Abo Zand bestäms därmed till fängelse åtta år.

Husein Abo Zand

Straffskalan för grovt skyddande av brottsling är fängelse i lägst ett och högst sex år. Husein Abo Zand har genom brottet motverkat att Mohamed Abo Zand lagförs för mycket allvarlig brottslighet. Detta har dock redan beaktats i stor omfattning vid gradindelningen och ska därför inte höja straffvärdet på nytt. I mildrande riktning beaktas att det varit Husein Abo Zands bror som han hjälpt. Sammantaget anser tingsrätten att straffvärdet inte överstiger straffskalans minimum. Straffvärdet motsvarar alltså ett års fängelse.

Straffvärdet är ensamt sådant att det starkt talar för att fängelse ska väljas som påföljd. Det har inte framkommit något tillräckligt starkt särskilt skäl att ändå välja annan påföljd än fängelse. Påföljden bestäms därför till fängelse. Det finns inte anledning att avvika från straffvärdet vid den slutliga straffmätningen. Påföljden för Husein Abo Zand bestäms alltså till ett års fängelse.

Frågan om utvisning

De brott som Mohamed Abo Zand döms för har begåtts efter den 1 augusti 2022, vilket innebär att den nya lydelsen av utlänningslagen ska tillämpas.

Mohamed Abo Zand är medborgare i Syrien. Med hänsyn till de begångna brotten kan Mohamed Abo Zand utvisas enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen. Vid bedömningen av om en utlänning ska utvisas enligt denna bestämmelse ska rätten, enligt 8 a kap. 2 § utlänningslagen, ta hänsyn till utlänningens anknytning till Sverige. Det ska då särskilt beaktas i vilken utsträckning som utlänningen har etablerat sig i det svenska samhället. Om utlänningen har barn i Sverige ska barnets behov av kontakt med honom eller henne, hur kontakten har varit och hur den skulle påverkas om utlänningen utvisades också särskilt beaktas.

Mohamed Abo Zand ansökte om asyl i Sverige den 5 januari 2009. Migrationsverket avlog ansökan den 23 april 2010 och beslutade att utvisa honom till Syrien eller Libanon. Beslutet vann laga kraft den 22 juni 2011. Härefter har han anmält verkställighetshinder vid flera tillfällen. Migrationsverket har inte beviljat uppehållstillstånd eller ny prövning av frågan om uppehållstillstånd. Utvisningsbeslutet preskriberades den 22 juni 2015. Därefter ansökte Mohamed Abo Zand om asyl på nytt och beviljades permanent uppehållstillstånd i Sverige den 19 september 2017 på grund av situationen i Syrien. Han är vårdnadshavare för tre barn, födda 2013, 2014 och 2017.

I förarbetena har det uttalats att ju starkare skälen för utvisning är, desto starkare måste anknytningen vara för att utvisning ska underlåtas. Vid avvägningen bör domstolen se särskilt allvarligt på brott av viss karaktär. När straffvärdet vida överstiger straffvärdesgränsen om sex månader i 8 a kap. 1 § utlänningslagen – exempelvis vid allvarliga vålds- och vapenbrott eller allvarlig brottslighet inom ramen för kriminella nätverk – bör utgångspunkten vara att utvisning ska ske om inte mycket starka skäl talar i motsatt riktning. (Se prop. 2021/22:224 s. 44 f.)

Mohamed Abo Zand behärskar inte det svenska språket. Han är inte etablerad på arbetsmarknaden. Han har inte heller någon egen bostad. Detta talar för att han har en svag anknytning till det svenska samhället. Mohamed Abo Zand döms för försök till mord genom skottlossning som riktat sig mot tre personer. Det rör sig alltså om mycket allvarlig brottslighet. Detta talar starkt för att Mohamed Abo Zand ska utvisas. Å andra sidan är Mohamed Abo Zand vårdnadshavare för tre minderåriga barn. Av yttrande från Socialnämnden har det framkommit att barnens mamma är orolig för att barnen skulle tappa kontakten med Mohamed Abo Zand om han utvisas. Hon har också beskrivit att han är mycket "rar" mot sina barn. Samtidigt har det framkommit att barnen endast bor hos sin mamma samt att de inte har något bestämt och regelbundet umgänge med Mohamed Abo Zand. Sammantaget anser tingsrätten inte att de skäl som talar mot utvisning är tillräckligt starka för att de – med tanke på den mycket allvarliga brottsligheten Mohamed Abo Zand

begått – kan väga upp skälen för utvisning. Vid denna bedömning har tingsrätten beaktat Förenta nationernas konvention om barnets rättigheter (barnkonventionen) och barnens bästa.

Det har framkommit att Mohamed Abo Zands barn är svenska medborgare. För utvisning av EES-medborgare och deras familjemedlemmar krävs det, förutom att förutsättningarna i 8 a kap. 1 § utlänningslagen är uppfyllda, att utvisningen sker av hänsyn till allmän ordning och säkerhet. För att en utlänning ska anses vara familjemedlem till en EES-medborgare i utlänningslagens mening är det dock inte tillräckligt att utlänningen har familjeanknytning till en svensk medborgare. Det krävs dessutom att den svenska medborgaren har återvänt till Sverige efter att ha utnyttjat sin rätt till fri rörlighet enligt rörlighetsdirektivet och att utlänningen har följt med eller anslutit sig till den svenska medborgaren under den tid som denna utnyttjade sin rätt till fri rörlighet (se NJA 2019 s. 47 p. 31 och Svea hovrätts dom 2019-02-22, mål nr B 12235-18 med hänvisningar). Även om Mohamed Abo Zand har familjemedlemmar som är svenska medborgare har Mohamed Abo Zand inte anfört några omständigheter till stöd för att förutsättningarna skulle vara sådana att han är att betrakta som familjemedlem till en EES-medborgare i den mening som avses i 8 a kap. 6 § utlänningslagen.

Mohamed Abo Zand har gjort gällande att det föreligger verkställighetshinder på grund av situationen i Syrien och eftersom Syrien är mottagarland. Försvaret har även anfört att situationen i Syrien är sådan att kriget inte kommer ta slut inom överskådlig tid. Därutöver har Mohamed Abo Zand inte genomfört militärtjänst, vilket innebär att han skulle utsättas för allvarliga konsekvenser om han återvänder. Enligt Mohamed Abo Zand samarbetade han med den politiska ledningen i Libanon, vilket också innebär att han skulle dödas om han tvingas återvända till Syrien.

Hinder mot att verkställa en utvisning regleras i 12 kap. 1–3 a §§ utlänningslagen. Ett verkställighetshinder kan vara individuellt på det sättet att det är direkt hänförligt till den enskilde. Ett verkställighetshinder kan även vara generellt och då hänförligt till det land dit utvisningen ska verkställas. Högsta domstolen har uttalat att i de fall det är fråga om generella verkställighetshinder får det anses föreligga en presumtion för att domstolen ska besluta om utvisning. Om domstolen beslutar att utlänningen ska utvisas och verkställighetshindret fortfarande består vid tidpunkten då utvisningen ska verkställas, får detta hanteras på det sätt som utlänningslagen föreskriver (se bl.a. 12 kap. 16 a–d §§). (Se NJA 2019 s. 47.)

I Migrationsverkets yttrande beskrivs situationen i Syrien. Detta är ett generellt verkställighetshinder som inte är direkt hänförligt till Mohamed Abo Zand. Även det som Mohamed Abo Zand anfört om att han inte genomfört militärtjänstgöring bedömer tingsrätten är hänförligt till situationen som sådan i Syrien och utgör därmed ett generellt verkställighetshinder. Invändningen att han kommer dödas på grund av politiska skäl är inte tillräckligt konkret och individualiserad för att den ska anses individuellt hänförlig till Mohamed Abo Zand. Även detta får istället anses bero på den allvarliga situation som råder i Syrien. Mohamed Abo Zand ska avtjäna ett långt fängelsestraff. Det är därför inte möjligt att

bedöma om det generella hindret kommer att bestå när frågan om verkställighet blir aktuell.

Det finns därmed förutsättningar att utvisa Mohamed Abo Zand. Ett beslut om utvisning på grund av brott ska innehålla förbud för utlänningen att återvända till Sverige under viss till eller utan tidsbegränsning (8 a kap. 10 § första stycket utlänningslagen). Återreseförbudets längd ska bestämmas med utgångspunkt i brottslighetens straffvärde. Om detta motsvarar fängelse i mindre än ett år ska återreseförbudet normalt bestämmas till fem år. Motsvarar det fängelse i ett år eller mer men inte två år ska återreseförbudet normalt bestämmas till tio år. Vid högre straffvärden ska återreseförbudet normalt inte tidsbegränsas. Som skäl för att bestämma återreseförbudets längd på ett annat sätt än som sägs i första stycket får domstolen beakta brottslighetens karaktär och risken för att utlänningen kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet. Domstolen får också ta hänsyn till utlänningens anknytning till Sverige och andra särskilda omständigheter som är hänförliga till honom eller henne (8 a kap. 11 § utlänningslagen).

Mohamed Abo Zand orsakas men som en följd av att han utvisas ur riket eftersom han är pappa och vårdnadshavare till tre minderåriga barn här i landet. Mot bakgrund av det höga straffvärdet för gärningarna som Mohamed Abo Zand nu döms för anser tingsrätten att återreseförbudet ändå inte ska tidsbegränsas.

Frågan om förverkande

Åklagaren har framställt yrkanden om s.k. bevisbeslag. Det finns inte särskilda skäl mot att förordna att beslagen av rock och patronhylsa ska bestå tills domen vinner laga kraft (se 27 kap. 8 § femte stycket rättegångsbalken). Därför ska åklagarens yrkanden bifallas. Beslagen ska bestå.

Skadestånd

När det gäller ersättning för kränkning stadgas i 2 kap. 3 § skadeståndslagen att den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär.

Mohamed Abo Zand döms för försök till mord. Gärningen har innefattat skottlossning som riktat sig mot fönstret där Dimitri Lindeman, Richard Faltin och Alexi Lindeman befann sig. Mohamed Abo Zand har varit helt likgiltig inför att skottet kunde orsaka att Dimitri Lindeman, Richard Faltin eller Alexi Lindeman dog. Brottet har därmed varit ett sådant angrepp på var och en av målsägandena att de är berättigade till ersättning för kränkning.

I enlighet med de nya högre nivåerna som gäller för ersättningar avseende allvarliga kränkningar bedömer tingsrätten att Dimitri Lindeman, Richard Faltin och Alexi Lindeman är berättigade till 200 000 kr vardera för den allvarliga kränkning som Mohamed Abo Zand utsatt dem för (se SOU 2021:64 s. 168 och 179 samt Brottsoffermyndigheten, Vägledande kränkingsnivåer för skadehändelser som inträffat från och med den 1 juli 2022, referat nr 1).

Dimitri Lindeman, Richard Faltin och Alexi Lindeman har därutöver yrkat ersättning för sveda och värk. Denna kategori av personskada avser personligt fysiskt och psykiskt lidande under akut sjuktid. För att ersättning för sveda och värk ska utgå krävs det i allmänhet att den skadade är sjukskriven. Om någon sjukskrivning inte har ägt rum krävs det för ersättning att det har varit uppenbart att akut sjuktid förevarit och att besvären ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning. Det ankommer på den som kräver skadestånd att styrka de omständigheter som åberopas till stöd för att skadestånd ska utgå (se rättsfallet RH 2017:32). I denna del består utredningen huvudsakligen av de uppgifter som Dimitri Lindeman, Richard Faltin och Alexi Lindemans lämnat. Ingen av dem har lämnat in någon skriftlig bevisning till stöd för sina yrkanden. Även om de utsatts för mordförsök har det inte framkommit att det varit fråga om ett så omfattande lidande att det uppenbart skulle ha motiverat sjukskrivning. Inte heller någon annan del av utredningen i målet ger stöd för en sådan slutsats. Dimitri Lindeman, Richard Faltin och Alexi Lindeman har därmed inte styrkt att de har rätt till ersättning för sveda och värk. Deras skadeståndsyrkande ska därför avslås i denna del.

Dimitri Lindeman, Richard Faltin och Alexi Lindeman har inte agerat på ett sådant sätt att det finns grund att jämka skadeståndet, helt eller delvis.

Sammanfattningsvis ska Mohamed Abo Zand betala skadestånd till Dimitri Lindeman, Richard Faltin och Alexi Lindeman med 200 000 kr vardera. På beloppen ska Mohamed Abo Zand även betala ränta.

Övriga frågor

Avgift till brottsofferfond

Mohamed Abo Zand och Husein Abo Zand ska också – var och en – betala 1 000 kr till brottsofferfonden. En sådan avgift får alla som döms för brott med svårare straff än penningböter i straffskalan betala.

Häktning

På grund av att det finns risk för att Mohamed Abo Zand på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet samt att han undandrar sig straff och utvisning ska han stanna kvar i häkte på det sätt som framgår av domslutet.

Ersättning

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningar som lämnats in av Felix Nelson, Inga-Lill Staffansson, Magnus Arntell och Chatharina Wallérion. Åklagaren har endast haft synpunkter på den tid som Chatharina Wallérion lagt ner. I detta avseende har åklagaren anfört följande.

Efter genomgång av advokat Wallérions kostnadsräkning är åklagarens uppfattning att den begärda ersättningen för nedlagt arbete sammantaget framstår som för hög, även med beaktande av ärendets karaktär. I vart fall synes alltför mycket arbetstid ha lagts ned i samband med häktningsförhandlingar i målet. Advokat Wallérion har i detta sammanhang begärt ersättning för sammanlagt 18,5 timmars arbete för arbete vid sex häktningsförhandlingar. Arbetet i detta avseende har enligt kostnadsräkningen – utöver deltagande vid själva förhandlingarna – visserligen inkluderat bland annat kontakter med tingsrätt, överläggning med klienten samt genomläsning av protokoll. Även med beaktande av detta framstår den nedlagda arbetstiden i detta avseende inte som motiverad, särskilt mot bakgrund av att den sammanlagda förhandlingstiden vid dessa förhandlingar enligt tingsrättens protokoll endast uppgår till knappt 2,5 timmar. Som jämförelse kan nämnas att advokat Arntell begärt ersättning för arbete med tre timmars arbete för deltagande vid tre häktningsförhandlingar.

Tingsrätten bedömer att det som Magnus Arntell, Håkan Andersson och Inga-Lill Staffansson begärt är skäligt i alla delar. Felix Nelson har erhållit ett positivt förhandsbesked avseende merkostnader. Även vad Felix Nelson begärt är skäligt.

Chatharina Wallérions har begärt ersättning för arbete med 98,75 timmar. Detta kan jämföras med Magnus Arntell som begärt ersättning för arbete med 65 timmar. Chatharina Wallérions huvudman har varit häktad för en mycket allvarlig brottsmisstanke och häktningstiden har varat under längre tid än den tid som Magnus Arntells huvudman varit frihetsberövad. Även med beaktande av detta är den tid som Chatharina Wallérion begärt ersättning för i överkant. Det kan särskilt nämnas att hon lagt ner mycket tid i anslutning till varje häktningsförhandling. Av arbetsredogörelsen framgår att del av denna tid avsett att ordna med substitution, vilket staten inte ska bekosta. Sammantaget anser tingsrätten att Chatharina Wallérion måste anses skäligen tillgodosedd med ersättning som motsvarar arbete under 88 timmar. Vad Chatharina Wallérion begärt i övrigt är skäligt.

Samtliga kostnader ska stanna på staten.

Sekretess

Det finns skäl att sekretessen fortsatt ska gälla för uppgifter från fotokonfrontationer (aktbilaga 143), som tagits upp bakom stängda dörrar.

Frihetsberövande

Avräkningsunderlag bifogas.

Rätten

Tf. rådmannen Robert Ingemarsson samt nämndemännen Joacim Hermansson, Göril Thyresson och Sabri Yildiz

Rätten är enig.

Digitalt signerad av tf. rådmannen Robert Ingemarsson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast den 13 juli 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev

på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.