



Tilltalade 2 st

Parter och domslut

David Bye

Parter

Tilltalad

Ragnar DAVID Gotthard Bye, 19970117-0012

Stene Brunn 119, 692 93 Kumla

Offentlig försvarare

Advokat Per-Ola Magnusson

Advokatfirman Per-Ola Magnusson

Näbbtorgsgatan 7, 702 23 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Robin Andersson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Örebro

Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande (part)

JOHAN David Torgny Bye

Skövdevägen 32 A Bv, 543 35 Tibro

Målsägandebiträde

Advokat Hilda Bokvist

Advokatbyrån Hagstedt & Bokvist AB

Olaigatan 17 C, 703 61 Örebro

Målsägande (part)

DANIEL Ellqvist

Polisregion Bergslagen, Hallsberg, Box 1804, 701 18 Örebro

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

DANIELLE Sillrén

Polisregion Bergslagen, Box 1804, 701 18 Örebro

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 383

701 47 Örebro

Besöksadress

Järnvägsgränd 1 A

Örebro

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

Telefon

019-16 63 00

E-post

orebro.tingsratt@dom.se

Webb

www.orebrotingsratt.domstol.se

Företräds av åklagaren

Domslut

Brott som David Bye döms för

Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken, 2022-03-19, Kumla kommun

Åtal som David Bye frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-03-19, Kumla kommun

Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-08-28, Kumla kommun

Påföljd

Fängelse 1 år

Skadestånd

Danielle Sillréns begäran om skadestånd avslås.

Daniel Ellqvists begäran om skadestånd avslås.

David Bye ska betala skadestånd till Johan Bye med 12 800 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning (10 000 kr) och ersättning för en månads sveda och värk (2 800 kr). David Bye ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 mars 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Klas Bye.

Förverkande och beslag

I beslag taget knogjärn förverkas från David Bye enligt 36 kap 3 § 2 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG31312.2.).

Brottsofferfond

David Bye ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Per-Ola Magnusson får ersättning av staten med 92 326 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 62 247 kr arbete
- 10 800 kr tidsspillan
- 814 kr utlägg
- 18 465 kr mervärdesskatt

Hilda Bokvist får ersättning av staten med 50 055 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 36 900 kr arbete
- 2 700 kr tidsspillan
- 444 kr utlägg
- 10 011 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Klas Bye

Parter

Tilltalad

KLAS Ivar Gotthard Bye, 19970117-0434
Solhemsgatan 20 A Lgh 1001, 692 33 Kumla

Offentlig försvarare

Advokat Soren Abbaszadeh
XIT Advokatbyrå AB
Olaigatan 8A, 703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Robin Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Domslut

Brott som Klas Bye döms för

Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken, 2022-03-19, Kumla kommun

Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649), 2022-05-26, Kumla kommun

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-05-26, Kumla kommun

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 2022-11-17, Kumla kommun

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-11-17, Kumla kommun

Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-09-19, Kumla kommun

Åtal som Klas Bye frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-03-19, Kumla kommun

Påföljd

Fängelse 1 år 3 månader

Förverkande och beslag

I beslag tagen tårgaspistol förverkas från Klas Bye enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG31332.3.).

I beslag tagen ammunition förverkas från Klas Bye enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG31332.1,4,5.).

Åklagarens yrkande om att i beslag tagen skyddsväst ska förverkas från Klas Bye avslås. Skyddsvästen ska lämnas ut till Klas Bye. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG31332.6.).

I beslag tagen narkotika jämte emballage och hjälpmedel förverkas enligt 6 § 1 och 7 § 2 narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG104563.1-8.

2022-5000-BG104662.1-13,16-18.

2022-5000-BG104572.1-2.).

Brottsofferfond

Klas Bye ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Soren Abbaszadeh får ersättning av staten med 98 694 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 72 333 kr arbete
- 6 413 kr tidsspillan
- 209 kr utlägg
- 19 739 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 73, 2023-02-23, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Klas Bye och David Bye ska dömas för grovt vapenbrott (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har begärt att Klas Bye och David Bye ska dömas för grovt olaga hot (antal brott: 2) enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT OLAGA HOT (David Bye och Klas Bye) (5000-K306928-22)

Klas Bye och David Bye har tillsammans och i samförstånd hotat brodern Johan Bye genom att rikta en pistol mot honom och avlossa flera skott mot alternativt nära målsäganden. Det hände den 19 mars 2022 utanför målsägandens bostad på Klockarbacken 6, Kumla, Kumla kommun.

Hotet var sådant att Johan Bye kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av ett vapen som avlossats flera gånger på nära håll.

David Bye och Klas Bye begick gärningen med uppsåt.

1.2 GROVT VAPENBROTT (David Bye och Klas Bye) (5000-K306928-22)

Klas Bye och David Bye har tillsammans och i samförstånd innehaft en tårgaspistol av märket Umarex/Walther i kaliber 9 mm utan att ha rätt till det. Det var den 19 mars 2022 på Klockarbacken 6, Kumla, Kumla kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet dels har innehafts och använts på allmän plats, dels saknar lagligt användningsområde och innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, vilket också har skett.

Klas Bye och David Bye begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 73, 2023-02-23, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Klas Bye ska dömas för rattfylleri enligt 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har begärt att Klas Bye ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning**2.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Klas Bye) (5000-K594942-22)**

Klas Bye har olovligt innehaft 0,29 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 26 maj 2022 på Solhemsgatan, Kumla, Kumla kommun.

Klas Bye begick gärningen med uppsåt.

2.2 RATTFYLLERI (Klas Bye) (5000-K594942-22)

Klas Bye har kört personbil efter att ha använt amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 26 maj 2022 på Solhemsgatan, Kumla, Kumla kommun.

Klas Bye begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 73, 2023-02-23, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att David Bye ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**3.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN (David Bye) (5000-K996774-22)**

David Bye har angripit poliserna Daniel Ellqvist och Danielle Sillrén med hot om våld när Daniel Ellqvist och Danielle Sillrén sökt upp honom i hemmet för att delge honom handlingar. Det hände den 28 augusti 2022 på Solhemsgatan 16 B, Kumla, Kumla kommun. David Bye har därvid hållit en hammare i handen samtidigt som han uppträtt argt och irriterat samt haft ett hotfullt kroppsspråk.

David Bye begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 73, 2023-02-23, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Klas Bye ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Klas Bye ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål enligt 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Gärningsbeskrivning**4.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (Klas Bye) (5000-K1384185-22)**

Klas Bye har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände någon gång den 17 november 2022 på Hagendalsvägen, Kumla, Kumla kommun.

Klas Bye begick gärningen med uppsåt.

4.2 NARKOTIKABROTT (Klas Bye) (5000-K1384185-22)

Klas Bye har olovligen innehaft 10,8 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 17 november 2022 på Hagendalsvägen, Kumla, Kumla kommun.

Klas Bye begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 105, 2023-04-19, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Klas Bye ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

Klas Bye har olovligen och i överlåtelsesyfte innehaft sammanlagt 22,17 gram amfetamin och 0,64 gram kokain, som allt är narkotika. Det hände den 19 september 2022, dels på Västra Drottninggatan i Kumla (10,37 gram amfetamin) och dels på Solhemsgatan i Kumla (11,8 gram amfetamin och 0,64 gram kokain).

Klas Bye begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Daniel Ellqvist har begärt att David Bye ska betala skadestånd med 5 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 augusti 2022 tills betalning sker.

Danielle Sillrén har begärt att David Bye ska betala skadestånd med 5 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 augusti 2022 tills betalning sker.

Johan Bye har begärt att David Bye ska betala skadestånd med 40 000 kr. Beloppet avser 30 000 kränkning och 10 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 mars 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Klas Bye.

Förverkande och beslag

Åklagaren yrkar att i beslag taget knogjärn förverkas från David Bye enligt 36 kap 3 § 2 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG31312.2.).

Åklagaren yrkar att i beslag tagen tårgaspistol förverkas från Klas Bye enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG31332.3.).

Åklagaren yrkar att i beslag tagen ammunition förverkas från Klas Bye enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG31332.1,4,5.).

Åklagaren yrkar att i beslag tagen skyddsväst förverkas från Klas Bye enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG31332.6.).

Åklagaren yrkar att i beslag tagen narkotika jämte emballage och hjälpmedel förverkas enligt 6 § 1 och 7 § 2 narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG104563.1-8. 2022-5000-BG104662.1-13,16-18. 2022-5000-BG104572.1-2.).

Skäl

ÅKLAGARENS BEGÄRAN AVSEENDE HÄKTNING

För det fall tingsrätten dömer David Bye och Klas Bye för grovt vapenbrott begärs att de ska häktas i samband med dom eftersom det för angivet brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att kollusions och recidivfara saknas.

DAVID BYES INSTÄLLNING

Han har förnekat gärningarna och motsatt sig att dömas för de brott han åtalats för. Han har i konsekvens med sin inställning motsatt sig att betala skadestånd till Johan Bye, Danielle Sillrén och Daniel Ellqvist. Han har inte accepterat några belopp, utöver sättet att beräkna ränta.

Han har utvecklat sin inställning enligt följande.

Han var på Klockarbacken den 19 mars 2022 och han bråkade med Johan Bye. Han har däremot inte hotat Johan Bye och han har vare sig avlossat eller hanterat någon pistol. Han går med på att hans knogjärn förverkas.

Det stämmer vidare att han, eftersom han höll på att hänga om tavlor i lägenheten, höll en hammare i handen då poliserna Danielle Sillrén och Daniel Ellqvist kom på ett oanmält besök hos honom den 28 augusti 2022. Han var irriterad eftersom han slagit sig på tummen med hammaren. Han har däremot inte uppträtt hotfullt mot poliserna.

Under alla förhållanden har han motsatt sig åklagarens häktningsbegäran.

KLAS BYES INSTÄLLNING

Åtalet för grovt olaga hot och grovt vapenbrott

Han går med på att han varit på platsen och att han inom ramen för ansvarsbefriande nödvärn har avlossat två skott i luften. Under alla förhållanden är hans agerande att bedöma som olaga hot av normal svårhetsgrad.

Han har underkastat sig ansvar för vapenbrott, som inte är att bedöma som grovt.

Han har gått med på åklagarens särskilda begäran om förverkande av pistolen och ammunitionen, men motsatt sig begäran såvitt avser skyddsvästen. Han gör anspråk på skyddsvästen.

Han har motsatt sig att betala skadestånd till Johan Bye och inte accepterat några belopp, utöver sättet att beräkna ränta. Ett eventuellt skadestånd till Johan Bye ska jämkas eftersom han själv har provocerat fram situationen och därmed är att anse som medvållande till eventuell skada.

Han har motsatt sig åklagarens häktningsbegäran.

Åtalet för ringa narkotikabrott och rattfylleri

Han har erkänt ringa narkotikabrott men motsatt sig att dömas för rattfylleri eftersom han saknat uppsåt i förhållande till att det fanns amfetamin i hans blod.

Han har gått med på åklagarens särskilda begäran om förverkande av narkotikan.

Åtalet för brott mot knivlagen och narkotikabrott

Han har erkänt gärningarna och underkastat sig ansvar i enlighet med åklagarens begäran.

Han har gått med på att narkotikan och kniven förverkas.

Åtalet för narkotikabrott

Han har erkänt att han innehaft narkotika av den art, mängd och på de platser som åklagaren påstått. Han har underkastat sig ansvar för narkotikabrott bestående i innehav för eget bruk. Något överlåtelsesyfte har inte förelegat.

Han har gått med på åklagarens särskilda begäran om förverkande av narkotikan jämte emballage och hjälpmedel.

FRIHETSBERÖVANDE

David Bye och Klas Bye har varit berövade friheten på sätt som framgår av bifogade avräkningsunderlag.

UTREDNINGEN

David Bye och Klas Bye har hörts.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör ägt rum med Johan Bye, Danielle Sillrén och Daniel Ellqvist.

Åklagaren har vidare åberopat vittnesförhör med Isabelle Bye och Kamal Hussaini som bevitnat delar av händelseförloppet den 19 mars 2022.

Åklagaren har lagt fram omfattande skriftlig bevisning innefattande bland annat beslagsprotokoll, vapenundersökning, sakkunnigutlåtande avseende tändsatspartiklar, journalanteckningar, skärmdumpar och analysbevis.

Åklagaren har visat upp kartbilder och fotografier samt spelat upp tre larmsamtal till SOS 112, varav ett har ringts av Isabelle Bye.

BEDÖMNING AV HÄNDELSERNA DEN 19 MARS 2022 (David Bye och Klas Bye)

Bakgrund

David Bye och Klas Bye är enäggstvillingar. Klas Bye har en tatuering på vänster sida av halsen. De är småbröder till Johan Bye, som är gift med Isabelle Bye. De inblandade är överens om att relationerna mellan Johan Bye och de yngre bröderna är dålig och att kontakten var obefintlig i ungefär ett år innan den nu aktuella händelsen.

Den 19 mars 2022 hade Johan Bye och Isabelle Bye besökt Johan Byes mamma. De hade kommit att diskutera en skuld som kommit att hamna hos brödernas pappa. På eftermiddagen samma dag pratade Johan Bye och David Bye i telefonen med anledning av skulden. De blev osams. Johan Bye hånade David Bye och uppmanade honom att komma till Klockarbacken för att göra upp.

Strax efter kl. 18 den 19 mars 2022 skrev Johan Bye ett SMS till David Bye med följande innehåll. *När kommer du din fitta eller vågar du inte, lite mesig?*. Kl. 18.09 svarade David Bye *Kom ut nu*. På fråga från Johan Bye om *vart exakt* han var svarade David Bye att han var utanför Johan Byes port och skrev *Kom då jävla fitta*.

Kl. 18.15 ringde Isabelle Bye 112. Av samtalet framgår att Johan Bye då befann sig i lägenheten tillsammans med Isabelle Bye och deras gemensamma dotter, som var 16 månader. Av transkriberingen av samtalet framgår att Isabelle Bye berättade bland annat följande.

Nej dom sköt mot hans öra så han har jätteont i örat.

(...)

Dom åkte iväg igen min man gick ut för han vart så trött på att dom ringer och hotar honom och då tog den ena..hans ena bror David Bye heter han fram en pistol och höll mot honom jag tror..det var folk som gick förbi också och hörde skotten så att folk börja springa liksom men..det är liksom ingen..ingen kvar och dom åkte iväg i bilen.

(...)

Det var ett skarpt vap...alltså det var kulor i..ja...alltså det lät högt jag stod inne med min..våran ettåriga dotter och hörde det in jag trodde han vart skjuten för dom gick bakom hörnet.

(...)

Nej..han..han...dom sköt vid hans öra så han har väldigt ont i örat men jag vet inte om dom sköt bredvid eller...ah precis vid örat jag pratade med hans mamma i telefon då hon sa till mig och ringa polisen direkt för hon hörde bara..nu..nu sköt dom.

(...)

Eh och hans..David plocka upp en pistol och sikta mot Johan och då tog Claes pistolen och sen gömde den innanför jackan men David sköt direkt när han gick ut liksom mot honom men han är inte skjuten.

(...)

Dom sköt eh två skott..eller första skottet såg jag det sköt dom mot honom liksom men att dom träffa inte och sen hörde jag skottet men då gick dom bakom hörnet och sen så hade Claes skjutit precis bredvid hans öra..

Samtidigt ringde en person vid namn Jennie till 112 och berättade följande.

Jag..det...såg några killar som bråka och det var en kille som avfyra ett vapen.

(...)

Ja på...på sidan för att vi hörde hur några bråka och sen så ställde vi oss i fönstret och då såg vi..ah det var en bil..dom som sköt åkte ju iväg i en bil sen..

(...)

Operatören frågar: *Såg ni den här personen avfyra vapnet eller hörde ni bara någonting?*

Nej utan vi såg ju det jag såg ju två gånger hur han alltså han stod ju med armen utsträckt och riktade den och..

(...)

Tre skott var det.

Ytterligare en person, som inte ville uppge sitt namn, ringde samtidigt 112 och uppgav följande.

Ja det var i Kumla Klockarbacken 5; 6..det var ett bråk mellan tre killar och den ena hade ett järnrör i näven och så vart det lite slagsmål och den ena tar upp en revolver och skjut..skjuter i luften.

(...)

En svart bil..och den ena stora killen med tatueringar på armarna har en...ett järnrör i näven och så bråkar dom och sedan vart det några smällar och sen sköt den ena i luften med nån..revolver eller pistol och sedan drog dom iväg i bilen två unga killar.

(...)

Ja..han [den person som hade tatueringar på armarna] försvarade sig och dom andra..och dom

andra två som kom med svarta bilen var två yngre killar och den ena av dom tog upp en revolver och skjutet i luften.

Operatören frågar: *Men sköt i luften, såg du om någon har blivit träffad?*

Nej han sköt bara i luften.

(...)

Operatören frågar: *Vänta hur många skott hörde du sammanlagt?*

Två..tror jag..två eller tre..

Efter att polisen fått fram registreringsnumret på David Byes bil stoppades bilen strax efter kl. 18.30 vid en pizzeria i Kumla. David Bye och Klas Bye greps och deras händer säkrades genom att de påfördes papperspåsar.

En husrannsakan genomfördes i David Byes och Klas Byes bostäder med tillhörande förråd samt i David Byes bil. I bilen påträffade ett knogjärn som tillhörde David Bye. I ett förråd tillhörande Klas Byes bostad påträffades en tårgaspistol som efter undersökning visat sig tillståndspliktig, en skyddsväst och 12 patroner. I Klas Byes lägenhet påträffades ytterligare sammanlagt 17 patroner. Ingen av patronerna omfattas av vapenlagens bestämmelser.

En undersökning genomfördes utanför Klockarbacken 6 och två patronhylsor påträffades på en cykelväg. Hylsornas utseende överensstämmer de patroner som påträffades tillsammans med tårgaspistolen i Klas Byes förråd. Efter provskjutning har det konstaterats att resultaten talar extremt starkt för att de på brottsplatsen påträffade patronhylsorna är avlossade i det beslagtagna vapnet (Grad +4).

Så kallade stubbprover (skjuthandsprover) togs från David Byes och Klas Byes händer. Ändamålet var att undersöka om det fanns tändsatspartiklar som visade att de inom cirka tre timmar innan provtagningen hade varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, t ex patronhylsor. Ändamålet var också att undersöka om eventuella tändsatspartiklar hade samma typ av sammansättning som de i tändsatspartiklar från patronhylsorna som påträffats på brottsplatsen.

På David Byes händer påträffades sammanlagt 31 tändsatspartiklar, varav 25 var så kallade karaktäristiska tändsatspartiklar av typ 1 (bly, barium, antimon).

På Klas Byes händer påträffades sammanlagt 23 tändsatspartiklar, varav 15 var så kallade karaktäristiska tändsatspartiklar av typ 1 (bly, barium, antimon).

I urskrapningsprovet från en av patronhylsorna som påträffats på brottsplatsen påvisades tändsatspartiklar av typ 1 (bly, barium, antimon).

Resultatet av undersökningen talade för (grad +2) att såväl David Bye som Klas Bye nyligen (inom ca tre timmar innan provtagningen) hade varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat t.ex. patronhylsor. Majoriteten av de påträffade tändsatspartiklarna hade sådan typ av

sammansättning som de från patronhylsan på brottsplatsen. Det går dock enligt analysen inte att binda tändsatspartiklar till specifika patronhylsor.

Av en journalanteckning från Kumla vårdcentral dit Johan Bye sökte sig den 30 mars 2022, alltså en och en halv vecka efter händelsen, framgår att han för läkaren berättade att han den 19 mars 2022 blivit beskjuten med pistol av sina två yngre bröder, att han inte blev träffad men att han fått ett tjut i vänster öra där kulorna gick förbi. Under rubriken *Bedömning* framgår att läkaren förlänger sjukintyg ytterligare en månad.

Förhörspersonernas uppgifter i för åtalet avgörande delar (en sammanfattning)

Johan Bye

Han gick för att möta David i syfte att ge honom stryk. Han tog med ett långt skohorn, cirka en meter, av metall för det fall David skulle vara beväpnad. När han kom ut såg han Davids bil vid ett cykelförråd. Han såg att Klas satt i bilen. David kom gåendes mot honom samtidigt som han (David) drog upp en pistol och riktade den mot honom. Han tänkte att det måste vara en soft airgun. David skrek "Ska jag skjuta dig?" Varpå han svarade "Skjut då!". Pistolen var riktad mot honom hela tiden. Han såg att David riktade pistolen lite åt sidan och tryckte av. I det skedet blev han livrädd, tänkte att "nu dör jag, det är kört för mig" och kände efter om han blivit träffad. Samtidigt gick Klas fram till David och tog pistolen från David och gick tillbaka mot bilen. David skrek "Släpp skohornet så slåss vi". Han kastade skohornet åt sidan varefter han och David började slåss. David sparkade honom i magen och de utdelade ömsesidiga slag på armarna. När han stod böjd för att slå David igen sköt Klas två snabba skott. Han tyckte sig känna det första mot kinden och han kände även Klas hand mot sin vänstra kind när ett av skotten brann av. Sedan lämnade David och Klas platsen och han gick upp till lägenheten. Han var rädd efter händelsen och han är fortfarande rädd. Han och hans familj har flyttat till annan ort och han började inte arbeta förrän tre månader efter händelsen. Han besvärades av ett ihållande ljud i vänstra örat en tid efteråt och det återkommer fortfarande emellanåt.

David Bye

När Johan bjöd över honom på stryk gick han hem till Klas som förklarade att han ville hänga med. När de kom fram till Johans bostad kom denne ut med ett metallskohorn i handen som denne slog mot ett insynsskydd. Han uppmanade Johan att lägga undan skohornet och att de skulle slåss som män, vilket Johan gjorde. Han hade inga handskar på sig och det kan stämma att han hade med sig sitt knogjärn. Det använde han inte. De slogs med varandra; han sparkade Johan i magen och Johan slog honom i ansiktet när han plötsligt hörde två smällar. Johan sprang därifrån och han och Klas körde hem till Klas, där denne gick upp i sin lägenhet för att hämta något innan de åkte till en pizzeria där de greps. Samma dag hade han varit på en skjutbana, det är därför han hade tändsatspartiklar på sina händer. Han minns inte varför han sagt i förhör att han hade varit på skjutbanan flera dagar innan händelsen; nu minns han att det var tidigare samma dag.

Det stämmer att han berättat annorlunda om händelsen i polisförhör och att han till en början förnekade att Klas hade varit med. Klas är hans tvillingbror och han ville inte sätta dit honom. Nu vet han att Klas har erkänt att han haft ett vapen och att han skjutit två

skott. Därför kan han berätta precis som det var.

Klas Bye

David kom och bad honom följa med till Johan, som inte är en snäll man. Han följde med som stöd. Han såg att David var rädd och därför tog han med sin pistol, som han först fick hämta ur källarförrådet. Han bad David vänta i bilen under tiden och han är säker på att David inte noterade pistolen. När Johan slog David i ansiktet gick han ut ur bilen och sköt två skott i snabb följd i luften för att avvärja bråket. Han vet att David inte har någon chans mot Johan. Han stod på cykelbanan, flera meter från Johan, ungefär där patronhylsorna hittades. Det fungerade och han och David åkte därifrån. De åkte hem till honom och lämnade pistolen innan de åkte till pizzerian där de greps.

Det stämmer att han inte sagt så mycket i polisförhör. Han anser att det är polisen, inte han, som ska utreda eventuella brott och han väljer därför konsekvent att inte medverka i utredningar.

Den i beslag tagna skyddsvästen saknar plattor och kan därför inte användas som skydd. Han använder den som rekvisita när han spelar in musikvideos och han vill därför ha den tillbaka.

Isabelle Bye

Hon hörde när Johan hånade David i telefonen och hon såg SMS-konversationen mellan dem. Hon avrådde Johan från att gå ut och möta David eftersom hon var av uppfattningen att tvillingarna Bye brukar ha kniv med sig. Johan tog med sig ett skohorn och bad henne låsa dörren. Hon sade att hon skulle ställa sig vid fönstret i dotterns rum och att hon skulle ringa polisen om det blev bråk med knivar. Direkt när Johan kom ut ur porten såg hon hur David gick emot Johan med en pistol som denne riktade mot Johan. Johan och David sade någonting åt varandra innan David siktade rakt mot Johan och tryckte av pistolen. Hon fick panik, men såg att Johan inte reagerade på skottet. Klas gick fram till David och hämtade pistolen och stoppade den innanför jackan. Klas gick sedan tillbaka till bilen. Johan och David fortsatta bråka, men de gick runt hörnet på ett sätt som medförde att hon inte kunde se händelseförloppet. Hon hörde två skott och tänkte "nu dör Johan". Sedan kom Johan tillbaka upp till lägenheten. Johan var arg och höll handen för örat. Han sade "idioterna hade ett vapen med sig, de sköt precis vid örat, det tjuter".

Kamal Hussaini

Han bor granne med Johan Bye och befann sig i sin lägenhet när han hörde ett ljud som föranledde honom att titta ut genom fönstret. Han såg ingenting då, men efter ett par minuter hörde han kalabalik utanför. Han gick fram till fönstret på nytt och såg några personer som bråkade. Det stod en bil parkerad på cykelbanan. Johan gick mot en person som stod i närheten av cykelbanan, en annan person var i bilen. Den person som var i bilen hade en tatuering på halsen. Denne klev ur bilen och sköt två gånger mot Johan med en pistol. Pistolen var riktad mot Johan. När skotten avlossades stod de två eller tre meter ifrån varandra. Han tänkte på att det var konstigt att de sköt på Johan men att det inte hände någonting med Johan. Sedan åkte de två personerna, som inte var Johan, från

platsen.

Det stämmer inte att han sagt att de lade pistolen mot Johans huvud. Om det står så i polisens anteckningar beror det på språkförbistring.

David Bye har avlossat skott

Johan Bye har berättat att David Bye riktade pistolen mot honom så snart han kom ut ur sin port och att denne – i och för sig efter uppmaning – avlossade ett skott mot honom. Hans uppgifter vinner stöd av Isabelle Byes uppgifter. Isabelle Bye har berättat att hon såg händelsen från ett fönster på tredje våningen som vetter mot platsen. Såväl Johan Bye som Isabelle Bye har beskrivit sina reaktioner då skottet avlossades på ett detaljerat sätt som framstår som självupplevt. Isabelle Bye berättade på samma sätt i larmsamtalet till 112 som ringdes i direkt anslutning till händelsen. Tingsrätten anser att deras uppgifter förtjänar tilltro.

Av utredningen framgår att David Bye hade tändsatspartiklar på sina händer då han greps strax efter händelsen. Av undersökningsprotokollet framgår att fynden talar för att han inom cirka tre timmar innan provtagningen varit i kontakt med skjutvapen som avfyrats. Tingsrätten anser att den omständigheten ger starkt stöd för att David Bye avfyrade vapnet mot Johan Bye.

Ingen av de andra två inringarna till 112 har berättat om detta skede. Det har inte heller Kamal Hussaini gjort. Förklaringen kan vara så enkel som att de inte såg början på händelsen. En sådan förklaring framstår som logisk med tanke på att samtliga inringare berättat att hörde något som föranledde dem att gå fram till sina respektive fönster där de såg personer som bråkade och att de därefter såg en person skjuta två skott. Att David Bye och Johan Bye bråkade, eller slogs, med varandra när Klas Bye avlossade de två skotten är de överens om.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att utredningen ger starkt stöd för att David Bye, som befunnit sig på platsen i syfte att slåss med Johan Bye, har skjutit mot Johan Bye.

David Byes egna uppgifter är vaga och odetaljerade. Att han först vid huvudförhandlingen har valt att lämna sina förklaringar till det som talar emot honom medför vissa svårigheter vid värderingen av hans uppgifter, även med beaktande av att han har haft rätt att inte yttra sig. Hans förklaring till varför han väntat så länge med att yttra sig – nämligen att han inte velat sätta dit sin bror – är svår att förena med den omständigheten att vissa av de uppgifter han lämnat framstår som helt okontroversiella och hade kunnat förbättra hans läge i processen under förutsättning att de kunnat kontrolleras.

David Bye har till exempel uppgett att han var på skjutbanan samma dag som händelsen ägde rum. Den uppgiften har lämnats i ett skede då David Bye vetat vad han ska anpassa sina uppgifter till. Tingsrätten anser därför att uppgiften framstår som en efterhandskonstruktion som inte påverkar värdet av den bevisning som presenterats mot honom.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det utifrån den bevisning som presenterats i målet är praktiskt taget uteslutet att det skulle vara på något annat sätt än att David Bye

skjutit ett första skott mot Johan Bye med den pistol som Klas Bye tog med till platsen och som denna måste ha överlämnat till honom. Utifrån det som kunnat fastställas om händelseförloppet är det uteslutet att David Bye inte skulle ha skjutit mot Johan Bye uppsåtligen. Redan vid den bedömningen kan det konstateras att bevisningen är tillräcklig för – i vart fall – en fällande dom för olaga hot av allvarigare slag.

De skott Klas Bye avlossat

Klas Bye har själv berättat att han sköt två skott i snabb följd medan Johan Bye och David Bye slogs. Han har förnekat att David Bye kände till att pistolen fanns med på platsen. Den uppgiften är motbevisad genom det som framgår ovan under bedömningen av David Byes skuld.

Klas Bye har för det första anført att han skjutit i luften när han stod i anslutning till bilen vid cykelbanan. Den omständigheten är inte så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Den får dessutom stöd av de två inringarna till 112 samt i någon mån av det som Kamal Hussaini berättat under huvudförhandlingen innebärande att det var flera meter mellan skytten och Johan Bye. Ytterligare stöd för Klas Byes uppgifter utgör det faktum att patronhylsorna påträffades på cykelbanan. Johan Bye har vidare berättat att han stod böjd över David Bye då skotten och att han därför inte såg Klas Bye i det skedet. Isabelle Bye har förklarat att hon inte sett detta skede alls.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att Klas Byes uppgifter ska ligga till grund för bedömningen i denna del eftersom de får stöd av utredningen i övrigt. Att skjuta med en pistol i luften är inte samma sak som att rikta en pistol mot och avlossa skott mot Johan Bye på sätt som angetts i gärningsbeskrivningen. Eftersom det hotfulla agerandet i detta fall enbart angetts vara själva handlingen att *rikta* och avlossa skott, är tingsrätten av uppfattningen att Klas Byes agerande faller utanför gärningsbeskrivningen. Redan på den grunden anser tingsrätten att de två skott som Klas Bye avlossat inte ska föranleda ansvar för olaga hot.

Någoting ska ändå nämnas om nödvärnsinvändningen. Klas Bye har uppgett att han avlossade skotten i syfte att förmå Johan Bye att upphöra med misshandeln av David Bye. Att avlossa två skott i luften med en knallpistol - som alltså inte är skarp - i syfte att avstyra ett bråk på sätt som skett skulle enligt tingsrättens uppfattning falla inom ramen för ansvarsbefriande nödvärn.

Tillsammans och i samförstånd

Det är utrett i målet att det skott som David Bye har avlossat har skett genom användning av den pistol som Klas Bye medförde till platsen. Klas Bye har beskrivit Johan Bye som en farlig man, att han märkte att David Bye var rädd och förklarat att det var orsaken till att han tog med pistolen. Klas Bye och David Bye har åkt gemensamt till Johan Bye i Klas Byes bil. Att Klas Bye överlämnat pistolen till David Bye att användas vid konfrontationen med Johan Bye framstår som uppenbart.

Om två personer har agerat tillsammans och i samförstånd när ett brott begås kan de vara att anse som gärningsmän utan att båda, eller ens någon av dem uppfyller

brottsbeskrivningen. Det har inte någon avgörande betydelse vilka uppgifter var och en har utfört vid brottet. (Se "Bussen i Östberga" NJA 2017 s. 531 p. 44, jfr t.ex. "Akallarånet" NJA 2006 s. 535). Två personer kan vidare anses agera tillsammans och i samförstånd även utan att i förväg ha kommit överens om ett gemensamt agerande. Så kan till exempel vara fallet när en person spontant ansluter till ett agerande som någon annan redan påbörjat (jfr t.ex. NJA 1992 s. 474). En förutsättning för att de inblandade ska dömas för att ha handlat tillsammans och i samförstånd är att de har haft uppsåt att agera gemensamt.

Tingsrätten finner utrett att David Byes agerande omfattas av Klas Byes uppsåt. David Bye visste att det skulle ske en konfrontation mellan David Bye och Johan Bye, inför vilken han överlämnade en pistol till David Bye. Även om han inte kunde veta exakt på vilket sätt David Bye skulle använda pistolen har han enligt tingsrättens uppfattning varit fullt på det klara över att den skulle användas som påtryckningsmedel i konflikten. Med beaktande av det anförda gör tingsrätten bedömningen att David Bye och Klas Bye har agerat tillsammans och i samförstånd.

Rubricering av det olaga hotet

Den som hotar någon annan med brottslig gärning på ett sätt som är ägnat att hos den hotade framkalla allvarlig rädsla för egen säkerhet till person döms enligt 4 kap. 5 § brottsbalken för olaga hot till böter eller fängelse i högst ett år. Om brottet är grovt döms för grovt olaga hot till fängelse i lägst nio månader och högst fyra år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas bl.a. om hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen eller vapenattrapp eller genom anspelning på ett våldskapital.

Brottsbenämningen grovt olaga hot infördes genom en lagändring år 2016, då även kvalifikationsgrunderna för när ett hot ska bedömas som grovt olaga hot gjordes tydligare. I förarbetena (prop. 2015/16: 113 s. 63.) anfördes såvitt nu är av intresse att ett hot som utförs med hjälp av vapen för brottsoffret typiskt sett framstår som allvarligt menat och överhängande och att det inte sällan uppfattas som hot till livet.

I det aktuella fallet har det inte varit fråga om att ett verbalt hot förstärkts med ett vapen. I stället har riktandet av pistolen mot Johan Bye i sig utgjort den hotfulla gärningen. Tingsrätten anser att är uppenbart att förevisandet och avlossandet av pistolen av Johan Bye uppfattas som att han var hotad till livet. Det har därmed framstått som att det förelegat en så överhängande, eller akut, livsfara som kvalifikationsgrunden i lagtexten tar sikte på. Hotet ska därför anses som grovt.

Bedömningen av åtalet för vapenbrott

Utifrån de bedömningar och slutsatser som redovisats ovan är det visat att David Bye och Klas Bye genom sitt agerande innehaft och hanterat en tårgaspistol på Klockarbacken 6 i Kumla den 19 mars 2022 på det sätt som åklagaren har påstått.

En grundläggande straffrättslig princip är att en gärningsperson inte ska dömas flera gånger för samma sak. Det har konstaterats ovan att de tilltalade gjort sig skyldiga till grovt olaga hot genom att de gemensamt och i samförstånd hotat Johan Bye genom att rikta pistolen mot honom och avlossa den. Att en tårgaspistol användes vid gärningstillfället har

inneburit att gärningen rubricerats som grovt brott. Med hänvisning till detta – och med hänsyn tagen till hur gärningspåståendet avseende vapenbrottet är formulerat – ska de tilltalade inte dömas särskilt för vapenbrott på samma begränsade plats vid samma tidpunkt. Den brottsliga gärning som innehavet av tårgaspistolen utgör ska istället ingå som ett led i det grova olaga hotet.

BEDÖMNINGEN AV HÄNDELSERNA DEN 26 MAJ 2022 (Klas Bye)

Av utredningen framgår att Klas Bye kontrollerades då han körde bil på väg från en fest i Fjugersta. I hans högra byxficka påträffades vad som efter analys och vägning visade sig vara 0,29 gram amfetamin. Efter att blodprov tagits från Klas Bye kunde det konstateras att han hade rester av samma substans, alltså amfetamin, i sitt blod.

Eftersom Klas Byes erkännande av narkotikabrottet får stöd av utredningen, däribland beslagsprotokoll, är åtalet styrkt i den delen. Vad gäller åtalet för rattfylleri har Klas Bye uppgett att han måste ha fått i sig amfetamin av misstag på den fest han varit på strax innan körningen. Tingsrätten bedömer att en sådan invändning, för att få ansvarsbefriande verkan, måste vinna stöd av något slags utredning. Det gäller särskilt med hänsyn till att Klas Bye hade samma typ av narkotika i sin byxficka som den som påträffades i hans blod. Eftersom hans invändning varken är konkret eller vinner stöd av utredning försvagar den inte åklagarens bevisning. Klas Bye ska därför dömas för såväl narkotikabrott som för rattfylleri. Gärningarna är att bedöma som åklagaren gjort gällande.

BEDÖMNINGEN AV HÄNDELSEN DEN 28 AUGUSTI 2022 (David Bye)

Av utredningen framgår att Daniel Ellqvist och Danielle Sillrén, som är poliser, sökte upp David Bye i dennes bostad den aktuella dagen i syfte att delge honom handlingar. Efter att Danielle Sillrén ringt på öppnade David Bye dörren på glänt. David Bye hade bar överkropp och höll en nedåtriktad hammare i vänster hand. David Bye var på dåligt humör och ville inte ta emot handlingen. När Danielle Sillrén frågade David Bye vad denne gjorde med hammaren svarade David Bye "Får jag inte hålla i hammaren?". När David Bye försökte stänga dörren stack Danielle Sillrén in sin känga mellan dörren och dörrkarmen, varpå David Bye sade "Akta din jävla fot". Danielle Sillrén kastade därefter in de handlingar som skulle delges varefter David Bye skrek "Jävla fitta" och smällde igen dörren.

Danielle Sillrén har berättat att Daniel Ellqvist efteråt sade till henne att han varit övertygad om att David Bye skulle slå henne i pannan med hammaren och att han (Daniel Ellqvist) hade varit beredd på att skjuta David Bye. Daniel Ellqvist har uppgett att han upplevde att det fanns en uppenbar och överhängande risk för att något skulle hända även om David Bye varken höjde eller ens tog fram hammaren.

Tingsrätten gör följande bedömning. Det är uppenbart att Danielle Sillrén och Daniel Ellqvist upplevde och tolkade händelsen på olika sätt och att Danielle Sillrén tog starkt intryck av det som Daniel Ellqvist berättade för henne efteråt. Det är vidare klarlagt att David Bye – som uppgett att han var i färd med att hänga tavlor när poliserna kom – höll en hammare i sin hand, att han var verbalt otrevlig mot Danielle Sillrén och att han inte ville ta emot den handling hon skulle överlämna. För att David Bye ska fällas till ansvar för hot mot tjänsteman krävs att han på något sätt *angripit* Danielle Sillrén och Daniel Ellqvist med hot

om våld. Det anser inte tingsrätten att åklagaren har visat att David Bye gjort. Såväl Danielle Sillrén som Daniel Ellqvist har varit tydliga med att hammaren varken visats upp eller höjts. Inte heller har David Bye rört sig mot Danielle Sillrén och Daniel Ellqvist; tvärtom har han hela tiden stått kvar innanför sin tröskel och försökt stänga dörren. David Bye har inte uppmanats att lägga ifrån sig hammaren, vilket hade kunnat få betydelse för det fall han framhärdat i att hålla i den. Sammantaget anser inte tingsrätten att David Byes agerande utgjort att angrepp på Danielle Sillrén och Daniel Ellqvist. Åtalet ska därför ogillas.

HÄNDELSENA DEN 17 NOVEMBER 2022 (Klas Bye)

Klas Byes erkännanden får stöd av utredningen, däribland analysbevis och beslagsprotokoll. Gärningarna är att bedöma som åklagaren gjort gällande.

HÄNDELSEN DEN 19 SEPTEMBER 2022 (Klas Bye)

Av utredningen framgår att Klas Bye kontrollerades av polisen på Västra Drottninggatan i Kumla den aktuella dagen. Klas Byes tog självmant upp åtta zippåsar innehållandes misstänkt narkotika från sin jackficka. I en buske där han gömt sig påträffades ytterligare fyra påsar innehållandes misstänkt narkotika. En husrannsakan genomfördes i Klas Byes bostad. I en trälåda i sovrummet påträffades kontanter och sex zippåsar misstänkt narkotika. I två kartonger i källarförrådet som hörde till lägenheten påträffades ytterligare sex plus en zippåsar innehållandes misstänkt narkotika, en digitalvåg, tomma zippåsar och Dextrosol (druvsocker). Klas Byes telefon togs i beslag och i den påträffades en konversation mellan honom och en person vars innehåll går ut på att de ska mötas vid Grill center, att Klas Bye ska ta med en femma och att den kostar 750.

Analysen av den i beslag tagna narkotikan visar att art och mängd uppgår till det som åklagaren påstått. Klas Bye har erkänt att narkotikan är hans och påstått att den innehåfts för eget bruk. På fråga varför han hade så mycket har Klas Bye uppgett att han planerade att ha en större fest.

Tingsrätten anser att utredningen med hänsyn till mängd, förpackningssätt, förekomst av tillbehör och innehållet i telefonen ger tillräckligt stöd för slutsatsen att Klas Bye innehade narkotikan i överlåtelsesyfte. Åtalet ska därför bifallas och gärningen är att bedöma så som åklagaren gjort gällande.

PÅFÖLJD

David Bye

David Bye förekommer under 14 avsnitt i belastningsregistret. Den senaste domen är från 2018 och saknar betydelse för påföljdsbestämningen i detta mål. David Bye synes leva under ordnade förhållanden i fråga om bostad och sysselsättning. Han har ingen missbruksproblematik.

David Bye ska nu dömas för grovt olaga hot. Straffvärdet för den gärningen uppgår till ett års fängelse. Med hänsyn till straffvärdet ska påföljden bestämmas till fängelse.

Klas Bye

Klas Bye förkommer under 15 avsnitt i belastningsregistret. Den senaste domen är från 2018 då han dömdes för rån och övergrepp i rättsak till fängelse tre år och två månader. Han frigavs villkorligt från det fängelsestraffet den 20 augusti 2020 med en återstående strafftid om ett år och 20 dagar. Prövotiden utgick den 7 september 2021. Klas Bye lever under oordnade förhållanden eftersom han saknar bostad och sysselsättning. Han synes dessutom ha en missbruksproblematik.

Klas Bye ska nu dömas för grovt olaga hot, för narkotikabrott, för ringa narkotikabrott och rattfylleri samt för brott mot knivlagen. Det samlade straffvärdet uppgår till fängelse ett år och tre månader. Med hänsyn till straffvärdet ska påföljden bestämmas till fängelse.

SKADESTÅND

Johan Bye

Tingsrätten anser att David Bye och Klas Bye ska betala skadestånd Johan Bye men att ersättningen för kränkning bör jämkas eftersom situationen varit sådan att Johan Bye i det närmaste bjudit över David Bye på en duell och därför måste anses ha haft en mental beredskap för att mötas med såväl hot som våld. Skälig ersättning för kränkning bestäms till 10 000 kr.

Vad gäller ersättningen för sveda och värk ger utredningen, däribland journalanteckningen, stöd för slutsatsen att Johan Bye besvärades av ett tjut i vänster öra en tid efter händelsen. Det är däremot inte visat att han på grund av händelsen varit akut sjuk så lång tid som drygt tre månader. Skälig ersättning för sveda och värk uppgår enligt tingsrätten till 2 800 kr, motsvarande en månads akut sjukdomstid.

Den sammanlagda ersättningen om 12 800 kr ska utges solidariskt av David Bye och Klas Bye. Om räntan råder inte tvist.

Danielle Sillrén och Daniel Ellqvist

Eftersom David Bye frikänns från åtalet i denna del ska Danielle Sillréns och Daniel Ellqvists skadeståndsbegäran inte vinna bifall.

ÖVRIGA FRÅGOR

Med anledning av utgången i fråga om åtalet för grovt vapenbrott saknas det skäl att pröva åklagarens villkorade begäran om häktning.

Åklagarens särskilda yrkanden om förverkande är, med ett undantag, medgivna och ska bifallas. Vad gäller den i beslag tagna skyddsvästen får Klas Byes uppgifter innebärande att västen saknade skyddsplattor och därmed var obrukbar godtas eftersom de inte är motbevisade. Mot den bakgrunden och med beaktande av att Klas Bye berättat att han använder västen som rekvisita vid videoinspelningar ska beslaget hävas och västen lämnas tillbaka till Klas Bye.

Rätten

Rådmannen Elin Carbell Brunner samt nämndemännen Shna Armaghan, Bengt Friman och Louise Ornell

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Elin Carbell Brunner

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast den 26 maj 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.