



## PARTER OCH DOMSLUT

Per Oscarsson

### Parter

#### Tiltalad

PER Owe Oscarsson, 19710626-6690  
Sjölundavägen 7, 691 94 Karlskoga

Offentlig försvarare  
Advokat Richard Larsson  
Advokat Richard Larsson AB  
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

#### Åklagare

Vice chefsåklagare Anna Maria Larsson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Örebro  
Box 1634, 701 16 Örebro

### Målsägande

Sekretess A

Målsägandebiträde  
Advokat Christopher Gyllenhammar  
Advokatfirman Ahlbeck Handelsbolag  
Oskarsparken 1, 702 12 Örebro

### Domslut

#### Brott som Per Oscarsson döms för

Våldtäkt, 2024-03-31, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken

#### Påföljd

Fängelse 2 år 10 månader

#### Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress  
Box 383  
701 47 Örebro

Besöksadress  
Järnvägsgatan 1 A  
Örebro

Expeditionstid  
måndag–fredag  
08:30–16:00

Telefon  
019-16 63 00

E-post  
orebro.tingsratt@dom.se  
Webb  
www.orebrotingsratt.domstol.se

### **Häktning m.m.**

Per Oscarsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

### **Skadestånd**

Per Oscarsson ska betala skadestånd till Sekretess A med 215 000 kr. Beloppet avser 200 000 kr i kränkingsersättning och 15 000 kr i sveda och verk. Ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 mars 2024.

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s (i åtalet kallad NN 1 och i domen kallad målsäganden) identitet. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter som andra uppgifter som kan leda till att identiteten röjs.

### **Brottsofferfond**

Per Oscarsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Richard Larsson ska få ersättning av staten med 31 742 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 21 893 kr arbete
- 3 500 kr tidspillan
- 6 349 kr mervärdesskatt

Christopher Gyllenhammar ska få ersättning av staten med 23 202 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 16 461 kr arbete
- 2 100 kr tidspillan
- 4 641 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## YRKANDEN

### Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Per Oscarsson ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 VÅLDTÄKT (5000-K381682-24)

Per Oscarsson har genomfört ett oralt och vaginalt samlag med NN 1 som inte deltog frivilligt. Han har dessutom, utan frivillighet från NN 1s sida, genom att stoppa in sina fingrar i hennes underliv genomfört annan handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Det hände någon gång den 31 mars 2024 på Slottsgatan 9 B, Örebro, Örebro kommun.

NN 1 tvingades ofrivilligt delta i de sexuella aktiviteterna ovan efter det att Oscarsson hållit fast henne och under förtäckt hot greppat om hennes huvud och överkropp.

Per Oscarsson begick gärningen med uppsåt eller i vart fall av grov oaktsamhet.

### Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Per Oscarsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

### Skadestånd

Sekretess A har begärt att Per Oscarsson ska betala skadestånd med 215 000 kr.

Beloppet avser 200 000 kr i kränkningersättning och 15 000 kr i sveda och verk. Ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 mars 2024.

## INSTÄLLNING

Per Oscarsson har motsatt sig straffansvar. Han och NN1 (i domslutet kallad Sekretess A, i det följande målsäganden) träffades den aktuella dagen utanför en gemensam väns lägenhet sedan man stämt träff där. I lägenheten, som ligger

på i åtalet angiven adress, hade Per Oscarsson och målsäganden ett kortvarigt, frivilligt, vaginalt samlag. Per Oscarsson gjorde inte något annat av vad som påstås. Under deras samvaro förekom det inte någon fasthållning av målsägandens huvud och överkropp. Av gärningspåståendet framgår inte vari det förtäckta hotet ska ha bestått. Per Oscarsson är inte heller hörd under förundersökningen om ett sådant brottspåstående.

Om målsäganden var ovillig har Per Oscarsson inte ens bort inse detta. Han var övertygad om att deras samvaro var frivillig, så som det varit flera gånger tidigare.

Per Oscarsson har bestridit skadeståndsansvar. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig, men har godtagit sättet att beräkna.

## UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat protokoll över platsundersökning, sakkunnigutlåtande, rättskemisk undersökning avseende Per Oscarsson samt målsäganden, samtalslista från målsägandens telefon, SMS-konversation från målsägandens telefon, journalanteckningar, uppgifter ur polisförhör samt polisanmälan.

Per Oscarsson har åberopat journalanteckningar och tjänsteanteckning.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Tara Blomkvist, Mathias Malm Axelsson och Lina Troéng.

Per Oscarsson har hörts över åtalet.

## SKÄL

### Skuld

#### Bakgrund

I målet är utrett att målsäganden och Per Oscarsson på eftermiddagen den 31 mars 2024 träffades på aktuell plats, en gemensam bekants lägenhet. Vid tillfället var det bara Per Oscarsson och målsäganden där. Båda har uppgett att det var för att prata, dock menar Per Oscarsson att det var målsäganden som initierade träffen, medan målsäganden har sagt att det var Per Oscarsson som ringde henne och ville träffas.

Om vad som faktiskt hände i lägenheten går berättelserna också isär. Målsäganden har berättat hur hon blev tvingad att ha sex med Per Oscarsson enligt vad som redogörs för nedan. Per Oscarsson å sin sida har sagt att det var frivilligt sex från bådas sida.

### **Utgångspunkter för bevisprövningen**

I brottmål är det åklagaren, eller målsäganden, som har bevisbördan för att påstådda rättsfakta föreligger och att det alltså har gått till på det sätt som åklagaren hävdar i gärningsbeskrivningen. Högsta domstolen har i flera domar uttalat allmänna utgångspunkter för bevisprövningen i brottmål. Exempelvis framgår av NJA 2023 s. 29 I ("Mordet vid busshållplatsen") att för att åklagaren ska uppfylla sin bevisbörda måste han eller hon presentera en utredning som motsvarar det eller de krav på bevisningens styrka som gäller i brottmål. Kravet brukar i allmänhet uttryckas så att åtalet ska vara styrkt. Det innebär att det för en fällande dom krävs att domstolen finner att det genom den utredning som har lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. I kravet ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen; domstolen ska på grundval av den presenterade utredningen kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Om det i något avseende kvarstår osäkerhet sedan utredningen har lagts fram, kan detta leda till att beviskravet inte är uppfyllt (se nämnda dom p. 12 och 13).

Beträffande bevisprövningen så är utgångspunkten att den är fri. Det innebär dock inte att värderingen av den åberopade bevisningen är helt överlämnad åt domstolens skönsmässiga bedömning. Bevisvärderingen kan ske på olika sätt beroende på vilket slags mål det är fråga om. Vilken metod som domstolen ska använda för att pröva den bevisning som parterna har åberopat måste alltid avgöras med hänsyn till omständigheterna i det enskilda fallet. I vissa mål är t.ex. den bevisning som åberopats av åklagaren och den tilltalade densamma eller hänför sig till samma förhållanden. I dessa fall är det inte sällan lämpligt att värdera åklagarens och den tilltalades bevisning i ett sammanhang. I vissa mål ligger det däremot närmare till hands att värdera den bevisning som åberopas för respektive mot åtalet på ett mer uppdelat sätt. När domstolen på

detta sätt har bedömt styrkan i varje enskilt bevis finns det förutsättningar att väga samman all den bevisning som har åberopats. Det är först vid sammanvägningen av all den bevisning som parterna har åberopat som domstolen kan uttala sig om huruvida åklagaren har presenterat så stark bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen (se nämnda dom p. 23, 24, 26 och 28).

För sexualbrottsfall har Högsta domstolen sedan tidigare ansett att bedömningen till en början bör ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendena. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts henne eller honom till last (se NJA 2017 s. 316 I p. 7).

Högsta domstolen har också i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott. I rättsfallen uttalas att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom. När det gäller att bedöma parternas berättelse anges att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet. I våldtäktsmål bygger bevisningen, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden efter händelsen berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse (se NJA 2017 s. 316 p. 8–11 med hänvisningar till NJA 2010 s. 671 och även NJA 2009 s. 447 I och II).

### **Målsägandens berättelse är både trovärdig och tillförlitlig**

Målsäganden har inför rätten berättat hur hon var på väg för att träffa sina barn när Per Oscarsson ringde och ville träffas för att prata med henne. Hon hade tidigare dejtat honom några helger i höstas. Hon hade vissa betänkligheter med

att träffa honom nu, men gick ändå med på det efter att han lovat att inte hålla på med något "tjafs". Träffen skedde i en gemensam bekants lägenhet. Hon var inte påverkad när hon kom dit. Väl i lägenheten slog Per Oscarsson, hon kommer dock inte ihåg var i lägenheten, i sig amfetamin och blev som förbytt. Målsäganden har vidare om det efterföljande händelseförloppet berättat att allt gick mycket snabbt. Per Oscarsson höll fast hennes huvud mot sitt lår. Han lekte först med sin snopp i hennes ansikte och tvingade henne att suga på den. Hon stretade emot och höll på att spy för att den var så kladdig. Han vände sedan runt henne och stoppade in fingrarna i hennes underliv och sa att hon skulle slappna av. Till slut, när hon kände att han blev hård, tänkte hon att det var lika bra att han fick göra klart.

Målsäganden har vidare berättat att Per Oscarsson försökte övertala henne till att delta i sexet, men att hon sa "Sluta" säkert 50 gånger, att hon inte fick luft och inte kunde andas, att Per Oscarsson öppnade fönstret för att hon skulle få luft samt i vilka olika positioner hon och Per Oscarsson befann sig under de olika delarna av händelseförloppet. Hon har beskrivit att hon fick lite amfetamin av honom i slutet, men att hon tryckte i sig rätt mycket mer när hon efteråt kom hem till sina barns pappa. När övergreppet väl var slut bad Per Oscarsson henne flera gånger om förlåt och sa att han blev så kåt. Han ville att hon skulle stanna kvar en halvtimme efteråt för att lugna ned sig, men det ville hon inte, och han hindrade henne inte när hon ville gå. Hon ville till en början inte anmäla honom eftersom hon är rädd för honom, både på grund av saker hon känner till om honom och saker han gjort mot henne.

Enligt tingsrättens mening har målsäganden, enligt vad som har redogjorts för ovan, har lämnat en detaljrik och sammanhängande berättelse om vad som hände i lägenheten. Hennes berättelse har varit fri från överdrifter. I de fall hon varit osäker på något har hon uppgett det. Hon har också beskrivit de tankar och känslor som hon hade under och efter den påstådda gärningen. Sammanfattningsvis bedömer tingsrätten hennes berättelse som både trovärdig och tillförlitlig. Mot denna bakgrund är bevisvärdet av hennes berättelse högt och ska läggas till grund för tingsrättens bedömning.

**Målsägandens berättelse tillsammans med övrig bevisning är tillräcklig för att åklagaren ska anses ha styrkt åtalet**

Tingsrätten har ovan kommit fram till att målsägandens berättelse ska bedömas som trovärdig och tillförlitlig. Det räcker dock inte för en fällande dom. För det krävs någon form av ytterligare stöd. Tingsrätten gör vad gäller den av åklagaren åberopade bevisningen följande bedömning.

Åklagaren har bl.a. åberopat en *journalanteckning* från Kvinnokliniken, USÖ, daterad den 31 mars 2024 kl. 18.24. I den anges under rubriken Aktuell situation att ”Idag blivit ombedd av en bekant att träffas i en lägenhet. ... Blir där utsatt för oralt och vaginalt övergrepp under två timmar. Beskriver hur mannen tryckt in sin penis i hennes mun. Höll fast henne hårt men inga slag eller sparkar. Penetrerade vaginalt med finger och därefter vaginalt samlag. Fick utlösning. ...” Det framgår också att sjukvården har spårsäkrat enligt rutin. Tingsrätten, som inte kan se några skäl att ifrågasätta dessa anteckningar, konstaterar att journalanteckningen stämmer väl med vad målsäganden inför rätten har berättat om händelsen.

Vidare har åklagaren åberopat ett *sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum* (NFC). Av det framgår att det vid spårsäkring inte kunde påvisas någon sperma i målsägandens munhåla. Enstaka spermier kunde påvisas vid topsning av slidöppning/mellangård, men att det inte var en tillräcklig mängd DNA. På de två tops på livmodertappen och bakre fornix påvisades dock sperma och resultatet talar extremt starkt för att sperman kommer från Per Oscarsson. Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta sakkunnigutlåtandet.

Vittnet *Tara Blomkvist*, polis och som var på Kvinnokliniken den 31 mars 2024 för att ta upp anmälan från målsäganden, har berättat att hon höll ett ganska långt förhör med målsäganden. Målsäganden berättade då att hon blivit kontaktad av Per Oscarsson som bad henne komma till lägenheten för att han ville prata om något viktigt. Tara Blomkvist minns inte i detalj vad målsäganden sa hände i lägenheten, men hon berättade bl.a. att hon blivit utsatt för våldtäkt. Målsäganden var vid förhöret stressad, rädd för att anmäla förövaren och ledsen. Tara Blomkvist var tveksam till om målsäganden skulle gå med på anmälan över huvud taget. Tara Blomkvist minns inte om

målsäganden svarade på frågan om hon använt amfetamin. När åklagare läser upp att målsäganden i förhör uppgett att "[Målsäganden] uppgav att hon under gårdagen ska ha brukat amfetamin, inget under dagen." så säger Tara Blomkvist att det stämmer.

Enligt tingsrätten finns det ingen anledning att ifrågasätta det som Tara Blomkvist har uppgett. Det noteras att det finns en diskrepans mot vad målsäganden själv har uppgett om sin amfetaminanvändning. Tara Blomkvist har inte heller redogjort för att målsäganden ska ha berättat några detaljer för henne om det påstådda övergreppet. Tara Blomkvists uppgifter styrker dock på det stora hela målsägandens berättelse, likaså hennes uppfattning om målsägandens mående och känslor efteråt.

Vittnet *Mathias Malm Axelsson*, bekant till målsäganden, har berättat att målsäganden ringde honom och var ledsen och förtvivlad. Först ville hon inte säga vad som hänt, men hon ringde upp igen efter en stund och berättade att hon blivit våldtagen. Han sa att hon skulle anmäla det, men hon ville inte, och då sa han att han skulle göra det. Hon var rädd för personen hon blivit våldtagen av. Han kommer inte ihåg om det var något sms mellan de två samtalen. När målsägandebiträdet visar honom de sms mellan honom och målsäganden som åklagaren har åberopat som bevis säger han dock att han känner igen dem. I *sms mellan Mathias Malm Axelsson och målsäganden* skriver målsäganden bl.a. att "Jag blev utsatt för ett övergrepp o jag vill aldrig att vi nämner det någonsin igen ...".

Vidare har *Mathias Malm Axelsson* berättat att han och målsäganden nog träffades efter några dagar efter händelsen. De pratade, men inte om själva händelsen. Han upplevde henne då fortfarande som ledsen. Han har i förhör med polisen dagen efter händelsen berättat att målsäganden skrev till honom att hon blivit utsatt för ett övergrepp. För honom är övergrepp och våldtäkt samma sak. Efter händelsen blockade målsäganden honom.

Vittnesmål från vänner kan ibland behöva värderas med viss försiktighet. Vad tingsrätten kan bedöma är dock *Mathias Malm Axelsson* och målsäganden inte närmare bekanta. Tingsrätten kan konstatera att *Mathias Malm Axelsson* i rätten jämfört med polisförhör har berättat något olika vad gäller vem som

ringde vem. Vid polisförhör dagen efter den påstådda händelsen sa han, enligt vad åklagaren har läst upp under förhandlingen, att målsäganden först ringde honom, att han en stund efter det att de lagt på fick ett sms där hon skrev vad som hänt och att han då ringde upp henne. Enligt tingsrätten är dock inte dessa förhållanden sådana att det finns skäl att ifrågasätta vad Mathias Malm Axelsson har sagt inför rätten om händelsen i stort. Han har förvisso inte sagt något om att målsäganden ska ha berättat några detaljer för honom om själva övergreppet. Tingsrätten anser dock ändå att det han har berättat styrker målsägandens berättelse och hur hon mådde och kände efteråt.

Vittnet *Lina Troéng*, som arbetar på ambulansen, har berättat att de fick ett larm om en våldtagen kvinna och åkte ut på det. Där träffade hon målsäganden som verkade ledsen, förtvivlad och rädd. Målsäganden berättade att hon varit hos en man som våldtagit henne. Hon kände mannen sedan tidigare och hade blivit ombedd att komma hem till honom. Hon gick dit, fast hon inte borde ha gjort det, blev våldtagen, tog sig ur lägenheten, ringde pappan till sina barn och gick hem till honom. Lina Troéng uppfattade kommentaren om att hon inte borde ha gått dit som att målsäganden självrannsakade sig. Målsäganden sa också att hon borde anmäla, men att hon var rädd för vad det skulle få för följder.

Tingsrätten anser att det inte heller finns skäl att ifrågasätta Lina Troéngs uppgifter. I likhet med övriga vittnen så har inte Lina Troéng redogjort för att målsäganden ska ha berättat några detaljer för henne. På det stora hela styrker dock det Lina Troéng har uppgett målsägandens berättelse, likaså hennes uppfattning om målsägandens mående och känslor efteråt.

När tingsrätten så gör en sammantagen bedömning av vad målsäganden har berättat samt den övriga bevisning som åklagaren har företett så anser tingsrätten att åklagaren har styrkt åtalet, bortsett från att Per Oscarsson under förtäckt hot greppat om målsägandens huvud och överkropp. Om detta sistnämnda har målsäganden inte berättat alls. Mot bakgrund av att målsäganden berättat att hon flera gånger sa åt Per Oscarsson att sluta gör tingsrätten bedömningen att han begick gärningen med i vart fall insiktsuppsåt.

**Vad Per Oscarsson har anfört föranleder inte någon annan bedömning än att åtalet är styrkt och han ska därför dömas för våldtäkt**

Tingsrätten går därefter vidare och värderar Per Oscarssons berättelse. Per Oscarsson har berättat att han målsäganden hade träffats förut några gånger för att ha sex. Då hade de byggt upp en stämning redan när målsäganden satt på bussen, de slog i sig och hade sedan sex. Så skulle de göra även denna gång. Målsäganden hörde av sig dagen innan för att träffas, hon hade fått ett återfall, men så fastnade hon på annan ort så det blev träff den aktuella dagen i stället. När hon kom till lägenheten satte hon sig i soffan och plockade fram sitt knark. Han var så skakig när han skulle sticka henne, så det gick inte. Hon gick i stället in på toan och tog det själv. Han frågade om hon ville ha oralsex, men det ville hon inte. Hon var trött, sliten och påverkad. Hon halvlåg i soffan, han stod på knä. Han var påverkad, men var i stånd att märka om hon ville eller inte ville ha sex med honom. På fråga från åklagaren hur han försäkrade sig om att målsäganden ville ha det sex de hade har han sagt att målsäganden inte stretade emot och inte sa nej. Sexet gick inte så bra. Under åklagarförhöret har han först uppgett att han inte fick upp sitt könsorgan, sedan att han fick det. Han har vidare under åklagarförhöret först uppgett att han bara lekte med sitt könsorgan utanför och inte penetrerade målsäganden, men sedan sagt att han juckade så att hans kön var inne i henne. Han kan inte säga att målsäganden inte tog något när hon kom hem till sina barn senare, men han tror att det är mer en efterhandskonstruktion.

Enligt Per Oscarsson var det alltså målsäganden som bad om en träff. Detta sägs dock emot av både vad målsäganden själv och flera av vittnena har berättat att hon uppgett för dem. Per Oscarsson har också varit mycket svävande kring vad som faktiskt hände i lägenheten och har under förhörets gång i rätten ändrat sina uppgifter. Hans berättelse stämmer inte heller överens med resultaten från den spårsäkring som gjordes angående var i målsägandens kropp som man fann sperma som syntes komma från Per Oscarsson. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten därför att hans uppgifter om vad som faktiskt hände i lägenheten inte bär sannolikhetens prägel. Vad Per Oscarsson har berättat föranleder alltså inte någon annan bedömning än att åklagarens åtal är styrkt i de delar som tingsrätten har angett ovan. Per

Oscarsson ska därmed dömas för våldtäkt.

### **Påföljd**

Vid bedömning av straffvärde och påföljd måste beaktas att Per Oscarsson den 16 maj 2024 dömdes av Linköpings tingsrätt (se dess mål nr B 4601-22) för olaga förföljelse, hot mot tjänsteman, två fall av olaga hot, olovligt förfogande och våldsamt motstånd. Straffvärdet för den samlade brottsligheten bedömdes, efter asperation och den omständigheten att gärningarna låg relativt långt tillbaka i tiden, till fem månaders fängelse.

Nu sittande tingsrätt har att se till att påföljderna i målet från Linköpings tingsrätt och i nu aktuellt mål tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut om alla brott hade prövats i samma mål. Tingsrätten måste alltså bestämma det sammanlagda straffmättningsvärdet för de brott som har prövats i både målet från Linköpings tingsrätt och nu aktuellt mål och sedan reducera detta värde med den påföljd som redan har dömts ut i målet från Linköpings tingsrätt.

I förevarande mål har det varit fråga om såväl oralt samlag, vaginalt samlag samt med samlag jämförlig handling. Övergreppet har dock, var tingsrätten har kunnat bedöma, pågått under en inte alltför lång tidsrymd. Det direkta våld som Per Oscarsson har använt har varit i form av att han hållit fast målsäganden. Tingsrätten anser mot den bakgrunden att straffvärdet för våldtäkten ligger på tre års fängelse.

Tingsrätten har av domen från Linköpings tingsrätt inte kunnat utläsa hur straffvärdet för de olika brotten har bedömts. Vid en sammantagen bedömning av nu aktuell våldtäkt samt de brott Per Oscarsson dömts för där gör dock tingsrätten bedömningen att det samlade straffvärdet uppgår till tre år och tre månaders fängelse. Från det ska sedan avräknas de fem månaders fängelse som Per Oscarsson redan dömts till av Linköpings tingsrätt. Straffmättningsvärdet i nu aktuellt mål blir då två år och tio månader. Påföljden ska därmed, redan mot bakgrund av det höga straffvärdet, bestämmas till just fängelse i två år och tio månader.

### **Skadestånd**

Med hänsyn till vad som är utrett om omständigheterna kring brottet anser tingsrätten att det är visat att Per Oscarsson utsatt målsäganden för en sådan allvarlig kränkning som avses i 2 kap. 3 § skadeståndslagen.

Kränkningens ersättning ska, i enlighet med praxis, bestämmas till 200 000 kronor.

Målsäganden har också yrkat ersättning för sveda och värk med 15 000 kronor. Det yrkade beloppet är detsamma som normalt tillämpas som schabloniserad ersättning för sveda och värk vid våldtäktsbrott av normalgraden. Mot bakgrund av vad målsäganden har uppgett om sitt mående med anledning av brottet ska hon tillerkännas den yrkade ersättningen. Det råder ingen tvist om rätten.

### **Häktning**

Åklagaren har vid huvudförhandlingens slut framställt ett yrkande om fortsatt häktning med hänvisning till den s.k. presumtionsregeln och att det i den ligger att det finns viss återfallsrisk.

För våldtäkt är minimistraffet fängelse i tre år. Med hänsyn härtill och då det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas ska Per Oscarsson häktas och vara kvar i häktet till dess domen får verkställas.

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter som andra uppgifter som kan leda till att identiteten röjs.

### **Övrigt**

Per Oscarsson är enligt lag skyldig att betala en avgift till Brottsofferfonden.

Tingsrätten har inget att erinra mot de kostnadsanspråk som den offentlige försvararen och målsägandebiträdet redovisat. Kostnaden ska, mot bakgrund av den påföljd som nu döms ut, stanna på staten.

## **RÄTTEN**

Rådmanen Anne Olsson samt nämndemännen Janette Ivarsson, Sten Jonsson  
och Monica Wiener

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Anne Olsson

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast **den 8 juli 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.