



Innehåll

Parter och domslut	3
Juha Marttila	3
Yrkanden	7
Stämningsansökan 2026-01-07, Åtalspunkt 1	7
Häktning m.m.	7
Skadestånd	8
Förverkande och beslag	9
Inställning	10
Utredning	10
Skäl	10
Bakgrund	10
Allmänna utgångspunkter för bevisprövningen	12
Prövningen i nu aktuellt mål	14
Allmänt om förhören med målsägandena och vittnena	14
Annelies dödsorsak	15
Annelies dödstidpunkt	17
Juha som gärningsman, Sjögatan 6 G som brottsplats samt gravfridsbrottet	
20	
Juhas förehavanden kvällen/natten den 5 och den 6 december 2024 .	21
Juhas förehavanden den 6 december 2024	22
Juhas förehavanden den 7 december 2024	26
Sopsäcken som återfanns vid Annelies kropp	28
Undersökningar av fiberspår på Sjögatan 6 G och i Juhas bil	29
Nycklarna till Sjögatan 6 G	31
Juhas lögner	32
Troligt motiv	33

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress
Järnvägsatan 1 A
Örebro

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
019-16 63 00

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webb
www.orebrotingsratt.domstol.se

Tänkbara alternativa gärningsmän	34
Per	34
Mathias Johansson	34
Jens Eriksson	35
Juhas invändningar	37
Tingsrättens sammantagna bedömning	38
Särskilt om Juhas uppsåt	40
Påföljd	42
Skadestånd	43
Allmänna utgångspunkter	43
Tingsrättens bedömning	44
Särskilda yrkanden	47
Häktning	48
Sekretess	48
Ersättning till Brottsofferfonden	48
Ersättning till ombuden	48
Rätten	50
Överklagandeinformation	51
Domsbilaga 1.	54
Domsbilaga 2.	68

PARTER OCH DOMSLUT

Juha Marttila

Parter

Tilltalad

JUHA Antero Marttila, 19691218-6613
Frihetsberövande: Häktad
Wigelienvägen 6 B, 712 32 Hällefors

Offentlig försvarare
Advokat Christopher Gyllenhammar
Advokat Christopher Gyllenhammar AB
Beväringsgatan 10, 703 65 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Carolin Tengroth och senior åklagare Anders Persson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande

1. ALICE Karin Catharina Nevborn Eriksson

Målsägandebiträde
Advokat Anders Olsson
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Partners AB
Södra Kyrkogatan 11, 652 24 Karlstad

2. GUSTAV Ove Gerhard Nevborn Eriksson

Målsägandebiträde
Advokat Anders Olsson
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Partners AB
Södra Kyrkogatan 11, 652 24 Karlstad

3. Bengt ANDREAS Nevborn Törnkvist

Målsägandebiträde
Advokat Anders Olsson
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Partners AB
Södra Kyrkogatan 11, 652 24 Karlstad

4. Ove FREDRIK Nevborn Törnkvist

Målsägandebiträde
Advokat Anders Olsson
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Partners AB
Södra Kyrkogatan 11, 652 24 Karlstad

5. EVA Catharina Törnkvist Nevborn

Målsägandebiträde
Advokat Anders Olsson
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Partners AB
Södra Kyrkogatan 11, 652 24 Karlstad

6. Nevborns dödsbo, Annelie Catharina

Målsägandebiträde
Advokat Anders Olsson
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Partners AB
Södra Kyrkogatan 11, 652 24 Karlstad

Domslut

Brott som Juha Marttila döms för

Gravfridsbrott, 2024-12-06, 16 kap 10 § 1 st brottsbalken

Mord, 2024-12-05 – 2024-12-06, 3 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 18 år

Häktning m.m.

Juha Marttila ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Juha Marttila ska till Alice Nevborn Eriksson betala skadestånd med 130 402,50 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 december 2024 till dess full betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande: 80 000 kr avser allmän anhörigersättning, 50 000 kr avser särskild anhörigersättning och 402,50 kr avser ersättning för begravningskläder.

Juha Marttila ska till Gustav Nevborn Eriksson betala skadestånd med 132 057 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 december 2024 till dess full betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande: 80 000 kr avser allmän anhörigersättning, 50 000 kr avser särskild anhörigersättning och 2 057 kr avser ersättning för begravningskläder.

Juha Marttila ska till Eva Törnkvist Nevborn betala skadestånd med 130 901 kr

jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 december 2024 till dess full betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande: 80 000 kr avser allmän anhörigersättning, 50 000 kr avser särskild anhörigersättning och 901 kr avser ersättning för begravningskläder.

Andreas Nevborn Törnkvists skadeståndsyrkande avslås.

Fredrik Nevborn Törnkvists skadeståndsyrkande avslås.

Juha Marttila ska till Annelie Nevborns dödsbo utge ersättning med 74 845 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 december 2024 till dess full betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande: 52 455 kr avser ersättning för begravningskostnader och 22 390 kr avser ersättning för gravsten.

Förverkande och beslag

Beslaget av sovtäcke och sopsäck ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förstöras. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG32163.1 2025-5000-BG32163.2.).

Beslaget av sopsäcksrulle samt sopsäck, beslagtaget hos Juha Marttila den 15 mars 2025, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG32157.3.).

Beslaget av sopsäckar, beslagtaget hos Juha Marttila den 16 mars 2025, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG32385.1 2025-5000-BG32385.2 2025-5000-BG32385.3 2025-5000-BG32385.4.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de bilder i tingsrättens aktbilaga 144, s. 6–10 samt s. 23–25 som har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Juha Marttila ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Christopher Gyllenhammar ska få ersättning av staten med 600 355 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 439 020 kr arbete
- 41 264 kr tidsspillan
- 120 071 kr mervärdesskatt

Anders Olsson ska få ersättning av staten med 338 779 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 204 876 kr arbete
- 50 411 kr tidsspillan
- 15 736 kr utlägg
- 67 756 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2026-01-07, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Juha Marttila ska dömas för gravfridsbrott enligt 16 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Juha Marttila ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORD (5000-K1530149-24)

Juha Marttila har berövat Annelie Nevborn Eriksson livet genom stryppande våld mot hennes hals.

Av våldet har Annelie Eriksson Nevborn orsakats bl.a. brott på tungbenet och båda sköldbroskhornen, anslutande mjukdelsblödningar samt blödning i halsens täckmuskulatur. Det hände mellan den 5 december 2024 och den 6 december 2024 på Sjögatan 6 G, Grythyttan, Hällefors kommun.

Juha Marttila begick gärningen med uppsåt.

1.2 GRAVFRIDSBROTT (5000-K1530149-24)

Juha Marttila har den 6 december 2024 obehörigen flyttat Annelie Eriksson Nevborns avlidna kropp från Sjögatan 6 G, Grythyttan, Hällefors kommun, och placerat och/eller lämnat kroppen i sjön Sör-Älgen eller Halvtron inom Hällefors kommun.

Juha Marttila begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Juha Marttila ska vara kvar i häkte tills

fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Alice Nevborn Eriksson har begärt att tingsrätten ska förpliktiga Juha Marttila att till henne utge skadestånd med 139 805 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st. samt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 december 2024 till dess full betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

Personskada till den som stod den avlidne särskilt nära, 80 000 kr.

Särskild anhörigersättning, 50 000 kr.

Begravningskläder, 805 kr.

Milersättning för resor till möten hos psykolog, 9 000 kr.

Gustav Nevborn Eriksson har begärt att tingsrätten ska förpliktiga Juha Marttila att till honom utge skadestånd med 134 114 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st. samt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 december 2024 till dess full betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

Personskada till den som stod den avlidne särskilt nära, 80 000 kr.

Särskild anhörigersättning, 50 000 kr.

Begravningskläder, 4 114 kr.

Eva Törnkvist Nevborn har begärt att tingsrätten ska förpliktiga Juha Marttila att till henne utge skadestånd med 131 802 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st. samt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 december 2024 till dess full betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

Personskada till den som stod den avlidne särskilt nära, 80 000 kr.

Särskild anhörigersättning, 50 000 kr.

Begravningskläder, 1 802 kr.

Andreas Nevborn Törnkvist har begärt att tingsrätten ska förpliktiga Juha Marttila att till honom utge skadestånd med 130 000 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st. samt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 december 2024 till dess full betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

Personskada till den som stod den avlidne särskilt nära, 80 000 kr.

Särskild anhörigersättning, 50 000 kr.

Fredrik Nevborn Törnkvist har begärt att tingsrätten ska förpliktiga Juha Marttila att till honom utge skadestånd med 130 000 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st. samt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 december 2024 till dess full betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

Personskada till den som stod den avlidne särskilt nära, 80 000 kr.

Särskild anhörigersättning, 50 000 kr.

Annelie Nevborns dödsbo har begärt att tingsrätten ska förpliktiga Juha Marttila att till dödsboet utge skadestånd med 74 845 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st. samt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 december 2024 till dess full betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

Begravningskostnader, 52 455 kr.

Gravsten, 22 390 kr.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av sovtäcke och sopsäck ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter förstöras. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG32163.1
2025-5000-BG32163.2.).

Det yrkas att beslaget av sopsäcksrulle samt sopsäck, beslagtaget hos Juha Marttila den 15 mars 2025, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG32157.3.).

Det yrkas att beslaget av sopsäckar, beslagtaget hos Juha Marttila den 16 mars 2025, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter

återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG32385.1
2025-5000-BG32385.2
2025-5000-BG32385.3
2025-5000-BG32385.4.).

INSTÄLLNING

Juha Marttila har förnekat gärningen. Han har inte berövat Annelie Eriksson Nevborn livet eller flyttat på hennes kropp.

Juha Marttila har bestridit skadeståndsansvar. Han har dock godtagit att målsägandena Alice Nevborn Eriksson och Gustav Nevborn Eriksson är att se som sådana särskilt närstående som avses vad gäller anhörigersättningen. Likaså har han vitsordat beloppen avseende anhörigersättningen och kostnaden för begravning och gravsten samt sättet att beräkna ränta.

Juha Marttila har medgett de särskilda yrkandena.

Målsägandena har biträtt åtalet.

UTREDNING

Åklagaren har lagt fram skriftlig och muntlig bevisning samt spelat upp RLC-samtal i enlighet med domsbilaga 1.

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren och därutöver förhör med målsäganden Fredrik Nevborn Törnkvist samt kvitton för begravning, gravsten och inköp av kläder till begravning.

Juha har åberopat skriftlig och muntlig bevisning i enlighet med domsbilaga 2. Videoförhör under förundersökningen med Jens Eriksson, hållet den 1 april 2025, samt med Mathias Johansson, hållet den 9 juni 2025, har spelats upp.

SKÄL

Bakgrund

Annelie Eriksson Nevborn (i det fortsatta Annelie) och Juha Marttila (i det fortsatta Juha) inledde under sommaren 2024 en relation. De förlovade sig i september 2024. Annelie var då 46 år gammal. Hon hade tidigare varit gift med Jens Eriksson (i det fortsatta Jens), sedermera avliden i april 2025 på

grund av sjukdom. Annelie och Jens skildes 2020 och har tillsammans barnen Alice Nevborn Eriksson (i det fortsatta Alice), nu 15 år, och Gustav Nevborn Eriksson (i det fortsatta Gustav), nu 17 år.

Under Annelies och Juhas relation arbetade Juha, liksom ända fram till dess han anhölls i mars 2025, på Ovako i Hällefors. Han var där facklig representant. Annelie var arbetslös. Innan de träffades bodde Annelie en kort tid i sin mamma Eva Törnkvist Nevborns (i det fortsatta Eva) lägenhet. När Annelie och Juha blev ett par bodde hon inledningsvis en del hemma hos Juha på hans dåvarande adress i Grythyttan. Under hösten 2024 flyttade hon och Juha ihop på Sjögatan 6 G i Grythyttan. Alice bodde också där, men sov även hos sin mormor Eva. Gustav bodde mest hos sin pappa Jens. Annelie och Juha skulle i början av 2025 flytta till en bostadsrätt i Hällefors där Juha, enligt vad han själv uppgett, skulle stå för lånen.

På eftermiddagen torsdagen den 5 december 2024 var Annelie och Juha i Hällefors för att handla. Annelie handlade bland annat julmat. På kvällen åt Annelie, Juha och Alice julmat i bostaden på Sjögatan 6 G. Alice blev hämtad av sin mormor runt kl. 19.40. Alice försökte därefter få kontakt med Annelie via sms, men fick kl. 20.45 bara ett sms med ett kort "Vänta" till svar från Annelie. Sista gången Alice hade kontakt med Annelie var, enligt data från Alices telefon, kl. 20.52 då Alice ringde Annelie. Enligt Alice svarade Annelie att hon skulle ringa tillbaka, men hon gjorde aldrig det.

Enligt Juha hjälpte Annelie, efter det att Alice lämnat Sjögatan 6 G, honom under kvällen att göra ett nytt BankID eftersom hans gamla slutat att fungera. De hade en diskussion om ekonomi, men var inte oense. Han gick och la sig runt kl. 22. Annelie gick och la sig något senare. När han åkte till jobbet morgonen därpå vid sjutiden, dvs. på fredagen den 6 december 2024, låg Annelie och sov. När han var hemma en kort stund på förmiddagen för att lämna ett paket var dörren låst och hon var inte hemma. Han hörde heller inte något av henne via telefon eller liknande.

På fredagen den 6 december 2024 skulle Annelie och Jens följa med Gustav för att köpa en EPA-traktor. När Gustav försökte få kontakt med henne lyckades han inte. Inte heller andra närstående lyckades etablera kontakt med

henne. Jens, Gustav, Alice och Eva åkte till Sjögatan 6 G i omgångar för att se om Annelie var där. De sökte igenom lägenheten men utan att hitta Annelie. Juha kom också dit.

Den 7 december 2024 ringde Annelies bror Andreas Nevborn Törnkvist (i det fortsatta Andreas) till polisen och anmälde Annelie försvunnen. Han uppgav då att Juha var den sista som sett Annelie.

Efter Annelies försvinnande saknades hennes mobiltelefon, den jacka hon brukade ha, skor, hennes glasögon och hennes förlovningsring. Dessa har inte återfunnits.

Den 20 december 2024 genomfördes husrannsakan med specialsökhund i Annelies och Juhas bostad på Sjögatan 6 G samt i Juhas personbil. Sökhunden markerade inget i bostaden, men vid genomsökningen av Juhas bil markerade den på två platser för blod eller sperma, dels ett ställe i bagageutrymmet, dels på den främre dörren på passagerarsidan. Den efterföljande tiden gjordes fortsatta eftersökningar efter Annelie, men utan att man hittade henne.

Den 15 mars 2025 anträffade allmänheten en död person i vattnet under Norsbron, en liten bit sydöst om Grythyttan. Personen identifierades som Annelie. Kroppen var iklädd endast en t-shirt och låg nedstoppad i ett blått sovtäcke med mönster av vita fåglar. I sovtäcket fanns även en svart sopsäck med grå insida. Samma dag greps Juha och han häktades den 18 mars 2025 som på sannolika skäl misstänkt för mord på Annelie. Juha bodde då sedan januari 2025 i en ny bostad på Wigeliavägen i Hällefors. Han har därefter suttit häktad.

Polisen har med anledning av de misstänkta brotten gjort ett antal beslag, bland annat i form av Juhas privata mobiltelefon, hans jobbmobiltelefon samt Alices mobiltelefon. Annelies mobiltelefon har, som redan nämnts, inte återfunnits.

Tingsrätten har hållit huvudförhandling i målet under sex dagar i januari och februari 2026.

Allmänna utgångspunkter för bevisprövningen

För en fällande dom i brottmål krävs att det genom den utredning som har

presenterats i målet är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. I det ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen och att det inte finns några andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Om det finns någon kvarstående osäkerhet kring den tilltalades skuld är beviskravet inte uppfyllt. Utgångspunkten är att alla någorlunda rimliga förklaringar ska kunna uteslutas för att en dom ska bli fällande.

Bevisning brukar delas in i direkt och indirekt bevisning (det senare även kallat indiciebevisning). Med direkt bevisning avses bevis som är omedelbart kopplade till det som påstås i gärningsbeskrivningen, som t.ex. ett vittne som har sett den händelse som är aktuell. Vid indirekt bevisning saknas motsvarande omedelbara samband mellan beviset och det som påstås i gärningsbeskrivningen. Det betyder att det som framgår av beviset kan vara riktigt utan att det har gått till på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen.

Det finns inte något krav på att åklagaren måste presentera direkt bevisning för att ett åtal ska kunna bifallas. Även i situationer där bevisningen uteslutande är indirekt kan det samlade värdet av bevisningen vara så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstår.

I vissa fall kan det vara lämpligt att värdera åklagarens och den tilltalades bevisning i ett sammanhang. I andra fall kan domstolen i stället böra inleda med att värdera den bevisning som åklagaren har åberopat för att styrka det som påstås i gärningsbeskrivningen för att därefter ta ställning till den tilltalades bevisning.

Den samlade styrkan i bevisningen är beroende av styrkan i varje enskilt bevis, hur många bevis det finns och hur bevisen förhåller sig till varandra, t.ex. om de är fristående och samverkande eller om de utgör olika delar av en kedja med flera olika led. Det sammanvägda bevisvärdet av två fristående och samverkande bevis är i princip högre än värdet av varje enskilt bevis. Det är först vid sammanvägningen av all den bevisning som parterna har åberopat som domstolen kan uttala sig om huruvida åklagaren har presenterat så stark

bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen. Domstolen måste då också pröva betydelsen av alternativa förklaringar.

Prövningen i nu aktuellt mål

Åklagaren har gjort gällande att Juha ska dömas för mord samt gravfridsbrott enligt gärningsbeskrivningen i stämningsansökan.

Inledningsvis kan det konstateras att det inte har lagts fram några bevis i form av något eller några vittnen som faktiskt har sett att Juha har bragt Annelie om livet och/eller att han har hanterat hennes kropp på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Förutom rättsläkarutlåtandet bygger åtalet på s.k. indiciebevisning.

Efter det att tingsrätten kort berört de förhör som hållits med målsäganden och vittnen kommer den att gå igenom de bevis som åklagaren har lagt fram till stöd för åtalet. Tingsrätten kommer att värdera bevisen var för sig och då även delvis ta upp eventuella invändningar från Juhas sida och bedöma dem. I ett nästa steg kommer Juhas övriga invändningar att läggas fram. Därefter kommer tingsrätten att värdera all åklagarens bevisning i ett sammanhang, och då även Juhas invändningar. Tingsrätten kommer avsluta med att bedöma uppsåtsfrågan.

Allmänt om förhören med målsägandena och vittnena

I målet har det hörts ett stort antal personer, både målsäganden och vittnen från båda sidor. En stor del av förhören har rört sådant som har liten eller, i vissa fall, knappast någon betydelse alls för bedömningen. En del av de hörda har haft en nära relation till Annelie, vilket det givetvis måste tas hänsyn till vid värderingen av deras utsagor.

Domen innehåller ingen sammanställning av vad som framkommit i förhören. I stället har de delar tagits med som har bedömts som relevanta för domstolens bedömningar. För det fall uppgifter har framkommit i förhör under utredningen, och alltså inte inför rätten, har det särskilt angetts.

Annelies dödsorsak

Åklagaren har gjort gällande att Annelie berövats livet genom strypande våld mot hennes hals. Som stöd för sitt påstående har åklagaren lagt fram ett slutligt dödsfallsutlåtande samt svar från rättsläkare på kompletterande frågor. Rättsläkaren Gustav Engvall har också hörts.

Av dödsfallsutlåtandet framgår att undersökningen av Annelie genomfördes av rättsläkare Gustav Engvall med biträde av rättsmedicinska assistenten Annika Lindberg samt att undersökningsfynden uppvisades för rättsläkare John Bäckman. I utlåtande finns angivet att Annelie uppvisade skador i form av brott på tungbenet och båda sköldbroskhornen med anslutande färska mjukdelsblödningar, färsk blödning i halsens täckmuskulatur och underhudsblödning på baksidan av den vänstra axeln. Brotten på tungbenet och sköldbroskhornen liksom blödningen i halsens täckmuskulatur har samtliga utseenden starkt talande för att de orsakats av trubbigt våld mot halsen, förenligt med såväl hårt strypgrepp med hand/händer som med bredare anlagt kraftigt tryck med strypande verkan över halsens framsida. Underhudsblödningen på den vänstra axelns baksida har ett utseende starkt talande för att den orsakats av trubbigt våld, förenligt med bland annat slag, stöt eller tryck mot axeln.

Som dödsorsak anges att undersökningsfynden talar starkt för att döden har orsakats av våldet mot halsen och vad gäller dödssätt anges att undersökningsfynden och omständigheterna kring dödsfallet talar starkt för att det har orsakats av annan person. Som förklaring i utlåtandet anges att ”talar starkt för” innebär att ”Fynden/resultaten har karakteristika som är typiska. Sannolikheten för alternativ är mycket liten.”

I kompletteringen anges att det principiellt inte kan uteslutas att skadorna på halsens inre strukturer varit självförvållade genom egen hängning eller strypning. Skadornas omfattning avviker dock från vad som vanligen ses vid suicidal hängning, och vid dödsfall till följd av egen hängning eller strypning förväntas vanligen skador på hudytan efter snara vilket inte förelegat i det aktuella fallet.

Rättsläkaren Gustav Engvall har i förhör berättat bland annat följande.

Bedömningen som presenteras i utlåtandet har skett av honom tillsammans med rättsläkaren John Bäckman i ett s.k. tvåläkarförfarande. Det innebär att de båda har gått igenom dokumentationen och gjort en gemensam bedömning. Vid obduktionen har Annelie uppvisat skador som man ser vid strypning, så det rimligaste att tänka sig är att hon har dött av strypgrepp. Det som också är rimligt att tänka sig är ett bredare tryck mot halsens framsida, man kan tänka sig att man har tryckt med en arm eller att halsen har pressats mot ett brett underlag. Någon form av hängning med bred snara går heller inte att utesluta, men är mindre sannolikt. I normalfallet vid hängningar finns en tydlig snörfåra och man ser en markant intryckning i huden. Vid enstaka hängningar med t.ex. brett lakan behöver man inte se det. Här fanns dock inga tecken av rester av strypsnara. Det går inte att säga generellt vilken kraft som har krävts för skadorna ska kunna ha uppkommit, men för att man ska kunna ha sönder broskdelar och skelettdelar krävs det ett kraftigt tryck. Det fanns inga tecken på att Annelie hade svag vävnad. Hur lång tid det tar att avlida vid ett kraftigt tryck mot halsen, dvs. när den s.k. point of no return inträder, ser olika ut för olika personer. För att en hjärna ska ta allvarlig skada så behöver den ha varit utan syre i ett antal minuter. Det är därför rimligt att anta att strypgreppet på Annelie har varat i ett antal minuter. Vid strypning kan det också uppkomma komplikationer i kroppen som gör att det går fortare, men det går inte att uttala sig om hur det har varit just i detta fall. Strypsex kan inte uteslutas. Den typ av strypsex som de ser leder till dödsfall är dock ofta med någon form av upphängningsanordning som fallerat. Gustav Engvall känner inte till något fall där en person fått ett grepp om halsen och dött. Det blåmärke Annelie hade på axeln kan ha uppkommit innan strypningen. Det fanns inga avvärjningsskador på henne. Man kan tänka sig att hon ville bli strypt eller att hon inte kunde göra motstånd.

Tingsrättens bedömning

Enligt tingsrätten får de uppgifter som Gustav Engvall lämnat i förhör och i det utlåtande som han och John Bäckman gett samt kompletteringen bedömas som tillförlitliga. Mot bakgrund av de uppgifterna anser tingsrätten att det är bevisat att Annelies dödsorsak var strypande våld mot hennes hals, vilket ledde till de skador som åklagaren har gjort gällande.

När det så gäller frågan om döden har orsakats av annan person så sägs i kompletteringen att egen hängning eller strypning inte principiellt kan uteslutas. Det anges dock också att skadornas omfattning avviker från vad som vanligen ses vid suicidal hängning. Gustav Engvall har förklarat detta närmare i sitt förhör och då bland annat berättat att det inte fanns några tecken av rester av strypsnara. Tingsrätten anser därför att det även är visat att Annelies dödsfall orsakades av en annan person. Huruvida avsaknaden av avvärjningsskador berott på att hon inte ville eller inte kunde göra motstånd får dock vara osagt.

Annelies dödstidpunkt

Åklagaren har hävdade att Annelie dödades någon gång mellan den 5 och den 6 december 2024. Åklagaren har därvid åberopat uppgifter om vad Annelie åt till mat på kvällen den 5 december 2024, ovan nämnda slutliga dödsfallsutlåtande samt rättsläkares svar på kompletterande frågor, DNA-analys från Naturhistoriska riksmuseet av Annelies maginnehåll, uppgifter om närståendes försök att få fatt på Annelie samt teknisk bevisning i form av bland annat telefonaktiviteter de aktuella datumen. Rättsläkare Gustav Engvall har också hörts avseende dödstidpunkten.

Annelie, Juha och Alice åt som sagt var julmat på kvällen den 5 december 2024. Av kvitton från Annelies inköp på eftermiddagen samma dag framgår att hon då köpte bland annat julskinka, köttbullar, prinskorv, potatis, rödlök och tångkaviar. Alice har i sitt förhör berättat att hon, när de kom hem efter att ha handlat, hjälpte till att göra romsås till julmaten och att den innehöll bland annat rom och rödlök. Hon har vidare berättat att hon minns att Annelie åt ägghalvor, skinka, köttbullar och romsås.

I det dödsfallsutlåtande som finns anges att de rättsmedicinska undersökningsfynden inte med säkerhet kan fastställa ett datum då dödsfallet har inträffat. Enligt en kompletterande rapport som det hänvisas till i utlåtandet så är kroppens utseende i fråga om förruttnelse förenligt med att kroppen kan ha legat i vatten sedan försvinnandet i december 2024 fram till upphittandet. Vidare framgår av utlåtandet att förekomsten av födoämnesrester i magsäcken talar för att dödsfallet har inträffat inom ett tidsintervall som sträcker sig upp

till omkring tio timmar efter senaste måltid. Det sägs också att fynden av likfläckar på Annelies kropp talar starkt för att kroppen har hamnat i vatten innan likfläckarna fixerats i vävnaden, vilket innebär en tidsperiod som sträcker sig upp till ett dygn efter döden, men där det är mer sannolikt att kroppen hamnat i vatten inom de första tolv timmarna efter döden. Sammantaget är, enligt utlåtandet, de rättsmedicinska undersökningsfynden förenliga med att dödsfallet kan ha inträffat samma datum som Anneli rapporterats försvunnen, men ett senare dödsdatum än försvinnandet är ur rättsmedicinskt perspektiv lika troligt. Vidare kan man i utlåtandet läsa att Annelie när man fann hennes kropp var iklädd endast en t-shirt. I kompletteringen anges att det inte går att göra någon närmare avgränsning av död tidpunkten än den som redan redovisats.

Rättsläkaren Gustav Engvall har i förhör uppgett att det i Annelies magsäck fanns vätska och mat. Normalt sett så tar det tio timmar att tömma en magsäck, vilket ger en tidsrymd för dödsfall efter matintag. Det går inte att säga exakt att dödsfallet har inträffat senast tio timmar efter matintag, men det är ändå en rimlig bedömning. Vad gäller de likfläckar som fanns på Annelies kropp så ser man inte de typiska likfläckarna som om man legat på rygg, utan de är överallt. Det är ett tecken på att kroppen har flyttats på. Det ser heller inte ut som att hon lagts på en säng, utan mer att man hamnat i en miljö som t.ex. vatten där kroppen flyttats runt och inte legat och tryckt mot något.

I den DNA-analys som Naturhistoriska riksmuseet gjort har Centrum för genetisk identifiering vid nämnda museum fått i uppdrag att DNA-analysera ett prov av maginnehåll från Annelie samt ett jämförande prov bestående av en burk med tångkaviar. Vid en utökad analys av maginnehåll hittades därvid DNA-spår från gris, nöt, potatis, räka, jordnöt och släktet lök. I den förenklade analysen av tångkaviaren fanns en träff nära noll vilket var purjolök. Värden nära noll räknas enligt utlåtandet som signifikant. Vid en jämförelse mellan prover kunde det konstateras att burken med tångkaviar och maginnehåll gemensamt innehåller spår av lökar.

När det gäller närståendes kontaktförsök med Annelie har Alice i förhör berättat att hon, efter det att hon blivit hämtad av sin mormor Eva på kvällen, försökte få kontakt med Annelie via sms. Annelie skickade då ett sms med

”Vänta” till svar. När Annelie inte ringde upp så ringde Alice henne och Annelie svarade då kort att hon inte kunde prata och att hon skulle ringa upp. Annelie ringde dock aldrig upp, vilket Alice tyckte var konstigt för hon brukade alltid svara direkt på sms eller i telefon när Alice hörde av sig. Alice fortsatte sedan att skriva till Annelie även dagen efter, dvs. den 6 december 2024, men utan att då få någon leveransrapport. Också Gustav försökte få fatt på Annelie. I förhör har han berättat att han försökte ringa henne vid halvtolv på förmiddagen den 6 december 2024, men att hon inte svarade och att hennes mobilsvaret kopplade på direkt. Det tyckte han var ovanligt. Han och hans mormor Eva åkte till Sjögatan 6 G för att leta efter Annelie, men hon var inte hemma. Han öppnade med sin nyckel. Gustav och Jens åkte tillbaka lite senare till Sjögatan 6 G. Även Alice och Eva kom dit. Både Andreas och Eva har under sina förhör uppggett att de var för sig försökte ringa Annelie den 6 december 2024, efter det att Gustav ringt och frågat om de pratat med Annelie. Ingen av dem fick dock fatt på Annelie. Eva har också berättat att hon på eftermiddagen åkte till Sjögatan 6 G för att leta efter Annelie i lägenheten, men att hon inte var där.

Av den tekniska bevisning som åklagaren har lagt fram framgår att Alice och Annelie hade den sms-konversation och att Alice ringde det samtal som hon berättat om i sitt förhör. Det går således att se att Alice smsade Annelie dels kl. 20.36, dels kl. 20.40, att Annelie kl. 20.45 smsade Alice ”Vänta” och att Alice kl. 20.52 ringde ett elva sekunder långt samtal till Annelie den 6 december 2024. Kl. 01.52 var sista gången som Annelies telefon kopplade upp mot masten Västbergvägen 130°, som täcker Sjögatan 6 G. Datasessionen stängde sedan ned strax efter klockan fyra på morgonen.

Juha har i förhör hållit fast vid att Annelie låg och sov när han lämnade bostaden på morgonen och att hon inte var där när han kom hem en kort stund runt kl. 10.30. Han har vidare berättat att Annelie brukade sova med bara en t-shirt på sig.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten anser även här att de uppgifter som Gustav Engvall lämnat i förhör inför rätten och i det utlåtande som han och John Bäckman gett samt

kompletteringen måste bedömas som tillförlitliga. Tingsrätten ser heller inte skäl att ifrågasätta de uppgifter som Alice, Gustav, Eva och Andreas har lämnat om sina kontaktförsök med och efterforskningar av Annelie den 5 och den 6 december 2024 och att det sista livstecknet de fick från Annelie således var det korta telefonsamtal Alice hade med Annelie kl. 20.52 på kvällen den 5 december 2024. Detsamma gäller Alices uppgifter om vad Annelie åt på kvällen den 5 december 2024.

Det är en svaghet i bevisningen att vare sig dödsfallsutlåtandet eller kompletteringen i sig ger något svar på Annelies exakta dödstidpunkt. Genom uttalandena däri, Alices uppgift om vad de åt till mat på kvällen och vad rättsläkaren Gustav Engvall har berättat i förhör, går det dock enligt tingsrätten att ringa in en tänkt dödstidpunkt. Till det kommer att det sista livstecknet som de närstående fick från Annelie var det korta telefonsamtal Alice hade med Annelie kl. 20.52 på kvällen den 5 december 2024. Därefter har ingen av dem, bortsett från Juha, varken sett eller hört av Annelie. Det har förvisso från Juhas sida förts fram en uppgift om att vittnena Björn Gustafsson och Jan Anders Broström ska ha sett en kvinna på vägen från Grythyttan på morgonen den 6 december 2024. Björn Gustafsson har dock i förhör inför rätten tagit tillbaka den uppgift han lämnade i polisförhör om att det var Annelie han såg. Han har berättat att det kom en kvinna gåendes mot honom när han kom med bilen, bara ögonen stack fram ur jackan och han såg hennes ansikte bara i någon sekund varför det var förhastat av honom att säga att det var Annelie, som han dessutom aldrig sett förut. Jan Anders Broström har i sitt förhör inför rätten uppgett att han bara såg personen bakifrån. Enligt tingsrätten finns det inte anledning att tro att de skulle ljuga om dessa uppgifter. Det kan också konstateras att Annelie när hon återfanns var klädd i en t-shirt.

När så tingsrätten gör en sammantagen bedömning av den bevisning som åklagaren har fört fram anser den att åklagaren med tillräcklig grad av säkerhet har styrkt att Annelie dog någon gång mellan den 5 och den 6 december 2024.

Juha som gärningsman, Sjögatan 6 G som brottsplats samt gravfridsbrottet

För att styrka att det är Juha som är gärningsman, att Sjögatan 6 G är

brottsplats och att Juha även gjort sig skyldig till det påstådda gravfridsbrottet i enlighet med gärningsbeskrivningen har åklagaren, utöver det som det redan redogjorts för ovan, lagt fram en omfattande bevisning.

Juhas förehavanden kvällen/natten den 5 och den 6 december 2024

Åklagaren har presenterat detaljerade analyser av Juhas mobiltelefoner avseende hanteringen av dessa på kvällen och natten den 5 och den 6 december 2024. Av dessa framgår att det på Juhas privata mobiltelefon gjordes flera öppningar av appen BankID och appen Swedbank under kvällen den 5 december 2024. Bland annat skapades det kl. 20.45 ett nytt BankID för honom. Kl. 22.03 låstes skärmen, för att därefter låsas upp kl. 22.46 och låsas kl. 22.49. Skärmen var därefter, såvitt nu är av intresse, upplåst kl. 03.04–03.18 med några kortare uppehåll, kl. 03.54–03.55 samt kl. 05.07–05.19 med några kortare uppehåll. Under dessa perioder öppnades appar av olika slag i form av Facebook, Gmail, Instagram, TextTV, BankID och Swedbank. Kl. 05.13 öppnades appen BankID och enligt uppgift från kreditgivare betalades då manuellt en faktura avseende ett billån som Juha har. Av stegräknare i mobilen går det också att se att det under natten registrerades sammanlagt 96 steg fördelade på två tillfällen. Kl. 03.19 anslöts mobilen till laddning och den kopplades bort från det kl. 05.07. För Juhas jobbmobil går det av den tekniska analysen att utläsa att den anslöts till laddning kl. 03.13.

Juha har i förhör konsekvent berättat att han gick och la sig runt kl. 22 den 5 december 2024, att han somnade relativt omgående och att han vakande strax innan kl. 6 den 6 december 2024. Då låg Annelie och sov bredvid honom. Han har under utredningen inte berättat något om det BankID som skapades på kvällen kl. 20.45. I förhör inför rätten har han dock kommit med den nya uppgiften att det var Annelie som hjälpte honom med att skaffa ett nytt BankID. I det förhöret har han också sagt att det inte var han som använde telefonerna efter kl. 22, men att han inte vet vem som gjorde det. Han har också berättat att Annelie kunde koden och brukade gå in i hans telefon för att titta, men han vet inte varför hon brukade göra det.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten ska inledningsvis säga att den inte ser skäl att ifrågasätta riktigheten av den tekniska bevisning som har presenterats, både under denna rubrik och nedan. Således får t.ex. NFC:s slutsatser anses vara riktiga, likaså de uppgifter som har framkommit vid analyser av mobiltelefoner etc.

När det gäller Juhas förehavanden på kvällen och natten den 5 och den 6 december 2024 får det numera anses klarlagt att Annelie hjälpte Juha att skapa ett nytt BankID på kvällen. Det framstår dock som något märkligt att Juha först i förhör inför rätten kunnat dra sig detta till minnes. När det gäller frågan om vem som kan ha använt Juhas mobiltelefoner på natten ser tingsrätten ingen annan rimlig förklaring än att det faktiskt var Juha. Det har inte presterats något skäl till varför någon annan, då företrädesvis Annelie, skulle ha gått in i hans mobiltelefoner och då särskilt inte med tanke på att ingen annan än Juha kan ha haft anledning att betala hans billån. Enligt tingsrättens mening visar således bevisningen i denna del att Juha inte alls låg och sov under hela natten såsom han själv har uppgett, utan att han varit vaken åtminstone vid och omkring de tider då hans mobiltelefoner har påvisat aktivitet. Även om det inte direkt visar att han dödat Annelie i deras gemensamma bostad på Sjögatan 6 G så visar det att han haft en tids- och rumsmässig möjlighet till det.

Juhas förehavanden den 6 december 2024

Vad gäller Juhas förehavanden den 6 december 2024 har åklagaren även här lagt fram analyser av Juhas mobiltelefoner. Åklagaren har också förevisat annan teknisk bevisning i form av hur mobilerna har kopplat upp nätverken på Sjögatan 6 G, hos IF Metall i Karlskoga och nätverket på Ovako i Hällefors, hur Juha har registrerats i Ovakos in- och utpasseringssystem samt mastuppkopplingar. Ytterligare bevisning som har förebringats är utdrag från Ovakos lönesystem, kvitto från en obemannad bensinmack samt inköp på Systembolaget. Åklagaren har också åberopat förhör med vittnet Alva Karlsson samt med vittnet Magnus Hautanen.

Utifrån den tekniska bevisningen har åklagaren gjort gällande att Juha lämnade Sjögatan 6 G strax efter kl. 7 den 6 december 2024. Han anlände till IF Metall i Karlskoga strax innan kl. 8 och hade sedan möte där fram till kl. 9. Efter att ha

tankat i Karlskoga begav han sig hemåt. Strax efter kl. 10, när han enligt en mastuppkoppling befann sig en bit norr om Karlskoga, ringde han Annelies mobil men kopplades då till mobilsvar. Kl. 10.37–10.42 kopplade hans telefon upp sig mot nätverket på Sjögatan 6 G. Kl. 10.54–11.19 kan man se att han var registrerad i Ovakos in- och utpasseringssystem samt under ungefär samma tid var uppkopplad mot Ovakos nätverk. Enligt Ovakos lönesystem komnade han ut kl. 12.30–16.00. Det går vidare att se att han gjorde ett kort stopp på några minuter vid Byggmax i Hällefors kl. 11.30. Kl. 11.34 gjordes sedan ett kortköp med Juhas kort på Systembolaget i Hällefors.

Vidare visar analyserna av Juhas båda mobiltelefoner att de stängdes av manuellt kl. 11.24 (jobbmobilen) respektive kl. 11.38 (den privata mobilen) samt sattes på igen manuellt kl. 13.56 (jobbmobilen) respektive kl. 13.59 (den privata mobilen). Enligt analyserna talar undersökningen starkt för dels att mobiltelefonerna stängts av på ett traditionellt sätt, dvs. att användaren av enheten aktivt stängt av mobiltelefonen, dels att mobiltelefonerna inte stängts av på grund av låg batterinivå på enheten. Det sägs också att undersökningen visar att mobiltelefonerna inte stängts av på grund av en systemuppdatering.

Första mast som Juhas privata mobil kopplade upp mot, efter att den varit avstängd, var Klockarhagen NO 30°, vilket ligger inne i Hällefors. Kl. 14.12 kopplade Juhas privata mobil upp mot masten Sikfors SV 220°, vilket ligger norr om Hällefors. Det skulle kunna tala för att Juha var på väg åt det hållet. Runt kl. 15.15 mötte Juha sedan Jens, Gustav, Alice och Eva på Sjögatan 6 G. Av mobiltelefonanalys framgår också att Juha på kvällen den 6 december 2024 raderade några nakenbilder på Annelie från sin telefon som han tagit den 4 december 2024.

Vittnet Alva Karlsson har inför rätten berättat att hon bor i husbyggnaden mittemot Sjögatan 6 G. Hon åkte till jobbet vid halvsjutiden på morgonen den 6 december 2024 och som hon kommer ihåg det så stod Juhas bil på parkeringen mittemot Annelies och hans altandörr. Hon har för sig att den stod med fronten mot altandörren. På kvällen innan, dvs. den 5 december 2024, hade hon sitt sovrumsfönster öppet och då lät det som att någon försökte smyga utanför. Hon har för sig att klockan då närmade sig 22. Hon vet inte om det startade någon bil på natten, för då låg hon och sov.

Vittnet Magnus Hautanen, kollega med Juha på Ovako, har berättat att Juha den 6 december 2024, runt kl. 11, kom upp med tidningar till kontoret på Ovako. Magnus Hautanen frågade om de skulle ta en kaffe, men Juha att han skulle vidare och kompa ut. Magnus Hautanen upplevde honom som lite stressad, han brukade alltid ha tid för en kaffe. Strax efter kl. 12 ringde det någon till Magnus Hautanen som hade försökt få fatt på Juha i en jobbrelaterad fråga, men utan att lyckas. Magnus Hautanen försökte få tag på Juha på hans jobbmobil, klockan var då kanske kvart över tolv, men lyckades heller inte så han skrev ett meddelande till Juha på Messenger. Runt kl. 14 ringde Juha upp. Han sa inget om var han hade varit då. Juha sa inget till Magnus Hautanen om att han skulle kolla övervakningskameror. Det skulle kunna vara så att det var något Juha hade som arbetsuppgift. De har i och för sig ingen efterlevnadskontroll, men värnar om medlemmarna.

För att efterhöra om någon släppt in och/eller sett Juha på Ovakos industriområde runt lunch och på eftermiddagen den 5 december 2024 har åklagaren under förundersökningen låtit höra ett stort antal personer. Enligt åklagaren är det dock ingen som gjort några observationer av Juha på Ovako under eftermiddagen den 6 december 2024.

Juha har i sitt förhör uppgett att han vaknade någon gång strax innan kl. 6 den 6 december 2024, att han åkte till jobbet runt kl. 7 och att Annelie då låg och sov. I stora drag har han vidare berättat att han tog bilen till jobbet och att den stod parkerad på parkeringen nära altandörren, att han åkte till Karlskoga för att vara med på ett jobbmöte, att han tankade, att han på vägen hem ringde Annelie utan resultat för att höra om det var något han skulle köpa med sig från Karlskoga, att han gjorde ett kort stopp hemma på Sjögatan för att lämna ett paket, att han därefter åkte till jobbet på Ovako för att lämna några tidningar och därefter begav sig ut på Ovakos industriområde för att kontrollera skyltningen av övervakningskameror. Därefter åkte han in till samhället och handlade på Systembolaget samt köpte pålägg och bröd på Ica och vidare tillbaka till Ovako för att fortsätta kontrollera kamerorna. Bommen var öppen både när han åkte in på området och ut från det. Klockan var runt 12.30 när han kom dit och han började runda av runt kl. 14. Då upptäckte han att båda hans mobiltelefoner var avstängda och att han var tvungen att slå på

dem. Han vet inte hur det kom sig att de stängts av. För att kolla så att snökanonerna var igång tog han vägen förbi ett ställe som heter Hurtigtorpet och som ligger norr om Hällefors. Han brukar jobba där som funktionär. Under tiden ringde Alice och frågade om han visste var Annelie var. När han kom hem till Sjögatan 6 G mötte han Jens, Gustav, Alice och Eva. Han kan inte minnas att han raderade några bilder på Annelie på kvällen.

Tingsrättens bedömning

Alla synes vara överens om att Juha den 6 december 2024 lämnade hemmet strax efter kl. 7 och att han då tog bilen som stod parkerad i nära anslutning till altandörren. Av bilder som åklagaren har presenterat, och som inte har ifrågasatts, framgår att det är knappt tio meter mellan altandörren och parkeringen. Flera saker kan, sedda i ljuset av den bevisning som åklagaren har presenterat, noteras som märkliga i Juhas berättelse. Även om dessa inte i sig visar hans skuld så ska de uppmärksammas. En sådan är att Juha, när han redan befann sig på hemväg och var norr om Karlskoga, ringde Annelie för att, såsom han själv har uppgett, fråga om han skulle handla med sig något från Karlskoga. En annan är att han under förundersökningen först inte mindes att han var hemma ett kort stopp på förmiddagen efter det att han kom från Karlskoga. Det är i stället en uppgift han lämnat senare när han ställts inför det faktum att han mobil kopplade upp mot hemmanätverket. Samma gäller att han under förundersökningen uppgav att han var på Ica och där köpte en färdig macka kontant, medan han i förhör inför rätten har sagt att han köpte pålägg och bröd. Det har för övrigt inte gått att hitta några spår i Icas system av försäljning av någon färdig macka.

En annan märkelig omständighet är att Juha enligt vittnet Magnus Hautanen sa att han skulle kompa ut på eftermiddagen och inte nämnde något om att han skulle inspektera övervakningskameror på Ovakos område. Tingsrätten kan inte se någon anledning till att Magnus Hautanen skulle fara med osanning om detta. Det kan också konstateras att det inte, trots en stor mängd förhör, har kunnat återfinnas någon som såg Juha på Ovakos område efter lunch den 6 december 2024. Det är vidare besynnerligt att Juhas båda mobiler, med kort mellanrum, skulle kunna stänga av sig själva, särskilt eftersom den undersökning som gjorts av dem talar starkt för att de stängts av på ett

traditionellt sätt. Juha har också först under sitt förhör i rätten kommit med uppgiften om att han upptäckte att hans telefoner stängt av sig först när han skulle börja runda av. Han har inte kunnat lämna någon förklaring till varför han berättat om det först senare. Ytterligare en omständighet är att Juhas telefon kl. 14.12 kopplade upp mot en mast norr om Hällefors. Först när Juha har ställts inför denna uppgift under förundersökningen har han sagt att han var på väg till det s.k. Hurtigtorpet för att se om snökanonerna var igång.

När tingsrätten så tittar samlat på den bevisning som företetts om Juhas förehavanden den 6 december 2024 så kan det konstateras att den till stora delar inte stämmer överens med det som Juha har uppgett och att det mellan åtminstone den tid som hans båda mobiler var avstängda, dvs. från runt kl. 11.30 fram till strax innan kl. 14, inte går att utröna vad han gjorde. Även om inte heller detta direkt visar att Juha gjort sig skyldig till det som åklagaren har gjort gällande visar det ändå att han haft en tidsmässig möjlighet.

Juhas förehavanden den 7 december 2024

Angående Juhas förehavanden den 7 december 2024 har åklagaren lagt fram underlag för köp av en hockeybiljett, hur Juha har registrerats i Ovacos in- och utpasseringssystem, inspelning av samtal från polisen med Juha samt mastuppkopplingar.

Av det som åklagaren har företett framgår att Juha på morgonen strax efter kl. 5 köpte en hockeybiljett med hjälp av Swish. Köpet föregicks inte av någon bokning, vilket enligt eventbolaget heller inte var möjligt. Runt kl. 10.30 kopplade hans telefon upp mot bilen. Av loggar från Ovacos in- och utpasseringssystem framgår att han var på jobbet på Ovako en kort stund runt kl. 11. Därefter går det via mastuppkopplingar att dra upp en bild av hur han har kört med sin bil. Den visar att det först skedde mastuppkoppling mot en mast nordväst om Hällefors och därefter mastuppkopplingar mot master i närheten av Molkom. Klockan var då strax efter kl. 12 och Juha blev uppringd av Andreas som undrade om han visste var Annelie är. Andreas hade då ca en halvtimme tidigare ringt till polisen och anmält Annelie som försvunnen. Juha blev sedan uppringd av polisen lite innan kl. 11.30. Då var han uppkopplad mot en mast sydöst om Molkom. Juha berättade för polisen att han senast såg att Annelie låg och sov på morgonen den 6 december. Han sa också till polisen

att han var ute och letade efter henne. Han uppmanades av polisen att åka hem och sa då till polisen att han var på väg hemåt. I stället för att vända tillbaka samma väg som han kommit, vilket är den kortaste vägen hem, fortsatte han dock mot Kristinehamn och vidare mot Karlskoga. Strax väster om Karlskoga gjorde han ett kort stopp vid en avfallsanläggning lite efter kl. 13 för att därefter åka till Karlskoga och vidare norrut hemåt. Juha pratade sedan med polisen strax innan kl. 15. Han berättade då att det saknades fyra vinflaskor hemma och att han på torsdagen hört hur Annelie pratat med någon i telefonen och därefter till honom sagt att hon gjort upp med en väninna om att vara smakråd. I ytterligare ett samtal med polisen på kvällen berättade Juha att dörren var låst när han kom hem på fredagen.

Juha har om denna dag inför rätten berättat att han var ute och gick i Grythyttan på morgonen och förmiddagen och letade efter Annelie. Sedan åkte han till Hällefors och letade även där. Att han åkte in på Ovako berodde nog på att han glömt en snusdosa där samt att han skulle gå på toa. Därefter åkte han mot Karlstad för att se på hockey. Biljetten hade han köpt på morgonen. När polisen ringde svängde han in i Kristinehamn för att ta samtalet. Sedan tog han vägen hem över Karlskoga. Resten av dagen var han hemma för att vänta på Annelie. Att han i polisförhör uppgett att han reserverat två hockeybiljetter berodde på att han trodde att Annelie hade gjort det. Hans korta stopp vid avfallsanläggningen berodde på att han skulle stanna för att ta av sig jackan. När åklagaren konstaterar att det är en helt ny uppgift som han fört fram först i rätten och frågar honom varför han inte har berättat det i tidigare förhör, har Juha inget svar på det.

Tingsrättens bedömning

Enligt tingsrätten går det inte att dra några säkra slutsatser om Juhas förehavanden denna dag, mer än att han rört sig på det sätt som åklagaren och även han själv gjort gällande. Det faktum att han efter telefonsamtalet med polisen tog en längre väg hem än vad han behövt betyder inget i sig. Det har inte gått att utröna något om vad han faktiskt gjorde vid avfallsanläggningen utanför Karlskoga, även om det är märkligt att han först nu kan dra sig till minnes att han stannade där för att ta av sig sin jacka.

Sopsäcken som återfanns vid Annelies kropp

I det sovtäcke som Annelies kropp hittades nedstoppad i fanns det även en svart sopsäck. Sopsäcken har i förundersökningen fått beslagsnummer BG32163-2. Åklagaren har gjort gällande att denna sopsäck går att koppla till Juha.

Åklagaren har hänvisat till att det vid husrannsakingar hemma hos Juha på Wigeliavägen den 15 och den 16 mars 2025 togs i beslag en rulle med sopsäckar, beslagsnummer BG32157-3, respektive en sopsäck, beslagsnummer BG32385-4. Den enskilda sopsäcken var vid tillfället fylld med kläder och några galgar. Sopsäckarna har analyserats hos NFC med ändamål att undersöka om sopsäcken BG32163-2 (dvs. den som återfanns bredvid Annelies kropp) har någon samhörighet med bland annat sopsäcken BG32385-4 och/eller sopsäcksrullen BG32157-3, t.ex. att den har suttit ihop med eller kommer från rullen.

Vid värderingen av resultaten har NFC som huvudhypotes använt att sopsäckarna har suttit ihop och som alternativhypotes att sopsäckarna inte har suttit ihop. NFC har därvid kommit fram till dels att resultaten talar extremt starkt för (Grad +4) att sopsäcken BG32163-2 har suttit ihop med sopsäcken BG32385-4, dels att resultaten talar extremt starkt för (Grad +4) att sopsäcken BG32385-4 har suttit ihop med rullen BG32157-3. Grad + 4 innebär enligt NFC att det bedöms vara minst 1 000 000 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.

Juha har i förhör inför rätten inte haft någon kommentar avseende att sopsäcken i sovtäcket går att passa ihop med sopsäckars om hittats hemma hos honom på Wigeliavägen.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten ser det som i det närmaste uteslutet att den sopsäck som påträffades bredvid Annelies döda kropp inte skulle höra ihop med den sopsäcksrulle och den enskilda sopsäck som påträffats i Juhas bostad på Wigeliavägen. Det ska också noteras att det i den enskilda sopsäcken fanns kläder och galgar och att den såldes använts av Juha under hans flytt. För tingsrätten framstår det som mycket osannolikt att Annelie skulle ha haft

sopsäcken i en ficka eller dylikt när hon dödades och att en alternativ gärningsman på så vis skulle kunna ha fått fatt på den. Enligt tingsrätten utgör det som åklagaren har lagt fram ett starkt bevis för att Juha haft tillgång till den sopsäck som hittades bredvid Annelies kropp.

Undersökningar av fiberspår på Sjögatan 6 G och i Juhas bil

Annelies kropp hittades nedstoppad i ett blått sovtäcke med mönster av vita fåglar. Åklagaren har hört vissa av målsägandena om täcket. Vidare har åklagaren låtit undersöka om täcket varit i kontakt med ytorna i anslutning till altandörren och sovrumsdörren på Sjögatan 6 G och/eller med bagageutrymmet eller baksätena i Juhas personbil.

Vad först gäller sovtäckets ursprung så har Andreas i förhör berättat att han från början inte var 100 på att han kände igen det, men nu är han säker på att det är ett täcke som de hade när de var små. Han, hans bror och Annelie hade ett varsitt. Han har sitt kvar hemma hos sig. Täckena är hemtagna från deras sommarstuga. Gustav har berättat att han också känner igen det, han har sovit i det någon gång. Även Eva har sagt att hon först inte kände igen det, men att hon efter att ha tittat på det igen känner igen det till 100 procent. Hon trodde inte att det fanns kvar.

Vid värderingen av resultaten för dessa undersökningar har NFC som huvudhypotes använt att sovtäcket har varit i kontakt med respektive yta och som alternativhypotes att det inte har varit där. Undersökningarna har således skett med hypoteser på aktivitetsnivå (dvs. som handlar om kontakt). NFC har därvid kommit fram till dels att resultaten talar för (Grad + 2) att sovtäcket har varit i kontakt med ytorna vid altandörrens tröskel och sovrumsdörrens tröskel, dels att resultaten talar för (Grad + 2) att det varit i kontakt med bagageutrymmet i Juhas bil. Grad + 2 innebär enligt NFC att det bedöms vara minst 100 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.

Åklagaren har också låtit utföra en ytterligare en undersökning med kompletterande information till resultatvärderingen på aktivitetsnivå samt en alternativ värdering av resultaten med hypoteser på källnivå (dvs. som handlar om fibrernas ursprung). Vid den har NFC avseende fiberspårerna på Sjögatan 6

G som huvudhypotes använt att de undersökta viskosfibrerna från ytorna vid altandörrens respektive sovrumsdörrens tröskel kommer från sovtäcket och som alternativhypotes att de kommer från något annat textilt material. För fiberspårerna i Juhas bil har NFC som huvudhypotes använt att de undersökta viskosfibrerna från höger sidan av bagageutrymmet kommer från sovtäcket och som alternativhypotes att de undersökta viskosfibrerna kommer från något annat textilt material. Vid den undersökningen har NFC kommit fram till att resultaten talar för (Grad + 2) att de undersökta viskosfibrerna från ytorna vid altandörrens respektive sovrumsdörrens tröskel kommer från sovtäcket samt att resultaten talar starkt för (Grad + 3) att de undersökta viskosfibrerna på höger sidan av bagageutrymmet kommer från sovtäcket. Betydelsen av Grad + 2 har redogjorts för ovan, Grad + 3 innebär att det bedöms vara minst 6 000 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.

Tingsrättens bedömning

Vad först gäller sovtäckets ursprung så har både Andreas, Gustav och Eva i sina förhör berättat att de känner igen täcket. Tingsrätten betvivlar inte deras uppgifter. Förvisso har Andreas och Eva enligt dem själva varit osäkra till en början, vilket dock enligt tingsrätten kan förklaras av att täcket legat i vatten en längre tid. Ingen av dem har sagt att de har sett täcket på just Sjögatan 6 G. Försvaret har också gjort gällande att Annelie hade sina saker utspridda på flera ställen. Andreas har dock berättat att han har sitt hemma hos sig och att de är hemtagna från sommarstugan. Eva har sagt att hon inte trodde att det fanns kvar. Tingsrätten anser att detta är omständigheter som talar för att sovtäcket faktiskt fanns på Sjögatan 6 G den 5 och den 6 december 2024.

När det så gäller resultaten av NFC:s undersökningar så talar inte de med lika hög grad av sannolikhet som vad gäller sopsäcken för att de huvudhypoteser som har ställts upp stämmer. Dock har det gjorts två olika typer av undersökningar, både en på aktivitetsnivå och en på källnivå. Enligt undersökningarna talar resultaten för respektive starkt talar för att huvudhypoteserna stämmer.

Enligt tingsrätten finns det alltså mycket som tyder på att det sovtäcke som

Annelies kropp låg nerstoppad i på ett eller annat sätt har varit i kontakt med både sovrumströskeln och altandörrströskeln på Sjögatan 6 G samt med bagageutrymmet i Juhas bil. Försvaret har fört fram att Annelie kan ha använt sovtäcket för att packa saker när hon flyttade med hjälp av Juhas bil och att det på det sättet kan ha avsatts spår i åtminstone den. Enligt tingsrättens mening framstår dock inte det som en rimlig, alternativ förklaring. Även fast inte heller undersökningarna av fiberspår på Sjögatan 6 G och i Juhas bil direkt kan knyta Juha till gärningarna utgör de ett starkt bevis för att Juha har hanterat sovtäcket packat med något på såväl Sjögatan 6 G som i hans bil.

Nycklarna till Sjögatan 6 G

Som stöd för att det inte kan finnas någon annan gärningsman än Juha har åklagaren hänvisat till det faktum att Juha i såväl sitt telefonsamtal med polisen den 7 december 2024 som i förhör inför rätten har uppgett att dörren till Sjögatan 6 G var låst när han kom hem en kort stund på förmiddagen den 6 december 2024.

Enligt åklagaren fanns det fem nycklar till bostaden på Sjögatan 6 G. Fyra av dem ska ha lämnats i lägenheten av Juha vid utflytt och den femte påträffades i Juhas bil den 20 mars 2025. På begäran av åklagaren har det hållits ett vittnesförhör med Åke Eriksson, vaktmästare för bland annat Sjögatan 6 G. Åke Eriksson har inför rätten berättat att Annelie och Juha vid inflytt fick fem nycklar till lägenheten – en vardera till dem och barnen och så en till Annelies mamma. Fyra av dessa nycklar fick Åke Eriksson tillbaka när han fick tillträde till lägenheten efter Juhas flytt därifrån. Efter att åklagaren har visat honom en bild på den nyckel som återfanns i Juhas bil har han uppgett att man med den nyckeln skulle kunna komma in på Sjögatan 6 G. Vidare har han berättat att det inte går att låsa eller öppna altandörren från utsidan, det finns bara ett handtag på insidan, samt att det inte går att dra igen ytterdörren så att den går i lås av sig själv. Vad gäller nycklarna i övrigt har Alice i sitt förhör berättat att hennes nycklar låg kvar i bostaden på Sjögatan 6 G när hon åkte till sin mormor på kvällen den 5 december 2024. Gustav har sitt förhör berättat att han hade med sin nyckel för att låsa upp dörren när de var och letade efter Annelie den 6 december 2024.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten anser att de uppgifter som lämnats i ovan nämnda förhör får anses som både trovärdiga och tillförlitliga. Av det Åke Eriksson har berättat, tillsammans med vad Juha själv har uppgett om att dörren var låst när han var hemma en kort stund på förmiddagen den 6 december 2024, kan tingsrätten inte dra någon annan slutsats än att den som sist lämnade lägenheten på Sjögatan 6 G måste ha haft en nyckel för att kunna låsa dörren.

För tingsrätten är det inte helt klart hur de fem nycklarna fördelade sig inom familjen, men oaktat det framstår det som osannolikt att någon skulle ha fått tag på någon av nycklarna, använt den och därefter återbördat den utan att det märkts. Tingsrätten anser därför att det faktum att dörren var låst starkt talar för att det var Juha som var sist ut ur bostaden på Sjögatan 6 G.

Juhas lögner

Åklagaren har menat att Juha både under förundersökningen och i rätten kommit med flera osanna uppgifter. Några av dem har lyfts fram ovan. Därutöver kan följande nämnas.

Juha har både till Annelies närstående och polisen berättat att Annelie på torsdagen fick ett samtal från vad han uppgav var en väninna som ville att hon på fredagen skulle följa med och vara smakråd. Det är också uppgifter han uppgett under förundersökningen, och så även i förhör inför rätten. Enligt åklagaren har det inte kunnat hittas någon grund för den uppgiften.

Juha har också till de närstående och polisen uppgett att det i bostaden saknades fyra vinflaskor som han fått i femtioårspresent, dvs. år 2019. Enligt vittnet Pia Gunnarsson, som var sambo med Juha under 2022 och 2023 fanns det dock inte några sådana flaskor hemma hos dem. Även Alice och Gustav, som vistades en hel del på Sjögatan 6 G, har i förhör uppgett att de inte sett några sådana flaskor.

I en Facebookgrupp avseende Färjestad BK skrev Juha strax innan kl. 16 på eftermiddagen den 7 december 2024 ”Tur att du inte är här jävla skitmatch än så länge.”, trots att han uppenbarligen inte var på matchen.

Runt kl. 9.30 den 6 december 2024 fick Juha en påminnelse från mäklaren om

att handpenningen för den nya lägenheten skulle betalas in den dagen. Juha svarade då på eftermiddagen att ”Hej jag fixar det på söndag när jag är hemma är i London ...”, det trots att han bevisligen inte befann sig i London.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten ser inte skäl att misstro de uppgifter som målsägandena samt vittnet lämnat i dessa delar. Det är tydligt att Juha farit med osanning, men det är dock inget i sig som visar att han är skyldig till de gärningar som påstås.

Troligt motiv

Enligt åklagaren har det inte kommit fram något tydligt motiv till varför Juha utfört de påstådda gärningarna. Åklagaren har dock lagt fram en redogörelse för Annelies ekonomi för att visa att hon var i akut behov av pengar, bland annat för att hon lovat att den 6 december 2024 tillsammans med Jens Eriksson köpa en EPA till Gustav. Åklagaren har även lagt fram en redogörelse för Juhas ekonomi för att visa att han inte hade ekonomiska möjligheter att hjälpa henne. Juha har också själv i förhör inför rätten uppgett att han och Annelie hade haft, och så även hade på kvällen den 5 december 2024, en diskussion om möjligheten att komma åt hans pensionspengar.

Vidare har åklagaren visat sms-konversationer för att stryka att relationen mellan Annelie och Juha inte var så bra. Det finns också uppgifter från bland annat vittnet Ramona Tessman om att Annelie kort innan försvinnandet tog bort sin relationsstatus på Facebook.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten delar bedömningen att det inte har framkommit något klart motiv till gärningen. Att Annelie och Juha kanske inte alltid var överens och att Annelie eventuellt kort innan sitt försvinnande gjort ändringar i sin relationsstatus på Facebook förändrar inte den bedömningen.

I och med att något tydligt motiv inte har vistats går det enligt tingsrätten inte att säga något om i fall det var fråga om en planerad gärning eller en stundens ingivelse.

Tänkbara alternativa gärningsmän

Åklagaren har också gått igenom möjligheten att gärningarna skulle vara begångna av någon annan gärningsman än Juha. Enligt åklagaren har en alternativ gärningsman inte varit möjlig redan av den anledningen att en sådan skulle ha behövt få fatt på en nyckel till bostaden för att kunna låsa den efter sig och sedan återbörda nyckeln till någon av nyckelinnehavarna. Vidare måste – om det stämmer som Juha har uppgett om att Annelie låg och sov när han lämnade bostaden strax efter kl. 7 och var hemma en kort stund för att lämna ett paket strax efter kl. 10.30 – en alternativ gärningsman på ca två och en halv timme ha hunnit både bringa Annelie om livet, forsla bort kroppen, och det i dagsljus, och sedan städa lägenheten.

Åklagaren har dock trots ovanstående redogjort för tre personer som alternativa gärningsmän, vilka även försvaret lyft fram.

Per

En av dessa, en man vid namn Per (efternamnet utelämnat av tingsrätten), har enligt åklagaren kommit in i utredningen efter en felaktig uppgift av ett vittne om att Annelie, som tidigare arbetat som frisör, ska ha klippt hans mamma. Per, som hörts inför rätten, har uppgett att han aldrig träffat Annelie vad han vet. Han har också berättat att han inte varit Grythyttan sedan han separerade från sin dåvarande sambo för fyra år sedan. Den uppgiften har också bekräftats av hans dåvarande sambo, som också hörts. Åklagaren anser därför att det är osannolikt att Per skulle vara gärningsman.

Mathias Johansson

Åklagaren har också lyft fram en man vid namn Mathias Johansson, även känd som Börje. Mathias bor även han på Sjögatan. Han är känd sedan tidigare av polisen som en person som inte drar sig för att använda våld. I anteckningar som man återfann hos Annelie, och som är daterade den 3 oktober (årtal inte angett), har Annelie angett att Jens i samtal med henne sagt att hon ska passa sig om hon är ute på promenad i Grythyttan så att hon inte träffar på Börje och att Jens känner Börje och vet vad han är kapabel till.

Mathias har i uppspelat förhör inför rätten först berättat att han var hemma och sov natten mellan den 5 och den 6 december 2024 och att han sedan åkte till

jobbet på morgonen vid halvsextiden. Ställd inför uppgiften att det förekom viss sms- och telefonkontakt med andra under natten samt hans mobils mastuppkoppling den 6 december 2024 har han dock konstaterat att det säkert är så att han hade de kontakterna och att han mycket väl kan ha varit hemma sjuk från jobbet den 6 december 2024. Enligt åklagaren är det enda som möjligen skulle kunna tala för att Mathias är gärningsman det som sägs i Annelies anteckningar. Mathias har dock inte haft tillgång till någon bil. Mot bakgrund av det, samt vad som ovan anförts om nycklar och tidsfönstret, anser dock åklagaren det som osannolikt att han skulle kunna vara gärningsman.

Jens Eriksson

En tredje alternativ gärningsman som har tagits upp är Jens Eriksson, Annelies före detta man och tillika pappa till Alice och Gustav. Försvaret har hävdad att Jens saknade alibi för morgonen den 6 december 2024 och att det av mastuppkopplingar som Jens mobiltelefon gjort har gått att se att mobilen den 6 december 2024 kl. 11.01 kopplade upp mot masten Grythyttan SO 120°, en mast som täcker både Sjögatan 6 G och den plats som Annelies kropp hittades på. Det har också förts fram att Jens hade en konflikt med Annelie, att han kommit med förtäckta hot mot henne vilket framgår av hennes anteckningar från den 3 oktober (se ovan), att Jens hade tillgång till en nyckel till Sjögatan 6 G via Gustav som sovit hos honom och att han varit vid Norsbron ett flertal tillfällen efter Annelies försvinnande.

Jens avled våren 2024 på grund av sjukdom och har därför inte kunnat höras inför rätten. Ett förhör hållet med honom den 1 april 2025 har dock spelats upp. I det framkommer inget mer än att han var vid Norsbron ett flertal gånger och letade efter Annelie, ibland tillsammans med barnen. Att Alice varit där tillsammans med Jens är också något som Alice har berättat om i sitt förhör.

För att påvisa att Jens, som hade häst uppstallad norr om Hällefors, som vanligt var i stallet för att ta hand om hästen på morgonen den 6 december 2024 har åklagaren hört vittnet Susanne Petterson. Hon har uppgett att hon kände Jens sedan många år och att de hade hästar uppstallade på samma anläggning. De brukade ofta ses i stallet på morgonen runt halvåtta. Hon kan inte säga om Jens var i stallet på morgonen den 6 december 2024. Hon brukade

dock hjälpa honom ibland med att bära vatten och havresäckar. Han hade hälsoproblem som gjorde att han ofta blev väldigt pustig när han gjorde saker.

Åklagaren har också hört vittnet Pierre Eriksson, Jens son. Pierre har berättat att Jens brukade följa med honom på jakt. Han har inget exakt minne av att så var fallet den 6 december 2024. Förevisad en sms-konversation mellan honom och Jens på förmiddagen den dagen som visar att Pierre bland annat skickade s.k. tracker-bilder till Jens på var Pierres jakthundar befann sig har han dock uppgett att det talar för att Jens var med, annars skulle han aldrig ha skickat sådana bilder. Pierre har också bekräftat att bilderna visar att jakten bedrevs på västra sidan av Sirsjön. Pierre har vidare uppgett att Jens fysiska status runt den 6 december 2024 inte var något vidare. Han var dålig på att gå och hade ont i ryggen. Hans förmåga att bära saker var inget vidare, han gick inte ens över diken när de var ute och stod mest och lutade sig mot bilen.

Vidare har åklagaren ställt frågor till både Gustav och Alice om Annelies och Jens relation. Gustav har därvid berättat att han upplevde att de kunde prata med varandra och att de inte var ovänner. Alice har sagt att det fungerande bra mellan dem, det kanske var lite småtjafs men inga stora saker.

Åklagaren har utifrån ovanstående menat att Jens haft alibi för den 6 december 2024 genom att han varit ute och jagat med Pierre. Han har dessutom, på grund av sin dåliga hälsa, inte haft fysisk möjlighet att undanskaffa en eventuell kropp. Det är heller inte troligt att Jens på något sätt skulle ha fått fatt på en nyckel för att kunna använda den på morgonen den 6 december 2024 och därefter lyckats återbörda den utan att det märkts. Vidare talar det faktum att Jens var vid Norsbron och letade flera gånger, ibland tillsammans med Alice och Gustav, för att han inte är gärningsman. Hade han varit det hade han väl inte velat att Annelies kropp skulle hittats, särskilt inte när barnen var med. Hans relation med Annelie var bra. Enligt åklagaren är det därför osannolikt att Jens skulle kunna vara gärningsman.

Tingsrättens bedömning

Till att börja med ska det konstateras att tingsrätten redan på grund av det som åklagaren fört fram angående nyckeln och den relativt korta tidsrymd som, om Juhas uppgifter stämmer, Juha var borta från lägenheten är högst osannolikt att

det kan ha funnits en alternativ gärningsman.

Enligt tingsrätten finns det ingen som helst anledning att tro att Per haft något med Annelies död att göra, varför han kan avfärdas som gärningsman.

Tingsrätten delar även åklagarens bedömning att Mathias kan avfärdas som gärningsman. Förvisso har han vid sitt förhör först lämnat vissa uppgifter och sedan, ställd inför andra, ändrat dessa. Att han vid förhöret, som hölls den 9 juni 2025, inte till en början kom ihåg vad han gjorde ett halvår tidigare kan dock knappast ses som anmärkningsvärt. Inte heller det faktum att Mathias omnämns i en anteckning av Annelie om vad Jens ska ha sagt till henne om Mathias förändrar bedömningen.

Tingsrätten kan konstatera att det inte finns något utrett om vad Jens gjorde på morgonen den 6 december 2024. Utifrån de uppgifter som Pierre har lämnat, vilka tingsrätten inte ser skäl att ifrågasätta, får det dock anses visat att Jens var och jagade på förmiddagen vilket förklarar mastuppkopplingen. Mot bakgrund av hans dåliga hälsa och de övriga omständigheter som åklagaren fört fram delar tingsrätten åklagarens bedömning att även Jens kan avfärdas som alternativ gärningsman.

Juhas invändningar

Några av de invändningar försvaret har kommit med har redan tagits upp ovan. I övrigt har det anförts att det är en brist att det inte är klarlagt hur Annelie dog. Av den rättsmedicinska utredningen framgår att hennes död inte har föregåtts av tumult. Det kan inte uteslutas att det har varit fråga om att hon avlidit efter strypsex eller att hon tagit livet av sig. Det är heller inte fastställt på vilken plats hon har dött eller vid vilken tidpunkt hon har dött. Vid tidpunkten för hennes försvinnande var det snö ute. Ingen av de personer som hörts har dock berättat något om att de sett släpspår från altandörren på Sjögatan 6 G till parkeringen där Juhas bil stod.

Att Juhas mobiltelefoner stängt av sig själv kan ha berott på kyla, värme eller stöt.

När det gäller den sopsäck som hittades bredvid Annelies kropp så hade Annelie saker på flera ställen och hade därför skäl att bära den med sig. En

gärningsman kan alltså ha tagit sopsäcken direkt från henne. Det finns inget utrett om vem som använde sopsäckarna innan flytten.

Vid den tejpling av trösklar som gjorts i bostaden på Sjögatan 6 G har man bara kontrollerat trösklarna vid entrédörren och altandörren. Sannolikheten för fibrerna har dessutom bara uppmätts till Grad + 2. Fibrerna kommer således troligen inte från sovtäcket och sovtäcket kan alltså inte knytas till Sjögatan 6 G. När det gäller fibrerna i Juhas bil så går det inte att tidsbestämma. Det har dessutom inte hittats några fiberspår på golvet i bagageutrymmet, vilket det borde ha gjorts om det var så att Juha transporterat Annelies kropp i sovtäcket där.

När det gäller nycklarna finns det tvivel kring vem som hade den femte nyckeln. Annelie kan ha gett en nyckel till Jens Eriksson. Hon kan också ha gett den till en för oss okänd man som sedan lämnat tillbaka nyckeln till Jens. Jens hade också tillgång till Gustavs nyckel på morgonen den 6 december 2024.

Det finns också flera alternativa gärningsmän. Förutom Per, Mathias Johnsson och Jens Eriksson, finns det uppgifter om att en okänd man ska ha setts tillsammans med Annelie i början av december 2024, alternativt den 4 december 2024. Det har inte gjorts någon grundlig utredning av de alternativa gärningsmännen.

Tingsrättens sammantagna bedömning

Som redan framgått ovan har det inte lagts fram någon direkt bevisning om att Juha, på det sätt som åklagaren har gjort gällande, har bragt Annelie om livet i den gemensamma bostaden på Sjögatan 6 G och/eller att han har hanterat hennes kropp. Åklagaren har dock lagt fram en omfattande, indirekt bevisning för att så är fallet. Tingsrätten har ovan del för del värderat den bevisningen.

Enligt tingsrätten finns det vissa kvarstående funderingar som behöver lyftas. En sådan är när och hur Juha lyckades transportera ut Annelies kropp till bilen. Annelie vägde vid försvinnandet runt 70 kg och det kan inte ha varit en helt lätt uppgift att flytta den döda kroppen. Samtidigt kan det konstateras att kroppen inte behövde flyttas särskilt lång väg, från altanen på Sjögatan 6 G till

parkeringen är knappt tio meter, och att det således inte var en omöjlig uppgift. Att det inte finns något vittne som sett något torde också kunna förklaras av att det hela skedde någon gång på natten eller morgonen. Det är riktigt som har invänts att ingen av de som hörts har berättat något om några iakttagelser av släppspår från altandörren till parkeringen i samband med att Annelie försvann. Dock var de ju ingen som vid den tidpunkten hade skäl att leta efter sådana. Avsaknaden om vittnesuppgifter om sådana spår kan därför enligt tingsrätten inte tas till intäkt för att det är uteslutet att det fanns sådana.

En annan är det faktum att specialsökhund vid sök den 20 december 2024 i bland annat Juhas personbil inte markerade för likvätska. Vid en första anblick kan det tyckas som att så borde ha varit fallet om Juha förvarat och transporterat Annelies kropp där på morgonen och förmiddagen den 6 december. Vittnet Thomas Roslund, den hundförare som utförde sök, har dock i förhör berättat att det är likvätska som hunden markerar på. Om en kropp transporterats i bilen i närtid efter döden är de inte säkert att den lukten vid sök hade hunnit komma ut och fästa på underlaget, särskilt inte eftersom Annelie låg i ett sovtäcke. Han skulle bli väldigt förvånad om hunden hade gjort den markeringen mot det han känner till om hur kroppen låg i bilen. Enligt tingsrätten finns det inte skäl att ifrågasätta det Thomas Roslund har berättat. Det gör också att det finns en förklaring till varför hunden inte markerade för likvätska.

När det gäller Juhas invändningar så anser tingsrätten att det genom den bevisning som åklagaren har förebringat är tillräckligt klarlagt både hur, när och var Annelie dog. När det gäller strypsex som en möjlig orsak till hennes död så har rättsläkaren Gustav Engvall i förhör sagt att strypsex inte kan uteslutas, men som tingsrätten har uppfattat honom torde det inte vara troligt här. Vad tingsrätten kan se av den omfattande utredning som lagts fram så har inte det framkommit något annat som tyder på att strypsex skulle kunna ha varit orsaken. Enligt tingsrätten framstår Juhas förklaringar till varför de båda telefonerna, då nästan samtidigt, ska ha stängt av sig samt att Annelie skulle kunna ha haft sopsäcken på sig som osannolika. Vad Juha har anfört om tejpnings och fiberspår i bostaden på Sjögatan 6 G samt att det inte hittats några fiberspår på golvet i bagageutrymmet på Juhas bil föranleder inte

tingsrätten att göra någon annan bedömning än den redan gjort. Beträffande nycklarna har även tingsrätten tagit upp det faktum att det är något oklart hur nycklarna har fördelat sig, men har landat i att det framstår som osannolikt att någon utomstående skulle ha fått tag på en nyckel, använt den och sedan lämnat tillbaka den utan att det märkts. Vad gäller eventuella alternativa gärningsmän så har åklagaren gått igenom tre namngivna personer och tingsrätten delar åklagarens bedömning att de alla kan uteslutas. Om den okända man som försvaret har tagit upp finns inget mer upplyst än att vittnet Sandra Blomqvist, boendes på Sjögatan, vid ett tillfälle kan ha sett Annelie tillsammans med en okänd man någon gång i början av december 2024. Tingsrätten ser i och för sig inte skäl att misstro hennes uppgifter, men det kan konstatera att det är alldeles för vagt hållna för att kunna vara av något intresse.

När så tingsrätten gör en sammantagen bedömning av den bevisning som åklagaren har fört fram anser den att det sammanvägda värdet av bevisningen är betydligt högre än varje enskilt bevis. Bevisningen är av sådan kvalitet och av sådan omfattning att tingsrätten anser att den sammantaget får anses som mycket robust, det även vid en prövning av alternativa förklaringar. Tingsrätten anser således att det genom åklagarens bevisning är ställt utom rimligt tvivel att det har gått till på det sätt som åklagaren har gjort gällande och att Juha är gärningsman.

Särskilt om Juhas uppsåt

Tingsrätten har ovan kommit fram till att det är styrkt att Juha begått de gärningar som åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningen. I frågan om Juha har haft erforderligt uppsåt gör tingsrätten följande bedömning.

Det finns tre olika uppsåtsformer – avsiktsuppsåt, insiktsuppsåt och likgiltighetsuppsåt. Avsiktsuppsåt föreligger om en gärning utförs med en viss avsikt. Insiktsuppsåt innebär att gärningspersonen ser en följd eller en omständighet som mycket sannolik. Om det finns insiktsuppsåt är gärningspersonen praktiskt taget säker på att en följd kommer att inträda eller att en omständighet är uppfylld. Likgiltighetsuppsåt prövas i två led. För det första måste gärningspersonen ha en misstanke om att en omständighet finns

eller att en följd inträffar, annorlunda uttryckt att gärningspersonen var medveten om risken för effekten. För det andra måste gärningspersonens inställning till följdens inträde kunna beskrivas som att denne inte ser följden eller omständigheten som skäl för att avstå från sitt handlande (se NJA 2016 s. 763).

Vad först gäller gravfridsbrottet kan tingsrätten inte göra någon annan bedömning än att Juha, mot bakgrund av sitt handlande, har haft avsiktsuppsåt. Han ska därför dömas för gravfridsbrott.

När det gäller mordet har åklagaren hävdade att Juha agerat med avsiktsuppsåt. Som stöd för det har åklagaren fört fram att det tar flera minuter att strypa någon och att Juha således har haft tid att sansa sig och avbryta. Juha har dock inte gjort det, vilket enligt åklagaren visar att han hade en avsikt att döda Annelie.

För att en gärning ska bedömas som mord krävs att det har varit fråga om ett uppsåtligt dödande. Enligt tingsrätten har det inte framkommit vad som exakt hände när Juha dödade Annelie. Av det som rättsläkaren Gustav Engvall redogjort för i sitt förhör, se ovan under Annelies dödsorsak, framgår att det är rimligt att anta att strypgreppet på Annelie varade i ett antal minuter, men att det också kan ha uppkommit komplikationer i kroppen som har gjort att det har gått fortare. Enligt honom kan inte strypsex uteslutas, även om tingsrätten tolkar honom som att det inte torde vara troligt här. Mot bakgrund av det sagda går det inte att säga att det är styrkt att Juha hade vare sig avsiktsuppsåt eller insiktsuppsåt.

Frågan är då om det är visat att Juha hade likgiltighetsuppsåt. Ett strypgrepp är alltid förenat med livsfara. Det måste Juha, oavsett varför han tog strypgrepp på Annelie, ha varit medveten om. Det är uteslutet att han inte förstod att det förelåg en avsevärd risk för att Annelie skulle dö. Om någon medvetet agerar med insikt om att agerandet innebär en avsevärd risk för en annan persons död så talar detta starkt för att det också förelegat likgiltighetsuppsåt i förhållande till dödens inträffande. Det har inte kommit fram något som talar emot att Juha var likgiltig inför att Annelie skulle dö. Tingsrätten gör därför bedömningen att Annelies död i gärningsögonblicket inte utgjorde ett skäl för Juha att avstå från

gärningen. Han var alltså likgiltig inför denna effekt och därmed får också likgiltighetsuppsåt anses styrkt. Det innebär att han ska dömas för mord.

Påföljd

För mord är straffskalan fängelse i lägst tio och högst arton år, eller på livstid. För gravfridsbrott döms till böter eller fängelse i högst två år.

Utgångspunkten för straffvärdet vid mord är enligt praxis fängelse i sexton år, om det vid brottet varken fanns några försvårande eller förmildrande omständigheter. För att påföljden ska bestämmas till ett längre tidsbestämt fängelsestraff än sexton år måste omständigheterna alltså vara försvårande, samtidigt som omständigheterna inte är av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse (se NJA 2021 s. 32 p. 36).

Som skäl för livstids fängelse ska det, enligt 3 kap. 1 § brottsbalken, särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Omständigheter som talar för att gärningen inneburit svårt lidande för offret kan exempelvis vara att våldet har varit kraftigt, att offret har tillfogats omfattande eller allvarliga skador, att offret har upplevt svår smärta, att gärningen har haft karaktär av avrättning, att förloppet har varit utdraget eller att offret har känt stark dödsångest. En gärning kan anses annars ha varit särskilt hänsynslös exempelvis om brottet har riktat sig mot en närstående, om brottsoffret har befunnit sig i en skyddslös ställning eller om brottet har utförts i offrets hem (se prop. 2018/19:138 s. 33). Ett mord som har riktats mot en nära anhörig kan tala för livstids fängelse, särskilt när gärningsmannen och offret bor ihop och i synnerhet inom ramen för varaktiga familjeförhållanden där intresset av trygghet och ömsesidig tillit är särskilt stort. I mera tillfälliga samboförhållanden behöver relationen mellan parterna inte få någon särskild straffvärdehöjande betydelse (se NJA 2021 s. 583 p. 19).

Det har inte visats att Juha hade något särskilt motiv till gärningen och det är inte styrkt att mordet på Annelie föregicks av någon noggrann planering från hans sida. Tingsrätten har vidare gjort bedömningen att Juha handlat med

likgiltighetsuppsåt, vilket är den lägsta formerna av uppsåt. Det finns inget utrett om hur lång tid själva strypningen tog, mer än allmänt hållna uppgifter från rättsläkaren Gustav Engvall som i förhör har uppgett att syrebrist och andnöd generellt sett är ångestdrivande, men att han inte kan uttala sig om i fall Annelie upplevde dödsångest eftersom det inte går inte att säga i ett specifikt fall. Det måste dock också beaktas att gärningen har riktat sig mot en närstående person. Den har utförts av Juha i parternas gemensamma hem, låt så vara att parterna bara varit tillsammans och sammanboende där i ca fyra månader. Vid en sammantagen bedömning av dessa omständigheter är det tingsrättens uppfattning att straffmättningsvärdet för mordet närmar sig det maximala tidsbegränsade straffet om arton år.

När så tingsrätten även tar hänsyn även till gravfridsbrottet anser den att det samlade straffmättningsvärdet för de båda gärningarna är fängelse i arton år. Någon annan påföljd än just fängelse kan inte komma ifråga.

Skadestånd

Allmänna utgångspunkter

I 2 kap. 3 a § skadeståndslagen anges att den som uppsåtligen eller av grov oaktsamhet genom brott orsakar någon annans död har att betala särskild anhörigersättning till den som stod den avlidne särskilt nära. Endast i de fall som det är uppenbart oskäligt ska sådan ersättning inte utgå. Särskild anhörigersättning bestäms oberoende av omständigheterna i det enskilda fallet till ett skäligt belopp som är lika stort för var och en av de ersättningsberättigade, det enligt 5 kap. 6 a § skadeståndslagen.

Har personskada lett till döden, ska ersättning betalas för begravningskostnad och, i skälig omfattning, annan kostnad till följd av dödsfallet, förlust av underhåll och personskada som till följd av dödsfallet drabbat någon som stod den avlidne särskilt nära (s.k. allmän anhörigersättning), se 5 kap. 2 § skadeståndslagen. Skadestånd till den som har tillfogats personskada bestäms i enlighet med 5 kap. 1 § skadeståndslagen. När någon dödas genom en uppsåtlig eller därmed jämförlig handling presumeras de anhöriga ha åsamkats sveda och värk, varför någon utredning om det inte krävs (se prop. 2000/01:68 s. 36 och 71 samt NJA 2000 s. 521).

Rätten till allmän och särskild anhörigersättning förutsätter, såsom framgått, att skadan har åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära. Regleringen tar främst sikte på make eller maka, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar. Lagstiftaren har särskilt poängterat att de som i första hand avses är medlemmar som varit i etablerad hushållsgemenskap med den avlidne. Undantagsvis kan även andra anhöriga anses berättigade ersättning, t.ex. syskon som inte sammanbodde med den avlidne (se prop. 2000/01:68 s. 72 samt NJA 2000 s. 521).

Vid uppsåtligt dödande utgår allmän anhörigersättning med ett schablonbelopp om 80 000 kr. Det schabloniserade beloppet för särskild anhörigersättning uppgår till 50 000 kr.

Med begravningskostnader avses sedvanliga begravningskostnader. Till andra kostnader till följd av dödsfallet räknas bland annat kostnader för begravningskläder. En förutsättning för att ersättning för begravningskläder ska utgå är att den som begär ersättning står i viss nära relation till den avlidne, i detta avseende avses make eller sambo, föräldrar och barn (jfr NJA 1971 s. 78). För det fall att kläderna endast används i samband med begravningen brukar det i personskadesammanhang anses att dessa ska ersättas fullt ut medan kläder med ett bibehållet bruksvärde ska ersättas till halva nyanskaffningsvärdet.

Tingsrättens bedömning

Genom tingsrättens dom är det klarlagt att Annelie har avlidit till följd av Juhas uppsåtliga och brottsliga gärning samt att agerandet har bedömts som mord och gravfridsbrott. Tingsrätten har därvid att pröva de skadeståndsanspråk som framställts.

Annelie Nevborns dödsbo

Annelie Nevborns dödsbo har yrkat att Juha till dödsboet ska utge skadestånd om totalt 74 845 kr jämte ränta. Eftersom Juha har vitsordat yrkat belopp liksom sättet att beräkna ränta ska skadeståndsyrkandet bifallas i sin helhet.

Alice Nevborn Eriksson

Alice har begärt att Juha till henne ska utge skadestånd om totalt 139 850 kr

jämte ränta. Av beloppet avser 80 000 kr avser allmän anhörigersättning, 50 000 kr särskild anhörigersättning, 805 kr begravningskläder och 9 000 kr reskostnader vid besök hos psykolog.

Eftersom Juha har vitsordat beloppen för särskild och allmän anhörigersättning samt godtagit sättet att beräkna ränta ska skadeståndsyrkandet bifallas i denna del.

När det gäller yrkandena för begravningskläder och reskostnader har Juha invänt att det saknas kausalt samband. Såsom framkommit ovan utgör dock begravningskläder en sådan kostnad till följd av dödsfallet för vilken den skadelidande kan ha rätt till ersättning. Tingsrätten anser att så är fallet här. Enligt tingsrätten ska därför ersättning för begravningskläder utgå. Eftersom det av utredningen inte har framkommit annat att kläderna kunnat användas vid flera tillfällen, dvs. inte endast vid begravningstillfället, ska dock Alice tillerkännas ersättning för hälften av nyanskaffningsvärdet, motsvarande 402,50 kr.

När det gäller yrkandet om ersättning för reskostnader till psykologbesök har det genom förhören med Alice och Eva framkommit att Eva varit den som kört Alice till psykologbesöken. Det saknas därför enligt tingsrätten kausalt samband. Yrkandet om ersättning för reskostnader ska därmed avslås.

Gustav Nevborn Eriksson

Gustav har begärt att Juha till honom ska utge skadestånd om totalt 134 114 kr jämte ränta. Av beloppet avser 80 000 kr avser allmän anhörigersättning, 50 000 kr särskild anhörigersättning och 4 114 kr begravningskläder.

Eftersom Juha har vitsordat beloppen för särskild och allmän anhörigersättning samt godtagit sättet att beräkna ränta ska skadeståndsyrkandet bifallas i denna del. I fråga om ersättning för begravningskläder gör tingsrätten samma bedömning som ovan. Ersättning ska således utgå med hälften av nyanskaffningsvärdet, motsvarande 2 057 kr.

Eva Nevborn Törnkvist

Eva har begärt att Juha till henne ska utge skadestånd med 131 802 kr jämte

ränta. Av beloppet avser 80 000 kr allmän anhörigersättning, 50 000 kr särskild anhörigersättning och 1 802 kr begravningskläder.

Juha har anfört att endast Gustav och Alice kan anses tillhöra den ersättningsberättigade anhörigkretsen. I denna fråga gör tingsrätten följande bedömning. Av vad Eva, Alice och Andreas har berättat i förhör, och vilket tingsrätten inte ser skäl att ifrågasätta, har det framkommit att Eva hade en nära relation med sin dotter Annelie. De har i vuxen ålder delat hushållsgemenskap, bland annat så sent som våren 2024. De har därutöver haft nästintill daglig kontakt liksom ett omfattande samarbete kring barnen Alice och Gustav. Eva har därutöver stöttat Annelie ekonomiskt och bistått henne med annan hjälp i vardagen. Enligt tingsrätten måste Eva, mot denna bakgrund, anses ha stått Annelie särskilt nära i den mening som krävs för att ersättning ska utgå.

I fråga om ersättning för begravningskläder gör tingsrätten samma bedömning som ovan. Ersättning ska således utgå med hälften av nyanskaffningsvärdet, motsvarande 901 kr.

Skadeståndsyrkandet ska således bifallas i sin helhet. Om beräkning av räntan råder ingen tvist. Den ska därför utgå såsom yrkat.

Andreas Nevborn Törnkvist och Fredrik Nevborn Törnkvist

Andreas och Fredrik har begärt att Juha till dem ska utge skadestånd med 134 000 kr vardera, jämte ränta. Av beloppet avser 80 000 kr allmän anhörigersättning, och 50 000 kr särskild anhörigersättning.

Juha har, som redan nämnts, anfört att endast Gustav och Alice kan anses tillhöra den ersättningsberättigade anhörigkretsen. Tingsrätten gör följande bedömning avseende Andras och Fredrik. Såsom framgått kan syskon som inte sammanbodde med den avlidne endast undantagsvis komma i fråga för ersättning. I rättsfallet NJA 2006 s. 181 var omständigheterna sådana att ett syskon hade haft ett mycket gott och nära förhållande till sin bror. Högsta domstolen ansåg dock inte att omständigheterna avvek från vad som normalt gäller mellan syskon och bedömde att syskonet inte tillhörde den ersättningsberättigade kretsen.

Andreas har i förhör berättat att han och Annelie stod varandra nära, att han

hjälpte henne med diverse saker i vardagen och att han även stöttade henne ekonomiskt. De firade högtider ihop med sina respektive familjer och på somrarna träffades de varje vecka i familjens sommarstuga. Under vinterhalvåret var kontakten mer begränsad. Han och Annelie träffades då mer sporadiskt, men hördes av per telefon någon gång i veckan.

Tingsrätten ifrågasätter inte hans berättelse och att han och Annelie stod varandra nära. Tingsrätten ifrågasätter inte heller att han drabbats av ett stort psykiskt lidande med anledning av mordet på Annelie och de plågsamma omständigheterna därikring. Vid en sammantagen bedömning anser dock tingsrätten inte att relationen kan anses ha gått utöver vad som får betraktas som en normal syskonrelation. Andreas kan därmed inte anses ingå i den ersättningsberättigade kretsen och hans skadeståndsyrkande ska mot denna bakgrund avslås.

Fredrik har berättat att han och Annelie tidigare hade en mycket nära relation. Sedan 2016 har de dock på grund av en konflikt mellan dem, med undantag för viss sms-kontakt, inte haft kontakt. Han har önskat lösa den konflikten och det är hans uppfattning att det var vad Annelie också ville. Vissa försoningsförsök har gjorts. På grund av det nu inträffade kommer dock han och Annelie aldrig kunna försonas och det är mot denna bakgrund som han begär ersättning.

Tingsrätten ifrågasätter inte även Fredrik, av samma anledning som Andreas, drabbats av ett stort psykiskt lidande. Mot bakgrund av att han och Annelie knappt har haft kontakt sedan 2016 anser tingsrätten inte att han, på sätt som lagstiftaren avsett, kan anses ha stått Annelie särskilt nära. Fredrik ska således inte ingå i den ersättningsberättigade kretsen och hans skadeståndsyrkande ska därför avslås.

Särskilda yrkanden

De särskilda yrkandena är lagligen grundande och ska bifallas på det sätt som framgår av domslutet.

Häktning

På grund av risk för att Juha avviker eller på något annat sätt undandrar sig verkställighet av straff samt att det för mord inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas ska Juha vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet kan verkställas

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig även i fortsättningen på de bilder i tingsrättens aktbilaga 144, s. 6–10 samt s. 23–25 som har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Ersättning till Brottsofferfonden

Eftersom Juha döms för brott där svårare straff än penningböter ingår i straffskalan ska han betala en lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Ersättning till ombuden

Juha frihetsberövades i mitten av mars 2025. Målsägandebiträdet advokat Anders Olsson förordnades i slutet av mars 2024. Nuvarande offentliga försvararen advokat Christopher Gyllenhammar har haft sitt uppdrag sedan slutet av maj 2025.

I målet har det varit fråga om ett omfattande skriftligt material. Förundersökningens huvudprotokoll med tillhörande protokollsbilagor har uppgått till drygt 2 000 sidor. Till det har det upprättats ett antal tilläggsprotokoll på nästan 1 300 sidor. Sidomaterialet uppgår enligt åklagare till drygt 3 300 sidor.

Vad först gäller advokat Anders Olsson så har han yrkat ersättning för 126 timmars arbete, 37 timmars tidsspillan samt för utlägg och resekostnad. Åklagaren har inte haft något att invända mot den begärda ersättningen. Tingsrätten anser att ersättningen är skälig och ska utgå.

När det så gäller advokat Christopher Gyllenhammar så har han yrkat ersättning för 299,5 timmars arbete och 27,75 timmars tidspillan. Han har därvid hänvisat till att det behövs göras en genomgång även av vissa inspelade förhör och uppgifter som inte ingår i vare sig förundersökning eller sidomaterial. Arbetet har varit exceptionellt tidskrävande på grund av avsaknaden av sammanfattningar eller analyser från utredande myndighet. Den tidslinje som har ingivits till försvaret ingavs i sent skede. Försvaret har kontinuerligt lämnat flertalet erinran till åklagarna allt eftersom materialet har gått igenom. Detta har nödvändiggjort egna jämförelser, analyser, sammanställningar och strukturerade genomgångar för att få en överblick och klar bild av materialets innehåll och samband. Under hela ärendet har två åklagare arbetat parallellt, både under förundersökningen och genom huvudförhandlingen. Förberedelserna inför och under huvudförhandlingen har skett löpande före, under och efter förhandlingsdagarna. Utöver ordinarie kontorstid har förberedelser och övrigt arbete utförts kvällstid samt under helger detta på grund av sent inkomna kompletteringar från åklagarna inför huvudförhandlingen.

Som ungefärlig fördelning av arbete uppskattar han att han lagt ned 30 timmar innan slutdelgivningen med förhör och möten med klient, 120 timmar på genomgång av förundersökningen inklusive alla samtal och möten med klient, 60 timmar på förberedelser inklusive samtal med olika sakkunniga, 88 timmar för alla förberedelser inför huvudförhandling såsom upprättande av sakframställan, bevisuppgifter, genomgång av åklagarens bevisuppgift, kontakter med polis och klient samt tilläggsprotokoll och biträde vid alla förhandlingsdagar om ca 45 timmar.

Åklagaren har getts möjlighet att yttra sig även över denna kostnadsräkning och har då anfört att målet inte har framstått som mer komplext än andra ärenden med samma brottsrubricering. Det ifrågasätts inte att försvararen lagt ned all den tid som han begärt ersättning för men den begärda ersättningen framstår, trots den allvarliga brottsrubriceringen, enligt åklagaren som oproportionerligt hög.

Enligt åklagaren är det felaktigt att påstå att det inte funnits någon sammanfattning eller analys i ärendet vilket i sig skulle ha inneburit att arbetet

för försvararen varit exceptionellt tidskrävande. Det har inte heller under slutdelgivningen från försvaret efterfrågats någon särskild sammanfattning eller analys av ärendet utöver den ärendeanalys som finns i ärendet. Det har varit svårt att få ett klart besked från försvaret kopplat till eventuell erinran. Det förefaller som omotiverat att påstå att förberedelser och övrigt arbete utförts på kvällstid samt under helger på grund av sent inkomna kompletteringar inför huvudförhandlingen. Vilket övrigt material som försvaret uppger finns utanför förundersökningens protokoll, tilläggsprotokoll och sidomaterial ställer sig åklagaren frågande till. Det är också felaktigt att det är två åklagare som arbetat parallellt genom hela förundersökningen. Anders Persson har utöver att medverka vid huvudförhandlingen endast arbetat i ärendet under förundersökningen då Carolin Tengroth inte varit i tjänst.

Tingsrätten betvivlar inte att advokat Christopher Gyllenhammar, liksom advokat Anders Olsson, lagt ned mycket tid och kraft på målet. Enligt tingsrätten torde dock en del av det arbete han lagt ned under respektive post ha kunnat återanvändas under andra poster. En skälig tidsåtgång för hans nedlagda arbete får därmed bestämmas till 270 timmar. Om tidsspillan finns inget att erinra.

Med hänsyn till det långa fängelsestraff som Juha nu döms till ska kostnaderna för den offentlige försvararen och målsägandebiträdet stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Anne Olsson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Anne Olsson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast **den 5 mars 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Örebro tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

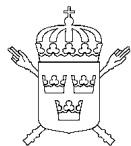
När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Örebro
Kammaråklagare Carolin Tengroth

Stämningsansökan

2026-01-07

Sida 1(10)
Handling 413
Ärende AM-187364-24
Handläggare 503A-29

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Örebro tingsrätt
B 1927-25

Häktat mål

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 14

INKOM: 2026-02-07
MÅLNR: B 1927-25
AKTBIL: 236

Stämningsansökan

Tilltalade

Juha Antero Marttila (19691218-6613)

Företräds av advokat Christopher Gyllenhammar.

- Anhållen i frånvaro 2025-03-15, Gripen 2025-03-15, Häktad 2025-03-18.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 MORD

5000-K1530149-24

Eriksson Nevborn*

Juha Marttila har berövat Annelie ~~Nevborn Eriksson~~ Eriksson livet genom strypande våld mot hennes hals.

Av våldet har Annelie Eriksson Nevborn orsakats bl.a. brott på tunghälsan och båda sköldbruskhornen, anslutande mjukdelblödningar samt blödning i halsens täckmuskulatur. Det hände mellan den 5 december 2024 och den 6 december 2024 på Sjögatan 6 G, Grythyttan, Hällefors kommun.

Juha Marttila begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

1.2 GRAVFRIDSBROTT

5000-K1530149-24

Juha Marttila har ~~mellan~~ mellan den 6 december 2024 och den 31 december 2024 obehörigen flyttat Annelie Eriksson Nevborns avlidna kropp från Sjögatan 6 G, Grythyttan, Hällefors kommun, och placerat och/eller lämnat kroppen i sjön Sör-Älgen eller Halvtron inom Hällefors kommun.

Juha Marttila begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 § 1 st brottsbalken

*Justerat av
åklagaren 260128
/MOSV

*Justerat av
åklagaren 260120
/MOSV

Målsägande

Nevborns dödsbo, Annelie Catharina (19780524-6621)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anders Olsson.

Gustav Nevborn Eriksson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anders Olsson.

Alice Nevborn Eriksson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anders Olsson.

Eva Törnkvist Nevborn

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anders Olsson.

Andreas Nevborn Törnkvist

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anders Olsson.

Fredrik Nevborn Törnkvist

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anders Olsson.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av sovtäcke och sopsäck ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2025-5000-BG32163.1
2025-5000-BG32163.2
Det beslagtagna ska därefter förstöras.
2. Det yrkas att beslaget av sopsäcksrulle samt sopsäck, beslaget hos Juha Marttila den 15 mars 2025, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2025-5000-BG32157.3
Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att beslaget av sopsäckar, beslaget hos Juha Marttila den 16 mars 2025, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2025-5000-BG32385.1
2025-5000-BG32385.2
2025-5000-BG32385.3
2025-5000-BG32385.4
Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Andreas Nevborn Törnkvist**, bror till Annelie Eriksson Nevborn. Andreas Nevborn Törnkvist ska främst höras om sin kännedom om Annelie och sin relation och sina kontakter med Annelie, om sovtäcket som Annelies kropp hittades i, om sin kännedom och sina kontakter med Juha Marttila, bl.a. i samband med Annelies försvinnande för att bevisa att Juha Marttila berövat Annelie Eriksson Nevborn livet.

Andreas Nevborn Törnkvist ska även höras om Annelies relation till Jens Eriksson samt om hans hälsotillstånd till vederläggande av Jens Eriksson som gärningsman.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **Gustav Nevborn Eriksson**, son till Annelie Eriksson Nevborn. Gustav Nevborn Eriksson ska främst höras om sin relation och sina kontakter med Annelie, om sovtäcket som Annelies kropp hittades i, om nycklar till Sjögatan 6 G, om sina kontakter med Juha Marttila främst den 6 december 2024 men även avseende tiden före och efter detta, för att bevisa att Juha Marttila berövat Annelie Eriksson Nevborn livet.

Gustav Nevborn Eriksson ska även höras om Annelies relation till Jens Eriksson samt om hans hälsotillstånd till vederläggande av Jens Eriksson som gärningsman.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med målsäganden **Alice Nevborn Eriksson**, dotter till Annelie Eriksson Nevborn. Alice Nevborn Eriksson ska höras om sin relation till och sina kontakter med Annelie bl.a. den 5 december 2024, om nycklar till Sjögatan 6 G, om sina kontakter med Juha Marttila främst den 6 december 2024 men även avseende tiden före och efter detta, för att bevisa att Juha Marttila berövat Annelie Eriksson Nevborn livet.

Alice Nevborn Eriksson ska även höras om Annelies relation till Jens Eriksson samt om hans hälsotillstånd till vederläggande av Jens Eriksson som gärningsman.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med målsäganden **Eva Törnkvist Nevborn**, mamma till Annelie Eriksson Nevborn. Eva Törnkvist Nevborn ska höras om sin relation och sina kontakter med Annelie bl.a. den 5 december 2024, om Annelies relation med Juha Marttila och sina kontakter med Juha Marttila i tiden efter Annelies försvinnande, för att bevisa att Juha Marttila berövat Annelie Eriksson Nevborn livet.

Eva Törnkvist Nevborn ska även höras om Annelies relation till Jens Eriksson samt om hans hälsotillstånd till vederläggande av Jens Eriksson som gärningsman.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med den tilltalade **Juha Marttila** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Emily Gustafsson**, väninna till Annelie Nevborn Eriksson, om sin relation med Annelie, deras kontakter, bl.a. deras senaste kontakt den 4 december 2024, om hennes kontakter med Juha Marttila i samband med Annelies försvinnande, för att bevisa att Annelie uppgett att Annelie skulle få låna pengar av Juha Marttila för att betala av sina skulder samt till vederläggande av Juha Marttilas påstående om att Annelie skulle vara smakråd till någon väninna den 6 december 2024.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Magnus Hautanen** (arbetskollega till Juha Marttila) om sina iakttagelser av Juha Marttila och deras kontakter den 6 december 2024, för att bevisa att Juha Marttila kom tillbaka till arbetet i Hällefors cirka kl.11.00, att Juha Marttila var stressad och kompade ut från arbetet därefter, att Magnus Hautanen fick hantera Juha Marttila arbetsuppgifter eftersom han var oanträffbar på mobilen fram till omkring kl. 14.00.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Alva Karlsson** om sina iakttagelser på Sjögatan i Grythyttan på morgonen den 6 december 2024 för att bevisa att Juha Marttilas personbil PDP237 stod parkerad i anslutning till hans och Annelies bostad på Sjögatan i Grythyttan vid sjutiden på morgonen den 6 december 2024.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Åke Eriksson** (vaktmästare Sjögatan i Grythyttan) om lägenhetsnycklar till Sjögatan 6 G i Grythyttan för att bevisa att samtliga nycklar till Sjögatan 6 G i Grythyttan är återfunna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

10. Förhör med vittnet **Gustav Engvall**, rättsläkare. Gustav Engvall ska höras om den rättsmedicinska obduktionen han genomfört av Annelie Nevborn Erikssons kropp samt slutsatserna av densamma avseende skadebild, skadornas uppkomstsätt, dödsorsak och dödstidpunkt. Allt för att bevisa att Annelie Nevborn Eriksson berövats livet inom ett tidsintervall som sträcker sig upp till omkring tio timmar efter senaste måltid och att kroppen hamnat i vatten inom de första tolv timmarna efter döden.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

11. Förhör med vittnet **Pierre Eriksson** om sina kontakter med Jens Eriksson på morgonen och förmiddagen den 6 december 2024 för att bevisa att Jens Eriksson under aktuell tid befunnit sig på annan plats än Sjögatan 6 G i Grythyttan samt att Jens Eriksson var i dåligt fysiskt skick, till vederläggande av att Jens Eriksson är gärningsman.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

12. Förhör med vittnet **Susanne Pettersson** om sina kontakter med Jens Eriksson för att bevisa att han under morgonen den 6 december 2024 befunnit sig i stallet beläget norr om Hällefors samt att han var i dåligt fysiskt skick, till vederläggande av att Jens Eriksson är gärningsman.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

13. Förhör med vittnet **Melinda Elmbark** om sina kontakter med Per Rexhammar för att bevisa att hon inte sett Per Rexhammar i Grythyttan efter sommaren 2022.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll sid. 142-159) och uppspelning av telefonsamtal mellan RLC och Juha Marttila 7 december 2024 (ungefärlig uppspelningstid 10 minuter) (förundersökningsprotokoll sid. 169-173), till styrkande av:

- a) att Juha Marttila uppgett att han Annelie låg och sov när han åkte till jobbet den 6 december 2024,
- b) att Juha Marttila uppgett att Annelie var försvunnen när han kom hem från jobbet den 6 december 2024,
- c) att ytterdörren var låst när Juha Marttila kom hem från jobbet.
2. Ärendeanalys (förundersökningsprotokoll sid. 9-139) utvisande framförallt Annelie Nevborn Erikssons och Juha Marttilas aktiviteter samt påstått händelseförlopp till styrkande av:
- a) att Juha Marttila och Annelie befunnit sig i Hällefors efter kl. 17 den 5 december 2024 för att köpa julmat på ICA samt inhandla alkohol på Systembolaget (sid. 38-41, 49).
- b) att Juha Marttila, Annelie och Alice Nevborn Eriksson ätit juldag den 5 december 2024 på Sjögatan 6 G och att Alice Nevborn Eriksson lämnade Sjögatan 6 G omkring kl. 19:40 (sid. 35, 42, 43).
- c) att Annelies sista kontakt med Alice Nevborn Eriksson sker den 5 december 2024 kl. 20:52 och att Annelies mobil då kopplar upp mot masten som täcker hemadressen Sjögatan 6 G (sid. 43-46).
- d) att Juha Marttila har varit vaken stora delar av natten mellan den 5 och 6 december 2024 fram till att han åker till jobbet cirka kl. 07:08 (sid. 41, 49-52, 57-63).
- e) att Juha Marttila hade sin bil parkerad i anslutning till altandörren på Sjögatan 6 G under natten 5-6 december 2024 (sid. 53-54).
- f) att Annelie inte kommunicerat med sin dotter på morgonen den 6 december vilket hon generellt sett brukar göra (sid. 30-31).
- g) att Juha Marttila den 6 december 2024 anlänt till arbete i Karlskoga kl. 07:52, deltagit i möte, tankat bilen, lämnat Karlskoga, åkt till hemadressen Sjögatan 6 G dit han anlänt kl. 10:37 (sid. 65, 67, 71-72, 120).
- h) att Juha Marttila varit på hemadressen Sjögatan 6 G den 6 december 2024 kl. 10:37-10:44 (sid. 73-74).
- i) att Juha Marttila varit på arbetet i Hällefors den 6 december 2024 kl. 10:54-11:19 (sid. 76-81, 120).
- j) att Juha Marttila har varit på Systembolaget i Hällefors och inhandlat alkohol den 6 december 2024 kl. 11:34 (sid. 84-85).
- k) att Juha Marttila stängt av sina mobiltelefoner manuellt den 6 december 2024 kl. 11:24-13:59 respektive 11:38-13:56 (sid. 86-87 samt även utvisande vad som framgår av punkt 13).

l) att det inte finns några bekräftade uppgifter om att Juha Marttila varit tillbaka på arbetsplatsen i Hällefors den 6 december 2024 efter kl. 11:19 (sid. 81 samt även utvisande vad som framgår av punkt 3).

m) att Juha Marttila den 6 december 2024 kl. 13:57 samt 14:11 kopplat upp mot master som riktar sig i motsatt riktning från hemadressen i Grythyttan i närhet till sjön Sör-Älgens norra delar (sid. 87-89, 120 samt tilläggsprotokoll 2 sid. 24).

n) att Juha Marttila varit på hemadressen Sjögatan 6 G den 6 december 2024 från kl. 15:17 fram till den 7 december 2024 kl. 10:53 med undantag att han varit på affären omkring den 6 december 2024 kl. 18.00 (sid. 92-100, 105, 107).

o) att Juha Marttila har raderat foton på Annelie under kvällen den 6 december 2024 (sid. 100-104).

p) att Juha Marttila den 7 december 2024 kl. 05:16 köpt en hockeybiljett till en match den 7 december i Karlstad (sid. 105 även utvisande vad som framgår av punkt 4).

q) att Juha Marttila har varit på arbetsplatsen i Hällefors den 7 december 2024 kl. 11:07-11:13 (sid. 108).

r) att Juha Marttila efter att han varit på arbetsplatsen i Hällefors åkt mot Karlstad, för att efter att han blivit uppringd av RLC den 7 december 2024 kl. 12:26 åka mot Karlskoga (sid. 109-111, 121-122 samt tilläggsprotokoll 2 sid. 25-28).

s) att Juha Marttila befunnit sig på återvinningsanläggning i Karlskoga den 7 december 2024 kl. 13:06 för att därefter åka i riktning mot Grythyttan och anlända till hemadressen Sjögatan 6 G i Grythyttan kl. 13:48 (sid. 111-114, 121-122 samt tilläggsprotokoll 2 sid. 25,28).

t) att samtliga hemnycklar till Sjögatan 6 G är återfunna (sid. 76).

u) att Annelie påträffas avliden den 15 mars 2025 (sid. 123-125, även utvisande vad som framkommer av punkten 8).

v) att Annelie avlidit till följd av våld mot halsen som orsakats av annan person (sid 125-126 samt även utvisande vad som framgår av punkt 9).

w) att fibrer från sovtäcke med den avlidna kroppen stämmer överens med fibrer på trösklar i hemmet och fibrer i Juha Marttilas bil, att fibrernas placering i bilen talar för att sovtäcket haft en höjd vid kontakt med sidorna i bagageutrymmet (sid. 127, 132-133 samt även utvisande vad som framgår av punkt 5).

x) att sopsäcken som låg i sovtäcket med den avlidna kroppen stämmer överens och kan sammanpassas i följd med sopsäckar anträffade i Juha Marttilas nya lägenhet i Hällefors (sid. 127, 132-133 samt även utvisande vad som framgår av punkt 7).

y) att T-shirten som Annelie hade på sig när hon anträffades avliden stämmer överens med hur hon var klädd i en videosekvens från den 2 december 2024 i Juha Marttilas telefon som raderats den 3 december 2024 (sid. 128-131).

z) att den avlidna kroppen transporterats till fyndplasten med hjälp av ett fordon och att kroppen legat på botten en längre tid (sid. 132-133 samt även utvisande vad som framgår av punkt 8).

å) att isen vid Norsbron i tiden för Annelies försvinnande den 6 december 2024 inte hade lagt sig (sid. 136-139).

3. Avvikelseregistrering Ovako Hällefors (förundersökningsprotokoll sid. 315) utvisande att Juha Marttila fyllt i ledighet den 6 december 2024 från kl. 12:30-16:00 till vederläggande av Juha Marttilas uppgift om att han arbetat under eftermiddagen den 6 december 2024.

4. Biljettinköp Tickster (protokollsbilaga 4 sid. 110-112) till vederläggande av att Juha Marttilas uppgift om att han köpt biljetter till en hockeymatch den 7 december 2024 till honom och Annelie.

5. SJÖGATAN 6 G

Undersökningsprotokoll angående fiberundersökning 2025-04-11 (protokollsbilaga 3 sid. 8-20),

Protokoll över fordonsundersökning 2025-04-29 (protokollsbilaga 3 sid. 43), ~~55~~) *

Sakkunnigutlåtande NFC undersökning av textila material den 13 juni 2025, 21 maj 2025 och 3 september 2025 (protokollsbilaga 3 sid. 86-89, 90-93, 94-101) till styrkande av:

a) att fibrer från sovtäcke (BG32163-1) gett positivt utslag vid en jämförelse av fibrer som återfunnits på tröskel till altandörr och på tröskel till sovrum,

b) att fibrer från sovtäcke (BG32163-1) gett positivt utslag vid jämförelse av fibrer som återfunnits i bagageutrymmet i Juha Marttilas personbil PDP237.

6. Promemoria och fotografier bostadsnycklar Sjögatan 6 G Grythyttan (förundersökningsprotokoll sid. 361, 364) ~~och 367~~) och *

Beslagsprotokoll 2025-03-20 (protokollsbilaga 5 sid. 328), till styrkande av att samtliga nycklar är återfunna.

*Justerat av
åklagaren 260120
/MOSV

*Justerat av
åklagaren 260120
/MOSV

7. WIGELIEVÄGEN 6 B

Protokoll över platsundersökning Wigeliävägen 6B i Hällefors 2025-03-16 (protokollsbilaga 3 sid. 21-42),
Beslagsprotokoll 2025-03-15 (protokollsbilaga 5 sid. 294-295),
Beslagsprotokoll 2025-03-16 (protokollsbilaga 5 sid. 342-343),
Sakkunnigutlåtande NFC undersökning av sopsäckar 2025-04-24 (protokollsbilaga 3 sid. 82-85), till styrkande av:

- a) att sopsäcken som anträffades tillsammans med Annelies kropp i sovtäcket kan kopplas till en sopsäcksrulle och en annan sopsäck som anträffats i Juha Marttilas nya bostad på Wigeliävägen 6 B.
- b) att sopsäcken som anträffades på Wigeliävägen 6 B har använts vid flytten från Sjögatan 6 G till Wigeliävägen 6 B och kommer från den gemensamma bostaden på Sjögatan 6 G,
- c) att sopsäcken som anträffades tillsammans med Annelis kropp kommer från bostaden på Sjögatan 6 G i Grythyttan.

8. FYNDPLATS

Protokoll över platsundersökning Norsbron, Grythyttan (protokollsbilaga 3 sid. 58-77 samt bakom stängda dörrar fotografier i sekretessbilaga sid 6-10) och
Beslagsprotokoll 2025-03-15 (protokollsbilaga 5 sid. 321-323), till styrkande av att den avlidna kroppen endast är iklädd en T-shirt och ligger i ett sovtäcke i vilket även finns en sopsäck.

9. Slutligt dödsfallsutlåtande daterat 2025-05-13, svar på ställda frågor kring detta samt fotobilaga till slutligt dödsfallsutlåtande (protokollsbilaga 3 sid. 102-119, 120-121 samt bakom stängda dörrar fotografier i sekretessbilaga sid. 23-25) till styrkande av:

- a) att målsäganden tillfogats de skador som anges i åtalspunkt 1,
- b) att dödsorsaken utgjorts av våld mot halsen av annan person,
- c) att dödstillståndet är förenligt med att dödsfallet inträffat den 6 december 2024,
- d) att målsäganden hamnat i vattnet inom de första tolv timmarna efter döden,
- e) att det är förenligt med kroppen legat i vatten sedan försvinnandet i december 2024 fram till upphittandet i mars 2025,
- f) att halvsmälta födoämnesrester påvisats vilket är förenligt med att dödsfallet inträffat inom ett tidsintervall som sträcker sig upp till omkring tio timmar efter senaste måltid.

10. Redovisning NFC uppdrag, Naturhistoriska riksmuseet DNA-analys av maginnehåll 2025-09-17 (protokollsbilaga 3 sid. 125, 128-139) till styrkande av:

a) att födoämnesrester i målsägandens magsäck innehållit gris, nöt, potatis, räka, jordnöt, lök,

b) att tångrom som målsäganden inhandlade den 5 december 2024 och magsäcksinnehållet båda gemensamt innehåller spår av lök.

11. Beslagsprotokoll mobiltelefoner Juha Marttila (protokollsbilaga 5 sid. 341) samt promemoria genomgång Juha Marttilas mobiltelefon (privat) (protokollsbilaga 3 sid. 233-282) till styrkande av:

a) att relationen mellan Juha Marttila och Annelie innehållit konflikter kopplat till relationen samt alkohol,

b) att Magnus Hautanen försöker få kontakt med Juha Marttila den 6 december 2024 kl. 12:37 då Juha Marttilas mobiltelefoner varit avstängda.

12. Protokoll analys larm mobiltelefon (protokollsbilaga 3 sid. 192-194) till vederläggande av att Juha Marttilas uppgift om att han vaknade av väckarklocka den 6 december 2024.

13. Protokoll analys avstängning mobiltelefon (protokollsbilaga 3 sid. 195-205) till styrkande av att Juha Marttila stängt av sina mobiltelefoner manuellt den 6 december 2024 kl. 11:24-13:59 respektive 11:38-13:56.

14. Tillgångsutredning Juha Marttila (protokollsbilaga 4 sid. 153-156) till styrkande av att Juha Marttila haft en ansträngd ekonomi.

15. Sammanställning av Juha Marttilas och Annelies köp på Systembolaget under 2024 (protokollsbilaga 4 sid. 105, 12) till styrkande av att Juha Marttila och Annelie haft en hög alkoholförbrukning under år 2024.

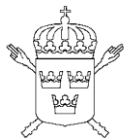
16. Kvitto, mejl Swedbank, promemoria (förundersökningsprotokoll sid. 295, 298, 300-301) till vederläggande av Juha Marttilas uppgift om att han inhandlat fralla på ICA i Hällefors den 6 december 2024 mellan kl. 11:19 och 12:15.

17. Promemoria angående Jens Erikssons mastuppkoppling samt konversation mellan Pierre Eriksson och Jens Eriksson 2024-12-06 (tilläggsprotokoll 1 sid. 3-8, 13-17) till styrkande av att Jens Eriksson befunnit sig på annan plats än Sjögatan 6 G i Grythyttan på morgonen och förmiddagen den 6 december 2024.

18. Dödsfallsutlåtande Jens Eriksson (sekretessbilaga sid. 26-27 som visas inom stängda dörrar) till styrkande av att han dog en naturlig död.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: cirka 4 dagar. Förslag till huvudförhandlingsplan skickas in separat.



Örebro tingsrätt

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 14

INKOM: 2026-01-13
MÅLNR: B 1927-25
AKTBIL: 194

Kompletterande bevisuppgift

Översänder härmed tilläggsprotokoll 4 och kompletterar bevisuppgiften med följande:

* Bevispunkten har återkallats av åklagaren 260114, se aktilaga 214. /MOSV

- Komplettering områdesförfrågan (*tilläggsprotokoll 4 sid 3*) att läggas till i skriftlig bevisning punkt 17.
- Avrapportering sök med kriminalsökhund 20 december 2024 samt Förtydligande promemoria kriminalsökhund (*tilläggsprotokoll 2 sid 4 samt tilläggsprotokoll 4 sid 6*) till styrkande av att det inte kan uteslutas att den avlidna kroppen transporterats i Juha Marttilas bil.

Carolin Tengroth



Örebro tingsrätt
B 1927-25

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 14

INKOM: 2026-01-14
MÅLNR: B 1927-25
AKTBIL: 214

Yttrande 2026-01-14 i anledning av föreläggande:

Följande bevispunkt *återkallas*:

"Avrapportering sök med kriminalsök hund 20 december 2024 samt Förtydligande promemoria kriminalsök hund (tilläggsprotokoll 2 sid 4 samt tilläggsprotokoll 4 sid 6) till styrkande av att det inte kan uteslutas att den avlidna kroppen transporterats i Juha Marttilas bil.

Följande *åberopas*: Vittnesförhör med hundföraren *Thomas Roslund* om kriminalsök den 20 december 2024 i Grythyttan, om hundens markeringar, utbildning och arbetssätt till styrkande av att det inte kan uteslutas att den avlidna kroppen transporterats i Juha Marttilas bil.

Förhörstid cirka 20 minuter.

Carolin Tengroth



Örebro tingsrätt

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 14

INKOM: 2026-01-23
MÅLNR: B 1927-25
AKTBIL: 242

Kompletterande bevisuppgift 2025-01-23

Följande *muntliga* bevisning återopas:

Vittnesförhör med *Pia Gunnarsson*. Pia Gunnarsson ska höras om sin relation med Juha Marttila under åren 2021–2023 till styrkande av att det under den perioden inte funnits kvar några vinflaskor som Juha Marttila fått i 50-års present samt även till styrkande av Juha Marttilas alkoholproblematik.

Uppskattad förhörstid är cirka 15 min för åklagarens del. Detta förhör kan förslagsvis bokas in torsdag den 29 januari kl. 13.00.

Övrigt

Förundersökningen har kompletterats och tilläggsprotokoll med kompletterande skriftlig bevisning kommer att översändas så snart det är möjligt. Förhoppning är att detta kan ske under dagen.

Carolin Tengroth



Örebro tingsrätt

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 14

INKOM: 2026-01-23
MÅLNR: B 1927-25
AKTBIL: 246

Kompletterande bevisuppgift

Översänder härmed tilläggsprotokoll 5 och kompletterar bevisningen med följande *skriftliga* bevisning:

- Swishrapport 2024 (protokollbilaga 4 sid. 96–97) utvisade sammanställning av swishtransaktioner för Annelie Nevborn Eriksson under perioden 1 november–5 december 2024 till styrkande av att insättningar om drygt 6 000 kr i huvudsak kommer från närstående till Annelie.
- Kontoutdrag, svar från Swedbank, svar från Santander Bank samt låneavtal (tilläggsprotokoll 5 sid. 3-10) till styrkande av att transaktion som genomförs kl. 05:13 den 6 december 2024 avser betalning av billån för Juha Marttilas personbil.
- Aktiviteter Juha Marttilas mobiltelefon (arbete) (tilläggsprotokoll 5 sid. 11) till styrkande av att Juha Marttilas mobiltelefonen (arbete) används under natten den 6 december 2024.
- NFC redovisning meddelande (tilläggsprotokoll 5 sid. 12-14) angående referenspunkter vid bedömning av textila fibrers vanlighet (bevispunkt 5).

Carolin Tengroth

Örebro den 9 januari 2026

Örebro tingsrätt

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 14INKOM: 2026-02-12
MÅLNR: B 1927-25
AKTBIL: 270**B 1927-25****Åklagarkammaren i Örebro . / . Juha Marttila****Angående: mord**

I egenskap av offentlig försvarare och ombud för Juha Marttila får jag för hans räkning inkomma med följande.

BEVISUPPGIFT

Som *muntlig bevisning* åberopas följande.

1. Förhör med *Jens Eriksson* tillstyrkande av att han hade vetskap om var kvarlevorna från Annelie var, att han inte berättar att han var på en jakt den 6 december 2024, att han har varit vid Norsboroarna och letat efter Annelie vid sex tillfällen.

Presentationform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 1 april 2025. Uppspelning är lämpligt på grund av att Jens Eriksson är död.

Uppspelningstid ca 60 min.

2. Förhör med målsäganden *Alice Nevbron Eriksson* till styrkande av att Annelie och Juha Martilla hade en bra relation, att Juha inte bråkade med Annelie, att Annelie och Juha Marttila var nykära, att Juha Martilla och Annelie inte drack kvällen den 5 december 2024 och att Juha Martilla var förstörd efter Annelies försvinnande.

Presentationform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 18 december 2024 till styrkande av de uppgifter hon initialt lämnade under förundersökningen samt hennes uttryckssätt och mimik när hon då talade om Juha Martilla.

Uppspelningstid ca 60 min.

3. Vittnesförhör med *Sandra Blomqvist* att höras om hennes iakttagelser av Annelie den 4 december 2024 till styrkande av att hon iakttagit en okänd man tillsammans med Annelie vid Sjögatan.

Uppskattad förhörstid: 15 min.

4. Vittnesförhör med *Erik Ettestam* att höras om förhållandena kring Norsbron under vintern 2024/2025 till styrkande av att det fanns hjulspår vid fyndplatsen, att det stod en husvagn utan bil efter vägen till fyndplatsen i början av december 2024 och att han inte sett något som har stuckit ut i vattnet vid bron.

Uppskattad förhörstid: 15 min.

5. Vittnesförhör med *Andre Syrén* att höras om förhållandena kring Norsbron under vintern 2024/2025 till styrkande av att han inte sett något som har stuckit ut i vattnet vid bron.

Uppskattad förhörstid: 15 min.

6. Vittnesförhör med *Björn Gustafsson*, att höras om hans iakttagelser av Annelie på vägen från Grythyttan den 6 december 2024 till styrkande av att Annelie var vid liv på morgonen vid 09.00 den 6 december 2024.

Uppskattad förhörstid: 20 min.

7. Vittnesförhör med *Jan Anders Broström*, att höras om hans iakttagelser av en kvinna på vägen från Grythyttan den 6 december 2024 till styrkande av att det är samma kvinna som vittnet Björn Gustafsson såg vid samma tid.

Uppskattad förhörstid: 15 min.

8. Vittnesförhör *Ramona Tessman* att höras om hennes relation med Annelie och om Annelies sexuella preferenser till styrkande av att målsäganden ville ha strypsex.

Uppskattad förhörstid: 20 min.

9. Vittnesförhör *Daniel Hultman* att höras om Annelies sexuella preferenser till styrkande av att Annelie ville ha händer om hennes hals vid sex.

Uppskattad förhörstid: 20 min.

10. Vittnesförhör med *Mathias Johansson*, boende på Sjögatan, att höras om sin kännedom om Annelie och Jens Eriksson och iakttagelser av Annelie den 6 december 2024.

Uppskattad förhörstid: 20 min.

- * 11. Vittnesförhör med *Victoria Toverud*, boende på Sjögatan, att höras om de boende i området, deras relationer med varandra och omständigheterna kring Sjögatan till styrkande av att personer i området känner varandra och att det har skett flera inbrott och oroligheter i området i slutet av 2024.

Uppskattad förhörstid: 15 min.

12. Vittnesförhör med *Per Rexhammar* att höras om hans relation till Annelie och Grythyttan till vederläggande av åtalet.

Uppskattad förhörstid: 20 min.

Samtliga åberopade personer är hörda under förundersökningen.

Som *övrig bevisning* åberopas följande.

1. Ekonomisk utredning gällande Annelies ekonomi till styrkande av att Annelie hade en skuld om 559 463 kr samt att hon mottog stora mängder swishbetalningar (aktbilaga 142 sid. 16-18).

Punkt 1 för att bevisa att Annelie hade stora skulder var i stort behov av pengar samt att hon har lånat pengar från flertalet personer.

2. Skärmdump från konversation mellan Ramona Tessman och Andreas Nevborn Törnkvist som skickats innan 3 januari 2025 till styrkande av att Annelie var intresserad av strypsex (aktbilaga 142 sid. 324).
3. Bilder på sexleksaker och spännband till styrkande av att det fanns spännband och sexleksaker på Sjögatan (aktbilaga 145 sid. 15).

Punkterna 2-3 för att bevisa att Annelie ville ha strypsex och att det fanns sådana anordningar på Sjögatan.

4. Annelies anteckningar från den 31 oktober 2024 till styrkande av att Annelie kände sig hotad av Jens Eriksson, att Jens Eriksson varnade Annelie (aktbilaga 142 4 sid. 365-366).
5. PM från kriminaltekniker till styrkande av att lägenheten var iordningställd för flyttning, att hundsök gjordes i lägenheten och i Juha Martillas bil, att sperma från en okänd man påträffades i bilen samt att hunden markerar vid reservhjulet i bilen. Till vederläggande att det har funnits en död kropp i lägenheten eller i Juha Martillas bil (aktbilaga 141 sid. 4-5).

6. PM från hundinsats den 7 december 2024 tills styrkande av att hunden inte markerade runt Sjögatan i Grythyttan (aktbilaga 141 sid. 6).

*Återkallat av försvaret 260112, se aktbilaga 188. /MOSV

- *7. Avrapportering hundsök den 20 december 2024 till styrkande av att likhunden inte markerar vid de platser där viskositeter påträffades i bilen, att det påträffas sperma från en okänd man på passagerarsidan fram i bilen. Allt till styrkande av att det inte har förvarats en död kropp i Juha Martillas bilen (aktbilaga 145 sid. 4-5).

Punkterna 5-7 för att bevisa att det inte funnits en död kropp varken på Sjögatan eller i Juhus Martillas bil och att det har funnits sperma från en okänd man i Juhas bil.

8. PM ROV-sök fyndplats den 23 mars 2025 till styrkande att vattnet var mycket grunt i området runt Norsbron och att det var bra sikt i vattnet (aktbilaga 139 sid. 261).
9. Komplettering – Rättsmedicinska obduktionen till styrkande av att Annelies död kan vara självförfädd, att det inte kan principiellt uteslutas, att någon avgränsning av död tidpunkten inte kan ges och att det inte går att säga hur mycket etanol som har funnits i kroppen innan Annelie dog (aktbilaga 141 sid. 120-121).
10. PM angående anonymt tips gällande vinflaskor samt bild på dem till styrkande av att vinflaskor har påträffats i nära anslutning till Sjögatan (aktbilaga 145 sid. 16 och 22).
11. PM angående Jens Erikssons mobiltelefonuppkoppling den 6 december 2024 till styrkande av att Jens Eriksson kopplar upp mot den mast som täcker fyndplatsen samma dag som Annelies försvinnande och att området där masten täcker är ödsligt beläget (aktbilaga 146 sid. 3-8).
12. PM angående tips från Jens Eriksson till Missing People till styrkande av att Jens Eriksson inte berättar att han vet/tror var Annelies kropp kan vara och att Juha Martilla ska ha avslutat sin relation med Annelie (aktbilaga 139 sid. 179).
13. Konversationer mellan Annelie och flera okända män under 2023 till styrkande av att Annelie hade flera krypterade chattappar, att Annelie hade sexchattar med fler okända män, att hon erbjöd sexuella tjänster, att hon var intresserad av olika sexuella koncept och att hon mött upp hennes köpare (aktbilaga 147 sid. 2-3, 294-350, 351-366 och 414-469.)

Försvaret kommer begära hänvisning i delar av bevisningen i punkt 13 och ta upp det väsentliga.

Christopher Gyllenhammar

Örebro den 12 januari 2026

Örebro tingsrätt

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 14INKOM: 2026-01-13
MÅLNR: B 1927-25
AKTBIL: 188**B 1927-25****Åklagarkammaren i Örebro . / . Juha Marttila****Angående: mord**

I egenskap av offentlig försvarare och ombud för Juha Marttila får jag för hans räkning inkomma med följande.

KOMPLETTERANDE BEVISUPPGIFT

Juha Martilla åberopar vittnesförhör med inspektör *Thomas Roslund*, hundförare, tel: 0733315929, att höras om hundsök den 20 december 2024 på Sjögatan och i fordon PDP 237, Juha Martillas bil, till styrkande av att likhunden inte markerar vid de platser där viskosfibrer påträffades i bilen, att det påträffas sperma från en okänd man på passagerarsidan fram i bilen.

Uppskattad förhörstid: 20 min.

Mot bakgrund av det återkallar Juha Martilla (bevispunkt 7) avrapportering hundsök den 20 december (aktbilaga 145 sid. 4-5).

Juha Martilla förbehåller sig rätten att inkomma med ytterligare bevisning.

Dag och plats om ovan

Christopher Gyllenhammar

Örebro den 19 januari 2026

Örebro tingsrätt

B 1927-25

Åklagarkammaren i Örebro . / . Juha Marttila

Angående: Mord

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 14

INKOM: 2026-01-19
MÅLNR: B 1927-25
AKTBIL: 223

I egenskap av offentlig försvarare och ombud för Juha Marttila får jag för hans räkning inkomma med följande.

KOMPLETTERANDE BEVISUPPGIFT

Förundersökningsmaterial

Aktbilaga 138

Ärendeanalys (s. 43) till styrkande av att Annelie Eriksson skickar SMS till Alice Eriksson kl. 20.45 den 5 december.

Juha Martilla BG158767-1 användning 2024-12-05 till 2024-12-06 (s. 52, 57, 58, 59) till styrkande av att Juha Marttilas telefon har använts under natten mellan den 5 och 6 december och att Facebook, Gmail och Swedbank har öppnats.

Ärendeanalys bild på Norsbron och kroppen (s. 123) till styrkande av omständigheterna runt om där kroppen hittades och vart kroppen hittades.

PM angående tips från Jens Eriksson till Missing People till styrkande av att Jens Eriksson inte berättar att han vet/tror var Annelies kropp kan vara och att Juha Martilla ska ha avslutat sin relation med Annelie (s. 179)

PM från patrullen på plats till styrkande av att kroppen flöt i väg och att den var tvungen att bärgas för att inte försvinna (s. 246-247)

PM ROV-sök fyndplats den 23 mars 2025 till styrkande att vattnet var grunt i området runt Norsbron och att det var bra sikt i vattnet (s. 261)

Aktbilaga 141

PM kriminaltekniker till styrkande av att Juha Martillas lägenhet och bil genomsöktes den 20 december 2024 och att man påträffade en upphängningsanordning under sängen samt flera sexattribut (s. 4-5)

Hundsök PM till styrkande av att en hund sökte av området runt Sjögatan den 7 december utan markeringar (s.6)

Bild över Sjögatan till styrkande av hur området runt Sjögatan ser ut (s. 10)

Fiberundersökningen till styrkande av att bostaden inte var avspärrad eller bevakad samt att alla rummen i lägenheten inte är undersökta (s. 8, 11)

Sammanställning och resultat av fiberundersökning till styrkande av att alla trösklar i huset inte har analyserats (s. 18)

Soppåsar till styrkande av att flera soppåsar fanns i lägenheten och på olika platser (s. 25, 29, 30, 38)

Anträffade soppåsar och sammanställningar av undersökningar och resultat till styrkande av att sopsäckarna inte har mätts exakt utan uppskattades, att flera rullar har påträffats i lägenheten och att soppåsar med textilier har påträffats i Juhas lägenhet (s. 40)

Protokoll över fordonsundersökning i personbil PDP237 undersökning bild på bagageutrymme i Juhas bil till styrkande var viskosfibrerna påträffades samt vilka typer av fibrer som påträffades (s. 48 och 95)

Undersökning av textila material/fibrer fibervanlighet till styrkande av att viskosfiber är vanligt förekommande (s. 95)

Rättsmedicinsk obduktion med tvåläkarförfarande till styrkande av att kroppen inte visar yttre tecken på våld, att dödstillpunkten inte kan fastställas, att dödsorsaken är våld mot halsen (s. 106, s. 117-118)

DNA-resultat vinflaskor tillstyrkande av att DNA inte kunnat analyserats från vinflaskorna (s. 155-158)

Karta över fyndplats till styrkande av hur området runt fyndplatsen ser ut (s. 188)

PM Mobilgenomgång till styrkande av att Juhas mobiltelefon har analyserats och inga sökningar eller efterforskningar har gjorts som kan knytas till omständigheterna kring åtalet (s. 239)

Aktbilag 145

PM gällande Bank-ID till styrkande av att man kan logga in på Bank-ID med kod trots att man har Face ID som inloggningssätt, att Annelie kan ha använt Juhas mobiltelefon under natten mellan den 5:e och 6:e december 2024 samt när Bank-ID skapades och togs bort (s. 62, 64, 66, 68)

Sekretessbilaga

Protokoll över platsundersökning Norsbron, Grythyttan (s. 3-4, 6-7, 10, 17, och 21)

- Karta över fyndplatsen (s. 4)
- Beskrivning av platsen och vart kroppen låg (s. 6-7)
- Bild på halskedja (s. 10)
- Protokoll över platsundersökning Norsbron - Sammanfattning och resultat av kroppen och fyndplats (s. 17)
- Analys och slutsats av kroppen och fyndplats (s. 21)

Till styrkande av att kroppen inte visar tecken av tumult och att inte är de förväntande med hänsyn till dödsorsaken, att det var strömt i vattnet, att det fanns fåtal hus i närheten och att kläderna inte var sönder.

Aktbilag 195

Jens Erikssons mobiltelefonuppkoppling den 5 och 6 december 2024 till styrkande av att han inte kopplar upp sin telefon i Grythyttan den 6 december 2024 (s. 3)

Ovan angiven bevisning åberopas till styrkande av att Juha Marttila inte dödat Annelie Eriksson till vederläggande av åtalet.

Dag och plats om ovan

Christopher Gyllenhammar

Örebro den 25 januari 2026

Örebro tingsrätt

B 1927-25

Åklagarkammaren i Örebro . / . Juha Marttila

Angående: mord

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 14

INKOM: 2026-01-26
MÅLNR: B 1927-25
AKTBIL: 248

I egenskap av offentlig försvarare och ombud för Juha Marttila får jag för hans räkning inkomma med följande.

Juha Marttila åberopar tilläggsförhör med *Alva Karlsson* att höras om hennes iakttagelser under kvällen/natten mellan den 5 och 6 december 2024 på Sjögatan i Grythyttan till styrkande av att hon inte har hört en bil starta/lämna under natten och inte heller hört någon bil komma under natten.

Telefonförhör är tillfyllest. Uppskattad tid: 5 min

KOMPLETTERANDE BEVISUPPGIFT

Fotografier (AB 247 s. 16-17) till styrkande av snöförhållandena på Sjögatan, Grythyttan den 5 december 2024 kl. 08.10 respektive den 6 december 2024 kl. 07.47.

Juha Marttila åberopar skärmbild (se bilaga 1) från ”Apple kartor” till styrkande av att resetiden med bil från Hedegårdarna, Jens Erikssons stallplats, till Grythyttan är ca. 15 minuter.

Dag och plats om ovan

Christopher Gyllenhammar

Bilagor

Bilaga 1 – Skrämbild

10:41



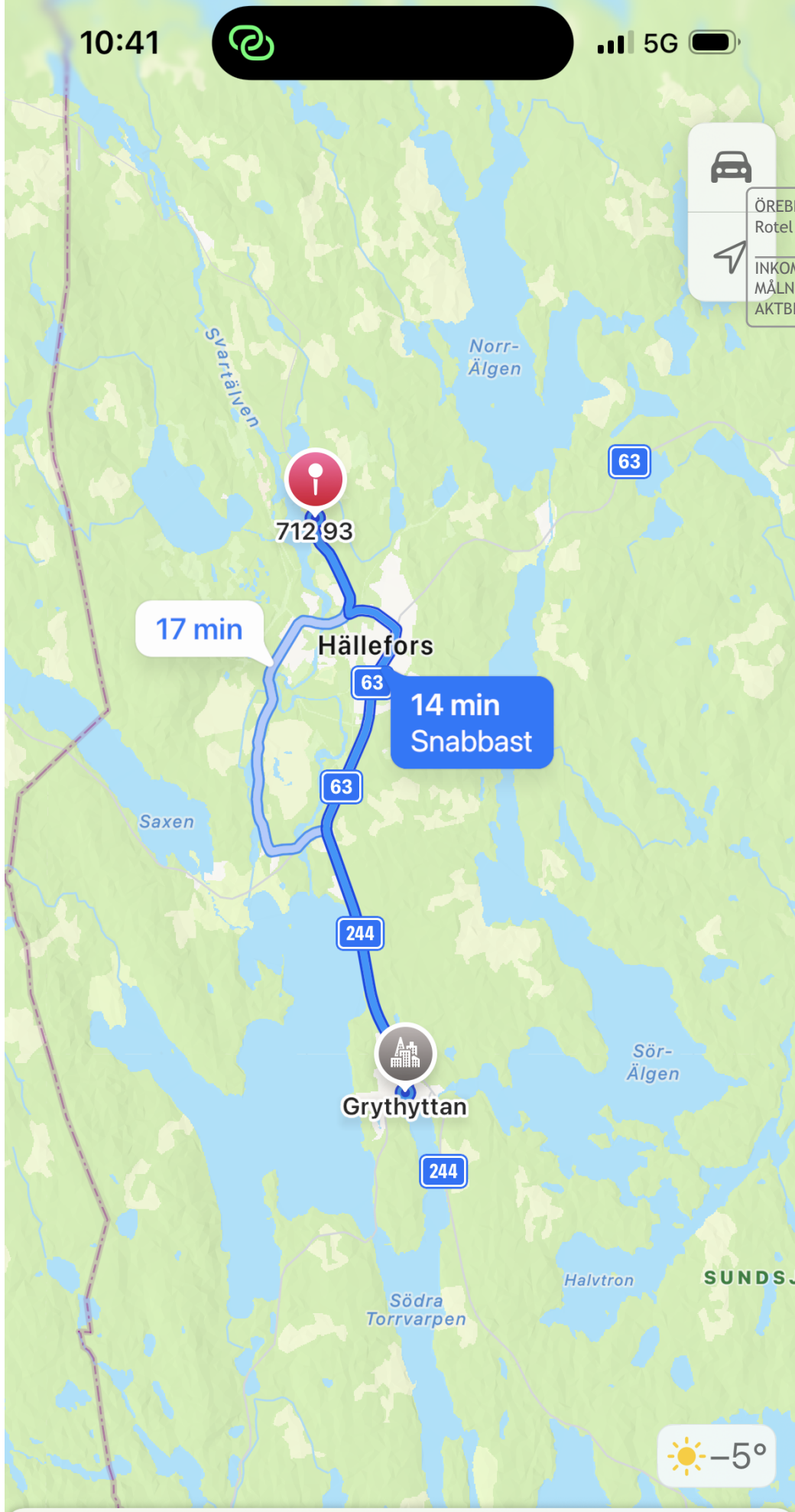
5G



ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 14



INKOM: 2026-01-26
MÅLNR: B 1927-25
AKTBIL: 249



Färdbeskrivning

