



PARTER OCH DOMSLUT

Muzhda Mohammad Hussein

Parter

Tilltalad

Muzhda Mohammad Hussein, 19960806-7402
Sekretess på adress
Medborgarskap: Afghanistan

Offentlig försvarare
Advokat Richard Larsson
Advokat Richard Larsson AB
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Isabelle Moazen
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande

1. JOSEFINE Erika Maria Gransund

Företrädd av åklagaren

2. LINNÉA Kristina Johansson

Företrädd av åklagaren

3. Engla SIGRID Östergren

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Muzhda Mohammad Hussein döms för

Förgripelse mot tjänsteman, 2023-12-20, 17 kap 2 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 2 juli 2025

Hot mot tjänsteman, 2023-12-20, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress
Järnvägsatan 1 A
Örebro

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
019-16 63 00

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webb
www.orebrotingsratt.domstol.se

2 juli 2025

Våld mot tjänsteman (3 tillfällen), 2022-05-24, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 2 juli 2025

Våldsam motstånd, 2023-12-20, 17 kap 4 § brottsbalken i sin lydelse före 2 juli 2025

Påföljd

Fängelse 2 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Skadestånd

Muzhda Mohammad Hussein ska betala skadestånd till Sigrid Östergren med 2 700 kr. Muzhda Mohammad Hussein ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 maj 2022.

Muzhda Mohammad Hussein ska betala skadestånd till Linnéa Johansson med 2 700 kr. Muzhda Mohammad Hussein ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 maj 2022.

Muzhda Mohammad Hussein ska betala skadestånd till Jesefine Gransund med 2 700 kr. Muzhda Mohammad Hussein ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 maj 2022.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Muzhda Mohammad Husseins adressuppgifter i detta avgörande.

Brottsofferfond

Muzhda Mohammad Hussein ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Richard Larsson ska få ersättning av staten med 12 053 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 9 642 kr arbete
- 2 411 kr mervärdesskatt

Muzhda Mohammad Hussein ska betala tillbaka 1 200 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-01-10, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Muzhda Mohammad Hussein ska dömas för våld mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 2 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (5000-K777516-22)

Muzhda Mohammad Hussein har angripit kriminalvårdaren Sigrid Östergren med våld genom att ha bitit Sigrid Östergren i armen när Sigrid Östergren med kollegor ingrep mot Muzhda Mohammad Hussein på grund av misskötsamhet på avdelningen. Det hände den 24 maj 2022 på Hinsebergs Kriminalvårdsanstalt, Hinseberg 120, Frövi, Lindesbergs kommun. Sigrid Östergren orsakades smärta, underhudsblödning, bitmärken och blånad.

Muzhda Mohammad Hussein begick gärningen med uppsåt.

1.2 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (5000-K777516-22)

Muzhda Mohammad Hussein har angripit kriminalvårdaren Linnéa Johansson med våld genom att ha bitit Linnéa Johansson i armen när Linnéa Johansson med kollegor ingrep mot Muzhda Mohammad Hussein på grund av misskötsamhet på avdelningen. Det hände den 24 maj 2022 på Hinsebergs Kriminalvårdsanstalt, Hinseberg 120, Frövi, Lindesbergs kommun. Linnéa Johansson orsakades smärta, bitmärken och blånad.

Muzhda Mohammad Hussein begick gärningen med uppsåt.

1.3 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (5000-K777516-22)

Muzhda Mohammad Hussein har angripit kriminalvårdaren Josefine Gransund med våld genom att ha bitit Josefine Gransund i benet när

Josefine Gransund med kollegor ingrep mot Muzhda Mohammad Hussein på grund av misskötsamhet i cellen. Det hände den 24 maj 2022 på Hinsebergs Kriminalvårdsanstalt, Hinseberg 120, Frövi, Lindesbergs kommun. Josefine Gransund orsakades smärta, underhudsblödning, hudavskrapning, bitmärke, blånad och efterföljande ärr.

Muzhda Mohammad Hussein begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-01-10, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Muzhda Mohammad Hussein ska dömas för förgripelse mot tjänsteman enligt 17 kap 2 § 1 st och 5 § brottsbalken i sin lydelse före 2 juli 2025.

Åklagaren har begärt att Muzhda Mohammad Hussein ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken i sin lydelse före 2 juli 2025.

Åklagaren har begärt att Muzhda Mohammad Hussein ska dömas för våldsamt motstånd enligt 17 kap 4 § och 5 § brottsbalken i sin lydelse före 2 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K58705-24)

Muzhda Mohammad Hussein har angripit kriminalvårdaren Frida Pettersson med hot om våld när Frida Pettersson ingrep mot Muzhda Mohammad Hussein och förde henne till avskildhet efter misskötsamhet. Det hände den 20 december 2023 på Hinsebergs Kriminalvårdsanstalt, Hinseberg 120, Frövi, Lindesbergs kommun. Muzhda Mohammad Hussein uttalade hot med innebörd av att Muzhda Mohammad Hussein skulle göra Frida Petterssons liv till ett helvete, att Frida Pettersson skulle se sig om när hon går hem resten av hennes liv, att hon vet allt om Frida Pettersson samt att hon skulle skicka folk på henne och att hon skulle knulla och våldta hennes barn eller ord med liknande betydelse.

Muzhda Mohammad Hussein begick gärningen med uppsåt.

2.2 FÖRGRIPELSE MOT TJÄNSTEMAN (5000-K58705-24)

Muzhda Mohammad Hussein har vid två tillfällen utan godtagbara skäl spottat kriminalvårdaren Frida Pettersson i ansiktet. Det hände den 20 december 2023 på Hinsebergs Kriminalvårdsanstalt, Hinseberg 120, Frövi, Lindesbergs kommun. Syftet med gärningen var att hämnas på Pettersson med kollegor när de ingrep mot Muzhda Mohammad Hussein för att föra henne till avskildhet efter misskötsamhet. Gärningen medförde att Frida Pettersson orsakades lidande eller annan olägenhet.

Muzhda Mohammad Hussein begick gärningen med uppsåt.

2.3 VÅLDSAMT MOTSTÅND (5000-K58705-24)

Muzhda Mohammad Hussein har satt sig till motvärn genom att kränga med kropp och armar, sparka med benen och försöka bita och nypa personal för att hindra kriminalvårdaren Frida Pettersson med kollegor när de ingrep mot Muzhda Mohammad Hussein för att föra henne till avskildheten efter misskötsamhet. Det hände den 20 december 2023 på Hinsebergs Kriminalvårdsanstalt, Hinseberg 120, Frövi, Lindesbergs kommun.

Muzhda Mohammad Hussein begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Muzhda Mohammad Hussein ska utvisas ur Sverige.

Skadestånd

Sigrid Östergren har begärt att Muzhda Mohammad Hussein ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser kränkning 5 000 kr samt sveda och värk 5 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2022.

Linnéa Johansson har begärt att Muzhda Mohammad Hussein ska betala skadestånd med 35 000 kr. Beloppet avser kränkning 15 000 kr samt sveda och värk 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2022.

Josefine Gransund har begärt att Muzhda Mohammad Hussein ska betala skadestånd med 45 000 kr. Beloppet avser kränkning 16 000 kr, sveda och värk 19 000 kr samt ersättning för ärrskada 10 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2022.

SKÄL

Åtalspunkt 1.1-1.3

Inställning

Muzhda Mohammad Hussein har förnekat samtliga gärningar och bestritt ansvar för brott. Hon har bestritt samtliga enskilda anspråk. Inga belopp har vitsordats som skäliga i sig. Sätten att beräkna ränta har vitsordats.

Utredningen

Åklagaren har lagt fram anmälningar, fotografier, journalanteckningar och rättsintyg.

Försvaret har lagt fram rättsintyg.

Antecknade uppgifter från förundersökningen med Muzhda Mohammad Hussein har lagts fram.

Josefine Gransund, Linnéa Johansson och Sigrid Östergren har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Maja Nissung.

Josefine Gransund har berättat i huvudsak följande. Hon arbetar som Kriminalvårdare. Hon blev nedkallad dit Muzhda befann sig. Hon fick uppgift om att det behövde tas ifrån Muzhda något som Muzhda hade i rummet. Hon fick uppgift att Muzhda hade bitit Linnéa och Sigrid tidigare på dagen. De gick in och hon höll koll på en av Muzhdas armar. Muzhda skrek flera saker och gjorde motstånd. Hon satt på knä på golvet och hon kände att Muzhda bet

henne. Hon sa "aj" och försökte flytta på benet. Muzhda hade dock ett rejält bett i benet. Hennes kollega fick dra bort huvudet. Det var hon, Danny och John som var med vid ingripandet. Det gjorde ont. Hon kände sig ledsen, arg och kränkt. Hon fick lämna blodprover för att utreda om hon hade smittats av sjukdom. De lämnade tre prover i olika intervaller. Det blev en lång väntan på att få svar. Hon tror att det gick ett halvår. Det var en jobbig väntan. Det är ovanligt att bli biten. Hon har än idag ett märke från bettet. Det syns inte lika mycket nu, men om hon exempelvis är kall syns det mer. Sveda och värk begär hon för att hon fått vänta länge på provsvar.

Linnéa Johansson har berättat i huvudsak följande. Vid det här tillfället arbetade hon som kriminalvårdare. De skulle avskilja Muzhda. Då skulle Muzhda byta om, vilket är rutin. Det ville inte Muzhda. De gav henne flera chanser. De gick in och tog tag i Muzhdas armar. Hon kände att Muzhda bet henne i armen. Hon drog bort armen. Muzhda bet sedan Sigrid i armen och spottade Sigrid i ansiktet. När hon gick därifrån kände hon sig arg, ledsen och orolig. Det blev ett blåmärke och det gjorde ont. Hon hade inte träffat Muzhda tidigare. Hon skrev anmälan direkt efter händelsen. Hon var tvungen att vaccinera sig efter händelsen och därutöver lämna blodprover för att undersöka om hon smittats av någon sjukdom. Hon fick det sista svaret efter sju månader. Hon kände sig orolig under de sju månaderna. Hon och Sigrid höll varsin arm. Först bet Muzhda henne och sedan, när hon hade fått bort armen, vände sig Muzhda och bet i Sigrids arm. Hon stod även bredvid när Josefine blev biten. Hon var på platsen. Hon såg att Josefine hade ett bett på benet.

Sigrid Östergren har berättat i huvudsak följande. Hon arbetade som kriminalvårdare. Det var en incident på avdelningen. De skulle ta med två personer, varav den ana var Muzhda. Muzhda började byta om, men vägrade sedan. Hon gick in i rummet. Muzhda blev arg. Hon backade ut. Ett gripandeteam kom till platsen. Inledningsvis var hon inte med, men gick sedan in. Hon höll i en av Muzhdas armar. Muzhda skrek skällsord, hot och försökte spotta henne i ansiktet. Muzhda bet henne också i vänster överarm. Muzhda låg på rygg och hon satt längs med hennes kropp. Muzhda lyfte huvudet och bet tag i armen. Hon märkte att hon blev biten, men det var tumult i rummet. Hon märkte ändå bettet. Hon sa till Muzhda att lägga av. Hon drog bort armen

och sa till Muzhda att lägga av. Det blev ömt direkt efteråt och även dagarna efter. Hon har aldrig blivit biten tidigare. Hon kände sig omtumlad och skräddad. Hon hade tagit två vaccinationssprutor tidigare men behövde nu ta den tredje. Hon lämnade blodprovet för att utreda blodsmitta. Hon fick vänta länge på provsvaren, men hon kommer inte ihåg exakt hur lång tid. Det är rimligt att det var sju månader. Linnéa och Maja var med vid ingripandet. Yrkandet om sveda och värk avser väntan på provsvar. Hon kände oro över om hon hade blivit smittad med något. I efterhand fick hon veta att Josefine hade blivit biten. Hon var dock inte med då. Hon fick också veta att även Linnéa hade blivit biten, men det var inte något som hon uppfattade i situationen.

Maja Nissung har berättat i huvudsak följande. Hon arbetade som larmchef. De jobbade med ett ingripande. Något hade hänt som gjorde att Muzhda var väldigt arg. De ingrep då mot henne. Under ingripandet bet Muzhda tre av hennes kollegor. Det var Josefine, Linnéa och Sigrid som blev bitna. Hon var med men höll inte i Muzhda. Hon hjälpte till genom att stötta upp, exempelvis när någon blev biten. Hon såg när Josefine blev biten i höger ben. Det gick väldigt fort. Josefine blev väldigt chockad. Hon försökte hjälpa Josefine. Hon tror inte att Muzhda släppte självmant. Linnéa och Sigrid tror hon blev bitna i armen. Händelserapporten skrev hon direkt efter händelsen. Hon såg skador på alla tre men det är skadan på Josefine som hon kommer ihåg tydligast. Hon tror att Linnéa sa ”aj, du biter ju mig” när Muzhda bet. Det var en traumatisk händelse för alla inblandade. Det är inte vanligt att kriminalvårdare blir bitna.

Ska Muzhda Mohammad Hussein dömas för brott?

Åtalspunkt 1.1

Sigrid Östergren har berättat på ett detaljerat sätt om händelseförloppet. Hennes uppgifter får stöd av det rättsintyg och de fotografier som åklagaren visat. Det som Sigrid Östergren berättat stöds också av Linnéa Johanssons och Maja Nissungs uppgifter.

Muzhda Mohammad Hussein har anfört att hon blev felbehandlad av kriminalvårdarna. Om hon använt våld har det varit för att försvara sig. Tingsrätten anser att åklagaren motbevisat Muzhda Mohammad Husseins

uppgifter. Att det fanns övervakningskameror är inte något som försvagar den bevisning som åklagaren lagt fram. Sammantaget är det ställt utom rimligt tvivel att det gått till på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen under åtalspunkt 1.1.

Gärningen ska rubriceras på det sätt som åklagaren gjort gällande. Muzhda Mohammad Hussein ska därmed dömas för våld mot tjänsteman.

Åtalspunkt 1.2

Linnéa Johansson har berättat på ett detaljerat sätt om händelseförloppet. Hennes uppgifter får stöd av det rättsintyg och de fotografier som åklagaren visat. Det som Linnéa Johansson berättat stöds också av Maja Nissungs uppgifter. Linnéa Johanssons berättelse får även visst stöd av Sigrid Östergrens uppgifter.

Muzhda Mohammad Hussein har anført att hon blev felbehandlad av kriminalvårdarna. Om hon använt våld har det varit för att försvara sig. Tingsrätten anser att åklagaren motbevisat Muzhda Mohammad Husseins uppgifter. Att det fanns övervakningskameror är inte något som försvagar den bevisning som åklagaren lagt fram. Sammantaget är det ställt utom rimligt tvivel att det gått till på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen under åtalspunkt 1.2.

Gärningen ska rubriceras på det sätt som åklagaren gjort gällande. Muzhda Mohammad Hussein ska därmed dömas för våld mot tjänsteman.

Åtalspunkt 1.3

Josefine Gransund har berättat på ett detaljerat sätt om händelseförloppet. Hennes uppgifter får stöd av det rättsintyg och de fotografier som åklagaren visat. Det som Josefine Gransund berättat stöds också av Linnéa Johanssons och Maja Nissungs uppgifter.

Muzhda Mohammad Hussein har anført att hon blev felbehandlad av kriminalvårdarna. Om hon använt våld har det varit för att försvara sig. Tingsrätten anser att åklagaren motbevisat Muzhda Mohammad Husseins uppgifter. Att det fanns övervakningskameror är inte något som försvagar den bevisning som åklagaren lagt fram. Sammantaget är det ställt utom rimligt

tvivel att det gått till på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen under åtalspunkt 1.3.

Gärningen ska rubriceras på det sätt som åklagaren gjort gällande. Muzhda Mohammad Hussein ska därmed dömas för våld mot tjänsteman.

Skadestånd

Nu aktuella skadehändelser har ägt rum i tiden före lagändringarna i 2 kap. 3 § skadeståndslagen den 1 juli 2022. Därför tillämpas äldre lagstiftning och den praxis som var gällande i tiden dessförinnan (se Högsta domstolens avgörande i NJA 2023 s. 114).

Personer inom vissa yrkesgrupper löper typiskt sett en större risk än andra att utsättas för våld, hot eller liknande angrepp i sin yrkesutövning. Högsta domstolen har, vid allvarlighetsbedömningen av en kränkning, i flera rättsfall uttalat att sådana tjänstemän måste vara beredda på att mötas med vissa angrepp och ha en större mental beredskap inför detta än andra, varför ersättning för kränkning inte kan utgå vid varje våldshandling, ofredande eller liknande brott som personen ifråga blir utsatt för i sin yrkesutövning. Om en kränkning är av sådan art att den kan sägas utgöra ett klart angrepp på offrets privata sfär, kan ersättning utgå även när offret tillhör en utsatt yrkesgrupp (se NJA 2012 s. 711 med hänvisningar).

Sigrid Östergren, Linnéa Johansson och Josefine Gransund har alla tre deltagit vid ingripande mot Muzhda Mohammad Hussein. Det har varit fråga om fysiska ingripanden tillsammans med andra kollegor. Sigrid Östergren, Linnéa Johansson och Josefine Gransund måste ha haft en mental beredskap för att Muzhda Mohammad Hussein skulle komma att använda våld. Även om Sigrid Östergren, Linnéa Johansson och Josefine Gransund blivit kränkta genom de brott som Muzhda Mohammad Hussein utsatt dem för anser tingsrätten inte att kränkningarna varit så allvarliga att skadestånd för kränkning ska utgå. Sigrid Östergren, Linnéa Johansson och Josefine Gransund ska alltså inte tillerkännas skadestånd i detta avseende.

Sigrid Östergren, Linnéa Johansson och Josefine Gransund har även begärt skadestånd för sveda och värk. Denna kategori av personskada omfattar fysiskt och psykiskt lidande under den akuta sjuktiden. Normalt krävs att personen

ifråga är sjukskriven. Det har framkommit att Sigrid Östergren, Linnéa Johansson och Josefine Gransund varit tvungna att lämna prover för att utreda om de smittats av sjukdom på grund av betten. Tingsrätten bedömer att skadestånd för sveda och värk ska utgå med skäliga 2 700 kr per person.

Josefine Gransund har därutöver yrkat ersättning för ärr. För att det ska vara aktuellt att döma ut ersättning för s.k. lyte krävs att det är en bestående skada. Det är den som begär skadestånd som har bevisbördan. Av de bilder som lagts fram går det inte med tillräcklig säkerhet att urskilja om skadan är bestående. Det går inte heller att bedöma skadans omfattning. Enligt rättsintyget ”kan” missfärgningen bli bestående. Det är inte tillräckligt för att det ska anses styrkt att Josefine Gransund drabbats av bestående skada. Därför kan denna del av skadeståndsyrkandet inte få bifall.

Sammanfattningsvis ska Muzhda Mohammad Hussein betala skadestånd till var och en av Sigrid Östergren, Linnéa Johansson och Josefine Gransund med 2 700 kr. På beloppen ska Muzhda Mohammad Hussein också betala ränta.

Åtalspunkt 2

Inställning

Muzhda Mohammad Hussein har förnekat samtliga gärningar och bestritt ansvar för brott.

Utredningen

Åklagaren har lagt fram anmälningar.

Antecknade uppgifter från förundersökningen med Muzhda Mohammad Hussein har lästs upp. Frida Pettersson har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Sara Gryth.

Frida Pettersson har berättat i huvudsak följande. Hon arbetade som kriminalvårdare. De var i fritidshallen. Muzhda skulle bli avskild. Det blev tumult eftersom Muzhda flög på en medintagen. Muzhda ville gå själv men personal valde att hålla Muzhda i armarna. På väg ner till avskildheten gjorde Muzhda kraftigt motstånd. Personalen tvingades lägga ner Muzhda på golvet.

De sprang dit. Hon höll i Muzhdas huvud. Muzhda fortsatte göra kraftigt motstånd. Muzhda sparkade och försökte bita tag i kollegor. Muzhda spottade också. Muzhda nästan rullade på grund av motståndet. De tvingades hämta en bår där Muzhda blev fastbunden. Muzhda skrek och såg bara henne eftersom hon var vid Muzhdas huvud. Muzhda sa som hon skrivit, dvs. att hon skulle knulla och våldta hennes barn och att hon vet allt om henne. Muzhda sa också att hon skulle behöva se sig om när hon gick hem. Muzhda spottade henne på kinden och sedan en gång till på halsen. Hoten var riktade mot henne eftersom hon sa hennes namn. Hon arbetade på Muzhdas avdelning, så Muzhda visste vem hon var. Hon vet inte om spottet var riktat mot just henne, men det var hon som stod där och Muzhda spottade medvetet så att det träffade henne. De var cirka 5-6 kollegor vid ingripandet. Det kan stämma att de var åtta personer.

Sara Gryth har berättat i huvudsak följande. Hon var kriminalvårdare vid det aktuella tillfället. Det hon framförallt kommer ihåg är hur Muzhda sa saker mot Frida där Fridas barn var involverade. Muzhda sa att hon skulle våldta barnen, att hon skulle hemsöka Frida och att hon vet saker om Frida. Muzhda spottade mot personal. Muzhda bet också mot personal. Hon kommer inte ihåg om Muzhda lyckades bita någon. Muzhda spottade och det var flera som hade spott på kläderna. Frida var vid Muzhdas huvud. Det spottades mot Frida eftersom hon var placerad vid Muzhdas huvud. Hon kommer inte ihåg var det träffade på Frida. Muzhda var arg. Muzhda följde inte med frivilligt. Muzhda skrek. Det var svårt att förflytta henne. Hon höll i en arm och det var motstånd i armen. Muzhda försökte slita sig loss. Frida var med vid förflyttningen och var vid Muzhdas huvud och försökte få kontroll på det. Muzhda låg ner. Om hon i polisförhör sagt att de hade spotthuva men att Muzhda bet sönder den är det korrekt. De ska skriva sina redogörelser skyndsamt efter händelsen. Hon skrev utan att ha pratat med Frida innan.

Ska Muzhda Mohammad Hussein dömas för brott?

Frida Pettersson har lämnat detaljerade uppgifter om händelseförloppet. Hennes uppgifter får stöd av det som *Sara Gryth* berättat. Det har dock inte framkommit att Muzhda Mohammad Hussein spottat Frida Pettersson i ansiktet mer än en gång och gärningsbeskrivningen omfattar inte att spottet

träffat annan plats än ansiktet. Under åtalpunkt 2.3 har inte heller framkommit att Muzhda Mohammad Hussein försökt nypa personalen. I övrigt är det klarlagt att det gått till på det sätt som åklagaren angett i gärningsbeskrivningarna under åtalpunkt 2.1-2.3.

Muzhda Mohammad Hussein har anfört att det var hon som blev felbehandlad av personalen och att de använde övervåld. Hon blev helt traumatiserad och kommer inte ihåg om hon gjorde något i affekt. Om hon satte sig till motvärn var det i självförsvar. Hon kommer inte ihåg att hon skulle ha spottat mot personalen. Om hon hade snus eller grus i munnen kan hon ha spottat för att få ut det. Då har hon inte spottat avsiktligt på någon. Hon har inte hotat Frida Pettersson. Tingsrätten bedömer att åklagaren motbevisat Muzhda Mohammad Husseins uppgifter genom den bevisning som lagts fram.

Sammantaget är det ställt utom rimligt tvivel att det gått till på det sätt som åklagaren angett i gärningsbeskrivningarna under åtalpunkt 2.1-2.3, med de undantag som redogjordes för i det föregående. Gärningarna ska rubriceras på det sätt som åklagaren gjort gällande. Muzhda Mohammad Hussein ska därmed dömas för hot mot tjänsteman, förgripelse mot tjänsteman och våldsamt motstånd.

Frågan om påföljd

Muzhda Mohammad Hussein dömdes den 8 december 2021 av Hovrätten för nedre Norrland för bland annat grovt bedrägeri, olaga hot och hot mot tjänsteman. Påföljden bestämdes till fängelse ett år och sex månader. Därefter dömdes hon av Göta hovrätt den 23 september 2022 för bland annat medhjälp till rån. Påföljden bestämdes till fängelse två år. Verkställigheten av båda straffen påbörjades och Muzhda Mohammad Hussein frigavs villkorligt den 4 juni 2024. Det kan också nämnas att Muzhda Mohammad Hussein dömdes den 18 oktober 2022 för bland annat olaga hot och att tidigare utdömd påföljd i Göta hovrätts dom den 23 september 2022 skulle avse även den tillkommande brottsligheten.

De tre fall av våld mot tjänsteman som Muzhda Mohammad Hussein nu döms för är nyupptäckt brottslighet i förhållande till såväl domen den 23 september 2022 som domen den 18 oktober 2022. I förhållande till dessa domar tillämpar

tingsrätten den s.k. asperationsprincipen fullt ut. När det gäller hot mot tjänsteman, våldsamt motstånd och förgripelse mot tjänsteman är det ny brottslighet. Sammantaget bedömer tingsrätten att det kvarvarande straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse tre månader.

Därutöver har det förflutit ovanligt lång tid sedan brotten som avser våld mot tjänsteman begicks. Efter beaktande av detta motsvarar straffmättningsvärdet fängelse två månader.

Muzhda Mohammad Hussein har återfallit i likartad brottslighet under tiden som hon verkställde fängelsestraff. Återfallet talar starkt för att välja fängelse som påföljd. Det har inte framkommit några tillräckligt tungt vägande särskilda skäl att ändå välja en icke frihetsberövande påföljd. Därför bestäms påföljden till fängelse två månader.

Frågan om utvisning

Åklagaren har förtydligat att grunden för yrkandet om utvisning endast är brotten under åtalpunkt 1.1-1.3. Åklagaren har anfört att de nya reglerna om utvisning ska tillämpas.

Muzhda Mohammad Hussein har motsatt sig yrkandet om utvisning.

Reglerna om utvisning i 8 a kapitlet utlänningslagen (2005:716) på grund av brott ändrades den 1 augusti 2022. Enligt förarbetena gäller förbudet mot retroaktiv strafflagstiftning också när det är fråga om en annan särskild rättsverkan av brott, såsom utvisning. Bestämmelserna i det nya 8 a kapitlet utlänningslagen får därför bara tillämpas om det brott som ligger till grund för utvisningen har begåtts efter ikraftträdandet (se prop. 2021/22:224 s. 105). Eftersom de brott som åklagaren lägger till grund för yrkandet om utvisning begåtts den 24 maj 2022 ska den äldre lydelsen av 8 a kapitlet utlänningslagen tillämpas.

Enligt 8 a kap. 3 § andra stycket utlänningslagen, i dess lydelse före den 1 augusti 2022, får en utlänning inte utvisas om utlänningen kom till Sverige innan han eller hon fyllde 15 år och hade vistats här sedan minst fem år när åtal väcktes. Enligt yttrandet från Migrationsverket har Muzhda Mohammad Hussein varit bosatt i Sverige sedan 17 december 2007. Då var Muzhda

Mohammad Hussein endast 11 år gammal. Muzhda Mohammad Hussein får därmed inte utvisas.

De brott som Muzhda Mohammad Hussein döms för under åtalpunkt 2.1-2.3 har begåtts i tiden efter lagändringarna i utlänningslagen. Åklagaren har dock på upprepade frågor varit tydlig med att det endast är brotten under åtalpunkt 1.1-1.3 som görs gällande som grund för utvisning. Därför prövas inte utvisningsfrågan i förhållande till brotten under åtalpunkt 2.1-2.3.

Sammanfattningsvis ska yrkandet om utvisning avslås.

Övriga frågor

Avgift till brottsofferfond

Muzhda Mohammad Hussein ska också betala 1 000 kr till brottsofferfonden. En sådan avgift får alla som döms för brott med svårare straff än penningböter i straffskalan betala.

Ersättning

Richard Larsson har begärt ersättning enligt den s.k. brottmålstaxan. Den begärda ersättningen är skälig och ska utgå.

Muzhda Mohammad Husseins ekonomiska förhållanden är sådana att hon ska återbetala en del av kostnaden för försvaret till staten.

Sekretess

Sekretessen ska fortfarande gälla för uppgifter om Muzhda Mohammad Husseins adress i detta avgörande.

RÄTTEN

Rådmannen Robert Ingemarsson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Robert Ingemarsson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast **den 25 november 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Örebro tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.