



PARTER OCH DOMSLUT

Musab Dalmar

Parter

Tilltalad

MUSAB Muktar Dalmar, 20040105-4234
c/o Ayam Ahmed, Dimvädersgatan 34 A, 418 37 Göteborg

Offentlig försvarare
Advokat Torbjörn Marell
Marell Advokatbyrå AB
Tingslagsgatan 20, 702 80 Örebro

Åklagare

Extra åklagare Liza Lindgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande

NILS Johannes Viking Tjärnström

Målsägandebiträde
Advokat Nicolaus Rubensson
Advokatlaget AB
Box 454 32, 104 31 Stockholm

Domslut

Brott som Musab Dalmar döms för

Misshandel, 2024-10-20, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Musab Dalmars ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress
Järnvägsgränd 1 A
Örebro

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
019-16 63 00

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webb
www.orebrotingsratt.domstol.se

första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Musab Dalmar ska tillsammans med Khalid Muhamed och Peter Hagi solidariskt utge skadestånd till Nils Tjärnström med ett belopp om 8 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 oktober 2024 till dess full betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 18 kap 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på den film-PM och den övervakningsfilm som förevisats inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Musab Dalmar ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Torbjörn Marell ska få ersättning av staten med 18 749 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 14 274 kr arbete
- 725 kr tidsspillan
- 3 750 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Peter Hagi

Parter

Tilltalad

PETER Hassan Hagi, 20040513-8934
Antalten Kumla, Viagatan 4, 692 81 Kumla

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Lina Austrell
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Natasha Klintebjer
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

Åklagare

Extra åklagare Liza Lindgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande

NILS Johannes Viking Tjärnström

Målsägandebiträde
Advokat Nicolaus Rubensson
Advokatlaget AB
Box 454 32, 104 31 Stockholm

Domslut

Brott som Peter Hagi döms för

Misshandel, 2024-10-20, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Peter Hagis ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Peter Hagi ska tillsammans med Khalid Muhamed och Musab Dalmar solidariskt utge skadestånd till Nils Tjärnström med ett belopp om 8 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 oktober 2024 till dess full betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 18 kap 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på den film-PM och den övervakningsfilm som förevisats inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Peter Hagi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Natasha Klintebjer ska få ersättning av staten med 24 043 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 14 274 kr arbete
- 4 350 kr tidsspillan
- 610 kr utlägg
- 4 809 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Khalid Muhamed

Parter

Tilltalad

KHALID Mahamed Muhamed, 20000605-3730
Istidsgatan 33 Lgh 1102, 906 57 Umeå
Medborgarskap: Sverige, Somalia

Offentlig försvarare
Advokat Johan Johansen
Advokathuset Actus AB
Fabriksgatan 8, 702 10 Örebro

Åklagare

Extra åklagare Liza Lindgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande

NILS Johannes Viking Tjärnström

Målsägandebiträde
Advokat Nicolaus Rubensson
Advokatlaget AB
Box 454 32, 104 31 Stockholm

Domslut

Brott som Khalid Muhamed döms för

Misshandel, 2024-10-20, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Skadestånd

Khalid Muhamed ska tillsammans med Musab Dalmar och Peter Hagi solidariskt utge skadestånd till Nils Tjärnström med ett belopp om 8 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 oktober 2024 till dess full betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 18 kap 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på den film-PM och den övervakningsfilm som förevisats inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Khalid Muhamed ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Johansen ska få ersättning av staten med 19 244 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 14 670 kr arbete
- 725 kr tidsspillan
- 3 849 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Nils Tjärnström

Parter

Tilltalad

NILS Johannes Viking Tjärnström, 19941012-4235
Poste Restante, 851 00 Sundsvall

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Elias Berg von Linde
Advokatlaget AB
Box 454 32, 104 31 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Nicolaus Rubensson
Advokatlaget AB
Box 454 32, 104 31 Stockholm

Åklagare

Extra åklagare Liza Lindgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Domslut

Brott som Nils Tjärnström döms för

Misshandel, 2024-10-20, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 månad

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 18 kap 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på den film-PM och den övervakningsfilm som förevisats inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Nils Tjärnström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Nicolaus Rubensson ska få ersättning av staten med 22 459 kr. Beloppet

fördelas enligt följande:

- 15 067 kr arbete
- 2 900 kr tidspillan
- 4 492 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-04-02, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Nils Tjärnström ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MISSHANDEL (Nils Tjärnström) (5000-K1320697-24)

Nils Tjärnström har den 20 oktober 2024 på Kumlaanstalten, Viagatan, Kumla, Kumla kommun, misshandlat Khalid Mahamed Muhamed genom att tilldela honom flera slag i ansiktet och på huvudet samtidigt som Tjärnström tog tag i målsägandes hår. Khalid Mahamed Muhamed orsakades smärta.

Nils Tjärnström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-02, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Khalid Muhamed, Peter Hagi och Musab Dalmar ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 MISSHANDEL (Musab Dalmar, Peter Hassan Hagi och Khalid Mahamed Muhamed) (5000-K1320556-24)

Peter Hassan Hagi, Musab Dalmar och Khalid Mahamed Muhamed har den 20 oktober 2024 på Kumlaanstalten, Viagatan, Kumla, Kumla kommun, tillsammans och i samförstånd med varandra misshandlat Nils Tjärnström genom att tilldela honom flera slag och sparkar, alternativt genom att knäa honom, i ansiktet och huvudet samt på kroppen. Nils Tjärnström orsakades smärta, blodvite, svullnad, sår på ryggen och sprucken underläpp.

Peter Hassan Hagi, Musab Dalmar och Khalid Mahamed Muhamed begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Nils Tjärnström yrkar att tingsrätten förpliktigar Peter Hassan Hagi, Musab Dalmar, och Khalid Muhamed Muhamed att solidariskt till honom utge skadestånd med 20 000 kronor jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 20 oktober 2024 till dess full betalning sker. Ersättningsbeloppet avser skadestånd på grund av brott.

3 SKÄL

3.1 Anmärkningar

Nils Tjärnström och Khalid Muhamed är båda såväl målsägande som tilltalad. De åtalade gärningarna har haft ett sådant samband med varandra – det är mer eller mindre fråga om ett längre händelseförlopp – att det med Nils Tjärnström och Khalid Muhamed hållits endast ett förhör vardera, vilket då tagit sikte på hela händelseförloppet som sådant.

3.2 Inställning

Nils Tjärnström har erkänt att han utdelat ett slag mot Khalid Muhamed men har förnekat gärningen i övrigt.

Khalid Muhamed har erkänt att han utdelat slag och sparkar. Han har emellertid anfört att han agerat inom ramen för nödvärnsrätten, och om han har gått utöver denna rätt har han i varje fall svårligen kunnat besinna sig.

Musab Dalmar har erkänt att han i och för sig gjort det som framgår av övervakningsfilmen, men motsatt sig att dömas till ansvar under anförande av att han agerat i självförsvar och att han velat försvara sin vän. Har han gjort för mycket har han i varje fall svårligen kunnat besinna sig.

Peter Hagi har erkänt att han gjort det som framgår av övervakningsfilmen. Han har motsatt sig ansvar under anförande av att han saknat uppsåt att skada. Hans enda avsikt har varit att avbryta bråket.

Samtliga har bestritt Nils Tjärnströms enskilda anspråk och endast vitsordat sättet för räknetans beräkning.

3.3 Utredning

Åklagaren har åberopat anmälan, tilläggsanmälan, anmälan från Kriminalvården, en film-PM och en övervakningsfilm samt vittnesförhör med

Louise Christensson. Nils Tjärnström, Khalid Muhamed, Musab Dalmar och Peter Hagi har hörts.

Vad de tilltalade (ävenså målsägande) berättat har inte haft någon avgörande betydelse för rättens bedömning. Samtliga har i allt väsentligt berättat att de är dem man ser på övervakningsfilmen och att de inte haft något egentligt otalt med varandra sedan tidigare. I övrigt har de berättat om händelsen på ett sätt som ligger i linje med deras respektive inställning till brottspåståendena.

Nils Tjärnström har i huvudsak berättat att han slog Khalid Muhamed med knuten näve på sätt som framgår av filmen. Därefter hände det som syns på filmen. Han fick de skador som dokumenterades. Det är tråkigt det som hände.

Khalid Muhamed har i huvudsak berättat att han fick ont och att han tappade lite hår. Han ville bara försvara sig själv och det var det enda han gjorde. Det var nödvändigt. Nils Tjärnström ska ha sagt något hotfullt till Musab Dalmar i köket innan, men han vet inte vad.

Musab Dalmar har i huvudsak uppgett att han stod i köket med Nils Tjärnström och att denne sa fula saker om hans mamma. Sedan gick Nils Tjärnström till Khalid Muhamed och boxade honom. Vad Musab Dalmar själv gjorde mot Nils var i självförsvar och för att försvara Khalid Muhamed. Han har inte slagit Nils. Har han sparkat eller slagit har det varit för att lugna ner situationen.

Peter Hagi har i huvudsak berättat att de alla vara vänner och att det uppstod en situation som han ville stoppa. Han ville inte skada någon. Han kan ha slagit Nils Tjärnström med öppen hand men minns inte säkert. Han hade ingen kännedom om att bråket skulle uppstå.

3.4 Skuldfrågan

Nils Tjärnström

På den övervakningsfilm som förevisats framgår klart och tydligt hur Nils Tjärnström till synes oprovocerat tar sig upp bakom Khalid Muhamed, greppar tag i dennes hår och sedan utdelar flertalet slag mot huvudet. Detta beskrivs också i anmälningarna som åberopats och i den till filmen hörande promemorian. Till skillnad från Nils Tjärnström är tingsrätten av den bestämda uppfattningen att det är fråga om flera slag. Khalid Muhamed har vid förhör uppgett att slagen orsakade smärta hos honom, och även om han är tilltalad för att efter dessa slag själv ha misshandlat Nils Tjärnström, finns det ingen anledning att ifrågasätta att slagen orsakade just smärta. Det råder inget tvivel om att Nils Tjärnström agerat med erforderligt uppsåt såväl i fråga om slagen som sådana som att dessa ledde till smärta.

Vid ovanstående förhållanden har Nils Tjärnström gjort sig skyldig till en misshandel i enlighet med vad åklagaren påstått. För detta ska han dömas.

Khalid Muhamed, Musab Dalmar och Peter Hagi

Åklagaren har även i den här delen presenterat anmälningar och en filmpromemoria som redogör för händelseförloppet. I den här delen syns på övervakningsfilmen i grova drag – utöver våldet Nils Tjärnström utövade – hur Peter Hagi reagerar på angreppet mot Khalid Muhamed, rusar upp från sin plats vid ett annat bord och angriper Nils Tjärnström med såväl knuff som flera slag. I samband med detta har Khalid Muhamed kommit loss och till synes kommit undan, men ger sig ändå snabbt på Nils Tjärnström tillsammans med Peter Hagi. Från köket ansluter Musab Dalmar och under ett skede utövar samtliga tre tillsammans ett förhållandevis frenetiskt våld mot Nils Tjärnström. Andra intagna hindrar därefter de tre för en kort stund. En större man tar ett ordentligt grepp om Peter Hagi, men Peter Hagi syns tydligt försöka ta sig loss för att ånyo angripa Nils Tjärnström. Under tiden attackerar Musab Dalmar och Khalid Muhamed på nytt Nils Tjärnström, och det syns bl.a. hur de tillsammans sparkar och knäar honom mot överkroppen. De fortsätter under

flera sekunder med angreppet, trots att andra intagna och vakter försöker hindra dem. De utdelar såväl sparkar som slag som knärörelser. När den ene håller fast Nils Tjärnström utövar den andra våld, och vice versa. Peter Hagi hålls under hela detta resterande förlopp ifrån våldet, men sliter sig och försöker enligt tingsrättens uppfattning ansluta. Händelsen avbryts kort herefter.

Mot bakgrund av vad utredningen ger besked om råder inget tvivel om vad Khalid Muhamed, Musab Dalmar och Peter Hagi de facto har gjort. Samtliga har dessutom i allt väsentligt erkänt att de har utövat det våld som framgår av övervakningsfilmen. Genom utredningen, bl.a. vad Louise Christensson berättat under ed, är det också bevisat att våldet har lett till smärta och blodvite hos Nils Tjärnström, dock inte mer än så. Nästa fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om och de tre agerat tillsammans och i samförstånd med varandra.

Bedömningen av om en gärning har utförts tillsammans och i samförstånd med andra ska göras med hänsyn till samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Det är inte tillräckligt att den tilltalade har förstått vad de övriga ska göra för att han eller hon ska dömas som medgärningsman. Medgärningsmannaskap förutsätter att de inblandade har någon form av ömsesidig medvetenhet om den brottsliga gärning som de utför gemensamt och att de anpassar sitt individuella agerande utifrån denna medvetenhet (jfr Erik Svensson, Gärningsmannaskap vid fleras deltagande i brott, 2016, s. 376 ff. och rättsfallet NJA 2023 s. 114). Flera personer kan anses agera tillsammans och i samförstånd utan att i förväg ha kommit överens om ett gemensamt agerande. Så kan tänkas vara fallet exempelvis när en person spontant ansluter till ett agerande som någon annan redan påbörjat.

Khalid Muhamed, Musab Dalmar och Peter Hagi har förvisso inte alla gjort samma saker, alltså utövat samma våld. Var och en har inte heller utövat våld under hela händelseförloppet, och de har inte på ett individuellt plan utfört allt

det som framgår av gärningsbeskrivningen. Enligt tingsrätten har de ändå allihop agerat på ett sådant sätt att de ska anses ha misshandlat Nils Tjärnström tillsammans och i samförstånd. Musab Dalmar har validerat och godtagit vad Peter Hagi och Khalid Muhamed till en början gjort, och detsamma gäller Peter Hagi i förhållande till vad Khalid Muhamed och Musab Dalmar fortsatt att göra sedan Peter Hagi som av en ren tillfällighet hindrats. De må vara så att de inte tillsammans planerat att misshandla Nils Tjärnström, men genom sina respektive individuella ageranden har de gett uttryck för att en ömsesidig medvetenhet om den brottsliga gärningen, d.v.s. misshandeln. Tingsrätten anser därför det bevisat att de genom sitt agerande stärkt varandra i deras respektive uppsåt. Sammantaget är de objektiva förutsättningarna för att döma Khalid Muhamed, Musab Dalmar och Peter Hagi för misshandeln, tillsammans och i samförstånd, uppfyllda.

De avslutande frågorna är i huvudsak om våldet kan rättfärdigas eller ursäktas och om, i anledning av Peter Hagis invändning, uppsåt har förelagt i förhållande till att våldet har orsakat skador.

Till en början har Khalid Muhamed på grund av det brottsliga angreppet från Nils Tjärnström förvisso haft en viss rätt till nödvärn. Enligt tingsrätten har den rätten emellertid upphört redan innan han själv börjat utöva våld. Andra hade då redan ingripit och Khalid Muhamed var utom fara. Med tanke på det omfattande övervåldet från hans sida som därefter följde, det utdragna händelseförloppet och tiden som funnits att besinna sig – kan han inte gå fri på grund av att han svårligen kunnat besinna sig. Han ska därför dömas för misshandel.

Peter Hagi har som tredjeman haft rätt att ingripa och i nödvärn för annan agera mot Nils Tjärnström. Även han har emellertid gjort långt mer än vad som kan anses försvarligt. Även med hänsyn till vad han uppgett om sin icke utredda ADHD-diagnos bedömer tingsrätten att hans agerande inte kan ursäktas.

Naturligtvis har han haft insikt om vad det våld som vidtagits kan resultera i för följder, även om han inte vid tidpunkten för våldet vetat exakt vad följderna skulle komma att bli hos Nils Tjärnström. Han kan därför inte gå fri från ansvar och ska därmed dömas för misshandel.

Musab Dalmar har inte ingripit omedelbart och har dessutom fortsatt att utöva ett utdraget och omfattande våld mot Nils Tjärnström. Våldet går långt utöver vad som varit försvarligt, om det ens varit försvarligt att ingripa vid den tidpunkt som han gjorde det. Han har inte själv varit angripen och med tanke på det omfattande övervåldet från hans sida, det utdragna händelseförloppet och tiden som funnits att besinna sig – kan han inte ursäktas. Han ska därför dömas för misshandel.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis bedömer tingsrätten att åklagaren har styrkt sina brottspåståenden. Våldet har inte utövats inom ramen för nödvärnsrätten och någon omständighet som kan ursäkta agerandet har inte förelegat. Brotten har begåtts uppsåtligen.

3.5 Skadestånd

Khalid Muhamed, Musab Dalmar och Peter Hagi har genom den misshandel de utsatt Nils Tjärnström för allvarligt kränkt honom på ett sätt som berättigar till kränkningersättning. Med hänsyn till att Nils Tjärnström i någon mån startade händelseförloppet bör skäligt belopp stanna vid 8 000 kr. Sättet för räntans beräkning är inte tvistigt. Khalid Muhamed, Musab Dalmar och Peter Hagi och ska svara solidariskt för skadeståndet.

3.6 Påföljd

Nils Tjärnström döms för en misshandel av normalgraden. Angreppet skedde till synes oprovocerat och innefattade flera slag mot Khalid Muhameds huvud. Denne orsakades emellertid endast smärta. Straffmättningsvärdet uppgår till

fyra månaders fängelse. Brottet är såvitt är av relevans nyupptäckt i förhållande till en dom från april i år, i vilken Nils Tjärnström dömdes till 2 år och 3 månaders fängelse. Beaktande detta bestämmer tingsrätten med tillämpning av 34 kap. 2 § brottsbalken påföljden till en månads fängelse.

Khalid Mohamud, Musab Dalmar och Peter Hagi har tillsammans och i samförstånd misshandlat Nils Tjärnström. Brottets straffvärde uppgår vid en försiktig bedömning, och med viss hänsyn till hur situationen uppstått, till fyra månaders fängelse. Musab Dalmar och Peter Hagi var vid brottet båda ungdomar i juridisk mening och det ska beaktas vid straffmätningen. Straffmätningens värde uppgår för var och en av dem till tre månaders fängelse. För Khalid Muhameds del finns ingen anledning att vid straffmätningen frånga straffvärdet.

Brottet har begåtts under pågående verkställighet av långa fängelsestraff. Det finns enligt tingsrättens mening inte utrymme att välja någon annan påföljd än fängelse. Musab Dalmar döms således till tre månaders fängelse, Peter Hagi till tre månaders fängelse och Khalid Muhamed till fyra månaders fängelse.

3.7 Övrigt

Brottsofferfond

Nils Tjärnström, Khalid Muhamed, Musab Dalmar och Peter Hagi döms för brott där svårare straff än penningböter ingår i straffskalan och ska var och en betala 1 000 kr i avgift till brottsofferfonden.

Ersättning och återbetalning

Vad Johan Johansen och Torbjörn Marell begärt i ersättning är skäligt.

Nicolaus Rubensson har begärt ersättning för bl.a. 11,25 timmars arbete. Det ifrågasätts inte att han i och för sig lag ned den tiden, men skälig tidsåtgång bör med hänsyn till uppdragets art och omfattning (bl.a. med hänsyn till

utredningsläget och Nils Tjärnströms inställning) stanna vid 9,5 timmars arbete. Vad som begärts för tidsspillan har tingsrätten inte några synpunkter på.

Natasha Klintebjer har begärt ersättning för bl.a. 10,5 timmars arbete. Enligt tingsrätten uppgår skälig tidsåtgång med hänsyn till uppdragets art och omfattning till 9 timmars arbete.

Natasha Klintebjer har också begärt ersättning för tidsspillan motsvarande 4 timmar och utlägg för tågresor (inkl. promenad) tur och retur mellan Stockholm och Örebro. Hon begär således i denna del ersättning för merkostnader. Något förhandsbesked rörande merkostnader har inte lämnats.

Enligt 21 kap. 10 § fjärde stycket rättegångsbalken krävs särskilda skäl för att en offentlig försvarare ska få ersättning för sådana merkostnader i fråga om tidsspillan och utlägg som har uppstått på grund av att försvararen har sin verksamhet långt ifrån den ort där domstolen är belägen (en s.k. distansförsvarare). Enligt praxis är detta 10 mil i tätbebyggda områden (se exempelvis NJA 2012 s. 914).

När en distansförsvarare inte har rätt till ersättning för merkostnader tillämpas en schablon. Ersättning för tidsspillan och utlägg utgår med samma belopp som en försvarare med verksamhet 10 mil eller, i mindre tätbebyggda områden, 20 mil från domstolsorten skulle ha tillerkänts. Det gäller dock inte om de faktiska kostnaderna är lägre. (Se NJA 2012 s. 914 p. 7–10.)

Det här målet rör för Peter Hags del en misshandel. Vare sig gärningens allvar eller art utgör särskilda skäl att förordna en advokat med verksamhet i Stockholm som offentlig försvarare. Inte heller i övrigt har förelegat sådana skäl. Ersättning ska därför inte utgå för merkostnader. I stället ska Natasha Klintebjer avseende tidsspillan i anledning av inställelse till huvudförhandlingen tillerkännas ersättning motsvarande 3 timmar.

Vad gäller begäran om ersättningen för utlägg har inte tingsrätten några synpunkter.

Kostanden för samtliga biträden ska på grund av de tilltalades personliga och ekonomiska förhållanden stanna på staten.

RÄTTEN

Tingsfiskalen Henrik Stålebring samt nämndemän.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Henrik Stålebring

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast **den 17 juni 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.