



ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 5

**DOM (DELDOM)**  
2015-09-24  
meddelad i  
Örebro

**Mål nr:** B 2564-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

JOHN Dan Johansson, 19750715-6672  
Frihetsberövande: Häktad  
Västra Vintergatan 11  
703 44 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Christer Jonsson  
Advokatfirman Christer C Jonsson  
Aktiebolag  
Stortorget 6  
702 11 Örebro

**Åklagare**

Kammaråklagare Anders Persson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Örebro  
Box 1634  
701 16 Örebro

**Målsägande**

1. Fredrik Andersson  
Furudalsvägen 15 A  
752 60 Uppsala

Företräds av åklagaren

2. Folksam, 502006-1619  
Bohusgatan 14  
106 60 Stockholm

Företräds av åklagaren

3. Gun-Britt Hallberg  
Sigillgatan 10  
703 78 Örebro

Företräds av åklagaren

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 383 701 47 Örebro	Järnvägsgatan 1 A	019-16 63 00 <b>E-post:</b> orebro.tingsratt@dom.se www.orebrotingsratt.domstol.se	019-26 28 06	måndag - fredag 08:30-16:00

4. Lars Hallberg  
Sigillgatan 10  
703 78 Örebro

Företräds av åklagaren

5. Sebastian Hedenberg  
Senapsvägen 18 D  
702 18 Örebro

Företräds av åklagaren

6. Maria Heijdenberg  
Holmsättersvägen 3 F  
719 31 Vintrosa

Företräds av åklagaren

7. Pirjo Kilponen  
Östra Skyttegatan 43  
688 30 Storfors

Företräds av åklagaren

8. Länsförsäkringar Bergslagen, 578000-9956  
Box 1046  
721 26 Västerås

Företräds av åklagaren

9. Länsförsäkringar i Värmland, 573201-8329  
Box 367  
651 09 Karlstad

Företräds av åklagaren

10. Ingvar Månsson  
Vetevägen 7  
703 76 Örebro

Företräds av åklagaren

11. Åke Norling  
Stinavägen 68  
691 54 Karlskoga  
  
Företräds av åklagaren
  12. Joakim Stensson  
Stinavägen 70  
691 54 Karlskoga  
  
Företräds av åklagaren
  13. Trygg Hansa Försäkring filial, 516404-4405  
Box 800  
851 23 Sundsvall  
  
Företräds av åklagaren
  14. Upplands Motor Hyrbilar Ab, 556718-2505  
Box 435  
751 06 Uppsala  
  
Företräds av åklagaren
  15. Volvia Försäkringar / If Skadeförsäkring AB (publ), 516401-8102  
106 80 Stockholm  
  
Företräds av åklagaren
- 

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken  
2014-07-17 -- 2014-11-02 (9 tillfällen)
2. Häleri, 9 kap 6 § 2 st brottsbalken  
2014-03-08 -- 2015-05-28
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)  
2015-05-28
4. Brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)  
2015-05-28
5. Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling  
2015-05-25 -- 2015-05-27

6. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, 28 § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor  
2015-05-28
7. Barnpornografibrott, ringa brott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 2 st brottsbalken  
2015-01-01 -- 2015-05-28

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken  
2014-10-05 -- 2014-10-06

**Påföljd m.m.**

1. Fängelse 3 år 6 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(GÖTA HOVRÄTT AVD 2, 2012-02-13, B3410/11)  
- Villkorligt medgiven frihet förklarar till en tid av 6 månader förverkad.

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken  
34 kap 4 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

1. John Johansson ska utge skadestånd till If Skadeförsäkring AB med 98 548 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 augusti 2014 till dess betalning sker.
2. John Johansson ska utge skadestånd till Lars Hallberg och Gun-Britt Hallberg gemensamt, med ett belopp om 3 183 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 augusti 2014 till dess betalning sker.
3. John Johansson ska utge skadestånd till Pirjo Kilponen med 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 juli 2014 till dess betalning sker.
4. John Johansson ska utge skadestånd till Fredrik Andersson med 1 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 september 2014 till dess betalning sker.
5. John Johansson ska utge skadestånd till Upplands Motor Hyrbilar AB med 3 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 september 2014 till dess betalning sker.
6. John Johansson ska utge skadestånd till Volvia Försäkringar/If Skadeförsäkring AB (publ) med 27 261 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 september 2014 till dess betalning sker.
7. John Johansson ska utge skadestånd till Trygg Hansa Försäkring filial med 34 408 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 september 2014 till dess betalning sker.
8. John Johansson ska solidariskt med David Sten utge skadestånd till Maria Heijdenberg med 2 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2014 till dess betalning sker.

9. John Johansson ska solidariskt med David Sten utge skadestånd till Folksam med 63 040 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2014 till dess betalning sker.
10. John Johansson ska solidariskt med David Sten utge skadestånd till Joakim Stensson med 1 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 november 2014 till dess betalning sker.
11. John Johansson ska solidariskt med David Sten utge skadestånd till Trygg Hansa Försäkring filial med 11 415 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 november 2014 till dess betalning sker.
12. John Johansson ska solidariskt med David Sten utge skadestånd till Folksam med 1 425 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 november 2014 till dess betalning sker.
13. Länsförsäkringar i Värmlands skadeståndsyrkande ogillas.
14. Ingvar Månssons skadeståndsyrkande ogillas.
15. Länsförsäkringar i Bergslagens skadeståndsyrkande ogillas.
16. Sebastian Hedenbergs skadeståndsyrkande ogillas.
17. Åke Norlings skadeståndsyrkande ogillas.

#### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagna bildelar, biltillbehör och bilstereotillbehör tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten; beslagsnummer 2015-5000-BG71521 p. 1-6, 11-14 och 18-23, liksom beslagsnummer 2015-5000-BG72182, p. 2-4 och beslagsnummer 2015-5000-BG72931, p. 1-29).
2. I beslag tagna deaktiverade automatkarbiner, deaktiverade kulsprutepistoler, kulsprutepistol som saknar pipa och slutstycke, slutstycken till kulsprutepistoler, pipor till kulsprutepistoler, pipa till automatkarbin, stommar till kulsprutepistoler, deaktiverat slutstycke, tändhattar samt patroner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten; beslagsnummer 2015-5000-BG53759, p. 1-4, 6-9, 11, 13 och 17 samt beslagsnummer 2015-5000-BG53761, p. 1, 6, 9-14, 17, 20-21, 23-24 och 28).
3. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna flamdämpare, underbeslag och fjädrar ogillas. Beslagen hävs (Polismyndigheten; beslagsnummer 2015-5000-BG53759 p. 5 och 12 samt beslagsnummer 2015-5000-BG53761 p. 8, 18-19 och 22).
4. I beslag tagna burk med krut, tomhylsor, verktyg för tillverkning och laddning av ammunition samt kulor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten; beslagsnummer 2015-5000-BG53759 p. 14-16 och 18-20).
5. I beslag tagna väktaruniform, väktarkeps och två batonger förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten; beslagsnummer 2015-5000-BG78032 p. 1-4).
6. I beslag tagna deaktiverade kulsprutepistoler förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten; beslagsnummer 2015-5000-BG61504 p. 2-3).
7. I beslag tagna elsprängkapsel och mobiltelefon förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten; beslagsnummer 2015-5000-BG57842 p. 1-2).

8. I beslag tagen dator förklaras delvis förverkad genom förverkande av hårddisk med serienummer CVDA445102KW1207GN. Beslaget ska bestå endast avseende aktuell hårddisk (Polismyndigheten; beslagsnummer 2015-5000-BG71865, del av p. 1).

#### **Häktning m.m.**

John Johansson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

#### **Sekretess**

Utöver vad som gäller enligt 18 kap. 15 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även sekretessen enligt 35 kap. 12 § tredje stycket 1 offentlighets- och sekretesslagen för uppgifterna i de bilder som visats inom stängda dörrar bestå i målet.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Christer Jonsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 111 659 kr. Av beloppet avser 78 120 kr arbete, 7 170 kr tidspillan, 4 037 kr utlägg och 22 332 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 5

**DOM (DELDOM)**  
2015-09-24  
meddelad i  
Örebro

**Mål nr:** B 2564-15

**Tilltalad**

DAVID Per Robert Sten, 19780616-6695  
Poste Restante  
701 00 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Arntell  
Advokatbyrån BHA AB  
Östra Bangatan 28  
703 61 Örebro

**Åklagare**

Kammaråklagare Anders Persson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Örebro  
Box 1634  
701 16 Örebro

**Målsägande**

1. Folksam, 502006-1619  
Bohusgatan 14  
106 60 Stockholm

Företräds av åklagaren

2. Sebastian Hedenberg  
Senapsvägen 18 D  
702 18 Örebro

Företräds av åklagaren

3. Maria Heijdenberg  
Holmsätersvägen 3 F  
719 31 Vintrosa

Företräds av åklagaren

4. Åke Norling  
Stinavägen 68  
691 54 Karlskoga

Företräds av åklagaren

5. Joakim Stensson  
Stinavägen 70  
691 54 Karlskoga  
  
Företräds av åklagaren
  6. Trygg Hansa Försäkring filial, 516404-4405  
Box 800  
851 23 Sundsvall  
  
Företräds av åklagaren
- 

## DOMSLUT

### **Brott som den tilltalade döms för**

Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken  
2014-08-17 -- 2014-11-02 (4 tillfällen)

### **Påföljd m.m.**

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 80 å 270 kr

### **Skadestånd**

1. David Sten ska solidariskt med John Johansson utge skadestånd till Maria Heijdenberg med 2 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2014 till dess betalning sker.
2. David Sten ska solidariskt med John Johansson utge skadestånd till Folksam med 63 040 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2014 till dess betalning sker.
3. David Sten ska solidariskt med John Johansson utge skadestånd till Joakim Stensson med 1 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 november 2014 till dess betalning sker.
4. David Sten ska solidariskt med John Johansson utge skadestånd till Trygg Hansa Försäkring filial med 11 415 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 november 2014 till dess betalning sker.
5. David Sten ska solidariskt med John Johansson utge skadestånd till Folksam med 1 425 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 november 2014 till dess betalning sker.
6. Sebastian Hedenbergs skadeståndsyrkande ogillas.
7. Åke Norlings skadeståndsyrkande ogillas.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Magnus Arntell tillerkänns ersättning av allmänna medel med 45 981 kr. Av beloppet avser 36 785 kr arbete och 9 196 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska David Sten till staten återbetala 20 000 kr.

---

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden framgår av domsbilagorna 1-11. Av bilagorna framgår även respektive målsägandes enskilda anspråk, frånsatt Lars Hallberg och Gun-Britt Hallberg som begärt skadestånd av John Johansson med 3 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 26 augusti 2014 till dess betalning sker. Av beloppet avser 1 500 kr självrisk och 2 000 kr hyrbil.

*John Johansson* och *David Sten* har i samtliga fall motsatt sig att dömas för brott samt att betala något skadestånd. John Johansson har även motsatt sig åklagarens samtliga särskilda yrkanden frånsatt gällande förverkande av hårddiskarna hänförliga till åtalet för barnpornografibrott, domsbilaga 2. De tilltalades närmare inställning framgår av domskälen, vid respektive åtalspunkt.

John Johansson har varit frihetsberövad i målet sedan den 28 maj 2015.

David Sten har varit frihetsberövad i målet från den 28 maj 2015 till den 12 juni 2015.

**BAKGRUND**

Åklagaren har sakframställningsvis lämnat följande bakgrundsbeskrivning. Genom överskottsinformation från hemlig telefonavlyssning i annat ärende mot annan person (J.L.) uppkom misstankar om att bland andra John Johansson och David Sten åkte runt nattetid och stal bildelar, främst från Volvo-bilar, på olika platser i och kring Örebro under hösten 2014. Den 28 maj 2015 gjordes husrannsakan i John Johanssons lägenhet och i ett förråd denne disponerat. Förutom bildelar hittades även bland annat vapen med tillbehör, en väktaruniform, batonger och en elsprängkapsel. Vid genomgång av John Johanssons dator hittades en stor mängd vapenrelaterade bilder och dokument, däribland vapenritningar. I datorn hittades även spår av misstänkt barnpornografi. Under tiden John Johansson var

frihetsberövad kom en avi till honom på posten. Försändelsen, som kom att tas i beslag, innehöll två vapen.

## **DOMSKÄL**

### **Åtalet för grovt vapenbrott, grov smuggling m.m. (domsbilaga 1)**

#### Utredningen

##### *John Johansson*

Kring årsskiftet 2014/2015 kom han i kontakt med en kroatisk person på facebook som var en bekants bekant. Den bekante lärde känna personen genom en facebookgrupp. Själv har John Johansson inte facebook. Den bekante visste om John Johanssons intresse för vapen, sportskytte, paintball och historia. Personen filmatiserade verkliga händelser, exempelvis finska vinterkriget. Filminspelningen skulle göras vintern 2015. Personen frågade honom om han kunde hjälpa till att ordna material, det som på engelska kallas ”props”, till inspelningen. Det behövdes uniformer samt kopior av vapen som användes då. Personen visade en internetsida som säljer sådana varor och bad honom beställa saker. Personen valde ut saker och beställde till John Johanssons adress. John Johansson fick ingen ersättning för sin delaktighet utan bekostade själv produkter för omkring 10 000 kr. Den andre personen bekostade filmutrustning och uniformer. Företaget som de beställde vapen ifrån är ett stort företag som alla filmföretag köper sådan utrustning från. Det framgick att de var replikor/leksaksvapen. De var deaktiverade genom att en lång stålstav svetsats in i pipan, patronläget var igensvetsat, slagstiftet var borttaget, slutstycket var förstört och pipan var borrarad med sex hål. Att åtgärda detta skulle kräva en expert med vapensmedsutrustning. Han vet inte hur det skulle vara möjligt att göra automatkarbiner utan pipor och slutstycken. Han trodde inte att leksaksvapen behövde förtullas eller var licenspliktiga. Han utgick från att det var tillåtet att köpa dessa vapen eftersom de beställdes från en vanlig affär. I paketen

fanns en lapp som angav att vapnen inte var riktiga eller brukbara, och på hemsidan framgick att de var deaktiverade enligt tyska EU-bestämmelser. Han kontrollerade inte dessa uppgifter. Han har inga vapentillstånd.

Piporna som fanns i hans lägenhet hade den kroatiska personen bett att få förvara där vid ett besök, och John Johansson anvisade platsen i skåpet. Personen bad också om hjälp att hitta information om vapnen. Personen har också surfat på John Johanssons dator. Vapnen beställde de tillsammans, omkring sex-sju gånger. Den andra personen visste därför när leveransen skulle komma. När John Johansson hämtat paketet ringde han personen som då kom förbi och visade att vapnen inte var fungerande. De hade såvitt han minns ingen kontakt per telefon eller mail. Personen kom bara förbi ibland. John Johansson visade att lådorna kunde förvaras i hans förråd. Personen har ingen adress i Örebro men skulle säkert kunna förvara vapnen även någon annanstans. John Johansson vet inte var personen står skriven och har inte för avsikt att nämna namn på andra personer eftersom han fått lära sig att man inte ska göra det.

Han hade ammunition i sin lägenhet eftersom han var med i Örebro Sportskytteklubb. Tillsammans med en vän brukar han besöka en skjutbana för att skjuta prick. Varje kula kostar tio kronor men kostnaden går att få ner till tre kronor för den som tillverkar ammunitionen själv med hjälp av kula, krut, tändhatt och tomhylsor vilket kan köpas utan licens i vanliga jaktaffärer. För sådan tillverkning köpte han laddutrustning för 1 200 kr. Sådan har varenda jägare. Gaspatronerna som fanns i hans kök är sandfyllda blindpatroner som saknar tändhatt. Dessa har inte undersökts.

Väktaruniformen och batongerna är tio år gamla maskeradtillbehör som polisen i tidigare ärenden beslagtagit men återlämnat till honom.

Någon elsprängkapsel har han aldrig sett. Den kroatiska mannen bad vid ett besök att få lämna sin mobiltelefon hos John Johansson, vilket var okey. John Johansson såg lådan, laddaren och telefonens knappsats. Han visade var lådan kunde förvaras.

På grund av sin funktionsnedsättning är han godtrogen och gör som andra säger utan ifrågasättande. Han har inte berättat något för polisen eftersom de är dryga och tjuatar.

*Mats Corneliusson*

Vid hans genomgång av en avspiegling av innehållet i John Johanssons dator hittades många internetgenvägar vars namn var vapenrelaterade. Datorn skapar genvägarna när användaren besöker en internetsida. Det fanns mappar med närmare hundra pdf-filer av vapenritningar och manualer. Han har själv begränsade vapenkunskaper. Dokumenten innehöll väldigt detaljerade beskrivningar, ibland avseende bara pipan, ibland gällande hela vapnet. Det hade även gjorts Google-sökningar gällande plomberade vapen av olika slag, hur sådana kan omvandlas till riktiga vapen och liknande. Exempelvis hade sökning gjorts med orden ”replica pistol to working gun”, ”home made guns”, ”pluggad Kalashnikov”, ”stock till hagelbössa”, ”kolv till hagelbössa” samt ”kulor 9 mm”.

*Johan Dahlqvist*

Han har sedan 1998 arbetat som vapenundersökare vid SKL/NFC och är förste forensiker. I detta fall har han hjälpt tekniska roteln i Örebro med vapenlagsbedömingar. Det gällde deaktiverade vapen där bland annat patronläget svetsats igen. Vapnen var kompletta men bestod av delar som förstörts. Sådana kan återställas vilket han ser förekommer tämligen ofta. En borrh behövs för att ”plugga ur” delar, och med en svets kan uppborrade hål svetsas igen. Det är inte svårt att få tag i den typ av verktyg som behövs för att återställa deaktiverade vapen. Det är svårt att säga hur mycket kunskap som krävs, men ett tekniskt intresse är i vart fall nödvändigt. Även deaktiverade vapen omfattas av vapenlagen då det krävs tillstånd för vapnet i brukbart skick.

Tingsrättens bedömning av åtalet för grovt vapenbrott, grov smuggling m.m.

John Johansson har motsatt sig att dömas för innehavet och smugglingen av vapen samt hanteringen av elsprängkapseln. Han har invänt dels att han saknat uppsåt till dessa brott då han inte trott att aktuella vapenföremål var tillståndspliktiga och att han inte kände till att det låg en elsprängkapsel i den låda han förvarat, dels att han enbart förvarat vapnen åt annan och att förvaringen inte är straffbar med hänvisning till rättsfallet RH 2008:22.

Av den skriftliga bevisningen framgår att John Johansson innehaft i gärningsbeskrivningen angivna vapen, vapendelar och ammunition genom att han förvarat dem i sitt förråd och i sin lägenhet. Som skjutvapen räknas enligt 1 kap. 3 § b vapenlagen även obrukbara vapen som i brukbart skick skulle räknas som skjutvapen. Av Johan Dahlvists uppgifter följer vidare att vapnen kunde göras fullt brukbara, även utan att byta ut någon vapendel. Det saknar därför betydelse om de vapendelar som beslagtogs inte fullt ut motsvarar vad som behövts för att byta ut befintliga vapens deaktiverade delar.

John Johansson har själv bekräftat att han inte haft något tillstånd att befatta sig med vapen, vapendelar eller ammunition. Han omfattas heller inte av lagens undantag från tillståndsplikt. Det har heller inte varit fråga om sådan förvaring som avses i 5 kap. 3 § vapenlagen och det hovrättsavgörande RH 2008:22 som John Johansson hänvisat till. Hans förklaring till innehavet framstår som konstruerad. Han har avstått från att namnge andra inblandade även då dessa inte skulle vara att misstänka för brott. Hans förklaring innehåller motsägelser kring hur kontakten skedde med den kroatiska mannen och är därtill i dess helhet så osannolik att den enligt tingsrätten ska lämnas utan avseende. Tingsrätten återkommer nedan till frågan om John Johanssons uppsåt i förhållande till vapenlagens krav på tillstånd.

När det gäller åtalet för grovt smugglingsbrott (åtalspunkten 2) framgår genom den skriftliga bevisningen att John Johansson, i linje med vad han berättat, beställt vapen på sätt som gärningsbeskrivningen återger, utan att anmäla varorna till

tullbehandling i samband med införseln till Sverige. Av 2 kap. 1 § första stycket d vapenlagen följer att tillstånd krävs för att föra in skjutvapen till Sverige, vilket John Johansson inte haft. Införseln har alltså skett i strid mot särskilt föreskrivet villkor.

Liksom för vapenbrottet är John Johanssons uppsåt avgörande för om han ska dömas för brott. Han har uppgett att han vid tidigare leveranser tagit del av information om att det var ofarliga leksaksvapen eller ”demilitarized display collectors pieces”, samt att det på säljarens hemsida angavs att vapnen var deaktiverade enligt tyska EU-bestämmelser. Han har inte vidtagit någon åtgärd för att kontrollera riktigheten av uppgifterna eller tillåtligheten av innehavet utan har utgått från att informationen var riktig och att tillstånd och tullbehandling inte krävdes. Enligt tingsrätten är karaktären av informationen han fått inte sådan att han utan kontroller med exempelvis berörda myndigheter kunnat förlita sig enbart på den vid hantering av så särpräglade produkter som är i fråga, särskilt när varorna ska föras in från annat land. Utifrån varutypen och den information han tagit del av måste det ha stått klart för John Johansson att varorna riskerade att kräva tillstånd och behövde anmälas till tullbehandling. Han har därför agerat likgiltig inför om så var fallet och ska dömas för såväl innehaven i bostaden och förrådet som för införseln av de ytterligare vapen som smugglingsbrottet avser. Både vapenbrottet och smugglingsbrottet ska bedömas som grovt eftersom det särskilt ska beaktas att innehavet respektive införseln avsett flertalet vapen som är av särskilt farlig beskaffenhet. Då ammunitionen hittats på olika platser i lägenheten utan att det framkommit något omedelbart samband med visst vapen är innehavet av ammunition att bedömas som särskilt brott.

Hanteringen av elsprängkapseln (åtalspunkten 3) bedömer tingsrätten på följande sätt. Åklagaren har presenterat utredning i form av bilder på kapseln, den modifierade mobiltelefonen och lådan dessa förvarats i, samt protokoll från genomförd undersökning av objekten. Av undersökningen framgår bland annat följande.

Elsprängkapseln var skarp och mycket känslig för statisk elektricitet. De är generellt känsliga för slag och stötar mot själva kapseln vilket kräver varsam hantering för att undvika oavsiktlig initiering. Ledningstrådarna till kapseln var avklippta vilket gjorde dem än känsligare. Mobiltelefonen fungerade och de eftermonterade kablarna fick spänning då högtalaren aktiverades, exempelvis av inkommande sms eller samtal. Det har inte gått att utröna något annat ändamål för föremålen än att fjärrstyra detonation av elsprängkapseln. Den har sannolikt identifierats som bosnisk och tillhörande klass 1. Enligt Försvarsmaktens säkerhetsinstruktion är riskavståndet 20 meter vid sprängning av enstaka kapsel, och minsta tillåtna avstånd till enstaka radiosändare är två meter för elsprängkapsel av klass 1 som inte är förpackad i sitt skyddsemballage. En elsprängkapsels användningsområde är att initiera annat sprängmedel.

Utifrån den skriftliga bevisningen är bevisat att elsprängkapseln och mobiltelefonen förvarats i samma låda i John Johanssons köksskåp samt att förvaringen skett på ett sätt som medfört risker för oavsiktlig detonering, och vid en sådan, risk för skador på liv och hälsa. Hanteringen har skett utan att behövliga försiktighetsåtgärder vidtagits, exempelvis förvaring av elsprängkapseln i dess ursprungliga skyddsemballage och avskild från radiosändare.

Inte heller i denna del fäster tingsrätten någon tilltro till John Johanssons redogörelse, som här innebär att någon ytligt bekant skulle ha kommit med en sliten låda och bett att få förvara sin mobiltelefon hos honom på obestämd tid utan närmare förklaring. Vad John Johansson framfört om sin godtrogenhet till följd av funktionsnedsättning medför ingen annan bedömning. Enligt tingsrätten har John Johansson avsiktligt hanterat elsprängkapseln utan behövliga försiktighetsåtgärder. Riskerna med sådan hantering av den typen av objekt måste ha varit uppenbara för John Johansson. Han ska därför dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

#### Förverkanden med anledning av nu aktuella brott

De vapen och vapendelar som åklagaren begärt förverkade ska förverkas i den mån de varit föremål för brott mot vapenlagen. Det innebär, med hänsyn till att

åklagaren uttryckligen förklarar sig enbart grundat förverkandeyrkandet på vapenlagens bestämmelser, att de vapendelar som enligt utredningen inte omfattas av vapenlagen inte kan förverkas eftersom dessa inte varit föremål för brott enligt vapenlagen. Enligt tingsrätten kan ett förverkande under aktuella förhållanden inte ske trots att vapendelen, som åklagaren framhållit, hade förverkats om den varit infogad i ett komplett skjutvapen. Beslagtagna patroner och tändhattar ska dock förverkas.

Beslagtagna burken med krut, tomhylsor, verktyg för tillverkning och laddning av ammunition samt 246 kulor ska förverkas enligt 36 kap. 3 § 2 brottsbalken då de tillsammans och i det sammanhang de anträffats är ägnade att komma till användning vid brott mot liv eller hälsa och sådan användning kan befaras utifrån omständigheterna.

Väktaruniformen med angivna tillbehör får anses vara av särskild beskaffenhet som utifrån omständigheterna kring beslagen kan befaras komma till brottslig användning. Egendomen ska därför förverkas med stöd av 36 kap. 3 § 1 brottsbalken.

De kulsprutepistoler som varit föremål för brott mot lagen om straff för smuggling ska förverkas eftersom det inte är uppenbart oskäligt att så sker.

Lagen om brandfarliga och explosiva varor ger möjlighet att förverka bland annat varor som varit föremål för brott enligt den lagen, om det inte är uppenbart oskäligt med ett förverkande, jfr 31 § i angiven lag. Elsprängkapseln är en sådan vara och har hanterats i strid med lagen varför den ska förverkas. Mobiltelefonen är inte en brandfarlig eller explosiv vara men väl en anordning för hantering av sådana varor som ska förverkas enligt 32 § angiven lag då den genom samförvaringen med elsprängkapseln får anses ha använts som hjälpmedel vid brottet enligt den aktuella lagen. Även mobiltelefonen ska alltså förverkas.

**Åtalet för barnpornografibrott (domsbilaga 2)**

Åklagaren har i denna del åberopat beslagsprotokoll avseende John Johanssons dator, protokoll över analys av digital information samt syn av 34 barnpornografiska bilder. Därutöver har John Johansson hörts över åtalet och vittnesförhör hållits med IT-forensikern Peter Wickström.

*John Johansson*, som förnekat uppsåtlig gärning, har berättat i huvudsak följande. På uppdrag av den kroatiska mannen sökte han efter en viss rysk vapenmanual, på ryska benämnd "pjatij ukazanie orusche" (jfr rysk stavning i tingsrättens aktbilaga 105), vilket på svenska skulle betyda "femte vapeninstruktionen". Han sökte med hjälp av Emule på förkortningen "5yo" och visste inte vilken av sökträffarna som var rätt, varför han laddade hem allt. Bland filerna som laddades ner fanns "pedo-bilder" som han vid förhandsvisningen direkt stängde och gjorde sitt yttersta för att radera med hjälp av programmet Eraser 2015. En vanlig datoranvändare kommer inte åt de så kallade tumnaglar datorn skapar som miniatyrer. Vapeninstruktionen har han sparat separat men vet inte var på hårddisken eller hur mycket material den omfattade. Den krypterade containern som omnämns i datorundersökningen avser ljudfiler från inspelade telefonsamtal i annat sammanhang. Händelsen med nedladdningarna inträffade i början av 2015. Han påbörjade nedladdningarna då men beroende på uppkopplingshastighet och tillgänglighet, som kan vara bristfällig i Ryssland, kan nedladdningar ta flera veckor. Han har inte lämnat några uppgifter till polisen eftersom han inte orkar prata med dem då de är provocerande.

*Peter Wickström* har uppgett främst följande. Tumnaglar är miniatyrer av större bilder som genererats av datorn för snabbare förhandsvisning av filerna. De skapas oftast när mappen öppnas första gången. Om mappen inte öppnas skapas inte tumnaglar. Tumnaglarna sparas i en databasfil i operativsystemets mapp. Det är enbart bilder som funnits fysiskt (laddats ned färdigt) på datorns hårddisk som genererar tumnaglar, inte bilder som visas under internetanvändning. Det finns många olika städprogram till datorer vilka kan syfta till att snabba upp datorns

prestanda likväl som att dölja spår från tidigare användning. I detta fall fanns Eraser 2015 installerat. Sådana program vet var operativsystemet sparar information. Användaren kan definiera var och hur rensning ska ske. En Jump-list är operativsystemets sätt att ta vara på historik från olika program för att hjälpa användaren till platser som ofta besöks, exempelvis bildarkiv, dokument och liknande. Vid genomgång av de filer som besökts med hjälp av Utforskaren på John Johanssons dator framgick att mappar öppnats vars namn överensstämmer med vanliga benämningar på barnpornografimaterial, däribland material med förpubertala flickor producerat i stor omfattning vid en studio i Ukraina i början av 2000-talet. Bakgrunder i bilderna återkommer i annat vanligt förekommande material han mött i sitt arbete som IT-forensiker. Även operativsystemets mediaspelare har under perioden 25 mars 2015 – 21 maj 2015 spelat upp videofiler med motsvarande benämningar. Förkortningen 5yo står för ”5 years old” och är en vanlig förkortning i sammanhanget. En söksträng med den förkortningen hittades i fildelningsprogrammet Emule, men det går inte att utläsa när sökningen gjordes. Mycket av materialet på datorn innehöll inte 5yo och har inte avsett material som rimligen åtkommit vid sådan sökning. Filerna har öppnats under flera månaders tid och kan då inte ha raderats samtidigt som det laddats ner. De 34 bilder som åtalet avser ändrades senast 21 januari 2015 men det går inte att utläsa hur många gånger eller hur länge filerna visats.

#### Tingsrättens bedömning av åtalet för barnpornografibrott

Tingsrätten har till att börja med att ta ställning till tillåtligheten av åklagarens justering av brottstidpunkten, från att avse enbart den 28 maj 2015 till att avse perioden 1 januari 2015 – 28 maj 2015. Enligt tingsrätten förändras inte gärningens identitet av den justering åklagaren gjort. Det skulle med andra ord inte vara möjligt att genom ny stämningsansökan åtala John Johansson för innehav av samma bilder vid den direkt angränsande tidpunkten. Det är därför fråga om en tillåten åtalsjustering. Tingsrättens prövning avser därför åtalet med justerad tidsangivelse.

Åtalet omfattar 34 miniatyrer av bilder som funnits på John Johanssons dator. Bilderna, som varit pornografiska, har avsett bilder av barn vars pubertetsutveckling inte fullbordats. Även i denna del har tingsrätten att ta ställning till om John Johansson haft uppsåt, nu gällande bildernas barnpornografiska innehåll.

John Johansson har lämnat en specifik redogörelse som i stora delar stämmer väl överens med vad datorundersökningen visar. Samtidigt innehåller utredningen uppgifter om förekomst av och åtkomst till ett stort antal filer med namn som tydligt beskriver sexuella aktiviteter avseende barn (child, kids och preteens) yngre än i tonåren. I princip allt material är namngivet på engelska varför John Johanssons förklaring om att det inte var möjligt att avgöra vad som avsåg den ryska vapenmanual han uppgett sig ha sökt efter framstår som mycket osannolik. Även med begränsade kunskaper i engelska kan ord som ”sex”, ”fuck”, ”pedo” och ”porn” tillsammans med ovanstående åldersbenämningar rimligen inte ge upphov till sådant missförstånd. Det ska visserligen framhållas att det av utredningen inte framgår vilka filnamnen varit på de 34 bilder åtalet avser, men mängden filmer, bilder och packade filer med sådana namn, som öppnats under mer än fyra månader, innefattande tid såväl före som efter de 34 åtalade bilderna öppnats, talar starkt emot John Johansson förklaring att den åtalade barnpornografen oavsiktligt öppnats på hans dator den 21 januari 2015. Det kan heller inte bortses från att hans förklaring lämnats först vid huvudförhandlingen då allt förundersökningsmaterial var känt för honom och åklagaren haft mycket begränsad möjlighet att utreda förklaringens riktighet. Slutligen har åklagaren framhållit att John Johansson tidigare dömts för barnpornografibrott. Den omständigheten bevisar inte vad som inträffat i nu aktuellt avseende men lämnar än mindre utrymme för att sökningen omedvetet kommit att sammanfalla med en – enligt Peter Wickströms uppgift – vanligt förekommande förkortad åldersangivelse. Det förefaller även motsägelsefullt att ladda hem allt material som avsett förkortningen istället för att precisera sökningen genom att skriva den fullständiga ryska fras som återgetts och lämnats in vid huvudförhandlingen. Sammantaget finner tingsrätten att John

Johanssons förklaring i detta avseende inte förtjänar tilltro. Han ska dömas även för barnpornografibrott. Med hänsyn till att åtalet avser ett begränsat antal bilder som – inom ramen för ett barnpornografibrott – inte varit av mer allvarlig art ska gärningen bedömas som ringa brott.

Frågan om förverkande bedömer tingsrätten på följande sätt. Mot bakgrund av att tingsrätten bedömt gärningen som ringa barnpornografibrott är straffskalan för brottet inte sådan att 36 kap. 2 § brottsbalken kan tillämpas. Istället ska lagen om förverkande av barnpornografi tillämpas, vilken även gäller för de lagringsmedel där materialet funnits (jfr rättsfallet NJA 2014 s. 14). Ett förverkande av hela datorn framstår inte som proportionerligt. Åklagaren har i andra hand begärt att i vart fall datorns hårddiskar benämnda 1 och 2 ska förverkas enligt de återopade bestämmelserna. Ett förverkande av den hårddisk, benämnd nummer 1, där tumnaglarna av bilderna funnits är inte oskäligen och ska därför ske. På hårddisk 2 är inte bevisat att barnpornografiskt material förekommit. Den kan därför inte förverkas trots John Johanssons medgivande.

### **Åtalet för stöld från målsäganden Hallberg (domsbilaga 3)**

Åklagarens justerade gärningspåstående innefattar att John Johansson olovligt tagit bland annat bakljus, framljus och en backspegel från makarna Hallbergs bil. Åklagaren har presenterat en anmälan, bilder på den aktuella bilen samt sms- och telefonkontakt mellan personen J.L. och den person som åklagaren uppgett är John Johansson.

*Lars Hallberg* har berättat att han på morgonen när han skulle till jobbet aktuell dag fann bilen i det skick bilderna visar i motsats till när han tvättade bilen kvällen innan. Utöver den ena backspegel som saknades tror han att en plastdetalj också hade tagits bort på bilens insida vid andra backspegeln. De behövde hyra bil i två-tre veckor för hans resor till och från arbetet.

*John Johansson* har förklarat att han inte vet något om händelsen och att det uppspelade samtalet – som är med honom – avsåg en Nissan som en bekant fixade på en verkstad. Att han inte fick bort backspeglarna på Nissan är skälet till att de samtalande om att ägarna inte skulle vara nöjda.

*Tingsrättens bedömning* är följande.

Utredningen visar att angivna bildelar stulits från makarna Hallbergs bil. John Johansson har i samtal med J.L. mitt på dagen den 26 augusti 2014 berättat att han fått bort en uppsättning till av fram- och bakljus samt *en* sidospegel. Tingsrätten tror inte på John Johanssons alternativa förklaring till samtalets innehåll. Det framgår av samtalet att J.L. är den som skruvat på en Nissan och omständigheterna i övrigt är så speciella att risken för missförstånd är så ytterst begränsad att den kan bortses från. John Johansson ska därför dömas för stöld.

John Johansson döms för stölden och är då skadeståndsskyldig för sakskadorna som uppkommit, inklusive följdskador. Han har inte godtagit rimligheten av begärda belopp men väl sättet att beräkna ränta. Försäkringsbolaget har visat underlag för utbetald inlösenersättning samt hyrbilskostnad med tillsammans 98 548 kr, men inte för bärgning eller stilleståndsersättning. Skadeståndet till If ska därför bestämmas till det belopp som bevisats. Makarna Hallberg har visat underlag för självriskkostnad om 1 500 kr. Det underlag de uppvisat för hyrbilskostnad som något överstiger begärt belopp tycks vara en estimerad (uppskattad) kostnad för 30 hyresdagar vilket avviker från försäkringsbolagets hyrbilsfaktura som anger 25 dagar och 1 683 kr i den del som inte betalats av försäkringsbolaget. Det är därför sistnämnda belopp samt självrisken ska John Johansson betala i skadestånd till makarna Hallberg.

#### **Åtalet för stöld från målsäganden Kilponen (domsbilaga 4)**

Åtalet avser stöld av en bil i dess helhet, från vilken delar sedan monterats bort.

*Pirjo Kilponen* har berättat att hon i egenskap av bilägare blev uppringd av polis som hittat hennes bil, en Volvo 740 årsmodell -91 i fint skick som hon köpt för omkring 16 000 kr våren 2012. Hon bor i närheten av OK i Storfors. Hon såg bilen kvällen före den försvann och har sett den ”slaktad” efter händelsen. Bland annat saknades bak- och framljus, en modern stereo, högtalare, baslåda, slutsteg, ratt och GPS. Hon har begärt skadestånd för arbetsinkomst för den semesterdag som blev förstörd, vars värde är beräknad utifrån vad en dags ledighet utan lön skulle innebära. Resersättningen avser två resor till och från Karlskoga, á drygt 3 mil enkel resa (13-14 mil totalt) vid besök hos Volvo respektive polisen. Den mer än halvfulla bensintanken hade tömts genom att bensinslangen kapats. Ersättningen avser 35 liter bensin. GPS:en var omkring två år gammal. Hon vet inte varför försäkringsbolaget inte ersatt den. Stereoutrustning omfattades inte av bilförsäkringen och ingick därför inte i utbetalade 12 000 kr. Begärt belopp i den delen avser uppskattat begagnatpris.

*John Johansson* har uppgett följande. Han är obekant med händelsen. Han känner inte igen rösten i telefonsamtalet och vet inte om numret tillhör honom. Han har olika smeknamn, men Tjamo betyder ”killen” och är inte specifikt för honom. Han använde tidigare sitt mellannamn Dan som tilltalsnamn men vet inte om J.L. kallar honom Dan.

*Tingsrätten* bedömer åtalet enligt följande.

Genom *Pirjo Kilponens* uppgifter är bevisat att den aktuella bilen stals och blivit delvis demonterad som åklagaren påstått, vilket medfört skada för *Pirjo Kilponen*. Enligt åberopad fraktsedel daterad 23 april 2015 tillhör det nummer J.L. fört samtal med *John Johansson*. Sistnämnde har avseende exempelvis dombilagorna 3 och 5 bekräftat att han använt samma nummer i augusti och september 2014. Det har inte framkommit något som talar mot att det är *John Johansson* som deltar i samtalen. De telefonsamtal som spelats upp mellan J.L. och honom bevisar tillsammans med åberopad positioneringskarta att *John Johansson* och en person till – omkring 03-

tiden den aktuella natten – befann sig i närområdet till där bilen stals samt körde ifrån platsen i följe. Vidare talar samtalet mellan J.L. och annan person för att det var fråga om en ”740” samt att ”slangen” rycktes av och att mer än en halv dunk bensin åtkoms vilket stämmer väl överens med vad Pirjo Kilponen berättat att hennes bil utsatts för. Varken John Johanssons uppgifter eller vad som i övrigt framkommit lämnar någon rimlig alternativ förklaring till samtalen och John Johanssons vistelse i Storfors vid tidpunkten. Utredningen bevisar därmed bortom rimligt tvivel att John Johansson begått gärningen på sätt som åtalet anger. Han ska därför dömas för stölden.

Eftersom John Johansson döms för gärningen kan skadeståndsskyldighet finnas för uppkomna skador. Då inga belopp godtagits som rimliga av John Johansson behöver den som påstår sig ha drabbats av skada kunna bevisa att skada uppkommit med de belopp som begärts.

Det saknas skriftlig bevisning kring skadestånden och för försäkringsbolaget kan det inte ha varit svårt att presentera sådant underlag för att visa vilka belopp som utbetalats. Inte heller bevisar Pirjo Kilponens uppgifter dessa kostnader. Länsförsäkringar i Värmland kan därför inte ha framgång med sin skadeståndstalan. Motsvarande gäller för vad Pirjo Kilponen uppgett om avdraget självriskbelopp, att utbetald försäkringsersättning inte avsett GPS och att stereoutrustning inte omfattades av försäkringen. Något skadestånd i dessa delar kan därför inte dömas ut. När det gäller arbetsinkomst är inte visat att Pirjo Kilponen kommer att drabbas av faktisk inkomstförlust på grund av händelsen varför inte heller sådant skadestånd är aktuellt. I fråga om resekostnader och tillgripen bensin har hon lämnat så konkreta uppgifter som kan krävas utifrån bevismöjligheterna för sådana kostnader, vilka skäligen kan uppskattas till de belopp hon begärt.

Det skadestånd John Johanssons ska betala med anledning av gärningen är sammanfattningsvis 700 kr liksom begärd ränta, till Pirjo Kilponen.

**Åtalet för stöld från målsäganden Karlsson (domsbilaga 5)**

Åklagarens gärningspåstående i den här delen avser att John Johansson stulit fyra däck med fälgar från Henrik Karlssons bil.

*Henrik Karlsson* har uppgett att han kvällen innan parkerade sin Volvo S60 i anslutning till sitt boende på Östra Vintergatan i Örebro, att fälgarna som morgonen efter var borta var 20 tums Zito Monte Carlo-fälgar värda cirka 10 000-15 000 kr begagnade samt att han fått tillbaka egendomen.

*John Johansson* har uppgett följande. Efter att ha blivit uppringd av två bekanta hämtade han dem i Rosta. De hade med sig fyra hjul som han förstod var stulna. De sa att däcken kom från en Volvo V70. Han körde personerna och däcken till Varberga där däcken placerades i ett förråd. Han har inte kommit i kontakt med däcken därefter. Han känner dem som har garaget där däcken togs i beslag och har själv varit där. Han hade inget att göra med hur däcken kom till garaget. I samtalen med J.L. gav John Johansson intryck av att ha tagit däcken själv för att J.L. skulle tycka att han var häftig.

*Tingsrätten* gör följande bedömning.

Bilder, beslagsprotokoll och Henrik Karlssons uppgifter visar att dennes däck stulits men återfunnits i en garagebyggnad i Täby, Örebro. John Johansson har först vid huvudförhandlingen lämnat en förklaring till varför han i telefonsamtal pratat om 20-tums fälgar. Tingsrätten noterar att samtal om 20-tumsfälgarna som var avsedda för en Audi tillhörande en Emil skett både före och efter att fälgarna stals. Det talar emot den förklaring John Johansson lämnat. Vidare motsägs hans förklaring av att samtalsuppgifter såväl före som efter gärningen visar att John Johansson avsåg att ta, och tog, så kallade ögonlock till strålkastare vid samma tillfälle. Det framstår även som att i samtalet omnämnda V70 avsett det momentet och inte fälgarna. Sammantaget motbevisar samtalen den förklaring John Johansson lämnat, och ger

istället stöd för att John Johansson är gärningsman på det sätt som åklagaren påstått. John Johansson ska därför dömas för stölden.

### **Åtalet för stöld från målsäganden Månsson (domsbilaga 6)**

Av utredningen framgår att John Johansson stoppades av polis men därefter körde iväg från polisen under ingripandet. Enligt åberopade bilder fanns i åtalet angivna bildelar i bagageutrymmet på John Johanssons bil. Delarna överensstämde med vad som anmälts stulet på Vetevägen i Örebro, vilket enligt åberopad karta ligger i stadsdelen intill där stoppet gjordes.

*John Johansson* har uppgett följande. Han blev uppringd mitt i natten och ombedd att åka till Lillåns skola där en vän fått problem med sin bil. På plats ombads han köra hem en låda med verktyg och liknande. Det är motorkåpan han uppfattade som en låda. Det andra har han inget att göra med. När två väktarbilar kom till platsen sa mannen att han kunde åka. Mannen gick iväg mellan husen till sin bil. Polisen började förfölja John Johansson efter 500 meters färd. Han körde ifrån polisen och lämnade sin bil på grund av punktering. Han minns inte någon kontakt med David Sten eller J.L. under natten och vet inte varför de var bekymrade och inte heller varför David Sten behövt städa bort tio ljus hemifrån John Johansson. Dessa var av modell "Angel light" till Volvo 850.

*Tingsrättens* bedömning av åtalet är följande. Av de samtal mellan andra personer gällande gärningen som åklagaren spelat upp framgår bland annat att John Johansson blivit stoppad "med lysen och grejer i bilen", att en person "hållit på sen tre inatt och städat" hos John Johansson varvid tio ljus plockades bort därifrån. John Johansson har efter sitt polisförhör i ärendet ringt J.L. och samtalat om att polisen "inser väl själva att de inte kommer någonstans med någon stöld" och i övrigt framhållit hur han ifrågasatt svagheter i utredningen samt sagt att "man ser hur lugn jag är precis som att nej men jag har inte gjort någonting." Även senare samtal har avsett liknande innehåll. Även om samtalen ger intryck av att John Johansson varit

involverad i större omfattning än han berättat saknas närmare bevisning kring hur tillgreppet gått till och dess förhållande till omständigheterna vid stoppet av John Johansson. Det har inte presenterats någon bevisning kring vad som föranledde polisens efterföljande. Vad som framkommit utesluter inte att annan person samma natt utfört tillgreppet och därefter försett John Johansson med egendomen i likhet med vad han berättat. Stöldgärningens likhet med andra gärningar som är föremål för åtal är inte heller tillräckligt för att knyta John Johansson till stölden. Något annat brott har inte påståtts. Han ska därför frikännas beträffande aktuell stöld.

Eftersom det inte är bevisat att John Johansson stulit något från bilen ska han heller inte betala skadestånd för skadorna, som är hänförliga till tillgreppet.

#### **Åtalet för stöld från målsäganden Andersson m.fl. (domsbilaga 7)**

Av presenterade fotografier framgår att angiven egendom plockats bort från den aktuella bilen samt att främre stötfångaren och annan plastdel hittats i ett buskage. Åberopade samtal och sms visar att John Johansson varit i kontakt med J.L. inför, under och efter den aktuella nattens aktivitet samt att John Johansson ”styrde halogen -15” vid tidpunkten. I J.L.:s samtal med en Stefan den 14 september 2014 uppges att ”Dan” föregående dag ”fått tag i femtons halogenstrålkastare”. Enligt sms från John Johanssons nummer den 15 september 2014 upptäcktes att ”någon snott stefans kofångarplast” vid 05:30 ”så det gick inte att styra en ny”. John Johansson har i samtal med J.L. den 15 september 2014 pratat om att det var ”störigt” och att någon måste ha krupit långt in i en buske och ”hittat skiten”.

*John Johansson* har berättat i huvudsak följande. Han blir ombedd av personer att hämta och lämna saker, ofta i Karlskoga där en vän har bilverkstad, eller på en skrot i Västerås. Han ombads hämta ett avgassystem, ”agat”, vid en parkering för transport till Karlskoga. Han visste var buskaget fanns eftersom det är nära där han spelar tennis. Samtalet om att kapa bussningar avsåg att han i Västerås kom på hur man enklast får loss avgassystemet. Sms:et om att han styrde halogen avsåg att han

hämtade sådana på skroten åt en annan person. Han avser inte nämna eller kommentera några namn.

*Tingsrätten* finner att det tidsmässiga sammanhanget, egendomstypen i fråga och placeringen av vissa delar i ett buskage, samt vad som framgår av telekommunikationen bevisar bortom rimligt tvivel att John Johansson är den som begått den åtalade gärningen. Tingsrätten bedömer hans förklaring som så allmänt hållen att den, som ett snarlikt parallellt händelseförlopp helt utan samröre med den åtalade gärningen, framstår som så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Han ska då dömas för den stöld åklagaren påstått.

John Johansson döms för stölden och ska då ersätta de skador denna orsakat. Den skriftliga bevisningen visar Fredrik Anderssons och Upplands Motor AB:s självrisker samt Volvia Försäkringars kostnader för reparation och bärgning med anledning av gärningen. Samtliga begärda belopp ska John Johansson därför betala, liksom den begärda räntan på beloppen i enlighet med vad han godtagit.

#### **Åtalet för stöld från målsäganden Autoplan (domsbilaga 8)**

Presenterade händelserapporten och fotografier visar att en vit Volvo XC70 fått förarfönstret krossat, motorhuven öppnad och strålkastarna bortmonterade vid aktuell tidpunkt. I ett avlyssnat telefonsamtal mellan John Johansson och J.L. på eftermiddagen den 10 september 2014 uppgav sig John Johansson föregående dag ha hittat en vit XC70 vars framlyktor skulle ge ”fyra lax”. Försvaret har hänvisat till den kontroll av inkomna anmälningar som polisen gjort. Där framgår att den aktuella natten föranlett åtta anmälningar avseende tillgrepp i/från bilar, men att bara en överensstämde med informationen i det avlyssnade samtalet. Försvaret har framhållit att det bevisligen funnits alternativa gärningsmän aktiva vid samma tidpunkt.

*John Johansson* har i denna del berättat att han via en kontakt som arbetar vid en Saab-skrot i Kristinehamn får förhandsinformation från en Volvo-skrot, retur bilen.se, som säljer billiga bildelar. Genom informationen har han möjlighet att åka dit och montera bort bildelar innan de annonseras ut till allmänheten. Lysen eller frontspoiler köper han för 250 kr styck. Det tar 1,5 timme att åka till skroten så han måste åka 05.30 för att komma fram vid öppning innan det blir för mycket folk på plats. Samtalet avsåg strålkastare som han köpte där samt beställda stötfångare fram och bak till en Nissan.

*Tingsrätten* finner att utredningen inte lämnar utrymme för rimligt tvivel beträffande att John Johansson är den som stulit de aktuella strålkastarna. Hans egen förklaring är visserligen inte så osannolik att den helt kan bortses från, men uppgifterna i det avlyssnade samtalet stämmer alltför väl överens med vad åklagaren lagt John Johansson till last. Dessutom överensstämmer tillvägagångssättet och den stulna egendomen mycket väl med vad John Johansson i flera fall under samma tidsperiod befunnits skyldig till. Att andra bilrelaterade tillgrepp rapporterats samma natt förändrar i detta sammanhang inte bedömningen med hänsyn till vad som antecknats i angiven polispromemoria. Sammanfattningsvis är det styrkt att John Johansson begått även aktuell stöld.

John Johansson är skadeståndsskyldig för de skador tillgreppet orsakat. Trygg Hansa har visat underlag på det belopp de fakturerats för bilens reparationskostnader till följd av händelsen, vilket John Johansson därför ska betala tillsammans med begärd ränta som godtagits av honom.

#### **Åtalet för häleri (domsbilaga 9)**

Åklagarens gärningspåstående om häleri avser *att* den mängd bildelar, biltillbehör och bilstereotillbehör som anträffades hemma hos John Johansson vid husrannsakan den 28 maj 2015 skäligen kan antas vara frånhänt annan genom brott *samt att* den

åtkommits av John Johansson inom ramen för en vanemässigt bedriven verksamhet i större omfattning, ägnad att försvåra ett återställande till ägarerna.

Beslagsprotokoll och fotografier i utredningen bevisar att egendom av angivet slag hittats hos John Johansson, och att mängden bilrelaterade produkter – varav det i flera fall varit flera av samma objekttyp – starkt talar för att de varit fråga om hantering inom ramen för vanemässigt bedriven verksamhet i större omfattning. I samma riktning talar återomrade Blocket-annonser vilka John Johansson själv uppgett legat ute ”hela tiden”.

John Johansson har med hänvisning till utredning som Larmtjänst utfört framhållit att egendomen inte kunnat spåras och anfört detta som stöd för sin inställning att den var ärligt åtkommen bland annat genom besök på bilskroten i Västerås. Att han först vid huvudförhandlingen berättat om bilskroten har enligt honom berott på att han inte orkat prata med polisen samt försökt undvika situationer där han blir arg.

Att egendomen inte är möjlig att spåra innebär att det inte därigenom går att härleda dess ursprung. Det ger inte något egentligt *stöd* varken för eller emot visst ursprung. Tingsrätten finner att John Johanssons förklaring om besök vid bilskroten inte förtjänar tilltro då den framstår som delvis motsägelsefull och svår att förena med utredningen. Resor till bilskroten på uppdrag av någon förklarar inte varför egendom därefter funnits kvar hos John Johansson i aktuell omfattning. Han har förklarat detta med att det som hittats antingen beställts från Kina 2011 eller hämtats på skroten för att säljas på Blocket där han och hans kamrater hela tiden har annonser ute, men att efterfrågan varit dålig på grund av att de avsett för nya bilar. Avlyssnade samtal samt de bilrelaterade brott tingsrätten i det föregående funnit John Johansson skyldig till talar starkt emot uppgiften att aktuell egendom varit svår att omsätta.

När tingsrätten därmed bortser från John Johanssons förklaringar till bildelsinnehavet saknas konkreta uppgifter kring hur de åtkommits. För den form av häleri som åtalet avser krävs inte att ett så kallat förbrott kan bevisas. Avlyssnade

samtal har enligt tingsrätten avsett fler brottstillfällen än som motsvaras av andra gärningar som prövas i målet. Utifrån samtalen kan det även bortses från risken att det mer än ett halvår senare skulle vara samma objekt som John Johansson kommit över vid de stölder tingsrätten funnit honom skyldig till. Tingsrätten fäster i det sammanhanget särskilt avseende vid att det i ett samtal nämns att tio ljus städats bort från John Johanssons bostad i samband med att denne var föremål för polisingripande i oktober 2014. Mängden och typen av bildelar samt det brottsbeteende och tillvägagångssätt samtalen påvisar medför att omständigheterna är sådana kring John Johanssons innehav av bildelarna att egendomen skäligen kan antas vara frånhänd annan genom brott. Hans befattning med sakerna har varit ägnad att försvåra ett återställande av dem till respektive ägare. Inget har framkommit som talar för att John Johansson saknat sådant uppsåt som krävs för brottet. Han ska dömas för häleri som åklagaren påstått. Dock ska brottstidpunkten bestämmas på så sätt att gärningen begåtts från den dag John Johansson blev villkorligt frigiven från tidigare fängelsestraff.

Med hänsyn till bedömningen i skuldfrågan och då det inte är uppenbart oskäligt ska den beslagtagna egendom åklagaren angett tas i förvar med stöd av 1 § första stycket 3 lagen om visst stöldgods m.m.

### **Åtalet mot Johansson och Sten för stöld i två fall (domsbilaga 10)**

#### Åtalspunkten 1 – målsäganden Hedenberg

Åklagarens gärningspåstående avser att John Johansson ihop med David Sten stulit Sebastian Hedenbergs vinröda Volvo XC70.

*Sebastian Hedenberg* har uppgett i huvudsak att han kom hem sent den föregående kvällen, att bilen parkerades på Senapsvägen av hans personliga assistent som kallas Casy, att bilen parkerades till höger om en stor vit skåpbil eller minibuss samt att han minns ljud och blinkers när bilen låstes men att han måste ha tappat

nyckeln eftersom den och bilen var borta följande eftermiddag, den 17 augusti 2014. Vidare har han berättat att han betalat omkring 960 kr för att med taxi kunna utträta planerade ärenden samma dag samt 7 800 kr i självrisk eftersom han stått som ägare trots ung ålder, avsaknad av körkort och då bilen stals med nyckel. Han köpte bilen väldigt nära inpå att den stals.

*David Sten* har nekat till inblandning i händelsen och förklarat sig inte veta varifrån samtalen kommer eftersom han inte är den som deltagit i samtalen. Han har vidare uppgett att han inte känner J.L. eller John Johansson och inte vet något om garaget i Täby, Örebro.

*John Johansson* har avstått från att kommentera telefonsamtalet med honom och har inte svarat på om han känner David Sten.

*Tingsrätten* bedömer åtalspunkten 1 på följande sätt.

Det är klarlagt att Sebastian Hedenbergs bil försvann angivet datum och att den återfanns senare i Täby-garaget. Innehållet i återropade telefonsamtal, som är flera till antalet och inte kortfattade, ger enligt tingsrätten tydligt stöd för att John Johansson (kallas enligt utredningen i målet Tjamo eller Dan) och David Sten tillgrepp bilen i fråga, identifierad genom samtalsuppgifter om brottsplats, modell, färg, miltal samt att nyckeln satt i. I fråga om David Sten är den David som deltagit respektive åsyftats i telefonsamtalen har åklagaren presenterat David Stens passansökan från 2011 där det aktuella numret angetts som kontaktuppgift. Som även framgår avseende nedanstående åtalspunkter omnämns David Sten med förnamn, efternamn, Mr. Stone eller Stenen i olika telefonsamtal från telefonnumret i fråga eller i andra personers samtal. Det är därmed bevisat att de tilltalade är de som i samtalen berättat att de utfört gärningen. Så har skett helt i enlighet med gärningsbeskrivningen och de ska båda dömas för stölden. Vad David Sten invänt om åklagarens bevisbörda, brister i utredningen och tänkbara ytterligare utredningsåtgärder medför ingen annan bedömning mot bakgrund av hur tingsrätten värderar den utredning som faktiskt har utförts och presenterats i målet.

Eftersom de tilltalade döms för gärningen kan de vara skadeståndsskyldiga för den skada Sebastian Hedenberg orsakats. De tilltalade har inte godtagit något skadeståndsbelopp som rimligt. Det är då Sebastian Hedenberg som måste bevisa att han är berättigad till skadestånd med det belopp han krävt. Hans egna påståenden om kostnader hade enkelt kunnat bekräftas av skriftliga handlingar, men så har inte skett. Han har därmed inte bevisat sin rätt till de skadeståndsbelopp han begärt och något skadestånd kan därför inte dömas ut till honom.

#### Åtalspunkten 2 – målsäganden Heijdenberg

Utifrån åtalet ska John Johansson och David Sten i denna del tillsammans med annan person ha stulit Maria Heijdenbergs bil samt därefter på annan plats demonterat och tagit bildelar från den.

*Maria Heijdenberg* har uppgett att hon blev av med sin Volvo V70 som parkerats i helt skick på Holmsätersvägen kvällen innan händelsen. En svampplockare kontaktade henne som bilägare varpå hon fick skjuts ut till bilen där den stod på en vändplan i skogen. De fotografier hon tog av bilen i demonterat skick har återopats i målet. Avseende skadeståndanspråket fick hon betala angiven självrisk och har i övrigt haft kostnader för att iordningställa en bekants bil till körbart skick (besiktning cirka 300 kr och bromsbyte cirka 3 000 kr) för de sex veckor de var utan sin bil. I avsaknad av kvitton begär hon angiven självrisk samt 2 000 kr för uppkomna kostnader för den tillfälliga bilen.

*David Sten* har berättat att han inte har med saken att göra och inte förekommer i de telefonsamtal som återopats. Han bor i Karlskoga.

*John Johansson* har i denna del avstått från att lämna några kommentarer.

*Tingsrätten* gör följande bedömning gällande åtalspunkten 2.

Att den aktuella bilen stulits och fråntagits bildelar framgår klart av Maria Heijdenbergs uppgifter och de fotografier som presenterats. De mastuppkopplingar åklagaren åberopat knyter till området kring de två brottsplatserna den tredje person som David Sten och John Johansson enligt telefonsamtalen agerat tillsammans med. I övrigt består bevisningen av ett stort antal telefonsamtal som – i likhet med vad som uttalats avseende föregående åtalspunkt – tingsrätten finner klarlagt avser de tilltalade på olika sätt. Av samtalen framgår bland annat att de samma dag planerat att åka iväg samt de bildelar de avsett åtkomma, vilket synes överensstämma i stor utsträckning med vad som enligt bilderna tagits från den tillgripna bilen. Under natten har samtalsinnehållet avsett att de begett sig till Vintrosa samt hur de följts åt till området där bilen senare hittats isärplockad. Dagen efter har samtal handlat om att David Sten och annan skulle återvända för att hämta ytterligare delar om bilen stod kvar, samt förvånade samtal när det upptäcktes att bilen var borta, vilket också stämmer med Maria Heijdenbergs uppgifter. Sammantaget finner tingsrätten att samtalen bevisar att David Sten och John Johansson tillsammans med annan begått gärningen i enlighet med gärningsbeskrivningen. De ska därför dömas även för denna stöld.

Eftersom de tilltalade döms för brottet är de solidariskt skadeståndsskyldiga för saksador liksom följdskador orsakade av gärningen. Folksam har med skriftlig bevisning styrkt sitt skadeståndskrav. Även Maria Heijdenbergs självrisk bekräftas av det skriftliga materialet som presenterats. I fråga om hennes kostnader för annan bil under reparationstiden har hon utan kvitton inte bevisat att hon haft sådana kostnader. Eftersom inte heller de tilltalade godtagit rimligheten av begärt belopp kan något skadestånd i den delen inte komma i fråga. De tilltalade ska alltså solidariskt betala Folksams hela skadeståndskrav samt Maria Heijdenbergs självrisk, liksom ränta på dessa belopp på sätt som begärts och godtagits.

**Åtalet mot Johansson och Sten för stöld (domsbilaga 11)**

Genom förhör med *Joakim Stensson och Åke Norling* är klarlagt att totalt tolv uppsättningar däck stals från dem vid inbrott i den öppna huslänga där de hade sina garage. Åke Norling har berättat att han blev av med fyra Passat-däck på stålfälg. Joakim Stensson har förklarat att fyra av hans däck på 16-tums lättmetallfälg var helt nya till en Kia samt fyra begagnade 15-tums däck passade Volvo. Han har också berättat att första garageporten i längan verkade uppbruten.

*David Sten* har förnekat såväl gärningen som att han förekommer i uppspelade telefonsamtal och i vart fall inte på länge haft det aktuella telefonnumret.

*John Johansson* har sagt sig inte känna till händelsen eller minnas telefonsamtalen.

*Tingsrätten* bedömer åtalet på följande sätt. Av åberopad positioneringskarta framgår att den ytterligare person som enligt åklagaren deltagit i stölden kl. 03.42 kopplat upp samtal mot telefonmast som täcker brottsplatsen. Såväl före som efter den tidpunkten har telefonsamtal förekommit mellan personen och de två tilltalade. Samtalen, som i flera fall är utförliga, ger bland annat uttryck för kännedom om en öppen garagelänga, att två uppsättningar ”16” och en uppsättning ”15” togs med samt att David Sten och John Johansson var delaktiga. Däckens tumstorlek samt överensstämmelse med Passat och Volvo samt att det i garaget även fanns en båt framgår också av målsägandenas uppgifter. Åklagarens justerade gärningspåstående är därmed bevisat, med reservation för att däckens exakta värde kan ha varit något lägre om än inte obetydligt.

Skadeståndsanspråken bedömer tingsrätten enligt följande. De tilltalade är solidariskt skadeståndsskyldiga för skador de orsakat genom brottet de döms för. Försäkringsbolagen har visat fakturor som bevisar begärda belopp. Av ena fakturan framgår även Joakim Stenssons självrisk. Dessa belopp ska de tilltalade därför solidariskt betala, liksom begärd ränta på beloppen. Åke Norling har berättat att han fått viss försäkringsersättning men har inte visat sin självrisk eller vad som inte

täckts av utbetald ersättning. Han kan då inte ha framgång med sin skadeståndstalan eftersom de tilltalade inte ansett något belopp rimligt i sig. I fråga om Joakim Stenssons ersättning för resekostnader har inte framkommit hur däckstölden orsakat kostnader för lån av bil. Det saknas även bevis för övriga belopp han angett. I dessa delar kan inte heller han ha framgång med sina skadeståndsanspråk.

### **Tingsrättens bedömning i fråga om påföljd**

Av de gärningar John Johansson döms för har det grova vapenbrottet högst straffvärde, vilket uppgår till drygt två års fängelse utifrån lagstiftarens skärpta syn på allvarliga vapenbrott som 2014 års förändringar i vapenlagen ger uttryck för. Det har varit fråga om fyra kompletta vapen av militär karaktär och därtill en större mängd vapendelar till sådana vapen. Att vapnen varit deaktiverade och legat i ett förråd begränsar inte straffvärdet i nämnvärd mån eftersom innehavet även gällt kompatibla och intakta vapendelar samt innehavaren haft tillgång till detaljerade vapenmanualer och -ritningar och det därmed funnits beaktansvärd risk att samtliga vapen skulle återställas till brukbart skick.

Även med beaktande av den mer begränsade inverkan som ytterligare brott därefter har finner tingsrätten att den samlade brottslighetens straffvärde uppgår till sammanlagt tre års fängelse, särskilt med hänsyn till det grova smuglingsbrottets betydande straffvärde, men även omfattningen på stölderna och häleriet. Någon annan påföljd än fängelse kan inte bli aktuell för John Johansson.

Flertalet av de brott John Johansson döms för har begåtts under prøvotiden efter villkorlig frigivning. Då de allvarligaste brotten daterats till tiden efter prøvotidens utgång kan förverkande av villkorligt medgiven frihet inte grundas på dessa gärningar. Tingsrätten förklarar därför sex månaders villkorligt medgiven frihet förverkade för att stå i rimlig proportion till brotten i fråga. John Johanssons återfall i brott *efter* prøvotiden ska enligt tingsrätten istället medföra straffskärpning med

stöd av 29 kap. 4 § brottsbalken eftersom det är fråga om återfall i särskilt allvarlig brottslighet. Straffmättningsvärdet är därför enligt tingsrätten tre år sex månader vilket är det fängelsestraff John Johansson nu ska dömas till. Därutöver ska ovanstående förverkande av villkorligt medgiven frihet ske.

David Sten är tidigare ostraffad och har av frivården bedömts inte vara i behov av övervakare. Varken stöldbrottens art eller det samlade straffvärdet kräver att påföljden bestäms till fängelse för hans del. Istället ska David Sten dömas till villkorlig dom förenad med 80 dagsböter.

### **Övriga frågor**

De tilltalade döms för brott som kan leda till fängelse och ska enligt lag betala avgift till brottsofferfonden, vilken höjts för brott begångna från 1 februari 2015.

Christer Jonsson har som offentlig försvarare för John Johansson begärt ersättning för bland annat 80 timmars arbete. Tingsrätten bedömer att uppdraget, trots vad målet rört, inte rimligen krävt en sådan tidsåtgång. Huvudförhandlingen har pågått i två dagar. Kostnadsräkningen tar exempelvis upp icke obetydlig tid i anslutning till mottagande av handlingar och upprättande av PM samt trots det 17 timmars ospecificerad förberedelse inför huvudförhandlingen. Även om materialet varit omfattande har det i stor utsträckning avsett utskrifter av avlyssnade telefonsamtal som delvis varit samma för flera gärningar. Tingsrätten finner att rimlig tidsåtgång för uppdraget ska beräknas till 60 timmar. Ersättningen för arbete ska bestämmas i enlighet med det. I övriga delar ska begärda belopp betalas ut av staten, som även slutligt ska svara för kostnaden med hänsyn till det fängelsestraff John Johansson döms till.

Den ersättning Magnus Arntell begärt får anses rimlig med hänsyn till att utredningen varit mer omfattande än åtalen mot David Sten indikerar. David Stens ekonomiska förhållanden är sådana att han ska återbetala kostnaden för sin

försvarare, men tingsrätten finner skäl att sätta ned återbetalningsskyldigheten till rimliga 20 000 kr.

John Johansson ska med hänsyn till risken för fortsatt brottslighet vara kvar i häkte i väntan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess gäller enligt 18 kap. 15 § offentlighets- och sekretesslagen för uppgifter i de bilder som förekommit i målet gällande åtalet för barnpornografibrott. Sådan sekretess består efter dom även utan särskilt förordnande och oavsett om de lagts fram vid förhandling som varit offentlig. Till undvikande av risken för identifiering av någon av de unga förordnar tingsrätten om att sekretess enligt 35 kap. 12 § tredje stycket 1 offentlighets- och sekretesslagen även ska gälla för uppgifter i de bilder som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar, samt att denna sekretess ska vara fortsatt tillämplig enligt 43 kap. 5 § andra stycket samma lag.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se domsbilaga 12 (DV 400)

Den som vill överklaga domen måste senast den 15 oktober 2015 lämna ett skriftligt överklagande till tingsrätten. Överklagandet prövas av Göta hovrätt.

Timothy Danielsson

**Avräkningsunderlag** för John Johansson och David Sten bifogas



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19750715-6672	Datum för dom/beslut 2015-09-24
Efternamn Johansson	Förnamn JOHN Dan

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-05-28	
------------	--

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19780616-6695	Datum för dom/beslut 2015-09-24
Efternamn Sten	Förnamn DAVID Per Robert

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-05-28	2015-06-12
------------	------------

**Särskild anteckning**

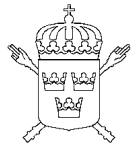
- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



Örebro tingsrätt  
Allmänna målenheten , Rotel 7  
Box 383  
701 47 ÖREBRO

ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 5

INKOM: 2015-08-26  
MÅLNR: B 2564-15  
AKTBIL: 61

TR mål: B 2564-15  
Handl.: OVR

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Johansson, John Dan</b>		<b>John</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19750715-6672	Sverige		
	Adress			
	Västra Vintergatan 11 703 44 ÖREBRO			
Offentlig försvarare/ombud				
Christer Jonsson, Advokatfirman Christer C Jonsson AB, Stortorget 6, 702 11 ÖREBRO				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2015-05-28, Häktad 2015-05-30				
Delgivningsuppgifter				

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1. GROVT VAPENBROTT (5000-K650425-15)

Johansson har den 28 maj 2015 i ett källarförråd och i sin lägenhet på Hjalmar Bergmans väg i Örebro innehaft två deaktiverade automatkarbiner, två deaktiverade kulsprutepestoler, en kulsprutepestol som saknar pipa och slutstycke, åtta slutstycken till kulsprutepestoler, två pipor till kulsprutepestoler, en pipa till en automatkarbin, tre stommar till kulsprutepestoler, ett deaktiverat slutstycke samt ca 2 250 tändhattar och 36 patroner utan att ha rätt till det. Av vapnen och vapendelarna är det möjligt att bygga två kompletta och brukbara automatkarbiner samt två kompletta och brukbara kulsprutepestoler.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet avser flera vapen som är av särskilt farlig beskaffenhet.

#### Lagrum

9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

#### Särskilda yrkanden

Förverkande av i beslag tagna två deaktiverade automatkarbiner, två deaktiverade kulsprutepestoler, en kulsprutepestol som saknar pipa och slutstycke, åtta slutstycken till kulsprutepestoler, två pipor till kulsprutepestoler,

en pipa till en automatkarbin, tre stommar till kulsprutepistoler, ett deaktiverat slutstycke, ca 2 250 tändhattar samt 36 patroner (2015-5000-BG53759 p. 1 – 9, 11 – 13 och 17 samt 2015-5000-BG53761 p. 1, 6, 8 – 14, 17 – 24 och 28) enligt 9 kap 5 § vapenlagen

Förverkande av i beslag tagen burk med krut, tomhylsor, verktyg för tillverkning och laddning av ammunition och 246 kulor (2015-5000-BG53759 p. 14 – 16 och 18 – 20) enligt 36 kap. 3 § 1 och 2 p. brottsbalken

Förverkande av i beslag tagen väktaruniform, väktarkeps samt två batonger (2015-5000-BG78032 p. 1 – 4) enligt 36 kap. 3 § 1 p. brottsbalken

### Bevisning

Förhör med Johansson som förnekar brott men som vidgår det påstådda innehavet

Vittnesförhör med polisen Mats Corneliusson att höras angående sina iakttagelser i samband med granskning av innehållet i en från John Johansson beslagtagna dator till styrkande av att Johansson haft för avsikt att bygga kompletta och brukbara vapen av de deaktiverade vapnen och vapendelarna som han innehade

Fotografier från husrannsakan i lägenheten, s 8 – 16

Fotografier från husrannsakan i förrådet, s 19 – 39

Fotografier av beslagen från förrådet, s 40 – 42

Fotografier av beslagtagna väktaruniform och keps, s 46 – 51

Beslagsprotokoll, s 111 – 115, 116 – 120 och 124 – 125

Sammanställning av antal kompletta deaktiverade vapen, s 76 – 79

Protokoll över vapenundersökningar, s 70 – 73, 80 – 84 och 85 – 99

PM upprättad kriminalteknikern Göran Schwartz, s 74 – 75

Protokoll över analys av digital information i beslagtagna dator, s 1 – 112 i protokollsbilaga

PM upprättad av polisen Mats Corneliusson, s 113 i protokollsbilaga

Kontoutdrag, s 59 – 62

## **2. GROV SMUGGLING (5000-K650425-15)**

### Gärning

Johansson har den 25 maj 2015 beställt två deaktiverade kulsprutepistoler med tillhörande magasin från företaget ZIB Heiko Zuber i Tyskland vilka den 26 maj 2015 skickat de beställda vapnen till Johanssons adress på Hjalmar Bergmans väg i Örebro. Den 27 maj 2015 anlände paketet med vapnen till postterminalen i Malmö. Johansson har underlåtit att anmäla vapnen till tullbehandling i samband med att de införts till landet och han har därmed brutit mot vapenlagens bestämmelser om tillstånd till att föra in skjutvapen till Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom den olovliga införseln varit av särskilt farlig art då det rör sig om deaktiverade vapen som är möjliga att göra kompletta och brukbara.

#### Lagrum

3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling

#### Särskilt yrkande

Förverkande av i beslag tagna två deaktiverade kulsprutepistoler (2015-5000-BG61504 p. 2 och 3) enligt 16 § lag om straff för smuggling

#### Bevisning

Förhör med Johansson som förnekar brott

Vittnesförhör med polisen Mats Corneliusson att höras angående sina iakttagelser i samband med granskning av innehållet i en från John Johansson beslagtagna dator till styrkande av att Johansson haft för avsikt att bygga kompletta och brukbara vapen av de deaktiverade vapnen han beställt

Avi, s 53

Följesedlar, s 55 – 57

Beslagsprotokoll, s 121 – 123

Protokoll över vapenundersökning, s 100 – 102

Protokoll över analys av digital information i beslagtagna dator, s 1 – 112 i protokollsbilaga

PM upprättad av polisen Mats Corneliusson, s 113 i protokollsbilaga

Kontoutdrag, s 69

### **3. BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR (5000-K705636-15)**

Johansson har den 28 maj 2015 i sin lägenhet på Hjalmar Bergmans väg i Örebro hanterat en elsprängkapsel utan att vidta de åtgärder och de försiktighetsmått som behövs för att hindra, förebygga och begränsa skador på liv och hälsa som kan uppkomma genom explosion orsakad av elsprängkapseln. Härvid har Johansson förvarat elsprängkapseln, som var mycket känslig för statisk elektricitet, i en kartong där den skulle kunna ha detonerat oavsiktligt.

#### Lagrum

28 § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

#### Särskilt yrkande

Förverkande av i beslag tagen elsprängkapsel och mobiltelefon (2015-5000-BG57842 p. 1 och 2) enligt 32 § lagen om brandfarliga och explosiva varor

Bevisning

Förhör med Johansson som förnekar brott

Beslagsprotokoll, s 46

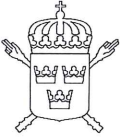
Fotografier, s 3 – 12 och 25 – 27

Protokoll över undersökning av elsprängkapseln och mobiltelefonen, s 42 – 44

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen i denna del: ca 1 timme

Anders Persson



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarmråde Bergslagen  
Åklagarkammaren i Örebro  
Kammaråklagare Anders Persson

## Ansökan om stämning

2015-08-19

Sida 1(2)  
Handling 844  
Ärende AM-52702-15  
Handläggare 503A-4

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten  
ÖREBRO TINGSRÄTT

Rotel 5  
ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 5  
INKOM: 2015-09-17  
MÅLNR: B 2564-15  
INKOM: 2015-08-19  
MÅLNR: B 2564-15  
AKTBIL: 52

Örebro tingsrätt  
Allmänna målenheten, Rotel 7  
Box 383  
701 47 ÖREBRO

TR mål: B 2564-15  
Handl.: OVR

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Johansson, John Dan</b>		<b>John</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19750715-6672	Sverige		
	Adress			
	Västra Vintergatan 11 703 44 ÖREBRO			
	Offentlig försvarare/ombud			
Christer Jonsson, Advokatfirman Christer C Jonsson AB, Stortorget 6, 702 11 ÖREBRO				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

## Ansvarsyrkanden m.m.

**BARNPORNOGRAFI BROTT (5000-K718109-15)**

*Punder perioden  
den 1 januari  
2015 till*

Johansson har den 28 maj 2015, i sin bostad på Hjalmar Bergmans väg i Örebro, innehaft 34 barnpornografiska bilder.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

Särskilt yrkande

Förverkande av i beslag tagen dator (2015-5000-BG71865-1) enligt 36 kap 2 § brottsbalken alternativt enligt lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi

Bevisning

Förhör med Johansson som förnekar brott

Vittnesförhör med IT-forensikern Peter Wickström att höras angående sin undersökning av den beslagtagna datorn till styrkande av att Johansson innehaft 34 barnpornografiska bilder

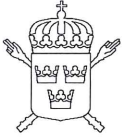
Beslagsprotokoll, s 3

Protokoll över analys av digital information, s 5 – 19  
Syn av 34 barnpornografiska bilder (åklagaren medtar dator och bilder till  
förhandlingen)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen i denna del: ca 30 minuter

Anders Persson



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarområde Bergslagen  
 Åklagarkammaren i Örebro  
 Kammaråklagare Mats Berg

**Ansökan om stämning**

2015-06-16

Sida 1(2)  
 Handling 487  
 Ärende AM-52702-15  
 Handläggare 503A-9

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten  
 ÖREBRO TINGSRÄTT

Rotel 5  
 ÖREBRO TINGSRÄTT  
 Rotel 5  
 INKOM: 2015-09-17  
 MÅLNR: B 2564-15  
 INKOM: 2015-06-16  
 MÅLNR: B 2564-15  
 AKTBIL: 18

Örebro tingsrätt  
 Allmänna målenheten, Rotel 7  
 Box 383  
 701 47 ÖREBRO

TR mål: B 2564-15  
 Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn <b>Johansson, John Dan</b>		Tilltalsnamn <b>John</b>	Yrke/titel
	Personnr 19750715-6672	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
Adress Västra Vintergatan 11 703 44 ÖREBRO				
Offentlig försvarare/ombud Jonsson, Christer, Advokatfirman Christer C Jonsson AB, Stortorget 6, 702 11 ÖREBRO				
Frihetsberövande m.m. Anhållande verkställt 2015-05-28, Häktad 2015-05-30				
Delgivningsuppgifter				

**Ansvarsyrkanden m.m.**

**STÖLD (1800-K27719-14)**

Målsägande

Gun-Britt Maria Hallberg, underrättad.

Lars Rune Hallberg

If Skadeförsäkring Ab (publ), företräds av åklagaren.

Gärning

**John Johansson** har olovligen tagit bland annat bakljus, framljus och en backspegel till ett okänt värde från personbilen XYW420 som tillhörde Gun-Britt Hallberg. Det hände den ~~25~~ 26 augusti 2014 från en parkeringsplats vid Sigillgatan i Örebro. Tillgreppet medförde skador på personbilen med totalt omkring 100000 kronor.

☺ Lars Hallberg  
 och  
 ☺ på

**John Johansson** begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum

8 kap 1 § brottsbalken

Enskilda anspråk

Det yrkas att **John Johansson** skall förpliktigas utge ersättning till If Skadeförsäkring Ab med 100222 kronor avseende utbetald försäkringsersättning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 augusti 2014 till dess full betalning sker.

Bevisning

*Muntlig bevisning*

Målsägandeförhör med Gun-Britt Hallberg, i anledning av åtalet.

Förhör med **John Johansson**, förnekar brott.

*Skriftlig bevisning*

Fotografier, s 5 – 6.

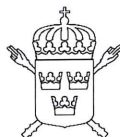
Samtalsutskrifter s 9 – 12.

Fakturor, s 16 – 24.

Uppspelning av samtal (s 9 – 12), medtages av åklagaren till förhandlingen (Minnessticka; "Blueberry1").

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen i denna del; 45 minuter.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarområde Bergslagen  
 Åklagarkammaren i Örebro  
 Kammaråklagare Anders Persson

**Ansökan om stämning**

2015-07-22

Sida 1(2)  
 Handling 605  
 Ärende AM-52702-15  
 Handläggare 503A-4

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ÖREBRO TINGSRÄTT	
Rotel 5	ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 5	INKOM: 2015-09-17
AKTBIL: 110	MÅLNR: B 2564-15
AKTBIL: 33	INKOM: 2015-07-22
	MÅLNR: B 2564-15

Örebro tingsrätt  
 Allmänna målenheten , Rotel 7  
 Box 383  
 701 47 ÖREBRO

TR mål: B 2564-15  
 Handl.: OVR

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Johansson, John Dan</b>		<b>John</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19750715-6672	Sverige		
	Adress			
	Västra Vintergatan 11 703 44 ÖREBRO			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Christer Jonsson, Advokatfirman Christer C Jonsson AB, Stortorget 6, 702 11 ÖREBRO			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

**Ansvarsyrkanden m.m.**

**STÖLD (1700-K16792-14)**

Målsägande

Pirjo Kilponen, underrättad om åtalet, åklagaren för talan  
 Länsförsäkringar i Värmland, 573201-8329, underrättade om åtalet, åklagaren för talan

Gärning

Johansson har natten till den 17 juli 2014, gemensamt och i samförstånd med ytterligare en person, olovligen med tillägnelseuppsåt tillgripit Pirjo Kilponens personbil FDK 385 då den stått parkerad på Östra Skyttegatan i Storfors vilket inneburit skada för Pirjo Kilponen. Johansson har efter att bilen tillgripits varit delaktig att montera bort delar från bilen. Bilen hade ett värde av minst 12 000 kr.

Lagrum

8 kap 1 § brottsbalken

Enskilda anspråk

Pirjo Kilponen yrkar ersättning med 6 800 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 juli 2014 till dess betalning sker. Av beloppet avser

1 800 kr självrisk, 1 300 kr förlorad arbetsinkomst, 500 kr tillgripen bensin, 200 kr reseersättning, 500 kr tillgripen GPS samt 2 500 kr tillgripen stereoutrusning.

Länsförsäkringar i Värmland yrkar ersättning med 13 789 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 juli 2014 till dess betalning sker. Av beloppet avser 12 200 utbetald ersättning till Pirjo Kilponen samt 1 589 kr bärningskostnader.



#### Bevisning

Målsägandeförhör med Pirjo Kilponen (bör kunna hållas per telefon)

Förhör med Johansson som förnekar brott

Fraktsedel Bussgods, s 9 (till styrkande av att telefonnummer 070-015 68 15 tillhör Johansson)

Positionering av den andra gärningsmannens telefon, s 7

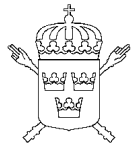
Utskrift av avlyssnade telefonsamtal, s 10 – 20

Uppspelning av avlyssnade telefonsamtal

#### Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen i denna del: ca 30 minuter

Anders Persson



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Örebro tingsrätt  
Allmänna målenheten , Rotel 7  
Box 383  
701 47 ÖREBRO

ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 5

INKOM: 2015-08-26  
MÅLNR: B 2564-15  
AKTBIL: 63

TR mål: B 2564-15  
Handl.: OVR

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Johansson, John Dan</b>		<b>John</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19750715-6672	Sverige		
	Adress			
	Västra Vintergatan 11 703 44 ÖREBRO			
Offentlig försvarare/ombud				
Christer Jonsson, Advokatfirman Christer C Jonsson AB, Stortorget 6, 702 11 ÖREBRO				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2015-05-28, Häktad 2015-05-30				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvarsyrkanden m.m.

### STÖLD (1800-K31123-14)

#### Målsägande

Henrik Karlsson, för ej talan

#### Gärning

Johansson har den 17 eller 18 september 2014, olovligen med tillägnelseuppsåt, tillgripit fyra däck och fälgar efter att först ha monterat bort dessa från Henrik Karlssons bil som stått parkerad på Östra Vintergatan i Örebro vilket medfört skada för Henrik Karlsson. Värdet på däcken och fälgarna uppgår till minst 10 000 kr.

#### Lagrum

8 kap 1 § brottsbalken

#### Bevisning

Målsägandeförhör med Henrik Karlsson, bör kunna hållas per telefon

Förhör med Johansson som förnekar brott

Beslagsprotokoll, s 44

Fotografier på däck och fälgarna, s 4 och 7

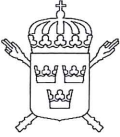
Utskrift av avlyssnade telefonsamtal och SMS, s 11 – 40

Uppspelning av avlyssnade telefonsamtal (åklagaren medtar ljudfiler och dator till förhandlingen)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen i denna del: ca 30 minuter

Anders Persson



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarområde Bergslagen  
 Åklagarkammaren i Örebro  
 Kammaråklagare Anders Persson

## Ansökan om stämning

2015-08-24

Sida 1(2)  
 Handling 912  
 Ärende AM-52702-15  
 Handläggare 503A-4

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten  
 ÖREBRO TINGSRÄTT

Rotel 5  
 ÖREBRO TINGSRÄTT  
 Rotel 5  
 INKOM: 2015-09-17  
 MÅLNR: B 2564-15  
 INKOM: 2015-08-25  
 AKTBIL: 107  
 MÅLNR: B 2564-15  
 AKTBIL: 57

Örebro tingsrätt  
 Allmänna målenheten, Rotel 7  
 Box 383  
 701 47 ÖREBRO

TR mål: B 2564-15  
 Handl.: OVR

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn <b>Johansson, John Dan</b>		Tilltalsnamn <b>John</b>	Yrke/titel
	Personnr <b>19750715-6672</b>	Medborgare i <b>Sverige</b>	Telefon	Tolkbehov
Adress <b>Västra Vintergatan 11 703 44 ÖREBRO</b>				
Offentlig försvarare/ombud <b>Christer Jonsson, Advokatfirman Christer C Jonsson AB, Stortorget 6, 702 11 ÖREBRO</b>				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

**Ansvaryrkanden m.m.****STÖLD (1800-K33700-14)**Målsägande

Ingvar Månsson, underrättad om åtalet, åklagaren för talan  
 Länsförsäkringar Bergslagen, 578000-9956, underrättade om åtalet, åklagaren för talan

Gärning


Johansson har natten till den 6 oktober 2014 från personbilen MWS 883 som stått parkerad på Vetevägen i Örebro olovligen med tillägnelseuppsåt tillgripit två strålkastare, två dimljusgaller samt en motorkåpa till okänt värde vilket inneburit skada för bilägaren Ingvar Månsson.

Lagrum

8 kap 1 § brottsbalken

Enskilda anspråk

Ingvar Månsson yrkar ersättning avseende självrisk med 1 800 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 oktober 2014 till dess betalning sker

Länsförsäkringar yrkar ersättning med 14 719 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 oktober 2014 till dess betalning sker. Av beloppet avser 11 069 kr reparationskostnader, 1 250 bärningskostnader och 2 400 kr stilleståndsersättning till försäkringstagaren 

#### Bevisning

Förhör med Johansson som förnekar brott

Karta, s 12

Fotografier, s 13 – 15

Beslagsprotokoll, s 48 – 49 och 50

Fakturor, s 39 – 41

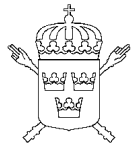
Utskrift av avlyssnade telefonsamtal, s 16 – 34

Uppspelning av avlyssnade telefonsamtal (åklagare medtar ljudfiler och dator till förhandlingen)

#### Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen i denna del: ca 30 minuter

Anders Persson



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Örebro tingsrätt  
Allmänna målenheten , Rotel 7  
Box 383  
701 47 ÖREBRO

ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 5

INKOM: 2015-08-18  
MÅLNR: B 2564-15  
AKTBIL: 48

TR mål: B 2564-15  
Handl.: OVR

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Johansson, John Dan</b>		<b>John</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19750715-6672	Sverige		
	Adress			
	Västra Vintergatan 11 703 44 ÖREBRO			
Offentlig försvarare/ombud				
Christer Jonsson, Advokatfirman Christer C Jonsson AB, Stortorget 6, 702 11 ÖREBRO				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvarsyrkanden m.m.

### STÖLD (1800-K30510-14)

#### Målsägande

Fredrik Andersson, underrättad om åtalet, åklagaren för talan  
Volvia Försäkringar, 516401-8102, underrättade om åtalet, åklagaren för talan  
Upplands Motor Hyrbilar AB, 556718-2505, underrättade om åtalet, åklagaren för talan

#### Gärning

Johansson har natten till den 14 september 2014 från personbilen NPF 279 som stått parkerad på Tunnelgatan i Örebro olovligen med tillägnelseuppsåt tillgripit stötfångaren och framlyktorna till okänt värde vilket inneburit skada för bilägaren Upplands Motor Hyrbilar AB.

#### Lagrum

8 kap 1 § brottsbalken

#### Enskilda anspråk

Fredrik Andersson yrkar avseende självrisk ersättning med 1 800 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 september 2014 till dess betalning sker

Upplands Motor Hyrbilar AB yrkar ersättning avseende självrisk med 3 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 september 2014 till dess betalning sker

Volvia Försäkringar yrkar ersättning med 27 261 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 september 2014 till dess betalning sker. Av beloppet avser 26 128 kr reparationskostnader och 1 133 kr bärgningskostnader.

### Bevisning

Förhör med Johansson som förnekar brott

Fotografier, s 11 – 23

Beslagsprotokoll, s 59

Faktura biluthyrning, s 56

Faktura reparation, s 55

Faktura bilbärgning, s 54

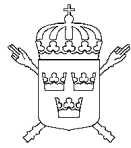
Utskrift av avlyssnade telefonsamtal och SMS, s 29 – 48

Uppspelning av avlyssnade telefonsamtal (åklagaren medtar ljudfiler och dator till förhandlingen)

### Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen i denna del: ca 30 minuter

Anders Persson



Örebro tingsrätt  
Allmänna målenheten , Rotel 7  
Box 383  
701 47 ÖREBRO

ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 5

INKOM: 2015-07-20  
MÅLNR: B 2564-15  
AKTBIL: 29

TR mål: B 2564-15  
Handl.: OVR

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Johansson, John Dan</b>		<b>John</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19750715-6672	Sverige		
	Adress			
	Västra Vintergatan 11 703 44 ÖREBRO			
Offentlig försvarare/ombud				
Christer Jonsson, Advokatfirman Christer C Jonsson AB, Stortorget 6, 702 11 ÖREBRO				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvarsyrkanden m.m.

### STÖLD (1800-K29931-14)

#### Målsägande

Autoplan, för ej talan

Trygg Hansa Försäkring filial, 516404-4405, underrättade om åtalet, åklagaren för talan

#### Gärning

Johansson har natten till den 10 september 2014, olovligen med tillägnelseuppsåt, tillgripit två strålkastare efter att först ha monterat bort dem från en bil som stått parkerad på Surbrunnsgänd i Örebro vilket inneburit skada för bilägaren Autoplan. Värdet på strålkastarna uppgår till minst 4 000 kronor.

#### Lagrum

8 kap 1 § brottsbalken

#### Enskilt anspråk

Trygg Hansa yrkar ersättning avseende reparationskostnader med 34 408 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 september 2014 till dess betalning sker

Bevisning

Förhör med Johansson, som förnekar brott

Händelserapport, s 6

Fotografier, s 8 – 10

Utskrift av avlyssnat telefonsamtal, s 13 – 16

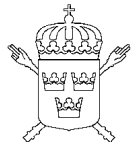
Uppspelning av avlyssnat telefonsamtal

Reparationsspecifikation, s 22

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen i denna del: ca 20 minuter

Anders Persson



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Örebro tingsrätt  
Allmänna målenheten , Rotel 7  
Box 383  
701 47 ÖREBRO

ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 5

INKOM: 2015-08-26  
MÅLNR: B 2564-15  
AKTBIL: 64

TR mål: B 2564-15  
Handl.: OVR

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Johansson, John Dan</b>		<b>John</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19750715-6672	Sverige		
	Adress			
	Västra Vintergatan 11 703 44 ÖREBRO			
Offentlig försvarare/ombud				
Christer Jonsson, Advokatfirman Christer C Jonsson AB, Stortorget 6, 702 11 ÖREBRO				
Frihetsberövande m.m.				
Häktad 150817				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvarsyrkanden m.m.

### HÄLERI (5000-K898350-15)

Johansson har i Örebro från okänd tidpunkt och fram till den 28 maj 2015, såsom ett led i en verksamhet som bedrivits vanemässigt och i större omfattning, på ett sätt som varit ägnat att försvåra ett återställande, förvärvat och/eller på annat sätt mottagit bildelar, biltillbehör och bilsterotillbehör som skäligen kan antas vara fränhänta andra genom brott.

### Lagrum

9 kap 6 § 2 st brottsbalken

### Särskilt yrkande

Att i beslag tagna bildelar, biltillbehör och bilsterotillbehör (2015-5000-BG71521 p. 1 – 6, 11 – 14 och 18 – 23, 2015-5000-BG72182 p. 2 – 4 samt 2015-5000-BG72931 p. 1 – 29) tas i förvar enligt lag (1974:1065) om visst stöldgods m.m.

### Bevisning

Förhör med Johansson som förnekar brott

Fotografier från husrannsakan, s 14 – 27

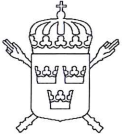
Beslagsprotokoll, s 139 – 146, 149, 156 – 157 och 158 – 163

Fotografier på beslagen, s 2 – 49 i protokollbilaga  
Blocket-annonser, s 31 – 64  
Kontoutdrag, s 65 – 72  
Protokoll över analys av digital information, s 75 – 77  
Utskrift av avlyssnade telefonsamtal och SMS, s 82 – 132  
Uppspelning av avlyssnade telefonsamtal (åklagaren medtar ljudfiler och dator till förhandlingen)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 45 minuter

Anders Persson



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarmråde Bergslagen  
Åklagarkammaren i Örebro  
Kammaråklagare Anders Persson

Ansökan om stämning

2015-08-26

Sida 1(3)  
Handling 946  
Ärende AM-52702-15  
Handläggare 503A-4

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 5  
ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 5  
INKOM: 2015-09-17  
MÅLN: B 2564-15  
INKOM: 2015-08-26  
AKTBIL: 269  
MÅLN: B 2564-15  
AKTBIL: 66

Örebro tingsrätt  
Allmänna målenheten , Rotel 7  
Box 383  
701 47 ÖREBRO

TR mål: B 2564-15  
Handl.: OVR

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Johansson, John Dan</b>		<b>John Dan</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19750715-6672	Sverige		
	Adress			
Västra Vintergatan 11 703 44 ÖREBRO				
Offentlig försvarare/ombud				
Christer Jonsson, Advokatfirman Christer C Jonsson AB, Stortorget 6, 702 11 ÖREBRO				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2015-05-28, Häktad 2015-05-30				
Delgivningsuppgifter				

<b>2</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Sten, David Per Robert</b>		<b>David</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19780616-6695	Sverige		
	Adress			
Poste Restante 701 00 ÖREBRO				
Offentlig försvarare/ombud				
Magnus Arntell, Advokatbyrån BHA AB, Olaigatan 2, 703 61 ÖREBRO				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2015-05-28, Häktad 2015-05-30, Häktningsbeslutet hävt 2015-06-12				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvaryrkanden m.m.

#### 1. STÖLD (Johansson och Sten) (1800-K26505-14)

##### Målsägande

Sebastian Hedenberg, underrättad om åtalet, åklagaren för talan  
Länsförsäkringar Bergslagen, 578000-9956, underrättade om åtalet

##### Gärning

Johansson och Sten har natten till den 16 augusti 2014, gemensamt och i samförstånd, olovligen med tillägnelseuppsåt tillgripit Sebastian Hedenbergs

personbil SZL 768 då den stått parkerad på Senapsvägen i Örebro vilket inneburit skada för honom. Bilens värde uppgår till 37 000 kr.

#### Lagrum

8 kap 1 § brottsbalken

#### Enskilda anspråk

917 Sebastian Hedenberg yrkar ersättning med 8 800 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2014 till dess betalning sker. Av beloppet avser 7 800 kr självrisk och 1 000 kr reskostnader då han varit utan egen bil.

↓ att utges  
Solidariskt av  
Sten och  
Johansson,

#### Bevisning

Målsägandeförhör med Sebastian Hedenberg (bör kunna hållas per telefon)

Förhör med Johansson och Sten som båda förnekar brott

Fotografier på den aktuella bilen, s 16 – 17 och s 19 – 20

Karta över området där bilen tillgreps, s 23

Beslagsprotokoll, s 51

Utskrift av avlyssnade telefonsamtal, s 25 – 38

Uppspelning av avlyssnade telefonsamtal (åklagaren medtar ljudfil och dator för uppspelning)

## **2. STÖLD (Johansson och Sten) (1800-K31533-14)**

#### Målsägande

Maria Heijdenberg, underrättad om åtalet, åklagaren för talan

Folksam, 502006-1619, underrättade om åtalet, åklagaren för talan

#### Gärning

Johansson och Sten har natten till den 21 september 2014, gemensamt och i samförstånd med en tredje person, olovligen med tillägnelseuppsåt tillgripit Maria Heijdenbergs personbil XCT 018 då den stått parkerad på Holmsättersvägen i Vintrosa vilket inneburit skada för henne. Bilens värde uppgår till 67 000 kr.

Johansson, Sten och den tredje personen har efter att de tillgripit bilen kört ut den i skogen för att där ta bort delar från den vilka de sedan tagit med sig från platsen.

#### Lagrum

8 kap 1 § brottsbalken

### Enskilda anspråk

9 4 000

Maria Heijdenberg yrkar ersättning, att utges solidariskt av Johansson och Sten, med ~~9 000~~ kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2014 till dess betalning sker. Av beloppet avser 2 000 kr självrisk ~~5 000 kr stilleståndsersättning~~ och 2 000 kr lån av bil och bensinkostnader.

Folksam yrkar ersättning, att utges solidariskt av Johansson och Sten, med 63 040 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 september 2014 till dess betalning sker. Av beloppet avser 61 138 kr utbetald försäkringsersättning och 1 902 kr bärgningskostnader.

### Bevisning

Målsägandeförhör med Maria Heijdenberg (bör kunna hållas per telefon)

Förhör med Johansson och Sten som båda förnekar brott

Mastuppkopplingar, s 8 och 9

Fotografier på den aktuella bilen, s 13 – 21 och 23 – 29

Handlingar från Folksam, s 105 och 108

Reservdelsspecifikation, s 99 – 101

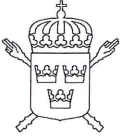
Utskrift av avlyssnade telefonsamtal, s 30 – 93

Uppspelning av avlyssnade telefonsamtal (åklagaren medtar ljudfil och dator för uppspelning)

### Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen i denna del: ca 2,5 timme (åp 1 ca 1 timme och åp 2 ca 1,5 timme, målsäganden Sebastian Hedenberg bör kallas tidigast efter 20 min och målsäganden Maria Heijdenberg tidigast efter två timmar)

Anders Persson



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarmråde Bergslagen  
Åklagarkammaren i Örebro  
Kammaråklagare Anders Persson

Ansökan om stämning

Sida 1(3)

Handling 969

Ärende AM-52702-15

Handläggare 503A-4

2015-08-26

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 5  
ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 5  
INKOM: 2015-09-17  
MÅLN: B 2564-15  
INKOM: 2015-08-26  
AKTBIL: 108  
AKTBIL: 65

Örebro tingsrätt  
Allmänna målenheten, Rotel 7  
Box 383  
701 47 ÖREBRO

ÖREBRO TINGSRÄTT

TR mål: B 2564-15

Ink 2015-09-17

Handl.: OVR

Akt: B 2564, 15

Aktbil 108

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Johansson, John Dan</b>		John	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19750715-6672	Sverige		
	Adress			
	Västra Vintergatan 11 703 44 ÖREBRO			
	Offentlig försvarare/ombud			
Christer Jonsson, Advokatfirman Christer C Jonsson AB, Stortorget 6, 702 11 ÖREBRO				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Sten, David Per Robert</b>		David	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19780616-6695	Sverige		
	Adress			
	Poste Restante 701 00 ÖREBRO			
	Offentlig försvarare/ombud			
Magnus Arntell, Advokatbyrå BHA AB, Olaigatan 2, 703 61 ÖREBRO				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

STÖLD (Johansson och Sten) (K37835-14 och K37815-14)

Målsägande

Joakim Stensson, underrättad om åtalet, åklagaren för talan

Trygg Hansa Försäkring filial, 516404-4405, underrättade om åtalet, åklagaren för talan

Karl Norling, underrättad om åtalet, åklagaren för talan

Folksam, 502006-1619, underrättade om åtalet, åklagaren för talan

### Gärning

Johansson, Sten och ytterligare en person har natten till den 2 november 2014, gemensamt och i samförstånd, brutit sig in i ett garage på Stinavägen i Karlskoga för att därefter med tillägnelseuppsåt tillgripa tolv vinterdäck på fälg till ett sammanlagt värde av 16 340 kr vilket inneburit skada för målsägandena.

Polovligen

### Lagrums

8 kap 1 § brottsbalken

### Enskilda anspråk

Joakim Stensson yrkar ersättning, att utges solidariskt av Sten och Johansson, med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 november 2014 till dess betalning sker. Av beloppet avser 1 500 kr självrisk, 3 000 kr värdeminskning och 500 kr resekostnader.

1 500 kr stulna däck

1 500

Trygg Hansa yrkar ersättning avseende åtta av de tillgripna däcken, att utges solidariskt av Sten och Johansson, med 11 415 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 november 2014 till dess betalning sker

Karl Norling yrkar ersättning, att utges solidariskt av Sten och Johansson, med 6 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 november 2014 till dess betalning sker. Av beloppet avser 2 000 kr självrisk och 4 200 kr kostnad för nya däck.

Folksam yrkar ersättning avseende fyra av de tillgripna däcken, att utges solidariskt av Sten och Johansson, med 1 425 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 november 2014 till dess betalning sker

### Bevisning

Målsägandeförhör med Joakim Stensson (bör kunna hållas per telefon)

Målsägandeförhör med Karl Norling (bör kunna hållas per telefon)

Förhör med Sten och Johansson som båda förnekar brott

Faktura avseende Trygg Hansas ersättningsanspråk, s 55

Faktura avseende Folksams ersättningsanspråk, s 72

Positionering av avlyssnat telefonsamtal, s 7

Utskrifter av avlyssnade telefonsamtal, s 9 – 50

Uppspelning av avlyssnade telefonsamtal (åklagaren medtar ljudfiler och dator till förhandlingen)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen i denna del: ca 1,5 timme  
(målsägandena bör inte kallas förrän efter 45 minuter)

Anders Persson



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.