



Parter och domslut

Joakim Segersten

Parter

Tilltalad

Joakim Segersten, 19950701-3978
c/o Segersten, Höglundagatan 45, 703 68 Örebro

Offentlig försvarare

Advokat Eva Engström
Advokatbyrån Novum AB
Örebro slott, Kansligatan 1, 703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Anders Persson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande (part)

Bernt LUCAS Persson

Målsägandebiträde

Advokat Anders Ylönen
Advokathuset Actus AB
Fabriksgatan 8, 702 10 Örebro

Domslut

Brott som Joakim Segersten döms för

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2023-04-26, Örebro kommun

Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken, 2023-04-26, Örebro kommun

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress

Järnvägsgatan 1 A
Örebro

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

019-16 63 00

E-post

orebro.tingsratt@dom.se

Webb

www.orebrotingsratt.domstol.se

Påföljd

Fängelse 10 år

Häktning m.m.

Joakim Segersten ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Joakim Segersten ska betala skadestånd till Lucas Persson med 261 300 kr. Beloppet avser 250 000 kr för kränkning, 10 000 kr för sveda och värk samt 1 300 kr för sakskada. Joakim Segersten ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 april 2023 tills betalning sker.

Brottsofferfond

Joakim Segersten ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Eva Engström får ersättning av staten med 55 733 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 43 911 kr arbete
- 675 kr tidsspillan
- 11 147 kr mervärdesskatt

Anders Ylönen får ersättning av staten med 86 175 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 33 210 kr arbete
- 29 468 kr tidsspillan
- 6 262 kr utlägg
- 17 235 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktilaga 56, 2023-09-13, åtalpunkt 1

Åklagaren har begärt att Joakim Segersten ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Joakim Segersten ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K485779-23)

Joakim Segersten har den 26 april 2023 i Lucas Perssons bostad på Lars Wivallius väg, Örebro kommun, försökt beröva Lucas Persson livet genom att hugga honom med en kniv två gånger mot halsen och en gång mot höger ben för att därefter sparka och med ett rör slå mot hans huvud och kropp.

Fara för brottets fullbordan har förelegat och har endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Av våldet har Lucas Persson, förutom smärta och ömhet, förorsakats skarpkantade sårskador på halsens vänstra och högra sida med underliggande skador på muskulatur och visst luftläckage till den vänstra sårkanalen, skarpkantade ytliga sårskador i höger knäveck samt på vänstra underbenets övre yttre del, flikig sårskada på hakans högra sida, underhuds- och mjukdelsblödningar på pannans vänstra sida samt på hjässan bakre vänstra del med hudavskrapningar och minimal sårskada, underhudsblödningar i anslutning till båda ögonen samt i anslutning till höger skulderbladsregion och bröstorgens nedre del.

1.2 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (5000-K485779-23)

Joakim Segersten har i samband med händelsen under åtalpunkten 1.1 den 26 april 2023 på Lars Wivallius väg, Örebro kommun, med hot om våld angripit Lucas Persson för att hindra honom från att göra en anmälan till polisen. Hotet har bestått i att Joakim Segersten uttalat att han ska döda Lucas Perssons syskon och deras barn om han kontaktar polisen.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Joakim Segersten ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om påföljd.

Skadestånd

Lucas Persson har begärt att Joakim Segersten ska betala skadestånd med 266 300 kr. Beloppet avser 250 000 kr för kränkning, 15 000 kr för sveda och värk samt 1 300 kr för sakskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 april 2023 tills betalning sker.

3. Skäl

ANMÄRKNING

Lucas Persson har, utöver att han framställt ett skadeståndsyrkande, biträtt åtalet.

DOMSKÄL

Joakim Segersten har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott; han har varit i Lucas Perssons bostad, men lämnat den innan Lucas Persson blev skadad. Han har bestritt Lucas Perssons skadeståndsyrkande, men vitsordat begärd ersättning för förstörda kläder såsom skälig i och för sig.

Lucas Persson har hörts som målsägande och Joakim Segersten över åtalet. På åklagarens begäran har polismannen Anton Pettersson, rättsläkaren Johan Berge och Carina Viberg, som är Joakim Segerstens faster och har förklarat sig villig att vittna, hörts som vittnen. Carina Viberg har förklarat sig villig att vittna, men inte avlagt ed.

Åklagaren har härutöver som bevisning åberopat (sidhänvisningarna till förundersökningsprotokollet)

1. fotografier på målsäganden, s 46 – 51,
2. rättsintyg avseende målsäganden, s 185 – 190,
3. protokoll över brottsplatsundersökning, s 96 – 111,
4. konversation mellan målsäganden och hans syster, s 75 – 78,
5. protokoll över analys av digital information i Segerstens mobiltelefon, s 135 – 141,
6. beslagsprotokoll avseende Segerstens mobiltelefon, s 205,
7. sammanställning avseende uppkopplingar på Segerstens telefon och samtal från/till målsägandens telefon, s 131 – 134,
8. karta av vilken avståndet mellan målsägandens bostad och Segerstens fasters bostad framgår, s 42 – 43, samt
9. fotografier av Joakim Segersten efter gripandet, s 53,

Lucas Persson har sakframställningsvis pekat på detaljer i den av åklagaren åberopade bevisningen och därutöver åberopat

1. att handskar anträffats i badrummet, s 105,

2. att knivar anträffats i vardagsrummet, s 109,
3. att det antecknats i händelserapporten att Lucas Perssons mobiltelefon anträffats i dennes benficka, s 22,
4. tingsrättens dom i mål nr B 1782-21, och
5. kroppsundersökning av honom, s 168.

De hörda har i huvudsak lämnat följande uppgifter.

Lucas Persson: Han sysslar med narkotikaförsäljning och säljer bland annat cannabis, amfetamin och tabletter. Ifrågavarande dag hörde Joakim Segersten av sig vid 12- eller 13-tiden och frågade om det fanns cannabis. Han bejakade förfrågan och Joakim Segersten kom hem till honom vid 14-tiden och frågade först om denne kunde komma upp. Ingen av dem hade cigarrettpapper, så de kunde inte rulla någon joint. De kom i stället att sitta och prata. Under samtalet sade Joakim Segersten att denne skulle få skjuts hem av sin faster. Det framgick att Joakim Segersten skulle invänta sin faster, men inte var fastern var någonstans. Efter någon timme gjorde Joakim Segersten klart att denne skulle gå. I samband härmed ringde han och beställde hämtmat. Eftersom han inte ätit på hela dagen beställde han två portioner. Det var inte så att han väntade besök av någon annan. En sådan leverans med bil från en pizzeria brukar komma ungefär 45 minuter efter beställning. När Joakim Segersten skulle gå räckte han fram sin högerhand till avsked. Joakim Segersten sträckte fram sin vänsterhand, varför han bytte hand. Då tog Joakim Segersten tag i hans vänsterhand och ryckte honom kraftigt mot sig. Joakim Segersten utdelade ett knivhugg mot hans hals. Det blev tumult och han föll till golvet. Liggande fick han motta sparkar och slag fick en cykeln över sig. Han reste sig upp och Joakim Segersten tryckte honom mot badrumsdörren. Joakim Segersten slog och sparkade ytterligare på honom samt tilldelade honom ett andra knivhugg i halsen. Han försökte hela tiden prata och lugna Joakim Segersten. Härvid frågade han varför Joakim Segersten gjorde så här och Joakim Segersten svarade upprepade gånger att denne inte behövde förklara eftersom han borde veta orsaken. Han blev sedan inslängd i badrummet, försökte låsa dörren men misslyckades. I badrummet slet Joakim Segersten ner duschdraperiet och stängen till detta. Han tog en del av draperistängen eller möjligen det demolerade kvastskäftet och svingade föremålet mot Joakim Segersten. Han vet inte om han träffade, men han tror att han träffade i ansiktet. Han blev i stället omkullknuffad och Joakim Segersten utdelade ett knivhugg mot ena knäet. Sedan matade Joakim Segersten slag mot hans huvud. Han försökte hela tiden lugna situationen, men varje gång han frågade varför Joakim Segersten gjorde så här fick han fler slag och denne fortsatte att säga att han borde veta varför. Situationen lugnades något, men han fick fler slag.

De hamnade i vardagsrummet och han bad Joakim Segersten att ringa efter ambulans, men det ville inte Joakim Segersten. Han tror att han bad Joakim Segersten ett tiotal gånger att kalla på ambulans. I slutet av förloppet sade Joakim Segersten upprepade gånger att om han golade, alltså berättade om händelsen för polisen, skulle Joakim Segersten döda hans syskon och deras barn. Hela våldssituationen pågick ungefär i 50 minuter. Han kan inte säga hur många slag eller sparkar han fick. Våldet utövades under hela tiden, men det var uppehåll med jämna mellanrum. Sedan ringde matbudet. Han sade då till Joakim Segersten att någon måste gå ner och hämta maten. Joakim Segersten svarade att han inte kunde gå ner, som han såg ut. Han sade att om ingen hämtade maten skulle matbudet larma polisen. De överenskom att Joakim Segersten skulle gå ner. Han gav denne pengar och Joakim Segersten frågade efter hans telefon, så att han inte skulle kunna ringa polisen. Han gav Joakim Segersten telefonen. Så snart Joakim Segersten hade gått ut i trapphuset för att hämta maten låste han ytterdörren och startade sin dator. Han kontaktade sin syster över Messenger och efter kanske fem minuter kom polisen. Under tiden han kommunicerade med systemen stod Joakim Segersten några minuter och bankade på lägenhetsdörren och ropade att han skulle öppna. Kniven Joakim Segersten brukade mot honom var inte hans, utan den hade Joakim Segersten medfört till bostaden och tog även med sig därifrån. När Joakim Segersten kom hade denne dubbla handskar på händerna, ett par genomskinliga och utanpå dessa ett par blå. Det var handskar av vinyltypen som används på sjukhus. Efter att Joakim Segersten hade kommit tog denne av sig handskarna, men satte på sig dessa igen när denne sade sig ha för avsikt att gå. Joakim Segersten hade handskarna på sig under hela våldsutövningen och bar även dessa då denne lämnade bostaden. Han vet inte varför Lucas Persson utsatte honom för våldet. Det är dock riktigt att Joakim Segersten för tolv år sedan misshandlade honom och även blev dömd för det. Under våldet kände han dödsångest. Han tror sig minnas Anton Pettersson och att denne talade med honom såväl i bostaden som på sjukhus efter operation. Det stämmer att han inte var särskilt villig att berätta vem gärningsmannen är. Han vet vad det innebär att berätta sådant för polisen och att man kan få problem. Anledningen att han till slut valde att namnge Joakim Segersten var att denne hotat hans syskon och deras barn. I samband med husrannsakan efter händelsen hittade polisen narkotika och ett vapen, brott han nu avtjänar fängelsestraff för. Han behövde verkligen få dit en ambulans och förstod att polisen skulle hitta vapnet. Han hade inga patroner till geväret. I ett skåp hade han ett knogjärn. Efter denna händelse har han alltså svårt att vrida på huvudet. De mest akuta fysiska besvären upphörde efter ett par veckor, men han har orsakats även psykiska besvär av detta.

Joakim Segersten; Egentligen har han ingenting att berätta, men det stämmer att han var hos Lucas Persson och köpte narkotika. Han kom hem till Lucas Persson vid 14-tiden och var där under 10 till 15 minuter. Det är riktigt att hans far hade dött ett år före händelsen och det kan stämma som Lucas Persson sagt att han sade något om faderns död. Han och Lucas Persson har ingen personlig relation, utan deras kontakter handlar om narkotikaköp. Efter att han lämnat Lucas Perssons bostad gick han hem; det är en promenad om 15 till 20 minuter. När han kom hem lyssnade han på musik genom TV-apparaten. Hans mobiltelefon är dålig och slår av sig ibland när batteriet har låg laddning. Den brukar dock kunna slås på igen för något kortvarigt, när det stängt av sig. När han varit hemma en stund gick han sedan till sin faster för att besöka denna. Eftersom man inte kan komma in genom porten utan bricka, så startade han sin telefon och ringde fastern då han stod utanför porten. Han hade inte laddat telefonen då han var hemma, utan detta var ett sådant tillfälle då det gick att få igång telefonen för ett kortare samtal. Det stämmer att samtalet till fastern ringdes kl. 17. Hos fastern hände inget speciellt och det kan stämma som han sagt polisen att han var hos fastern under en timmes tid. Hans faster skjutsade sedan hem honom. Om han inte var hemma under kvällen, då polisen sökte honom, kan det ha varit då han gick ut med soporna.

Carina Viberg: Hon är faster till Joakim Segersten och de har en nära relation där de har kontakt flera gånger varje vecka. Ifrågavarande dag hade hon varit ute med sin dotter och då hon precis hade kommit hem ringde Joakim Segersten. Denne var då utanför och släpptes in i hennes bostad. Det är vanligt förekommande att Joakim Segersten handlar på Willys, i närheten av där hon bor, och sedan önskar hennes hjälp att bli skjutsad hem. Vid detta tillfälle var hon trött och sade därför att om Joakim Segersten ville ha skjuts hem, så skulle de åka direkt. De gick ut till bilen och i den satt de och pratade en stund, innan hon skjutsade hem Joakim Segersten. Joakim Segersten var endast en kort stund i hennes bostad. Vid tillfället var hon frisk, förutom att hon magkatarr. Ett par dagar dessförinnan hade hon dock haft hög feber och eftersom Joakim Segersten vet allt om henne vore det inte konstigt om denne kände till detta. Däremot minns hon inte Joakim Segersten sade något om detta. Att det antecknats att hon sagt i polisförhör att Joakim Segersten ursäktade sig för att denne visste att hon var sjuk, kan vara ett missförstånd och avse att det var hennes dotter som var sjuk. Joakim Segersten ursäktade sig dock för att denne störde och visste att hon hade det jobbigt och syftade då på dotterns situation. Det är riktigt att det är något fel på Joakim Segerstens telefon, så att telefonen brukar dö hela tiden.

Johan Berge: Att han skrivit i rättsintyget att knivhuggen inte var livshotande utgår ifrån att de inte omedelbart träffat något vitalt organ. Huggen har dock inte varit långt ifrån halsens vitala strukturer, som främst kärlsträngar. Även luftstrupen är nära där huggen gått in. Om kärlsträngar skärs av så är skadan livshotande. Den sjukjournal han granskat är inte tillräckligt noggrann för att han skall kunna helt säkert bedöma hur nära huggen varit sådana organ, som kan ha lett till direkt livshotande skador. Det rör sig om centimetrar, men kan också vara kortare. Skadan på halsens vänstra sida har varit närmast vitala organ. Knivhugg mot halsen och vinkeln på huggen, kunde varit annorlunda och då livshotande. Läckaget från luftstrupen är oklart varifrån det kom liksom det är oklart om luftläckaget spontant avstannat eller inte. Man har sytt igen detta och härvid inte kunnat se någon faktisk skada på luftstrupen. Han har inte tidigare fått uppgifter om att knivhuggen skulle utdelats i ett inledande skede med efterföljande våld i form av sparkar och slag under 50 minuter. Om man slår någon i ansiktet med en draperistång, bör man sett i efterhand, om slaget är tillräckligt hårt, kunna se det. Ett löst eller medelhårt slag kanske bara leder till en rodnad som i normalfallet försvinner inom några timmar, om det inte utvecklas till en underhudsblödning. Härvid måste materialet i draperistången ha betydelse, så att en stång av metall eller trä är stummare och lättare kan föranleda skador, medan man måste slå hårdare med en plaststång för att en mera varaktig skada skall uppkomma.

Anton Pettersson: Han kom i patrull till Lucas Perssons bostad och tog vårdnadsansvar för denne i väntan på ambulans. Härvid samtalade han med Lucas Persson dels för hålla denne vid medvetande, dels för att få klarhet i vad som hänt. Lucas Persson var chockad, men vid medvetande och talbar. Lucas Persson sade att det var en Jocke som hade gjort detta. På hans följdfrågor beskrev Lucas Persson gärningsmannens utseende som halvasiatiskt och sade att de känner varandra vagt. Som han minns det anträffades det ingen telefon på Lucas Persson. De sökte igenom Lucas Persson för att eftersöka skador, men denne hade ingen telefon. Han vet inte varför det står i händelserapporten att det tagits en telefon ur Lucas Perssons benficka. Han har ett svagt minne av att det fanns en uppgift om att telefonen var tillgripen. Efter att Lucas Persson opererats på sjukhus, besökte han denne där. Han bad Lucas Persson berätta vad som hänt och denne berättade obehindrat om händelsen. Han uppfattade det som att Lucas Persson av rädsla för repressalier ville hålla inne med namnet på gärningsmannen. Det stod dock klart att Lucas Persson hela tiden talade om samma person. Lucas Persson använde också ordet golare och sade att det kunde skada denne att berätta. Då han påpekade vad Lucas Persson sagt i bostaden och frågade om gärningsmannen sade Lucas Persson att ”då vet ni vem det är”. Han

påpekade vikten av att Lucas Persson sade dennes namn och Lucas Persson föll då till föga och sade att gärningsmannen heter Jocke Segersten.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Lucas Persson har lämnat en väl sammanhållen och detaljrik berättelse utan överdrifter. Hans uppgifter är enligt tingsrättens mening i och för sig trovärdiga.

Åklagaren har åberopat omfattande stödbevisning i målet.

Av analysen av Joakim Segerstens telefon framgår den som burit telefonen rört sig, att det har skickats SMS-meddelande att Joakim Segersten gick förbi butiken Willys – vilken ligger nära Lucas Perssons bostad och i riktning mot Joakim Segerstens bostad – att SMS-meddelande från Joakim Segersten säger att denne är utanför och att detta meddelande sändes kl. 14.17, att rörelser i telefonen visar att Joakim Segersten kl. 14.19 rört sig uppåt, att telefonen därefter kl. 15.08 till 16.59 synes ha varit avstängd, att det från telefonen kl. 17.00 rings ett kortare samtal till Carina Viberg samt att telefonen då kopplades upp mot mast som täcker Lucas Persson och Carina Vibergs bostäder, mellan vilka det är ungefär 300 meter. Enligt tingsrättens mening ger uppkopplingarna av Joakim Segerstens telefon stöd för Lucas Perssons uppgifter. Att telefonen varit avstängd under nära två timmar, behöver inte innebära att den medvetet stängts av, utan kan förklaras av Joakim Segerstens uppgifter om att han har problem med batteriet i telefonen, en uppgift som bekräftats av Carina Viberg.

Av uppkopplingarna för Lucas Perssons telefon framgår att ett samtal till pizzerian som, Lucas Persson berättat om, företogs kl. 15.54 och att den enda trafik som därefter skett till telefonen var kl. 16.44 från ett nummer som inte kunnat spåras. Tingsrätten finner att dessa omständigheter ger stöd för Lucas Perssons uppgifter om matbeställning. Det enda samtal som finns till Lucas Perssons telefon därefter måste självklart vara från pizzerians utkörare. Försvaren har påpekat att pizzerian är belägen fem minuters bilresa från Lucas Perssons bostad. Så förhåller det sig säkerligen, men det torde framstå som självklart att en pizzeria inte kan köra ut en, eller som i detta fall, två måltider i taget, utan att man av lönsamhetsskäl naturligtvis samlar utkörningarna till en rutt där ett flertal leveranser sker. Att det således skulle förflutit 50 minuter från att Lucas Persson ringde in sin beställning till dess att matbudet ringde framstår således som helt naturligt. Av platsundersökningen framgår även att det funnits två portioner mat från den aktuella pizzerian.

Åklagaren har, som framgått ovan, åberopat polisens brottsplatsundersökning. De fynd som framgår av undersökningen och de slutsatser som där dras, ger även de stöd för Lucas Perssons uppgifter. Åklagaren har särskilt framhållit att det säkrats blodspår på badrumsdörren som givit intrycket av att ha avsatts med en handskbeklädd hand. Tingsrätten finner att Lucas Perssons uppgifter om att Joakim Segersten bar handskar och fyndet av ett troligt handskavtryck i blod förklarar att men inte funnit fingeravtryck eller andra klara spår av Joakim Segersten i Lucas Perssons bostad.

Vidare framgår av utredningen att larmsamtal till SOS inkommit kl. 16.51. Åklagaren har även åberopat konversationen mellan Lucas Persson och hans syster, konversationen som föranlett larmsamtalet. Denna konversation – som inleddes kl. 16.49, alltså fem minuter efter det att matbudet från pizzerian anmält sin ankomst – ger stöd för Lucas Perssons inför tingsrätten lämnade uppgifter. Polis kom till platsen innan ambulansen hade kommit och Anton Pettersson har omvitnat hur han hjälpte Lucas Persson samt även pratade med denne. Anton Pettersson förhörde Lucas Persson senare på sjukhuset. Anton Pettersson har lämnat uppgifter om hur Lucas Persson lämnat Joakim Segerstens namn, men tveksamt och successivt, ett beteende som för tingsrätten framstår som fullständigt naturligt för den som själv är verksam i kriminell miljö. Anton Pettersson har även uppgivit att Lucas Persson redan i bostaden inte bara nämnde namnet Jocke utan även beskrev gärningsmannen som med halvasiatiskt utseende, något som stämmer avseende Joakim Segersten.

Genom rättsintyget och bilder av Lucas Persson samt även i viss mån platsundersökningsprotokollet när klarlagt vilka skador Lucas Persson hade då denne kom till sjukhus.

Åklagaren har även åberopat handlingar som visar att Joakim Segersten samma kväll som händelsen inträffade inte var hemma då polis kom dit och att denne greps dagen därpå samt som åskådningsmaterial åberopat att en person för polis omtalat att Joakim Segersten under kvällen för gärningen vid den egna bostaden hade setts med två papperskassar och att soptunnorna tömts innan polisen hunnit göra husrannsakan i dessa.

De uppgifter Johan Berge lämnat har inte omedelbar betydelse för att bedöma vem som är gärningsman, utan hans uppgifter innefattar omständigheter som främst har betydelse för hur

gärningen är att bedöma. Carina Vibergs uppgifter är i första hand av betydelse till vederläggande av vad Joakim Segersten uppgivit.

Sammantaget finner tingsrätten att Lucas Perssons i sig trovärdiga uppgifter vinner mycket starkt stöd av övrig utredning och att åklagaren härmed har fört i bevis att det är Joakim Segersten som med våld tillfogat Lucas Persson de uppkomna skadorna. Mot denna slutsats skall ställas Joakim Segerstens uppgifter och den bevisning han åberopat.

Joakim Segersten har uppgivit att han tagit sig till Lucas Persson till fots, stannat helt kort och sedan gått tillbaka hem. Att han sedan vid 17-tiden skulle tagit sig tillbaka till området där Lucas Persson bor för att be Carina Viberg, som också bor där, att skjutsa hem honom framstår för tingsrätten som helt orimligt. Carina Viberg har uppgivit att enda skälet för Joakim Segersten att komma till henne var att be om skjuts hem och att besöket varit helt kort. Joakim Segerstens uppgifter om formerna för besöket hos fastern är därför vederlagda. När det gäller Joakim Segerstens uppgifter och av honom i övrigt åberopad bevisning förtar inte heller den bevisverkan av den av åklagaren åberopade utredningen.

Tingsrätten finner således att det är styrkt att Joakim Segersten åsamkat Lucas Persson de av åklagaren angivna skadorna på det sätt som Lucas Persson beskrivit. Av rättsintyget och av de av Johan Berge kompletteringsvis lämnade uppgifter framgår klart att hugg mot halsen på en annan människa med lätthet kan bli livshotande och att det i detta fall framstår som endast beroende på högst slumpartade omständigheter att så inte blev fallet. Joakim Segersten har också knivhuggit Lucas Persson på två ställen i inledningen av våldsutövningen och sedan brukat våld å Lucas Persson med händer, fötter och tillhygge, allt under det att Lucas Persson blödde från knivskadorna. Att Lucas Persson härvid måste känt dödsångest, som denne berättat om, framstår som högst naturligt. Joakim Segersten har under det utdragna förloppet inte heller visat någon medkänsla eller ånger över sitt handlande. Med hänsyn till nu anförda omständigheter och vad i övrigt framkommit finner tingsrätten att Joakim Segersten i vart fall varit helt likgiltig för om Lucas Persson skulle avlida eller inte. Fullbordat brott hade inte varit att bedöma som dråp. Gärningen är därför att bedöma som försök till mord.

Som angivits ovan framstår Lucas Perssons uppgifter för tingsrätten som helt trovärdiga. Uppgifterna har visat sig vinna stöd i en omfattande utredning som åklagaren förebringat och i varje kontrollerbart avseende har uppgifterna visat sig vara riktiga. Lucas Perssons uppgift om att Joakim Segersten uttalat hot att döda anhöriga till honom för det fall han berättade för

polisen, vinner även klart stöd av de uppgifter Anton Pettersson lämnat om hur Lucas Persson med tvekan och endast succesivt helt namngav gärningsmannen. Tingsrätten finner att tillit kan sättas till Lucas Perssons uppgifter även avseende dessa hot och Joakim Segersten kan inte undgå ansvar också för övergrepp i rättssak.

Joakim Segersten förekommer under tio avsnitt i belastningsregistret. Han har under häktningstiden i detta mål, avtjänat ett fängelsestraff om ett år för vapenbrott som han ådömdes av Göra hovrätt den 1 februari i år.

Tingsrätten har funnit Joakim Segersten övertygad om ansvar för försök till mord och övergrepp i rättssak. Annan påföljd än fängelse kan inte ifrågakomma. Vid straffmätningen beaktar tingsrätten främst Joakim Segerstens tillvägagångssätt och det utdragna förloppet, men även att Lucas Persson utsattes för brotten i sitt eget hem.

Det föreligger såväl recidiv- som flyktfara och Joakim Segersten skall därför i häkte avbida att påföljden kan verkställas mot honom.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Joakim Segersten skadeståndsskyldig gentemot Lucas Persson. Vid sådant förhållande råder ej tvist om yrkat belopp avseende förstörda kläder. Yrkat belopp avseende kränkning är skäligt och yrkandet bör bifallas. När det gäller ersättning för sveda och värk har Lucas Persson inte åberopat någon utredning från senare tid. Det är dock självklart att han lidit såväl fysiskt som psykiskt. Ersättning bör dock skäligen bestämmas till 10.000 kr.

Rätten

Rådmannen Johan Alvner samt nämndemännen Krister Jackosson, Marianne Kangro och Jennie Sjödin
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Johan Alvner

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast **den 25 oktober 2023**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.