



ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 7

DOM (DELDOM)
2020-09-25
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 2641-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Emil Norrman, 19820410-2498
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Cecilia Johnsson
Advokatgruppen Helsingborg &
Landskrona KB
Rönnowsgatan 8 B
252 25 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Anders Persson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Vinita Qvist
Advokatfirman KvinnoJuristen AB
Östra Bangatan 26
703 61 Örebro

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2017-12-16

Målet skrivs av beträffande följande åtal

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2016-09-16 -- 2016-09-17

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 383 701 47 Örebro	Järnvägsgatan 1 A	019-16 63 00 E-post: orebro.tingsratt@dom.se www.orebrotingsratt.domstol.se	-	måndag - fredag 08:30-16:00

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2016-09-16 -- 2016-09-17

Skadestånd

Tingsrätten avslår målsägandens skadeståndsyrkande.

Sekretess

Sekretessen ska bestå dels för uppgifterna om målsägandens personliga förhållanden, dels för uppgifterna om Norrmans personliga förhållanden utom namn och personnummer, dels för uppgifterna i partsbilaga sekretess.

Ersättning

1. Advokat Cecilia Johnsson får ersättning av staten för sitt arbete som offentlig försvarare med 205 098 kr. Av beloppet avser 119 972 kr arbete, 31 768 kr tidsspillan, 12 338 kr utlägg och 41 020 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Vinita Qvist får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 49 140 kr. Av beloppet avser 39 312 kr arbete och 9 828 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

1. INLEDNING

I denna deldom behandlas dels åtal mot Norrman för brott 2016 och 2017. Tingsrätten behandlar åtalspunkterna i kronologisk ordning. I anslutning till varje åtalspunkt redogör tingsrätten också för övriga yrkanden, den tilltalades inställning, utredningen samt tingsrättens bedömning; allt under rubriken ”Yrkanden m.m. samt skäl”. I domens nästa avsnitt behandlas övriga frågor.

Vid den huvudförhandling som ligger till grund för denna deldom skulle också en talan Norrman väckt mot stämmande åklagaren Therese Johansson för obefogat åtal ha avhandlats. Sedan Norrman inlett sin sakframställan i den delen har dock rätten kunnat konstatera att det genom Norrmans sakframställan torde komma fram uppgifter från förundersökningen vilka inte lagts fram vid huvudförhandlingen i den del som gällt åklagarens åtal. Tingsrätten har då ansett att det föreligger hinder för huvudförhandling i den del som gäller Norrmans talan och ställt in denna.

2. YRKANDEN M.M. SAMT SKÄL

2.1 Sexuellt ofredande och misshandel i september 2016

Åklagaren har med stöd av 3 kap 5 § och 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken och på grund av följande gärningsbeskrivning ursprungligen yrkat att Norrman ska dömas för sexuellt ofredande och misshandel: Norrman har med uppsåt natten mellan den 16 och 17 september 2016 i en lägenhet i centrala Stockholm ofredat Sanna Syding genom att trycka upp henne mot en vägg eller liknande och kyssa henne utan att hon samtyckt till det, vilket är ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Norrman har i anslutning till detta utdelat örfil/örfilar som träffat Sanna Syding i ansiktet och orsakat näsblod, rodnad samt viss lättare svullnad.

Åklagaren har sedan, efter att målsäganden och Norrman hörts, lagt ned åtalet. Målet ska då skrivas av i denna del.

2.2 Våldtäkt i december 2017 och skadestånd

2.2.1 Bakgrund

Målsäganden, som under år 2017 bodde i Örebro, och Norrman, som under år 2017 bodde i Helsingborg, var under år 2017 båda medlemmar i en förening vid namn Mensa och fick kontakt genom föreningen. De bestämde att Norrman i december 2017 skulle resa upp till Örebro och hälsa på målsäganden och då stanna över en natt. De hade samlag under besöket. Norrman åkte hem på eftermiddagen dag två och efter en del kontakter på sociala medier träffades de inte mera. Målsäganden var under den här tiden medlem i en sluten facebookgrupp med kvinnliga deltagare och hade i den kontakter med bland annat tre kvinnor vid namn Sigrid Hedbor, Cat Halthur och Callisto Utriainen. I facebookgruppen diskuterades efter besöket bland annat Norrmans besök i Örebro och vad som då skulle ha hänt. Målsäganden pratade också om detta med sin före detta pojkvän, eller ” dejt”, Ludvig Stedt. Målsäganden mådde psykiskt dåligt under den här tiden, uteblev i början av år 2018 från arbetet och fick genom sin arbetsgivare kontakt med psykoterapeuten Anette Katisko Bergh. Målsäganden ”landade”, som hon själv uttryckt det, under den här tiden i att Norrman utsatt henne för övergrepp vid det första av samlagen de haft under besöket i Örebro. Hon gjorde polisanmälan den 6 april 2018. Norrman har sedan åtalats för våldtäkt, ursprungligen bestående i att han hårt hållit fast och tvingat målsäganden till samlag och sedan, efter justering vid huvudförhandlingen, på sätt som framgår nedan. Målsäganden har yrkat skadestånd.

2.2.2 Yrkanden och inställning

Åklagaren har med stöd av 6 kap. 1 § första och andra stycken brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2018 yrkat att Norrman ska dömas för våldtäkt; detta på grund av följande gärningsbeskrivning: Norrman har den 16 december 2017 i målsägandens bostad på Fatbursgatan i Örebro med uppsåt genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden genom att otillbörligt utnyttja att hon med hänsyn till

omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation då han plötsligt utan förvarning dragit ner målsägandens trosor för att därefter tränga in i hennes vagina med sin penis. Norrman har därefter, när målsäganden försökt ta sig loss, med ett hårt grepp hållit fast hennes armar och därmed tvingat henne till fortsatt vaginalt samlag.

Målsäganden har yrkat skadestånd av Norrman med 115 000 kr varav 100 000 kr för allvarlig kränkning och 15 000 kr för sveda och värk; allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 december 2017.

Norrman har förnekat att han haft samlag med målsäganden mot hennes vilja. Han har bestritt skadeståndsansvar och inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt.

2.2.3 Bevisning

Tingsrätten har hört Norrman och målsägande. Dessutom har förhör hållits med Ludvig Stedt, i bevisuppgiften benämnd polisman, angående hans kontakter med målsäganden i januari/februari 2018 och om vad hon då ska ha berättat. Tingsrätten har också hört vittnet Sigrid Hedbor angående hennes kontakter med målsäganden på telefon och facebook någon gång efter det som ska ha inträffat samt hennes kännedom om Norrmans sexuella beteende, vittnet Cat Halthur angående hennes kontakter med målsäganden samt hennes kännedom om Norrmans sexuella beteende samt vittnet Callisto Utriainen angående hennes kontakter med målsäganden samt hennes kännedom om Norrmans sexuella beteende; alla tre förhören till styrkande av vad målsäganden berättat om händelsen samt att Norrman har ett ”gränslöst sexuellt beteende”. Slutligen har psykoterapeuten Anette Katisko Bergh hörts om vad hon erfarit i kontakterna med målsäganden under mars – maj 2018; detta sedan målsägandens arbetsgivare skickat målsäganden till henne. Dessutom har parterna gått igenom en del skriftlig bevisning och visat fotografier för syn.

2.2.4 Tingsrättens bedömning

Det är alltså klarlagt att målsäganden och Norrman träffades under 2017 och att de beslöt att Norrman skulle besöka målsäganden under helgen den 16 – 17 december 2017. Tidigare under 2017 hade då Norrman skrivit att det kunde vara bra att veta att han inte var så mjuk av sig när det kom till sex, något som målsäganden besvarat med att det bara var ”nice” så länge han var lyhörd. Den 15 december 2017 skrev Norrman att ”The wild and crazy idea är att jag åker upp till dig i morgon.”, något som målsäganden besvarade med att ”Jag har haft en rätt jobbig vecka och har sett fram emot att typ pyssla, måla osv. Så om det är aktiviteter som känns lagom för dig så är du välkommen.”. Hon skrev också bland annat om att hon hade lite av en ledarroll på arbetet vilket tog tid från det hon själv gjorde och att hon ”behöver chill”. Norrman svarade då bland annat ”: om du vill ses som en kul grej i helgen utan att det betyder ngt särskilt och kanske inte leder till annat än att vi målar varsin tavla så är jag all ears.”. Senare skrev Norrman ”Är både dum idé och genialisk idé på samma gång. I like”. Målsäganden svarade då bland annat ”Jag efterfrågar kramar och skedande.”. Under Norrmans besök lade sedan målsäganden ut en bild på sig och Norrman, där man ser Norrmans bakhuvud mot målsägandens kropp, med texten ”Jag och min Fuckboy”. Dagen efter skrev målsäganden till Norrman ”Miss you” besvarat av Norrman med bland annat ”Sov helt otroligt bra hos dig”, detta i sin tur besvarat av målsäganden med ”Vi var uppe rätt sent” och ”Gillar iaf att du känns lugn med mig”. Hon lade också ut ”Han försökte dominera mig men jag gjorde honom till min bitch istället.”. Slutligen skrev målsäganden och Norrman den 22 december 2017. Av konversationen framgår att målsäganden kontrollerat när hon hade ägglossning och Norrman svarat ”det var fyra dagar ifrån, om jag minns rätt. Fast när vi väl låg med varandra var det förstås 3”.

När det sedan gäller vad som hände hemma hos målsäganden har Norrman alltså förnekat att han haft samlag med målsäganden mot hennes vilja. Han har i stället påstått att han och målsäganden hade tre samlag under vistelsen i Örebro varav det första ska ha ägt rum tidigast efter kl. 22.00 den 16 december 2017. Han har

uppgivit att besöket började med att målsäganden hämtade honom vid stationen och sedan i hemmet visade sina målningar för honom. De tittade sedan på en TV-serie som målsägande följde och någon gång under första avsnittet började de kyssas. Norrman har vidare uppgivit att soffan de satt i var konstruerad på ett sådant sätt att de olika sätena rörde sig olika och att det därför var svårt att kyssas och röra vid varandra. Han föreslog därför att de skulle gå in i sovrummet. Målsäganden undrade om det bara var för att "ligga" och sedan han svarat nej tog målsäganden honom i handen och gick till sovrummet. I sovrummet pratade de om olika saker, bland annat om sex och om de skulle använda kondom; målsäganden sade att hon hade fyra dagar till ägglossning men de kom överens om att inte använda skydd. Norrman har också uppgivit att målsäganden, som varit duktig i kampsport, visade några grepp på honom men att de också smekte varandra till och från på och under kläderna. Målsäganden hade blå mjukisbyxor på sig och han stimulerade henne med handen tills hon fick vad han uppfattade som orgasm. Då hade bådasyxor kommit ner så långt att deras kön var blottade och enligt Norrman låg målsäganden på rygg med honom på sidan vid henne. Hon vände sig sedan så att hennes nakna stjärt kom mot honom och de rörde båda höfterna så att han kom in i henne. Sedan reste målsäganden plötsligt sig ur sängen och försvann ut från sovrummet. Han trodde först att hon gått på toaletten men började sedan leta efter henne och då satt hon i vardagsrummet. Norrman har uppgivit att hon, när han frågade vad som hänt, förklarade att hon tyckte det var "jobbigt" att han kommit hem till henne bara för att ligga med henne. Han förklarade då att det inte var så och de pratade, bland annat om att detta var känsligt för henne, att hon hade fått en psykiatrisk diagnos och att en tidigare pojkvän våldtagit henne. Enligt Norrman låg de senare under natten med varandra på nytt och då hamnade målsäganden efter något grepp ovanpå honom, något som gjorde att han tappade lusten. De hade dagen därpå ett samlag till. Norrman har också berättat att de dagen efter lagade mat tillsammans, att han badade med henne i badrummet, att hon kysste honom farväl på järnvägsstationen och att han tyckte helgen varit mycket trevlig. På väg hem såg han att målsäganden lagt ut bland annat en smygtagen bild på honom där han ligger med huvudet mot hennes underliv, möjligen samtidigt som han slickar henne, och skrivit "Fuckboy".

Han och målsäganden hade sedan kontakt till i januari 2018 då han förklarade att han inte ville ses mer; detta bland annat efter en kamrat avrätt honom från vidare kontakter och målsäganden förklarat för honom att hon blivit varnad för honom av Cat Halthur och någon vid namn Lena. Han har också bland annat påstått att det finns stöd för hans uppgifter i meddelanden som han utväxlat med målsäganden före det han kom till Örebro och i meddelanden han skickat under kvällen till en före detta flickvän, att han påpekat detta för polisen men att uppgifterna inte hämtats in.

Norrmans uppgifter har inte varit så otroliga eller orimliga att de redan av det skälet ska lämnas utan avseende. I och för sig har åklagaren pekat på att Norrman, när han ska ha tillfrågats av polisen om han hört att målsäganden inte ville ha sex, ska ha sagt att hon inte ville lämna soffan. I den mån det är en avvikelse i förhållande till det Norrman sagt i tingsrätten så tillåter den avvikelsen inga säkra slutsatser. Hans uppgifter står heller inte i något avseende i strid med meddelandena som visats i målet. Däremot talar Norrmans egen beskrivning av hur målsäganden plötsligt lämnat sängen för att något hänt som hon inte velat.

Målsäganden har lämnat andra uppgifter än Norrman, huvudsakligen när det gäller vad som ska ha hänt i sängen och när. Hon har bland annat uppgivit att hon tänkt sig att ha en lugn helg efter att ha stressat på arbetet och att Norrman verkade förstå detta när de kom överens om att han skulle komma. Hon hämtade honom på stationen och de åkte hem till henne. Målsäganden har berättat att Norrman hela tiden ”var på” och ville klämma och känna och att hon försökte slingra sig men gav efter, eftersom hon inte ville avvisa honom helt, genom att till exempel ge en kram när han ville kyssas. Hon tyckte det hela gick för fort, kände sig obekväm och bad honom lugna ned sig och han förklarade då att han inte kunde behärska sig. Hon ville prata och lära känna honom. Målsäganden har också berättat att de satte sig i hennes soffa, att Norrman tyckte det var obekvämt och föreslog att de skulle lägga sig i sängen i stället och att hon då svarade att hon inte ville och att hon inte ville ligga med honom. Norrman skämtade bort detta och eftersom hon sagt att hon inte

ville ligga med honom gick hon med på att lägga sig i sängen. De hade då varit i lägenheten någon timma. Målsäganden har förklarat att de "skedade" med henne på sängkanten och Norrman bakom henne i sängen med armarna om henne. Helt plötsligt drog han ned hennes kläder, hon hade antingen "mjukisbyxor" eller klänning, och hon trodde att han förde in fingrarna i henne. Det tog någon sekund innan hon fattade att han hade fört in sin penis i henne. Hon kanske hade kunnat undvika honom men då hade hon varit tvungen att kliva ur sängen. Målsäganden har också uppgivit att hon vred på huvudet och mötte Norrmans blick, att han då frågade om det var "OK", att hon sade nej, att han höll fast henne och att hon sedan tog sig loss. Hon har även berättat att hon först tänkte lämna lägenheten men insåg att hon inte hade någonstans att ta vägen när Norrman var i bostaden och att hon sedan, när de pratade efter att Norrman kommit ut ur sovrummet, ville förmedla att hon var jätteskör. Hon uppfattade inte att Norrman såg henne utan gjorde det han ville. Målsäganden har också förklarat att hon inte vill göra något dramatiskt, att hon beslöt dra ett streck över det som hänt och att hon skulle försöka ha en skämtsam inställning till det. Hon kände samtidigt att de gränser hon dragit upp passerats. Målsäganden har också redovisat att de som hon minns det bara hade ett samlag till och att hon då inte argumenterade utan lät det ske. På kvällen efter det första samlaget tog hon bilden med "fuckboy" och lade ut för att återfå kontrollen. Hon skrev också att hon gjort Norrman till sin "bitch" när han försökt dominera och lade ut också detta för att återfå kontrollen. Hon har också bekräftat att hon efteråt skrev till Norrman att det varit fint att han varit lugn med henne och förklarat att detta avser hur Norrman var efter att de pratat efter det första samlaget. Målsäganden har också, på fråga från sitt målsägandebiträde, sedan Norrman i sitt förhör berättat om att hon hade blå mjukisbyxor, förklarat att hon inte hade några sådana. Hon har även på fråga från Norrmans försvarare förklarat att Norrman inte använde något våld men bekräftat att hon i förhör under förundersökningen sagt att Norrman "smiskade" henne på rumpan när han låg med henne första gången. Hon har förklarat att det är en riktig uppgift. Hon nämnde sedan i en sluten facebookgrupp, utan att nämna detaljer, att hon blivit utsatt för ett övergrepp. Hon berättade också för sin före detta pojkvän, numera vän Ludvig Stedt. Hon landade sedan i att hon

måste markera att det Norrman gjort inte var rätt och anmälde honom. Hon trodde inte att det var fråga om våldtäkt när hon gjorde anmälan. Målsäganden har även redogjort för att hennes arbetsgivare, eftersom hon börjat utebli från sitt arbete och berättat varför, vände sig till psykoterapeuten Kalisko Bergh där hon fick berätta.

Målsägandens uppgifter har inte varit trovärdigare eller givit något tillförlitligare intryck än Norrmans. Hennes spontana uppgifter då hon först redovisat att Norrman höll om henne när de ”skedade” och möjligen samtidigt drog ned hennes byxor har varit oklara. Norrmans försvarare har också ifrågasatt varför målsäganden inte rörde sina höfter eller drog sig undan när Norrman drog ned hennes kläder och trängde in i henne och målsäganden då förklarat att hon i så fall hade tvingats gå ur sängen. Det ankommer naturligtvis inte på målsäganden att undvika att bli utsatt för brott men för tingsrätten framstår ändå ett sådant agerande som offentliga försvararen pekat på som en naturlig reaktion på ett plötsligt övergrepp. Tingsrätten kan i det här sammanhanget påpeka att målsäganden själv inte sagt något som tyder på så kallad frozen fright hos henne. Det går heller inte att bortse från att Norrman i sitt förhör, som tingsrätten redogjort för ovan, uppgav att målsäganden hade på sig blå ”mjukisbyxor”. Målsäganden har efter förhöret med Norrman på fråga från sitt målsägandebiträde uppgivit att hon inte hade några blå mjukisbyxor. Dag två av huvudförhandlingen har sedan Norrman presenterat ett fotografi på målsäganden i just vad som synes vara blå mjukisbyxor och hävdatt att han, efter att han blivit upprörd över målsägandens oriktiga uppgift dag ett av huvudförhandlingen, lyckats hitta en bild på målsäganden i ett socialt medium. Målsäganden har då bekräftat att hon ägde sådana byxor men förklarat att hon använder dem när hon målar och menat att hon aldrig skulle ha dem på en ” dejt”. Målsägandebiträdet har också förklarat att hennes fråga dag ett avsåg om målsäganden ”äger” sådana byxor. Det är dock tydligt i förhöret, tingsrätten har särskilt kontrollerat uppgiften i de inspelade förhören, att målsäganden menar att hon inte hade sådana byxor då. Målsäganden kan inte både ha haft sådana byxor och inte ha haft det. Målsäganden har också i tingsrätten, som tingsrätten uppfattat det, menat att allt gått ”ganska fort”. Uppgiften om att Norrman först ”smiskade” henne på rumpan stämmer då

inte överens med hur målsäganden beskrivit händelseförloppet när åklagaren, omsorgsfullt, och målsägandebiträdet frågat om detta. Även om med beaktande av att det gått nästan tre år sedan december 2017 innebär de omständigheter som tingsrätten nu redovisat att målsägandens utsaga inte i sig är så trovärdig eller tillförlitlig att den tillåter säkra slutsatser. Meddelandena som målsäganden lagt ut stämmer också, i vart fall enligt tingsrättens uppfattning, mindre väl överens med att Norrman haft samlag med henne mot hennes vilja. Det är också i viss mån svårt att förstå varför målsäganden inte tvingade Norrman att lämna bostaden; hon har förlagt tidpunkten för samlaget till någon gång på dagen och då torde det inte ha varit några problem för Norrman att åka hem. I det här sammanhanget kan noteras att den sista konversationen om ägglossning och när hade samlag närmast stöder Norrmans uppgifter om att det första samlaget ägde rum sent den 16 december 2017 och inte efter endast någon timma.

Målsägandens uppgifter är alltså inte sådana att de enligt tingsrättens bedömning kan läggas till grund för en säker bedömning av vad som hänt. Den övriga muntliga bevisningen avser vad målsäganden ska ha förmedlat. Redan det faktum att vittnena berättat om vad de fått reda på från målsäganden gör att deras uppgifter inte kan bli bättre än målsägandens. Inget av vittnena har heller kunnat berätta något om egna iakttagelser av målsäganden i anslutning till den 16 december 2017. Enligt vad målsäganden själv redogjort för lämnade hon heller inga detaljer när hon skrev i den slutna facebookgruppen om att hon utsatts för övergrepp. Det är oklart när detta skett, enligt både Sigrid Hedbor och Callisto Utriainen upphörde gruppen och något material från gruppen har inte lagts fram. Detta kan möjligen förklaras av att Callisto Utriainen redogjort för att hon gick ur gruppen när administratörerna tyckte "syssterskapet" var viktigare än att till exempel medverka i en polisutredning och att medlemmarna sedan, när gruppen splittrats, hotades med sociala repressalier om något kom ut.

Sigrid Hedbor har berättat att hon hade kontakt med målsäganden genom gruppen och också vid ett telefonsamtal om Norrman och att hon uppfattade att det varit

oklart hur målsäganden och Norrman kommunicerat. Hon har också redogjort för sin uppfattning att all kommunikation i en sexuell relation inte sker i ord, en uppfattning tingsrätten kan dela. Sigrid Hedbor har berättat att målsäganden, i det enda telefonsamtalet de hade om vad som hänt, hade varit osäker på om hon velat eller inte och att det sedan under samtalet växte fram hos målsäganden att Norrman gått över gränsen. Samtidigt har Sigrid Hedbor bekräftat att hon till polisen sagt att målsäganden berättat för henne att Norrman dragit ned hennes byxor, stoppat in ”den” och hållit fast henne trots att hon inte velat detta och också sagt ifrån. Sigrid Hedbor har heller inte trott att hon missuppfattat målsäganden men ifrågasatt om man kan lita på en människas ord ochoreflekterat återge dessa. Sigrid Hedbors uppgifter i polisförhören ger alltså visst stöd för målsägandens uppgifter samtidigt som Sigrid Hedbors spontana redogörelse i tingsrätten talar för något annat.

Cat Halthur har inte kunnat berätta mer om vad som faktiskt ska ha hänt mer än att hon tagit del av målsägandens uppgifter i facebookgruppen om att Norrman gått över målsägandens sexuella gränser. Hon har också förklarat att hon blev inbjuden till en chat av en person vid namn Lena som ville att hon skulle prata med målsäganden; detta eftersom hon själv varit föremål för Norrmans gränslösa sexuella beteende. Cat Halthurs uppgifter säger alltså inget om vad som kan ha hänt hemma hos målsäganden.

Callisto Utriainen har lika med Sigrid Hedbor förklarat att hon i facebookgruppen uppfattat målsäganden som osäker om vad som skett, att hon inte uttryckt sig tydligt med vad hon ville och att hon sedan mot sin vilja blivit penetrerad. En administratör bjöd sedan in Cat Halthur till gruppen och det blev sedan allmän smutskastning av Norrman. Callisto Utriainen har också, när hon hörts mot uppgifter hon ska ha lämnat till polisen, hävdade att dessa är uppförstorade och också påstått att polisen mot hennes vilja upprepat försökt förmå henne att anmäla Norrman för brott mot henne; detta sedan målsäganden lämnat uppgifter om henne och Norrman i ett av sina förhör. Callisto Utriainen har även uppgivit att hon kände sig lurad av målsäganden och har menat att målsägandens uppgifter förstärkts av bemötandet i

facebookgruppen. På samma sätt som när det gäller Sigrid Hedbors uppgifter ger alltså några av de uppgifter Callisto Utriainen lämnat till polisen stöd för åtalet medan de uppgifter hon lämnat spontant i tingsrätten inte gör det. Om nu Callisto Utriainens uppgifter under ed om hur hon uppfattat att polisen förstått henne och velat påverka henne är riktiga har uppgifterna som föredragit ur polisförhört till och med mindre bevisvärde än vad sådana uppgifter normalt har.

När det sedan gäller Ludvig Stedts uppgifter så har alltså framgått av målsägandens uppgifter att de haft ett förhållande. De uppgifter han lämnat är således inte sådana han fått reda på i tjänsten i sin egenskap av polisman. Ludvig Stedt har uppgivit att målsäganden, möjligen i slutet av januari 2018, berättade att hon blivit utsatt för ett övergrepp av en man, att hon i början hade svårt att sätta juridiska termer på det som hänt men berättat att hon blivit tvingad till samlag med våld i form av fasthållning och då inte lyckats ta sig loss. Han trodde på henne och uppmanade henne att göra polisanmälan. Ludvig Stedts uppgifter ger enligt tingsrättens uppfattning stöd för det målsäganden berättat i tingsrätten. Mot bakgrund av att Ludvig Stedt känner målsäganden kan det antas att han kan värdera riktigheten i hennes uppgifter. Å andra sidan är det inte uteslutet att relationen kan ha påverkat hur han uppfattat målsäganden. Till detta kommer Anette Katisko Berghs uppgifter. Hon har bekräftat att målsäganden mått dåligt psykiskt och berättat om att Norrman ”varit på även andra”, oklart dock vilka. Samtidigt har Anette Katisko Bergh också redovisat att utifrån journalanteckningarna ska målsäganden ha upplevt sig utsatt för sexuellt tvång och övergrepp under en hel helg. Är denna Anette Katisko Berghs minnesbild riktig, och inget har framkommit som talar mot det, ger Anette Katisko Berghs uppgifter en helt annan bild av vad som hänt under den 16 och 17 december 2017 än den målsäganden beskrivit i tingsrätten.

Sammantaget finns alltså uppgifter i målet som talar för åtalet men också uppgifter som talar emot åtalet. För att Norrman ska vara överbevisad om våldtäkt ska det vara ställt utom rimligt tvivel att det gått till så som åklagaren påstått. Att målsäganden plötsligt lämnat sängen talar för att något skett mot hennes vilja men

det kan också finnas andra förklaringar. Den enda fristående bevisningen som emanerar från tidpunkten är konversationerna mellan målsäganden och Norrman. De talar inte för åtalet. Först efter en diskussion i en sluten facebookgrupp, där i vart fall två av deltagarna inte uppfattat att målsäganden blivit utsatt för brott och en deltagare inte fått någon närmare information, och kontakter med andra har målsäganden landat i att anmäla Norrman. Mot denna bakgrund bedömer tingsrätten det inte ställt utom rimligt tvivel att Norrman med uppsåt haft samlag med målsäganden mot hennes vilja. Det kan mycket väl vara så som målsäganden berättat i tingsrätten men tingsrätten kan inte anse det uteslutet att det kan vara på annat sätt. Åtalet kan då heller inte bifallas utan ska ogillas.

Tingsrättens bedömning av åtalet innebär att målsägandens skadeståndstalan ska ogillas.

2.3 Övrigt

Tingsrätten noterar att åklagaren i den elektroniska åtalsinformationen påstått som brottsdatum den 16 – 17 december 2017 för våldtäkt. I stämningsansökan och under huvudförhandlingen har det dock varit tydligt att ansvar yrkas endast för den 16 december 2017. Därför anges också endast den 16 december 2017 i domslutet.

Det finns skäl att låta sekretessen bestå.

De ersättningar som målsägandebiträdet och den offentliga försvararen begärt är mot bakgrund av inte minst den långa handläggningen skäligen.

3. HUR MAN ÖVERKLAGAR

Domen får överklagas till Göta hovrätt senast den 16 oktober 2020.

Dan Sjöstedt



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.