



ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 5

DOM
2014-12-19
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 3086-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JONNA Irene Henningsson, 19890912-6701
Frihetsberövande: Häktad
c/o Bo Henningsson
Bäcktorp 142
732 73 Fellingsbro

Offentlig försvarare:
Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lars Duberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

1. Sören Arnoldsson
Verkmästarvägen 8
696 75 Åmmeberg

Målsägandebiträde:
Advokat Linda Söderlindh
Advokatfirman KvinnoJuristen
Olaigatan 17 A
703 61 Örebro

2. Daniel Lindh
Broängsvägen 36
696 76 Zinkgruvan

Målsägandebiträde:
Advokat Linda Söderlindh
Advokatfirman KvinnoJuristen
Olaigatan 17 A
703 61 Örebro

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 383 701 47 Örebro	Järnvägsгатan 1 A	019-16 63 00 E-post: orebro.tingsratt@dom.se www.orebrotingsratt.domstol.se	019-26 28 06	måndag - fredag 08:30-16:00

3. Ronny Lindh
Klockarbacken 8 Lgh 1103
692 38 Kumla

Målsägandebiträde:
Advokat Linda Söderlindh
Advokatfirman KvinnoJuristen
Olaigatan 17 A
703 61 Örebro

4. Rut Birgitta Lindh
Lindängsvägen 30
696 76 Zinkgruvan

Målsägandebiträde:
Advokat Linda Söderlindh
Advokatfirman KvinnoJuristen
Olaigatan 17 A
703 61 Örebro

5. Anneli Thörnkvist
Verkmästarvägen 8
696 75 Åmmeberg

Målsägandebiträde:
Advokat Linda Söderlindh
Advokatfirman KvinnoJuristen
Olaigatan 17 A
703 61 Örebro

6. Elias Thörnkvist
Verkmästarvägen 8
696 75 Åmmeberg

Målsägandebiträde:
Advokat Linda Söderlindh
Advokatfirman KvinnoJuristen
Olaigatan 17 A
703 61 Örebro

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2014
- 2014-06-18
2. Brott mot griftefrid, 16 kap 10 § brottsbalken
- 2014-06-18

Påföljd m.m.

Fängelse 16 år

Beslut

Skadestånd

1. Jonna Henningsson ska utge skadestånd till Anneli Thörnkvist med 74 299 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2014 till dess betalning sker.
2. Jonna Henningsson ska utge skadestånd till Ronny Lindh med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2014 till dess betalning sker.
3. Jonna Henningsson ska utge skadestånd till Sören Arnoldsson med 60 115 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2014 till dess betalning sker.
4. Jonna Henningsson ska utge skadestånd till Daniel Lindh med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2014 till dess betalning sker.
5. Jonna Henningsson ska utge skadestånd till Elias Thörnkvist med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2014 till dess betalning sker.
6. Rut Birgitta Lindhs skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen såg, förskärare, hammare, sprutor, fem kassar, dragsko till en kasse, kniv och en flaska vodka förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Örebro län; beslag 2014-1800-2211 p. 2; 2014-1800-2232 p. 1, 2, 7, 26, 40, 45, 46; 2014-1800-2288 p. 1 och 2014-1800-2401 p. 7).

Häktning m.m.

1. Jonna Henningsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för bilder intagna i protokollsbilaga (aktbilaga 85), som förevisats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar, ska bestå i målet. Vidare ska sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter i läkarintyg och psykologutlåtande (aktbilagorna 152 och 153), som föredragits vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar, bestå i målet. Därutöver ska sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i rättspsykiatriskt utlåtande (aktbilaga 62), utöver dess första sida, vilka föredragits vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar, bestå i målet.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Eriksson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 495 587 kr. Av beloppet avser 251 053 kr arbete, 111 150 kr tidsspillan, 34 267 kr utlägg och 99 117 kr mervärdesskatt.
 2. Linda Söderlindh tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 97 828 kr. Av beloppet avser 75 922 kr arbete, 2 340 kr tidsspillan och 19 566 kr mervärdesskatt.
 3. Björn Israelsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 130 311 kr. Av beloppet avser 75 284 kr arbete, 4 650 kr tidsspillan, 24 315 kr utlägg och 26 062 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Åklagaren har tillåtit justera gärningsbeskrivningen genom att dels i fjärde stycket, tredje meningen, korrigera "Lovisa Lindh" till *Lovisa Lindhs*, dels i stycke 11, ändra "åka" till *åkt*. Åklagaren har därutöver förtydligat att punkterna som anges inom parantes i stycke sex och framåt avser hänvisningar till obduktionsprotokoll.

Anneli Thörnkvist, Sören Arnoldsson, Ronny Lindh, Daniel Lindh, Elias Thörnkvist och Birgitta Rut Lindh har yrkat att Jonna Henningsson ska betala skadestånd till dem på sätt som framgår av bilaga 2-6.

Anneli Thörnkvist och Sören Arnoldsson har biträtt åtalet mot Jonna Henningsson.

Inställning

Jonna Henningsson har erkänt gärningarna men bestritt ansvar för mord på den grunden att hon inte haft uppsåt att döda Lovisa Lindh. Hon har medgett ansvar för brott mot griftefriden. Jonna Henningsson har vidgått att hon agerat i stort sett på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Jonna Henningsson har medgett yrkandena om förverkande av i beslag tagen egendom.

Jonna Henningsson har, som en följd av inställningen i ansvarsfrågan, motsatt sig samtliga skadeståndsanspråk.

Anneli Thörnkvists yrkande avseende såväl sveda och värk som inkomstbortfall har vitsordats som skäligt i sig.

Jonna Henningsson har även motsatt sig Sören Arnoldssons skadeståndsyrkande på den grunden att han, i skadeståndslagens mening, inte är att anse som en person som ingår i närståendekretsen. Sören Arnoldssons yrkande om ersättning för inkomstbortfall har vitsordats.

Det av Ronny Lindh yrkade beloppet har vitsordats som skäligt i sig.

Jonna Henningsson har även motsatt sig Daniel Lindh, Elias Thörnkvist och Birgitta Rut Lindhs skadeståndsyrkanden på den grunden att de, i skadeståndslagens mening, inte är att anse som personer som ingår i närståendekretsen. Jonna Henningsson har inte haft något att invända mot beloppen i sig.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Åklagaren har därutöver åberopat förhör med Sören Arnoldsson.

Anneli Thörnkvist och Sören Arnoldsson har i ansvarsdelen åberopat antecknade uppgifter från polisförhör med Jonna Henningsson, s. 224-225 protokollsbilaga, aktbilaga 83, till styrkande av att de uppgifter som Jonna Henningsson lämnat vid huvudförhandlingen avviker från det hon tidigare sagt i polisförhör.

Anneli Thörnkvist, Sören Arnoldsson, Ronny Lindh, Daniel Lindh, Elias Thörnkvist och Birgitta Rut Lindh har i skadeståndsdelen åberopat den bevisning som framgår av bilaga 2-6.

Förhören har spelats in och tingsrätten redovisar i denna dom uppgifterna från förhören endast i de delar som det behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden.

De i målet hörda personerna har huvudsakligen berättat följande.

Målsäganden Anneli Thörnkvist

Hon är mamma till Lovisa Lindh. Lovisa och Jonas Albin var ett par 2008 under en längre period. Därefter har de haft en relation från och till. Det sista halvåret var det svårt att få en uppfattning av om de hade ett förhållande eller om de endast var vänner. I hennes värld var Lovisa och Jonas inte ihop den 18 juni. Hon tror inte att de var ett par efter thailandsresan, vilken ägde rum i slutet av februari 2014. Hon vet att Jonas Albin ibland hittade någon annan tjej att vara tillsammans med.

Första gången hon hörde talas om Jonna Henningsson var när Lovisa sa att det fanns en tjej som Jonas Albin hade haft en relation med. Hon tror att det var någon gång under våren 2014. Hon vet inte så mycket om Jonna Henningsson. Lovisa pratade med Anneli om Jonna Henningsson eftersom det var tjafs mellan Jonna, Lovisa och Jonas. Jonas Albin hade tydligen lite svårt att bestämma sig för vilken av tjejerna han skulle välja. Jonas var därför med Jonna ena stunden och med Lovisa andra stunden. Anneli tror att det var så i vart fall.

Hon träffade Lovisa sista gången den 17 juni. De var på Daniel Lindhs barns sommaravslutning. Tillställningen började vid halv sex på kvällen. Allt var som vanligt och de pratade och fikade lite. De skiljdes åt vid sjutiden. Lovisa stannade sedan kvar hos sin storebror, Daniel Lindh. Lovisa sa att hon skulle åka hem till sig efter besöket hos Daniel Lindh. Den senare bor i Zinkgruvan och Lovisa hade en egen lägenhet i Zinkgruvan. Lovisa var dock skriven hos Annelie och Sören Arnoldsson i Åmmeberg. Lovisa bodde mycket hos dem i Åmmeberg och hade lägenheten i Zinkgruvan eftersom hon arbetade på orten.

På morgonen den 18 juni ringde hon till Lovisa som vanligt. Lovisa var väldigt morgontrött och de hade därför som rutin att hon skulle ringa efter att Lovisas alarm

hade ringt. Detta eftersom Lovisa inte skulle ligga kvar i sängen och försova sig. Lovisas alarm ringer kl. 6.36 och hon ringde sedan kl. 6.37. Hon är helt säker på tidpunkten eftersom hon alltid ringde vid denna tid, fem dagar i veckan. Lovisa började jobba kl. 7.00. Den aktuella morgonen visste hon inte att Lovisa var hos Jonas Albin och inte heller att Lovisa och Jonas hade en relation.

Den 18 juni åkte hon till jobbet som vanligt. När hon kom hem väntade hon på Lovisa eftersom de hade bestämt att Lovisa skulle komma hem till Åmmeberg på eftermiddagen. Vid halv sex-tiden började hon försöka kontakta Lovisa på mobilen, men varje gång var det mobilsvaret som svarade. När hon inte fick svar tänkte hon att Lovisa troligtvis hade stängt av mobilen. Lovisa hade stängt av telefonen tidigare när det hade varit tjafs med Jonas Albin.

Runt kl. 4.00 på morgonen efteråt fick hon veta vad som hade hänt. Det första hon tänkte var att det var Jonna Henningsson som hade tagit dotterns liv. Hon tänkte så eftersom hon hade fått uppfattningen att Lovisa var hotad av Jonna. Jonna Henningsson hade den 10 juni 2014 skrivit ett meddelande på Facebook till Lovisa. Lovisa hade läst upp meddelandet för henne. Det var det meddelande som åklagaren har läst upp vid huvudförhandlingen. Hon ansåg att det var ett förtäckt hot eftersom det stod att Lovisa var hindret mellan Jonas Albin och Jonna Henningsson. När hon fick veta att Lovisa var död var den spontana tanken därför att det var Jonna som låg bakom. Det fanns ingen annan, vad hon vet, som hade hotat Lovisa. Lovisa pratade mycket om att det var obehagligt och jobbigt med alla turer fram och tillbaka. Efter meddelandet på Facebook blev Lovisa lite mer orolig än vanligt.

När hon och Lovisas pappa, Ronny Lindh, separerade bodde Lovisa och Daniel Lindh växelvis mellan föräldrarna. Daniel och Lovisa hade en mycket nära relation. Hon och Sören Arnoldsson träffades 1997 och flyttade sedan ihop 1998. Sören har varit en vardagspappa för Lovisa och hjälpt Lovisa med mycket. Hon ser Sören som Lovisas pappa.

Lovisa flyttade hemifrån till Hammar år 2011 och därefter vidare till Örebro, men flyttade sedan hem igen hösten 2012 och har därefter inte flyttat ut. När Lovisa hade skaffat lägenhet i Zinkgruvan pratade hon och Lovisa med varandra i telefon två gånger per dag. Lovisa var därutöver hemma hos dem i Åmmeberg minst fyra dagar per vecka. Då träffade Lovisa Anneli, Sören och lillebror Elias, född 2003. Lovisa var väldigt aktiv när det gällde lillebror Elias. Lovisa skjutsade till dagis och de hittade på aktiviteter tillsammans, exempelvis bio. Lovisa var Elias stora idol och vice versa.

Farmor Birgitta Lindh betydde mycket för Lovisa. Birgitta har varit inlagd på sjukhus efter Lovisas bortgång på grund av psykiskt ohälsa. Birgitta har i princip inte kunnat äta något och har därför varit inlagd på sjukhus. Lovisa besökte Birgitta minst två gånger per vecka. De fikade och handlade.

Målsäganden Daniel Lindh

Han är bror till Lovisa Lindh. Han känner även Jonas Albin eftersom alla tre arbetar på samma ställe. Han visste inte att Jonas och Lovisa hade ett förhållande under 2014. Han har inte någon närmare kännedom om vem Jonna Henningsson är. Vid ett tillfälle när Lovisa var hemma hos honom läste Lovisa upp ett meddelande för honom som hon hade fått via Facebook. Det var det meddelande som åklagaren föredragit vid huvudförhandlingen. Han tolkade meddelande som att Jonas hade strulat som vanligt. Jonas Albin har aldrig hållit sig till en tjej utan strulat med flera. Meddelandet var otäckt eftersom det stod att Lovisa var en akilleshäl. Lovisa sa att hon upplevde meddelandet som obehagligt. Lovisa hade tidigare sagt att Jonas hade en annan tjej, men han visste inte närmare vem det var. Det var inte samma dag som Lovisa hade fått meddelandet som hon läste det för honom. Under våren gick Lovisa ner mycket i vikt på grund av att hon inte åt och var deprimerad. Detta berodde på att förhållandet med Jonas Albin var struligt. Lovisa pratade med Daniel om

detta. Han förstod att Lovisa hade känslor för Jonas, men han trodde inte att de hade relation.

Han har egen familj med sambo och barn. Lovisa och hans sambo är barndomsvänner. Hela hans familj umgicks därför frekvent med Lovisa. Han och Lovisa hade ett gemensamt intresse i att meka med bilar. Lovisa hade köpt en bil under maj 2014 som de skulle arbeta med och göra iordning. Han och Lovisa hördes per sms eller telefon varje dag. Därutöver arbetade de på samma arbetsplats och träffades därför i princip varje dag. Lovisa hade en nära relation till deras farmor. Hon träffade farmor mer än vad han gör.

Målsäganden Sören Arnoldsson

Han har bott ihop med Lovisas mor sedan 1998 och således också med Lovisa. Han har därför sett Lovisa växa upp. Han och Lovisa har många gemensamma intressen. De har bland annat spelat golf tillsammans och han har skjutsat henne på fotbolls-
träningar. Under de senare åren har Lovisa ringt till honom och diskuterat olika saker och omvänt har han pratat med henne om det varit något speciellt. Hans familj har i genomsnitt träffat Lovisa 4-5 dagar per vecka, även sedan Lovisa flyttade hemifrån. Han och Lovisa hade en väldigt bra relation. Han gjorde alla de vardagliga saker som en pappa gör för en dotter.

Han vet vem Jonas Albin är. Det måste ha varit 2008 som det fanns någon slags relation mellan Lovisa och Jonas. Jonas var med hem till dem då. Sören kommer inte ihåg hur länge relationen pågick, kanske ett halvår. Förhållandet var dock struligt. Sista året kan han inte säga att han vet så mycket om Jonas och Lovisas relation. Under det sista halvåret var Jonas hemma hos dem igen vid något tillfälle, men efter februari 2014 har det bara varit stökigt i relationen och han har märkt att Lovisa mått väldigt dåligt. Lovisa pratade med honom om detta några gånger men det var till största delen Anneli som Lovisa pratade med. Anneli har sedan berättat för honom. Under våren 2014 gick Lovisa ner mycket i vikt och hon var inte den glada,

sprudlande tjejen som hon brukade vara. Detta var dock inget som han tog med Lovisa.

Relationen mellan Elias och Lovisa var fantastisk. De har haft en oerhörd kontakt. Lovisa gjorde allt för sin lillebror och Elias såg upp till Lovisa likt en idol. Efter att Lovisa flyttade hemifrån blev inte kontakten dem emellan mindre. Lovisa kom ofta hem till dem och tog med Elias ut på olika utflykter. Ibland sov Elias över i Lovisas lägenhet. Elias är definitivt inte samma trygga kille idag som han var före Lovisas bortgång.

Målsäganden Jonas Albin

Det är korrekt att han har en lägenhet i Askersund och att Jonna Henningsson haft tillgång till lägenheten genom egen nyckel. Någon dag runt den 13 juni 2014 fick han tillbaka nyckeln. Anledningen var att han ville vara för sig själv. Han hade precis fått veta att Jonna inte var gravid. Han hade tidigare fått veta att Jonna var gravid och sedan hade Jonna ljugit om att hon hade gjort abort. Han ställde upp för Jonna och ville hjälpa till med aborten, men då sa Jonna att hon redan hade gjort abort. Han fick alltså sedan veta att Jonna hade ljugit om aborten, men nu visade hon ett graviditetstest där det framgick att hon inte var gravid. När Jonna hade lämnat tillbaka nyckeln drog hon iväg.

Natten till den 18 juni 2014 sov Lovisa hos honom i Askersund. Lovisa kom till honom på kvällen. Den 18 juni skulle Lovisa börja jobba vid 7.00 i Zinkgruvan och han började en timme tidigare. När han kom hem från jobbet hängde hans nyckel i brevinkastet. Det var den nyckel som Lovisa skulle ha låst lägenheten med när hon åkte till jobbet. Han hittade även en lapp i lägenhet. Han försökte få tag på Lovisa men hon svarade inte. Han försökte få tag på Lovisa hela dagen. Det var uppenbart att någon hade städat i hans badrum. Det fanns inte något hår i golvbrunnen och därutöver var draperiet borta. Han ringde Jonna. Jonna berättade att hon och Lovisa hade bråkat och att Lovisa hade använt en kniv mot Jonna. Lovisa hade skurit Jonna

med kniven och därför var det blod i badrummet. Jonna svamlade mycket och han fattade inte allt. Först sa Jonna att hon hade städat badrummet på grund av blodet, men sedan ändrade hon sig och sa att det var Lovisa som hade städat badrummet. Han och några kompisar till Lovisa åkte ut och letade efter Lovisa. Senare ringde han till Jonna igen och hon sa då att hon hade ringt polisen.

Jonna har varit skitjobbig mot honom. Han ville bara träffa Lovisa. Jonna kunde dyka upp helt plötsligt och ge honom presenter osv. Han förklarade för Jonna att han ville vara med Lovisa. Detta klargjorde han redan under en kväll när han var på afterwork med jobbet och Jonna oväntat kom dit.

Lovisa berättade vid ett tillfälle att Jonna hade skickat ett meddelande till Lovisa där det stod att Lovisa skulle lämna Jonna och honom i fred. Han såg aldrig meddelandet men Lovisa berättade om det. Jonna var ju gravid och han ville att Jonna skulle få bort barnet och det ville han hjälpa Jonna med. Jonna måste ha fattat att han ville vara med Lovisa. När Jonna hade visat upp det negativa graviditetstestet sa han till henne att han inte ville vara med henne utan att han ville vara själv.

Tilltalad Jonna Henningsson

Hon träffade Jonas Albin på en krog den 29 maj 2013. Hon blev kär direkt. Efter deras möte lade Jonas till henne som vän på Facebook. Jonas började sedan skriva till henne. I början åkte hon till honom och de sågs ungefär en gång per vecka. Därefter utvecklades hennes känslor för Jonas Albin mer och mer. Relationen till Jonas blev som en drog för henne. Hon kan inte förklara det på annat sätt. De har verkligen haft ett jättebra förhållande. Jonas kan säga saker som exempelvis att hon ”är hans fru” och att han ville att hon skulle ”vara mamma till hans barn”. Hon blev helt frälst i Jonas Albin och har aldrig känt så för någon människa tidigare. Fram till julen 2013 var förhållandet bra, men i tiden runt jul blev det strul. Jonas ville ses mindre och mindre, men han kunde aldrig ge några konkreta svar. På julafton åkte hon till Jonas Albin för att ge honom en julklapp. Jonas ville då inte öppna. Hon

ställdes därför julklappen utanför dörren och hon gick sin väg. När hon hade satt sig i bilen kom Jonas ut till bilen och de pratade lite. Jonas sa att han ville ha tid att tänka. Efter detta mådde hon jättedåligt. I ett desperat konstigt försök att må bättre festade hon och en av hennes kompisar väldigt mycket under hela januari 2014. Hon mådde bara bra när hon var riktigt berusad. Detta var inte ett bra beteende.

När Jonas Albin under februari 2014 var i Thailand skrev han plötsligt fina saker till henne, som exempelvis att han saknade henne och att han ville träffa henne igen. När Jonas kom hem åkte hon till hans bostad för att ge honom en alla hjärtans dag present. Jonas var dock inte hemma. En natt ringde Jonas till henne och sa att hon skulle komma hem till honom. Några dagar efter det samtalet tog Jonas oväntat bort henne som vän på Facebook. Det var mycket konstigt att Jonas bara bröt kontakten utan att säga något. Hon åkte därför till Jonas för att ställa honom mot väggen. När hon kom fram till Jonas bostad var han jättegullig och betedde sig som om deras förhållande var hur bra som helst. De såg på film, kramades och hon sov över hos honom.

En helg därefter hade hon och en kompis varit ute på krogen. Av någon konstig anledning åkte hon efter utekvällen till Jonas Albins bostad. Jonas blev mycket förvånad över att hon kom hem till honom. Det var dumt att åka hem till Jonas, inte minst på grund av att hon var full. Under tiden som hon var där ringde Lovisa till Jonas. Lovisa blev arg över att Jonas hade ett ex i sin bostad. Före den dagen hade hon inte förstått att Jonas var tillsammans med Lovisa. Jonna var full och ställde sig i vägen så att Jonas inte skulle kunna komma ut ur lägenheten. Jonas hoppade då ut genom fönstret. Hon sprang efter och satte sig i Jonas bil. När hon hade satt sig kom Lovisa och var jättearg. Lovisa ryckte upp en av dörrarna till Jonas bil och det blev ordväxling mellan samtliga parter. Tillslut slog någon av dem igen bildörren. Jonas var jättearg på Jonna men körde ändå hem henne. Efter denna händelse hörde Jonas inte av sig till henne igen och det blev helt tyst.

Hon är sedan barnsben upplärd att inte visa känslor. Framförallt inte känslor av sorg eller svaghet. Hon har därför försökt att hålla allt inom sig. Hennes bästa väninna märkte dock att hon mådde dåligt av att Jonas var så upp och ner hela tiden. Det gick verkligen inte en enda dag utan att hon tänkte på honom.

Den 6 april kontaktade Jonas henne igen. Allt blev som vanligt och det kändes som om de alltid hade varit ett par. I tiden efter den 6 april sov hon hos Jonas nästan varje natt, med undantag för nätter då hon jobbade, men i princip bodde hon hos Jonas. I början av maj månad åkte hon på en resa till Tyskland. Det var en väninnas mamma som skulle gifta sig. Resan varade under en vecka och under denna tid ringde Jonas till henne och sa massa gulliga saker. De hade kontakt varje dag. På fredagen under veckan som hon var i Tyskland hade de själva bröllopfesten och hon var uppe sent. Under kvällen såg hon på "Snapchat" (en typ av socialt forum där man kan dela bilder som endast ligger kvar under en kortare tid) att Lovisa kom upp som etta på Jonas "bästa vänner-lista". Det var första gången hon fattade att Jonas hade kontakt med Lovisa. Hon visste dock att Jonas och Lovisa hade träffats en gång under april. Lovisa hade då sett Jonnas saker hemma hos Jonas och enligt Jonas blev Lovisa jättearg och kastade ut alla Jonnas saker från Jonas lägenhet. Vid den tiden bodde ju Jonna i princip hos Jonas och förvarade mycket av sina saker hemma hos Jonas. Hon pratade med Jonas om att han hade kontakt med Lovisa. Jonna visste att Lovisa och Jonas var barndomsvänner och självklart var det helt klart okej, men det kändes jobbigt att hon åkte utomlands en vecka och att Jonas då tog kontakt med en annan tjej.

De kom hem från Tyskland sent på kvällen och Jonas var ute på krogen. Hon åkte till krogen och hämtade nyckeln till Jonas lägenhet. Hon gick in i lägenheten och duschade. Jonas kom hem, men sa att han skulle åka igen. Jonna sa då att hon kunde åka hem till Julsta, men Jonas insisterade och sa att hon skulle stanna. Redan i Tyskland kändes det annorlunda i hennes mage. Hon tänkte att det kanske berodde på att hon drack alkohol varje dag och åt tysk mat. Den konstiga känslan i magen

fortsatte dock hemma i Sverige, så hon köpte en graviditetssticka som visade ett positivt resultat. Hon var alltså gravid. Det kändes jobbigt eftersom Jonas var så ostabil. Därutöver kände hon sig inte redo att bli mamma. Hon berättade för Jonas att hon var gravid. Jonas blev helt knäckt. Han tyckte att hon skulle springa till sjukhuset och boka första möjliga tid för att göra abort. Hon hade verkligen ingen tanke på att behålla barnet men hon kände ändå att hon ville tänka och bearbeta saken. Det kändes jobbigt att ta kontakt med sjukvården för att boka en tid för abort. Jonas var jätteledsen. Det var jobbigt att se Jonas ledsen. Hon mådde verkligen dåligt av att Jonas var ledsen och för att göra honom glad sa hon att hon hade bokat tid för abort. Hon tänkte att hon skulle säga så och sedan fixa aborten själv efter en tid.

Efter tysklandsresan var det verkligen jättekaos mellan henne, Jonas och Lovisa. Jonas velade jättemycket. Han kunde vara på fest och sedan sova hos Lovisa. Dagen efter kunde han be Jonna att hon skulle komma hem till honom. Den 1 juni hade Jonas jobbat dag och var ledig hela nästföljande vecka. Jonas var på afterwork tillsammans med arbetskollegor på en krog i Askersund. Jonna hade vid denna tid lånat Jonas bil under närmare en vecka och hade därutöver egen nyckel till Jonas lägenhet. Hon åkte till krogen där Jonas befann sig. Deras förhållande var verkligen inte bra just då men Jonas hade aldrig sagt att relationen var slut. Det hela var lite osäkert. När de satt där ringde det i Jonas telefon. Han gick iväg och pratade, varpå hon följde efter. Hon kunde inte höra vad som sades eftersom Jonas avslutade samtalet. Sedan kom Lovisa. Jonas och Lovisa gick bort en bit och pratade. Jonna gick efter. De pratade alla tre. Jonas var jättefull. Både hon och Lovisa sa att Jonas skulle välja en av dem, men det kunde han inte. Senare gick hela sällskapet till en närliggande mack. Under tiden de promenerade blev hon jätteillamående och var tvungen att häva sig över ett broräcke för att kräkas. En tjej i sällskapet frågade direkt om hon var gravid. Jonna var då tvungen att säga ”ja”. Tjejen berättade det omedelbart för Jonas. Jonas blev arg för att hon hade ljutit om aborten. Det blev diskussion och både Jonna och Lovisa försökte på nytt få ur Jonas vem han ville välja. Jonas var full och gick istället iväg på efterfest. Jonna och Lovisa satte sig på trottoaren vid

Lovisas bil och pratade under minst en timme. Båda gav sin bild av hela situationen och de kunde konstatera att Jonas hade sagt samma sak till dem båda. Det var ett lugnt bra samtal. Sedan ringde Jonas till dem båda, var för sig med kort tidsintervall, och bad dem komma hem till honom. De åkte båda hem till Jonas och alla satt vid Jonas parkering och pratade. Jonas var jättefull. Det gick inte att prata på ett vettigt sätt med Jonas. Det slutade med att Jonas gick in till sig och Lovisa åkte hem till sitt. Jonna gick in till Jonas lägenhet och sov. Dagen efter var Jonas som vanligt igen och de pratade. Hon förklarade för Jonas att hon hade sagt att hon hade gjort abort för att hon inte ville se honom ledsen och att hon verkligen inte hade försökt lura honom. Jonas tyckte det var jobbigt men det verkade som om han förstod. Hon åkte hem en liten stund och grejade med hästarna eller hundarna. När hon kom tillbaka till Jonas lägenhet sa han att han och Lovisa hade pratat och att Jonas hade förklarat för Lovisa att han hade valt Jonna. Det kändes skönt. Därefter, från måndagen till söndag, sov hon hos Jonas och de hade det jättebra. På söndagsnatten, sent när de tittade på film, ringde Lovisa. Jonnas känslor kom tillbaka och hon kräktes. Hon ville bara åka därifrån eftersom hon inte orkade. Jonas smörade, grät och sa att han ville att Jonna skulle stanna. Hon lade sig på soffan och Jonas följde efter. Hon var jättearg på Jonas och ville inte vara kvar, men han övertalade henne att stanna, vilket hon gjorde. Dagen efter åkte hon hem. Hon kände efteråt att det var dumt att hon hade reagerat så mycket på att Lovisa ringde. Jonna skickade därför sms till Jonas där hon skrev att hon skulle komma tillbaka. Jonas svarade då att han ville vara själv. Det var första gången som Jonas uttryckte att han ville vara själv. Hon klarade dock inte av att vara själv eftersom hon bara var lugn när hon var hos Jonas. Hon hade ju Jonas nyckel. Under den veckan, när allt var bra, alltså två veckor innan den 18 juni, hade hon börjat blöda. Det var jobbigt och hon antar att hon fick missfall. Hon gjorde ett graviditetstest igen som visade negativt resultat.

Veckan innan den 18 juni sov hon hos Jonas eftersom hon inte klarade av att vara själv. Jonas var snäll och lät henne sova där. Hon mådde verkligen inte bra den veckan. Hon ville bara att Jonas skulle ta hand om henne och att han skulle bry sig

om henne. På fredagen den 13 juni ljög hon och sa att hon hade behövt åka till akuten på grund av att det hade blivit stopp i en äggstock. Jonas jobbade kväll så när han kom hem hade hon tagit en kniv och skurit under magen för att sedan sy ihop. Hon la även på en kompress för att stoppa blodet. Detta gjorde hon för att Jonas skulle tycka synd om henne. Hon tror att hon visade kompressen för Jonas på kvällen. I vart fall sa hon att hon hade varit på akuten.

Hon sov hos Jonas från fredagen till lördagen. På lördagen ville Jonas ha tillbaka sin nyckel. Hon tyckte att det var jobbigt att ge tillbaka nyckeln. Jonas sa aldrig att det var slut mellan dem utan sa bara att han ville vara själv. Hon åkte därifrån men kände att hon inte riktigt kunde lita på Jonas. I samband med att hon åkte ifrån lägenheten googlade hon på Lovisa, men hittade inte så mycket egentligen. Syftet var att hitta information om Lovisa som hon skulle använda för att spionera och kontrollera om Jonas höll sitt löfte att vara själv och tänka, eller om Jonas ljög och istället träffade Lovisa. Efter det började Jonna googla på allt dåligt. Hon mådde inte bra. Hon grät, spydde och sov nästan ingenting. För henne var alla sökningar om bästa sättet att döda någon terapi. Det var skönt att läsa men det fanns aldrig någon tanke att det skulle bli verklighet. Hon vet att hon har googlat på mycket men kan inte komma ihåg vad hon har läst. Hon har varit inne på "Flashback" och läst men kan inte minnas vad hon läst. Hennes bästa väninna var i Italien och hon hade ingen att prata med. Hon höll allt inom sig. Hon hade ingen tanke på att något skulle hända på riktigt. Sökningarna var terapi i syfte att få ut frustration eftersom hon mådde så dåligt. Just för stunden, i samband med sökningarna, kändes det skönt. Då kunde hon leva i sin drömvärld. Det hela var ett triangeldrama och det är klart att Lovisa var ett hinder för Jonnas och Jonas relation, men hon har aldrig velat att Lovisa skulle dö. Anledningen till varför hon mådde så dåligt under våren 2014 var att relationen med Jonas gick upp och ner. Allt kändes tungt men hon har försökt vara stark och bita ihop. Hon har inte ens haft någon lust att rida, vilket är något som hon sysslat med ända sedan hon var liten. Allt har varit tungt och hon har inte sett någon ljusning överhuvudtaget. Saknaden efter Jonas slutade eller lättade aldrig. Det kän-

des skitjobbigt. Hon har aldrig suttit med kniven i handen eller så, men hon har tänkt att allt är tungt och att hon inte orkar leva mer.

Hon kan inte säga exakt när hon kom på den plan som hon hade den 18 juni. Det var någon gång mellan den 14 och den 18 juni. Dagarna från lördagen den 14 juni fram till onsdag den 18 juni är konstiga. Allt är som en stor dimma. Hon varken åt eller sov. Den 17 juni åkte hon till Zinkgruvan för att hon ville veta var Lovisa bodde. Hon visste att Lovisa jobbade i Zinkgruvan. Det hade Jonas berättat. Därutöver visste hon att Lovisa hade två bilar, en Ford Mustang och en vit bil. Den senare hade Jonna sett i samband med Jonas afterwork i Askersund. När hon kom till Zinkgruvan fanns det flera byggnader och hon hade inte koll på var Lovisa bodde. Hon kunde inte hitta Lovisa. Hon såg dock Jonas när denne slutade jobbet. Spioneringen blev ganska misslyckad.

Natten mellan den 17 och 18 juni låg hon och Jonathan Nilsson i en stor soffa och tittade på tv. Jonathan är hennes ex och de äger ett hus i Julsta tillsammans. De hade inget förhållande men bodde tillsammans i huset. Jonathan somnade ganska snabbt, men hon kunde inte sova. Hon sov ingenting den natten. Det gick inte. Tidigt på morgonen den 18 juni lämnade hon huset i Julsta. Hon skrev ett sms till Jonathan där hon angav att hon hade åkt till Pålshöjden för att ta hand om sina hästar som hade rymt. Detta skrev hon för att Jonathan inte skulle undra vart hon hade tagit vägen när han vaknade. En av de adresser som hon hade hittat till Lovisa var Verkmästarevägen i Åmmeberg. Hon åkte dit först för att se om hon kunde hitta någon av Lovisas två bilar. Hon såg ingen bil där. Sedan åkte hon till fastigheten där Jonas bodde. Hon vet att hon såg en vit bil utanför och eftersom hon var osäker på om det var Lovisas bil skickade Jonna registreringsnumret till upplysningen för att kolla vem som stod registrerad på bilen. Hon fick svar att bilen var registrerad på Verkmästarevägen och då förstod hon att det var Lovisas bil och att Lovisa var hos Jonas. När hon åkte till Askersund hade hon hoppats att hon inte skulle hitta Lovisas bil utanför Jonas lägenhet. Självklart blev hon jätteledsen när hon såg Lovisas bil och

förstod att Lovisa var hos Jonas och att de hade sovit där under natten. Strax efter 5.00 fick hon sms av Jonathan. Denne undrade hur det gick med hästarna. Hon svarade något på samma tema som hon hade skrivit tidigare. Hon har inget minne av att hon gjorde några Google-sökningar i bilen. I efterhand har hon förstått att hon satt i bilen utanför fastigheten väldigt länge, men just då kändes det som en mycket kort tid. Det är klart att det är hon som har gjort sökningarna med telefonen, men hon hade inte någon tanke på att Lovisa skulle dö. Jonna var jätteledsen och troligtvis satt hon och funderade på om hon själv skulle hoppa framför ett tåg. Hon tänkte inte lägga Lovisa på rälsen.

Med sig den morgonen hade hon en hammare (hennes hovslagarhammare), en vanlig kökskniv och två sprutor. Hennes häst hade varit skadad och därför hade hon sprutor hemma. Hon arbetar som personlig assistent och brukaren behöver sömnmedel. Det hade hon också med sig. Därutöver hade hon även vodka i bilen. Hon har inget minne av när hon packade grejerna, men det var antagligen på morgonen. Hon tänkte inte klart. Om hon hade varit helt hundra i huvudet hade aldrig något av det som hände ägt rum. Hon preparerade sprutorna i bilen utanför lägenheten. Hon hade två olika scenarier i huvudet. Det första var att slå Lovisa i huvudet med hammaren en gång och att Lovisa skulle bli medvetslös och att Jonna skulle kunna gå därifrån. Hon fattar att det är idiotiskt att tänka att man ska slå någon med hammare, men hon var helt konstig i huvudet, så den dagen förstod hon inte att det kunde skada. Alternativt skulle hon, när Lovisa satt sig i sin bil, ta sig in i Lovisas bil – bakom Lovisa – och hålla kniven som hot samtidigt som hon sprutade in en blandning av sömnmedel och alkohol i nacken för att Lovisa skulle somna. Därefter skulle Jonna gå därifrån. Hon kan inte förstå hur hon kunde tänka en sådan sak. Det är jättejobbigt att hon hade tanken att hon ville skada Lovisa. Meningen var att hon skulle skrämma Lovisa. I triangeldramat och i Jonnas värld var Lovisa stor och tuff medan Jonna var liten och rädd. Jonna var alltid snäll mot Jonas och sa aldrig emot honom. Lovisa, å andra sidan, kunde bli jättearg på Jonas. Jonna åkte till Jonas lägenhet på morgonen för att visa att hon också var stor och tuff. Hon ville att Lovisa

skulle känna att det var Jonna som hade gjort det, men utan att ha några bevis. Lovisa skulle känna det på sig. I Jonnas värld skulle Lovisa svimma av när Jonna slog en gång med hammaren i huvudet på Lovisa. Jonna ville att Lovisa skulle tycka att Jonna också var stor och tuff så att Lovisa skulle sluta att höra av sig till Jonas. Jonna och Jonas skulle därefter kunna fortsätta förhållandet och vara lyckliga.

Det hände väldigt mycket under dagen den 18 juni som är virrigt. Vissa saker har hon minnesbilder av medan vissa saker är helt borta. Hon satt i bilen utanför fastigheten där Jonas bodde och gick därefter fram och tillbaka mellan bilen och porten flera gånger. Hon var väldigt osäker. När hon satt i bilen försökte hon tuffa till sig. När hon väl gick in i trapphuset blev hon ståendes i trappan. När hon stod där försvann all tuffhet. I trapphuset är det först några trappsteg och sedan kommer en avsats innan det följer en halvtrappa upp till Jonas dörr. Hon stod i den nedre trappan. Hon minns inte vad hon hade i handen. Hon hade en påse med hammaren, kniven och sprutorna, men hon kan inte minnas när hon tog upp hammaren. Plötsligt öppnades dörren och Lovisa kom ut. Hon minns precis sekunden när dörren öppnades. Hon kände sig skräckslagen och fick panik. När Lovisa vände sig om för att låsa dörren gick hon upp för trappen och slog Lovisa i huvudet med hammaren. Hon hade hammaren i handen när hon gick upp mot Lovisa. Sedan rasade allt i Jonnas värld. Planen var att Lovisa skulle svimma när Jonna slog en gång och att Jonna därefter skulle åka hem. Så blev det inte. Scenariot som hon hade byggt upp var inte förenligt med vad som faktiskt hände. Hon hade inte sovit någonting natten mellan den 17 och 18 juni. Därutöver hade hon ätit dåligt. Hjärnan var verkligen inte helt hundra. När hon slog första slaget snodde Lovisa runt, skrek till och vände sig om. Lovisa liksom halvsatt lite mot trappen. Lovisa lät. Allt blev fel. Jonna ville bara att Lovisa skulle vara tyst och svimma. Hon har inget minne av att Lovisa uttalade några ord. Lovisa bara lät. Jonna slog flera slag med hammaren i trapphuset men det hände ingenting. På något sätt fick hon med Lovisa in i hallen. Hon kan därefter se vissa bitar framför sig. Vissa delar ser hon bara som på film och några saker kommer hon inte ihåg överhuvudtaget. De delar som hon kommer ihåg har hon svårt att

placera in på en tidslinje. Allt blandas ihop. De var i hallen först men hon drog sedan in Lovisa i badrummet. Samtidigt plingade det på en dörrklocka. Det plingade hela tiden, konstant. I badrummet har hon en bild av att hon håller en handduk mot Lovisa för att det inte skulle låta när Lovisa skrek. När Jonna höll för handduken lät det nästan mer. Hon vet att hon under händelseförloppet fick fram sprutorna, den ena med vodka och den andra med vodka och sömnmedel. Det är en tydlig bild att hon satte en av nålarna i nacken på Lovisa men att Lovisa rörde sig jättemycket så att sprutan gick isär. Plastdelen i sprutan där man trycker släppte från nålen. Plastdelen åkte iväg men själva nålen satt kvar i nacken på Lovisa. Jonna använde även kniven och försökte få Lovisa att bli tyst. Det är konstigt när man tänker på det i efterhand men när hon högg Lovisa i halsen med kniven fattade hon aldrig att Lovisa skulle dö. Det går inte ihop och hon kan nu i efterhand inte förstå att hon inte kunde fatta det. Hon ville bara få tyst på Lovisa. Det låter helt galet men hjärnan tänkte att ”man låter med halsen” och därför siktade hon mot halsen. I det skeendet var Lovisa på golvet i badrummet och rörde sig mycket. Lovisa lät, dörrklockan ringde och allt var kaos. Det enda hon tänkte var att hon måste få tyst på Lovisa. Jonna sa flera gånger ”snälla var tyst så att jag kan sluta, snälla var tyst så att jag kan sluta”. Lovisa lät och rörde sig jättemycket. Sedan gick Jonna och hämtade Jonnas kniv. Lovisa blev liksom inte tyst av Jonnas kniv. Det kändes som att det inte hände någonting med den kniv som hon hade med sig. Därför hämtade hon den andra kniven och hennes minnesbild är att den var skarpare och att den liksom gick in. Hon vet inte om det stämmer men som hon kommer ihåg högg hon bara en gång men den. Därefter blev Lovisa tyst och stilla. Först när Lovisa blev tyst och stilla slutade dörrklockan att ringa. Då förstod Jonna att Lovisa var död. Det är idiotiskt, men tyvärr fattade hon aldrig att Lovisa skulle dö när det höll på att hända.

Hon sprang ut till sin bil och ringde till Jonathan Nilsson. Hon kan inte komma ihåg ordagrant vad hon sa, men det var någonting om det som hade hänt. Jonathan sa att han inte ville bli inblandad och lade på luren samt stängde av telefonen. Det fanns verkligen inte i hennes tanke att detta skulle kunna hända, det ingick inte i planen. I

efterhand önskar hon att hon hade ringt polisen direkt, men så blev det inte. Hon ville få bort Lovisa från Jonas lägenhet. Hon ville inte att Jonas skulle komma hem och se Lovisa. Hon ringde till Lovisas telefon, troligtvis för att hon ville stänga av telefonen för att ingen skulle kunna nå Lovisa. Hon vet att hon plockade ur batteriet eftersom hon inte kunde låsa upp telefonen.

Jonna åkte hem till Julsta och hämtade en stor Ullareds-påse. Sedan åkte hon tillbaka och försökte få i Lovisa i påsen. Det gick överhuvudtaget inte. Om Jonnas hjärna hade fungerat hade hon förstått att det aldrig skulle gå. Hon gick fram och tillbaka till bilen och gjorde sedan ett nytt försök med påsen men med samma resultat. Hon flyttade bilen och ställde den precis vid portingången. Hon tänkte att det skulle gå om hon inte behövde bära Lovisa så långt, men det gick inte heller. Därefter flyttade hon Lovisas bil eftersom hon inte ville att någon skulle se Lovisas bil utanför lägenheten och kunna misstänka att Lovisa var där. Hon städade även i hallen och åkte sedan hem till Julsta igen. Hon är osäker på i vilken ordning allt hände. Väl hemma hämtade hon såg och IKEA-påsar. Allt är mycket rörigt och hon kan inte säga om hon visste vad hon skulle hämta när hon var på väg hem eller om det bara blev så när hon kom hem. Hon vet bara att hon åkte hem och hämtade sågen. När hon åkte tillbaka till Askersund körde hon fel och åkte till Vredstorp istället och blev tvungen att vända på vägen. Hon vet inte exakt vart hon vände eller varför hon körde fel. När hon hade vänt passerade hon Brändåsen och blev då stoppad av polisen eftersom hon hade kört för fort. Sågen stod då på golvet vid passagerarsättet. Det var helt svart i hennes hjärna och det enda hon tänkte på var att polisen skulle fatta vad hon var på väg att göra. Hon var helt paralyserad och inställd på att de skulle fatta, men det gjorde de inte.

Hon svängde av mot Hallsberg och har egentligen inget minne av varför hon svängde av där. I efterhand kommer hon dock ihåg att hon var inne på Dollarstore och letade efter en matta. Det hade kommit blod på en av Jonas mattor och hon hade googlat efter en blå matta som liknade den som Jonas hade. Därefter åkte hon till-

baka till Askersund. När hon tänker tillbaka på den här andra gången när hon kom tillbaka i lägenheten ser hon sig själv bakifrån, i ett utanförperspektiv. Lovisa var på golvet och Jonna stod på huk. Hon ser sin rygg bakifrån men ser ingenting av själva sågandet. Det är bara två saker som hon kommer ihåg att hon ser, dels blod, dels något gult, men annars ser hon allt bakifrån. Hon kan inte säga så mycket mer egentligen. Hon vet att hon har sågat i Lovisa men hon kan inte se det framför sig.

När hon var färdig använde hon tre IKEA-påsar för att bära kroppsdelarna. Hon gick ut och körde fram bilen till porten och placerade därefter IKEA-påsarna i bagaget. Sedan ställde hon tillbaka bilen på parkeringen och städade i badrummet. Hon sköljde av Jonas kniv och la tillbaka den på skrivbordet i vardagsrummet. När hon städade använde hon en skurhink och en mopp som fanns i ett städskap. Hon vet att hon moppade men kan inte komma ihåg om hon använde något skurmedel. Duschen är löstagbar så hon använde den för att spola på rent. Hon rengjorde även med en disktrasa. Sist klippte hon lite på Jonas ryamatta eftersom det hade kommit blod på några ställen. Hon skrev även en lapp till Jonas och plockade ihop alla sina saker som fanns kvar i Jonas lägenhet. Hon kan inte komma ihåg att hon gjorde några Google-sökningar före det att hon satt på bussen under eftermiddagen samma dag. På väg ut knackade hon på hos grannen som bor mittemot Jonas. Någon gång under förmiddagen i samband med alla hennes turer ut och in ur lägenheten hade grannen kommit ut. Grannen berättade att hon hade hört skrik på morgonen och frågade om Jonas hade slagit Jonna. Jonna sa då bara helt kort att det inte var så det hade gått till. Men nu innan hon lämnade Askersund knackade Jonna alltså på hos grannen och förtydligade att Jonas inte var inblandad alls, utan att det var Jonna och en annan tjej som hade bråkat. Hon lämnade därefter nyckeln i brevinkastet och flyttade bilen, med Lovisa i, till en Coop-parkering nära Jonas bostad.

Hon åkte därefter ifrån Askersund för att åka till jobbet. Enligt schemat skulle hon ha börjat kl. 15.00, men tjejen som arbetade passet innan hade bett henne komma redan vid 14.00. Det hade hon dock glömt bort på grund av att allt var så kaotiskt

under dagen. Hon lämnade Askersund vid 14-tiden i Lovisas bil. Hon kan inte förklara varför hon tog Lovisas bil, men så blev det. När hon kom till jobbet försökte hon verka så lugn och normal som möjligt, men i hjärnan var det kaos och panik. På jobbet uppmärksammade kollegan som Jonna skulle byta av att Jonna hade en skada på handen. Jonna sa då att hon hade varit i Askersund för att hämta saker och att hon och Lovisa hade börjat bråka. Hon sa inte vad som hade hänt egentligen. Brukaren som de arbetar åt hade en tid på vårdcentralen och kollegan insisterade på att Jonna skulle passa på att undersöka handen. Kollegan följde med till vårdcentralen och Jonna undersöktes.

Runt fyra-tiden ringde Jonas och frågade om lappen som hon hade skrivit. Han sa att han inte fick tag på Lovisa och undrade vad som hade hänt. Paniken blev ännu värre. Hon skulle egentligen ha arbetat till 21-tiden men ringde till en annan jobbar-kompis som hade möjlighet att komma och byta av henne redan vid 17.30. Därefter åkte hon med Lovisas bil till Hallsberg och ställde bilen vid resecentrum för att sedan åka buss från Hallsberg till Askersund. Hon ställde bilen i Hallsberg eftersom hon var rädd för att någon skulle känna igen Lovisas bil. Jonas var ju ute och letade efter Lovisa. När hon klev på bussen visste hon inte alls vad hon skulle göra och försökte därför komma på någon lösning. Hon kommer ihåg att hon googlade, men att det inte hjälpte. På bussen funderade hon över möjligheten att lägga Lovisas kropp på en tågräls. Hon försökte ju att hitta någon lösning på problemet. När hon kom fram till Askersund hämtade hon bilen och åkte till Kumla. Hon har inget minne av att hon åkte hem till Julsta emellan, men det måste hon rimligtvis ha gjort eftersom hon hade med sig en spade i bilen. Spaden var inte i bilen tidigare på dagen. När hon var på väg ut i skogen visste hon fortfarande inte vart hon skulle åka. Än idag har hon svårt att förstå varför hon åkte mot Hällabrottet. När hon körde på vägen upptäckte hon en mindre väg eller stig. Hon styrde in bilen där utan att veta varför. Det bara blev där. Minnena från skogen är också konstiga. Hon vet att hon försökte gräva inledningsvis, men insåg ganska snabbt att hon inte orkade. Det blev bara en jätteliten hög med jord. I gropen som blev lade hon kniven och hammaren.

Hon hade inte några krafter kvar och hon vet att hon bar IKEA-påsarna med Lovisa i, men hon kan ändå inte se det framför sig. Hon vet också att hon lagt ner delarna på marken och att hon har lagt över mossor och sådant som fanns runt omkring i skogen, men hon ser det inte framför sig. Det är helt borta. Det sista hon lade ut var IKEA-påsarna. När hon hade lagt ut påsarna i skogen gick hon tillbaka till sin bil. Hon kom då tillbaka till bilen från andra hållet på stigen jämfört med när hon hade lämnat bilen för att gå in i skogen. Hon vet att hon såg en cyklist när hon var i skogen och tydligen är det någon form av mountainbikebana alldeles i närheten. Hon vet inte hur hon tänkte när hon la ut allting där. Hon tänkte inte överhuvudtaget. Hon satte sig i bilen och åkte därifrån.

Före det att hon åkte ut i skogen pratade hon med sin syster. Systemen blev väldigt skräddade av hennes berättelse. Jonna sa att hon och Lovisa hade bråkat med en kniv och att Jonna hade fått en skada i handen och att Jonna hade huggit Lovisa i halsen en gång och sedan sprungit därifrån. Jonna berättade även för systemen att Lovisa hade varit borta från lägenheten när Jonna kom tillbaka. Systemen sa till Jonna att allt var lugnt och att polisen skulle hitta Lovisa samt att Jonna skulle ringa polisen. Det är så märkligt, men när hennes syster sa så trodde hon på systemen. Därefter åkte hon till skogen och lade ut alla delar. Hon kan inte förklara hur detta går ihop men på något sätt trodde hon på sin egen berättelse eftersom systemen bekräftade att allt skulle ordna sig.

När hon hade varit i skogen åkte hon hem till kompisen Rebecca. Jonna hade egen nyckel dit. Hon gick in i Rebeccas lägenhet och tvättade bort jorden från händerna. Rebecca kom precis hem från Italien. De pratade kort och hon sa bara att hon och Lovisa hade bråkat och att hon skulle åka hem och ringa polisen. Hon åkte hem och Jonathan satt och spelade tv-spel som vanligt. Hon bad honom köra henne till polisen, men Jonathan sa att det räckte att hon ringde. Hon gick ut och ställde sig utanför huset och ringde. Samtalet spelades in och det är det som åklagaren har spelat upp.

När polisen kom höll de ett förhör och hon berättade samma sak som hon hade berättat tidigare för olika personer. Hon minns ganska tydligt hur hon – när hon berättade för polisen – kunde se lägenheten framför sig och att hon kommer tillbaka dit och att det är tomt, precis som hon har berättat för alla under dagen. Den ena polisen frågade då hur hon kom in i lägenheten andra gången. Hon sa att hon hade tagit nyckeln som låg på hatthyllan. Polisen ifrågasatte hur hon kunde komma ihåg att ta med sig nyckeln om det hade varit bråk med kniv och Jonna sprungit ut i panik. Det var först när polismannen sa det som hon insåg att hennes berättelse inte kunde stämma. Från denna tidpunkt, när allt släpper och hon förstår att hennes berättelse inte kan stämma, minns hon ingenting. Hon har klara minnesbilder fram tills att polismannen frågade om nyckeln. Efter det vet hon bara att hon visade polisen vart sågen var och vägen till skogen. Nästa minne är i arresten när hon får byta om. Hon har inte några minnesbilder från förhör som hålls under den efterföljande natten.

Vittnet Michael Jansson

Han och Lovisa Lindh arbetade på samma arbetsplats. Han hade inte daglig kontakt med Lovisa. Vid ett tillfälle under våren 2014 var de på utbildning tillsammans. Han såg att Lovisa hade gått ner i vikt och påpekade det. Lovisa berättade då att det var trassligt mellan henne och Jonas Albin – som också jobbade på arbetsplatsen – på grund av att Jonas hade en annan kvinna. Lovisa berättade även att hon hade mottagit hot från den andra kvinnan.

Vittnet Jonathan Nilsson

Han och Jonna Henningsson har tidigare haft ett förhållande. De äger ett hus tillsammans som de bodde i trots att de inte var ett par. Deras förhållande tog slut hösten 2013 i samband med att de köpte huset. Han och Jonna har en bra relation och de kan prata om allt.

När de var ett par ville han göra slut med Jonna i fler olika omgångar, men det var svårt att bryta förhållandet med Jonna. Han har till och med packat ihop sina saker och dragit. Jonna har då följt efter och suttit utanför hans föräldrars hus tills han och hans föräldrar inte orkade mer. Han har även haft ett ex som Jonna varit irriterad på. Han har inte fått träffa exet för Jonna. Några gånger blev Jonna riktigt förbannad. Han var verkligen inte otrogen, men Jonna blev ändå vansinnig. Jonna är smart, charmig, teoretisk och gullig. När Jonna blir svartsjuk är hon hemsk.

Han vet att Jonna hade ett förhållande med en kille vid namn Jonas. Det var ett struligt ”av och på förhållande”. Han märkte på Jonna att hon mådde dåligt av det ibland. Det går att se på en person om denna mår dåligt. Alla personer mår dåligt i omgångar, men han har aldrig varit orolig för Jonnas hälsa. Någon gång har Jonna uttryckt att hon haft en jobbig uppväxt och han har sagt att hon borde gå till psykolog för att prata om uppväxten. Under våren 2014 var Jonna inte hemma så mycket, bland annat på grund av en resa till Tyskland. Han har därför svårt att säga hur Jonna egentligen mådde under våren 2014. Han hade bett Jonna att inte prata med honom om hennes förhållande med Jonas, men Jonathan uppfattade att det var problem mellan Jonna och Lovisa Lindh samt att de bråkade om Jonas. Jonna berättade vid något tillfälle att det hade varit bråk. Det gick att uppfatta mellan raderna att Jonna inte gillade Lovisa, men han tror inte att Jonna någonsin sa det till rakt ut.

Natten mellan den 17 och 18 juni sov han och Jonna i huset i Julsta. Han vet att Jonna var ledsen på grund av att hon hade gjort abort. Hon hade gjort den några veckor före, enligt Jonna. Efter att Jonna hade berättat om aborten för Jonas hade Jonas ”total dumpat” henne. När han vaknade på morgonen den 18 juni hade Jonna skrivit i ett sms att hon hade åkt till Pålshöj för att ta hand om sina hästar eftersom de hade rymt. Han skrev typ ”lycka till” och skojade lite med någon förkortning. Sedan åkte han till jobbet. På morgonen kl. 7.20 ringde Jonna. Jonna sa ”jag har dödat Lovisa och du måste komma och hjälpa mig”. Han sa att hon skulle ”ta hand om sin egen skit”, och la sedan på luren samt stängde av telefonen. Jonna är svår att

leva med och kommer ofta med olika undanflykter för att få hjälp. Bland annat kan hon hota med att ta sitt eget liv. Han trodde därför att det var ett nytt sådant uttalande och därför stängde han av mobilen. När han satte på telefonen vid lunchtid fick han sms där Jonna skrev att det var lugnt och att hon bara hade skojat. Han tänkte ”skönt” och ringde Jonna. Jonna berättade att hon hade åkt till Askersund för att hämta saker och där stött på Lovisa. Lovisa hade angripit Jonna och skurit Jonna i handen. Jonna hade då stuckit kniven i Lovisa. Han sa till Jonna att ringa polisen och tänkte inte mer på det eftersom det verkade vara en nödvärnssituation.

När han kom hem vid 19-tiden på kvällen satte han sig för att spela tv-spel. Jonna kom hem och ”rumlade runt”. Hon stormade in i rummet och sa att de skulle åka till polisen. Han krävde att Jonna skulle berätta vad som hade hänt och Jonna drog då samma historia som hon hade berättat tidigare. Han sa att Jonna skulle ringa till polisen, vilket hon också gjorde. Polisen kom 20 min senare.

Vittnet Kristian Åkergren

Han har träffat Jonna Henningsson vid tre tillfällen. Han och Jonna är kompisar och har därutöver haft en sexuell relation. Första gången de träffades var i mitten av januari 2014. Sedan träffades de den 11 eller 12 juni och slutligen en gång den 16 juni 2014. Mellan de tillfällena har de haft kontakt via sms och telefon. Han har alltid uppfattat Jonna som glad, men den 16 juni upplevde han henne som loj och lite ”ihopsjunknen”. Jonna berättade att hon var ledsen på grund av att hennes pojkvän hade gjort slut. Hon berättade om ett triangeldrama där hon var inblandad tillsammans med pojkvännen, en annan tjej och tjejens sambo. Jonna sa att den andra tjejen tryckte ner hennes pojkvän psykiskt och att Jonna tyckte väldigt illa om den här tjejen. Efter en stund blev Jonna glad igen och de började prata om andra vardagliga saker.

Vittnet Sara Mattsson Luukanen

Hon och Jonna Henningsson arbetade som personliga assistenter med samma brukare. Hon anställdes under april månad 2014. Den 18 juni skulle hon jobba mellan 8.00 och 15.00. Hon hade bestämt med Jonna att Jonna skulle byta av henne en timme tidigare. Strax före två ringde Jonna, ursäktade sig och sa att hon hade glömt bort tiden. Det tog en halvtimme för Jonna att komma till arbetet.

När Jonna kom fram visade hon ett sår i handen och Sara frågade vad som hade hänt. Jonna berättade att hon varit i Askersund för att hämta sina saker hos Jonas Albin. När Jonna kom in i lägenheten var Lovisa Lindh där. Då hade Lovisa blivit arg och tagit fram en kniv för att hugga Jonna. Lovisa hade sagt att hon skulle döda Jonna. Jonna hade då hållit upp handen som försvar och fått ett sår på handen. Sara ställde några frågor och Jonna berättade att hon hade fått in en spark på Lovisa. Sedan hade Lovisa sprungit ut från lägenheten och samtidigt skrikit att hon skulle ta livet av sig själv.

Hon trodde på Jonna. Jonna verkade ganska lugn men lite chockad. Jonna visade sina händer och Sara kunde se att de skakade lite. Jonna berättade att hon hade stannat kvar i lägenheten ganska lång stund efter att Lovisa hade sprungit ut. Jonna sa att det hade kommit blod från handen på badrumsgolvet och att hon därför var tvungen att städa bort blodet från golvet. Sedan hade Jonna samlat ihop sina saker och lämnat lägenheten.

Vittnet Gunvor Larsson

Hon bor på Gårdsjögatan i Askersund mitt emot Jonas Albin. Den 18 juni vaknade hon strax efter kl. sex av ett ”förskräckligt skrik”. Det var ”ett vrål, ett oavbrutet vrål”. Vrålet var mycket högt och hon kommer aldrig att glömma det. Hon tänkte att Jonas höll på att skada någon tjej i sin lägenhet. Hon klädde därför på sig och gick ut i trapphuset. Hon ringde på Jonas dörrklocka. Hon ringde oavbrutet under minst

20 minuter tills det blev tyst i lägenheten. När det hade blivit tyst gick hon in till sig igen. Klockan var då strax före halv sju. Hon är helt säker på tiderna.

När hon lite senare skulle vattna blommorna i trapphuset mötte hon en tjej. Hon stoppade tjejen och frågade om denna hade blivit misshandlad av Jonas Albin. Tjejen sa ”nej”, men Gunvor försäkrade att hon skulle prata med Jonas om händelsen.

Efter ytterligare en stund ringde det på dörren. Det var tjejen som hon hade pratat med tidigare. Tjejen ville förklara att Jonas var på jobbet och att han inte varit inblandad i händelsen på morgonen. Enligt tjejen hade Jonas tagit med en främmande kvinna till lägenheten när han inte var nykter. Den främmande kvinnan hade blivit ”skogstokig” när tjejen utanför Gunvors dörr hade kommit in i Jonas lägenhet. Tjejen utanför dörren hade blivit skuren i handen. Samtidigt som tjejen sa detta visade hon upp ett sår i handen. Tjejen bar på en kasse och sa att hon hade skrivit ett brev till Jonas där det stod att detta inte skulle hända igen. När Gunvor hade stängt dörren såg hon att tjejen la nyckeln i Jonas brevinkast. Tjejen var helt kall och det märktes inte något konstigt någon av de gånger som Gunvor talade med tjejen.

Vittnet Dejan Ilic

Han arbetar som polis och påbörjade sitt arbetspass vid 22.00 på kvällen den 18 juni 2014. Tillsammans med kollegan Erik Skarin beordrades han till Julsta och Jonna Henningssons bostad. De pratade med Jonna på gården utanför huset. Jonna berättade då en historia som stämde väl överens med de uppgifter som de hade fått från ledningscentralen efter Jonnas samtal till polisen. De tog med Jonna till polisbussen och inledde ett formellt förhör. Jonna var då inte delgiven någon misstanke. Jonna berättade samma historia som hon hade återgett utanför bussen. Han tyckte att det kändes märkligt och började ställa några frågor till henne. Han frågade hur hon kunde komma in i lägenheten andra gången när hon hade sprungit därifrån i panik efter att ha huggit en annan tjej. Jonna sa att hon hade lyckats få med sig en nyckel. Han frågade om hon verkligen hade tänkt på att ta med en nyckel när hon precis

hade huggit en annan människa i panik och sedan sprungit ut från lägenheten. Jonna ”stelnade till” och det syntes att hon insåg att det inte gick ihop. Han frågade även om Jonna visste vart Lovisa befann sig, men det visste Jonna inte. Sedan utvidgade Jonna berättelsen och sa att det var ett eller två knivhugg utöver det första. Han frågade om Lovisa verkligen kunde ta sig ifrån lägenheten efter tre knivhugg. Jonna sa att det var så det hade gått till. De satt länge i bussen och pratade. Han fick inte ihop historien. Jonna visade med handen att det kanske rörde sig om 5-6 hugg, men hon var inte säker. Jonna sa att det hade blivit bråk efter det att Jonna hade blivit attackerad. Han frågade om Jonna var högerhänt och hon bekräftade det. Jonna hade tidigare visat vilken sida hon hade huggit Lovisa på och uppgett att de båda låg ner. Om Jonna hade huggit med höger hand kunde det emellertid inte stämma med att de båda hade legat ner och att Jonna skulle ha huggit Lovisa på det ställe där hon tidigare hade visat. När han sa det stelnade Jonna till igen. Han kände att det var något annat som hade hänt och han höjde rösten lite och frågade vart Lovisa var. Jonna stelande till och han pressade henne ytterligare. Tillslut berättade Jonna att Lovisa var i skogen och att Jonna hade dödat Lovisa. Sedan släppte allt för Jonna och hon berättade hur det egentligen hade gått till. Jonna sa att tanken från början var att mordet skulle se ut som ett självmord. Jonna visste att Lovisa hade pratat om att ta sitt liv på någon fest när Lovisa hade varit berusad. Jonnas plan var därför att få det att se ut som ett självmord. På fråga från honom sa Jonna att hon ville döda Lovisa eftersom Lovisa hade tagit Jonas Albin ifrån Jonna och på grund av att Lovisa inte var bra för Jonas.

Vittnet Ann Gunnarsson

Hon arbetar som hundförare inom polisen. Den 18 juni blev hon tillkallad på grund av misstanke om mord. Hon fick uppgift om att den misstänkte hade berättat att det fanns kroppsdelar ute i skogen vid Hällabrottet. Med hjälp av den misstänktes instruktioner kunde hunden lokalisera en fyndplats där hon hittade en kulle med löv. När hon gick fram och kontrollerade såg och kände hon något som hon uppfattade som en handled.

Vittnet Christer Olsson

Han arbetar som kriminaltekniker och har varit ansvarig för platsundersökningen på Gårdsjögatan i Askersund och av Jonna Henningssons personbil.

Christer har i huvudsak bekräftat det som angivits i protokollet över platsundersökningen, s. 216-253, aktbilaga 82. Under rubriken ”Analys och slutsats”, s. 249, har det felaktigt angivits att det ”[p]å ett databord i samma rum anträffades också en kniv på vilken det fanns blod från både Lindh och Henningsson”. Det ska rätteligen stå blod från Lindh och DNA från Henningsson.

När de kom till lägenheten såg det ut som om det var någon som hade letat i köket. Detta eftersom lådorna var utdragna. På det hela taget var det ganska dålig ordning i lägenheten. Det låg bland annat saker på golvet. I badrummet var det däremot mycket god ordning, nästan kliniskt rent. De anträffade ändå blod i badrummet från Lovisa Lindh, men det var på sådana ställen där det är väldigt svårt att städa.

Vid den tekniska undersökningen av lägenheten påträffades enstaka stänk från blod på vägg, men några stänkbilder i taken eller på väggarna påträffades inte, trots att både väggar och tak undersöktes. De fann inte några tecken på att väggar eller tak skulle ha städats.

Christer har därutöver i huvudsak bekräftat de uppgifter som anges i protokollet över fordonundersökning, s. 296-316, aktbilaga 82.

Vittnet Per Forslund

Han arbetar som analytiker inom polisen och har analyserat och sammanställt det material som IT-forensikerna hittat i Jonna Henningssons telefon. När någon genomför en sökning på Internet, via exempelvis Google, bildas en ”söksträng”. Han

har klippt ut söksträngarna som återfunnits i Jonnas telefon och sedan hämtat hem de sidor där man landar genom söksträngen.

Allt det material som finns i protokollsbilagan med webbsökningar, aktbilaga 86, är sådana sidor som har visats i Jonnas telefon. Det går dock inte att säga hur länge sidan har visats eller om personen som klickat fram sidan har läst innehållet.

Det är han som har gjort gulmarkeringarna som ses på vissa ställen i protokollsbilagan. Det var inte meningen att markeringarna skulle ligga kvar i det slutliga protokollet. Markeringarna gjordes med utgångspunkt i åklagarens uppfattning och det har alltså inte gjorts några markeringar utifrån det Jonna berättat i förhör.

Vittnet Johan Berge

Han är rättsläkare och har genomfört obduktionen av Lovisa Lindh.

Johan har i huvudsak bekräftat de slutsatser som finns angivna i det preliminära obduktionsprotokollet och det utvidgade rättsmedicinska protokollet, s. 371-399, aktbilaga 82.

Beträffande skadebilden har Johan Berge uttalat följande. Skadan på den högra halspulsådern har varit direkt livshotande. Livshotande skador är skador som leder till döden om personen ifråga inte kommer under läkarvård omedelbart. Det finns även en stickskada där skallbasen har lyfts upp. Denna skada har också varit direkt livshotande. Därutöver finns det en spricka i skallbenet som starkt talar för att den orsakats av ett kraftigt slag med trubbigt tillhygge, t.ex. en hammare. Denna skada är ensam livshotande om man inte kommer under läkarvård inom 24 timmar. De flesta av skadorna på Lovisa Lindh har dock inte ensamt varit direkt livshotande.

Han kan inte uttala sig om i vilken ordning skadorna i huvudet uppkom. När det gäller skadorna som sannolikt kommer från en grövre spruta eller liknande kan man

urskilja att det bildats underhudsblödningar på vissa ställen runt sticken. Detta indikerar att det varit cirkulation i blodet vid skadetillfället. Man har inte funnit några spår av alkohol eller sömnmedel i Lovisa Lindhs kropp.

Vittnet Thomas Nilsson

Han har träffat Jonna Henningsson under sammanlagt 13 timmar med anledning av den rättspsykiatriska undersökningen. Begåvningsmässigt presterar Jonna sammantaget vid normalområdets övre gräns. Hennes prestationsprofil är dock oväntat varierad med prestationer som sträcker sig över två standardavvikelser, det vill säga från normalområdets mitt till mycket över det normala. Jonna tillhör därmed en liten grupp om tre procent av befolkningen. Denna ojämnheter återfinns med avseende på övergripande färdighetsindex såsom processnabbhet, arbetsminne, perceptuell förmåga och verbal förmåga. Detta innebär att Jonna har svårt att sätta ord och beskriva saker på en principiell nivå. Många svar är konkreta och enkla på en nivå som man inte förväntar sig av en person med gymnasieutbildning och den intellektuella nivå som Jonna besitter. Detta skapar spänningar och svårigheter för Jonna. Omständigheten att Jonna tar intryck och processar intrycken men sedan inte kan hinna ta in detta intryck språkligt ställer till det för henne. Vid flera tillfällen under hans kontakter med Jonna framkom att Jonna agerar klart reaktivt istället för proaktivt. Jonna har svårt att formulera en klar strategi. Hon hade sällan språkligt formulerat en strategi. Mycket av Jonnas agerande blev istället reaktivt, vilket innebar att saker hände och efter händelsen var Jonna tvungen att hantera situationen. Istället för att vara förberedd var hon då tvungen att "laga flygplanet samtidigt som hon flög".

I pressade situationer reagerar Jonna impulsivt och oöverlagt. Jonna förmår inte att hantera saker och handlingarna blir impulsiva. Jonna agerar med stundens ingivelse utifrån den press eller stress som hon just för tillfället befinner sig i.

Det är hans uppfattning att det som han precis beskrivit om Jonnas person påverkat händelseförloppet under brottet. Jonna hade knutit sig starkt till pojkvännen och hennes tillvaro stod och föll med den relationen. När relationen inte fungerade gick Jonna in i en tomhet och uppgivenhet som innebar att tillvaron saknade mening. Jonnas liv kom att cirkulera mycket kring pojkvännen och utan denne hade Jonna inget liv. Det kan man se under de perioder då Jonna inte var tillsammans med pojkvännen. Endera var hon uppgiven eller också gjorde hon desperata försök att hitta andra personer som hon kunde vara med och ha en relation till. Relationen till pojkvännen blev oerhört betydelsefull för Jonna, så pass betydelsefull att hon började överväga hur hon skulle skrämma eller skada den andra kvinnan. Jonna trodde att hon skulle återställa en naturlig ordning genom den här skrämselinsatsen. Det är en mycket naiv inställning. Denna föreställning inrymde inte de komplikationer som uppstår om man skrämmer och skadar någon.

När Jonna berättat om händelseförloppet den 18 juni har han fått bilden att hon upplevde sig mycket stressad. Han har fått intrycket att Jonna faktiskt inte visste vad det skulle innebära att slå en annan människa med hammare. Jonna tappade snart den lilla plan hon hade. Därutöver tvingades Jonna hantera en stor mängd intryck samtidigt som situationen blev mycket pressad. Detta hade inte Jonna beredskap för. När det händer saker som Jonna inte satt ord på och inte haft beredskap för handlar Jonna efter impulser, ex. ”jag måste få henne tyst”. Detta stämmer mycket väl med hur Jonna reagerar i testsituationer. Självklart vet Jonna vad mord och hot är på saklig nivå, men när hon inte har gjort klart för sig konsekvensen av något som hon inleder, ex. frågor som ”vad kommer att hända”, ”vad kommer det att leda till”, sätter hon sig i en stressituation som hon inte kan hantera.

Han bedömer inte Jonna som åldersadekvat. Han hade förväntat sig ett större mått av känslomässig mognad och att hon skulle kunna beskriva sig själv utifrån andra och i förhållande till andra.

När Jonna beskriver att hon ser sig själv bakifrån under själva styckningen är det ett uttryck för något som ofta ses hos personer som hamnar i pressade och stressade lägen. Det är sådant man kan se vid trauman eller traumatiska besked. Den mentala förmågan stängs ner och man brukar tala om tunnelseende. Personen ifråga agerar utan att vara medveten om vad man har gjort. Jonna beskriver episoder under dagen som stressreaktioner då kroppen har kört på autopilot. Hon har under dessa perioder inte till fullo varit medveten om sitt agerande och därmed inte till fullo kunnat kontrollera sitt handlande. Det är mycket möjligt att personen ifråga har luckor i minnet efteråt. En beskrivning av förloppet kan sakna detaljer eller känslomässiga detaljer, alltså sådant som man normalt har med sig i minnet.

Webbsökningarna som Jonna hade genomfört i tiden före gärningen var till vissa delar kända för utredningsteamet men den fulla omfattningen av sökningarna har han inte tagit del av. Jonna beskrev att webbsökningarna utgjorde ett flyktartat beteende. Jonna är en tidigare ostraffad person som genom webbsökningarna gjorde naiva försök att skaffa sig en uppfattning om hur hon skulle kunna skrämman sitt offer. Man skulle kunna säga att Jonna i fantasin försökte lösa det problem som hon stod inför. I fantasin föreställde hon sig att rivalen skulle försvinna. Det var en form av verklighetsflykt. Termen ”verklighetsflykt” är formulerad av utredningsteamet och inte något som Jonna uppgett.

Vittnet Erik Skarin

Han arbetar som polis och ingick den 18 juni i den patrull som inledningsvis anlände till Jonna Henningssons bostad i Julsta efter att Jonna hade kontaktat polisen. Erik Skarin har i huvudsak bekräftat den berättelse som Dejan Ilic lämnat i förhör inför tingsrätten.

DOMSKÄL

Allmänna utgångspunkter

Tingsrätten anmärker inledningsvis att den åtalade gärningen enligt åklagaren ägt rum den 18 juni 2014. Lagstiftningen angående mord reviderades den 1 juli 2014, vilket innebär att tingsrätten kommer att pröva frågan om ansvar för mord med utgångspunkt i rättsläget före den 1 juli 2014. För att någon ska fällas till ansvar för mord eller dråp krävs att personen ifråga begått gärningen med uppsåt. Åklagaren har inte gjort gällande någon alternativ rubricering, ex. vållande till annans död och misshandel, för det fall tingsrätten skulle finna att en eventuell gärning inte begåtts uppsåtligen.

I brottmål gäller att åklagaren har bevisbördan för samtliga de omständigheter som framförs i gärningsbeskrivningen och som måste föreligga för att den tilltalade ska fällas till ansvar. Det innebär som huvudregel att den tilltalades uppgifter ska läggas till grund för bedömningen, om inte åklagaren motbevisar dem eller om den tilltalades uppgifter är så orimliga att de kan lämnas utan avseende. För att en tilltalad ska fällas till ansvar för brott krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att personen ifråga har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Beviskravet och åklagarens bevisbörda gäller även de subjektiva rekvisiten, dvs. att gärningsmannen handlade med uppsåt eller av oaktsamhet (se NJA 2012 s. 45).

Vad är utrett om bakgrunden till händelsen?

Den avlidna Lovisa Lindh och målsäganden Jonas Albin var barndomsvänner och hade haft ett förhållande under 2008. I tiden därefter hade de varit ett par från och till. Under det första halvåret av 2014 har Lovisa Lindhs anhöriga inte uppfattat att Jonas Albin och Lovisa Lindh var ett par. Anhöriga och kollegor till Lovisa Lindh har dock förstått att hon mått dåligt av att det rådde oklarheter i relationen med Jonas Albin.

Jonna Henningsson träffade Jonas Albin under 2013 och de hade ett förhållande fram till julen 2013. Under första halvåret av 2014 kantades relationen av problem. Jonna Henningsson har till följd av relationen med Jonas Albin mått dåligt under våren 2014.

Den nu beskrivna situationen har, enligt hur Jonna Henningsson själv beskrivit läget, resulterat i ett triangeldrama där Lovisa Lindh och Jonna Henningsson strävat efter att få Jonas Albins uppmärksamhet. Utredningen i målet talar för att Jonas Albin haft svårt för att bestämma sig för vilken av kvinnorna han önskade ha ett stadigvarande förhållande med. Uppgifterna som framkommit under huvudförhandlingen talar istället för att såväl Lovisa Lindh som Jonna Henningsson, i olika omgångar under våren, haft ett förhållande med Jonas Albin.

Vad är bevisat om vad som rent faktiskt hände den 18 juni 2014?

Jonna Henningsson har på ett trovärdigt och detaljerat sätt berättat om händelseförloppet den 18 juni 2014. Jonna Henningssons uppgifter får i stora delar starkt stöd av bevisningen i målet, både teknisk sådan och bevisning i form av muntliga uppgifter. Jonna Henningsson har haft svårt att i detalj redogöra för vissa skeenden och även haft svårigheter att placera in de olika momenten på en tidslinje under somliga delar av dagen den 18 juni 2014. Dessa delar kompletteras dock av den övriga utredningen. Det är mot denna bakgrund ställt utom rimligt tvivel att Jonna Henningsson orsakat Lovisa Lindhs död den 18 juni 2014.

Beträffande det närmare händelseförloppet är följande utrett. Jonna Henningsson har åkt till Gårdsjögatan i Askersund utrustad med en hammare, en förskärare, en flaska vodka, preparat för insomning, sprutor och kanyler. I bilen utanför Gårdsjögatan har Jonna Henningsson preparerat sprutorna med sprit och preparat för insomning. Jonna Henningsson har därefter gått in i fastigheten där Lovisa Lindh befann sig. Jonna Henningsson har då haft med sig en hammare, en förskärare och i

vart fall två sprutor. Jonna Henningsson har stått en halvtrappa ner när Lovisa Lindh gått ut ur lägenheten. I samband härmed har Jonna Henningsson avancerat mot Lovisa Lindh och utdelat i vart fall ett slag med hammaren mot Lovisa Lindhs huvud.

Jonna Henningsson har fortsatt att utdela slag med hammaren mot Lovisa Lindhs huvud och dragit in Lovisa Lindh i hallen och sedan vidare till badrummet. Lovisa Lindh har gjort visst motstånd och skrikit. Jonna Henningsson har tagit en handduk och försökt stoppa och/eller dämpa Lovisa Lindhs skrik. Jonna Henningsson har vidare tagit en preparerad spruta och satt den på flera olika ställen i Lovisa Lindhs nacke och överkropp. Jonna Henningsson har dock inte lyckats spruta in innehållet i Lovisa Lindhs kropp. Jonna Henningsson har även utdelat ett flertal hugg med förskäraren i Lovisa Lindhs hals och ansiktets nedre del. Jonna Henningsson har därefter gått ut ur badrummet till vardagsrummet. Jonna Henningsson har där hämtat en jaktkniv. Jonna Henningsson har sedan återvänt till badrummet och utdelat i vart fall ett hugg mot Lovisa Lindhs hals och/eller ansiktets nedre del. Under en del av händelseförloppet har grannen Gunvor Larsson stått vid dörren till lägenheten och tryckt på ringklockan.

Av våldet med hammare har uppkommit sex sårskador i bakhuvudet med underliggande mjukdelsblödningar, skalltak- och skallbasfrakturer, blödning i mjuka hjärnhinnorna samt stötskador i hjärnans pann- och tinninglober.

Av våldet med knivarna har uppkommit 17 olika skadeområden. Dessa områden har bestått av skarpkantade sårskador i nacken, på ansiktets nedre del, på halsen samt på högra handryggen, med underliggande mjukdelsskador. Våldet har därutöver orsakat skada på luftröret, avslagen tand, skallbasfraktur samt skada på höger halspulsåder. Genom skadorna, särskilt skadan på den högra halspulsådern, har Lovisa Lindh avlidit genom yttre förblödning.

Efter att Lovisa Lindh avlidit har Jonna Henningsson den 18 juni 2014 i badrummet

i lägenheten på Gårdsjögatan i Askersund styckat Lovisa Lindh med en såg och en kniv. Jonna Henningsson har totalt avskilt överkroppen i förhållande till bålen. Jonna Henningsson har vidare med såg och kniv totalt avskilt höger och vänster ben från bålen.

Jonna Henningsson har därefter lagt kroppsdelarna i plastkassar och placerat dem i en personbil som hon parkerat i anslutning till porten till huset på Gårdsjögatan. Jonna Henningsson har därefter flyttat bilen med kroppsdelarna och ställt den på en parkering i anslutning till Gårdsjögatan. Jonna Henningsson har därefter flyttat bilen med den avlidna till en annan parkering i Askersund för att sedan, med ett annat fordon, åka till sitt arbete. Jonna Henningsson har slutligen på kvällen efter arbetsdagens slut åkt till Hällabrottet i Kumla kommun där hon placerat kroppsdelarna på olika platser i skogen.

Hade Jonna Henningsson sådan kontroll över sitt handlande att hon kan fällas till ansvar för brott?

En grundläggande förutsättningen för att uppsåt överhuvudtaget ska kunna föreligga brukar formuleras som ett krav på att gärningsmannen ska ha varit i tillräcklig grad medveten om vad han eller hon har gjort. Detta innebär att uppsåt inte kan föreligga vid ofrivilliga handlingar. Syftet är att den som handlat rent reflexmässigt eller som annars inte har varit medveten om sitt handlande inte heller har haft någon verklig möjlighet att avstå från att begå gärningen och därför inte bör bära straffrättsligt ansvar för denna. Kravet på medvetenhet innefattar dock inte något krav på att handlandet ska ha föregåtts vare sig av några överväganden eller av något beslut att handla. Att någon handlat impulsivt eller i stark affekt utesluter alltså inte att personen ifråga kan ha haft uppsåt (se RH 2008:90 och NJA 2012 s. 45).

Tingsrätten konstaterar att skadorna på Lovisa Lindh väsentligen har varit lokaliserade till övre delen av kroppen. Våldet har utdelats med olika tillhyggen, dels i trapphuset, dels inne i lägenheten. Viss planering synes även ha skett under händel-

seförloppet, t.ex. då Jonna Henningsson hämtar jaktkniven i vardagsrummet. Med hänsyn till detta, det mycket stora antalet skador och att händelseförloppet inte varit helt kortvarigt finns det inte anledning att räkna med annat än att Jonna Henningsson hade kontroll över sitt handlande. De uppgifter som psykologen Thomas Nilsson lämnat inför tingsrätten förändrar inte bedömningen i denna del.

Hade Jonna Henningsson uppsåt till att Lovisa Lindh skulle dö?

I de flesta fall uppstår det inte några särskilda svårigheter vid bedömningen av om en gärningsman haft uppsåt till det våld som utövats. När en person handlar på ett visst sätt i ett visst sammanhang framgår oftast den handlandes bevekelsegrunder, avsikter och insikt om händelseförloppets innebörd genom just det sätt på vilket personen agerar i den aktuella situationen. Därutöver kan det ofta vara så att det som hände före gärningen utgör ytterligare bevisning i frågan om uppsåt. Vidare är det ofta ett viktigt bevisfaktum vad som framkommit om den handlandes motiv till gärningen. I vissa fall kan också gärningsmannens handlande efteråt tillmätas betydelse (se NJA 2012 s. 45 p. 9-10).

Jonna Henningsson har enligt det rättspsykiatriska utlåtandet inte begått den åtalade gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Utredningsteamet har dock konstaterat att Jonna Henningsson vid tidpunkten för gärningen uppfyllde kriterierna för den psykiatriska diagnosen maladaptiv stressreaktion. Även vid gärningar som begåtts av personer med psykisk störning ska en vanlig uppsåtsbedömning ske (se NJA 2012 s. 45 p. 12).

När det gäller ansvar för uppsåtligt dödande kan alla de uppsåtsformer som tillämpas i rättspraxis komma ifråga. Tingsrätten har därför att pröva om Jonna Henningsson agerat med avsiktsuppsåt, insiktsuppsåt eller likgiltighetsuppsåt (se NJA 2012 s. 45 p. 29).

Åklagaren har påstått att Jonna Henningsson den 18 juni 2014 avsiktligt dödat Lovisa Lindh. Åklagaren har också anfört att Jonna Henningsson redan den 14 juni 2014 påbörjat planeringen av gärningen och att Jonna Henningsson fram till den 18 juni 2014 kartlagt Lovisa Lindhs liv samt möjliga sätt att döda Lovisa Lindh. Jonna Henningsson har framhållit att hon, på morgonen den 18 juni 2014, endast avsåg att skada och skrämma Lovisa Lindh samt att det var detta som hon hade planerat dagarna innan.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att Jonna Henningssons invändning inte är sådan att den helt kan lämnas utan avseende. Frågan är då om åklagaren lyckats motbevisa Jonna Henningssons berättelse i denna del. Till stöd för åklagarens påstående har framförallt åberopats de många webbsökningar som Jonna Henningsson ostridigt genomfört från den 14 juni 2014 och fram till den 18 juni 2014. Av utredningen framgår att Jonna Henningsson sökt på ord som ”lättaste sättet att döda någon”, ”hyra en hitman”, ”ricin gift”, ”döda killens ex”, ”döda någon”, ”hoppa framför tåg”. En mycket besvärande omständighet för Jonna Henningsson är att det verkliga händelseförloppet utvecklade sig snarlikt det sätt som framkommer på några av de sidor som är knutna till de söksträngar som återfunnits i Jonna Henningssons telefon, dvs. sådana sidor som i vart fall varit uppe för visning på telefonen. Ett exempel på detta är s. 53 i protokollsbilagan med webbsökningar, aktbilaga 86, där det på Flashback redogörs för att ett lämpligt sätt, om offret befinner sig i en lägenhet, är att vänta en halvtrappa upp och sedan, när offret kommer ut i trapphuset, knuffa in offret i hallen, stänga dörren för att sedan använda en pistol eller slagträ. Åklagaren har åberopat ett mycket omfattande material av liknande karaktär. Åklagaren har dock inte lyckats visa hur länge de aktuella sidorna varit uppe på Jonna Henningssons telefon eller om hon rent faktiskt tagit del av materialet. Därutöver framkommer det även sökningar som exempelvis ”hur hårt måste man slå för att däcka någon”, ”hur slår man ner någon”, ”slå med hammare” och ”injecera alkohol”. Denna typ av sökningar ger snarare stöd för den berättelse Jonna Henningsson

lämnat, nämligen att avsikten var att skada Lovisa Lindh och att Jonna för detta ändamål byggt upp två olika scenarier.

Utöver det som nu anförts har det i det rättspsykiatriska utlåtandet angivits att Jonna Henningsson använt webbsökningar som ett led i en verklighetsflykt i syfte att få utlopp för frustration. Benämningen ”verklighetsflykt” och att detta inte varit något som Jonna Henningsson själv formulerat i efterhand, stöds av psykologen Thomas Nilssons vittnesmål inför tingsrätten. Han har på konkret fråga om detta klargjort att det varit utredningsteamet som formulerat denna slutsats. Webbsökningarna kan mot denna bakgrund inte tas till intäkt för att Jonna Henningsson planerat att döda Lovisa Lindh.

Åklagaren har därutöver hävdatt att Jonna Henningssons SMS till Jonathan Nilsson på morgonen den 18 juni 2014, där Jonna Henningsson skrivit att hon åkt till Pålsboda för att ta hand om förrymda hästar, utgör en omständighet som talar för att hon haft för avsikt att döda Lovisa Lindh. Jonna Henningsson har mot detta framhållit att hon skickade SMS:et med det innehållet för att hon naturligtvis inte kunde skriva att hon tänkte åka för att leta efter Lovisa Lindh och sedan slå denna med en hammare. Tingsrätten anser inte att SMS-trafiken mellan Jonna Henningsson och Jonathan Nilsson ger stöd för att Jonna Henningsson haft för avsikt att döda Lovisa Lindh. Inte heller kan meddelandet på Facebook den 10 juni 2014 eller de uppgifter som Jonna Henningsson, i efterhand på kvällen/natten den 18 juni 2014, lämnat till poliserna Dejan Ilic och Erik Skarin tas till intäkt för att hon planerat att döda Lovisa Lindh.

Tingsrätten övergår därefter till att pröva om Jonna Henningsson haft ett insiktsuppsåt i förhållande till Lovisa Lindhs död. Insiktsuppsåtet innebär en praktisk visshet hos gärningsmannen att gärningen skulle leda till döden (se Berggren, N-O., m.fl., *Brottsbalken, en kommentar*, Zeteo lagkommentarer, 2014, kommentaren till 1 kap. 2 § brottsbalken och NJA 2012 s. 45 p. 31). Frågan är alltså om Jonna Henningsson

förstod eller var praktisk taget säker på att Lovisa Lindh skulle dö. Jonna Henningsson har i detta avseende flera gånger framhållit att hon inte någon gång under händelseförloppet i lägenheten förstod att Lovisa Lindh skulle dö. Jonna Henningsson har beskrivit hur hon avsåg att skada Lovisa Lindh med hammaren och att Lovisa Lindh i Jonna Henningssons värld skulle falla medvetslös på marken. När så inte blev fallet blev Jonna Henningsson panikslagen och mycket stressad. Hon insåg sedan, enligt egen uppgift, att Lovisa Lindh var död först när det slutade ringa på dörren och Lovisa Lindh blev tyst.

Vid denna bedömning får de uppgifter som Thomas Nilsson lämnat vid förhör och i psykologutredningen avgörande betydelse. I det rättspsykiatriska utlåtandet har det angivits att teamet inte tagit ställning till Jonna Henningssons insikter vid gärningsögonblicket. Thomas Nilsson har ändå utförligt beskrivit att Jonna Henningsson i testsituationer agerar reaktivt, snarare än proaktivt, och att det medför att hon har en oförmåga att planera och se konsekvenser av sitt handlande. Thomas Nilsson har även framhållit att det är fullt möjligt att Jonna Henningsson inte insåg vad det innebar att slå en hammare i huvudet på någon och vad det kunde leda till. I det efterföljande händelseförloppet i lägenheten har Thomas Nilsson beskrivit att det är högst troligt att Jonna Henningsson agerade mycket impulsivt till följd av oförmåga att hantera den stressituation som hon försatt sig i och att detta framkommit i testsituationer. Det är mot denna bakgrund inte ställt utom rimligt tvivel att Jonna Henningsson agerat med ett insiktsuppsåt i förhållande till Lovisa Lindhs död.

Det som då återstår i denna del är att pröva om Jonna Henningsson hade likgiltighetsuppsåt till att resultatet av hennes våldsutövning skulle bli att Lovisa Lindh dog. Prövningen av likgiltighetsuppsåtet består av två delar. En första förutsättning är att gärningsmannen insåg att det fanns en risk att den brottsliga effekten – i det här fallet Lovisa Lindhs död – skulle inträda. I nästa led ska prövas om personen ifråga också var likgiltig inför ett sådant resultat av sitt handlande, dvs. en likgiltighet inför effekten (se NJA 2004 s. 176 och NJA 2012 s. 45 p. 32).

Enligt Thomas Nilssons yttranden i målet har Jonna Henningsson i princip haft en nedsatt kontroll över sitt handlande under händelseförloppet i lägenheten. Förloppet omfattade dock många slag med hammaren, ett flertal knivhugg och flera stick med spruta. Därutöver har Jonna Henningsson, när hon enligt egen utsaga tyckte att den av henne medhavda förskäraren inte tog, lämnat den skrikande Lovisa Lindh i badrummet för att gå in till vardagsrummet och hämta Jonas Albins jaktkniv, för att sedan återvända och hugga Lovisa Lindh på nytt. Händelseförloppet får därför antas ha varit förhållandevis utdraget. Under händelseförloppet måste Jonna Henningsson ha förstått att gärningen var livsfarlig och alltså kunde leda till döden för Lovisa Lindh.

Tingsrätten övergår härfter till att bedöma om Jonna Henningsson också var likgiltig inför att Lovisa Lindh dog. För att det ska vara fråga om ett likgiltighetsuppsåt ska tingsrätten kunna konstatera att förhållandet att Lovisa Lindh skulle dö på grund av våldet inte utgjorde ett relevant skäl för Jonna Henningsson att avstå från handlandet. Det har genom uttalanden av Högsta domstolen fastslagits riktlinjer för hur det andra ledet i bedömningen av likgiltighetsuppsåtet ska genomföras. Genom rättsfallen NJA 2002 s. 449 och NJA 2004 s. 176 följer, att utgångspunkten för bedömningen ska vara omständigheterna vid gärningen, att insikt om att det förelåg en mycket hög sannolikhet för effekten normalt är tillräckligt för att uppsåt ska anses föreligga, att hänsynslöst beteende, upprörd sinnesstämning och gärningsmannens intresse i gärningen är omständigheter som kan göra att uppsåt får anses föreligga även om det inte förelåg en mycket hög sannolikhet samt att uppsåt i allmänhet inte kan anses föreligga när risken för effekten enligt gärningsmannens föreställning inte var avsevärd (se även NJA 2012 s. 45 p. 33-37). Högsta domstolen har dock i NJA 2004 s. 176 särskilt framhållit att riktlinjerna måste behandlas med försiktighet och urskiljning samt att relevanta faktorer för bedömningen varierar med omständigheterna i det enskilda fallet.

Rättsläkaren Johan Berge har beskrivit att skadan på Lovisa Lindhs högra halspulsåder varit direkt livshotande. Han har också framhållit att det finns en stickskada som resulterat i att skallbasen har lyfts upp. Denna skada har också varit direkt livshotande. Därutöver finns det en spricka i skallbenet som starkt talar för att den orsakats av ett kraftigt slag med hammare. Denna skada har ensam varit livshotande efter 24 timmar utan kvalificerad läkarvård. Johan Berge har i förhörtet framhållit att det krävs stor kraft för att spräcka skallbenet och att i vart fall ett av hammarslagen därför i det närmaste kan beskrivas som en ”fullträff”. Johan Berge har också i detalj beskrivit att det hugg som riktades mot nacken – vilket resulterade i att skallbasen lyftes upp – måste ha utdelats med rejäl kraft för att kunna tränga igenom skalltaket. Det som nu beskrivits talar med styrka för att det förelåg en mycket hög sannolikhet för att Lovisa Lindh skulle dö av gärningen. Trots att Jonna Henningsson befunnit sig i ett panikartat och mycket stressat tillstånd, måste hon ha insett denna sannolikhet, inte minst i det skede då hon lämnar Lovisa och beger sig till vardagsrummet för att hämta jaktkniven. Detta talar alltså för att Jonna Henningsson agerat med ett likgiltighetsuppsåt.

När det gäller angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka gör tingsrätten följande överväganden. Jonna Henningsson var i trapphuset utrustad med hovslagarhammare, förskärare och sprutor. Under händelseförloppet i lägenheten har samtliga redskap använts. Runt flera av de stickhål som blivit resultatet av sprutorna kan det urskiljas underhudsblödningar, vilket enligt Johan Berge indikerar att blodet cirkulerat vid angreppet. Lovisa Lindh har således, i vart fall inledningsvis, varit vid liv när hon stuckits av Jonna Henningsson med spruta. Samtliga tre typer av vapen har därmed använts när Lovisa Lindh varit vid liv. Det sätt på vilket hammaren och förskäraren/kniven använts kan allmänt sett anses vara förenat med livsfara. Det är därutöver klarlagt att samtliga tillhyggen använts upprepade gånger och att både hammaren och förskäraren/kniven använts med stor kraft. Vid denna bedömning har det också betydelse att Jonna Henningsson gått iväg och hämtat en skarpare kniv för att Lovisa Lindh inte blev tyst av den kniv Jonna Henningsson

själv hade med sig. Det har sammantaget varit fråga om ett mycket hänsynslöst agerande som talar för att Jonna Henningsson uppvisat en likgiltighet inför Lovisa Linds liv.

När det gäller andra omständigheter som kan vara av betydelse för bedömningen av om Jonna Henningsson varit likgiltig inför Lovisa Lindhs död konstaterar tingsrätten att det av den presenterade bevisningen framkommit att Jonna Henningsson ringt till Lovisa Lindhs telefon kl. 6.55. Genom förhöret med Lovisa Lindhs mamma, Anneli Thörnkvist, har det framkommit att hon ringde till Lovisa Lindh kl. 06.36, en tidpunkt som hon är helt säker på eftersom Anneli Thörnkvist väckte Lovisa Lindh denna tid fem dagar per vecka. Det kan därför konstateras att Lovisa Lindh avlidit någon gång mellan 6.36-6.55. Med tanke på att Lovisa Lindh angreps utanför lägenhetsdörren, att hon då först i vart fall måste ha gått upp från sängen och tagit på sig kläderna samt att angreppet måste ha pågått under en inte obetydlig tid, måste Jonna Henningsson ha ringt till Lovisas telefon i mycket nära anslutning till den tidpunkt då Lovisa Lindh slutligen avled. Jonna Henningsson har själv berättat att hon ringde till Lovisa Linds telefon för att kunna stänga av den. Tingsrätten anser att ett sådant övervägande så kort tid efter en händelse av den karaktär som nu behandlas kräver i vart fall visst mått av insikt och tankeförmåga. Även detta talar för ett likgiltighetsuppsåt.

Trots att Jonna Henningsson dels enligt egen uppgift, dels enligt Thomas Nilssons utlåtande, befunnit sig i ett panikartat tillstånd med bristande förmåga att inse konsekvenser av sitt handlande, medför det sagda sammantaget att det är ställt utom rimligt tvivel att Jonna Henningsson hade uppsåt att beröva Lovisa Lindh livet. Jonna Henningsson ska därför dömas för mord eller dråp.

Frågan om Jonna Henningsson ska dömas för mord eller dråp?

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken döms – enligt den lydelse som tingsrätten ska utgå ifrån – den som berövar annan livet för mord. Om brottet med hänsyn till de om-

ständigheter som har föranlett gärningen eller annars är att betrakta som mindre grovt, döms istället enligt 3 kap. 2 § brottsbalken för dråp. Utgångspunkten är alltså att den som gör sig skyldig till uppsåtligt dödande ska dömas för mord. Om omständigheterna sammantagna är sådana att de framstår som klart förmildrande kan gärningen bedömas som dråp (se NJA 2013 s. 376).

Enligt Högsta domstolen ska det vid nu aktuell bedömning tas hänsyn till om dödandet föregåtts av planering, vilket anses vara försvårande. Omständigheten att gärningsmannen handlat i hastigt mod leder dock inte nödvändigtvis till att gärningen rubriceras som dråp. Av lagtexten framgår att vikt ska läggas vid de omständigheter som föranlett gärningen. Det ska framhållas att detta bara är ett exempel på vad domstolen har att beakta vid den helhetsbedömning av gärningen som ska ske (se NJA 2002 s. 116).

Vid en helhetsbedömning av omständigheterna före och under själva händelseförloppet anser tingsrätten att gärningen inte kan anses som mindre grov. Jonna Henningsson ska därför dömas för mord.

Frågan om Jonna Henningsson ska dömas särskilt för brott mot griftefriden?

Enligt 16 kap. 10 § brottsbalken döms för brott mot griftefriden den som obehörigen bland annat flyttar, skadar eller skymfligen behandlar ett lik. Jonna Henningsson har erkänt gärningen och underkastat sig ansvar för brott mot griftefriden. Erkännandet vinner klart stöd av obduktionsprotokollen och de muntliga uppgifter som framkommit i målet.

Den fråga tingsrätten har att ta ställning till är om Jonna Henningsson ska dömas särskilt för brott mot griftefriden. Enligt svensk rätt, ska man i vissa fall, inte dömas för brott som utgör en del av eller ett led i andra brott. Normalt döms den tilltalade i sådana situationer för det allvarligaste brottet och resterande brottslighet konsumeras av huvudgärningen.

Tingsrätten konstaterar att Jonna Henningsson – efter det att Lovisa Lindh avlidit – företagit ett flertal åtgärder, bland annat åkt bil fram och tillbaka mellan Askersund och Julsta, innan Jonna Henningsson började flytta och skada Lovisa Lindhs kropp. Mordgärningen måste därför anses avslutad i och med Lovisa Lindhs död i badrummet.

Ett efterföljande handlande kan dock i vissa fall ändå konsumeras av huvudbrottet. Några tydliga riktlinjer för när domstolen ska döma särskilt för ett efterföljande brott eller när det ska konsumeras av huvudbrottet finns inte. En omständighet som talar för konsumtion är att bestraffning av ett brott redan sker genom huvudbrottet. Det kan exempelvis bestå i att det efterföljande handlandet beaktas som en försvårande omständighet vid bedömningen av huvudbrottet. Omständigheter som istället talar mot en konsumtion är om det efterföljande händelseförloppet tillför någon ytterligare dimension av skada, kränkning eller fara. En efterföljande hantering av en kropp efter ett mord kan ofta ha en sådan naturlig koppling till mordbrottet att det inte är rimligt att även döma för brott mot griftefriden. Det torde då främst handla om en hantering som enbart syftar till att undgå upptäckt. Men om det däremot även finns ett betydande inslag av ytterligare kränkning av den avlidne och dennes anhöriga bör det kunna dömas särskilt för brott mot griftefriden (Hovrätten för Nedre Norrland, dom 2011-10-14, mål nr B 650-11. Se även Asp, P., m.fl. *Kriminalrättens grunder, svenska straffrätt I*, Iustus förlag, 2 uppl., 2013, s. 466 ff. och 489 ff.).

Jonna Henningsson har efter mordet åkt till sin bostad i Julsta och hämtat en större påse som hon upprepade gånger försökt att placera Lovisa Lindhs kropp i. Detta har dock misslyckats. Jonna Henningsson har då åter åkt till Julsta där hon hämtade en såg och flera kassar. Väl tillbaka i lägenheten i Askersund har Jonna Henningsson, med kniv och såg, styckat Lovisa Lindhs kropp i fyra delar. Kroppsdelarna har sedan placerats i kassarna och ställts i Jonna Henningssons bil. Jonna Henningsson lät därefter kroppsdelarna ligga i bilen medan hon städade lägenheten och sedan åkte

för att arbeta mellan kl. 14.30 – 17.30. Under kvällen har Jonna Henningsson hämtat bilen med kroppsdelarna och sedan placerat dem på olika platser i skogen vid Hällabrottet. Tingsrätten anser att det varit fråga om ett synnerligen skymfligt agerande med Lovisa Lindhs kropp som medfört ett betydande inslag av ytterligare kränkning av såväl Lovisa Lindh som dennas anhöriga. Jonna Henningsson ska därför dömas särskilt för brott mot griftefriden.

Straffmätning och påföljdsval

Jonna Henningsson ska nu dömas för mord och brott mot griftefriden. Jonna Henningsson är inte tidigare dömd för brott. Jonna Henningsson har under målets handläggning genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. Utredningsteamet har funnit att Jonna Henningsson inte har begått den åtalade gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att hon vid tiden för undersökningen inte hade en allvarlig psykisk störning och att det därmed inte finns medicinska förutsättningar att överlämna Jonna Henningsson till rättspsykiatrisk vård. Som tingsrätten redogjort för i det föregående har undersökningen visat att Jonna Henningsson vid gärningen uppfyllde kriterierna för den psykiatriska diagnosen maladaptiv stressreaktion (krisreaktion).

Enligt 29 kap. 1 § andra stycket brottsbalken ska vid bedömningen av straffvärdet av ett brott beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter och motiv som han eller hon har haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

Vid bedömningen av straffvärdet bildar de objektiva omständigheterna en naturlig utgångspunkt. Det är dock ofta så att de subjektiva omständigheterna är av större betydelse för straffvärdet. Det är därför av stor betydelse vilken form av uppsåt som har förelegat vid brottet och som kan läggas den tilltalade till last (se NJA 2013 s. 376 p. 16).

I 29 kap. 2 och 3 §§ brottsbalken ges ytterligare anvisningar för bedömningen av ett brotts straffvärde. Som exempel på en försvårande omständighet nämns att gärningsmannen visat stor hänsynslöshet. Domstolen ska i förmildrande riktning bland annat beakta om den tilltalade till följd av en allvarlig psykisk störning haft nedsatt förmåga att inse gärningens innebörd eller att anpassa sitt handlande efter en sådan insikt eller annars till följd av en psykisk störning, sinnesrörelse eller av någon annan orsak haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Den sista delen av bestämmelsens lydelse indikerar att det inte behöver vara fråga om en allvarlig psykisk störning för att straffvärdet ska reduceras. I fall då gärningsmannen haft en nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande, och detta kan kopplas till en psykisk störning eller liknande tillstånd, ska detta särskilt beaktas och leda till att straffvärdet sänks (se NJA 2013 s. 376, p. 13-15).

Vid straffvärdebedömningen ska det göras en helhetsbedömning av samtliga inverkan omständigheter i det enskilda fallet. Straffskalan för mord är fängelse på viss tid, lägst 10 och högst 18 år, eller på livstid. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2013 s. 376 utförligt redogjort för vilka utgångspunkter domstolarna bör ha vid bedömningen av straffvärdet för mord eller dråp. Högsta domstolen konstaterade att straffvärdet för ett normalfall av mord bör var fängelse 14 år. Livstids fängelse ska tillämpas endast i de undantagsfall då ett tidsbestämt fängelsestraff på 18 år inte är tillräckligt. Exempel på när livstidsstraffet kan komma ifråga är situationer då gärningsmannen mördat mer än en person eller då omständigheterna annars är synnerligen försvårande. För att straffet ska bestämmas till fängelse 16 år bör det krävas att omständigheterna sammantagna tydligt talar för ett högre straff medan fängelse 18 år bör tillämpas endast i de fall då omständigheterna är mycket försvårande.

Tingsrätten övergår nu till att behandla straffvärdet i det aktuella fallet. Utgångspunkten för bedömningen är alltså fängelse 14 år. Det finns dock flera omständigheter som talar för att straffet i detta fall bör bli högre än så. Jonna Henningsson har

i trapphuset varit placerad på ett sådant sätt att Lovisa Lindh inte såg Jonna Henningsson. Angreppet måste därför ha varit mycket plötsligt och oförberett för Lovisa Lindh, som intet ont anande helt saknade möjligheter att komma undan. Jonna Henningsson har genom detta agerande visat stor hänsynslöshet.

Jonna Henningsson har vidare utdelat ett flertal slag i Lovisa Lindhs huvud med hammare och tilldelat henne ett stort antal hugg och stick. Händelseförloppet har pågått under en inte obetydlig tid och måste ha varit förenat med stor dödsångest och ett betydande lidande för Lovisa Lindh. Omständigheten att Jonna Henningsson lämnat Lovisa Lindh och gått till vardagsrummet för att där hämta en jaktkniv, som Jonna Henningsson därefter huggit Lovisa Lindh med, tyder också på ett hänsynslöst beteende.

Tingsrätten framhåller dock att Jonna Henningsson endast uppfyller kriterierna för ett likgiltighetsuppsåt under hela händelseförloppet och att det således inte rört sig om ett planerat agerande. Detta måste få stor betydelse vid bedömningen av straffvärdet. De omständigheter som tingsrätten nu redogjort för innebär att det finns skäl att bestämma straffvärdet till fängelse 16 år.

Vid bedömningen av straffvärdet måste även Jonna Henningssons psykiska hälsa vid tidpunkten för gärningen beaktas (se NJA 2013 s. 376, p. 38-44). Det rättspsykiatriska utlåtandet ger inte direkt stöd för uppfattningen att Jonna Henningssons psykiska hälsotillstånd påverkade gärningen. Genom Thomas Nilssons vittnesmål har det dock framkommit med önskvärd tydlighet att Jonna Henningssons psykiska hälsotillstånd påverkade händelseförloppet. Det måste därför anses klarlagt att Jonna Henningsson till följd av psykisk störning eller sinnesrörelse haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Sammantaget innebär det sagda att straffvärdet för mordet på grund härav bör sättas något lägre än vad som framgår av föregående stycke.

Tingsrätten övergår därefter till att pröva frågan om straffvärdet för brott mot griftefriden. I detta avseende ska framhållas att straffmaximum för brott mot griftefriden justerades den 1 juli 1993 från max 6 månader till två års fängelse. Bakgrunden till förändringen var att det ibland förekommer styckning och liknande då den gamla straffskalan inte ansågs räcka till (se prop. 1992/93:141 s. 43 f.).

Jonna Henningssons hantering av Lovisa Lindhs kropp har utgjort en synnerligen skymflig behandling. Efter det att mordet avslutats har Lovisa Lindhs kropp hant rats på olika sätt under olika omgångar den 18 juni 2014. Åtgärderna har vidtagits under en tidsperiod som sträcker sig från förmiddagen till sen kväll. Jonna Henningsson har därför haft god tid för att genomföra olika överväganden. Vad som objektivt sett blivit utrett om händelseförloppet samt Jonna Henningssons avsikter och insikter i denna del talar därför för ett mycket högt straffvärde. Tingsrätten anser att straffvärdet för brottet mot griftefriden överstiger fängelse ett år och sex månader.

Enligt den s.k. asperationsprincipen, vilken innebär att det brott som har det högsta straffvärdet bildar utgångspunkt och att en del av straffvärdet för den övriga brottsligheten läggs till (se Borgeke, M., *Att bestämma påföljd för brott*, 2 uppl., Norstedts juridik, s. 144 ff.), ska tingsrätten bestämma ett straffvärde för den samlade brottsligheten. Vid en sammanvägd bedömning anser tingsrätten att straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till fängelse 16 år.

Tingsrätten finner inte skäl att med tillämpning av 29 kap. 5 § brottsbalken – de s.k. billighetsskälerna – sätta ner brottets straffvärde.

Tingsrätten anser att det saknas skäl att ifrågasätta slutsatserna i den rättspsykiatriska undersökningen. Jonna Henningsson ska därför inte särbehandlas i påföljdshänseende utan påföljden ska bestämmas till fängelse. Brottslighetens straffvärde är

i sig sådant att ingen annan påföljd än fängelse kan komma ifråga. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse 16 år.

ÖVRIGA FRÅGOR

Skadestånd

Anneli Thörnkvist, Sören Arnoldsson, Ronny Lindh, Daniel Lindh, Elias Thörnkvist och Birgitta Rut Lindh har, var för sig, begärt att Jonna Henningsson ska utge skadestånd för den personskada de drabbats av som en följd av att Lovisa Lindh mördats. Yrkandet avser sveda och värk. Anneli Thörnkvist och Sören Arnoldsson har därutöver begärt ersättning för inkomstförlust.

I 5 kap. 2 § första stycket tredje punkten skadeståndslagen (1972:207) stadgas att ersättning ska betalas för personskada som till följd av dödsfallet drabbat någon som stod den avlidne särskilt nära.

Högsta domstolen har i NJA 2000 s. 521 uttalat sig om beviskraven när det gäller ersättning för personskada i samband med nära anhörigs bortgång. Domstolen konstaterade att dödsfallet ofta, när någon dödas genom en uppsåtlig eller därmed jämförlig handling, kommer plötsligt och drabbar de anhöriga på ett chockartat sätt. Därutöver tillkommer den särskilda påfrestning som följer av att den avlidne dödas genom brott. Det är då självklart att de som har stått den avlidne nära drabbas av psykiska besvär utöver sådana känslor av sorg och saknad som ett dödsfall normalt brukar medföra. I sådana fall där det inte yrkas ersättning för andra skadeföljder än sveda och värk samt mindre belopp för kostnader eller inkomstförlust bör man utan närmare utredning kunna presumera att dessa besvär utgör personskada. Högsta domstolen har därutöver fastställt ett schablonbelopp om 50 000 kr för sveda och värk vid nära anhörigs bortgång på grund av uppsåtligt dödande (se NJA 2004 s. 26 och NJA 2006 s. 738).

Tingsrätten konstaterar att det inte råder tvist om beloppen i sig. Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska Jonna Henningsson betala skadestånd till Anneli Thörnkvist och Ronny Lindh med yrkade belopp.

Jonna Henningsson har när det gäller skadeståndsanspråken från Sören Arnoldsson, Daniel Lindh, Elias Thörnkvist och Birgitta Rut Lindh invänt att de inte är att anse som sådana personer som enligt 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen stått Lovisa Lindh särskilt nära. Tingsrätten övergår därför till att behandla frågan vilka som inkluderas i den krets som stod Lovisa Lindh särskilt nära.

Enligt förarbetena till lagstiftningen tar regleringen främst sikte på make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar. Vidare förtydligas att det i första hand avser medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den avlidne. Det nämns dock särskilt att det inte kan uteslutas att även andra personer någon gång kan komma i fråga för ersättning, t.ex. syskon som inte sammanbodde med den döde (prop. 2000/01:68 s. 72).

När det gäller Sören Arnoldsson har det av utredningen framkommit att han flyttade ihop med Lovisa Lindhs mamma, Anneli Thörnkvist, 1998. Lovisa Lindh var då sju år gammal (jfr. Bengtsson, B. & Strömbäck, E., *Skadeståndslagen, en kommentar*, Zeteo lagkommentarer, 2013, rubrik 5:2.4.4 och där redovisade referat från Trafikskadenämnden). Anneli Thörnkvist har berättat att hon ser Sören Arnoldsson som Lovisa Lindhs vardagspappa. Sören Arnoldsson har själv berättat att han tagit del i alla de vardagliga aktiviteter som en pappa normalt gör för sin dotter ex. deltagit på föräldramöten, skjutsat på fotbollsträning osv. Utöver detta har det beskrivits att Lovisa Lindh befann sig i Anneli Thörnkvist och Sören Arnoldssons hem fyra-fem dagar per vecka och därutöver var folkbokförd på deras adress. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att Sören Arnoldsson måste anses ingått i den krets som stod Lovisa Lindh särskilt nära. Jonna Henningsson ska därför betala skadestånd till Sören Arnoldsson med yrkat belopp.

Elias Thörnkvist är född 2003 och är son till Anneli Thörnkvist och Sören Arnolds-son. Utöver omständigheten att Lovisa Lindh ofta vistades i det hushåll där Elias Thörnkvist hör hemma har det framkommit uppgifter i målet som talar för att Lovisa Lindh och Elias Thörnkvist hade en mycket nära relation och att Lovisa Lindh ofta hittade på saker med sin lillebror. Elias Thörnkvist ska därför anses tillhöra den krets av personer som stod Lovisa Lindh särskilt nära. Jonna Henningsson ska därför betala skadestånd till Elias Thörnkvist med yrkat belopp.

Daniel Lindh är född 1986 och son till Anneli Thörnkvist och Ronny Lindh. Han var alltså helsyskon med Lovisa Lindh. Daniel Lindh har enligt egen uppgift sambo och barn och tillhörde därmed inte samma hushållsgemenskap som Lovisa Lindh. För att syskon som inte sammanbor med den avlidne ska anses berättigade till ersättning måste det föreligga speciella förhållanden. Omständigheterna ska alltså i viss mån avvika från vad som normalt gäller mellan syskon (se NJA 2006 s. 181). I rättsfallet NJA 2000 s. 521 ansågs syskon ersättningsberättigade trots att de inte bodde tillsammans med den avlidne. Några av syskonen hade aldrig bott med den avlidne. Omständigheterna var dock speciella eftersom syskonen drev ett företag tillsammans och därför träffades på arbetet dagligen. Genom utredningen är det klarlagt att Daniel Lindh och Lovisa Lindh arbetade på samma arbetsplats och därför träffades så gott som dagligen. De hade därutöver en nära kontakt och hade någon form av kommunikation varje dag. Utöver detta hade de ett gemensamt bilintresse och Lovisa Lindh hade under maj månad 2014 införskaffat en bil som hon tillsammans med Daniel Lindh skulle renovera och färdigställa. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att även Daniel Lindh ska anses tillhöra den krets av personer som stod Lovisa Lindh särskilt nära. Jonna Henningsson ska därför betala skadestånd till Daniel Lindh med yrkat belopp.

När det gäller det av Rut Birgitta Lindh yrkade skadeståndet gör tingsrätten följande överväganden. Rut Birgitta Lindh har inte hörts själv i målet. Hon var Lovisa

Lindh's farmor. Anneli Thörnkvist har berättat att Rut Birgitta Lindh mått mycket dåligt sedan Lovisa Lindh's bortgång och att Rut Birgitta Lindh därför tvingats vara inlagd på sjukhus. Anneli Thörnkvist har även redogjort för att Lovisa Lindh ofta besökte sin farmor och att de hade en mycket nära relation. Daniel Lindh har berättat att Lovisa Lindh hade en tätare relation till deras farmor än vad han har. Tingsrätten noterar att det i målet inte framkommit något som tyder på att Rut Birgitta Lindh och Lovisa Lindh hade hushållsgemenskap. Det är därutöver klarlagt att de hade en mycket nära relation med varandra. Tingsrätten anser dock att det inte framkommit något som tyder på att relationen var något utöver den vanliga relation som kan råda mellan en farmor och dennas barnbarn (se Bengtsson, B. & Strömbäck, E., *Skadeståndslagen, en kommentar*, Zeteo lagkommentarer, 2013, rubrik 5:2.4.4 och där redovisade referat från Trafikskadenämnden). Rut Birgitta Lindh's skadeståndsyrkande ska därför lämnas utan bifall.

Beslag

Jonna Henningsson har medgett yrkandena om förverkande av i beslag tagen egendom. Yrkandena är lagligen grundade och ska därför bifallas.

Avgift till brottsofferfond

Jonna Henningsson döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Hon ska därför betala en avgift till brottsofferfonden med 500 kr.

Häktning

Jonna Henningsson döms för mord och brott mot griftefriden till fängelse 16 år. Jonna Henningsson är tidigare ostraffad, vilket talar emot en risk för återfall i brott. Med hänsyn till längden på fängelsestraffet föreligger dock en risk för att hon undandrar sig straff. Längden på fängelsestraffet får också betydelse för den proportionalitetsbedömning som ska göras. Tingsrätten anser att det finns skäl för att Jonna Henningsson ska stanna kvar i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Sekretess

Tingsrätten har under huvudförhandlingen, inom stängda dörrar, tagit del av de bilder på Lovisa Lindhs kropp där man kan se omfattningen av skadorna. Tingsrätten har även behandlat Jonas Albins psykiska hälsa bakom stängda dörrar och målsägandebiträdet Björn Israelsson har ingivit läkarintyg och utlåtande från psykolog. Tingsrätten beslutar att sekretessen för fotografierna, läkarintyget och psykologutlåtandet ska bestå i målet.

Sekretessen ska även bestå för de uppgifter som har föredragits ur det rättspsykiatriska utlåtandet bakom stängda dörrar med undantag för bedömningen på sidan ett i utlåtandet.

Ersättning

Av Johan Eriksson och Linda Söderlindh begärd ersättning bedöms som skälig.

Björn Israelsson har bland annat yrkat ersättning för 69 timmars arbete och kostnad för anlitan av psykologen Frode Neergaard. Den senare har enligt separat bifogad arbetsredogörelse arbetat 19 timmar och 30 minuter. Den faktiska huvudförhandlingstiden har uppgått till drygt 26 timmar. Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att målet har varit relativt omfattande. Jonas Albin har dock inte framställt något enskilt anspråk i målet och därutöver inte heller biträtt åtalet. Tingsrätten har stor förståelse för att Jonas Albins psykiska hälsa innebär en tidsåtgång utöver ett vanligt uppdrag som målsägandebiträde. Detta måste dock ses i ljuset av att Björn Israelsson även haft utlägg för psykologkontakt under drygt 19 timmar. Frode Neergaard har därvid haft upprepade möten med Jonas Albins och dennes familj. Det måste antas att en viss del av den del av Björn Israelssons uppdrag som endast omfattar en stödjande funktion har tillgodosetts

genom Jonas Albins kontakter med psykolog. Tingsrätten finner att Björn Israelsson mot denna bakgrund får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete motsvarande 59 timmar. Begärd ersättning i övrigt bedöms som skälig.

Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdena ska, med hänsyn till fängelsestraffets längd, i sin helhet stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 8 (DV 400)

Överklagande ställs till Göta hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 9 januari 2015.

För tingsrätten

Björn Lindén

Avräkningsunderlag, se bilaga till domen.

I avgörandet har lagmannen Björn Lindén samt nämndemännen Lars-Erik Johansson, Eva Leitzler och Eva Törnblom Pettersson deltagit. Tingsrätten var enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19890912-6701	Datum för dom/beslut 2014-12-19
Efternamn Henningsson	Förnamn JONNA Irene

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2014-06-19	
------------	--

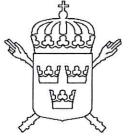
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Bergslagen
Åklagarkammaren i Örebro
Kammaråklagare Lars Duberg

Ansökan om stämning

2014-11-19

Sida 1(9)
Handling 420
Ärende AM-89368-14
Handläggare 503A-6

Ange dessa uppgifter vid besök hos myndigheten
Örebro tingsrätt
Rotel 5

INKOM: 2014-11-19
MÅLNR: B 3086-14
AKTBIL: 81

ÖREBRO TINGSRÄTT

Ink 2014-11-19

Akt. B 3086-14

Aktbil. 81

Örebro tingsrätt

Allmänna målenheten, Rotel 1

Box 383

701 47 ÖREBRO

TR mål: B 3086-14

Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Henningsson, Jonna Irene		Jonna	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19890912-6701	Sverige	SAKNAS	
	Adress			
	Julsta 128 692 93 KUMLA			
	Offentlig försvarare/ombud			
Eriksson, Johan, Försvarsadvokaterna Stockholm HB, Box 12107, 102 23 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande 2014-06-19, Häktad 2014-06-22				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

MORD och BROTT MOT GRIFTEFRID (1800-K18730-14)

Målsägande

1. Dödsboet efter Lovisa Lindh, för inte talan
2. Sören Arnoldsson
3. Daniel Lindh
4. Ronny Lindh
5. Birgitta Rut Lindh
6. Anneli Thörnqvist
7. Elis Thörnqvist

Målsägande under punkten 2-7 företräds av målsägandebiträdet Linda Söderlindh, Advokatfirman Kvinnojuristen, Örebro.

8. Jonas Albin, som företräds av målsägandebiträdet Björn Israelsson, Advokatbyrå JURICUM, Örebro.

Gärning

Jonna Henningsson har på morgonen den 18 juni 2014 på Gårdsjögatan i Askersund berövat Lovisa Lindh livet.

Jonna Henningsson har åkt till Gårdsjögatan i Askersund utrusad med en hammare, en förskärare, en flaska vodka, medicin för insomning och sömnhormon, sprutor och kanyler. I bilen utanför Gårdsjögatan har Jonna Henningsson preparerat sprutorna med sprit, insomningsmedicin och sömnhormon.

Beväpnad med en hammare, en förskärare samt två sprutor har Jonna Henningsson gått in i den fastighet som Lovisa Lindh befinner sig i. Jonna Henningsson har stått gömd och väntat tills Lovisa Lindh gått ut ur lägenheten. I samband härmed har Jonna Henningsson angripit Lovisa Lindh bakifrån genom att utdela ett flertal slag med hammaren mot Lovisa Lindhs huvud.

Jonna Henningsson har därefter dragit in Lovisa Lindh i hallen och till badrummet. Lovisa Lindh har gjort visst motstånd och skrikit. Jonna Henningsson har tagit en handduk och försökt stoppa och dämpa Lovisa Lindh skrik. Jonna Henningsson har vidare tagit en preparerad spruta och satt den i Lovisa Lindhs nacke och bålen i syfte att spruta in innehållet i Lovisa Lindhs kropp.

Jonna Henningsson har därefter utdelat ett flertal hugg med förskäraren i Lovisa Lindhs hals och ansiktets nedre del. Jonna Henningsson har därefter gått ut ur badrummet och ut till vardagsrummet och där hämtat en jaktkniv. Jonna Henningsson har sedan återvänt till badrummet och fortsatt att utdela hugg mot Lovisa Lindhs hals och ansiktets nedre del.

Av våldet med hammare har uppkommit sex sårskador i bakhuvudet med underliggande mjukdelsblödningar (p 12-14, 19), skada i skalltak- och skallbasfraktur (p 118-120), blödning i mjuka hjärnhinnorna (p 123) samt stötskador i hjärnans pann- och tinninglober (p 123, 126).

Av våldet med knivarna har uppkommit 17 st. skadeområden med skarpkantade sårskador i nacken (p 12-14, 19), skador på ansiktets nedre del (p 33-38), skador på halsen med underliggande mjukdelsskador (p 29-30, 42-49, 130-131, 183), skada på luftröret (p 133), avslagen tand (p 31, 182), skallbasfraktur (p 120) samt skada på höger halspulsåder (p 178). Genom ovannämnda skador har Lovisa Lindh avlidit genom yttre förblödning.

Efter att Lovisa Lindh avlidit har Jonna Henningsson den 18 juni 2014 obehörigen skadat, flyttat och skymfligen behandlat Lovisa Lindhs kropp enligt följande.

Jonna Henningsson har i badrummet i lägenheten på Gårdsjögatan i Askersund styckat Lovisa Lindh med en såg och en kniv. Jonna Henningsson har totalt avskilt överkroppen i förhållande till bälten. Jonna Henningsson har vidare med såg och kniv totalt avskilt höger och vänster ben från bälten.

Jonna Henningsson har därefter lagt kroppsdelarna i stora plastkassar och burit ner dem och placerat dem i en personbil som hon parkerat i anslutning till porten till huset på Gårdsjögatan 6 A. Jonna Henningsson har därefter kört bilen med kroppsdelarna och ställt den på en parkering i anslutning till Gårdsjögatan.

Vid 14-tiden har Jonna Henningsson flyttat bilen med den avlidna till en annan parkering i Askersund för att därefter, med ett annat fordon, åka till sitt jobb i

Kumla.

Jonna Henningsson har slutligen vid 19-tiden åkt ut till Hällabrottet i Kumla kommun där hon gömt kroppsdelarna på olika platser.

Jonna Henningsson har begått gärningarna med uppsåt

Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken

16 kap 10 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Förverkande enligt 36 kap 2 § BrB av i beslag tagna

- a. Såg (beslag 2014-1800- 2211 p 2)
- b. Förskärare, Hammare, Sprutor, fem kassar, dragsko till en kasse (beslag 2232 p 1, 2, 7, 26, 40, 45, 46)
- c. Kniv (beslag 2014-1800-2288 p 1)
- d. En flaska vodka(beslag 2014-1800- 2401 p 7)

Bevisning

Förhör med målsägande Anneli Thörnqvist

Förhör med målsägande Daniel Lindh

Förhör med målsägande Jonas Albin,

Förhör med Jonna Henningsson

Förhör med vittnet Michael Jansson, angående kontakter med Lovisa Lindh och speciellt ett samtal på en fika rast 10 eller 11 juni 2014, till styrkande av att Jonna Henningsson haft uppsåt att döda Lovisa Lindh

Förhör med vittnet Jonathan Nilsson, angående hans vetskap om relationen mellan Jonna Henningsson, Lovisa Lindh och Jonas Albin, hans kontakter med Jonna Henningsson tiden innan gärningen, till styrkande av att Jonna Henningsson haft uppsåt att döda Lovisa Lindh.

Förhör med vittnet Kristian Åkergren, angående hans kontakter med Jonna Henningsson dagarna innan gärningen, till styrkande av att Jonna Henningsson haft uppsåt att döda Lovisa Lindh

Förhör med vittnet Sara Mattsson Luukanen, angående hennes kontakter samma dag och efter gärningen med Jonna Henningsson, till styrkande av att Jonna Henningsson haft uppsåt att döda Lovisa Lindh

Förhör med vittnet Gunvor Larsson, i huvudsak angående hennes observationer och reaktion på det ljud som kom från en lägenhet på Gårdsjögatan 6 A i Askersund på morgonen den 18 juni 2014 och hennes kontakter med Jonna Henningsson aktuell morgon, till styrkande av att Jonna Henningsson haft uppsåt att döda Lovisa Lindh

Förhör med vittnet polisaspirant Erik Skarin, Polisen Hallsberg angående bakgrunden till polisanmälan K 18730-14, hans kontakter och iakttagelser av Jonna Henningsson på kvällen den 18 juni 2014, till styrkande av åtalet

Förhör med vittnet polisassistent Dejan Ilic, Polisen Hallsberg, angående bakgrunden till polisanmälan K 18730-14, hans kontakter och iakttagelser av Jonna Henningsson på kvällen den 18 juni 2014, till styrkande av åtalet

Förhör med polisinspektör, Ann Gunnarsson, Polisen Örebro, angående information om aktuellt ärende, hennes uppgift i Hällabrottet den 18-19 juni 2014 och vilka spår och fynd som gjort på platsen

Förhör med vittnet kriminaltekniker Christer Olsson, Polisen Örebro angående brottsplatsundersökningarna på Gårdsjögatan 6 A i Askersund och i personbil SZO 288 (p 23 och 279) och dess resultat och slutsatser, till styrkande av åtalet.

Förhör med vittnet IT- forensiker Pelle Forslund, Polisen Örebro, i huvudsak angående undersökningen av beslag 2211 p 3 som redovisas i protokollsbilaga Webbsökningar p 50
, till styrkande av att Jonna Henningsson haft uppsåt att döda Lovisa Lindh

Förhör med rättsläkaren Jona Berge, Rättsmedicinalverket, Rättsmedicin i Linköping, angående hans undersökning och slutsatser i handlingen utvidgad rättsmedicinsk obduktion

Jag hänvisar till följande skriftliga bevisning

Förundersökningsprotokollet

1. Händelserapport	6-18
2. Bandet från LKC när Jonna Henningsson ringer till polismyndigheten	
3. Kartor över platser som har samband med brotten	54-60
4. Beslag 2211 p 1-9 Julsta	63-64
5. Beslag 2232 p 1-48, Fyndplatsen	68-75
6. Beslag 2288 p 1-2, Gårdsjögatan, brev m.m.	84
7. Beslag 2308 p 5, 9, 10, Julsta sprutor m.m.	86-88
8. Beslag 2372 p 1, Spade	94
9. Beslag 2394 p 1, Fyndplatsen	95
10. Beslag 2401 p 2, 7, sprit och bussbiljett (pb SZO 288)	96-97
11. Beslag 3149 p 2, ordningsbot m.m.	109-110

Fotodokumentation av beslag

12. Beslag 2232 p 1-48, Fyndplatsen	113-131
13. Beslag 2394 p 1, Fyndplatsen	134
14. Beslag 2288 p 2, Gårdsjögatan, brev	135- 136

15. Beslag 2211 p 4-9, Julsta	137-141
16. Beslag 2351,2211, 2401 och 3149, som gjorts i pb SZO 288,	159-171
17. Bilder på Jonna Henningssons skadade hand. Bilderna togs 140619	173
18. Bilder över spår – Gårdsjögatan 6 A	174-75
19. Panoramabilder inomhus och utomhus över Gårdsjögatan 6 A	
20. Foton på pb OTX 882, Hallsbergs station	182-185

Brottsplatsundersökningar

21. Fyndplatsen i Hällabrottet	188-212
22. Gårdsjögatan 6A i Askersund	213-215
23. Gårdsjögatan 6A i Askersund, lägenhet	216-253
24. Julsta 128, Kumla	254-270

Undersökningsprotokoll

25. Undersökning av hammare,	286-288
26. Kolv till spruta	289-290
27. Undersökning av personbil SZO 288	296-316
28. Spade	317-325

Sakkunnigutlåtande

29. Analysbesked, Innehåll i spruta, BG 2232 p 26	325-326
30. Sakkunnigutlåtande, delredovisning 3	327-352

31. Sakkunnigutlåtande, delredovisning 4	353-363
32. Sakkunnigutlåtande, Fotavtrycksidentitet	365-366
33. Rättsmedicinsk Platsundersökning	367-370
34. Preliminärt obduktionsprotokoll	371-372
35. Utvidgat rättsmedicinskt protokoll	373-399
36. Rättsmedicinsk identifiering	402
37. Rättsmedicinsk Kroppsundersökning, Jonna Henningsson	403-413
38. Rättsmedicinsk Kroppsundersökning, Jonna Henningsson Kompletterande yttrande, angående handskadan	414-425
39. Rättskemisk undersökning, Jonna Henningsson	426-427
40. Ordningsbot utfärdad på Jonna Henningsson 140618	436
41. Meddelande på Facebook från Jonna Henningsson till Lovisa Lindh	452
42. Jonna Henningssons arbetstid under tiden 1-18 juni 2014	45
43. PM angående TV-serien Dexter, för att belysa att Jonna Henningsson haft kännedom om hur Dexter angriper sina offer, till styrkande av åtalet	461

Protokollsbilaga

Telefonbilagan

Jonna Henningssons telefon BG 2211 p

44. Samtalslistor 4 -18 juni , BG 2211 p 3	1-29
45. Samtalslistor 18 juni, BG 2211 p 3 Samtal- SMS – Internet	30-36
46. Undersökningsprotokoll av BG 2211 p 3	37-143

47. Händelselogg från WEBB sökningar	143
48. WEBB historik	144-165
49. Jonathan Nilssons telefon BG 2213 p 8	166-170
 Protokollsbilaga Webbsökningar	
50. Beslag 2211 p 3 Jonna Henningsson del 1-5	1-344
 Fotobilaga- Sekretess enligt 21 kap 1 § OSL	
51 Fyndplatsen i Hällabrottet,	1-6
52 Obduktionen	7-30
53 Obduktionen	31-44

Justerat vid huvudförhandling, se protokoll



Till
Örebro tingsrätt

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 5
ÖREBRO TINGSRÄTT
2014-12-11
ÖREBRO TINGSRÄTT
2014-12-11
MÅL NR B 3086-14
INKOMSTBORTFALL
2014-11-28
AKT. BIL. 132

Ink 2014-11-28
Akt.....
Aktbil.....

ENSKILT ANSPRÅK

Mål B 3086-14, rotel 5

Åklagarkammaren i Örebro m.fl. ./, Jonna Henningsson

YRKANDE

Anneli Thörnqvist yrkar att tingsrätten förpliktar Jonna Henningsson att till henne utge skadestånd med ~~81 469~~ kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2014 till dess full betalning sker.

9 74 299

I SAK

1. Sveda och värk 50 000:-
2. Inkomstbortfall ~~31 469:-~~ 24 299:-

Skadeståndslagens 5 kap. 1 § och 5 kap. 2 § 3 p. åberopas.

GRUND OCH OMSTÄNDIGHETER

Grunden för talan är de gärningar som Jonna Henningsson gjort sig skyldig till den 18 juni 2014 som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Anneli Thörnqvist har rätt till ersättning för personskada till följd av Lovisa Lindhs dödsfall enligt 5 kap. 2 § 3 p. samt för inkomstbortfall till följd av personskadan.

Anneli Thörnqvist är mamma till Lovisa Lindh. Lovisa stod sin mor särskilt nära. Lovisa är uppväxt i hemmet hos Anneli Thörnqvist och Sören Arnoldsson och lillebror Elias Thörnqvist som är född 2003. Lovisa bodde hemma fram till 2011. Lovisa var ännu folkbokförd i hemmet hos Anneli Thörnqvist och Sören Arnoldsson och hade daglig kontakt med modern. Lovisa har bragts om livet under exceptionellt upprörande former och händelsen är oerhört plågsam för de närmast anhöriga. Anneli Thörnqvist har drabbats mycket hårt av gärningen med ett starkt psykiskt lidande. Lovisa Lindh stod sin mamma och övrig familj särskilt nära och man höll tät kontakt. Saknaden och sorgen hos de närmast anhöriga till följd av att Lovisa Lindh bragts om livet är olidlig. Anneli Thörnqvist har till följd av gärningen hamnat i en akut krissituation och tappat arbetsförmågan. Krishantering pågår och under tiden är Anneli Thörnqvist sjukskriven. Sjukskrivning på heltid från 2014-06-19 till och med 2014-

09-09 och därefter sjukskriven med 3/4. Aktuell sjukskrivningsperiod pågår till och med 2014-12-17. Till följd av sjukskrivningen har Anneli Thörnqvist haft inkomstbortfall.

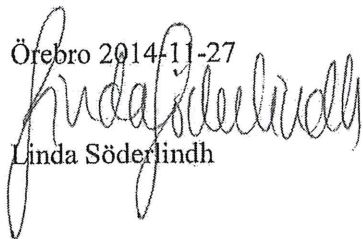
Sjukavdrag har gjorts på Annelis lön med 23 536 kronor för sjukskrivning i juni och juli, 22 004 kronor för augusti, 17 359 kronor för september, och för oktober, november och december görs avdrag med 18 337 kronor per månad. Totalt sjukavdrag uppgår till 117 910 kronor. Sjukpenning under samma period uppgår till 86 441 kronor. (Sjukavdrag och sjukpenning har beräknats såsom för november månad.) Inkomstförlusten uppgår därmed till 31 469 kronor brutto.

BEVISNING

Förhör med Anneli Thörnqvist, Sören Arnoldsson och Daniel Lindh samt av åklagaren åberopade vittnen.

Samma skriftliga bevisning som åklagaren åberopat.

Läkarintyg från företagsläkare avseende sjukskrivning, lönelistor samt besked om utbetalning från Försäkringskassan av sjukpenning, till styrkande av inkomstförlust.

Örebro 2014-11-27

Linda Söderlindh

Justerat vid huvudförhandling, se protokoll



ÖREBRO TINGSRÄTT
ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 5
ÖREBRO TINGSRÄTT
INKOM. 2014-12-11
INKOM. 2014-12-11
MÅL NR B 3086-14
INKOM. 2014-11-28
MÅL NR B 3086-14
AKTBIL: 133

Till
Örebro tingsrätt

ÖREBRO TINGSRÄTT

Ink 2014-11-28
B 3086-14
Akt.....
Aktb.....

ENSKILT ANSPRÅK

Mål B 3086-14, rotel 5

Åklagarkammaren i Örebro m.fl. ./ Jonna Henningsson

YRKANDE

Sören Arnoldsson yrkar att tingsrätten förpliktar Jonna Henningsson att till honom utge skadestånd med ~~61 957~~ kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2014 till dess full betalning sker. 9 60 115

I SAK

1. Sveda och värk	50 000:-
2. Inkomstbortfall	11 957:- 10 115:-

Skadeståndslagens 5 kap. 1 § och 5 kap. 2 § 3 p. åberopas.

GRUND OCH OMSTÄNDIGHETER

Grunden för talan är de gärningar som Jonna Henningsson gjort sig skyldig till den 18 juni 2014 som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Sören Arnoldsson har rätt till ersättning för personskada till följd av Lovisa Lindhs dödsfall enligt 5 kap. 2 § 3 p. samt för inkomstbortfall till följd av personskadan.

Sören Arnoldsson är sambo med mamma till Lovisa Lindh. Lovisa är uppväxt i hemmet hos Sören Arnoldsson, Anneli Thörnqvist och lillebror Elias Thörnqvist. Lovisa har stått Sören Arnoldsson särskilt nära och har sett honom som en "extrapappa". Lovisa bodde hemma fram till 2011. Lovisa och Sören Arnoldsson hade gemensamma fritidsintressen och en mycket nära relation. Lovisa var ännu folkbokförd i hemmet hos Anneli Thörnqvist och Sören Arnoldsson och man höll tät kontakt. Lovisa har bragts om livet under exceptionellt upprörande former och händelsen är oerhört plågsam för de närmast anhöriga. Sören Arnoldsson har drabbats mycket hårt av gärningen med ett starkt psykiskt lidande. Lovisa Lindh stod Sören Arnoldsson och övrig familj särskilt nära. Saknaden och sorgen hos de närmast anhöriga till följd av att Lovisa Lindh bragts om livet är olidlig.

Sören Arnoldsson har till följd av gärningen hamnat i en akut krissituation och tappat arbetsförmågan. Sören Arnoldsson har genomgått krishantering och varit sjukskriven på heltid 2014-06-23 till och med 2014-09-09, därefter sjukskriven med 3/4 till och med 2014-10-10 och därefter sjukskriven på halvtid till och med 2014-10-30. Till följd av sjukskrivningen har Sören Arnoldsson haft inkomstbortfall.

Sjukavdrag har gjorts på Sörens lön med totalt 77 978 kronor under sjukskrivningen och sjukpenning har betalats ut under samma period om totalt 66 021 kronor.

Inkomstförlusten uppgår därmed till 11 957 kronor brutto.

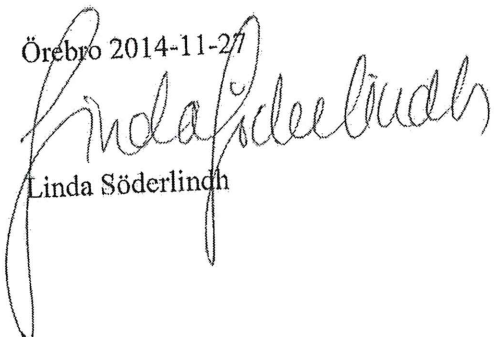
BEVISNING

Förhör med Sören Arnoldsson och av åklagaren åberopade vittnen samt övriga målsägande.

Samma skriftliga bevisning som åklagaren åberopat.

Läkarintyg från företagsläkare avseende sjukskrivning, lönelistor samt besked om utbetalning från Försäkringskassan av sjukpenning, till styrkande av inkomstförlust.

Örebro 2014-11-27


Linda Söderlindh



ÖREBRO TINGSRÄTT

Ink 2014-11-28
 Akt. B 3086-14
 Aktbil. 134

ÖREBRO TINGSRÄTT
 Rotel 5

INKOM: 2014-11-28
 MÅLNR: B 3086-14
 AKTBIL: 134

Till
 Örebro tingsrätt

ENSKILT ANSPRÅK

Mål B 3086-14, rotel 5

Åklagarkammaren i Örebro m.fl. /. Jonna Henningsson

YRKANDE

Ronny Lindh yrkar att tingsrätten förpliktar Jonna Henningsson att till honom utge skadestånd med 50 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2014 till dess full betalning sker.

I SAK

1. Sveda och värk 50 000:-

Skadeståndslagens 5 kap. 1 § och 5 kap. 2 § 3 p. åberopas.

GRUND OCH OMSTÄNDIGHETER

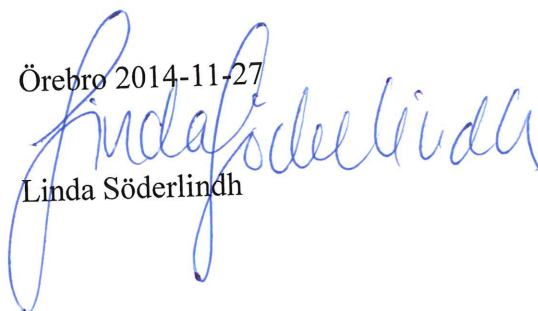
Grunden för talan är de gärningar som Jonna Henningsson gjort sig skyldig till den 18 juni 2014 som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Ronny Lindh har rätt till ersättning för personskada till följd av Lovisa Lindhs dödsfall enligt 5 kap. 2 § 3 p.

Ronny Lindh är pappa till Lovisa Lindh. Lovisa stod sin pappa särskilt nära. Lovisa har bott hos Ronny Lindh varannan helg och under lov hela uppväxten alltsedan hennes föräldrar separerade 1996. Under de senaste åren har kontakten varit tät och man har stått varandra särskilt nära med bland annat delade fritidsintressen och täta vardagskontakter. Lovisa bodde även hos sin pappa under en tid då hon började arbeta för Atlas Copco 2012 innan hon flyttade till en egen lägenhet. Lovisa har bragts om livet under exceptionellt upprörande former och händelsen är oerhört plågsam för de närmast anhöriga. Ronny Lindh har drabbats mycket hårt av gärningen med ett starkt psykiskt lidande. Saknaden och sorgen till följd av att Lovisa Lindh bragts om livet är olidlig. Ronny Lindh har varit ledig från arbetet under en tid i samband med gärningen utifrån sitt mående.

BEVISNING

Förhör med Daniel Lindh, Anneli Thörnqvist samt av åklagaren åberopade vittnen och skriftlig bevisning.

Örebro 2014-11-27


Linda Söderlindh



ÖREBRO TINGSRÄTT

Ink

2014-11-28

Akt

Aktbil

B 3086-14
135ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 5INKOM: 2014-11-28
MÅLNR: B 3086-14
AKTBIL: 135Till
Örebro tingsrätt

ENSKILT ANSPRÅK

Mål B 3086-14, rotel 5

Åklagarkammaren i Örebro m.fl. ./ Jonna Henningsson

YRKANDE

Daniel Lindh yrkar att tingsrätten förpliktar Jonna Henningsson att till honom utge skadestånd med 50 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2014 till dess full betalning sker.

I SAK

1. Sveda och värk _____ 50 000:-

Skadeståndslagens 5 kap. 1 § och 5 kap. 2 § 3 p. åberopas.

GRUND OCH OMSTÄNDIGHETER

Grunden för talan är de gärningar som Jonna Henningsson gjort sig skyldig till den 18 juni 2014 som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Daniel Lindh har rätt till ersättning för personskada till följd av Lovisa Lindhs dödsfall enligt 5 kap. 2 § 3 p.

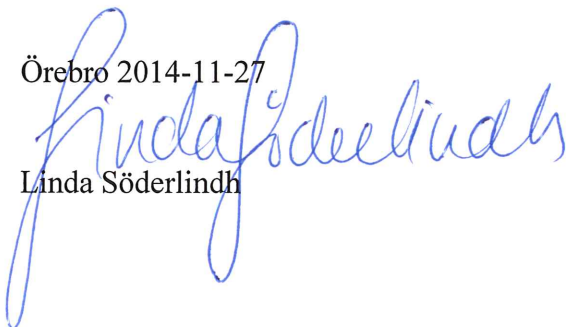
Daniel Lindh är storebror till Lovisa Lindh. Lovisa stod sin storebror särskilt nära. Lovisa har bott med Daniel Lindh varannan helg och under lov under hela uppväxten alltsedan föräldrarna separerade 1996. Under de sista åren har kontakten mellan syskonen varit tät. Man har stått varandra särskilt nära med bland annat delade fritidsintressen och täta vardagskontakter. Daniel Lindhs sambo var en nära vän till Lovisa och familjen umgicks ofta med Lovisa. Lovisa har sett upp till sin storebror som har haft en mycket viktig roll i hennes liv. Daniel Lindh har drabbats mycket hårt av att hans syster har bragts om livet med ett starkt psykiskt lidande. Lovisa har bragts om livet under exceptionellt upprörande former och händelsen är oerhört plågsam för de närmast anhöriga. Saknaden och sorgen till följd av att Lovisa Lindh bragts om livet är olidlig. Daniel Lindh har varit ledig från arbetet under en tid i samband med gärningen utifrån sitt mående.

BEVISNING

Förhör med Daniel Lindh, Anneli Thörnqvist samt av åklagaren åberopade vittnen och skriftlig bevisning.

Örebro 2014-11-27

Linda Söderlindh

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Linda Söderlindh', is written over the printed name. The signature is fluid and cursive, with the first name 'Linda' being more prominent.



ÖREBRO TINGSRÄTT

Ink

2014-11-28

Akt.....

B 3086-14

Aktbil.....

136

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 5INKOM: 2014-11-28
MÅLNR: B 3086-14
AKTBIL: 136Till
Örebro tingsrätt

ENSKILT ANSPRÅK

Mål B 3086-14, rotel 5

Åklagarkammaren i Örebro m.fl. ./.. Jonna Henningsson

YRKANDE

Elias Thörnqvist yrkar att tingsrätten förpliktar Jonna Henningsson att till honom utge skadestånd med 50 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2014 till dess full betalning sker.

I SAK

1. Sveda och värk _____ 50 000:-

Skadeståndslagens 5 kap. 1 § och 5 kap. 2 § 3 p. åberopas.

GRUND OCH OMSTÄNDIGHETER

Grunden för talan är de gärningar som Jonna Henningsson gjort sig skyldig till den 18 juni 2014 som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Elias Thörnqvist har rätt till ersättning för personskada till följd av Lovisa Lindhs dödsfall enligt 5 kap. 2 § 3 p.

Elias Thörnqvist är lillebror till Lovisa Lindh. Lovisa stod sin lillebror särskilt nära. Lovisa har växt upp tillsammans med sin lillebror i hemmet hos Anneli Thörnqvist och Sören Arnoldsson. Även efter Lovisa flyttade hemifrån 2011 har kontakten med lillebror varit väldigt tät och nära. Det har märkts tydligt på Elias Thörnqvist att han blivit starkt påverkad av att Lovisa bragts om livet. Elias var mycket ledsen inledningsvis och påverkad i sitt mående. Lovisa var särskilt mån om sin lillebror och man tyckte mycket om varandra. Saknaden och sorgen hos Elias är stor.

BEVISNING

Förhör med Anneli Thörnqvist, Sören Arnoldsson och Daniel Lindh, samt av åklagaren åberopade vittnen och skriftlig bevisning.

Örebro 2014-11-27

Linda Söderlindh

Linda Söderlindh



ÖREBRO TINGSRÄTT

Till
Örebro tingsrätt

Ink 2014 -11- 28
Akt..... B 3086-14
Aktbil..... 137

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 5

INKOM: 2014-11-28
MÅLNR: B 3086-14
AKTBIL: 137

ENSKILT ANSPRÅK

Mål B 3086-14, rotel 5

Åklagarkammaren i Örebro m.fl. ./.. Jonna Henningsson

YRKANDE

Birgitta Lindh yrkar att tingsrätten förpliktar Jonna Henningsson att till henne utge skadestånd med 50 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2014 till dess full betalning sker.

I SAK

1. Sveda och värk 50 000:-

Skadeståndslagens 5 kap. 1 § och 5 kap. 2 § 3 p. åberopas.

GRUND OCH OMSTÄNDIGHETER

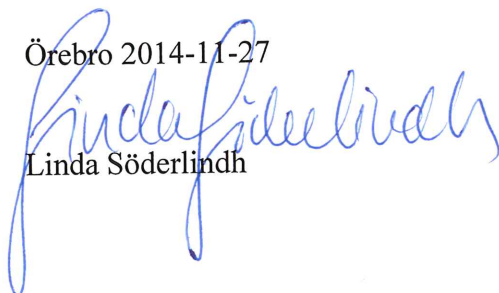
Grunden för talan är de gärningar som Jonna Henningsson gjort sig skyldig till den 18 juni 2014 som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Birgitta Lindh har rätt till ersättning för personskada till följd av Lovisa Lindhs dödsfall enligt 5 kap. 2 § 3 p.

Birgitta Lindh är farmor till Lovisa Lindh. Lovisa stod sin farmor särskilt nära. Relationen var mycket nära och god. Man hade en tät kontakt och umgicks i genomsnitt ett par gånger i veckan. Lovisas farmor spelade en stor roll i hennes liv. Birgitta Lindh har drabbats mycket hårt av att hennes barnbarn har bragts om livet med ett starkt psykiskt lidande. Lovisa har bragts om livet under exceptionellt upprörande former och händelsen är oerhört plågsam för de närmast anhöriga. Saknaden och sorgen till följd av att Lovisa Lindh bragts om livet är olidlig. Birgitta Lindh har till följd av gärningen orsakats en personskada med starkt psykiskt dåligt mående. Birgitta Lindh har varit så psykiskt medtagen att hon drabbats av magsår och gått ned närmare 15 kilo sedan den 18 juni. De anhöriga känner stor oro över Birgitta Lindhs hälsa till följd av hur Lovisas död har påverkat henne. Birgitta Lindh har legat inlagd på sjukhus fram till den 26 november och det är osäkert om hon kommer att kunna vara närvarande vid huvudförhandlingen.

BEVISNING

Förhör med Anneli Thörnqvist, Sören Arnoldsson och Daniel Lindh, samt av åklagaren
åberopade vittnen och skriftlig bevisning.

Örebro 2014-11-27


Linda Söderlindh



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.