



Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Nathnaiel Gebrebrhan

Parter

Tilltalad

NATHNAIEL Gebrebrhan, 20020307-8837

Klockaregatan 3 H, 696 32 Askersund

Medborgarskap: Sverige, Eritrea

Offentlig försvarare

Advokat Soren Abbaszadeh

XIT Advokatbyrå AB

Olaigatan 8A, 703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Mats Berg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Örebro

Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande (part)

DANIEL Ulf Oliv

Storgatan 46 C Lgh 1003, 696 32 Askersund

Målsägandebiträde

Advokat Anders Bohmansson

Advokatfirman Bohmansson & Co AB

Olaigatan 15, 703 61 Örebro

Domslut

Brott som Nathnaiel Gebrebrhan döms för

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-11-10 till 2022-11-11, Askersunds kommun

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 383

701 47 Örebro

Besöksadress

Järnvägsgränd 1 A

Örebro

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

Telefon

019-16 63 00

E-post

orebro.tingsratt@dom.se

Webb

www.orebrotingsratt.domstol.se

Påföljd

Fängelse 10 år

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Göta hovrätt Avd 2, 2021-10-26, B2966/21)

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Nathnaiel Gebrebrhan ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Nathnaiel Gebrebrhan ska betala skadestånd till Daniel Oliv med 268 900 kr. Nathnaiel Gebrebrhan ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 november 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Richard Konak.

Förverkande och beslag

I beslag tagna knivar förverkas. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG128592, punkterna 17-18).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på det läkarintyg som åberopats vid förhandling inom stängda dörrar (aktbilaga 540 och 542).

Brottsofferfond

Nathnaiel Gebrebrhan ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Soren Abbaszadeh får ersättning av staten med 198 511 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 148 346 kr arbete
- 10 463 kr tidsspillan
- 39 702 kr mervärdesskatt

Anders Bohmansson får ersättning av staten med 119 925 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 95 940 kr arbete
- 23 985 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Richard Konak

Parter

Tilltalad

RICHARD Konak, 19910921-3679
Granlyckevägen 4 B, 697 74 Sköllersta
Medborgarskap: Statslös, Sverige

Offentlig försvarare

Advokat Ted Dahlqvist
Advokatbolaget Opus AB
Drottninggatan 83 1 tr, 111 60 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Mats Berg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande (part)

DANIEL Ulf Oliv
Storgatan 46 C Lgh 1003, 696 32 Askersund

Målsägandebiträde

Advokat Anders Bohmansson
Advokatfirman Bohmansson & Co AB
Olaigatan 15, 703 61 Örebro

Domslut

Brott som Richard Konak döms för

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott, 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 2022-09-13, Örebro kommun

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-09-13, Örebro kommun

Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649), 2022-10-07, Kumla kommun

Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649), 2022-10-07, Kumla kommun

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-10-07, Kumla kommun

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-11-10 till 2022-11-11, Askersunds kommun

Påföljd

Fängelse 10 år

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Hovrätten för Västra Sverige Avd 4, 2020-08-18, B3797/20)

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Richard Konak ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Richard Konak ska betala skadestånd till Daniel Oliv med 268 900 kr. Richard Konak ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 november 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Nathnael Gebrebrhan.

Förverkande och beslag

I beslag tagna knivar förverkas. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, Polismyndigheten, 2022-5000-BG101976, punkterna 1-2).

Sekretess

Beslut om sekretess framgår av domslutet avseende Nathnael Gebrebrhan.

Brottsofferfond

Richard Konak ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Ted Dahlqvist får ersättning av staten med 244 316 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 134 693 kr arbete
- 51 075 kr tidsspillan
- 9 685 kr utlägg
- 48 863 kr mervärdesskatt

Den ersättning från staten som tillerkänts Anders Bohmansson för uppdraget som målsägandebiträde framgår av domslutet avseende Nathnael Gebrebrhan.

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Richard Konak ska ersätta staten för kostnad för provtagning och analys med 839 kr.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2022-09-27, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Richard Konak ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Richard Konak ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott enligt 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Gärningsbeskrivning

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1071577-22)

Richard Konak har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände den 13 september 2022 alternativt någon eller några dagar dessförinnan i Örebro, Örebro kommun eller på en annan plats i landet.

Richard Konak begick gärningen med uppsåt.

1.2 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT (5000-K1071577-22)

Richard Konak har haft två knivar på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 13 september 2022 på Fredsgatan, Örebro, Örebro kommun.

Brottet bör bedömas som grovt då det förelegat synnerlig fara att föremålen skulle komma till användning vid brott mot liv eller hälsa.

Richard Konak begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2022-10-20, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Richard Konak ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Richard Konak ska dömas för rattfylleri enligt 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har begärt att Richard Konak ska dömas för olovlig körning enligt 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649).

Gärningsbeskrivning**1.1 OLOVLIG KÖRNING (5000-K1183547-22)**

Richard Konak har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 7 oktober 2022 på Von Rosensteins väg, Kumla, Kumla kommun.

Richard Konak begick gärningen med uppsåt.

1.2 RATTFYLLERI (5000-K1183547-22)

Richard Konak har kört personbil efter att ha använt amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 7 oktober 2022 på Von Rosensteins väg, Kumla, Kumla kommun.

Richard Konak begick gärningen med uppsåt.

1.3 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1183547-22)

Richard Konak har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände den 7 oktober 2022 alternativt någon eller några dagar dessförinnan på Von Rosensteins väg, Kumla, Kumla kommun eller på annan plats i landet.

Richard Konak begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 489, 2023-04-11, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak ska dömas för försök till mord (antal brott: 2) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak har, självständigt jämväl tillsammans och i samförstånd, försökt döda målsäganden Daniel Oliv genom att hugga honom med kniv/knivar eller liknande jämförbart föremål, dels, i bröstet med sårskada och stickkanal in till vänster lungsäck och mindre skada på vänster lungas ovanlob och, dels, i buken med sårskada och skada på pulsådergrenen i bukväggen och blödning till bukväggsmuskulaturen. Det hände den 10 – 11 november 2022 på Storgatan i Askersund.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas eftersom Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak utövade ett livsfarligt knivvåld (eller jämförbart våld) mot målsäganden, ett våld som hade kunnat leda till livshotande skador.

Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Richard Konak ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Nathnaiel Gebrebrhan ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Daniel Oliv har begärt att Richard Konak ska betala skadestånd med 319 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 11 november 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Nathnaiel Gebrebrhan.

Daniel Oliv har begärt att Nathnaiel Gebrebrhan ska betala skadestånd med 319 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 11 november 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Richard Konak.

Förverkande och beslag

Åklagaren yrkar att i beslag tagna knivar förverkas från Richard Konak enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål. (Polismyndigheten, Polismyndigheten, 2022-5000-BG101976, punkt 1-2).

Det yrkas att två knivar ska förverkas, jämlikt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG128592, punkterna 17-18).

Skäl

Stämningsansökan, aktbilaga 489, 2023-04-11 (försök till mord)

Åklagaren har förtydligat att det påstås att Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak agerat både självständigt samt tillsammans och i samförstånd.

Inställning

Richard Konak

Han har förnekat gärningen. Han har inte överfallit Daniel Oliv, inte utdelat något våld mot denne och inte heller orsakat några skador. Under alla förhållanden har inte livsfarligt våld utövats mot Daniel Oliv. Gärningen har inte kunnat leda till mord. Därför ska eventuellt brott rubriceras som misshandel i någon form.

Det enskilda anspråket har bestritts. Inga belopp har vitsordats som rimliga i sig. Sättet att beräkna ränta har godtagits.

Nathnaiel Gebrebrhan

Han har förnekat gärningen och bestritt ansvar för försökt till mord. Han har varken ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan försökt döda Daniel Oliv med knivhugg. Under alla omständigheter ska brottet rubriceras som grov misshandel.

Han har inte haft något att invända mot det särskilda yrkandet.

Det enskilda anspråket har bestritts. Inget belopp har vitsordats som skäligt i sig. Sättet att beräkna ränta har godtagits.

Utredningen

Åklagaren, Daniel Oliv, Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak har lagt fram skriftlig bevisning.

Daniel Oliv, Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Thomas Csorba, Jonathan Axell och Emma Anestad. På Daniel Olivs begäran har förhör hållits med sakkunnig Johan Elner.

Daniel Oliv har berättat i huvudsak följande. Den aktuella händelsen utspelade sig någon gång mellan kl 01 och 02 på natten. Han visste inte vilka bröderna Csorba var vid tidpunkten för händelsen. Richard hade han endast hört talas om och Nathnaiel kände han till sedan tidigare då denne bodde i ett av LSS-husen cirka tio meter utanför hans port. Dagen innan händelsen var han inne i stan tillsammans med Nathnaiel och dennes tjej. Han såg hur Nathnaiel slog sin tjej vilket han blev förbannad över och lånade därför inte ut pengar till denne. På stan blev han även lurad på pengar av Nathnaiel. Richard kom till platsen och han blev därefter sparkad på hakan av Nathnaiel. På grund av sparken ramlade han bakåt. Han fick en bula på hakan som kvarstannade i cirka tre veckors tid. Nathnaiel och Richard lämnade därefter platsen och han tog sig hemåt.

Väl hemma började hans telefon att ringa. Det var bröderna Csorba som ringde och ville ha narkotika. De stod utanför hans fönster och han samtalade med dem genom fönstret. Han gav bröderna Csorba två kartor benso och därefter gick de iväg. De kom emellertid tillbaka

en stund senare och han märkte då att de försökte lura ut honom från lägenheten. Han öppnade portlåset till lägenhetshuset och dörren flög då upp. Utanför dörren stod Nathnaiel, Richard och en tredje person. Alla tre var mörkt klädda och beväpnade med knivar. Han själv hade ingen egen kniv och han hämtade aldrig någon kniv heller. Nathnaiel hade en svart mössa på sig och ett fult skägg som hängde ner. Han kan idag sätta sitt liv på att det var Nathnaiel som han såg. Nathnaiel rusade in i trapphuset och högg honom med en kniv i bröstet. Det var som att få en smäll på käften. Han ramlade omkull bakåt och slog sig i stengolvet så att han blev blå på ryggen. Därefter fick han ett hugg i magen av Richard. Han är säker på att det var Richard som utdelade knivhugget i magen. Richard var lite rundare än Nathnaiel och var svart klädd. De sade ingenting under knivhuggen. Han frågade "vad fan de höll på med" men fick inget svar. Den ene av Csorba-bröderna stod några meter från porten vid tidpunkten för händelsen och hade en beige/grå jacka på sig. Kniven från hugget i bröstet satt kvar i hans kropp och han drog ut den för att kunna försvara sig. Det uppstod fäktning med knivarna vilket var orsaken till att det inte blev flera knivhugg.

Han hade sedan tidigare lämnat sin lägenhetsdörr på glänt för att snabbt kunna komma in i lägenheten. Han lyckades ta sig till lägenhetsdörren och där uppstod en brottningsmatch och en dragkamp om dörren. Han såg sex händer innanför hans dörrkarm och är därför säker på att det var tre personer som drog i dörren och försökte ta sig in. Trots att han var skadad lyckades han få igen lägenhetsdörren. Han hörde därefter en bil rivstarta från platsen och han gick då till köket för att kontrollera så att de hade lämnat platsen. Detta förklarar de blodiga fotspåren som syns på vissa bilder i förundersökningen. Han tog upp sin telefon och försökte ringa polisen men han fick aldrig igång telefonen. Efter en stund kände han att han började tупpa av. Han kunde inte skrika efter hjälp på grund av smärtan i hans bröst. Han lyckades ta sig ut i trapphuset men svimmade av till och från.

Den blick som Nathnaiel gav honom innan han blev huggen glömmar han aldrig. Händelsen gick väldigt fort och var över på maximalt ett par minuter. Han minns inte om han vid tidpunkten hade tagit något mer än subutex.

När han kom till sjukvården konstaterades det att han hade en blödning i magen. Han led av stor blodförlust vilket är orsaken till att han idag i princip inte minns något från traumarummet på sjukhuset. Det gick inte att hålla några förhör med honom eftersom han var så pass tagen. Knivhugget i magen ledde till att hans kroppspulsåder gick sönder. Han hade en stor bula vid magen som kapslade in kärlet. Han låg inne på sjukhus i omkring en vecka och fick opiater utskrivet till sig mot smärtan. Sedan händelsen har han svårt att sova och han har fått hjälp med att bland annat handla mat. Han känner sig inte trygg med att gå ut och har än idag ingen känsel i nedre delen av buken. Han har även värk i bröstet och lungan när han gör vissa rörelser. Han är fortfarande sjukskriven och detta förlängs varje gång han besöker sin läkare.

Richard Konak har berättat i huvudsak följande. Den aktuella dagen inleddes med att han och Nathnaiel sov hos en vän i Kumla. De åkte därefter in till Örebro där Nathnaiel blev stoppad av polisen. Han lämnade platsen men hade ingen telefon och kunde därför inte komma i kontakt med Nathnaiel. Hans mobiltelefon blev stulen av en vän till honom tre veckor tidigare. På stan träffade han sedermera en vän vid namn Sandra och frågade henne om Nathnaiels nummer. Hon hade själv inte numret men kände en person som hade det. Hon skrev därför till Daniel för att få tag i Nathnaiels nummer. Han gick därefter till Burger King och träffade några bekanta där. Han mötte sedan upp Nathnaiel vid tågstationen och de åkte till Kumla där de träffade Thomas Csorba, Lukas Csorba och annat folk. De hängde tillsammans med dem fram till kvällen och sedan tog de bussen till Askersund. Han följde med Nathnaiel hem till denne för att tända av. På vägen hem till Nathnaiel stannade de till på ICA och köpte en lasagne. De var sedan hemma hos Nathnaiel resten av kvällen och natten. Det var han, Nathnaiel, Thomas och Lukas som var i lägenheten. Han använde kökskniven när han skar upp sitt hasch. Detta är orsaken till att hans DNA fanns på kniven. Han rökte upp sitt hasch och rullade även en joint. Nathnaiel, Thomas och Lukas lämnade lägenheten en kort stund men var tillbaka igen vid tolv/ett-tiden. När de kom tillbaka hände ingenting speciellt. Han såg inte att någon av dem bytte kläder eller diskade någonting. Lukas och Thomas uppgav att de hade varit och köpt mer narkotika. Han mådde dåligt den dagen och lade sig därefter på soffan där han somnade och vaknade först på morgonen när polisen väckte honom. Han har således varken rånat eller knivhuggit Daniel.

Nathnaiel Gebrebrhan har berättat i huvudsak följande. Vid tidpunkten för händelsen var han vän med Richard och med bröderna Csorba. Han bodde granne med Daniel och de brukade ibland ta en cigarett tillsammans. Dagen innan händelsen blev han stoppad av polisen inne i Örebro och blev ombedd att lämna prov. Han fick därefter ett SMS där det framgick att Richard ville träffa honom. Han mötte upp Richard och de åkte buss hem till honom. Väl hemma hos honom var de fyra stycken. Under kvällen gick han ut och rökte en cigarett utanför lägenheten. Richard var då fortfarande kvar inomhus. Bröderna Csorba skulle träffa någon men han visste inte vem det var. Han hade kontakt med dem under natten eftersom han ville veta var de var då han brydde sig om dem. När han hade rökt klart sin cigarett gick han tillbaka in till sin lägenhet och softade. Han hade ingen som helst kontakt med Daniel under kvällen. SMS:et som skickades från hans telefon till Daniel skrevs inte av honom. Han hade telefonen i sin lägenhet och minns inte om det var någon pin-kod till den. Kniven som anträffades var hans kökskniv. Den brukade ligga i kökslådan varför den gjorde så även denna gång. Han knivhögg aldrig Daniel i bröstet eller någon annanstans. Han var inte heller uppe vid Daniels lägenhetsdörr. När bröderna Csorba kom tillbaka till lägenheten hände inget speciellt. De pratade inte om någonting särskilt.

Thomas Csorba har berättat i huvudsak följande. Han har endast svaga minnesbilder från händelsen vilket beror på att han vid tidpunkten var påverkad och han hänvisar därför till

vad han tidigare sagt i polisförhör. Han minns att han var på plats vid Daniels lägenhet tillsammans med sin bror i syfte att köpa droger. Det var Nathnael och Richard som hade sagt att Daniel skulle ha droger hemma. De pratade med Daniel genom dennes fönster och de fick narkotika av denne som skulle vara ett smakprov. Tonen mellan dem var god och det var en bra stämning. Han minns inte att de skulle ha haft någon telefonkontakt med Daniel under kvällen. I samband med att Daniel skulle öppna porten blev denne omkullknuffad och två män gick in i porten. Det var Nathnael och Richard som gick in i porten. Han skrek till och frågade vad de höll på med. Han såg hur Nathnael och Richard viftade med knivar och han tror att det var fråga om köksknivar. Varken han själv eller Lukas hade några knivar på sig. De båda blev chockade över vad som hände. Daniel försökte ta sig in genom sin dörr igen och denne blev tvungen att försvara sig mot Nathnael och Richard. Daniel hade en kniv med sig ut i trapphuset. Nathnael och Richard var maskerade vid händelsen. De hade vanliga masker på sig och man såg bara deras ögon. De båda var mörkt klädda.

Lukas gick före honom tillbaka till Nathnaiels lägenhet. När han själv kom dit började han knarka på toaletten. När Nathnael och Richard kom var de stressiga. Han känner Richard sedan barndomen och Nathnael lärde han känna för något år sedan.

Jonathan Axell har berättat i huvudsak följande. Vid tidpunkten för händelsen arbetade han som ingripande polis tillsammans med sin kollega Ali. När klockan var strax innan sju på morgonen fick de ett larm om att en person hade blivit knivskuren i Askersund och de åkte därför dit. Det var flera patruller från både Örebro och Hallsberg som anslöt. Väl på plats var ambulanspersonal redan där och de hade tagit med sig Daniel in i en ambulans. Han kände till Daniel sedan tidigare då han har träffat honom i sitt arbete. När han såg Daniel tänkte han direkt att denne inte kunde vara vid liv eftersom denne var så pass blek och blodig på mage och bröstskorg. Han frågade Daniel om vad som hade hänt och fick till svar att denne blivit knivhuggen av en person vid namn "Natu" och ytterligare fyra personer. Daniel uppgav att "Natu" hade huggit tre av huggen och att det var en okänd person som hade utdelat hugget mot hjärtat. Daniel pratade även om att det hade befunnit sig en bil i anslutning till händelsen.

Emma Anestad har berättat i huvudsak följande. Den aktuella dagen åkte hon och hennes kollega till sjukhuset för att fånga upp Daniel och få veta mer information om vad som hade hänt. Väl på sjukhuset var det emellertid svårt att prata med Daniel. Han befann sig i ett traumarum och var inte i speciellt bra skick. Han hade en mask för ansiktet som hjälpte honom att andas. Han sluddrade och upplevdes som borta. Vid den tidpunkten visste de om att Daniel hade blivit knivhuggen. Hon frågade vem som hade gjort det varpå han svarade att det var någon som hette Nathnael som han bodde granne med. Daniel uppgav att vidare att det var ytterligare några människor men dessa visste han inte namnet på. Hon minns inte om Daniel lämnade några signalement på övriga inblandade men uppger samtidigt att de uppgifter som hon har lämnat i sin promemoria stämmer.

Johan Elner har berättat i huvudsak följande. Han arbetar som privatpraktiserande allmänmedicinsk specialistläkare och har varit verksam i drygt trettio år. Han har ett avtal med region Örebro län och träffade Daniel för första gången i februari år 2020. Denne hade då långvariga perioder av egenbehandling med opioider och hans roll blev att hitta alternativa behandlingar som inte var narkotikaklassade. Daniel har besökt hans mottagning regelbundet sedan dess för att få behandling för diverse åkommor, framför allt smärttillstånd. Han träffade Daniel den 21 november 2022 och denne var då i behov av akut hjälp. Daniel berättade att denne hade blivit knivhuggen en vecka tidigare och att denne även hade blivit rånad. Daniel hade sökt akut sjukvård för besvären efter knivskärningen eftersom denne tappat stora mängder blod. När Daniel kontaktade honom var denne i behov av hjälp mot sin smärta. Sedan händelsen har Daniel varit på totalt sju besök hos honom varav det senaste besöket var den 17 april 2023. Daniel har efter händelsen utvecklat ångestattacker, är traumatiserad och har även stora sömnsvårigheter. Daniel medicineras för posttraumatiskt stressyndrom och har en särskild ångestdämpande medicin som inte är beroendeframkallande. Han upplever att Daniel har en lång tid kvar i sin rehabilitering och att den åtminstone sträcker sig fram till hösten. Innan händelsen var Daniel arbetsförmögen och denne arbetade bland annat som grävmaskinist. Efter händelsen fram tills idag har Daniel emellertid inte kunnat arbeta. Daniel hade en skada i sitt ben och i sin fot redan innan händelsen men denna skada hindrade inte Daniel från att arbeta.

Tingsrättens bedömning

Allmänna utgångspunkter

I brottmål gäller att åklagaren har bevisbördan för samtliga de omständigheter som framförs i gärningsbeskrivningen och som måste föreligga för att den tilltalade ska fällas till ansvar. För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram i målet anser att det blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren gör gällande. I kravet ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen; domstolen ska på grundval av den presenterade utredningen kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Om det i något avseende kvarstår osäkerhet sedan utredningen har lagts fram, t.ex. när det gäller andra tänkbara gärningsmän, kan detta leda till att beviskravet inte är uppfyllt.

Om det visar sig att det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för gärningsbeskrivningen inte är så högt, att det räcker för att beviskravet ska vara styrkt, saknar bevisning som har åberopats mot gärningsbeskrivningen – dvs. den tilltalades uppgifter – betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot henne eller honom är otillräcklig. Om däremot bevisningen är så stark, att den i sig är

tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. (Se Högsta domstolens dom i NJA 2015 s. 702 samt dom den 14 februari 2023, B 5952-21 "Mordet vid busshållplatsen").

Har Daniel Oliv utsatts för våld med kniv eller annat liknande föremål?

Av händelserapport har det framkommit att boende på Storgatan i Askersund ringt till polisen kl. 03.34 eftersom någon hade knackat på en lägenhetsdörr under en och en halv timme. Kl. 06.45 har en person anträffat Daniel Oliv i trapphuset. Enligt inringaren fanns det då blod i trapphuset.

Utifrån bilder, journalanteckningar och rättsintyg kan slutsatsen dras att Daniel Oliv hade skador i form av ett 2 – 3 cm långt knivhugg i höjd med bröstvårtorna, några centimeter till vänster om bröstbenet samt ett knivhugg med underliggande blödning i bukens vänstra sidas nedre del. När Daniel Oliv anlände till sjukhuset med ambulans noterades att han hade "stora blodförluster". Vid skiktröntgen konstaterades stickskada med penetration av bröstkorgsväggen i anslutning till skadan vid bröstbenet, samt en cirka 4 cm lång skada på framsidan av den vänstra lungans ovanlob med minimalt luftinträde i vänster lungsäck och utan någon blödning. Därtill sågs en cirka 15 cm stor blödning till vänster i bukväggen och i den vänstra höftböjarmuskeln, där en mindre mängd blod även sträckte sig ut under och bakom bukhinnan. En tidig sidogren på pulsådergren i bukväggen uppfattades utgöra den sannolika blödningskällan. Utifrån detta har det i rättsintyg konstaterats att Daniel Oliv hade sårskada i bröstet med stickkanal in till vänster lungsäck och mindre skada på vänster lungas ovanlob samt sårskada i buken med skada på pulsådergren i bukväggen och blödning till bukväggsmuskulaturen. Enligt utlåtande i rättsintyget talar dokumentationen av sårskadorna i bröstet och buken för att de orsakats av skarpt våld med ett eggvasst föremål. Skadedokumentationen är förenlig med att skadorna orsakats av en kniv.

Med utgångspunkt i denna utredning kan slutsatsen dras att Daniel Oliv huggits med kniv vid i vart fall två tillfällen och att han av knivhuggen orsakades de skador som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen och som precis redogjorts för.

Har Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak utdelat knivvåldet?

Daniel Oliv har berättat att han öppnade porten och att han då omedelbart fick en kniv i bröstet av Nathnaiel Gebrebrhan. Enligt Daniel Oliv föll han till marken och sedan utdelade Richard Konak ett hugg med kniv i hans mage. Daniel Oliv har varit mycket säker på sitt utpekande av Nathnaiel Gebrebrhan och att det var han som högg honom i bröstet. Daniel Oliv har också varit säker på att det var Richard Konak som högg honom med kniv i magen. Samtidigt har Daniel Oliv angett att det fanns ytterligare någon eller några personer i eller i anslutningen till trapphuset, vilket skapar en viss osäkerhet. Det finns också andra osäkerhetsmoment i de uppgifter som Daniel Oliv lämnat.

Genom händelserapport och PM som upprättats av ingripande polis har det framkommit att Daniel Oliv kort efter händelsen uppgav att det var Nathnaiel Gebrebrhan och ytterligare en person som hade utdelat hugg mot honom. Nathnaiel Gebrebrhan hade utdelat tre hugg och en okänd gärningsperson hade utdelat ett hugg. Enligt PM som Jonathan Axell upprättat sa Daniel Oliv att det var Nathnaiel Gebrebrhan och fyra andra gärningsmän som hade begått brottet mot honom. Nathnaiel Gebrebrhan hade utdelat tre hugg och ett hugg hade utdelats av en av de andra personerna. Det senare hugget hade träffat i bröstet. Enligt PM upprättat av Emma Anestad berättade Daniel Oliv på sjukhuset att det var Nathnaiel Gebrebrhan tillsammans med 3-4 andra personer som hade huggit honom. Uppgifterna i PM:en har bekräftats av Jonathan Axel och Emma Anestad vid förhör inför tingsrätten.

Det kan därmed konstateras att Daniel Oliv pekat ut Nathnaiel Gebrebrhan som en av gärningsmännen, dels på ett tydligt sätt vid huvudförhandlingen i tingsrätten, dels mycket kort tid efter händelsen inför minst två olika poliser.

Polisen har anträffat och undersökt flera knivar. I Daniel Olivs säng hittades en kniv. På knivbladets spets påvisades blod. Resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Daniel Oliv (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Däremot har inte anträffats DNA från varken Nathnaiel Gebrebrhan eller Richard Konak eller någon annan person på den kniven. I en kökslåda i Nathnaiel Gebrebrhans lägenhet hittades en annan kniv. I en undersökt besudling på knivbladets spets påvisades blod. Resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Daniel Oliv (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. I ett undersökt område på knivhandtaget påvisades DNA. Analysen visar en blandning av DNA från minst fyra personer. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Richard Konak (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar starkt för att del av DNA:t kommer från Nathnaiel Gebrebrhan (Grad +3), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. I ytterligare ett undersökt område på knivhandtaget påvisades DNA. Analysen visar en blandning av DNA från minst fyra personer. Resultaten talar extremt starkt för att del av

DNA:t kommer från Nathnaiel Gebrebrhan (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar starkt för att del av DNA:t kommer från Richard Konak (Grad +3), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Tingsrätten bedömer att det går att dra slutsatsen att de två knivar som nu redogjorts för använts för att hugga Daniel Oliv. Att Nathnaiel Gebrebrhans DNA anträffats på den kniv som hittades i hans lägenhet är mycket besvärande för honom. Samtidigt är det förväntat att Nathnaiel Gebrebrhans DNA anträffas på en kniv som tillhör honom. Det finns däremot inte någon naturlig förklaring till att Richard Konaks DNA hittats på två ställen på kniven som anträffades i Nathnaiel Gebrebrhans kökslåda. DNA-bevisningen ger därmed ett tydligt stöd för Daniel Olivs utpekande av Richard Konak. I detta avseende har Richard Konak invänt att han använde kniven för att dela narkotika. Denna invändning har Richard Konak framfört först under huvudförhandlingen. När han under förundersökningen fick frågan varför hans DNA hittats på kniven valde han att inte lämna några kommentarer. Även om Richard Konak inte haft någon skyldighet att uttala sig under polisförhör är det anmärkningsvärt att han inte tidigare valt att lämna en förklaring. Sammantaget anser tingsrätten att Richard Konaks förklaring i detta avseende framstår som en efterhandskonstruktion.

Ytterligare mycket besvärande omständigheter för både Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak är de uppgifter som Thomas Csorba lämnat under sitt vittnesförhör. Han har berättat att Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak trängde sig in i trapphuset och att de då hade kniv. Enligt Thomas Csorba "fäktades" de med kniv varefter Daniel Oliv låste in sig i sin lägenhet. Eftersom Thomas Csorba själv varit misstänkt och även häktad för mordförsöket på Daniel Oliv måste hans uppgifter värderas med mycket stor försiktighet. Det har dock framkommit att Thomas Csorba berättade att det var Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak som hade utdelat knivhuggen redan den 12 november 2022. Thomas Csorba var då frihetsberövad och underkastad restriktioner. Även om det efter händelsen tog några timmar innan Thomas Csorba frihetsberövades ger Thomas Csorbas utpekande av både Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak kort tid efter händelsen stöd för Daniel Olivs uppgifter. Det har också framkommit att den ende som Thomas Csorba hade en närmare vänskapsrelation med av de inblandade var Richard Konak. Det framstår därför som mindre troligt att Thomas Csorba skulle vilja peka ut Richard Konak felaktigt. Sammantaget anser tingsrätten att de uppgifter som Thomas Csorba lämnat talar för att det var Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak som högg Daniel Oliv med kniv.

Vid tömning av Daniel Olivs och Nathnaiel Gebrebrhans telefoner har det framkommit att Daniel Oliv kl. 01.59 den 10 november 2022, dvs. natten före nu aktuell händelse, skrev ett sms till Nathnaiel Gebrebrhan där han redogjorde för att Nathnaiel Gebrebrhan var skyldig honom pengar. Därutöver har det skickats ett sms från Nathnaiel Gebrebrhans telefon kl. 02.19. den 11 november 2022, dvs. i mycket nära anslutning till händelsen, med följande

innehåll.

"Om du ringer Aina kmr säga t dom att har grejer och jag kmr göra det jag ska göra du vet"

Tingsrätten anser att meddelandet inte kan tolkas på annat sätt än ett hot. Nathnaiel Gebrebrhan har invänt att han inte skickade meddelandet och sagt att det var någon annan som använde hans mobiltelefon. Han har däremot inte lämnat någon uppgift om vem som kan ha lånat hans telefon. Det har därför inte varit möjligt för polisen att kontrollera uppgiften. Sammantaget anser tingsrätten att Nathnaiel Gebrebrhans förklaring framstår som en efterhandskonstruktion. Att Nathnaiel Gebrebrhan framfört hot mot Daniel Oliv i mycket nära anslutning till den tidpunkt då Daniel Oliv höggs med kniv är ytterligare en besvärande omständighet för Nathnaiel Gebrebrhan.

Daniel Oliv har berättat att han tidigare på dagen den 10 november 2022 hade blivit rånad av Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak. Denna uppgift får visst stöd av PM som upprättats av f.d. polisen Johan Blomberg. Enligt PM:en hade rånet utförts av "Nathaniel som kallas för Quattro som bor nära Daniel och en kille som kallas för Rickardo som är vän med Nathaniel". Det har också framkommit att Daniel Oliv ska ha sagt till Johan Blomberg att han var rädd att killarna skulle göra något allvarigare mot honom. Daniel Olivs uppgifter i denna del får också stöd av den telefontömning som gjorts, eftersom det framkommit att Daniel Oliv skickat ett meddelande till annan om att han hade blivit nerlagen av "2 turkar en från Askersund". Tingsrätten anser att dessa uppgifter är ytterligare besvärande omständigheter för både Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak.

Samttaget anser tingsrätten att den bevisning som åklagaren lagt fram mot Nathnaiel Gebrebrhan är sådan att det är ställt utom rimligt tvivel att han var en av dem som högg Daniel Oliv med kniv. Det som Nathnaiel Gebrebrhan berättat, den bevisning som försvaret lagt fram och vad som i övrigt anförts av försvaret medför inte någon annan bedömning.

Vid en helhetsbedömning anser tingsrätten även att det är ställt utom rimligt tvivel att Richard Konak var en av dem som högg Daniel Oliv med kniv. Det som Richard Konak berättat, den bevisning som försvaret lagt fram och vad som i övrigt förts fram av försvaret medför inte någon annan bedömning.

Hur ska gärningen rubriceras?

För att ett försök till brott ska föreligga krävs, även om det inte direkt framgår av lagtexten i 23 kap. 1 § brottsbalken, att gärningsmannen haft uppsåt att begå ett fullbordat brott. Eftersom försök aktualiseras bara i de fall där brottet inte har fullbordats, måste frågan om vilket brott försöket avser alltid i ett första led bedömas med utgångspunkt i gärningsmannens uppsåt. Fråga är om ett krav på ett s.k. överskjutande uppsåt, dvs. det fordras att gärningsmannen har uppsåt till något som inte har inträffat. (Se Högsta domstolens dom i NJA 2017 s. 531.)

Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak har utdelat varsitt hugg med kniv i Daniel Olivs överkropp. Det sätt som Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak angrep Daniel Oliv på är typiskt sett ägnat att orsaka en persons död. Enligt tingsrätten måste därför Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak ha förstått att det knivhugg som var och en av dem utdelade medförde en avsevärd risk för att Daniel Oliv skulle kunna dö. Av nu angivna omständigheter kan någon annan slutsats inte heller dras än att Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak i gärningsögonblicket var likgiltiga inför en dödlig utgång. Både Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak har alltså agerat med ett s.k. likgiltighetsuppsåt.

Med utgångspunkt i vad Daniel Oliv och Thomas Csorba berättat kan det konstateras att Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak agerat tillsammans och i samförstånd.

Enligt slutsatserna i rättsintyget har Daniel Olivs skador inte varit livshotande. Bedömningen av om det föreläggat konkret fara för att Daniel Oliv skulle dö ska göras utifrån samtliga omständigheter vid gärningsögonblicket, såsom de är kända i efterhand. Vid angrepp med kniv föreligger i gärningsögonblicket ofta risk för fullbordat dödande, även om kniven inte träffat ett livsviktigt organ (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken m.m. [25 november 2022, JUNO], kommentaren till 23 kap. 1 §). Även om Daniel Oliv inte orsakades livshotande skador konstaterar tingsrätten att det – vid tidpunkten då Daniel Oliv angreps – närmast varit en slump att kniven inte träffat något livsviktigt organ. I gärningsögonblicket förelåg det därför konkret fara för Daniel Olivs liv.

Utgångspunkten är att den som gör sig skyldig till uppsåtligt dödande ska dömas för mord. För att gärningen ska bedömas som dråp krävs att brottet är att anse som mindre grovt. Annorlunda uttryckt ska omständigheterna sammantagna vara sådana att de framstår som klart förmildrande (se Högsta domstolens dom i NJA 2016 s. 809). Dessa utgångspunkter gör sig självfallet gällande även när fråga är om hur ett försök till uppsåtligt dödande ska rubriceras. I nu aktuellt fall finns det inte några sådana klart förmildrande omständigheter som medför att brottet skulle kunna rubriceras som försök till dråp. Det har alltså varit fråga om försök till mord.

Sammanfattningsvis ska Nathnaiel Gebrebrhans och Richard Konaks agerande bedömas som försök till mord.

Förverkande av knivar

Åklagarens begäran om förverkande av i beslag tagna knivar är lagligen grundat och ska bifallas. Beslagen ska bestå till dess ett förverkande kan ske.

Skadestånd

Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak har utsatt Daniel Oliv för en allvarlig kränkning genom det brott som de döms för. De ska därför ersätta Daniel Oliv för denna kränkning.

Den 1 juli 2022 trädde nya regler i kraft som påtagligt höjt nivåerna avseende ersättning för allvarliga kränkningar. När det gäller försök till mord ska, enligt förarbetena, ersättningen bestämmas till 200 000 kr när angreppet inte lett till några allvarliga skador. I de fall då den skadelidande fått allvarliga eller livshotande skador bör ersättningen normalt bestämmas till 250 000 kronor. I allvarligare fall som innefattat försvårade omständigheter bör ersättningen överstiga 250 000 kronor. (Se SOU 2021:64 s. 168).

Daniel Oliv har utsatts för två hugg med kniv i överkroppen. Ett av huggen utdelades i bröstkorgen, till vänster om bröstbenet, dvs., mycket nära hjärtat. Att skadorna inte blev livshotande har varit en ren tillfällighet. Daniel Oliv har känt dödsångest och smärta under flera timmar innan han fick sjukvård. Sammantaget anser tingsrätten att ersättningen för den allvarliga kränkningen ska bestämmas till 250 000 kr.

Daniel Oliv har därutöver yrkat ersättning för sveda och värk. Denna kategori av personskada omfattar fysiskt och psykiskt lidande under den akuta sjuktiden. Normalt krävs att personen ifråga är sjukskriven. Om någon sjukskrivning inte har ägt rum krävs det för ersättning att det har varit uppenbart att akut sjuktid förevarit och att besvären ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning. Det saknar därmed betydelse om Daniel Oliv var sjukskriven eller inte före mordförsöket, så länge besvären som han haft som en följd av mordförsöket ur medicinsk synvinkel motiverat sjukskrivning. Av läkarintyg som Daniel Oliv lagt fram är det klarlagt att han varit sjukskriven från brottet och att sjukskrivningen gäller fram till 17 maj 2023. Under förhöret med läkaren Johan Elner har denne berättat att Daniel Olivs rehabilitering i vart fall kommer pågå fram till hösten. Sammantaget anser tingsrätten att Daniel Oliv styrkt att han har rätt till ersättning för sveda och värk under sju månader, i enlighet med vad han begärt. Ersättningen för sveda

och värk ska dock som utgångspunkt bestämmas efter de principer som gällde vid tidpunkten för skadans uppkomst. Eftersom månadsbeloppet uppgick till 2 700 kr för år 2022 ska ersättningen bestämmas till 18 900 kr.

Sammanfattningsvis ska Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak solidariskt betala skadestånd till Daniel Oliv med 268 900 kr. På beloppet ska de även betala ränta.

Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2022-09-27, åtalspunkt 1 (B 5485-22)

Inställning

Richard Konak har erkänt ringa narkotikabrott. Han har bestritt ansvar för brott mot knivförbudslagen. Han har erkänt det aktuella knivinnehavet. Innehavet har dock varit befogat. Det särskilda yrkandet har medgetts.

Utredningen

Åklagaren har lagt fram analysresultat, fotografier och beslagsprotokoll.

Richard Konak har hörts. Förhöret har spelats in.

Tingsrättens bedömning

Richard Konaks erkännande i den del som avser påstående om ringa narkotikabrott stöds av den skriftliga bevisningen och det som han själv berättat vid förhöret inför tingsrätten. Det är därför klarlagt att det gått till på det sätt som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen under åtalspunkt 1.1. Gärningen ska rubriceras på det sätt som åklagaren gjort gällande. Richard Konak ska därmed dömas för ringa narkotikabrott.

Genom den skriftliga bevisningen och Richard Konaks egna uppgifter är det klarlagt att han innehaft en större kniv i sin väska och att han haft en mindre kniv i sin ficka. Richard Konak har invänt att innehavet var befogat eftersom han hade varit och grillat, varefter han hade glömt bort kniven i väskan. Även kniven i fickan hade han glömt bort. Tingsrätten konstaterar att Richard Konak innehaft flera knivar på en central plats i Örebro. Det finns därför inte utrymme för att bedöma innehavet som befogat. Richard Konak har därför gjort

sig skyldig till brott mot den s.k. knivförbudslagen. Det har inte varit fråga om ett ringa fall.

Frågan är då om brottet ska rubriceras som grovt. Enligt ändringar i lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål som trädde i kraft den 1 juli 2022 ska vid bedömningen om ett brott är grovt särskilt beaktas om (1) föremålet har innehafts i ett sammanhang där det kan befaras komma till användning vid brottsligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person, (2) föremålet har varit av särskilt farlig beskaffenhet, (3) innehavet, överlåtelsen eller saluhållandet har avsett flera föremål, eller (4) gärningen på annat sätt har varit av särskilt farlig art (se 4 § i angiven lag).

Richard Konak har innehaft två knivar på en central plats i Örebro. Den större kniven har legat i en väska. Den mindre kniven har funnits i hans ficka och alltså varit lättåtkomlig. Richard Konak var vid samma tillfälle påverkad av narkotika, vilket ökat risken för att knivarna skulle komma till användning vid brott mot liv eller hälsa (se prop. 2021/22:192 s. 25). Sammantaget anser tingsrätten att det varit fråga om ett grovt brott. Richard Konak ska alltså dömas för grovt brott mot knivförbudslagen.

Det är inte uppenbart oskäligt att förverka knivarna. Yrkandet är också medgivet. Det ska därför bifallas. Beslagen ska bestå till dess ett förverkande kan ske.

Åklagaren har upplyst att kostnaden för provtagning och analys uppgått till 839 kr. Enligt 31 kap. 1 § rättegångsbalken ska en tilltalad som döms för brott ersätta kostnader för bland annat provtagning och analys av provet. Det finns inte skäl att sätta ner beloppet. Richard Konak ska därför betala tillbaka kostnaderna till staten.

Stämningsansökan, aktilaga 1, 2022-10-20, åtalspunkt 1 (B 5990-22)

Inställning

Richard Konak har erkänt gärningarna.

Utredningen

Åklagaren har lagt fram körkortsuppgifter och analysresultat.

Richard Konak har hörts. Förhöret har spelats in.

Tingsrättens bedömning

Richard Konaks erkännanden stöds av den skriftliga bevisningen och det som han själv berättat vid förhöret inför tingsrätten. Det är därför klarlagt att det gått till på det sätt som åklagaren angett i gärningsbeskrivningarna. Gärningarna ska rubriceras på det sätt som åklagaren gjort gällande. Richard Konak ska därmed dömas för olovlig körning, rattfylleri och ringa narkotikabrott.

Frågan om påföljd

Nathnael Gebrebrhan och Richard Konak döms nu för försök till mord. För mord är stadgat fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Enligt vad Högsta domstolen angett i rättsfallet NJA 2021 s. 32 är utgångspunkten för ett mord där ett tidsbestämt straff ska utdömas 16 år om det vid brottet sammantaget varken finns några försvårande eller förmildrande omständigheter. Straffvärdet vid försöksbrott är normalt lägre än vid fullbordat brott och påverkas av flera faktorer, t.ex. hur stor den konkreta faran varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan.

Nathnael Gebrebrhan döms för att tillsammans och i samförstånd med Richard Konak försökt döda Daniel Oliv genom i vart fall två hugg med kniv. Det har varit en ren tillfällighet att skadorna inte blev livshotande. Daniel Oliv har befunnit sig i ett klart underläge i förhållande till Nathnael Gebrebrhan och Richard Konak. Daniel Olive har attackerats i anslutning till sin bostad på ett plötsligt sätt. Nathnael Gebrebrhan har utdelat ett av de hugg som träffade Daniel Oliv i överkroppen. Daniel Oliv har efter gärningen känt dödsångest och smärta. Det har dröjt flera timmar innan han fick vård. Sammantaget anser tingsrätten att straffvärdet för Nathnael Gebrebrhan motsvarar fängelse tio år. Nathnael Gebrebrhan var endast 20 år gammal vid brottet. Eftersom han döms för försök till brott där det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år ska hans ungdom inte beaktas särskilt vid straffmätningen (se 29 kap. 7 § tredje stycket brottsbalken). Straffvärdet är så högt att det inte finns möjlighet att välja annan påföljd än fängelse. Det finns inte anledning att avvika från straffvärdet vid den slutliga straffmätningen. Påföljden för Nathnael Gebrebrhan bestäms alltså till fängelse tio år.

Nathnael Gebrebrhan dömdes den 26 oktober 2021 av Göta hovrätt för stöld, rån och två fall av grov stöld. Påföljden bestämdes till fängelse två år. Nathnael Gebrebrhan frigavs

villkorligt den 8 september 2022 med en återstående strafftid om 244 dagar. Prövotiden utgår den 8 september 2023. Nathnaiel Gebrebrhan har begått ett mycket allvarligt brott endast två månader efter villkorlig frigivning. Det finns inte några särskilda skäl för att inte förverka eller för att förverka endast en del av den villkorligt medgivna friheten. Därför ska hela den villkorligt medgivna friheten förklaras förverkad.

När det gäller *Richard Konak* döms han nu för försök till mord, grovt brott mot knivförbudslagen, olovlig körning, rattfylleri och två fall av ringa narkotikabrott. Försöket till mord har begåtts tillsammans och i samförstånd med Nathnaiel Gebrebrhan. Richard Konak och Nathnaiel Gebrebrhan har försökt döda Daniel Oliv genom i vart fall två hugg med kniv. Det har varit en ren tillfällighet att skadorna inte blev livshotande. Daniel Oliv har befunnit sig i ett klart underläge i förhållande till Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak. Daniel Oliv har attackerats i anslutning till sin bostad på ett plötsligt sätt. Richard Konak har utdelat ett av de hugg som träffade Daniel Oliv i överkroppen. Daniel Oliv har efter gärningen känt dödsångest och smärta. Det har dröjt flera timmar innan han fick vård. Sammantaget anser tingsrätten att straffvärdet för Richard Konak, även inbegripet övrig brottslighet, motsvarar fängelse tio år. Straffvärdet är så högt att det inte finns möjlighet att välja annan påföljd än fängelse. Det finns inte anledning att avvika från straffvärdet vid den slutliga straffmätningen. Påföljden för Richard Konak bestäms alltså till fängelse tio år.

Richard Konak dömdes den 18 augusti 2020 av Hovrätten för Västra Sverige för stöld, rån, grov olovlig körning, rattfylleri och ringa narkotikabrott. Påföljden bestämdes till fängelse två år och sju månader. Samtidigt förklarades tidigare villkorligt medgiven frihet förverkad. Richard Konak frigavs villkorligt den 28 juni 2022 med en återstående strafftid på 289 dagar. Prövotiden utgår den 28 juni 2023. Richard Konak har begått det grova brottet mot knivförbudslagen endast drygt två månader efter villkorlig frigivning. I november 2022, knappt fem månader efter villkorlig frigivning, har han begått mordförsöket på Daniel Oliv. Det finns inte några särskilda skäl för att inte förverka eller för att förverka endast en del av villkorligt medgiven frihet. Därför ska hela den villkorligt medgivna friheten förklaras förverkad.

Övriga frågor

Avgift till brottsofferfond

Nathnaiel Gebrebrhan och Richard Konak ska också, var och en, betala 800 kr till brottsofferfonden. En sådan avgift får alla som döms för brott med fängelse i straffskalan betala.

Häktning

På grund av att det finns risk för att Nathnaiel Gebrebrhan på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet ska han stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

På grund av att det finns risk för att Richard Konak på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet ska han stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Ersättning

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna och anfört följande. Samtliga tre kostnadsräkningar är genomgångna och i viss utsträckning dubbelkollade mot förhör och omhäkningsförhandlingar. Uppgifternas riktighet ifrågasätts inte i något fall. När det gäller skäligheten av arbetad tid så har vi ca nio timmars total förhandlingstid att utgå ifrån. Arbetad tid totalt (inklusive jourtid) 79,25 timmar, 108,5 timmar respektive 88,5 timmar bör ställas mot detta, likaså mot brottens allvarlighetsgrad och förundersökningsprotokollets omfång och innehåll och därtill bör de båda försvararnas nedlagda tid ställas mot varandra (108,5 timmar respektive 88,5 timmar). Avvikelserna här mellan försvararna är tämligen omfattande, vilket väcker frågetecken kring skäligheten. Arbetad tid generellt (samtliga tre) ligger förhållandevis högt jämfört med förhandlingstiden, förundersökningen har inte varit särskilt komplicerad ställt till allvarligheten i brotten. Uppgifterna om tidsspillan ifrågasätts inte, i enlighet med ovan, skäligheten därtill överlämnas till rätten.

När det gäller ersättning till Soren Abbaszadeh är det som begärts avseende tidsspillan och arbete under jourtid skäligt. Beträffande övrigt arbete har han begärt ersättning med 105,75 timmar. Av dessa timmar har cirka 54 timmar lagts ner för genomgång av förundersökningsmaterialet. Med beaktande av uppdragets art och omfattning anser tingsrätten att den ersättning som Soren Abbaszadeh begärt är väl tilltagen. Istället bedömer tingsrätten att Soren Abbaszadeh ska, utöver jourarbete, tillerkännas ersättning för arbete med ett belopp som motsvarar 95 timmars arbete.

Ted Dahlqvist har begärt ersättning för arbete med 85,75 timmar och därutöver 2,75 timmar avseende arbete under jourtid. Tingsrätten bedömer att det Ted Dahlqvist begärt för arbete är skäligt. När det gäller tidsspillan och utlägg bedriver Ted Dahlqvist sin verksamhet från Stockholm. Ersättning för tidsspillan och utlägg får endast om det finns särskilda skäl avse de merkostnader som har uppstått på grund av att försvararen har sin verksamhet långt ifrån den ort där domstolen är belägen. Några särskilda skäl föreligger

inte att ersätta de merkostnader som uppstått på grund av att Ted Dahlqvist har sin verksamhet långt från Örebro (se NJA 2019 s. 271). Ersättningen för tidsspillan och utlägg avseende resa ska i stället bestämmas till den nivå som motsvarar vad en lokalt verksam försvarare är berättigad till, dvs. tre timmars tidsspillan och utlägg för bilresa motsvarande 20 mil (se NJA 2012 s. 914). Ted Dahlqvist har också begärt ersättning för utskrift med tre kronor per sida. I enlighet med praxis ska ersättning i detta avseende endast utgå med två kronor per sida (se NJA 2015 s. 693). Ted Dahlqvist ska tillerkännas ersättning i enlighet med det nu anförda.

Anders Bohmansson har begärt ersättning för arbete under 79,25 timmar. Av denna tid har 55 timmar lagts ner för att gå igenom förundersökningsmaterialet. Vid en jämförelse med Sören Abbaszadeh och Ted Dahlqvist har Anders Bohmansson lagt ner flest timmar för genomgång av förundersökningsmaterialet. Eftersom Anders Bohmansson varit målsägandebiträde har det inte varit påkallat att han lagt ner så mycket tid på genomgången av materialet från förundersökningen. Tingsrätten bedömer att Anders Bohmansson måste anses skäligen tillgodosedd med ersättning som motsvarar arbete under 65 timmar. Han ska alltså tillerkännas ersättning i enlighet med detta.

Sekretess

Sekretessen ska fortfarande gälla för uppgifter i de läkarintyg som Daniel Oliv lämnat in (aktbilaga 540 och 542), som lagts fram bakom stängda dörrar. Däremot finns det inte skäl att sekretessen ska fortsätta gälla för uppgifter som lagts fram bakom stängda dörrar i samband med förhöret med Johan Elner.

Frihetsberövande

Avräkningsunderlag för Nathnael Gebrebrhan och Richard Konak bifogas.

Rätten

Tf. rådmannen Robert Ingemarsson samt nämndemän.

Digitalt signerad av tf. rådmannen Robert Ingemarsson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast den 30 maj 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen.

Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en

begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.