



PARTER OCH DOMSLUT

Asante Jaribu

Parter

Tilltalad

Asante Jaribu, 20100108-2013
Stationsvägen 51, 829 60 Gnarp
Medborgarskap: Demokratiska Republiken Kongo

Offentlig försvarare
Advokat Peter Sivenius
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1, 702 11 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Martin Drugge
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande

1. Robin Ardil Stark

Målsägandebiträde
Jur.kand. Philip Lander
Xit Advokatbyrå, Olaigatan 8A, 703 39 Örebro

2. Hüseyin Aydin

Målsägandebiträde
Advokat Emil Olors
Advokaterna Hurtig & Partners Bergslagen AB
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

3. Simar Cosuk

Målsägandebiträde
Advokat Emil Olors
Advokaterna Hurtig & Partners Bergslagen AB
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress
Järnvägsatan 1 A
Örebro

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
019-16 63 00

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webb
www.orebrotingsratt.domstol.se

4. ELIBRA Elinor Danho

Målsägandebiträde
Advokat Emil Olors
Advokaterna Hurtig & Partners Bergslagen AB
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

5. ONELIA Ornina Mariam Danho

Målsägandebiträde
Advokat Emil Olors
Advokaterna Hurtig & Partners Bergslagen AB
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

6. Saeed Eigaal

Målsägandebiträde
Advokat Emil Olors
Advokaterna Hurtig & Partners Bergslagen AB
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

7. Bryar Hashem

Målsägandebiträde
Advokat Bengt-Göran Hugoson
Advokatfirman Hugoson AB
Storgatan 20, 703 61 Örebro

8. Armando Likometi

Målsägandebiträde
Advokat Emil Olors
Advokaterna Hurtig & Partners Bergslagen AB
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

9. Sekretess NN69

Målsägandebiträde
Advokat Emil Olors
Advokaterna Hurtig & Partners Bergslagen AB
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

Domslut

Brott som Asante Jaribu döms för

Framkallande av fara för annan, 2025-05-19, 3 kap 9 § brottsbalken

Grovt olaga hot (5 tillfällen), 2025-05-19, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2025-05-19, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Åtal som Asante Jaribu frikänns från

Försök till mord, 2025-05-19, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 1 år

Rapporterade lagrum

Asante Jaribus ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Häktning m.m.

Asante Jaribu ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Skadestånd

Asante Jaribu ska betala skadestånd till Robin Ardil Stark med 20 000 kr.

Asante Jaribu ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2025.

Asante Jaribu ska betala skadestånd till Sekretess NN69 med 50 000 kr. Asante Jaribu ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2025.

Asante Jaribu ska betala skadestånd till Simar Cosuk med 50 000 kr. Asante Jaribu ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2025.

Asante Jaribu ska betala skadestånd till Saeed Eigaal med 50 000 kr. Asante Jaribu ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2025.

Asante Jaribu ska betala skadestånd till Bryar Hashem med 50 000 kr. Asante Jaribu ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2025.

Asante Jaribu ska betala skadestånd till Onelia Danho med 40 000 kr. Asante Jaribu ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2025.

Asante Jaribu ska betala skadestånd till Elibra Danho med 40 000 kr. Asante Jaribu ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2025.

Asante Jaribu ska betala skadestånd till Armando Likometi med 50 000 kr. Asante Jaribu ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2025.

Asante Jaribu ska betala skadestånd till Hüseyin Aydin med 50 000 kr. Asante Jaribu ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2025.

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol, magasin, patroner m.m. ska förverkas från Asante Jaribu enligt 9 kap 5 § vapenlagen, (Polismyndigheten, 2025-5000-BG61575.1 (pistol)

2025-5000-BG61575.2 (magasin)

2025-5000-BG61575.4 (patron)

2025-5000-BG61575.5 (patroner

2025-5000-BG61730.1 (hylsa)

2025-5000-BG61730.2 (hylsa)

2025-5000-BG61730.3 (hylsa)

2025-5000-BG62369.1 (kula)). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen mobiltelefon ska förverkas från Asante Jaribu enligt 36 kap 9 § brottsbalken, (Polismyndigheten, 2025-5000-BG61537.1.). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 3 a § och 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på de uppgifter som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess NN69:s namn och adressuppgifter. Samma sekretessbestämmelser ska fortsätta vara tillämpliga på identitetsuppgifterna som framgår av denna dom.

Brottsofferfond

Asante Jaribu ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Peter Sivenius ska få ersättning av staten med 164 549 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 103 098 kr arbete
- 24 401 kr tidsspillan
- 4 141 kr utlägg
- 32 909 kr mervärdesskatt

Emil Olors ska få ersättning av staten med 88 633 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 70 181 kr arbete
- 725 kr tidsspillan
- 17 727 kr mervärdesskatt

Bengt-Göran Hugoson ska få ersättning av staten med 41 633 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 33 306 kr arbete
- 8 327 kr mervärdesskatt

Philip Lander ska få ersättning av staten med 59 641 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 40 443 kr arbete
- 5 777 kr tidsspillan
- 1 493 kr utlägg
- 11 928 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-09-09, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Asante Jaribu ska dömas för framkallande av fara för annan enligt 3 kap 9 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Asante Jaribu ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Asante Jaribu ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Asante Jaribu ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT VAPENBROTT (5000-K545724-25)

Asante Jaribu har innehaft en pistol med tillhörande magasin och ammunition utan att ha rätt till det. Det hände den 19 maj 2025 på Tornfalkgatan, Örebro kommun.

Brottet bör bedömas som grovt då pistolen varit av särskilt farlig beskaffenhet, då vapnet kunde befaras komma till brottslig användning och då gärningen har varit av särskilt farlig art.

Asante Jaribu begick gärningen med uppsåt.

1.2 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K545724-25)

Asante Jaribu har försökt döda Robin Ardil Stark och Bryar Hashem genom att han beväpnad med en pistol riktade pistolen mot målsägandena och avfyrade flera skott mot/kring målsägandena. Det hände den 19 maj 2025 på Tornfalkgatan, Örebro kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så har sådan fara

varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Asante Jaribu begick gärningen med uppsåt.

1.3 FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN (5000-K545724-25)

Asante Jaribu har av grov oaktsamhet utsatt Simar Cosuk, Niamat Hamah Khan Shref, Hüseyin Aydin, Saeed Eigaal, Ali Hamah Khan Shref, NN 69, Armando Likometi, Robin Ardil Stark och Bryar Hashem för livsfara och fara för svår kroppsskada genom att han tagit med sig ett skarpladdat vapen och i dessa personers närhet avlossat flera skott. Det hände den 19 maj 2025 på Tornfalkgatan, Örebro kommun.

1.4 GROVT OLAGA HOT (5000-K545724-25)

Asante Jaribu har hotat Shaho Kerim, Simar Cosuk, Hüseyin Aydin, Robin Ardil Stark, Elibra Danho, Onelia Danho, Saeed Eigaal, Ali Hamah Khan Shref, Bryar Hashem, NN 69, Maria Alam, Armando Likometi, Hammad Saedullah, Arya Alam, Niamat Hamah Khan Shref och Salim Mamound genom att ha tagit med sig en skarpladdad pistol till ett bostadsområde i anslutning till en butik där målsägandena uppehållit sig. Han har sedan riktat pistolen mot flera personer och avlossat flera skott. Det hände den 19 maj 2025 på Tornfalkgatan, Örebro kommun.

Hotet var sådant att Shaho Kerim, Simar Cosuk, Hüseyin Aydin, Robin Ardil Stark, Elibra Danho, Onelia Danho, Saeed Eigaal, Ali Hamah Khan Shref, Bryar Hashem, NN 69, Maria Alam, Armando Likometi, Hammad Saedullah, Arya Alam, Niamat Hamah Khan Shref och Salim Mamound kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin eller annans personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen begåtts med ett skarpladdat vapen och då gärningen utförts i ett bostadsområde på en plats där allmänheten uppehåller sig och köper livsmedel.

Asante Jaribu begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Asante Jaribu ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Asante Jaribu ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Skadestånd

Robin Ardil Stark har begärt att Asante Jaribu ska betala skadestånd med 200 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning avseende åtalpunkt 1.2. För det fall det frikänns från försök till mord ska skadeståndsyrkandet i den delen i stället avse framkallande av fara för annan. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 maj 2025.

Sekretess NN69 har begärt att Asante Jaribu ska betala skadestånd med 50 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 maj 2025.

Simar Cosuk har begärt att Asante Jaribu ska betala skadestånd med 50 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 maj 2025.

Saeed Eigaal har begärt att Asante Jaribu ska betala skadestånd med 50 000 kronor. Beloppet avser ersättning för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2025.

Bryar Hashem har begärt att Asante Jaribu ska betala skadestånd med 275 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 225 000 kr avseende åtalpunkt 1.2 och 50 000 kr avseende åtalpunkt 1.4. För det fall det frikänns från försök till mord ska skadeståndsyrkandet i den delen i stället avse framkallande av fara för annan. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2025.

Onelia Danho har begärt att Asante Jaribu ska betala skadestånd med 40 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2025.

Elibra Danho har begärt att Asante Jaribu ska betala skadestånd med 40 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2025.

Armando Likometi har begärt att Asante Jaribu ska betala skadestånd med 50 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2025.

Hüseyin Aydin har begärt att Asante Jaribu ska betala skadestånd med 50 000 kronor. Beloppet avser ersättning för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2025.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen pistol, magasin, patroner m.m. förverkas från Asante Jaribu enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG61575.1 (pistol)
2025-5000-BG61575.2 (magasin)
2025-5000-BG61575.4 (patron)
2025-5000-BG61575.5 (patroner)
2025-5000-BG61730.1 (hylsa)
2025-5000-BG61730.2 (hylsa)
2025-5000-BG61730.3 (hylsa)
2025-5000-BG62369.1 (kula)).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Asante Jaribu enligt 36 kap 9 § brottsbalken. I andra hand begärs det att beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter hävas till Asante Jaribu. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG61537.1.).

INSTÄLLNING

Åtalspunkt 1.1

Asante Jaribu har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 1.2

Asante Jaribu har förnekat gärningen. Han har inte haft uppsåt att döda och det har inte förelegat fara för brottets fullbordan.

Åtalspunkt 1.3

Asante Jaribu har förnekat gärningen. Han har inte haft för avsikt att utsätta andra för fara.

Åtalspunkt 1.4

Asante Jaribu har erkänt gärningen avseende Simar Cosuk, Hüseyin Aydin, Robin Ardil Stark samt Bryar Hashem. För de två sistnämnda gäller erkännandet för det fall åtalet för försök till mord i åtalspunkten 1.2 ogillas, i annat fall konsumeras det olaga hotet av försök till mord. Han har i och för sig inte ifrågasatt att samtliga personer i gärningsbeskrivningen i hela åtalet var på platsen.

Förverkandeyrkandena

Asante Jaribu har bestridit förstahandsyrkandet under punkten 1, men medgett andrahandsyrkandet.

Han har medgett yrkandet under punkten 2.

Utvisning

Asante Jaribu har bestridit yrkandet om utvisning.

Skadestånd

Asante Jaribu har bestridit samtliga skadeståndsyrkanden. Han har inte kunnat vitsorda några belopp, dock sättet att beräkna ränta. Han har hävdad att nedsättning/jämkning ska ske med stöd av 2 kap. 4 § och 6 kap. 2 §

skadeståndslagen (1972:207).

UTREDNING

Skriftlig bevisning samt uppspelning

Åklagaren har som skriftlig bevisning samt uppspelning åberopat följande.

- Anmälan.
- Vittnesattest/promemoria upprättad av Johannes Eriksson, polis, jämte syn av filmsekvens.
- Fotografier på Asante Jaribu i samband med att han greps m.m.
- Beslagsprotokoll.
- Fotografier på pistolen.
- Protokoll över platsundersökning jämte undersökning av fasadskada m.m.
- Yttrande från Nationellt forensiskt centrum, NFC.
- Syn av övervakningsfilmer och kartbilder genom uppspelning av en visualiseringsfilm.
- Vittnesattest/promemoria upprättad av Jacob Vidlund, polis, jämte fotografier.
- Ärendeanalys och skärmlipp.

Muntlig bevisning

Målsägandena Hüseyin Aydin, Robin Ardil Stark, Shaho Kerim, Bryar Hashem, Ali Hamah Khan Shref, Simar Cosuk, NN69, Hammad Saedullah och Arya Alam har hörts.

Den tilltalade Asante Jaribu har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har förhör hållits med vittnet Elia Danho, pappa till Elibra Danho och Onelia Danho, och Michael Gerke, polis.

De hörda har berättat sammanfattningsvis följande.

Målsäganden Hüseyin Aydin

Han chillade i Oxhagen utanför en kiosk tillsammans med Simar (även han målsäganden, tingsrättens anmärkning). Han hörde skott och såg att alla

sprang. Han sprang mot sin väns hus i närheten. Han minns inte om han såg något eller någon innan han hörde skotten, han bara sprang. Han minns inte om han fick kontakt med någon person där och då, som tittade och/eller pratade med honom. Han minns att han pratade med polisen, men minns inte vad han sa och han får heller inte någon minnesbild när åklagaren läser upp vad han sagt i förhör, bland annat att personen som sköt började stirra på dem alla och sedan kollade på honom. På fråga om han blev rädd har han uppgett att han inte vet vad han fick för känsla. Han sprang på grund av skottljudet.

Målsäganden Robin Ardil Stark

Han åkte till Oxhagen för att köpa en dricka. Han såg en person komma gående på bron med en mobil i handen. Personen var konstigt och varmt klädd i lång jacka. Han (Robin) kollade bort lite snabbt, när han kollade tillbaka såg han en pistol, hörde ett skott, frös till och så började alla springa. Han sprang själv och tog skydd bakom ett träd några sekunder. Han tänkte bara att han var tvungen att gå därifrån innan det varför sent. Han minns inte om personen som kom över bron tittade på just honom. Han minns inte exakt hur eller var personen siktade, men det var åt deras håll. Han hörde skott och sprang därifrån och ringde 112. Där och då kände han chock och kände att han behövde springa därifrån. Han har blivit ganska paranoid efter detta, men det blev lite bättre efter det att han varit på semester.

Målsäganden Shaho Kerim

Han är ägare av den matbutik som ligger på brottsplatsen. Han hade många kunder den där dagen. En hel del av dem var barn. Vid tidpunkten för skjutningen satt han inne i butiken. Det kom in några personer och han reste sig för att gå ut och kolla vad som hände. Då hörde han skottlossning. Några tog skydd i hans butik. Han minns särskilt en pojke. Han sa till pojken att han inte skulle gå ut utan vänta. Pojken var dock väldigt skräddad och stressad och lyssnade inte utan han gick ut. Då gick han (Shaho) också ut. Han såg att det låg tomhylsor kvar. Det fanns folk runt omkring och han sa åt dem att inte röra något tills polisen kom. När åklagaren förevisar en bild (s. 235 i förundersökningsprotokollet, tingsrättens anmärkning) uppger han att han först inte minns, men berättar sedan att samma person som hade skjutit sprang därifrån efter två-tre minuter. Han visste inte då att personen gömt sig under

en trappa som fanns där borta. Efter några minuter kom han ut och avlossade ungefär fyra skott mot hans butik. När skytten kom tillbaka var han utanför sin butik och en frisör som är granne med honom var där med sina barn. Vid det första tillfället såg han inte skytten eftersom han var inne i sin butik. Vid det andra tillfället såg han skytten men det var på avstånd så han kunde inte se ansiktet. Det var ca fyra minuter mellan de båda skottomgångarna. Det kändes obehagligt att vara med om detta. Han blev rädd. Även de andra som var på platsen blev rädda.

Målsäganden Bryar Hashem

Han var vid butiken med några kompisar. Han minns inte så mycket, bara att det smällde skott. Han såg att någon sköt, men inte vem. Personen som sköt kom promenerandes på bron mot honom med luva och så sköt han. Han (Bryar) såg ett vapen och sprang. Han började springa innan vapnet avlossades. Han sprang för att han var stressad och ville ge sig i väg på grund av vapnet. Han tänkte inte på var personen hade uppmärksamhet. Det var inte så att de fick ögonkontakt. Han såg att personen riktade vapnet mot deras håll. Det var många på plats. Han sprang in i butiken. Han hade hunnit komma in några steg i butiken innan han hörde två skott. Sedan gick han ut därifrån men minns inte vad som hände. Det kändes konstigt att vara med om detta. Han har tänkt tillbaka på det i efterhand. Han har blivit mer observant.

Målsäganden Ali Hamah Khan Shref

Han och hans fru Niamat (även hon målsäganden, tingsrättens anmärkning) var på plats för att hämta ett paket i butiken. Han var inne i butiken när han hörde en skjutning. Han vet inte om det kan vara så att de var på väg till deras bil när skotten sköts. När åklagaren visar del av en övervakningsfilm från utanför butiken precis innan skottlossningen så uppger han (Ali) att den person i vit tröja och beigea byxor som man ser kan vara han och att kvinnan bakom är hans fru. Han såg inte vem som avlossade skotten. Hans fru blev rädd. Han mådde heller inte bra.

Målsäganden Simar Cosuk

Han och några vänner från samma klass väntade på att fritidsgården skulle öppnas. De var vid matbutiken för att köpa dricka och nötter. Saeed, Hüseyin

och Aydin (även de målsäganden, tingsrättens anmärkning) var där. Han minns inte om Armando (även han målsäganden, tingsrättens anmärkning) var där, inte heller när åklagaren läser upp att han uppgett det i polisförhör. Han såg en kille med regnjacka. Killen var helt svartklädd och pratade i mobil. Han kom vid fritidsgården på andra sidan av bron och gick över den. Han fick inte kontakt med killen, de tittade inte på varandra och han såg inte var killen tittade. Killen tog upp ett vapen från vänstra fickan. Det sköts två–fyra skott. Han upplevde inte att attacken var riktad mot någon av dem. Så fort han såg pistolen så vände han och sprang. Han sprang för att han blev rädd. När försvaret läser upp från polisförhör att han sa att han inte var hotad så minns han det, men säger att han fick den känslan efteråt.

Målsäganden NN69

Han stod utanför kiosken med några kompisar. Han hörde två skott. Han stod vänd så han kunde inte se vem det var som sköt. Han vände sig inte om utan bara sprang. Det kändes chockerande att vara med om det. Han blev rädd. Hans kompisar reagerade som han gjorde.

Målsäganden Hammad Saedullah

Han var med sin bror Arya och dennes dotter Maria (även de målsäganden, tingsrättens anmärkning). De bestämde sig för att köpa vattenmelon. Han gick in och köpte vattenmelon. Brodern stod utanför. Han hörde skott. Han blev rädd och sprang därifrån. Han minns inte var han sprang. Brodern och dennes dotter sprang in till frisören. Han fick inte någon uppfattning om varifrån skotten kom och vem som sköt. De blev lite oroliga och i chock efteråt.

Målsäganden Arya Alam

Han var på platsen med sin bror och sin dotter. Han satt på en sten och höll sin dotter i famnen. Han väntade på sin bror som var inne och köpte vattenmelon. Han hörde vad han först trodde var smällare och han sprang in till frisören. Han sprang för att han hörde ljud. Han hade sin dotter med sig, så han tänkte inte så mycket. Han såg inte vem det var som sköt för han hade ryggen mot den personen.

Den tilltalade Asante Jaribu

Han kom till Örebro med taxi från Gnarp den 17 maj. Han skulle hälsa på sin

kusin. Det var kusinen som betalade taxin. Han stannade hos kusinen till den 19 maj. Han hade ett vapen med sig från Gnarp. Det är hans (Asante) vapen. Han vill inte säga hur han fått tag på det, han har ägt det jättelänge. Han har ingen erfarenhet av skytte. Han gick ut med vapnet för han kände sig hotad av folk i Oxhagen. Han var osams med dem, men vill inte säga med vilka eller om vad. Han skulle inte mörda folk utan skulle skrämma dem. Han avlossade tre skott, sedan blev vapnet skadat och fungerade inte längre. Han sköt först två skott och sedan kom han tillbaka för att de skulle bli ännu mer rädda och sköt ett till. Den telefon han hade fick han låna av sin kusin. När man på filmen ser honom gå och prata i telefonen så var det kusinen han pratade med. På fråga från försvaret om han har någon försäkring som kan täcka ett eventuellt skadestånd så undrar han vad en försäkring är för något.

Vittnet Elia Danho

Han har en frisersalong på platsen. Det var nästan vid stängningsdags och hans döttrar Onelia och Elibra, som är nio och sju år, hade kommit från skolan. Han sa till dem att de skulle sätta sig på sina cyklar så att de kunde åka hem. Han var inne i butiken för att stänga och döttrarna var utanför då han hörde två skott. Han såg en kille med en pistol i handen som sköt. Då gick han och hämtade sina döttrar och tog in dem i salongen för han var orolig och rädd för dem. Hans grannar i matbutiken och han gick ut och då såg de två tomhylsor på marken. Efter en stund såg de killen komma igen och då sköt han sköt fyra skott igen. Han kan inte säga om han såg att han avlossade vapnet. Först trodde döttrarna att det var fyrverkeri. Han tog sina döttrar och slängde in dem, de var oroliga och rädda och skrek ”pappa pappa”. Döttrarna såg inte att killen tog upp ett vapen och sköt, de hörde bara ljudet. De är rädda fortfarande idag.

Vittnet Michael Gerke

Han tjänstgjorde som patrullförare när det kom in larm om skottlossning/höga smällar i Oxhagen. Han åkte dit. Hans uppgift som patrullförare är att engagera sig i jakten efter gärningsmannen. Efter en stund fick han upp ett spår som ledde in i ett skogsparti, men det slutade vid en gångstig. Han fortsatte sökandet och skulle precis gå tillbaka till sin bil. Då såg han något som rörde sig. Ut ur terrängen klev en man med det signalement som eftersöktes. Han såg personen att stå still. Sedan kom poliskollegor och de hittade en pistol i

fickan på personen. Personen var väldigt medgörlig. Personens telefon ringde hela tiden och han frågade om han fick svara, men han (Michael) sa nej.

SKÄL

Sammanfattning av tingsrättens dom

Tingsrätten frikänner Asante Jaribu för försök till mord avseende Robin Ardil Stark och Bryar Hashem, det då åklagaren inte har styrkt att det har förelegat uppsåt från Asante Jaribus sida.

Asante Jaribu döms dock för grovt vapenbrott. Han döms också för framkallande av fara avseende de målsäganden som åklagaren gjort gällande. Vidare döms han för grovt olaga hot avseende de målsäganden som åklagaren gjort gällande. För fyra av dessa bedöms det som ett grovt olaga hot vardera och för övriga som ett grovt olaga hot, dvs. Asante Jaribu döms för sammanlagt fem grova olaga hot.

Påföljden bestäms till slutna ungdomsvård i ett år. Påföljden är bestämd utifrån att Asante Jaribu vid gärningarna var drygt 15 år och fyra månader samt att det inte förekommer någon villkorlig frigivning från slutna ungdomsvård. Om han hade varit vuxen hade det samlade straffvärdet för gärningarna uppgått till cirka sju och ett halvt års fängelse.

Åklagarens utvisningsyrkande avslås mot bakgrund av Asante Jaribus anknytning till Sverige.

Asante Jaribu ska betala skadestånd i form av kränkingsersättning till vissa av målsägandena.

Han ska stanna kvar i häkte till dess den slutna ungdomsvården får verkställas.

Bakgrund

På kvällen den 19 maj 2025 blev polis beordrad till området Oxhagen i Örebro med anledning av att personer ringt in om höga smällar i området. När den första patrullen kom på plats bekräftades att det hade skett en skottlossning. Det uppgavs att en svartklädd kille i lång regnjacka flytt platsen i samband med skottlossningen. En hundpatrull påbörjade spårning varvid en person som

stämde in på signalementet påträffades i Varbergaskogen kort därefter. Personen, som visade sig vara den tilltalade Asante Jaribu, hade en skarpladdad pistol i sin vänstra jackficka. Han greps misstänkt för mordförsök och grovt vapenbrott.

Av den brottsplatsutredning som gjorts och som åberopats som bevisning framgår att det på den gångbro som finns på platsen och ca 13 meter från entrén till den matbutik som ligger där hittades två tomhylsor. Ytterligare en tomhylsa anträffades ca 35 meter söder om entrén. Ett kulhål hittades till vänster om butikens entré på en plåt som täckte kanten på butiksentrén och väggen, ca 190 cm upp. En deformerad kula anträffades på marken ca åtta meter väster om entrén.

Asante Jaribu har suttit häktad sedan de påstådda gärningarna. Av utredningen i målet samt vad Asante Jaribu själv har berättat framgår att han den 17 maj 2025 kom till Örebro från Gnarp. Enligt hans egna uppgifter kom han till Örebro via taxi, bekostad av en kusin till honom som han också besökte. Om detta är inget mer utrett i den utredning som åklagaren har lagt fram.

Åtalspunkt 1.1

Asante Jaribu har olovligen innehaft ett vapen, magasin och ammunition och ska dömas för grovt vapenbrott

Till stöd för påståendet om grovt vapenbrott har åklagaren lagt fram bland annat en promemoria upprättad av polisen Johannes Eriksson, som var en av de poliser som påträffade Asante Jaribu i Varbergaskogen, samt förevisat en filmsekvens från det. Av det nämnda framgår att Asante Jaribu vid påträffandet hade en pistol på sig, att det satt en patron kvar i loppet och att det fanns flera patroner i magasinet. Pistolen med tillhörande magasin och ammunition togs i beslag från Asante Jaribu.

Vidare har åklagaren redogjort för ett yttrande från NFC. Enligt det talar resultaten extremt starkt, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting, för att huvuddelen av det DNA som kunnat spårsäkras på det aktuella vapnet kommer från Asante Jaribu. vidare framgår att både vapen och ammunition omfattas av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt.

Asante Jaribu har för egen del erkänt ansvar för grovt vapenbrott.

Utifrån den bevisning som presenterats, Asante Jaribus erkännande, den typ av vapen det varit fråga om samt den kontext som det förekommit i anser tingsrätten att åklagaren har styrkt det som påstås i aktuell åtalspunkt. Asante Jaribu ska därför dömas för grovt vapenbrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Åtalspunkt 1.2

Asante Jaribu är den utpekade skytten

Till stöd för påståendet att det är Asante Jaribu som är skytten har åklagaren även här lagt fram bland annat ovannämnd promemoria upprättad av polisen Johannes Eriksson samt tillhörande filmsekvens.

Vidare har åklagaren redogjort för ett yttrande från NFC. Enligt det talar resultaten starkt för att det kulmaterial och extremt starkt för att patronhylsorna som hittades på platsen härrör från det vapen som återfanns på Asante Jaribu.

Åklagaren har också förevisat övervakningsfilmer utvisande själva skjutningen samt foton på hur Asante Jaribu såg ut och vilka kläder han hade på sig när han greps.

Asante Jaribu har medgett att det är han som sköt.

Mot bakgrund av ovanstående anser tingsrätten att det är styrkt att Asante Jaribu var den som sköt.

De av åklagaren uppgivna personerna i gärningsbeskrivningen har befunnit sig på platsen

I målet har 16 personer tagits upp som målsäganden. Som stöd för sin bedömning av vilka som ska ses som målsäganden har åklagaren åberopat en promemoria upprättad av polisen Jacob Vidlund, jämte fotografier. Vissa av målsäganden har också hörts.

Asante Jaribu har inte ifrågasatt att samtliga personer i gärningsbeskrivningen var på platsen. Däremot har han inte medgett ansvar för brott mot samtliga av dem, se mer om det nedan under åtalspunkten 1.4.

Tingsrätten gör inte någon annan bedömning än att de personer som uppgetts i gärningsbeskrivningen faktiskt befann sig på platsen. Så långt är det alltså styrkt att Asante Jaribu har gjort sig skyldig till grovt vapenbrott, att det var han som sköt samt att de personer som har angetts i gärningsbeskrivningen befann sig på platsen. Frågan är då vilket eller vilka brott Asante Jaribu gjort sig skyldig till i och med sitt agerande.

Det är inte styrkt att Asante Jaribu haft uppsåt till försök till mord och han ska därför frikännas från det

Åklagaren har menat att Asante Jaribu ska hållas ansvarig för försök till mord avseende Bryar Hashem och Robin Ardil Stark genom att han beväpnad med pistol riktade den mot de båda och avfyrade flera skott mot/kring/dem.

Av de övervakningsfilmer som åklagaren har visat samt den brottsplatsundersökning som gjorts är det klarlagt att Asante Jaribu kom gåendes på bron i riktning mot matbutiken, tog upp en pistol och sköt flera skott mot dem som stod utanför butiken. Åtminstone en kula träffade inte långt från den plats Robin Ardil Stark då befann sig på. En annan kula träffade precis bredvid entrén till butiken, där Bryar Hashem sprang in. Därefter sprang Asante Jaribu iväg men kom tillbaka några minuter senare och sköt i alla fall ett skott till i riktning mot butiken. Tingsrätten anser mot bakgrunden av det redogjorda att det objektivt sett har förelegat fara för brottets fullbordan gentemot de som befann sig i närheten av dessa kulor, däribland Robin Ardil Stark och Bryar Hashem.

Ansvar för försökt till mord förutsätter dock också att Asante Jaribu hade uppsåt att beröva Bryar Hashem och/eller Robin Ardil Stark livet. Det är åklagaren som har bevisbördan för att gärningen begåtts uppsåtligen. Åklagaren har fullgjort sin bevisbörda om det är ställt utom rimligt tvivel att gärningsmannen agerat med uppsåt. Inom straffrätten brukar man prata om tre grader av uppsåt – avsiktsuppsåt, insiktsuppsåt och likgiltighetsuppsåt (se t.ex. NJA 2016 s. 763). Åklagaren har gjort gällande direkt uppsåt vad gäller den påstådda gärningen mot Bryar Hashem samt att det även funnits subjektiv täckning avseende Robin Ardil Stark, dock utan att gå in närmare på uppsåtsform.

Till att börja med kan det konstateras att det inte har kunnat säkerställas något motiv till skjutningen. Asante Jaribu själv har uppgett att han utförde skjutningen för att skrämma personer som han var osams med och att pistolen han använde hade varit i hans ägo under lång tid. Han har dock inte velat lämna några namn på dessa personer och har överlag varit väldigt detaljfattig. Inte heller Bryar Hashem eller Robin Ardil Stark har sagt något som skulle kunna ge ett motiv. Bryar Hashem har i övrigt uppgett att personen kom promenerandes mot honom med luva och så sköt han. Han har dock samtidigt sagt att personen med vapnet riktade det åt deras håll. Robin Ardil Stark har inte kunnat minnas om personen tittat på just honom.

Vad gäller bevisningen i form av övervakningsfilmerna så utgörs de av korta sekvenser, som inte helt visar alla inblandade i samtliga ögonblick. Som redan nämns visar de att Asante Jaribu sköt i riktning mot de personer som stod vid butiken. Det stöds också av brottsplatsundersökningen. Man kan också se att det på väggen, snett till höger om Robin Ardil Stark, blev som ett litet rökmoln, som från en kula. Det går dock inte utifrån detta att avgöra hur nära kulan faktiskt var Robin Ardil Stark och vem den var avsedd för. Den kula som gick in vid entrén gick dessutom in på en höjd om ca 190 cm, dvs. tämligen högt upp. På övervakningsfilmerna kan man också se att Asante Jaribu inte föreföll stanna upp något innan han sköt. Enligt tingsrätten torde han, för det fall det var just Bryar Hashem och/eller Robin Ardil Stark som var måltavlorna, ha stannat upp åtminstone någon kort sekund för att se var de befann sig. Det förefaller förvisso mycket osannolikt att Asante Jaribu skulle ha haft pistolen i sin ägo under så lång tid utan att den skulle ha blivit upptäckt av personer i hans närhet. Oaktat detta så har det dock inte kommit fram något i den delen som skulle kunna styrka att Asante Jaribu haft avsikt att döda Bryar Hashem och Robin Ardil Stark. Avsiktsuppsåt kan därmed inte anses styrkt.

När det så gäller frågan om det förelagt insiktsuppsåt så krävs för ett sådant att Asante Jaribu inte eftersträvat att döda Bryar Hashem och/eller Robin Ardil Stark, men att han förstått att det skulle inträffa eller att det var praktiskt oundvikligt. Enligt tingsrätten utgör dock det som kommit fram inte tillräckligt för att kunna säga att det är styrkt att han haft en sådan förståelse.

Kvarstår gör då frågan om det har förelegat likgiltighetsuppsåt. Den

prövningen ska göras i två steg. Först ska konstateras att gärningsmannen var medveten om risken, i detta fall risken för att Bryar Hashem och Robin Ardil Stark skulle avlida. Enligt tingsrättens mening måste Asante Jaribu, utifrån sitt handlande, ha varit det.

Därutöver krävs också att åklagaren har lyckats styrka att Asante Jaribu även var likgiltig inför den effekten. I praktiken är det svårt att klarlägga om en person har varit likgiltig inför en effekt eller inte. Av praxis framgår dock att man i vissa fall bör kunna se till de yttre förhållandena vid gärningen och lägga dem till grund för slutsatser om gärningsmannens inställning, vilket ju är vad uppsåtsbedömningen syftar till. Av betydelse kan vara bland annat om gärningsmannen har varit hänsynslös, befunnit sig i en upprörd sinnesstämning eller har haft något eget intresse i gärningen (se NJA 2016 s. 763 p. 14). Det ter sig också befogat att säga att den som tror att en effekt ska inträda, och ändå utför handlingen, i allmänhet är åtminstone likgiltig till effekten. Och även det motsatta gäller; gärningsmannen kan normalt sett inte konstateras vara likgiltig till effekten om han utför handlingen i tron att den inte ska inträda (se NJA 2016 s. 763 p. 17).

Enligt tingsrättens mening har Asante Jaribu förvisso skjutit okontrollerat i riktning mot en grupp personer. Det finns dock inget närmare utrett om hans sinnesstämning, mer än att polisvittnet Michael Gerke har uppgett att Asante Jaribu var väldigt medgörlig när han påträffades. Något egentligt motiv har, som redan redogjort för, inte kunnat fastställas. Det har inte heller, utifrån förhöret med Asante Jaribu, gått att utröna vad han trodde när han sköt mot personerna. När så tingsrätten gör en sammantagen bedömning av den bevisning som åklagaren har presenterat anser den att det inte med tillräcklig grad av säkerhet går att fastställa att Asante Jaribu var likgiltig till att Bryar Hashem och/eller Robin Ardil Stark kunde dö. För det krävs allt för många antaganden. Asante Jaribu ska därför frikännas från åtalet för försök till mord avseende de båda.

Åtalspunkt 1.3

Asante Jaribu ska dömas för framkallande av fara för annan

Åklagaren har också gjort gällande att Asante Jaribu ska döms för

framkallande av fara avseende Simar Cosuk, Niamat Hamah Khan Shref, Hüseyin Aydin, Saeed Eigaal, Ali Hamah Khan Shref, NN 69, Armando Likometi samt, för det fall han inte döms för försök till mord, även avseende Robin Ardil Stark och Bryar Hashem. Asante Jaribu å sin sida har menat att han inte haft avsikt att utsätta andra för fara.

Utifrån vad som är redogjort ovan anser tingsrätten att det är styrkt att Asante Jaribu tog med sig ett skarpladdat vapen och avlossade flera skott i riktning mot där de ovan nämnda personerna befann sig, med risk för skador hos dessa. Hans handlade kan inte bedömas som annat än grovt oaktsamt. Asante Jaribu ska därför dömas för framkallande av fara för dessa. Brottet ska bedömas som ett brott.

Åtalspunkt 1.4

Asante Jaribu ska dömas för grovt olaga hot

Åklagaren har gjort gällande att Asante Jaribu ska dömas för grovt olaga hot mot samtliga personer som befann sig på platsen. Asante Jaribu har dock menat att det inte har varit fråga om grovt olaga hot mot Shaho Kerim, Hammad Saedullah, Ali Hamah Khan Shref, Niamat Hamah Khan Shref, Arya Alam, Maria Alam, NN69, Elibra Danho eller Onelia Danho eftersom dessa inte iakttog att han lyfte vapnet och avlossade skott. Vidare har det inte varit fråga om grovt olaga hot mot Saeed Eigaal, Armando Likometi och Salim Mamound då dessa inte har hörts under huvudförhandlingen om sina iakttagelser.

Enligt bestämmelsen om olaga hot i 4 kap. 5 § brottsbalken ska hotet riktas mot "någon annan". Detta kan vara en enskild person men också en avgränsad krets av personer som typiskt sett har anledning att känna att hotet är riktat mot dem. I bestämmelsen fästs det framför allt avseende vid hur situationen har sett sig ur den hotades synpunkt. Också om hotet inte leder till att den som utsätts blir rädd för att hotet ska realiseras, för att han eller hon inte förstår dess allvar, kan det vara fråga om olaga hot. Vad som förutsätts är ju att hotet "är ägnat att hos offret framkalla en allvarlig fruktan" (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken, JUNO 2025, publicerad digitalt den 2 september 2025, kommentaren till 4 kap. 5 §).

Samtliga hörda målsäganden, och för Elibra Danhos och Onelia Danhos del vittnet Elia Danho, har berättat om att de hörde skott och i varierande grad blev rädda. Tre av de hörda målsägandena – Robin Ardil Stark, Bryar Hashem och Simar Cosuk – har därtill uppgett att de också såg en pistol. Hüseyin Aydin har inte sagt att han såg något vapen, men har i polisförhör kort efter händelsen berättat att Asante Jaribu kollade på honom och att han hörde skott.

Tingsrätten ser inte skäl att betvivla målsägandenas och vittnets berättelser i denna del. För tingsrätten är det uppenbart att samtliga målsäganden, oaktat om de faktiskt såg vapnet eller ej, befann sig en sådan situation som är att bedöma som ett grovt olaga hot. Det går inte heller att göra någon annan bedömning av rubriceringsgraden.

När det så gäller hur många grova olaga hot det varit fråga om så har Robin Ardil Stark, Bryar Hashem, Simar Cosuk och Hüseyin Aydin samtliga uppfattat hotet på ett mer personligt plan, det genom att de sett vapnet eller uppfattat det som att Asante Jaribu tittade på just dem. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att Asante Jaribu ska dömas för ett grovt olaga hot vardera mot dem. För övriga målsäganden ska det dömas som ett grovt olaga hot gemensamt. Detta innebär att Asante Jaribu ska dömas för totalt fem grova olaga hot.

Påföljd

Asante Jaribu ska alltså dömas för ett grovt vapenbrott, framkallande av fara för annan samt fem grova olaga hot. Det allvarligaste av dessa brott är det grova vapenbrott, vilket har en straffskala om fängelse i lägst fyra och högst sju år. Därefter kommer grovt olaga hot för vilket det gäller en straffskala om fängelse i lägst ett och högst fyra år och slutligen framkallande av fara för annan med en straffskala som sträcker sig från böter till fängelse i högst två år.

Sett bara till brotten som sådana anser tingsrätten att det samlade straffvärdet för dem uppgår till cirka sju och ett halvt års fängelse. Tingsrätten har då beaktat att det varit fråga om skjutning med ett skarpladdat vapen på nära håll i en miljö och vid en tidpunkt där det har vistats mycket folk. Vid bedömningen av straffvärdet måste det dock beaktas det som har upplysts om att Asante Jaribu har en intellektuell funktionsnedsättning och vad det innebär för hans

mognad. I det yttrande jämlikt 11 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare som finns i målet anges bland annat att han inte tänker på konsekvenserna av sitt handlande, att han har svårt med sin impuls kontroll, att hans mognadsnivå upplevs som betydligt lägre än hans ålder och att det finns oro för att han lätt kan bli utnyttjad. Förvisso finns inget mer än just detta yttrande, men tingsrätten anser att det visar att hans personliga förmågor kan ha påverkat hans handlande på ett sådant sätt det samlade straffvärdet ska sättas ned något, till drygt sju år, för det fall han hade varit vuxen. Några billighetsskäl med inverkan på straffmättningsvärdet har inte kommit fram. Det faktum att Asante Jaribu suttit häktad med restriktioner sedan mitten av maj 2025 föranleder inte någon annan bedömning.

Det måste också beaktas att Asante Jaribu, vid tidpunkten för gärningarna, var drygt 15 år och fyra månader gammal. Det gör att en kraftig reduktion ska ske och att straffmättningsvärdet måste sättas till ett år och sex månader.

Både grovt vapenbrott och grovt olaga hot är s.k. artbrott med ett mycket högt artvärde. Hade Asante Jaribu varit vuxen hade någon annan påföljd än fängelse inte kunnat komma i fråga. Rätten ska dock med hänsyn till hans ålder i första hand bestämma påföljden till slutna ungdomsvård. Vid bestämmandet av längden för vården måste det beaktas att det inte förekommer någon villkorlig frigivning från en sådan påföljd. Tiden för den slutna ungdomsvården ska därför bestämmas till ett år. Från den tiden ska avräkning ske för den tid Asante Jaribu suttit häktad.

Utvisning

Åklagaren har yrkat att Asante Jaribu ska utvisas från Sverige med förbud att återvända hit. Asante Jaribu har bestridit yrkandet.

Bestämmelserna om utvisning på grund av brott återfinns i 8 a kap. utlänningslagen (2005:716). Av 1–3 §§ följer de allmänna förutsättningarna för utvisning och i 4–7 §§ finns särskilda bestämmelser om utvisning av personer som tillhör vissa personkategorier. Eftersom Asante Jaribu har flyktingstatus och dessutom kom till Sverige innan han fyllt femton år och har vistats här sedan minst fem år tillbaka omfattas han av både 8 a kap. 4 och 5 §§ utlänningslagen.

Asante Jaribu döms nu för brottslighet med ett straffvärde vida överstigande två år. Åtminstone det grova vapenbrottet måste ses som synnerligen grovt i utlänningslagens mening och dess karaktär gör att det skulle medföra allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom stanna i Sverige. Enligt yttrande från Migrationsverket, vilket är skrivet utifrån att Asante Jaribu döms för mordförsök, går det på det underlag som föreligger inte att konstatera att verkställighetshinder enligt 12 kap. 1–3 §§ utlänningslagen kommer att föreligga vid tidpunkten för när en eventuell utvisning på grund av brott är aktuell att genomföra.

Avgörande för frågan om utvisning blir därmed vilken anknytning till Sverige Asante Jaribu kan bedömas ha. Av utredningen i målet framgår att han kom till Sverige under andra halvan av 2017. Han är medborgare i Kongo, men föddes 2010 i Uganda och aldrig ha varit i Kongo. Han har en mamma och en lillasyster samt två äldre bröder i Sverige. Pappan är avliden. Enligt Asante Jaribus egna uppgifter bor hans mormor i Uganda, men han har ingen kontakt med henne. Han har inte heller kontakt med någon annan i Uganda eller Kongo. I Sverige gick han, åtminstone innan han blev häktad, i skolan. När så tingsrätten gör en sammantagen bedömning av dessa omständigheter, och med beaktande av hans ringa ålder, får det anses att Asante Jaribus anknytning till Sverige är sådan att den lägger hinder i vägen för en utvisning. Yrkandet om utvisning ska därför avslås.

Häktning

Det finns risk för att Asante Jaribu avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Därtill gäller den s.k. presumtionsregeln. Det finns synnerliga skäl för fortsatt häktning. Asante Jaribu ska därför stanna kvar i häkte till dess den slutna ungdomsvården får verkställas.

Skadestånd

Robin Ardil Stark och Bryar Hashem har båda yrkat kränkingsersättning för försök till mord. Då Asante Jaribu nu frikänns i den delen ska deras skadeståndsyrkanden avseende det avslås. Såväl Robin Ardil Stark och Bryar Hashem har dock under huvudförhandlingen uppgett att, för det fall det

frikänns från försök till mord, deras skadeståndsyrkande i den delen i stället ska avse framkallande av fara för annan.

Rent allmänt när det gäller de anspråk om kränkningsersättning avseende framkallande av fara för annan samt grovt olaga hot anser tingsrätten att det för samtliga målsäganden varit fråga om ett sådant handlande från Asante Jaribus sida som berättigar ersättning. I enlighet med praxis ska, för det fall en målsäganden varit utsatt för flera brott som grundar kränkningsersättning, en samlad bedömning göras.

Vad först gäller Robin Ardil Stark har inte framställt något anspråk hänförligt till grovt olaga hot utan bara, som framgår ovan, avseende framkallande av fara för annan. Tingsrätten bedömer, utifrån praxis, att kränkningsersättning för det ska utgå med 20 000 kr.

Simar Cosuk, Hüseyin Aydin, Saeed Eigaal, NN 69, Armando Likometi och Bryar Hashem har yrkat ersättning för såväl framkallande av fara för annan som grovt olaga hot. Utifrån praxis, och med beaktande att det ska göras en samlad bedömning, bestäms kränkningsersättningen till 50 000 kr vardera för dem. Det är också det belopp som samtliga, förutom Bryar Hashem, har yrkat.

När det så slutligen gäller Elibra Danho och Onelia Danho har de båda yrkat kränkningsersättning om vardera 40 000 kr hänförligt till grovt olaga hot. Den yrkade ersättningen ska utgå.

Asante Jaribu har hävdatt att nedsättning/jämkning av en eventuell skadeståndsskyldighet ska ske med stöd av 2 kap. 4 § och 6 kap. 2 § skadeståndslagen. Tingsrätten konstaterar att Asante Jaribu genom tingsrättens dom ådöms ett skadeståndsansvar om totalt 400 000 kr. Enligt tingsrättens mening är detta, sett i sitt sammanhang, inte en så stor summa att den bör medföra nedsättning/jämkning. Det ska också hållas i åtanke att möjligheten att sätta ned skadestånd enligt förarbetena ska användas restriktivt. Tingsrätten anser därför att det inte har kommit fram tillräckliga skäl för nedsättning eller jämkning.

Noteras kan att det inledningsvis även framställdes ett solidariskt skadeståndsyrkande mot Asante Jaribus mamma, men att tingsrätten avskilde

det under huvudförhandlingens gång.

Särskilda yrkanden

De särskilda yrkanden om förverkande är lagligen grundade och ska bifallas.

Sekretess

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 3 a § och 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på de uppgifter som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess NN69:s namn och adressuppgifter. Samma sekretessbestämmelser ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna som framgår av denna dom.

Övrigt

Eftersom Asante Jaribu döms för brott där svårare straff än penningböter ingår i straffskalan ska han betala en lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Åklagaren har inte haft något att erinra angående yrkad ersättning av den offentlige försvararen. Tingsrätten delar den bedömningen, varför den ska utgå. Även den av målsägandebiträderna advokat Bengt-Göran Hugoson och advokat Emil Olors yrkade ersättningen bedöms som skälig och ska utgå. Vad gäller den ersättning som målsägandebiträdet jur. kand. Philip Lander har yrkat anser tingsrätten att den, med beaktande av att han endast haft en klient, är något hög. Den ska därför sättas ned till skäliga 25,5 timmars arbete. I övrigt görs ingen ändring.

Kostnaden för den offentlige försvararen och målsägandebiträderna ska, med hänsyn till Asante Jaribus ungdom, stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Anne Olsson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Anne Olsson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast **den 22 oktober 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.