



PARTER OCH DOMSLUT

Symon Nega

Parter

Tilltalad

Symon Nega, 20001005-5499
Hortensiagatan 1, 256 68 Helsingborg
Medborgarskap: Eritrea

Offentlig försvarare
Advokat Soren Abbaszadeh
XIT Advokatbyrå AB
Olaigatan 8A, 703 39 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Martin Drugge
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande

AMIR Mohammad Qazizadeh

Målsägandebiträde
Advokat Ylva Hagstedt
Advokatbyrån Hagstedt & Bokvist AB
Olaigatan 17 C, 703 61 Örebro

Domslut

Brott som Symon Nega döms för

Grov misshandel, 2025-05-24, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning

Rapporterade lagrum

Brott har begåtts under påverkan av allvarlig psykisk störning (30 kap 6 § brottsbalken).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress
Järnvägsgränd 1 A
Örebro

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
019-16 63 00

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webb
www.orebrotingsratt.domstol.se

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Häktning m.m.

Symon Nega ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om påföljd.

Skadestånd

Symon Nega ska betala skadestånd till Amir Qazizadeh med 120 000 kr.
Symon Nega ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2025.

Symon Nega ska betala skadestånd till Amir Qazizadeh med 6 400 kr. Symon Nega ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2025.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad från Symon Nega enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG63953.1.). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyg och rättspsykiatrisk undersökning som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Symon Nega ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Soren Abbaszadeh ska få ersättning av staten med 110 315 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 77 326,50 kr arbete
- 10 625,50 kr tidspillan
- 300 kr utlägg
- 22 063 kr mervärdesskatt

Ylva Hagstedt ska få ersättning av staten med 46 989,20 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 37 591,20 kr arbete
- 9 398 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-07-11, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Symon Nega ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K566893-25)

Symon Nega har försökt döda Amir Mohammad Qazizadeh genom att hugga honom i bröstet, armen och benet med en kniv. Det hände den 24 maj 2025 på Chop Chop Boglundsängen, Monologgatan 1, Örebro, Örebro kommun. Av våldet som var livsfarligt orsakades Amir Mohammad Qazizadeh smärta, blodvite och sårskador.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som sådan fara inte förelåg.

Symon Nega begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROV MISSHANDEL

I vart fall har gärningen ovan utgjort en grov misshandel då Symon Nega har visat särskild hänsynslöshet och råhet och då våldet varit livsfarligt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Symon Nega ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Symon Nega ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om påföljd.

Skadestånd

Amir Qazizadeh har begärt att Symon Nega ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2025.

Amir Qazizadeh har begärt att Symon Nega ska betala skadestånd med 6 400 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk i form av fysiskt och psykiskt lidande. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2025.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Symon Nega enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG63953.1.).

3 SKÄL

INSTÄLLNING

Symon Nega har medgett att han huggit målsäganden med kniv i bröstet, armen och i benet på tid och plats som angetts i gärningsbeskrivningen. Han har dock bestridit ansvar för brott enligt såväl förstahandsyrkandet som andrahandsyrkandet eftersom han handlat i nödvärn eller då det förelegat putativt nödvärn eller i vart fall att det varit fråga om nödvärnsexcess. Gärningen ska under alla förhållanden inte bedömas som försök till mord. Han har ingen erinran mot åklagarens begäran om förverkande av i beslag tagen kniv. Han bestrider talan om utvisning och gör gällande att, för det fall att talan bifalles, ett återreseförbud ska begränsas i tid.

Han bestrider skadeståndsyrkandet och kan inte vitsorda något belopp men godtar sättet att beräkna ränta.

Han har motsatt sig åklagarens häktningsyrkande.

UTREDNINGEN

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med Amir Mohammad Qazizadeh och med Symon Nega. Rekonstruktionsförhör med Amir Mohammad Qazizadeh och med Symon Nega har spelats upp. Vittnesförhör har hållits med Hao Vu. Som skriftlig bevisning har åklagaren presenterat händelserapport, fotografier, platsundersökningsprotokoll, beslagsprotokoll, sakkunnigutlåtande från NFC avseende DNA-undersökning och rättsintyg. Vidare har film från kameraövervakning och inspelning på en Ipad spelats upp.

I rekonstruktionsförhör har Amir Mohammad Qazizadeh uppgett i huvudsak följande. Han stod längst in i kylrummet och plockade soja från hyllan och lade

i sin kantine, som han hade ställt på en trappstege på sin högra sida. När han precis fyllt kantine kom Symon snett bakifrån och högg honom oprovocerat i högerarmen. Det kändes som en putt först, så han insåg inte direkt att han blivit knivhuggen. Han vände sig då mot Symon och försökte slå honom men blev då huggen i bröstet, varefter de båda föll till golvet, med Symon överst. När de låg på golvet höll Amir sin vänsterhand om Symons högerhand som han hade kniven i. Medan han ropade på hjälp försökte han få ett av benen i ett så kallat triangelgrepp om Symons hals för att undkomma. Symon högg honom då i benen och tog ett grepp om hans hals med sin lediga hand. Där var i detta skede som vittnet Hao dök upp i dörröppningen och såg vad som skedde; Hao sprang iväg och kom sedan tillbaka med Janett också. Symon sa något i stil med ”varför hotar du mig på Instagram” och ”varför skickar du folk på mig”. Amir svarade att det inte var han, varpå Symon släppte taget och lät Amir lämna kylrummet.

I rekonstruktionsförhör har Symon Nega uppgett i huvudsak följande. När han kom in i kylrummet sa Amir till honom ”din jävel, hur glömt nyckeln”, och slog honom på handen med en kantine. Han drog då fram kniven som han hade på sig och det blev handgemäng. I tumultet ramlade de ner på golvet i hörnet på kylrummet. Det kan ha varit då som kniven oavsiktligen kom åt Amirs bröst. När de låg på golvet låg Amir underst. Symon försökte dra kniven till sig men Amir höll fast hans hand i sin. Det kan ha varit i samband med detta som Amir fick sin skada i armen. Då Amir sparkade mot honom använde han kniven för att värja sig och högg några gånger mot Amirs ben. När det sedan dök upp andra personer efter att Amir skrikit efter hjälp såg han blodet och tänkte att Amir kanske var skadad. Han drog upp honom på benen och sa åt honom att gå. Amir gick ut ur kylrummet och lite senare gick Symon själv ut, bad en kollega om en cigarett och gick ut för att röka. De enda knivhuggen han minns är huggen mot Amirs ben. Han kan inte minnas att han skulle ha träffat Amir någon annanstans på kroppen.

De förhörda personerna har i huvudsak berättat följande.

Amir Mohammad Qazizadeh

Han har inget särskilt att tillägga till rekonstruktionsförhöret. Han började jobba på Chop Chop för ca fyra år sedan när han var 16 år. Han vet inte hur länge Symon har jobbat där men uppskattar det till kanske 1,5 år. De båda har jobbat tillsammans mycket men de umgås inte utanför jobbet. Han har själv inte upplevt sig ha någon konflikt med Symon, men har noterat att Symon vid flera tillfällen kastat fientliga blickar mot övrig personal, framför allt mot personal i kassan. Symon betedde sig inte konstigt mot sina arbetskamrater i början, utan beteendet uppkom när Symon blev placerad på basstationen i köket, där man förbereder stekt ris och nudlar. Han känner inte till att någon kollega skulle ha någon konflikt med Symon. I allmänhet höll sig Symon på sin kant på arbetsplatsen och verkade inte gilla att prata med andra. När Amir hälsade på Symon fick han oftast inget svar utan blev blängd på, vilket skapade en känsla av obehag och gjorde att han efter en period slutade hälsa på Symon. Han känner inte igen att Symon skulle ha varit mobbad på arbetsplatsen och det är i vart fall inget han deltagit i. Symon har reagerat starkt när personalen har tagit fotografier, även om de inte har fotat honom. Symon har haft med sig kniv till jobbet tidigare och gjort gester med den som Amir har uppfattat som hotfulla. Symon har varnats en gång för att ha hotat att "slå sönder" en kollega.

Aktuell dag skulle han börja sitt skift klockan 10.30. Hao ringde upp honom och berättade att personalen på plats inte kunde komma in i restaurangen eftersom de inte hade nyckeln. När han sedan kom fram till restaurangen var det mycket riktigt en liten klunga utanför som väntade på att få komma in. Han ringde då en kompis som kom med nyckeln och personalen kunde gå in och börja jobba. Amir visste inte vems ansvar det var att låsa upp restaurangen. Han kände inte till att det var Symon som hade glömt nyckeln, han antog nog att det var Hao. Lunchruschen blev intensiv och han fick slut på sushisolja.

Hans skiftledare sa till honom att gå till kylrummet och fylla på sojan. Det var när han skulle fylla sin kantin inne i kylrummet som han blev angripen av Symon. Inne i kylrummet var han vänd bort från dörröppningen så han såg inte att Symon kom in. Det stämmer inte att han varit på Symon om det som hände på morgonen då han ju inte visste vems ansvar det varit att låsa upp på morgonen. Han slog inte Symon med kanten utan Symon angrep honom och högg honom i armen. Han vet inte vad Symon kan ha menat med ”var det du som skrev på Instagram?” och ”var det du som skickade folk?”. Han tror inte att någon annan såg knivhuggen.

Efter händelsen var han inlagd på sjukhus i tre dagar. Han kunde knappt gå på grund av smärta i benet. Han får fortfarande ont i benet om han står upp en längre period. Han använde krycka lite mer än en månad och han var borta från jobbet en månad. Han har än idag svårt att andas och har svårt att sova. Han är rädd att vara ute ensam eller ens överhuvudtaget. Han brukade vara en väldigt aktiv person men numera har han knappt lust att gå ur sängen. Han har fått en PTSD-diagnos och ska träffa en psykolog vilket bekostas under en tid genom försäkringen på jobbet.

Symon Nega

Han har jobbat på Chop Chop i ungefär ett år och fem månader. Han och Amir har inte jobbat så mycket tillsammans då Amir främst jobbar i kassan medan Symon mest jobbar med disk och förberedelse och liknande. Han har träffat Amir några gånger på jobbet men de har ingen relation utöver det. Han och Amir har haft en konflikt på arbetsplatsen och det är mycket drama på jobbet. Kollegorna har upprepade gånger stirrat på hans skrev och han har tagit upp detta med chefen. Det har spridits en hel del rykten om honom, främst från kassapersonalen. Men det är svårt att närmare specificera vad ryktena består i men de har varit av sexuell karaktär. Han tycker inte illa om kassapersonalen men han vill heller inte ha någon kontakt med dem, han vill bara jobba på.

Den aktuella dagen skulle han arbeta i köket som kock. Det var också han som skulle låsa upp restaurangen på morgonen. Detta visste han dock inte om och tog därför inte med sig nyckeln hemifrån. Restaurangen öppnade därför sent och kollegorna som fick vänta utanför blev irriterade på honom. Amir visade tydligt sitt missnöje i kylrummet senare. Händelsen som han berättat om i rekonstruktionsförhöret skedde när han skulle hämta sallad och apelsinsås i kylrummet. Kniven som han använde mot Amir var hans egen och som han hade med sig för att känna sig otrygg. Kollegorna sprider rykten och stirrar på honom. Han brukar låsa in kniven i skåpet när han jobbar, men denna morgon blev hann han inte det för att de blev försenade och han hann inte byta till arbetsbyxor. Kniven låg därför kvar i hans byxficka. Han förväntade sig inte att någon skulle vara i kylrummet. Han hade ingen avsikt att skada någon och än mindre någon tanke att det skulle finnas en risk för att någon skulle dö.

Han trodde att Amir hade kniv vid tillfället och försvarade sig därför. Han hade sett Amir och en annan kollega titta på en video som det verkade som att de själva spelat in där någon som skjuter med pistol. Det stämmer inte som Amir berättar att hugget mot armen var det första som hände. Han tror att sårén på Amirs arm uppkom när han försökte dra tillbaka sin knivhand och hugget mot bröstén var en oavsiktlig följd av att de ramlade. Han har inget minne av att ha sagt något om Instagram eller ”folk”. Han frågade Amir vad dennes problem var och varför Amir skickat sina kompisar efter honom. När han sedan såg blodet på golvet blev han orolig och rädd att han hade skadat Amir. Han hjälpte då Amir på fötter och stannade kvar på platsen för att försäkra sig om att Amir klarade sig. Han stannade kvar för att berätta vad som hänt för polisen. Han har ingen bra relation med vittnet Hao. Han tror inte att Hao kan ha sett något av det som hände i kylrummet, Hao kom dit först när det hela var över. Han försökte inte prata med någon annan om vad som hade hänt i kylrummet efter händelsen. När han senare förstod att Amir inte hade någon kniv på sig har han ångrat sig. Han skulle aldrig ha gjort det han gjorde om han hade vetat det.

Hao Vu

Han arbetade på Cho Chop Boglundsängen vid det aktuella tillfället, men är numera placerad på Chop Chop i Kalmar. Aktuell dag började han sitt skift klockan 10. När han kom till restaurangen visade det sig att Symon hade glömt nyckeln, vilket gjorde honom lite irriterad på Symon. Han ringde då en kollega varpå situationen löste sig. Han kom igång med jobbet först vid 11-tiden och höll på fram till 12.30. Han upplevde Symon som orolig och nervös under förmiddagen. Symon rökte och vankade fram och tillbaka. När han stod i en del av köket där man förbereder grönsaker hörde han ljudet av att någon ramlade i kylrummet. Han gick till kylrummet och kunde då se att Symon låg över Amir på golvet och stack Amir med kniv i bröstet, benet och armen. Kniven var ca fem cm lång. Han kunde dock inte se vem som höll i vem. Han ropade ut och sa åt de andra att ringa polisen. Han försökte stoppa Symon genom att hålla i hans handled. Symon blev nog rädd när han ropade ut. Janett kom in i kylrummet och så småningom släppte Symon kniven och gick ut. Polisen kom efter fem-tio minuter.

Amir sa att han inte visste varför han blivit angripen men det stämmer som det står i förhör att Amir uppgav något om att Symon ställt frågor om Instragram. Han såg en huggskada på vänster lår, ett djupt sår på bröstet och ett hugg på vänster arm. Han hjälpte till att stoppa blödningen och såg inte vad Symon gjorde mer än att han gick ut genom personaldörren efteråt.

Han vet inget om någon eventuell konflikt mellan Symon och Amir och har ingen uppfattning om att någon inte skulle ha det bra på jobbet. Symon har tidigare bråkat med en kollega som han hotade att slå men Symon pratade aldrig med honom om sina upplevelser av mobbning eller känslor av utsatthet.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Tingsrätten anser det inledningsvis utrett att målsäganden Amir skadats på det sätt som angetts i gärningsbeskrivningen. Av skadedokumentationen framgår att skadorna utgörs av sår- och skärskador på bröstet, höger arm och vänster lår. Symon Nega har medgett han huggit målsäganden med kniv i bröstet, armen och i benet. Medgivandet får starkt stöd av den övriga bevisningen av vilken det framgår att skadorna uppkommit genom knivhugg.

Genom den förebringade utredningen står det klart att Symon Nega på det sätt åklagaren har gjort gällande med kniv orsakat stickskador på målsäganden Amir och att detta också fått de följder som angetts i gärningsbeskrivningen. Frågan i målet rör om Symon Nega ska frikännas från ansvar för i första hand försök till mord och i andra hand grov misshandel eftersom han handlat i nödvärn. Det är även fråga om rubricering av brottet.

Vid en objektiv bedömning av gärningen kan denna utgöra såväl grov misshandel som ett försök till mord. Avgörande för bedömningen kommer därför vara vilket uppsåt hos Symon Nega som kan anses visat. Bevisningen i målet tar främst sikte på objektiva omständigheter såsom skadorna. Även med beaktande av att Symon Nega förefallit ha varit irriterad eller agiterad den här förmiddagen och att han använt kniv finner tingsrätten det inte därigenom visat att Symon Nega haft uppsåt till annat än att skada Amir. Utöver att en av skadorna träffat målsäganden i bröstet, men trots detta inte bedömts som livshotande, har inte annat framkommit i målet som föranleder tingsrätten att bedöma gärningen som ett försök till mord.

I 24 kap. 1 § brottsbalken anges att en gärning som någon begår i nödvärn utgör brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig.

Rätt till nödvärn föreligger mot bland annat ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person eller egendom.

Bevisbördan i ett nödvärnsmål vilar på åklagaren, dvs. att den åtalades påstående om att han handlat i nödvärn ska godtas, intill dess åklagaren motbevisat det. Ett blankt påstående om nödvärn, som inte kompletterats med en berättelse som beskriver den händelse som påstås innefatta nödvärnsrätt, bör kunna lämnas utan avseende av domstolen. Så snart den tilltalade lämnat en berättelse som inte är uppenbart verklighetsfrämmande, har emellertid åklagaren att lägga fram bevisning som motbevisar att det förelegat nödvärnsrätt eller som visar att den tilltalades handlat uppenbart oförsvarligt (se Juno, En kommentar på Internet, 24 kap. 1 § brottsbalken).

Genom utredningen i målet och Symon Negas medgivande är det klarlagt att han tillfogat Amir ett antal stickskador på bröstet, ena armen och ena låret genom att använda en kniv. Ingen av dessa stickskador har dock bedömts som livshotande.

Vad som hände under förloppet har parterna lämnat olika uppgifter om.

Amir har berättat att Symon Nega kommit in i kylrummet och omgående attackerat honom med kniven. Han förstod inte först att något träffat armen men när han fick ett hugg mot bröstet föll han till marken och att Symon Nega fortsatte att attackera honom där genom att hugga honom i benet. Han har även berättat att han reagerade på Symon Negas beteende på arbetet såsom avvikande och obehagligt och att Symon Nega varit irriterad den aktuella morgonen då han var försenad och glömt nyckeln så att restaurangen inte kunde öppnas för övrig personal. Amir har vidare berättat att han uppfattade att Symon Nega sa något om ”var det du som skrev på Instagram” i samband med händelsen. Han har dock inte fått någon annan förklaring till knivhuggen.

Symon Nega har invänt att han handlat i nödvärn eller i putativt nödvärn eller att det varit fråga om nödvärnsexcess. Han har härvid uppgett att han känt sig baktalad och illa behandlad av övrig personal på arbetet och att det var målsäganden som attackerade honom inne i kylrummet. Han behövde därför försvara sig mot Amir och han högg för att få Amir att släppa taget. Han siktade inte mot bröstet men hugget tog där när Amir rörde honom. Kniven hade han enbart kvar i byxan av misstag då det blev stressigt på morgonen och han hann inte att byta till arbetsbyxorna. Kniven har han som försvar till och från arbetet men inte på arbetet.

När det gäller själva gärningstillfället, då målsäganden utsatts för knivhuggen, finns ingen annan bevisning än parternas egna utsagor. Själva knivhuggen har inte dokumenterats på övervakningsfilm eller på annat sätt. I kylrummet vid gärningstillfället befann sig enbart målsäganden och Symon Nega. Amir har uppgett att han befann sig längst in i kylrummet när Symon Nega kom in och ganska omgående attackerade honom med kniv, först genom hugg i armen och sedan i bröstet vilket medförde att han föll till marken och där liggande ned utsattes även för knivhugg mot ena låret. Av övervakningsfilm som dokumenterat utrymmena utanför kylrummet framgår att det inte förflutit särskilt lång tid från det att Symon Nega gått in i kylrummet till dess att målsäganden kommit ut med blödande sårskador, vilket i sin tur medför att själva händelseförloppet varit förhållandevis kortvarigt. Att målsäganden under denna korta tid åsamkats sårskador på flera delar av kroppen talar enligt tingsrättens bedömning starkt för att det varit fråga om ett sådant angrepp från Symon Negas sida som Amir uppgett och emot att det varit fråga om ett pågående angrepp från målsägandens sida emot vilket Symon Nega haft rätt att freda sig. Det står klart genom övervakningsfilmen att målsäganden gått in i kylrummet först och att Symon Nega gått in strax därefter. Efter händelseförloppet där inne är det enbart målsäganden som är skadad. Vidare har vittnet Vu under ed uppgett att han sett att Symon Nega huggit

målsäganden som låg på golvet och gjorde motstånd. Av filmmaterialet framgår vidare hur Symon Nega betett sig precis före gärningstillfället och direkt efter. På filmmaterialet kan han iakttas vankande av och an innan han går in i kylrummet såsom att han är på väg att göra något därinne. Direkt efter händelsen i kylrummet rör han sig till synes obekymrat och tar till och med en cigarett för att röka denna. Han förefaller inte stressad eller uppjagad på sådant sätt som kan föreställas av en person som blivit attackerad för egen del. Samtliga dessa omständigheter talar emot att det förevarit en nödvärnssituation för Symon Negas del, såväl faktisk som inbillad. Det våld som Symon Nega utövat mot målsäganden på flera ställen på kroppen och med tillhygge i form av en kniv måste även anses ha gått långt utöver vad som möjligen hade kunnat vara befogat för att avvärja ett angrepp från målsägandens sida som bevisligen inte burit kniv. Mot den här bakgrunden finner tingsrätten Symon Negas invändning om nödvärn och nödvärnsexcess motbevisad genom åklagarens bevisning.

Då det varit fråga om flertalet hugg med kniv och mot flera delar av kroppen anser tingsrätten det vidare styrkt att Symon Nega agerat med uppsåt att skada målsäganden. Som tingsrätten ovan kommit fram till föreligger inte subjektiva förutsättningar för att bedöma gärningen som ett försök till mord. På skäl som åklagaren anfört ska gärningen bedömas som grov misshandel.

PÅFÖLJD

Symon Nega förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Migrationsverket har yttrat sig i anledning av utvisningsyrkandet och härvid anfört att Symon Nega sökte asyl år 2015. Migrationsverket beviljade honom permanent uppehållstillstånd och alternativ skyddsstatusförklaring år 2016. Grunden för beviljad skyddsstatusförklaring var att han gjort sannolikt att han undanhållit sig från nationaltjänsten och lämnat Eritrea illegalt, omständigheter som bedömdes medföra en risk att bestraffas hårt av den eritreanska regimen

vid ett återvändande. Symon Negas ansågs varken ha styrkt eller gjort sin uppgivna identitet sannolik eftersom han lämnat olika uppgifter om sin identitet och inte kunde visa upp någon identitetshandling men Migrationsverket fann dock inte anledning att ifrågasätta uppgifterna om att han var minderårig och medborgare i Eritrea. Om en utlännings döms för ett grovt brott kan Migrationsverket initiera ett ärende om återkallelse av status. Om statusförklaringen återkallas eller ett regimskifte skulle ske i Eritrea kan det innebära att det inte längre föreligger sådant hinder mot verkställighet som avses i 12 kap. 1-3 §§ utlänningslagen. Migrationsverket kan därför inte konstatera att det finns ett bestående hinder mot att verkställa en utvisning i framtiden.

Tingsrätten har låtit inhämta ett läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål m.m. Tingsrätten har därefter beslutat om genomförande av en rättspsykiatrisk undersökning. Av det rättspsykiatriska utlåtandet framgår:

- att Symon Nega har begått den aktuella gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning,
- att han vid tiden för undersökningen lider av en allvarlig psykisk störning,
- att han till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång,
- att det därmed finns medicinska förutsättningar för att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § Brottsbalken, och
- att det till följd av den psykiska störningen finns risk för återfall i allvarligt våldsanvändande.

Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta de rättsmedicinska bedömningarna. Det som Symon Nega gjort sig skyldig till medför en påföljd som inte kan stanna vid böter. Med hänsyn till vad som kommit fram i det rättspsykiatriska utlåtandet bör annan påföljd än ett överlämnande till rättspsykiatrisk vård inte komma i fråga. Påföljden bestäms därför till

rättspsykiatrisk vård. Av den rättsmedicinska bedömningen framgår vidare att risken för framtida våldsanvändande bedöms som hög och risken för framtida allvarligt våldsanvändande som medelhög och att den förhöjda risken i båda fallen betingas av Symon Negas allvarliga psykiska störning. Det anges vidare att ur rättspsykiatriskt perspektiv innebär den förhöjda risken för allvarligt våldsanvändande att en dom om rättspsykiatrisk vård bör förenas med särskild utskrivningsprövning. Mot bakgrund av att det föreligger i vart fall medelhög risk för att Symon Nega återfaller i brottslighet av allvarligt slag ska den rättspsykiatriska vården förenas med särskild utskrivningsprövning.

SKADESTÅND

Symon Nega döms för grov misshandel av Amir och är därför skyldig att betala skadestånd till målsäganden. Mot bakgrund av hur tingsrätten bedömt gärningen, såsom grov misshandel och inte försök till mord, ska det begärda beloppet avseende kränkning sättas ned. Tingsrätten anser att skälig ersättning för kränkning uppgår till 120 000 kr. Det framgår av utredningen att målsäganden sökt och erhållit vård och behandling samt att han är och har varit sjukskriven som en direkt följd av brottet. Det begärda beloppet avseende sveda och värk får anses skäligt och ska därför utgå. Rätten till ränta framgår av lag.

FÖRVERKANDE

Symon Nega har inte motsatt sig begäran om förverkande.
Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska därför bifallas.

HÄKTNING

Symon Nega ska kvarbli i häkte tills domen har vunnit laga kraft i frågan om påföljd då det finns risk för att han fortsätter sin brottsliga gärning och då det

för grov misshandel inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år och sex månader.

UTVISNING

Symon Nega sökte asyl i Sverige som underårig år 2015. Migrationsverket beviljade honom permanent uppehållstillstånd och alternativ skyddsstatusförklaring år 2016. Han är tidigare ostraffad.

I 4 kap. 2 § utlänningslagen finns definitionen för alternativt skyddsbehövande. Alternativt skyddsbehövande har inte flyktingstatus och skyddas inte av regleringen i 8 a kap. 4 § utlänningslagen om särskilt uppsatta krav för utvisning på grund av brott. Däremot kan alternativt skyddsbehövande till exempel ha beviljats permanent uppehållstillstånd. Om förutsättningar för utvisning föreligger bör yttrande från Migrationsverket inhämtas för att utreda frågan om verkställighetshinder. För alternativt skyddsbehövande torde i de flesta fall föreligga verkställighetshinder.

Av Migrationsverkets yttrande framgår att grunden för den beviljade statusen var att Symon Nega gjort sannolikt att han undanhållit sig från nationaltjänsten och lämnat Eritrea illegalt, omständigheter som bedömdes medföra en risk att bestraffas hårt av den eritreanska regimen vid ett återvändande. Symon Nega ansågs varken ha styrkt eller gjort sin uppgivna identitet sannolik eftersom han lämnat olika uppgifter om sin identitet och inte kunde visa upp någon identitetshandling. Migrationsverket fann dock inte anledning att ifrågasätta uppgifterna om att han var minderårig och medborgare i Eritrea. Om en utlänning döms för ett grovt brott kan Migrationsverket initiera ett ärende om återkallelse av status. Om statusförklaringen återkallas eller ett regimskifte skulle ske i Eritrea kan det innebära att det inte längre föreligger sådant hinder mot verkställighet som avses i 12 kap. 1-3 §§ utlänningslagen.

Migrationsverket kan därför inte konstatera att det finns ett bestående hinder mot att verkställa en utvisning i framtiden.

Symon Nega kom hit som minderårig och har uppenbarligen inte genomfört nationaltjänstgöring i sitt hemland. Det är alltså fråga om sådant individuellt verkställighetshinder som om det kan anses bestående medför att tingsrätten inte bör besluta om utvisning. Det får anses högst oklart vilka konsekvenser det skulle få om Symon Nega återvände till Eritrea att han inte genomfört nationaltjänstgöringen. Sannolikheten för ett regimskifte i Eritrea får anses låg. Av Migrationsverket har i vart fall inte framkommit att det *inte* finns verkställighetshinder. Enligt tingsrättens bedömning måste frågan om nationaltjänstgöring och återvändarbehandling bedömas vara av bestående karaktär. Mot denna bakgrund och då Symon Negas anknytning till Sverige måste anses stark avslår tingsrätten utvisningsyrkandet.

SEKRETESS

Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska bestå för de uppgifter om Symon Negas personliga förhållanden som framkommit i samband med genomgång av läkarintyg och det rättspsykiatriska utlåtandet, som föredragits vid huvudförhandling inom stängda dörrar, med undantag för det som redovisats i denna dom.

AVGIFT TILL BROTTSOFFERFONDEN

Eftersom Symon Nega döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

ERSÄTTNING TILL FÖRSVARAREN OCH MÅLSÄGANDEBITRÄDET

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är rimlig. Den ska därför godtas.

Symon Nega har begått brottet under påverkan av en psykisk störning. Det finns därför särskilda skäl för att han inte ska betala tillbaka kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

RÄTTEN

Rådmannen Eva Grandestedt samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Eva Grandestedt

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast **den 26 september 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.