

ADVOKATFIRMAN
BACKMAN & BERGSTRÖM AB

Örebro den 16 april 2025

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 7

INKOM: 2025-04-17
MÅLNR: B 3794-23
AKTBIL: 157

Göta hovrätt
Box 2223
550 02 JÖNKÖPING

ÖVERKLAGANDE

Klagande

Leif Eriksson, 19540315-1094
Dredevägen 35
705 10 Örebro

**Ombud/
Offentlig försvarare**

Advokat Anna-Karin Bergström
Advokatfirman Backman & Bergström AB
Box 257
732 24 ARBOGA

Motpart

Åklagarkammaren i Örebro

Saken

Örebro tingsrätts dom av den 31 mars 2025 i mål B 3794-23

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Leif Eriksson får jag härmed överklaga ovan angiven dom.

Advokat Ingvar Backman

Advokat Anna-Karin Bergström

Advokat Christoffer Olsson

Besöksadress Arboga:
Besöksadress Örebro:
Mottagningskontor:
Västerås:
Fakturaadress:

Järntorget 12 C
Klostergatan 4
Sigurdsgratan 6
Box 257, 732 24 ARBOGA

Telefon: 0589-128 60
Telefon: 019-10 78 60
Telefon: 021-14 70 60

Bankgiro: 5235-1756
(arvoden)
Bankgiro: 5578-6065
(klientmedel)
Org.nr: 556552-8949
Innehar F-skattsedel

Hemsida:
www.backmanbergstrom.se
Epost:
info@backmanbergstrom.se

YRKANDEN

Leif Eriksson yrkar följande;

Att hovrätten ändrar tingsrätten dom och frikänner honom helt från ansvar för samtliga punkter;

Grovt sexuellt ofredande (4 tillfällen), 2022-12-16 – 2023-12-06

Sexuellt ofredande, 2023-09-15 – 2023-09-30

Sexuellt övergrepp, 2021-12-03,

Våldtäkt, 2021-12-01 – 2021-12-31

Våldtäkt, 2022-01-01 – 2022-12-31

Våldtäkt, 2022-08-01 – 2022-12-01

I vart fall yrkas att hovrätten nedsätter fängelsestraffets längd.

Vidare yrkas att hovrätten ogillar alternativt nedsätter samtliga utdömda skadestånd.

OMSTÄNDIGHETER OCH GRUNDER FÖR ÖVERKLAGANDET

Leif Eriksson är dömd mot sitt nekande och vill på grund härmed i huvudsak framföra följande;

Åtalspunkter relaterade till NN1

Vi anser i motsats till tingsrätten att man inte kan lägga NN1s uppgifter till grund för bedömningen, utifrån hennes bristande trovärdighet och tillförlitlighet, då det förekommer ändringar i hennes uppgifter, motsägelser och svårförklarliga moment. Vi anser även att det saknas detaljer till sådan grad som krävs. Dessutom är uppgifterna lämnade av målsäganden mycket lång tid efter att händelserna påstås ägt rum, vilket ska få betydelse för bedömningen, någon som tingsrätten till synes bortsett från.

Tingsrätten har ansett att det föreligger omständigheter som påverkar bedömningen av trovärdigheten och tillförlitligheten i de uppgifter som NN1 lämnat, men anser att målsäganden i allt väsentligt lämnat samma uppgifter i tingsrätten som i polisförhören under förundersökningen. Detta är en uppfattning vi inte delar, då det föreligger ändrade uppgifter i många delar.

Tingsrätten anser vidare att NN1 berättat på samma sätt för vittnena, vilket vi också ifrågasätter, då vittnena lämnar olika uppgifter och även i förhållande till vad målsäganden själv uppgett i förhör och under huvudförhandlingen. Det är konstaterat att NN1 har haft vanföreställningar, varför vi anser det finns utrymme för att NN1 även haft vanföreställning då hon lämnat uppgifterna till vittnena, det går i vart fall inte att utesluta. Vi finner även att det är en felaktig slutsats att komma fram till att vittnet Marcus Fält ger stöd för att Leif Eriksson kontaktat NN1 på telefon, då Marcus Fält de facto inte kunde uttala sig vem det var som kontaktat NN1 på telefon.

Tingsrätten skriver vidare att SMS-konversationen ger starkt stöd för NN1s uppgifter, även detta anser vi är en felaktig slutsats. Vi anser vidare inte att konversationerna styrker att det förekommit sexuella handlingar. Att tingsrätten sedan anser att konversationerna visar att det skett en olämplig kontakt mellan patient och läkare, anser jag inte ger stöd för åtal som sådan.

Åtalspunkter relaterade till NN13

Leif Eriksson var inte NN13 läkare under år 2023. Leif Eriksson hade slutat på mottagningen vid årsskiftet 2022/2023, vilket NN13 fick kännedom om vid tidpunkten.

Att Leif Eriksson står kvar som förskrivande läkare har enbart att göra med att målsäganden hade förskrivit Apodos under 2022, vilket kvarstår ett år därefter. Dock hade Leif Eriksson inte någon befogenhet eller behörighet att ändra målsägandens förskrivning, vilket målsäganden hade kännedom om utifrån att han hon hade annan läkare.

Vi anser mot bakgrund av Leif Erikssons och målsägandens sätt att skriva till varandra, att de har en sexuell jargong, att det var en ömsesidig konversation dem emellan, som inte är brottslig. Detta styrks av målsägandens eget agerande, då hon på eget bevåg kontaktar Leif Eriksson och har ett sexuellt språk.

Vi anser vidare att tingsrätten inte gjort enskilda prövningar av respektive åtalspunkter, då de helt i sin dom utelämnat att ge själ för respektive åtalpunkt, vilket vi anser inte är korrekt.

NN13 har inte heller under tiden meddelandena var aktuella uppfattat deras konversation som kränkande på något vis, det har först kommit fram i efterhand då polisen påtalar det för henne att så kan vara fallet.

Åtalpunkt relaterade till NN12

Åtalet omfattar en händelse som skedde i en butik och inte vad som skett på läkarmottagningen dessförinnan. Trots det uppger tingsrätten att vittnet ger starkt stöd för vad som förekom vid NN12 besök på mottagningen, vilket vi inte anser styrker åtalet.

Vi anser, i motsats till tingsrätten, att det inte går att bortse från vad det är för aktuell butik i bedömningen av om det ska ses som ett sexuellt ofredande. Det är inte styrkt att det skett samtal eller lämnats uttalanden, utöver vad som är brukligt i den här typen av butik och därmed bör det inte bedömas som ett sexuellt ofredande.

Slutsats

Sammantaget föreligger grund att ändra tingsrättens dom och frikänna Leif Eriksson helt från ansvar för samtliga åtalpunkter.

Påföljd

Det framkommer inte i tingsrättens dom att de beaktat att lagändring skett beträffande straffvärdet för våldtäkt under tiden för de åtalade gärningarna. Om man ska lägga NN1s uppgifter till grund för bedömningen, har enbart en våldtäkt skett efter lagändringen. Vi anser således att tingsrättens kommit fram till en felaktig slutsats då de ansett att straffvärdet motsvarar 7 års fängelse. I tingsrätten uppgav åklagaren att det inte borde vara mindre än 5 års fängelse, vilket vi anser tyder på att tingsrätten inte hamnat rätt i sin bedömning av straffvärdet. På grund härav föreligger under alla omständigheter grund för att nedsätta fängelsestraffets längd.

Skadestånd

Vi anser att tingsrätten har kommit fram till en felaktig slutsats beträffande summeringen av skadeståndet. När kränkningersättning ska bestämmas för upprepad brottslighet som har samband med varandra, är det den samlade kränkningen som är avgörande. Om brottsligheten är av likartat slag, är det ett skäl för att inte bestämma ersättning genom addition av de schabloniserade beloppen avseende vart och ett av beloppet, då bör det ske en helhetsbedömning som tingsrätten inte beaktat. På grund härav föreligger grund att ändra tingsrättens dom.

BEVISNING

Muntlig bevisning

Leif Eriksson åberopar förhör med sig själv. Förhöret kan förebringas genom ljud och bildupptagning från tingsrätten.

Örebro som ovan


Anna-Karin Bergström