

**ADVOKATFIRMAN**  
**BACKMAN & BERGSTRÖM AB**

Örebro den 16 april 2025

ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 7

INKOM: 2025-04-17  
MÅLNR: B 3794-23  
AKTBIL: 159

Göta hovrätt  
Box 2223  
550 02 JÖNKÖPING

**ÖVERKLAGANDE**

**Klagande**

Advokat Anna-Karin Bergström  
Advokatfirman Backman & Bergström AB  
Box 257  
732 24 ARBOGA

**Motpart**

Örebro tingsrätt

**Saken**

Ersättning till offentlig försvarare i enlighet med Örebro  
tingsrätts dom av den 31 mars 2025 i mål B 3794-23

Advokat Ingvar Backman

Advokat Anna-Karin Bergström

Advokat Christoffer Olsson

Besöksadress Arboga:  
Besöksadress Örebro:  
Mottagningskontor:  
Västerås:  
Fakturaadress:

Järntorget 12 C  
Klostergatan 4  
Sigurdsgatan 6  
Box 257, 732 24 ARBOGA

Telefon: 0589-128 60  
Telefon: 019-10 78 60  
Telefon: 021-14 70 60

Bankgiro: 5235-1756  
(arvoden)  
Bankgiro: 5578-6065  
(klientmedel)  
Org.nr: 556552-8949  
Innehär F-skattsedel

Hemsida:  
[www.backmanbergstrom.se](http://www.backmanbergstrom.se)  
Epost:  
[info@backmanbergstrom.se](mailto:info@backmanbergstrom.se)

## YRKANDEN

Jag yrkar att hovrättens ändrar tingsrättens dom och tillerkänner mig, såsom offentlig försvarare begärd ersättning med 277 076 kronor, varav 55 415 kronor avser mervärdeskatt, avseende 133,5 timmars arbete.

## GRUNDER FÖR ÖVERKLAGANDET

Jag har för mitt uppdrag som offentlig försvarare begärt ersättning med sammanlagt 277 076 kr varav 55 415 kr avser mervärdeskatt. För arbete har ersättning begärts med 133,5 timmar varav 6,25 timmar avser helgarbete.

Åklagaren har haft synpunkter på att min genomgång av förundersökningsprotokollen framstår som väl tilltagen. Förundersökningsprotokollet uppgår till 1 308 sidor för samtliga tre målsäganden och därtill fanns ett kortare tilläggsprotokoll. Materialet består av många förhör, men även konversationer och journalanteckningar som undertecknad varit nödgad att läsa flera gånger för att kontrollera uppgifterna mot varandra. Det var vidare flera månader mellan häktningspromemorian och slutdelgivning och utredningen hade dessutom förändrats över tid, varför jag var nödgad att se efter ny information och därför läsa igenom hela utredningen i ett sammanhang. Utifrån att det förekommit svårigheter att följa målsägandens sammanfattade förhör, då uppgifterna varierat i stor omfattning, har jag även varit nödgad att gå igenom dialogförhören, för att få svar på hur frågor och svar verkligen ställts och svarats på. Min tidsåtgång för genomgång av förundersökningsprotokollet i sin helhet i samband med slutdelgivning uppgick till totalt 34 timmar, vilket jag anser är skäligt för de 1 308 sidorna.

Åklagaren har vidare haft synpunkt på att min nerlagda tid för förberedelser inför och under huvudförhandling, varit väl tilltagen. Hennes enda synpunkt var dock att tidsåtgången för upprättande av pläderingar (åtta timmar) framstår som väl tilltagen. Jag anser dock att förberedelse av en strukturerad plädering på cirka en timme i mål av den här omfattningen tar enligt undertecknad sällan mindre än en arbetsdag i anspråk. I detta fall har dessutom huvudförhandlingen varit ovanlig i den bemärkelsen att många justeringar och nya uppgifter har kommit in under pågående huvudförhandling. Detta föranleder givetvis ett behov av att se över det som kunnat förberedas dessförinnan.

Tingsrätten ifrågasätter inte att jag lagt ner den redovisade tiden. Dock anser dem, i likhet med åklagaren, att den tid om ca 34 timmar som redovisats för genomgång av förundersökningsprotokoll framstår som väl tilltagen och överstigande vad som kan anses skälig tidsåtgång. Även den redovisade tiden för förberedelser inför och under huvudförhandlingen anser de framstår som väl tilltagen. Med beaktande av målets art och att jag företrätt en i princip tidigare ostraffad klient anser tingsrätten att en skälig tidsåtgång motsvarar sammanlagt 105 timmar. Tingsrätten nedsätter således tillerkända timmar med 28,5 timmar.

Jag ifrågasätter tingsrättens beslut och anser det finns grund att ändra beslutet, då jag annars inte ens skulle kunnat läsa de ”nya delarna” av förundersökningsprotokollet. Tingsrätten har inte framfört någon annan motivering beträffande arbetet i övrigt, förutom det som framförts av åklagaren och det rör arbetet med förberedelse till slutplädering, som hon ansåg som väl tilltagen, jag anser sammantaget inte detta ger grund för så stor nedsättning som skett.

## BEVISNING

- Arbetsredogörelse

Utvisande åtgärder och tidsåtgång, till styrkande av dess skälighet.



Anna-Karin Bergström