



PARTER OCH DOMSLUT

Leif Eriksson

Parter

Tilltalad

LEIF Ingemar Eriksson, 19540315-1094
Dreievägen 35, 705 10 Örebro

Offentlig försvarare
Advokat Anna-Karin Bergström
Advokatfirman Backman & Bergström AB
Klostergatan 4, 703 61 Örebro

Åklagare

Vice chefsåklagare Helena Falkerby
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740, 791 14 Falun

Målsägande

1. Sekretess NN1

Målsägandebiträde
Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 AB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

2. Sekretess NN12

Målsägandebiträde
Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 AB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

3. Sekretess NN13

Målsägandebiträde
Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 AB
Stortorget 8, 702 11 Örebro

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress
Järnvägsgränd 1 A
Örebro

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
019-16 63 00

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webb
www.orebrotingsratt.domstol.se

Domslut

Brott som Leif Eriksson döms för

Grovt sexuellt ofredande (4 tillfällen), 2022-12-16 – 2023-12-06, 6 kap 10 § 2 st och 3 st 2 men brottsbalken

Sexuellt ofredande, 2023-09-15 – 2023-09-30, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Sexuellt övergrepp, 2021-12-03, 6 kap 2 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Våldtäkt, 2021-12-01 – 2021-12-31, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 3 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Våldtäkt, 2022-01-01 – 2022-12-31, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 3 p brottsbalken och 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 3 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Våldtäkt, 2022-08-01 – 2022-12-01, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 3 p brottsbalken

Åtal som avskrivs

Sexuellt övergrepp, 2022-01-01 – 2022-12-31, Örebro kommun, 6 kap 2 § 1 st brottsbalken och 6 kap 2 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Påföljd

Fängelse 7 år

Häktning m.m.

Leif Eriksson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Leif Eriksson ska betala skadestånd till Sekretess NN1 med 730 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning (700 000 kr) och sveda och värk (30 000 kr). Leif Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 december 2021.

Leif Eriksson ska betala skadestånd till Sekretess NN13 med 40 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Leif Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 december 2023.

Leif Eriksson ska betala skadestånd till Sekretess NN12 med 10 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Leif Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2024.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förverkas från Leif Eriksson enligt 36 kap 2 § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG139402.7). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandena NN1, NN13 och NN12:s identiteter. Detsamma ska gälla för ljud- och bildupptagningar som förevisats under huvudförhandlingen, förhör som spelats in samt för identitetsuppgifterna i sekretessversionen av denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig på uppgifterna om målsägandens identitet i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Leif Eriksson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anna-Karin Bergström ska få ersättning av staten med 220 453 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 176 362 kr arbete
- 44 091 kr mervärdesskatt

Ester Andersson Zandvoort ska få ersättning av staten med 121 924 kr.

Beloppet fördelas enligt följande:

- 97 539 kr arbete
- 24 385 kr mervärdesskatt

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Leif Eriksson ska dömas för sexuellt övergrepp enligt 6 kap 2 § 1 st brottsbalken och 6 kap 2 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har begärt att Leif Eriksson ska dömas för sexuellt övergrepp enligt 6 kap 2 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har begärt att Leif Eriksson ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 3 p brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Leif Eriksson ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 3 p brottsbalken och 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 3 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har begärt att Leif Eriksson ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 3 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 SEXUELLT ÖVERGREPP (5000-K720324-23)

Leif Eriksson har genomfört en sexuell handling med NN 1 som inte deltog frivilligt. Den sexuella handlingen bestod i att Leif Eriksson tagit på NN 1:s könsorgan samt förmått NN 1 att ta på hans könsorgan. Leif Eriksson utnyttjade otillbörligt att NN 1 på grund av psykisk sjukdom och/eller missbruk befann sig i en särskilt utsatt situation. Leif Eriksson förmådde även NN 1 att delta genom att allvarligt missbruka att NN 1, som hans patient, stått i beroendeställning till honom.

Det hände den 3 december 2021 i Örebro kommun.

Leif Eriksson begick gärningen med uppsåt.

1.2 VÅLDTÄKT (5000-K720324-23)

Leif Eriksson har genomfört oralt och vaginalt samlag med NN 1 som inte deltog frivilligt. Leif Eriksson utnyttjade otillbörligt att NN 1 på grund av psykisk sjukdom och/eller missbruk befann sig i en särskilt utsatt situation. Leif Eriksson förmådde även NN 1 att delta genom att allvarligt missbruka att NN 1, som hans patient, stått i beroendeställning till honom.

Det hände någon gång mellan den 1 december 2021 och den 31 december 2021 på Diktargatan i Örebro.

Leif Eriksson begick gärningen med uppsåt.

1.3 VÅLDTÄKT (5000-K720324-23)

Leif Eriksson har genomfört oralt samlag med NN 1 som inte deltog frivilligt. Leif Eriksson utnyttjade otillbörligt att NN 1 på grund av psykisk sjukdom och/eller missbruk befann sig i en särskilt utsatt situation. Leif Eriksson förmådde även NN 1 att delta genom att allvarligt missbruka att NN 1, som hans patient, stått i beroendeställning till honom.

Det hände någon gång mellan den 1 augusti 2022 och den 1 december 2022 i närheten av en sjö och en ruin någonstans i Örebro län.

Leif Eriksson begick gärningen med uppsåt.

1.4 VÅLDTÄKT (5000-K720324-23)

Leif Eriksson har genomfört orala och vaginala samlag med NN 1 som inte deltog frivilligt. Leif Eriksson utnyttjade otillbörligt att NN 1 på grund av psykisk sjukdom och/eller missbruk befann sig i en särskilt utsatt situation. Leif Eriksson förmådde även NN 1 att delta genom att allvarligt missbruka att NN 1, som hans patient, stått i beroendeställning

till honom.

Det hände vid två tillfällen mellan den 1 januari 2022 och den 31 december 2022 i Örebro, dels på Beroendecentrum i Örebro, dels i en bil i närheten av Ravgången i Örebro.

Leif Eriksson begick gärningen med uppsåt.

1.5 SEXUELLT ÖVERGREPP (5000-K720324-23)

Leif Eriksson har genomfört sexuella handlingar med NN 1 som inte deltog frivilligt. De sexuella handlingarna bestod i att Leif Eriksson förmått NN 1 att ta på hans könsorgan samt onanera åt honom. Leif Eriksson utnyttjade otillbörligt att NN 1 på grund av psykisk sjukdom och/eller missbruk befann sig i en särskilt utsatt situation. Leif Eriksson förmådde även NN 1 att delta genom att allvarligt missbruka att NN 1, som han patient, stått i beroendeställning till honom.

Det hände vid flera tillfällen mellan den 1 januari 2022 och den 31 december 2022 i Örebro kommun.

Leif Eriksson begick gärningarna med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Leif Eriksson ska dömas för grovt sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st och 3 st 2 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE (5000-K1559364-24)

Leif Eriksson har ofredat NN 13, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 13s sexuella integritet, genom att han i egenskap av läkare som förskrivit medicin till henne, efterfrågat och tagit emot bilder av sexuell natur från henne.

Det hände någon gång mellan den 16 december 2022 och den 19 december 2022 i Örebro kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Leif Eriksson visat särskild hänsynslöshet genom att han utnyttjat att NN13 som patient stått i beroendeställning till honom.

Leif Eriksson begick gärningen med uppsåt.

2.2 GROVT SEXUELLT OFREDANDE (5000-K1559364-24)

Leif Eriksson har ofredat NN 13, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 13s sexuella integritet, genom att han i egenskap av läkare som förskrivit medicin till henne, skickat en bild och text med sexuellt innehåll till henne.

Det hände den 18 januari 2023 i Örebro kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Leif Eriksson visat särskild hänsynslöshet genom att han utnyttjat att NN13 som tidigare varit hans patient stått i beroendeställning till honom.

Leif Eriksson begick gärningen med uppsåt.

2.3 GROVT SEXUELLT OFREDANDE (5000-K1559364-24)

Leif Eriksson har ofredat NN 13, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 13s sexuella integritet, genom att han i egenskap av läkare som förskrivit medicin till henne efterfrågat och tagit emot bilder av sexuell natur från henne.

Det hände den 24 januari 2023 i Örebro kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Leif Eriksson visat särskild hänsynslöshet genom att han utnyttjat att NN13 som tidigare varit hans patient stått i beroendeställning till honom..

Leif Eriksson begick gärningen med uppsåt.

2.4 GROVT SEXUELLT OFREDANDE (5000-K1559364-24)

Leif Eriksson har ofredat NN13, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att han i egenskap av läkare som förskrivit medicin till henne, efterfrågat och tagit emot bilder av sexuell natur från henne.

Det hände den 6 december 2023 i Örebro kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Leif Eriksson visat särskild hänsynslöshet genom att han utnyttjat att NN13 som tidigare varit hans patient stått i beroendeställning till honom.

Leif Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Leif Eriksson ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K1607170-23)

Leif Eriksson har ofredat NN 12, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 12s sexuella integritet, genom att han i egenskap av hennes behandlande läkare sökt upp henne och ställt frågor om hennes sexuella preferenser och erfarenheter och oombett berätta om sina sexuella preferenser för henne. Det hände någon gång mellan den 15 september 2023 och den 30 september 2023 i Eskilstuna kommun.

Leif Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Leif Eriksson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekreteress NN1 har begärt att Leif Eriksson ska betala skadestånd med 730 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning (700 000 kr) och sveda och värk (30 000 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 3 december 2021.

Sekreteress NN13 har begärt att Leif Eriksson ska betala skadestånd med 40 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 december 2023.

Sekreteress NN12 har begärt att Leif Eriksson ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 september 2024.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Leif Eriksson enligt 36 kap 2 § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG139402.7).

3 SKÄL

Åtalspunkterna 1.1-1.5 – Sexuellt övergrepp och våldtäkt

INSTÄLLNING

Leif Eriksson har förnekat samtliga gärningar och bestridit ansvar för brott. Han har bestridit skadeståndsyrkandet. Endast sättet att beräkna ränta har vitsordats. Han har bestridit yrkandet om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon.

UTREDNINGEN

Vid huvudförhandlingen har Leif Eriksson hörts.

På åklagarens begäran har målsäganden NN1 hörts samt vittnena Marcus Fält, Maria Ågren, Erika Gustafsson, Christian Lettström, Spyridon Kilaidakis, Ulrika Löwstrand, Jan Sivak och Julia Forsell. På Leif Erikssons begäran har vittnena Karolina Eriksson Tärnmark och Eva Bjärud.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat SMS- och Messenger-meddelanden samt bilder och filmer som skickats mellan NN1 och Leif Eriksson, journalanteckningar från Beroendecentrum och stödboende, receptförteckning, swishuppgifter, tidslinje, IVO-anmälningar samt patientklagomål, utdrag ut vägtrafikregister, SMS-meddelanden mellan Leif Eriksson och tidigare patienter samt utdrag ur FASS avseende förskrivna mediciner.

Leif Eriksson har som skriftlig bevisning åberopat utskrift av det polisförhör som hölls den 15 juni 2023 med NN1 i förundersökningen

Följande har framkommit genom utredningen i målet. Leif Eriksson är läkare och psykiatriker. Målsäganden NN1 var inskriven som patient vid Beroendecentrum i Örebro, en mottagning inom Region Örebros psykiatri som behandlar alkohol- och narkotikaberoende patienter med psykisk ohälsa. NN1 fick kontakt med Leif Eriksson under 2021 då han blev hennes behandlande läkare. NN1 träffade parallellt även kurator och arbetsterapeut. Leif Eriksson var NN1:s behandlande läkare fram till årsskiftet 2022/23 då vittnet Christian Lettström tog över.

NN1 hade en missbruksproblematik, saknade fast bostad och inkomst. Hon hade levt i relationer där våld förekommit. Hon avtjänade under perioden 2021-2023 kortare fängelsestraff. NN1 bedömdes ha en psykisk problematik med blandmissbruk, depression, ADHD och ångest vilket framgår av återopade journaler från beroendecentrum och stödboende. Under hösten 2021 framgår av journalerna att hennes ADHD-medicin skulle trappas upp och andra läkemedel diskuterades, men med iakttagande av försiktighet med tanke på hennes tidigare missbruksproblematik.

NN1 träffade Leif Eriksson första gången den 3 december 2021. Fram till den 27 december 2022 förskrev han mediciner till NN1. Under samma period, dvs från den 3 december 2021 till december 2022 har de kontakter även utanför kliniken. Av sammanställningen av journalanteckningarna och receptförskrivningar har framgått att Leif Eriksson inte journalfört samtliga kontakter med NN1. Av undersökningen av Leif Erikssons mobiltelefon har SMS mellan honom och NN1 anträffats samt bilder och filmer som NN1 skickat till honom. Det har varit fråga om poseringsbilder, bilder och filmer av NN:s underliv samt samlagsfilmer.

NN1 hade under åren 2021-2022 en relation med vittnet Marcus Fält. De bodde inte tillsammans, men NN1 vistades ofta hos Marcus Fält efter att hon flyttat från sin bostad på Diktargatan och till stödboendet Hjorten. Av journal-

anteckningar från stödboendet Hjorten har framgått att NN1 bott där tidvis under den i målet aktuella perioden.

NN1 berättade under våren 2023 för vittnet Maria Ågren, som var hennes kurator på Beroendecentrum, om kontakterna med Leif Eriksson. NN1 gjorde även en polisanmälan i juni 2023. Region Örebro gjorde genom vittnet Spyros Kilaidakis en anmälan till IVO.

De hörda har i huvudsak uppgett följande.

Målsäganden NN1

Hon träffade Leif Eriksson på Beroendecentrum i december 2021. Då hade hon nyligen kommit ut från att ha avtjänat ett straff på anstalt. Hon hade även träffat Leif Eriksson för flera år tidigare i samband med att hon var på avgiftning. När de träffades på Beroendecentrum i december 2021 kom de överens om att hon skulle få börja med en ADHD-medicin om hon lämnade drogprover under en period. De pratade om medicineringen, men sedan när de blev ensamma på hans rum kom samtalet in på intima saker. Leif Eriksson började att ställa frågor om hennes sexuella situation och om hon hade någon partner. Han frågade också om hon brukade onanera och ”när hon fick kuk senast”. Hon försökte vända konversationen till att handla om medicineringen i stället. Leif Eriksson skrev ut de mediciner som hon skulle ha. Leif Eriksson bad henne sedan att ställa sig framför honom och ta på hans kön. Han tog hennes hand och flyttade den till hans penis utanpå kläderna. Han undersökte henne, tog puls och blodtryck. Leif Eriksson ville därefter att hon skulle ta av sig byxorna. Hon tyckte det var konstigt för pulsen sitter inte vid underlivet. Sedan tog han även på hennes bröst med handen innanför hennes tröja. Det kändes som om han tog på henne överallt. Leif Eriksson ville därefter att hon skulle suga av honom. Hon gjorde det och han fick utlösning i hennes mun. Det hela pågick under några minuter. Innan hon skulle gå sade han att de kunde

träffas privat och hon fick hans telefonnummer. Efter den händelsen börjande han höra av sig och ville träffa henne utanför kliniken.

Efter besöket på mottagningen ringde Leif Eriksson till henne. Han sade att han ville komma till hennes lägenhet för att ha sex med henne. Hon hade druckit nästan en hel flaska vin när Leif Eriksson kom till hennes lägenhet på Diktargatan. Hon drack vin för att hon skulle kunna stå ut och stänga av. När Leif Eriksson kom hem till henne hade de vaginalt samlag och hon sög av honom. Han sade elaka och grova saker till henne under tiden som de hade sex. Han sade att hon var en stygg liten slyna. Han smiskade henne på rumpan och underlivet. Det var på hennes soffa som detta hände. Det pågick ungefär en och en halv timme. Hon ville egentligen inte ha sex med honom. Han gav henne 500 kr i kontanter efteråt. Hon hade det besvärligt ekonomiskt och behövde pengarna. Hon höll på att förlora sin lägenhet och hennes pojkvän satt i fängelse. Leif Eriksson visste detta då det framgick av hennes journaler. Hon och Leif Eriksson pratade även om att hon riskerade att vräkas från bostaden, vilket senare skedde. Hon frågade Leif Eriksson om han kunde skriva ut lite mer medicin åt henne och han gjorde det senare samma dag. Han skrev ut Ritalin och Imovane. Händelsen var förnedrande och hon kände det som att hon hade prostituerat sig. Leif Eriksson hade övertag och makt över henne. Han sade snuskiga saker till henne under tiden som de hade sex och han sade också att om hon inte skötte sig så skulle han se till att hon fick tvångsvårdas enligt LPT. De hade sex i ungefär en timme. Leif Eriksson lämnade sedan lägenheten.

Leif Eriksson kontaktade henne senare och ville träffa henne. Hon försökte hitta på ursäkter för att inte träffa honom, men eftersom hon behövde pengar och medicin följde hon med honom. Leif Eriksson hämtade henne utanför stödboendet Hjorten där hon då bodde. Leif Eriksson kom i sin vita buss som var ganska stor med sex sittplatser. De åkte till ett friluftsområde i Örebro som

kallas Rävången. När de kom dit gick de först ur bussen, men det var mycket folk vid motionsspåren så de satte sig i bussen igen. Hon sög av honom och de hade sedan vaginalt samlag i baksätet på bussen. Hon fick luta sig över framsätena. Leif Eriksson fick in sin penis några gånger i hennes slida bakifrån. Han behandlade henne som ett svin och hon kände sig som en hora. Leif Eriksson var grov i munnen och kallade henne för "fittjäväl", "slyna" och "hora". Han pratade om vilka han hade haft sex med tidigare. Hon fick 500 kr av honom via swish efteråt. Hon hade tagit Subutex och Alprazolam när de var vid Rävången. De var borta ungefär 40-60 minuter den gången. Hon tror att det var höst för hon hade inte så mycket kläder på sig och det var höstfärger på löven ute. Det kan ha varit då som hon glömde sitt glasögonfodral i hans buss. Hon är i vart fall säker på att hon vid något tillfälle glömde glasögonfodralet i bussen. På grund av ADHD har hon svårt att bestämma eller uppskatta tiden när detta hände. Hon är dock säker på att de bara har haft sex vid ett tillfälle vid Rävången.

Ungefär två månader efter händelserna vid Rävången träffade hon Leif Eriksson igen. Den gången åkte de till ett sommarstugeområde cirka 25 minuter från Örebro. Hon minns inte vad stället hette, men det fanns en klosterruin där som de gick in i. I ruinen sög hon av honom. Leif Eriksson hade svårt att få utlösning och det kändes som att hon höll på jättelänge. Hon tror att det pågick mellan två och tre timmar. Det var vidrigt och hon ville bara få det överstökat. När de var klara åkte de tillbaka med hans buss. Leif Eriksson berättade om vilka kvinnor han hade haft sex med tidigare. Även den gången hotade han med tvångsvård och beslut om LPT. Hon tog hoten på allvar eftersom han var överläkare. De var borta tre eller fyra timmar den gången.

Det var senare ytterligare en händelse på mottagning på Beroendecentrum. Leif Eriksson hade kontaktat henne och sagt att han ville ligga med henne. När hon kom upp till mottagningen var hon väldigt berusad. Hon minns därför inte

händelsen så bra. Det blev inget sex den gången för hon hittade på någon ursäkt och gick därifrån.

Under den perioden som hon och Leif Eriksson träffades skrev han ut kolossala mängder receptbelagd medicin till henne. Han visste om att hon sidobrukade Subutex och ibland Ksalol och Alprazolam som hon köpte på gatan. Det stämmer att det ofta var hon som skrev till honom, men det var han som ofta ringde till henne. De pratade mycket på telefon. Hon bad ofta om medicin på hans privata telefonnummer. Leif Eriksson sade till henne på telefon att han ville ha bilder och filmer av hennes underliv, "fittan och röven". Det var anledningen till att hon skickade bilder till honom. Hon har bl a skickat filmer när hon och hennes dåvarande pojkvän iscensatte att de hade oralsex. Hon gjorde det för att Leif Eriksson skulle skriva ut medicin åt henne. Det stämmer att det var i maj 2022 som filmen skickades. Hon är osäker på om filmen skickades från hennes eller pojkvännens telefon. Det blev stressigt när hon och pojkvännen satt i bilen och skulle ordna med filmen till Leif Eriksson. Pojkvännen märkte att hon var stressad.

Hon har fått pengar av Leif Eriksson flera gånger. Leif Eriksson har swishat henne vid tre tillfällen och han har gett henne kontanter vid två tillfällen. Kontanterna fick hon när de hade sex i hennes lägenhet på Diktargatan och en gång när han gjorde ett uttag från en bankomat i närheten av Beroendecentrum. Hon fick pengarna som betalning för de sexuella tjänsterna och för att han skrev ut medicin till henne. De hade ofta långa telefonsamtal ca två till tre gånger per vecka. Han ringde henne ofta på kvällarna. Under samtalen pratade Leif Eriksson snusk. Han berättade om vilka han hade legat med. Leif Eriksson sade att han går igång på personer som har det svårt eller som är handikappade. Han sade även något om småpojkar, men då tyckte hon att det gick lite väl långt.

Hon har berättat för Marcus Fält om vad Leif Eriksson har utsatt henne för. Hon har också berättat det för personal på Beroendecentrum, bl a Maria Ågren. Det var skönt att få berätta om det, men samtidigt var hon orolig för hur personalen som arbetat med Leif Eriksson skulle reagera. Maria Ågren följde även med som stöd för henne till det första polisförhören.

Under perioden då hon och Leif Eriksson hade kontakt var hon hela tiden inskriven på Beroendecentrum. Han kunde fråga henne om han skulle "vara stygg" mot henne och ta bort hennes mediciner som hon var ordinerad. Hon var rädd för att han skulle kunna besluta om tvångsvård enligt LPT eftersom han var överläkare på Beroendecentrum. Hon har fortfarande en del kontakter med Beroendecentrum, men det är väldigt jobbigt att gå dit efter det som hänt. Det är svårt för henne att vara bland andra människor. Hon isolerar sig och känner sig ensam. Hon tycker att det är obehagligt att träffa män. Hon har inte kunnat vara intim med en man på väldigt. Hon har sömnproblem och tar flera mediciner för sitt psykiska mående och smärtproblematik, däribland Elevanse, Gabapenin, Imovan och Zopiklon.

Leif Eriksson

Han är legitimerad läkare och specialist i geriatrik och psykiatri. Han arbetade inom demensvården i 15 år fram till 2003. Han utbildade sig till specialist i psykiatri och arbetade som psykiatriker i Lindesberg från 2003. Han har varit verksam vid Beroendecentrum i Örebro från 2009, med undantag för ett år då han arbetade i Uppsala. Han återvände till Örebro 2011 och slutade där 2022. Han arbetade på andra orter halvårsvis under åren 2019-2020. På beroendecentrum har han haft tjänst som överläkare. Han har arbetat självständigt och som handledare. Han har inte haft något personalansvar. På Beroendecenter finns patienter med dubbla diagnoser, både psykisk sjukdom och beroendeproblematik. Han har haft ca 150 patienter. Det har varit läkarmöten varje eller varannan vecka där svåra diagnoser, komplicerade

behandlingar och handhavanden av patienter diskuterats. Han har arbetat tillsammans med vittnena Maria Ågren, Erika Gustafsson, Christian Lettström och Spyridon Kilaidakis.

Han har försökt att journalföra, men har inte varit bra på det och glömt bort det ibland. Han ser det som en del av hans personlighet. Han har ingen problematik med sexuella preferenser eller något sexberoende.

Han minns inte första mötet med NN1, men de hade kontakt under många år. De hade samtal om hennes missbruk och ADHD. Han minns inte journalerna, diagnoser eller besöken i detalj, men hon hade en hyfsad funktionsnivå. Hon har varit intensiv i kontakterna. Han minns inte hur kontakten utvecklades. Han hade ringt henne på sin privata mobiltelefon och hon började höra av sig till honom på det telefonnumret. Han hade en tjänstemobil, men använde mest den privata. Han minns inte om det fanns någon policy eller regler på kliniken om lämplighet vad gäller kontakten med patienter på privata telefoner. Han har inte tagit initiativ till kontakt med NN1. Hon har kontaktat honom med begäran om mediciner, men också om sitt mående. Han har uppfattat att NN1 haft svårt att klara sig själv. Han har inte haft en sådan kontakt med någon annan patient.

Rutinen vid receptförnyelse var att kontakta Beroendecentrum och sedan skrevs medicin ut för 30 dagar. Han har delvis följt den rutinen. NN1 kontaktade honom för att hon inte ville ha kontakt med Beroendecentrum. Receptförskrivningar förs in i läkemedelslistor och sekreterare för in förskrivningar i journalen. Han har varit dålig på att informera sekreterarna om receptförskrivningar som han har gjort. Det har inte varit någon tanke bakom att inte journalföra receptförskrivningar. Han har journalfört besök av NN1 den 3 december 2021 och den 15 mars 2022. Han minns inte om han träffat NN1 på kliniken eller utanför den vid andra tillfällen.

Han kommer inte ihåg det första SMS-meddelandet från NN1 som anträffats i hans mobil då NN1 skrev ”vem”. Meddelandena handlade om att NN1 var arg över att hon skulle förlora sin bostad. NN1 hade en jargong i sina meddelanden till honom som inte berodde på sexuella handlingar dem emellan. Han vet inte varför hon kallade honom ”kåtbock” i SMS. Han minns inte vilka bilder eller filmer hon skickat till honom. Han uppfattade henne som gränslös. Han vet inte varför hon skrev som hon gjorde. Han minns att hon hade glömt ett glasögonfodral i hans bil när de hade pratat i bilen. Han minns inte att det var samma dag som han swishade 100 kr till henne. Han ser inte att det finns något samband mellan bilder och filmer som NN1 skickade och hans receptförskrivningar. Han kan inte svara på varför han svarade ”ok” när NN1 skrev att hennes väninna hade stora bröst. Han har ignorerat hennes SMS. Han kan inte förklara varför han svarade ”är det nu” när NN1 skickade en film som visade oralsex. Han har inte träffat Marcus Fält som var NN1:s pojkvän.

Det stämmer att han besökt NN1 i hennes bostad på Diktargatan, men han minns inte när. Det händer att han gör hembesök hos patienter och det finns inga speciella rutiner kring hembesök. Han vet att NN1 förlorade sin bostad i december 2021. Det stämmer att han fick ett SMS från NN1 där hon skrev ”Tack för idag. Nästa Hjorten”. Han har fått meddelande från NN1 med sexuellt innehåll i form av bilder och filmer. Han vet inte varför NN1 skickat det till honom. Han har inte uppmuntrat henne. Han accepterade beteendet för att NN1 var känsligt för kritik och han valde i stället att ignorera hennes beteende att skicka sexbilder. Han har på ett inlindat sätt försökt att säga stopp och få henne att tänka själv. Han har själv svårt att säga ifrån och tycker inte om konflikter. Han har tänkt mycket på hennes situation, men han minns inte att han diskuterat henne med sina kollegor.

Han har hämtat NN1 i hennes bostad när hon mådde dåligt en period, men han minns inte varför han skulle hämta henne. Det hände inget speciellt när han

hämtade henne. Det har hänt att han har hämtat henne för att skjutsa henne till Beroendecentrum. NN1 har varit en speciell patient. Han har en vit VW-buss som han köpte för ca fyra år sedan och han tror inte att han hade den till Diktargatan. Han har en gång hämtat NN1 på Markgatan när hon ville ha skjuts därifrån för att undkomma pojkvännen. Han skjutsade NN1 in till centrum. Det har hänt att de har suttit i hans buss och pratat. Det har varit i närheten av stödboendet Hjorten. NN1 har ofta uteblivit från bokade möten på Beroendecentrum. Han har då träffat henne för att se hur hon mått och i vilket skick hon varit. De har en gång åkt till parkeringen vid Rävängsgången, ett sanddrev ut i Hjälmmaren, för att prata. Han minns inte när det var. Han har inte varit till någon slottsruin och sommarstugeområde med NN1. Han tror att de har träffats vid ca 5-7 tillfällen. Det har hänt vid ca tre tillfällen att NN1 tittat in på hans rum på kliniken när hon haft besök hos andra. NN1 ville då prata om sina mediciner. Det hände att andra patienter också tittade in till honom. Han har ofta haft sin dörr öppen. NN1 kom spontant en gång till Beroendecentrum och hon stod då bara i dörröppningen när hon pratade med honom.

Han anser att hans receptförskrivning till NN1 varit normal och på rätt nivå. Han har inte begärt något i gengäld när han förskrivit mediciner till NN1 och hon har inte fått några fördelar. Han har hållit igen med mediciner till NN1.

NN1 har haft besvärligt med ekonomi och bostad. Hon har haft försörjningsstöd och bostad genom kommunen. Hon har varit desperat när hon saknat pengar. Han har aldrig gett henne kontanter. Han har swishat pengar till henne vid tre tillfällen som ett sätt för honom att komma ut situationen och få slut på tjat från NN1. Han tyckte synd om NN1. Han brukar inte ge pengar till patienter. Han vet inte varför hon ville låna pengar av honom. Han kan inte förklara vad NN1 menade med att skriva vad hon skulle kunde göra för att "gottgöra honom". Han har ingen aning om varför NN1 använt uttrycket "smiska" i SMS till honom. Han använder inte det ordet och det ligger inte i

hans personlighet. Han använder inte heller ordet ”stygg”. Det var dumt och impulsivt av honom att skriva meddelandet ”jag blir kåt” till NN1 när han sett en av filmerna. Han anser inte att det finns något samband mellan filmerna som skickades och hans receptföreskrivningar till NN1. Det stämmer att han skickade en bild på en ölöppnare i form av en penis i trä till NN1. Det var menat som ett skämt och skedde kort efter att han hade slutat på Beroendecentrum. Det var jobbigt att bli kallad ”kåtbock”. Han undvek att svara på NN1:s SMS. Han övervägde inte att agera på något annat sätt. Han har ibland varit impulsiv när han svarat. Han drabbas ofta av impulser. Kontakterna på SMS har inte varit ömsesidiga konversationer och det har inte funnits några sexuella avsikter från hans sida.

Han har uppfattat att NN1 varit psykotisk eller visat bristande verklighetsuppfattning. Hon har alltid varit misstänksam, men inte mot honom. Han fick ibland en känsla av att NN1 kände sig förföljd och att hon kunde träffa personer som var fientliga mot henne. Det var anledningen till att hon inte ville komma till Beroendecentrum.

Han har arbetat med sina patienter utifrån metoden ”Harmreduction” som innebär att drogen skrivs ut strukturerat för att ersätta det illegala missbruket av drogen. Han har föreskrivit mediciner för att NN1 skulle kunna undvika att köpa droger. Han har inte sagt något om tvångsvård till henne. Han har i stället propagerat mot tvångsvård. Han har ställt krav på NN1 att komma till Beroendecentrum för provtagning. När han skulle sluta på Beroendecentrum var NN1 rädd för att den nya läkaren inte skulle vara bra och beklagade att han skulle sluta.

Han har inte haft oralt eller vaginalt samlag med NN1. På hans rum där han tog emot patienter fanns inte någon utrustning för fysiska undersökningar. Det fanns bara stolar att sitta på. Han brukade inte ha dörren låst, men det fanns en

röd lampa vid dörren som han inte brukade ha tänd. Han skulle ha kommit ihåg om NN1 hade tagit på hans kön den 3 december 2021.

Det förekom inget oralt samlag när han var till NN1:s bostad på Diktargatan. Han skulle skjutsa henne. NN1 var inne i badrummet och dörren dit var stängd. Han väntade i hallen och de gick sedan tillsammans till bilen. Han tror att han skulle skjutsa henne till Beroendecentrum. Det hände inget sexuellt.

Han har hämtat NN1 vid stödboendet Hjorten. NN1 ville inte bli sedd vid Hjorten. De åkte iväg ca 15 minuter. Det var inte flera timmar som de var borta. En gång åkte de till Rävgången och var då borta i ca 30-45 minuter. Det var då NN1 glömde sitt glasögonfodral i hans bil. De har vid dessa två tillfällen pratat om medicineringen. Det var lättare att prata med NN1 direkt än på telefon.

Han har vid ett tillfälle hämtat NN1 på Markgatan då hon var rädd för pojkvännen som bodde där. Han minns inte vad de pratade om, men det förekom inget sexuellt mellan dem.

Sista gången de träffades var någon gång i augusti eller september 2022.

Vid ett tillfälle har NN1 gjort en ansats till sexuell invit. De var på Beroendecentrum. NN1 drog ned sina byxor. Han sade till henne att dra upp dem igen. Det har även hänt vid ett tillfälle i bilen att hon antytt att dra ned byxorna. Han uppfattade det som en invit. NN1 var väldigt intensiv, men han kände sig inte manipulerad. Han kände sig mer frustrerad.

Vittnet Marcus Fält

Han hade en kortare relation med NN1 från december 2021 till oktober 2022. De lärde känna varandra genom att NN1 var nära vän med hans barns mamma.

När barnens mamma avled stöttade han och NN1 varandra och deras relation utvecklades. Han hjälpte henne vid flytten till stödboendet Hjorten när hon förlorade sin lägenhet på Diktargatan. NN1 trivdes inte på Hjorten och började att må sämre efter att hon flyttat dit. Han trodde att NN1 var drogfri då eftersom hon lämnade prover på Beroendecentrum. NN1 bodde en del hos honom på Markgatan i Örebro, men hon behövde ofta passa sin inställelsetid på Hjorten och han skjutsade ibland henne dit. Han bjöd med NN1 på en resa till Kreta som han och barnen gjorde i september 2022. Efter den resan förstod han att NN1 hade börjat med droger igen.

Under tiden som de hade en relation berättade NN1 om en läkare, Leif Eriksson, som hon tyckte djävlandes med henne. Han sade till NN1 att hon borde byta läkare, men NN1 ville inte det. NN1 sade att Leif Eriksson var överläkare som skulle kunna besluta om LPT eller se till att hon inte fick några mediciner utskrivna om hon inte gjorde som han ville. Vid ett tillfälle kom Leif Eriksson till hans lägenhet på Markgatan för att hämta NN1. NN1 sade att hon behövde följa med Leif Eriksson för att prata, och att hon annars inte skulle få sina mediciner utskrivna. Leif Eriksson hämtade NN1 i sin buss, men han minns inte exakt hur länge de var borta.

Leif Eriksson ringde ofta till NN1, men NN1 svarade inte alltid. Han förstod att NN1 var tvungen att ringa Leif Eriksson om hon missade hans samtal. NN1 kallade Leif Eriksson för ”Doktor Snusk” och kunde säga saker som att ”nu ringer den här jäkla läkaren igen”. Vid ett tillfälle berättade NN1 att hon och en tjejkompis skulle försöka få Leif Eriksson att komma till hennes lägenhet för att kunna filma Leif Eriksson i smyg och visa att det han gör inte är rätt. Han har uppfattat att kontakten mellan NN1 och Leif Eriksson har handlat om att NN1 sålt sig själv och att hon behövt ha sex med Leif Eriksson för att få sina mediciner utskrivna, men det är inget som NN1 berättat för honom uttryckligen.

Vid ett tillfälle skulle han skjutsa NN1 till Beroendecentrum. När de hade parkerat utanför mottagningen berättade NN1 att Leif Eriksson ville ha en film på när NN1 sög av honom i bilen. Han ville först inte vara med på det, men NN1 började nästan gråta. Leif Eriksson sade något i stil med ”du vet vad jag kan göra”. Det slutade med att han lät NN1 suga av honom i bilen, de spelade in det och skickade sedan filmen till Leif Eriksson från NN1:s telefon. Det var en märklig situation. Efter en stund kom Leif Eriksson ut från Beroendecentrum och NN1 var då tvungen att följa med Leif Eriksson. NN1 ville inte följa med Leif Eriksson, men kände sig tvingad att göra det. När Leif Eriksson och NN1 lämnade parkeringen gick de emot ett parkeringshus. Det kan stämma att det var under maj 2022.

NN1 har även berättat att Leif Eriksson vid ett tillfälle onanerat framför henne. Han tror inte att NN1 hade vågat berätta om det hade förekommit allvarligare saker mellan henne och Leif Eriksson för hon hade då inte kunna bo kvar hemma hos honom. NN1 har dock berättat för honom att Leif Eriksson sagt till NN1 att han haft sex med andra personer på Beroendecentrum.

Han förstod under relationen med NN1 att det var något som var konstigt eftersom han och NN1 inte kunde ha ett fungerande sexliv då NN1 kände sig obekväm. NN1 kunde svänga i humöret efter att hon hade haft kontakt med Leif Eriksson. Han uppfattade NN1 som upprörd över situationen. Han har utöver några sporadiska telefonsamtal inte pratat med NN1 sedan de avslutade relationen i oktober 2022. De har i vart fall inte pratat med varandra sedan sommaren 2024.

Vittnet Maria Ågren

Hon arbetar sedan 2011 som arbetsterapeut på Beroendecentrum i Örebro. Hon och Leif Eriksson har arbetat i samma team i ungefär 10 år. NN1 har varit aktuell på mottagningen nästan hela tiden som hon har arbetat där. NN1 har också haft en samtalskontakt med henne under vissa perioder. NN1 har haft ett

missbruk som pendlat fram och tillbaka. NN1 har gått igenom väldigt mycket. NN1 återföll till och från i missbruk under 2021 och 2022. Det har framför allt varit missbruket som varit NN1:s problem och inte det psykiska måendet. Sedan 2023 upplever hon dock att NN:s psykiska ohälsa blivit mer framträdande.

Det var i samband med ett vanligt besök hos henne under maj eller juni 2023 som NN1 berättade för henne vad som hänt. Hon minns att NN1 blev ledsen nästan direkt när hon kom till henne och frågade varför ingen reagerat på att hon hade fått så mycket medicin utskrivet. NN1 berättade också att hon hade haft någon typ av sexuell relation med Leif Eriksson i utbyte mot att hon fick mediciner utskrivna. Hon uppfattade NN1 som väldigt ledsen och det verkade jobbigt för NN1 att berätta om händelserna. NN1 berättade inte närmare då vad den sexuella relationen hade bestått i, men nämnde att Leif Eriksson hade hämtat upp henne vid flera tillfällen. NN1 var inte i ett aktivt missbruk när hon berättade om händelserna och hon uppfattade NN1 som stabil. Hon upplevde NN1 som trovärdig med hänsyn till hur hon berättade om händelserna. Hon kunde inte se någon anledning till att NN1 skulle ljuga om det hon berättade om. Hennes upplevelse var att det ibland kunde vara svårt att fullt ut lita på NN1 när det gällde frågor om drogfrihet, men när det gällde det NN1 berättade om gällande Leif Eriksson tvivlade hon inte på att NN1 talade sanning. NN1 var orolig för att det skulle kunna leda till negativa konsekvenser för henne att hon valde att berätta och att hon var rädd för att bli inlåst enligt LPT. Hon vet inte om det var NN1:s egen oro eller om det var något Leif Eriksson hade hotat med.

Hon vet att det finns andra patienter som har berättat om liknande händelse med Leif Eriksson, även om de uppgifterna inte har varit lika allvarliga som det NN1 berättade om. Det andra patienter har berättat om har t ex varit att Leif Eriksson i samband med besök frågat vad han behöver göra för att få vara med

patienten samt att han ska ha tagit en patient på rumpan. De händelserna skedde under början av 2021.

NN1 har senare berättat för henne att Leif Eriksson vid ett besök på mottagningen tog hennes hand och lade den på sitt kön. I samband därmed hade han även sagt att NN1 kunde få mer medicin utskrivet om hon gick med på det. NN1 har också berättat att Leif Eriksson hämtat henne med sin bil i samband med att de haft sex. De sexuella aktiviteterna skedde både utomhus och hemma hos NN1. Hon vet inte närmare hur många tillfällen detta skedde. NN1 har också berättat att hon vid något tillfälle fått suga av Leif Eriksson. NN1 berättade att Leif Eriksson lämnade pengar till henne på sängbordet efter att de hade haft sex och att han sagt ”om det här kommer fram så kommer du inte få mer mediciner” eller något liknande. Enligt NN1 hade Leif Eriksson även swishat henne pengar vid andra tillfällen.

Det förekommer på Beroendecentrum i princip aldrig hembesök. Hon känner inte till att Leif Eriksson har gjort några sådana hembesök i sin egenskap av läkare. Vid hembesök ska det journalföras, inte hemlighålls för övriga i teamet.

Det är väldigt ovanligt att patienter på Beroendecenter har direktnummer eller privata telefonnummer till sina läkare. NN1 har berättat att hon vid ett tillfälle hade skickat ett SMS till Leif Eriksson om receptförnyelse. Hon minns att hon då reagerade på att NN1 hade Leif Erikssons privata telefonnummer. Hon tog upp detta vid ett möte på Beroendecentrum då Leif Eriksson var med, men hon minns inte vad han svarade på varför NN1 hade hans privata telefonnummer. Detta skedde innan NN1 berättade om vad hon utsatts för av Leif Eriksson.

Hon minns att hon redan tidigt när hon började arbeta med Leif Eriksson, reagerade på hur han kunde uttala sig om exempelvis kvinnor och invandrare.

Leif Eriksson kunde i personalrummet uttala sig olämpligt, men att hans beteende med tiden normaliserades när personalen lärde känna honom.

Vittnet Erika Gustafsson

Hon är socionom och arbetar som kurator på Beroendecentrum sedan ca 13 år. Hon och Leif Eriksson har arbetat tillsammans nästan lika länge. Hon har upplevt Leif Eriksson som en kompetent och förtroendegivande person. Han är skicklig i sin yrkesroll som läkare. Han en förmåga att skapa dramatik i ett personalrum och han tycker det är roligt att uttrycka sig provocerande. Hon och Leif Eriksson har också länge varit vänner och träffats utanför jobbet. Hon har känt NN1 sedan ca 10 år tillbaka genom både öppen och sluten vård samt behandlingshem. NN1 är en oerhört stark och kavat person som gått igenom många svåra saker i livet.

Hon hade ett bokat besök med NN1 under sommaren 2023. Det var ett oerhört jobbigt möte och hon blir berörd när hon tänker på det NN1 berättade för henne då. Maria Ågren hade innan mötet informerat henne om att NN1 hade berättat om att hon utsatts för vissa saker av Leif Eriksson. Hon hade därför redan lite information kring NN1:s situation inför besöket. När NN1 kom till henne på mottagningen var NN1 väldigt nervös och orolig för att inte bli trodd eller att anklagas för att sprida lögner om Leif Eriksson. Besöket varade ca en timme. NN1 berättade om flera händelser med Leif Eriksson. Hon minns särskilt starkt ett tillfälle som NN1 berättade om och som hon blev så berörd av vid mötet.

NN1 berättade att hon hade varit med om mycket i sitt liv, att hon tidigare varit utsatt för våld, även sexuellt våld, men att hon aldrig sålt sig. Det var den sista stoltheten hon hade kvar, men även den hade Leif Eriksson nu tagit ifrån henne. I samband med det berättade NN1 om när hon och Leif Eriksson hade varit i hennes lägenhet och haft sex. Efter att de hade haft sex kastade Leif Eriksson en skrynklig femhundrakronorssedel på NN1 som att det var något

roligt. NN1 hade upplevt händelsen som oerhört förnedrande och berättade att det kändes som att hon gick sönder när det hände. NN1 berättade inte om några detaljer om de sexuella handlingarna som hon och Leif Eriksson hade haft i lägenheten, bara att det hade känts äckligt och att hon mådde fruktansvärt dåligt efteråt.

Hon upplevde att NN1 var frustrerad över att ingen hade märkt något, t ex när NN1 väntat i väntrummet eller när Leif Eriksson kommit sent tillbaka till ronderna. NN1 berättade även andra saker om Leif Eriksson, att han hade barnflickor, att han och familjen tog hand om ukrainska barn och att Leif Eriksson hade onanerat framför barnflickorna eller barnen så att de skulle se honom. NN1 sa att Leif Eriksson hade sagt till henne att han gick i gång på lite avvikande saker, som sjuka eller handikappade kvinnor eller att det på annat sätt skulle kännas lite smutsigt. Hon reagerade på att det var märkligt att NN1 kunde känna till så många detaljer om Leif Erikssons privatliv. NN1 berättade också för henne att det fanns omfattande konversationer mellan henne och Leif Eriksson och hon kände skuld inför det som hade hänt.

NN1 också om att hon ofta brukade bli hämtad kring lunchtid av Leif Eriksson och att de hade åkt i väg någonstans och parkerat bilen. Sedan hade NN1 fått ge honom oralsex i bilen. Det var en vit buss eller van som de åkte i. NN1 berättade också att de vid något ytterligare tillfälle ska ha ”legat med varandra”, men berättade inte närmare eller detaljerar om hur det skulle ha gått till. Hon har aldrig tvivlat på att NN1 talade sanning; varken under mötet eller efter. Även om hon kände Leif Eriksson väl kändes det som att det NN1 berättade var sant. NN1 var inte påverkad när hon berättade om händelserna och NN1 hade absolut inte några vanföreställningar. Det NN1 berättade stämde även överens med annat som det hade förekommit rykten om. Kollegor till henne hade haft patienter som berättat om att Leif Eriksson klappat patienten på rumpan i samband med besök hos honom på mottagningen.

Hon förstod av NN1 att denna hade gått med på att utföra de nämnda sexuella tjänsterna för att Leif Eriksson hade sagt att han hade makten att besluta om tvångsvård enligt LPT och att NN1 kunde bli av med sin medicin om hon inte gjorde som han ville. Leif Eriksson har aldrig sagt något till henne om att han skulle ha träffat NN1 utanför kliniken, och om sådana besök hade förekommit är hennes uppfattning att det är något som det övriga teamet borde ha informerats om.

Hennes uppfattning är att det verkar ha blivit så som NN1 själv uttryckte det vid besöket; att det finns ett före och efter. NN1 har efter händelserna med Leif Eriksson inte blivit sig själv igen. Hennes bedömning är att NN1 sedan händelserna gått in i ett djupare missbruk, fått psykoser och ett kraftigt försämrat psykiskt mående. Hon kopplar NN1:s försämrade måendet till händelserna med Leif Eriksson eftersom NN1 tidigare varit med om mycket men aldrig reagerat på det här sättet.

Vittnet Christian Lettström

Han har känt Leif Eriksson sedan 2017. Leif Eriksson var hans handledare under specialisttjänstgöringen. Utöver att de var kollegor har de även varit vänner, ätit middagar samt semestrat tillsammans. Han upplevde Leif Eriksson som en oerhört skicklig läkare med lång klinisk erfarenhet. Han har inte sett Leif Eriksson med sina patienter, men har hört att många beroendepatienter tyckte om Leif Eriksson för att han inte såg ned på dem. Det förekom att Leif Eriksson kunde vara lite plump och uttrycka sig på ett provokativt sätt. Han kunde exempelvis skämta om autism trots att han själv hade en son med autism.

Han tog över Leif Erikssons patienter när Leif Eriksson slutade på mottagningen och däribland även NN1. Han ordinerade Elevanse till NN1, men

reagerade när hon inte visade positiva prover på amfetamin som förväntat av medicinen. Han ställde därför krav på att NN1 skulle lämna urinprov för att få Elevanse fortsatt utskrivet. Det gjorde att NN1 bröt ihop. Hon sade att det aldrig hade varit några problem tidigare. Leif Eriksson var hennes läkare. Det hände i maj eller juni 2023. NN1 berättade att Leif Eriksson hade förskrivit läkemedel mot att NN1 utförde sexuella tjänster. Han pressade NN1 och ifrågasatte om detta verkligen var sant, men NN1 vidhöll det. Han upplevde henne som mycket trovärdig. Han visste att NN1 kunde vara lurig när det gällde medicineringen, men när det gällde det hon berättade om Leif Eriksson upplevde han henne som väldigt trovärdig. NN1 berättade om någon film som hon och hennes dåvarande pojkvän hade skickat till Leif. Hon berättade också om detaljer om saker som rörde Leif Erikssons privatliv, hur familjen bodde och att de hade en barnflicka.

NN1 berättade om en specifik händelse i närheten av parkeringen till Naturens hus i Örebro, och att det ska ha hänt något sexuellt där, antingen att NN1 onanerade åt eller sög av Leif Eriksson som han minns det. Efter att NN1 hade berättat om händelserna fick hon en krisreaktion och började må väldigt mycket sämre. Det var bland annat svårt för NN1 att delta i de polisförhör som skulle hållas med henne. Med anledning av detta skrev han ut bensodiazepiner till NN1 för att hon skulle klara av det. Egentligen rekommenderas inte bensodiazepiner för en patient som henne med hennes problematik. Hans bedömning var att NN1 mådde väldigt dåligt och att hon hade stark ångest. Senare började NN1 även bli psykotisk och fick typiska vanföreställningar som hon berättade för honom om. Vid tidpunkten då NN1 berättade om händelserna med Leif Eriksson upplevde han NN1 som ärlig och uttrycksfull och att han hade en fin emotionell kontakt med NN1 under samtalet. Hans kliniska bedömning utifrån det är att NN1 inte led av någon psykos eller några vanföreställningar vid tidpunkten för deras samtal om det Leif Eriksson utsatt henne för.

Läkare på Beroendecentrum gör mycket sällan gör hembesök, men om det förekommer ska det aldrig ska göras ensam och att det alltid ska dokumenteras i journalen efteråt.

Vittnet Spyridon Kilaidakis

Han har arbetat med Leif Eriksson sedan många år tillbaka. Han var Leif Erikssons chef på Beroendecentrum under ca 10 år. Han anser att Leif Eriksson är en duktig läkare som varit uppskattad av både patienter och kollegor. Det som har varit problematiskt med Leif Eriksson var att han ibland kunde skapa konflikter på arbetsplatsen genom att uttrycka sig provocerande. Vissa ansåg nog att Leif Eriksson borde vara med politiskt korrekt än vad han var . Detta ledde till samtal med Leif Eriksson. Det stämmer att han gjorde en IVO-anmälan i egenskap av chefsläkare. Bakgrunden till anmälan var att en personal berättade att NN1, som han känner eftersom hon varit aktuell på Beroendecentrum under flera år, uppgett att hon haft en relation med Leif Eriksson och att Leif Eriksson hade utnyttjat henne sexuellt mot att han skrev ut mediciner. Han minns att NN1 hade sparat en del konversationer mellan henne och Leif Eriksson. Han tog NN1:s anklagelserna på stort allvar. NN1 var inte påverkad av något när de pratades vid. NN1 verkade dock ledsen över det som hänt. Vid den tidpunkten hade Leif Eriksson hunnit gå i pension. Eftersom han hade en personlig relation till Leif Eriksson valde han att inte gå in på så mycket detaljer med NN1 angående det som hänt. Han ansåg att det vore bättre att någon annan hanterade ärendet.

Leif Eriksson har aldrig till honom nämnt att NN1 kontaktat honom på hans privata telefon eller att han åkt hem till NN1. När det gäller rutiner på Beroende-centrum ska alla kontakter med patienter journalföras då det är viktigt för patientsäkerheten. Även förskrivning av ny medicin och anledningarna till det ska dokumenteras. Det avråds starkt från att ha privata

kontakter med patienterna, eftersom det skulle kunna rubba objektiviteten i verksamheten. Det förekommer att överläkare gör hembesök, men det är extremt sällsynt och ska i så fall omfatta flera i teamet. Att hämta eller skjutsa sina patienter är inte något som ska ske enligt de rutiner som finns.

Ulrika Löwstrand

Hon arbetar på stödboendet Hjorten och har varit kontaktperson för NN1 under åren 2022-2023. Hon känner NN1 som en positiv person som är mån om både sig själv och andra. NN1 kan ibland handla impulsivt och när det blir fel klandrar hon sig själv efteråt. NN1 har haft relationer med män som varit mindre bra och hon har i perioder varit utsatt för våld. Det är vanligt att kvinnor som bor på Hjorten har erfarenhet av våldsamma relationer.

Under tiden som NN1 var inskriven på Hjorten behövde NN1 regelbundet gå till Beroendecentrum för att få sina mediciner utskrivna. Ibland upplevde hon NN1 som ledsen och emotionell när hon kom tillbaka från Beroendecentrum. NN1 var ofta stressad inför besöken. Enligt NN1 fanns det personal på Beroendecentrum som NN1 hamnade i en beroendeställning till. Hon tror att det var en läkare som hette Leif. Hon uppfattade att det handlade om sexuella tjänster som NN1 skulle ge läkaren. NN1 berättade om detta under tiden hon bodde på Hjorten, men även efteråt. Hon minns inte specifikt vad NN1 berättade och vid vilket tillfälle. NN1 berättade även att läkaren var sexistisk. Hon har inte träffat NN1 sedan i somras och de pratade då inte om det som hänt på Beroendecentrum.

Vittnet Jan Sivak

Han är verksamhetschef för vuxenpsykiatrien på Mälarsjukhuset i Eskilstuna sedan september 2023. Det stämmer att han gjort en IVO-anmälan avseende Leif Eriksson. Anledningen var att han hade fått information om en avvikelse som gjorde att han som arbetsgivare var tvungen att upprätta en anmälan.

Avvikelsen bestod i att Leif Eriksson hade sökt upp en patient privat vilket patienten hade upplevt som besvärligt. Patienten hade fått känslan av att Leif Eriksson ville ha sex med henne. Leif Eriksson hade sökt upp patienten i en sexbutik där patienten arbetade. Han har inte själv pratat med patienten. Utöver den händelsen har det förekommit klagomål mot Leif Eriksson som handlat om att han varit distanslös mot patienter, att han inte varit på mottagningen under arbetstid och att han brustit i sin dokumentation. Han kan inte minnas närmare vad det distanslösa beteendet bestått i. Han har endast träffat Leif Eriksson vid något enstaka tillfälle och har inte noterat något avvikande med honom vid de tillfällena.

Vittnet Julia Fosstveit

Hon är specialistsjuksköterska inom psykiatri och arbetar sedan 2016 som enhetschef för vuxenpsykiatri i Region Västmanland. Leif Eriksson har i flera omgångar varit hyrläkare på den mottagning som hon arbetar på, senaste gången var under våren 2023. Leif Eriksson var uppskattad på mottagningen. Han upplevdes som mycket kunnig, öppen och var förtroendeingivande. Han hade stor erfarenhet av bland annat beroendevård. Hon har upprättat två avvikelserapporter avseende Leif Eriksson. Det gällde i ett av fallen en händelse där en patient uppgett att hon vid kontakt med Leif Eriksson fått frågor om läkemedel och övervikt, varpå Leif Eriksson bitt patienten att ta av sig tröjan samt ställt frågor om patientens sexliv och om hon tyckte sex var skönt och liknande. Patienten ville inte träffa Leif Eriksson efter den händelsen och bad om att få träffa en annan läkare. Den händelsen fick hon information om genom en medarbetare. I samband med att hon fick kännedom om den händelsen pratade hon även med den aktuella patienten samt Leif Eriksson. Leif Eriksson uppgav i samtalet med henne att det var en del av hans bedömning att patienten behövde ta av sig tröjan, och att frågorna om sex var relevanta med tanke på att medicinerna som ges inom psykiatri kan påverka lusten. Hon lyfte ärendet vidare med hennes chef för att hon tyckte att Leif

Erikssons förklaring var lite märklig. Den andra avvikelserapporten gällande Leif Eriksson kom från en annan patient som berättade om ett långt och obehagligt samtal med Leif Eriksson på mottagningen under vilket Leif Eriksson råkat visa bilder på ett manligt könsorgan. När hon fick kännedom om den händelsen tog hon kontakt med sina överordnade chefer. Det var ungefär samtidigt som det gick rykten om att Leif Eriksson hade sålt läkemedel mot sexuella tjänster. Den här händelsen fick hon kännedom om genom att en avvikelserapport hade upprättats av en medarbetare som hade haft kontakt med den patienten. Efter den andra händelsen avslutades Leif Erikssons anställning på Region Västmanland.

Vittnet Karolina Eriksson Tärnmark

Hon är gift med Leif Eriksson och de har två barn tillsammans. De träffades när hon var 23 år. Hon arbetade då som mentalskötare och hade en jobbig arbetssituation. Leif Eriksson var ett viktigt stöd för henne under den tiden och de inledde en relation. Han stöttade henne att utbilda sig till läkare vilket hon gjort. Leif Eriksson är snäll, omtänksam och intelligent. Han kan ibland uppfattas som lite provokativ och retsam, men han är väldigt mån om andra människor. De har hämtat flyktingar från Ukraina som fått bo i deras vardagsrum under flera månader. Leif Eriksson har även varit mån om att vänner och bekanta får bo hos familjen om de behöver känslomässigt eller ekonomiskt stöd. Eva Bjärud är en vän till henne och Leif Eriksson har tillåtit Eva Bjärud att bo hos dem då hon behövt stöd. Leif Eriksson har även lånat ut pengar till Eva Bjärud för att stötta henne ekonomiskt.

När Leif Eriksson arbetade i Region Örebro arbetade de på två olika enheter, men det hände att de ibland hanterade samma patienter, men inte samtidigt. Leif Eriksson är omtyckt av de flesta patienterna. Hon och Leif Eriksson har ett företag tillsammans. Det är flera patienter som hört av sig och beklagat sig över att de inte längre har möjlighet att träffa Leif Eriksson. Han är engagerad i sina

patienter. Han tar sig ofta an patienter som kan upplevas som svåra och han strider för patientens sak.

Hon känner till NN1 eftersom hon arbetat många år inom psykiatrin. Hon har dock inte haft någon personlig patientkontakt med NN1. Hon är osäker på om Leif Eriksson har nämnt NN1 för henne i egenskap av hans patient. Efter att det gjordes en anmälan till IVO med anledning av saker som NN1 berättat om har dock hon och Leif pratat om NN1. Hon har också tagit del av de konversationer som finns mellan Leif Eriksson och NN1. Det bildmaterial på Leif Erikssons telefon som hon fick ta del av var anmärkningsvärt och hon frågade Leif Eriksson hur han kunnat fortsätta ha NN1 som patient. Leif Eriksson svarade då att han känt sig smickrad av NN1:s meddelanden. Leif Eriksson uppgav också att han hade upplevt att det fungerat bra med NN1 och att det var därför som han valt att inte avsluta kontakten. Leif Eriksson har berättat för henne att han träffat NN1 utanför mottagningen, men hon har inte vetat närmare vart någonstans de har träffats.

Vittnet Eva Bjärud

Hon är vän med Leif Eriksson och hans familj. Hon bor hos dem sedan tre år tillbaka. Hon har ett eget rum, men deltar i familjens måltider och de semestrar tillsammans. Hon känner Leif Eriksson väl och brukar prata mycket med honom. Hon upplever Leif Eriksson som kunnig och omtänksam. För henne personligen har Leif Eriksson varit en stor trygghet genom att han och övriga familjen tagit emot henne med öppna armar när hon behövt stöd och inte klarat av att bo ensam. Hon har aldrig lånat eller fått pengar av Leif Eriksson.

Åtalspunkterna 2.1-2.4 – Grovt sexuellt ofredande

INSTÄLLNING

Åtalspunkten 2.1

Leif Eriksson har medgett att han efterfrågat en bild, men förnekat att han visste vad för bild som skulle komma från NN13. Han har bestridit ansvar för brott.

Åtalspunkten 2.2

Leif Eriksson har medgett att han skickat en bild med sexuellt innehåll till NN13. Han har dock bestridit att han var NN13:s läkare vid den tiden. Han har bestridit ansvar för brott.

Åtalspunkten 2.3

Leif Eriksson har medgett att han efterfrågat och mottagit bilder av sexuell natur, med har bestridit att han vid tiden var NN13:s läkare. Han har bestridit ansvar för brott.

Åtalspunkten 2.4

Leif Eriksson har förnekat att han efterfrågat bilder av sexuell natur. Han har medgett att han mottagit sådana bilder. Han har bestridit ansvar för brott då han vid tiden inte var NN13:s läkare.

Skadeståndsyrkandet

Leif Eriksson har bestridit skadeståndsyrkandet. Endast sättet att beräkna ränta har vitsordats.

UTREDNING

Vid huvudförhandlingen har Leif Eriksson hörts. På åklagarens begäran har målsäganden NN13 hörts. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat SMS-konversationer, journalanteckningar och medicinlistor.

Följande har framkommit genom utredningen i målet. I samband med utredningen av brotten mot NN1 framkom vid undersökningen av Leif

Erikssons mobil att meddelanden skickats till målsäganden NN13 och som till sitt innehåll liknade meddelanden som skickats till NN1. Målsäganden NN13 hördes inledningsvis som vittne, men efter att hennes journaler och medicinförskrivningar kontrollerats visade det sig att Leif Eriksson varit hennes läkare på Beroendecentrum i Örebro. Förundersökning inleddes därför efter beslut av polis och åklagare. Därutöver har följande framkommit genom utredningen i målet.

Målsäganden NN13 var patient på Beroendecentrum i Örebro och träffade Leif Eriksson som sin läkare under 2022 fram till att Leif Eriksson slutade. Kontakten mellan dem fortsatte under 2023 genom meddelanden och telefonsamtal. Av NN13:s journaler har framgått att hon träffade Leif Eriksson den 18 januari 2022. Av journalanteckning från 8 mars 2022 då NN13 träffade en annan läkare framgår att diagnoserna emotionellt instabil personlighetsstörning, bipolär sjukdom samt ADHD samt att hon uteblivit från besök vid sex tillfällen under februari och att hon beskrivit ett sämre mående under det senaste året. Vidare framgår av journalerna att NN13 träffade Leif Eriksson den 17 juni 2022, den 8 september 2022 och den 29 november 2022 samt att Leif Eriksson förnyade hennes recept den 10 augusti 2022. Av journalerna framgår att NN13 avslutades som patient på Beroendecentrum den 14 augusti 2023 på grund av att hon uteblivit vid besök.

Av medicinlistorna har framgått att Leif Eriksson förskrivit mediciner till NN13 som APO-dos, dvs av apotek dosförpackade mediciner, samt att han förskrivit sk behovsmediciner fram till den 20 och 24 februari 2023, dvs efter att han slutat sin anställning vid Beroendecentrum i Örebro.

Av den återopade SMS-konversationen har framgått att Leif Eriksson kontaktat NN13 från sin privata mobiltelefon den 13 september 2022 angående recept samt att det därefter förekommer SMS mellan dem som rör mediciner och återbesök. Den 1 december 2022 skickade Leif Eriksson ett meddelande

med fråga till NN12 om vad hon gör. NN12 svarade den 2 december att hennes telefon dött och bifogade en text med sexuell anspelning. Därefter följer under december månad SMS från Leif Eriksson med försök att få kontakt med NN1. Den 16 december 2022 skickade Leif Eriksson meddelandet ”när kommer bilden?”. Den 19 december 2022 skickade NN12 två bilder med sexuellt innehåll till Leif Eriksson. Efter ytterligare SMS mellan dem skickade Leif Eriksson den 18 januari 2023 en bild på en träpenis till NN12. Dagen efter, d v s den 19 januari 2023, skickade Leif Eriksson kl 22.59 meddelandet ”Vaken?” till NN12 och den 23 januari 2023 meddelandet ”kan man ringa dig i eftermiddag”. Den 24 januari 2024 skickade Leif Eriksson meddelandet ”kan man få en bild på fifi”. NN12 skickade samma dag kl 15.04 en bild på ett kvinnligt underliv. Leif Eriksson svarade samma dag kl 15.07 meddelandet ”Härligt våt. Där skulle min K trivas”. Därefter förekom under februari och mars inga meddelanden från Leif Eriksson till NN12.

Det framgår att NN12 under februari, mars och april skickar meddelanden till Leif Eriksson med sexuella anspelningar och den 11 april 2023 skickade NN12 en bild på dildos till Leif Eriksson. Leif Eriksson skickade meddelande den 6 december 2023 med innehåll att han inte kommer tillbaka till Beroendecentrum. NN12 skickade den 6 december 2023 meddelanden till Leif Eriksson med sexuella anspelningar eller inviter samt skickade även tre bilder med sexuellt innehåll. NN12 skickade även den 4 augusti 2024 en bild med sexuellt innehåll till Leif Eriksson efter att de skickat meddelande om att Leif Eriksson hade en egen verksamhet med mottagning och att det kunde vara möjligt för NN12 att bli patient där. Den 23 oktober 2023 skickade NN12 bilder av sexuell karaktär till Leif Eriksson. Efter flera meddelanden mellan dem om att NN12 skulle få komma till Leif Erikssons mottagningen och förslag om tider som ställdes in av NN12 skickade Leif Eriksson den 5 november 2024 ett meddelande till NN12 om att kontakten skulle avbrytas och att han inte kunde

ta ansvar för hennes förskrivning av mediciner då hon var instabil och oberäknelig.

De hörda har därutöver i huvudsak berättat följande.

Målsäganden NN13

Hon hade en jobbig period under 2022-2023. Det var problem med sambon, bostad, barn och barnbarn samt att hon hade suicidtankar. Hon har panikångest som gör att hon inte längre kör bil och hon har svårt att vara ensam hemma. Hon kom i kontakt med Beroendecentrum i Örebro när hon flyttade från Stockholm till Nora. Behandlingshemmet i Nora ställde som krav att hon skulle ha kontakt med Beroendecentrum. Hon hade inte något missbruk under 2022-2023. Hon hade mediciner i s k APO-dos, men inte mediciner som hon tog vid behov som t ex sömntabletter. Hon träffade olika läkare på Beroendecentrum och hon träffade där även Leif Eriksson. Det var Leif Eriksson som tog kontakt med henne via SMS. De hade även kontakt på telefon. Leif Eriksson anspelade på sex vid telefonsamtalen. Leif Eriksson sade bl a ”om du ska ha mediciner måste jag ha något”. Hon skickade bilder med sexuellt innehåll till Leif Eriksson. Det var inte bilder på henne som hon skickade till Leif Eriksson utan på bilder som hon hämtade på internet. Hon skickade i december 2023 en bild på sig själv i underkläder samt två bilder av sexuell natur som hon hämtat från internet. Hon tänkte inte så mycket på det som hände då. Hon mådde dåligt vid den tiden. Hon förstår idag att det som hände var helt fel och obehagligt. Hon hade ingen annan läkare som kunde skriva ut medicin åt henne. Hon skrev ett SMS till Leif Eriksson om att hon skulle ge honom en kaktus i julklapp. Att hon tänkte ge honom en kaktus var för att han var så taggig och djävlig. Leif Eriksson skickade i januari 2023 en bild på en träpenis till henne. Hon tyckte det var äckligt och hon mådde dåligt. Leif Eriksson skickade senare i januari 2023 ett SMS att han ville ha en bild på ”fifi”. Hon skickade en bild på ett kvinnligt underliv, men det var inte hennes utan hon hämtade bilden från internet. Hon ville få sömntabletter – Zopiklon – utskrivet och skickade därför

bilden till Leif Eriksson. Hon skickade även en bild på dildos till Leif Eriksson för att få mediciner utskrivna. Sista meddelandet skickade Leif Eriksson till henne i november 2024. Den sista tiden förekom det mer telefonsamtal än SMS. Leif Eriksson var sliskig vid samtalen. Hon lade på när han blev sliskig. Hon hade inga fördelar av kontakterna med Leif Eriksson.

Hon har inte haft några känslor för Leif Eriksson. Han uttryckte att han hade känslor för henne och att han ville ha sex med henne. Han pratade om det med henne någon gång på Beroendecentrum. När hon fick ett positivt utslag på ett urinprov sade Leif Eriksson att han skulle ta bort det provet från hennes journal, men han gjorde det inte. Hon skäms över de bilder som hon skickat till Leif Eriksson. Hennes kontakter med Leif Eriksson gällde behovsmedicinen som sömntabletter. Hon trodde att han kunde skriva ut mediciner även efter att han hade slutat på Beroendecentrum. Initiativet till sexuella anspelningar vid SMS och telefonsamtal kom från Leif Eriksson. Jargongen var tidvis fräck mellan dem. Det var Leif Eriksson som gav henne sitt privata mobilnummer. Hon hade inte en tanke på att göra en polisanmälan. Det stämmer att hon i polisförhör sagt att hon uppfattade att det bara var en lek.

Leif Eriksson

Han minns det som journalförts beträffande NN13. Han fick en bra kontakt med henne. Han minns inget särskilt om henne. Han hade frågor om medicineringen och kontaktade henne på sin privata mobiltelefon. NN13 skickade en bild med en text som han uppfattade som skämtsam. De hade en sådan jargong. Han minns inte om de hade haft telefonkontakt. Han minns inte att han skickat meddelande till NN13 med frågan ”vad gör du nu” den 1 december 2022. Han minns inte om de sedan hade kontakt på måndagen efter, men det kan stämma att de hade det. Han minns inte att NN13 skrivit meddelande om att han skulle få en julklapp av henne. Att han skrev till henne och frågade om när bilden skulle komma var för att de hade pratat om att hon

skulle skicka en bild. Han vet inte varför han skulle få en bild. Han tänkte inte särskilt när NN13 skickade bilder på bröst och rumpa. Det var olämpligt, men han markerade det inte. Han brukar inte göra det. Han och NN13 hade kontakt efter att hans slutat vid Beroendecentrum. Han tyckte att NN13 var trevlig och rolig, en intressant och spännande person. NN13 var rätt tuff mot honom. Det var ett skämt att skicka en bild på träpenisen till henne. Han tänkte mer på vad NN13 hade skickat till honom och att det var mer som en sexchatt de hade. Han var inte intresserad av sexrelation med NN13. Det var en skämtsam jargong när han skrev till henne att han ville ha bild på "fifi" och sedan svarade på bilderna han fick. Han ångrar SMS-konversationen nu. Han minns inte att NN13 skickat bilden med dildos till honom. Han minns inte att NN13 skickat SMS om att "ja skulle knulla dig så djävla mycket".

NN13 hade alla sina mediciner utskrivna i APO-dos och det var inte tal om någon betalning mot mediciner. APO-dos innebär att patienten får hämta mediciner för två veckor eller annan intervall som anges. Mediciner som tas vid behov skrivs ut med flera möjliga uttag. Han skrev ut Zopiklon till henne strax innan han häktades.

Han har inte gett NN13 intryck av han hade makt över hennes medicinering. Han kunde inte förskriva mediciner till henne när han inte längre arbetade inom Region Örebro. Han skulle ha kunnat skriva ut mediciner från annan region, men hade då behövt skriva in henne som patient i den region han då arbetade i, men det hade någon kunnat reagera mot. Han har försökt att tona ned sin position i förhållande till patienter. Han har inte velat ha någon maktposition och inte heller velat utnyttja det. Han har inte utnyttjat sin position i förhållande till NN13. Han kan inte ändra eller ta bort provtagningsresultat för en patient.

Han bokade in ett par tider för NN13 till hans privata mottagning, men hon kom inte.

Åtalspunkten 3 – Sexuellt ofredande

INSTÄLLNING

Leif Eriksson har bestridit ansvar för brott. Han har medgett att han besökt målsäganden NN12:s butik och frågat och talat om sexuella omständigheter, men då butiken salufört s k sexleksaker har det inte varit fråga om ofredande.

Leif Eriksson har bestridit NN12:s skadeståndsyrkandet, men har vitsordat det yrkade beloppet samt sättet att beräkna ränta som skäligt.

UTREDNINGEN

Vid huvudförhandlingen har Leif Eriksson hörts. På åklagarens begäran har målsäganden NN12 och vittnet Karin Vahlund hörts. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat journalanteckningar.

Följande bakgrund har framkommit. Målsäganden NN12 gjorde i december 2023 en polisanmälan mot Leif Eriksson angående sexuellt ofredande. Förundersökningen lades ned utan att Leif Eriksson hördes. I samband med utredningen av brotten under åtalspunkterna 1.1 – 1.4 framkom uppgifter om NN12 i avvikelserapporter och IVO-anmälningar vilket ledde till att förundersökningen återupptogs. Därutöver har följande framkommit genom utredningen i målet.

Målsäganden NN12 var patient på beroendesektionen vid Mälarsjukhuset i Eskilstuna under 2023. Hösten 2023 tjänstgjorde Leif Eriksson som hyrläkare vid beroendemottagningen. Av journalanteckningarna framgår att NN12 träffade Leif Eriksson vid två tillfällen, den 31 augusti och den 11 september 2023. Vid båda tillfällen var vittnet, sjuksköterskan Karin Vahlund med. Av

journalanteckningar från den 24 augusti 2023 framgår att det antecknats att NN12 var innehavare av en butik som sålde s k sexleksaker. Någon gång efter den 11 september 2023 besökte Leif Eriksson NN12:s butik.

De hörda har därutöver uppgett i huvudsak följande.

Målsäganden NN12

Hon träffade Leif Eriksson på mottagningen första gången för att prata om sin medicinering för ADHD. Karin Vahlund var med vid besöket och även en praktikant. Hon förklarade att hon ville få recept på Elvanse. Leif Eriksson pratade om att hennes far kom från Afrika, att månggifte förekom i Afrika och att det var vanligt med unga fruar där. Leif Eriksson fann det mycket intressant med yngre fruar. Hon blev helt ställd, men svarade. Karin Vahlund avbröt samtalet. Hon upplevde situationen som mycket märklig. Det blev inget talat om hennes mediciner eller hennes blodtryck. Vid andra besöket hos Leif Eriksson var hennes blodtryck för högt och hon fick då sluta med medicinen.

Hon hade en butik där hon sålde kläder och även sexleksaker. Hon vet att den uppgiften fanns i hennes journal innan hon träffade Leif Eriksson. Butiken låg på en öppen gata. Hon fick ett samtal på morgonen om det var lugnt i butiken. Det var svårt att se in i butiken från gatan. Hon såg en person som gick fram och tillbaka förbi butiken. Personen kom sedan in i butiken. När personen frågade om det gick bra att vara utan medicin kände hon igen Leif Eriksson. Han började prata om att det var många saker i butiken och att det skulle stanna mellan dem. Han pratade om sex, kvinnor och ålderskillnader. Han visade en bild på sin familj från en middag med frun, två barn, en tjej i övre tonåren och en svart kille som såg yngre ut än tjejen. Det var en konstig bild. Leif Eriksson berättade att tjejen var kåt, översexuell och dominant, men att han och hustrun inte fick ha sex tillsammans med henne. Leif Eriksson frågade henne om hon tyckte om äldre män och hon svarade att hon tyckte om att piska äldre män. Han frågade efter en lös vagina. Han ville visa en bild på sin penis så att hon

skulle se storleken. Han ville också visa bilder på sin penis. Han berättade att hans fru inte ville ha sex med honom. Leif Eriksson pratade även om personalen på kliniken och att de var torra och tråkiga. Han frågade henne vad hon trodde att de gjorde på toaletten. Leif Eriksson köpte en lösvagina, en kukring och glidmedel. Han betalade kontant så att det inte skulle framgå att han handlat i butiken.

Hon upplevde det som mycket konstigt, att han försökte närma sig henne och hon kände sig utsatt. Det kändes som om Leif Eriksson hade gjort så tidigare. Manliga kunder som kommer till butiken brukar inte ställa raka frågor till henne, men mest märkligt var det att han var hennes läkare och att han visste att hon var i ett svagt tillstånd på grund av att hennes medicin hade satts ut. Hon kände sig chockad. Hon ringde till en kompis och berättade om vad som hade hänt.

Händelsen har påverkat henne mer än hon trodde och allt rasade för henne. När hon kontaktade Karin Vahlund fick hon veta att Leif Eriksson inte längre var kvar på mottagningen. När hon fick veta att Leif Eriksson inte skulle komma tillbaka till mottagningen kunde hon berätta för Karin Vahlund vad som hade hänt i butiken. Det kändes som en lättnad att berätta det.

Leif Erikssons besök i butiken skedde någon gång i september 2023 några dagar efter att hon hade fått sluta med medicineringen. Hon gjorde en polisanmälan i december 2023. Hon hade fått en ursäkt från chefen på beroendecentrum som hade ringt henne och beklagat Leif Erikssons mycket konstiga beteende. Hon fick sedan veta att förundersökningen hade lagts ned. Hon fick sedan veta att Leif Eriksson var anhållen misstänkt för våldtäkter.

Leif Eriksson

Han minns att NN12 var hos honom på mottagningen och att det var ytterligare två personer med. Han och NN12 pratade om hennes bakgrund och mediciner. Han brukar läsa patientens journal före besöket. Han minns inte om de pratade om NN12:s sysselsättning, men han tror att de kan ha gjort det och att det konstaterades vad för butik som NN12 drev. Han minns inte besöket i butiken i detalj. Han gick dit för att han ville handla. Han tror att han kan ha frågat NN12 om hennes medicinering, men syftet med butiken var att handla. Han köpte en lösvagina och glidmedel. Han minns inte om han köpte en kukring. Han har inga bilder på sitt kön. Han har inte frågat om NN12 ville se hans kön. Han minns inte att han visat en sådan bild som NN12 beskrivit från en middag med familjen. Han har inte sagt till NN12 att han inte får ha sex med sin fru. Han minns inte att han frågat om storleken på lösvaginan. Han tror att NN12 sade att hon gillade att piska äldre män. Han betalade inte med kontanter utan med bankkort. Han använder inte kontanter. Han vet inte om han hade gått in i butiken om inte NN12 hade arbetat där. Han är spontan och säger ibland saker innan han tänker. Han tror att det var i september som han var till butiken.

Vittnet Karin Vahlund

Hon är sjuksköterska på beroendemottagningen i Eskilstuna sedan 20 år tillbaka. Hon arbetade tillsammans med Leif Eriksson några veckor under 2023. Hon uppfattade honom som distanslös och att han pratade om ovidkommande saker om sex och med flera patienter. Hon var med vid NN12:s första besök hos Leif Eriksson. Det är rutin på mottagningen att en sköterska alltid är med under läkarbesöken. Leif Eriksson frågade NN12 om hon hade en porrbutik, om vad män frågade om och handlade i butiken. Han frågade också om NN12:s far, om månggifte och unga fruar. Det var helt irrelevanta frågor. Det var obehagligt. Hon sade inget till Leif Eriksson. NN12 sade efteråt att det varit knäppt och obehagligt. Vid andra besöket gällde det bara NN12 inte skulle få behålla sin medicin. Hon berättade direkt efter det första besöket för sin chef om hur mötet varit och hur beteendet mot personalen var. Det gjordes

en avvikelserapportering. Leif Eriksson fick sluta på mottagningen efter en sammantagen bedömning.

När NN12 behövde träffa läkare igen berättade hon för NN12 att Leif Eriksson hade slutat och att NN12 kunde vara säker på att inte behöva träffa honom igen. Hon berättade för NN12 att Leif Eriksson hade uppträtt olämpligt. NN12 berättade sedan om Leif Erikssons besök i hennes butik, att hon hade varit ensam med honom i butiken, att han hade pratat om sex och om att personalen på mottagningen var tråkiga. NN12 berättade också att Leif Eriksson hade berättat om sina preferenser när det gällde sex och frågat om hennes. Leif Eriksson hade också visat en bild på sin familj. NN12 visade inte utåt hur hon mådde, men NN12 var skärrad. Leif Eriksson hade en maktposition i förhållande till NN12 och tillgång till alla hennes journaler. NN12 har med tiden förstått hur händelsen drabbat henne. Händelsen har rubbat NN12:s förtroende för vården.

SKULD

Under huvudförhandlingen har åklagaren beslutat att lägga ned åtalet avseende åtalspunkten 1.5. Målsäganden NN1 har inte övertagit åtalet. Leif Eriksson har inte framställt något yrkande om frikännande dom i den delen. Tingsrätten beslutar därför att avskryva åtalet i den delen.

Tingsrätten övergår därefter till bedömningen i fråga om skuld i kvarstående åtalspunkter.

Rättsliga utgångspunkter

Våldtäkt, sexuellt övergrepp och sexuellt ofredande

Enligt 6 kap 1 § första stycket fjärde meningen tredje punkten brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022 ska den som med en person som inte deltar frivilligt genomför ett samlag eller annan sexuell handling som med

hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag dömas för våldtäkt. Enligt den lagstiftning som gäller från den 1 augusti 2022 anges att den som genomför samlag ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, dömas för våldtäkt. Av tredje meningen tredje punkten framgår att en person aldrig kan anses delta frivilligt om gärningsmannen förmår personen att delta genom att allvarligt missbruka att personen står i beroendeställning till gärningsmannen. För tiden före den 1 augusti 2022 var straffet fängelse lägst två år och högst sex år och efter lagändringen är straffskalan fängelse lägst tre år och högst sex år.

Enligt 6 kap 2 § första stycket brottsbalken döms den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför en annan sexuell handling än som avses i 1 §, döms för sexuellt övergrepp. Vid bedömningen om deltagandet är frivilligt eller inte tillämpas det som anges i 1 §. För gärningar begångna före den 1 augusti 2022 döms till fängelse högst två år.

Enligt 6 kap 10 § döms den som blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet döms för sexuellt ofredande till böter eller fängelse i högst två år. Om brottet är grovt döms till fängelse lägst sex månader och högst tre år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen med hänsyn till någon annan omständighet visat särskild hänsynslöshet som t ex att offret varit i beroendeställning till gärningspersonen.

Allmänt om bevisvärdering

Det är åklagaren som har bevisbördan för vad som påstås i gärningsbeskrivningen. Det krävs för fällande dom i sexualbrott, som i brottmål i allmänhet, att det genom den utredning som lagts fram är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått de gärningar som åklagaren gjort gällande.

Detta innebär att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det gått till på något annat sätt än det som åklagaren påstått.

I mål om sexualbrott blir ofta målsägandens berättelse central för bevisvärderingen. Det är inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. En alltigenom trovärdig berättelse från målsäganden kan dock i tillsammans med vad som i övrigt har kommit fram i målet vara tillräckligt för en fällande dom. En förutsättning är dock att de uppgifter som målsägandens har lämnat bedöms som tillförlitliga.

Vid bedömningen av om en utsaga är tillförlitlig läggs vikt vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen, i vad mån den varit lång, levande, klar, rik på detaljer, sammanhängande, påvisat sanningsenlig i viktiga delar samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment eller tvekan i avgörande delar. Vid bedömningen av bevisvärdet av en utsaga är det avgörande om utsagan styrks av andra omständigheter. Vinner en utsaga stöd av annan utredning ökar bevisvärdet av utsagan. En alltigenom trovärdig berättelse från målsäganden kan, trots avsaknad av teknisk bevisning och vittnesuppgifter, i förening med annan stödbevisning som till exempel andrahandsuppgifter ligga till grund för en fällande dom i mål om sexualbrott (se NJA 2017 s 316 I och II).

Tingsrättens bedömning

Det är visat i målet att samtliga målsägandena har varit Leif Erikssons patienter. Det är fråga om tre målsäganden som till följd av psykisk ohälsa och beroendeproblematik sökt hjälp hos sjukvården. De tre målsäganden har samtliga befunnit sig i en beroendeställning till Leif Eriksson som utnyttjat målsägandenas utsatta situation. Särskilt gäller detta NN1. Leif Eriksson har haft tillgång till målsägandenas journaler och därför varit väl medveten om

deras skörhet och utsatthet. Leif Eriksson har därmed haft ett mycket tydligt maktövertag gentemot målsägandena. Målsägandena har varit beroende av den specialiserade vården för att få den medicinering som de behövt för att få vardagen att fungera.

Tingsrätten gör följande bedömning av de hördas utsagor.

Målsäganden NN1

NN1 har en historik av missbruk och psykisk ohälsa. Hon har varit patient på Beroendecentrum under flera år och träffat olika läkare. Vid två journalförda tillfällen har hon träffat Leif Eriksson, i december 2021 och i mars 2022. Av journalerna framgår vidare uppgifter om en psykisk problematik med blandmissbruk, depression, ADHD och ångest. Detta är omständigheter som påverkar bedömningen av trovärdigheten och tillförlitligheten i de uppgifter som NN1 lämnat.

Målsäganden NN1 hade under perioden slutet av 2021 till slutet av 2022 kontakt med Leif Eriksson genom att han var läkare på Beroendecentrum. NN1 var patient på Beroendecentrum och beroende av medicinering för att få livet och vardagen att fungera. Leif Eriksson var överläkare och väl etablerad på Beroendecentrum. Personal och kollegor till honom hade förtroende och tillit till honom. Leif Erikssons maktövertag i förhållande till NN1 har varit särskilt tydligt. NN1 var beroende av en specialiserad vård som hon inte hade möjlighet att få på annat sätt än genom Beroendecentrum.

NN1 har berättat att Leif Eriksson hotade att dra in hennes mediciner och att ge henne tvångsvård, vilket skrämde henne och som visar vilket stort maktövertag Leif Eriksson hade över henne. Det har framgått av NN1:s berättelse att hon var medveten om Leif Erikssons maktövertag, att hon befann sig i en beroendeställning samt att hon riskerade att inte blir trodd om hon berättade

Leif Eriksson. NN1 har berättat att hon gjort det Leif Eriksson begärt av henne. NN1 har skickat bilder och utfört sexuella tjänster, även när hon inte fått några fördelar av det och vid några tillfällen har Leif Eriksson gett henne pengar.

När det gäller bedömningen av NN1:s trovärdighet gör tingsrätten bedömningen att hon i allt väsentligt lämnat samma uppgifter i tingsrätten som i polisförhören under förundersökningen. NN1 har även berättat på samma sätt för vittnena Maria Ågren, Erika Gustafsson, Christian Lettström, Spyridon Kilaidakis och Ulrika Löwstrand. Vidare ger SMS-konversationen som anträffats i Leif Eriksson ett starkt stöd för den kontakt mellan dem som NN1 beskrivit och visar även hur olämplig kontakten mellan patient och läkare varit. NN1 har berättat för de angivna vittnena om orala och vaginala samlag och de platser som det skett på.

När det gäller de nämnda vittnena så har samtliga uppfattat NN1 som trovärdig och sanningsenlig när hon berättade för dem om vad hon utsatts för. Särskilt Christian Lettström har uppfattat NN1 som mycket trovärdig och har som läkare bedömt att hon inte var psykotisk eller led av vanföreställningar när hon berättade för henne om det som hänt med Leif Eriksson. Detta ger sammantaget ett starkt stöd till NN1:s berättelse. Även vittnet Marcus Fält ger stöd till NN1:s uppgifter om hur Leif Eriksson kontaktat NN1 på telefon och hur angelägen NN1 varit att göra det Leif Eriksson begärde. Att det förekommit sexuella handlingar mellan NN1 och Leif Eriksson ger SMS-konversationen stöd för. Av flera meddelanden framgår att det syftas direkt på specifika händelser då sexuella handlingar ägt rum och som inte kan bortförklaras som en jargong med sexuella anspelningar.

Det har framkommit genom utredningen att NN1 mått mycket dåligt sedan 2023, att hennes mående påverkats och försämrats under förundersökningen, inför och under huvudförhandlingen. NN1 har ändrat vissa uppgifter om vad

som hänt. Hon har under huvudförhandlingen berättat om ett samlag som ägde rum på mottagningen på Beroendecentrum och att det förekom både orala och vaginala samlag i hennes bostad på Diktargatan, vilket hon inte berättat tidigare under förundersökningen. Hon har också begränsat sina uppgifter om antalet sexuella handlingar, vilket medfört att åklagaren lagt ned en åtalspunkt avseende sexuella övergrepp. Anledningen till NN1:s ändrade uppgifter kan möjligen sökas i förklaringen om att det varit fråga om traumatiska upplevelser som varit svåra för henne att minnas och kunna berätta om, att hennes psykiska ohälsa påverkat hennes minnesbild, att det varit fråga om så många händelser och övergrepp som hon utsatts för under lång tid som påverkat hennes minne eller att hon påverkats av känslor av skuld och skam. Oavsett vad som kan vara förklaringen till hennes ändrade uppgifter vid huvudförhandlingen, finner tingsrätten att det sammantaget med den stödbevisning som finns inte förtar trovärdigheten av hennes berättelse i de delar som åtalet avser.

NN1 har lämnat specifika omständigheter och detaljer som ger stöd för att det är något självupplevt som hon berättat om. Det är detaljer som t ex att hon glömde ett glasögonfodral kvar i Leif Erikssons vita buss, att hon hade tabletter med Subutex i behåll när de var vid Ravgången samt att Leif Eriksson berättat för henne om sin familj, sexuella preferenser och relationer. NN1:s berättelse innehåller flera sådana specifika uppgifter som hon endast kan känna till om hon själv upplevt det. Vittnet Erika Gustafsson har uppgett att hon reagerade på just det att NN1 kände till detaljer om Leif Erikssons privatliv, familj och barnflickor, vilket en patient normalt inte känner till om sin läkare.

Leif Eriksson har medgett att han varit vid Ravgången tillsammans med NN1 och att de åkte dit i hans buss. Leif Eriksson har dock förnekat att det överhuvudtaget förekommit några sexuella handlingar mellan honom och NN1. De SMS-meddelanden som han skickat till NN1 framstår som försiktiga och kortfattade. Det kan dock utläsas av meddelandena att det även förekommit

telefonsamtal mellan dem, vilket stämmer med vad NN1 berättat och med vad vittnet Marcus Fält berättat.

Vid en samlad bedömning av vad som framkommit genom NN1:s berättelse och vad som framkommit av övrig utredning såsom vittnen och skriftlig utredning, är det tingsrättens bedömning att NN1 är trovärdig trots att hon ändrat vissa uppgifter och att hennes berättelse får ett sådant stöd av övrig bevisning att hennes berättelse är tillförlitlig. Till detta kommer även det målsägandena NN13 och NN12 berättat om Leif Erikssons tillvägagångssätt och utnyttjande av dem som patienter. Tillsammans har de tre målsägandena gett en samstämmig bild av Leif Eriksson mycket olämpliga agerande mot sina patienter. NN1 framstår som den av de tre målsäganden som varit mest utsatt och mest sårbar, utan att för den delen förringa det NN13 och NN12 utsatts för. NN1 har haft en starkt begränsad förmåga att skydda sig och sin sexuella integritet och hon har till följd av sin utsatta situation kommit att stå i en mycket stark beroendeställning till Leif Eriksson som utnyttjat henne utan hänsyn till hur det påverkade hennes mående.

Vad Leif Eriksson uppgett förändrar inte tingsrättens bedömning av NN1:s trovärdighet. Inte heller påverkar vittnena Karolina Eriksson Tärnmark och Eva Bjäred tingsrättens bedömning.

Tingsrätten finner att åtalen är styrkta. Leif Eriksson döms därmed för sexuellt övergrepp samt våldtäkt vid fyra tillfällen mot NN1. Gärningarna ska bedömas som åklagaren gjort.

Målsäganden NN13

NN13 hade under 2022 en besvärlig period och hade kontakt med Beroendecentrum för sin medicinering. Hon träffade flera läkare och bl a Leif Eriksson. NN13 har lämnat ett sammanhängande, klar och detaljerad berättelse om

kontakterna med Leif Eriksson. Det har framgått att det hon berättat överensstämmer med vad hon berättat vid polisförhören. NN13:s uppgifter får också stöd av vad som framkommit av den återopade konversationen mellan henne och Leif Eriksson som anträffats i Leif Erikssons mobiltelefon. Av de återopade medicinlistorna är det styrkt att Leif Eriksson under 2023 förskrivit s k behovsmedicin till NN13. Detta ger stöd för att NN13 hade grund för att även under 2023 och efter att Leif Eriksson slutat på Beroendecentrum, uppfatta honom som hennes läkare. Av konversationen mellan dem framgår även att Leif Eriksson under 2023 erbjudit NN13 att komma som patient till hans privata mottagning. Det har således inte framkommit något som ger anledning att ifrågasätta NN13:s uppgifter.

Leif Eriksson har medgett att han efterfrågat en bild, men invänt att han inte visste vad bilden skulle visa. Vidare har han medgett att han skickat en bild och text med sexuellt innehåll till NN13 samt att han efterfrågat och mottagit bilder av sexuell natur vid de tidpunkter som åklagaren gjort gällande. Leif Eriksson har dock invänt att han inte varit NN13:s läkare under 2023, att gärningarna inte ska bedömas som särskilt hänsynslösa och därmed inte som grova sexuella ofredanden.

Tingsrätten konstaterar att även vad gäller NN13 har Leif Eriksson varit hennes läkare och därmed väl insatt i hennes situation, utsatthet och sårbarhet. Det var Leif Eriksson som kontaktade NN13 på sin privata mobiltelefon och inledde konversationen med henne. Han har skickat en bild på en träpenis, efterfrågat bilder av sexuell natur och svarat med sexuella kommentarer när han fått bilder. Leif Eriksson har därmed kränkt NN12:s sexuella integritet. Hans beteende kan inte beskrivas på annat sätt än som gränslöst och hänsynslöst mot bakgrund av hans kunskaper om NN13 och hennes situation.

När det gäller frågan om Leif Eriksson visat särskild hänsynslöshet anser tingsrätten att utgångspunkten ska vara hur NN13 uppfattat situationen. NN13 har haft uppfattningen att Leif Eriksson var hennes läkare, att Leif Eriksson ville ha något i utbyte för att skriva ut de behovsmediciner hon behövde och att hon var av uppfattningen att han kunde förskriva mediciner till henne trots att han inte arbetade kvar på Beroendecentrum. Vad som framkommit om Leif Eriksson privata mottagning i Örebro och att NN13 erbjöds komma dit ger ytterligare stöd för NN13:s uppfattning om att Leif Erikssons ställning som hennes läkare.

Detta innebär att samtliga åtalspunkter avseende NN13 är styrkta. Gärningarna ska bedömas som åklagaren gjort, d v s som grova sexuella ofredanden.

Målsäganden NN12

NN12 har lämnat en detaljerad, sammanhängande och klar berättelse. Hon har lämnat samma uppgifter i de polisförhör som hållits med henne. NN12:s uppgifter om hennes kontakter med Leif Eriksson som får ett starkt stöd av vad vittnet Karin Vahlund uppgett vad som förekom vid NN12 besök på mottagningen och om det NN12 berättat för henne om Leif Erikssons besök i NN12:s butik.

Leif Erikssons berättelse om händelsen har varit vag och han har sagt sig inte minnas detaljer kring besöket. Han har dock medgett att han varit i NN12:s butik och att gjort inköp av sexleksaker. Han har också medgett att han träffat NN12 på mottagningen som patient och att han tagit del av hennes journal. Vad Leif Eriksson uppgett förtar inte styrkan av NN12:s berättelse.

Det har således varit fråga om ett från Leif Erikssons sida mycket gränslöst beteende i mötena med NN12 vid besöket på mottagningen och vid hans besök i hennes butik. Leif Erikssons agerande och uttalanden i butiken har inneburit

en kränkning av NN12:s sexuella integritet. Den omständigheten att gärningen skedde i NN12:s butik där bl a sexleksaker salufördes fritar inte Leif Eriksson från ansvar för sitt agerande. Leif Eriksson har varit väl insatt i NN12:s förhållanden, hennes utsatthet och skörhet. Leif Eriksson har således agerat med uppsåt när han kränkt NN12:s sexuella integritet. Åtalet är styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren gjort, d v s som sexuellt ofredande.

PÅFÖLJD

Leif Eriksson förekommer tidigare under fem avsnitt i belastningsregistret. Den tidigare brottsligheten saknar betydelse för bestämmande av påföljden i detta mål.

Vid huvudförhandlingen har framkommit att Leif Eriksson är pensionär, att han har en pension om ca 100 000 kr per månad och att han alltså har läkarlegitimation.

Leif Eriksson döms nu för fyra våldtäkter, ett sexuellt övergrepp, fyra grova sexuella ofredanden och ett sexuellt ofredande. Den omständigheten att Leif Eriksson systematiskt begått brott mot patienter påverkar straffmätningen. Leif Eriksson har visat särskild hänsynslöshet mot målsägandena, han har utnyttjad deras skyddslösa ställning och han har missbrukat det särskilda förtroende han innehaft som deras läkare. Detta är försvårande omständigheter som påverkar straffvärdet i höjande riktning. Brottslighetens straffvärde motsvarar med beaktande av dessa omständigheter fängelse i sju år. Någon annan påföljd än fängelse är därför uteslutet.

HÄKTNING

Leif Eriksson ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för våldtäkt är fängelse i minst ett år och sex månader och det inte är uppenbart att det saknas risk för att han begår nya brott.

SKADESTÅND

Till följd av utgången i skuldfrågan är Leif Eriksson skyldig att betala skadestånd till de tre målsägandena. Tingsrätten har därvid beaktat att Leif Eriksson begått brotten mot patienter som befunnit sig i särskilt utsatta situationer vilka varit kända för Leif Eriksson och som stått i en beroendeställning till honom som deras läkare.

Tingsrätten gör följande bedömning av de framställda skadeståndsyrkandenas skälighet.

Målsäganden NN1

NN1 har yrkat skadestånd med 700 000 kr för kränkning och 30 000 kr för sveda och värk. Leif Eriksson har utsatt henne för sexuellt övergrepp och fyra våldtäkter. Det har varit fråga om allvarliga kränkningar som skett under ett års tid. NN1 är därför berättigad till en hög kränkningersättning. Gärningen i åtalspunkten 1.3 har skett efter den nya lagstiftningen på skadeståndsområdet den 1 juli 2022 som innebar en påtaglig höjning av ersättningsnivåerna för kränkning. För brottet under åtalspunkten 1.3 ska därför kränkningersättningen bestämmas till ett högre belopp än övriga brott. Vid en sammanvägd bedömning av brotten den kränkning som de inneburit för NN1 anser tingsrätten att det yrkande beloppet om 700 000 kr för kränkning är skäligt och ska bifallas.

När det gäller ersättningen för sveda och värk har det framkommit att de aktuella brotten har kommit att påverka NN1:s psykiska mående under lång tid och hon har mått och mår alltjämt mycket dåligt. Detta har framgått av vad NN1 själv berättat, men också av vad vittnena Maria Ågren och Erika Gustafsson berättat samt även i viss mån av de åberopade journalerna. Leif Eriksson har varit väl medveten om NN1:s personliga skörhet och svårigheter.

Det yrkade beloppet om 30 000 kr för sveda och värk är därför skäligt och ska bifallas.

Målsäganden NN13

NN13 har yrkat skadestånd med 40 000 kr avseende kränkning. Leif Eriksson har bestridit yrkandet och inte vitsordat något utöver räntan.

Leif Eriksson döms för fyra fall av grovt sexuellt ofredande mot NN13. Med hänsyn till samma omständigheter som beaktats vid bedömningen av brottet är det fråga om upprepade allvarliga kränkningar. NN13 bör därför tillerkännas en relativ hög kränkningssersättning. Tingsrätten anser att det yrkande beloppet om 40 000 kr är skäligt.

Målsäganden NN12

NN12 har yrkat skadestånd med 10 000 kr avseende kränkning. Det yrkade beloppet har vitsordats och ska bifallas.

SEKRETESS

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandena NN1, NN13 och NN12:s identiteter. Detsamma ska gälla för ljud- och bildupptagningar som förevisats under huvudförhandlingen, förhör som spelats in samt för identitetsuppgifterna i sekretessversionen av denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig på uppgifterna om målsägandens identitet i partsbilagan till denna dom.

ÖVRIGA FRÅGOR

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom Leif Eriksson döms för brott som har fängelse i straffskalan ska han betala den lagstadgade avgiften till Brottsofferfonden.

Förverkande

Åklagarens yrkande om att den från Leif Eriksson i beslag tagna mobiltelefonen ska förverkas är lagligen grundat och ska bifallas.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

Anna-Karin Bergström har för sitt uppdrag som offentlig försvarare för Leif Eriksson begärt ersättning med sammanlagt 277 076 kr varav 55 415 kr avser mervärdesskatt. För arbete har ersättning begärts med 133,5 timmar varav 6,25 timmar avser helgarbete.

Ester Andersson Zandvoort har för sitt uppdrag som målsägandebiträde för NN1, NN13 och NN12 begärt ersättning med sammanlagt 121 924 kr varav 24 385 kr avser mervärdesskatt. Den redovisade tiden för arbete uppgår till 61,5 timmar.

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna. Åklagaren har anført att den tid som lagts ner av Anna-Karin Bergström avseende genomgång av förundersökningsmaterialet i samband med slutdelgivning, förberedelser inför och under huvudförhandling, sammantaget framstår som något väl tilltagen. Åklagaren har inte anmärkt på Ester Andersson Zandvoorts kostnadsräkning.

Tingsrätten ifrågasätter inte att målet var tidskrävande för såväl försvararen som målsägandebiträdet. Förundersökningsprotokollen har varit omfattande och huvudförhandlingen har pågått under mer än fyra hela dagar med en

sammanlagd förhandlingstid om knappt 19 timmar. Det är förståeligt att genomgång av förundersökningsprotokoll och annat material samt förberedelser inför huvudförhandling varit tidskrävande.

Offentlig försvarare och målsägandebiträde har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för det arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Det tingsrätten har att pröva är om de ersättningar för arbete som begärs av försvararen och av målsägandebiträdet är skäliga.

När det gäller Anna-Karin Bergströms kostnadsräkning ifrågasätts inte att hon lagt den redovisade tiden. Tingsrätten anser dock, i likhet med åklagaren, att den tid om ca 34 timmar som redovisats för genomgång av förundersökningsprotokoll framstår som väl tilltagen och överstigande vad som kan anses skälig tidsåtgång. Även den redovisade tiden för förberedelser inför och under huvudförhandlingen framstår som väl tilltagen. Med beaktande av målets art och att Anna-Karin Bergström företrätt en i princip tidigare ostraffad klient anser tingsrätten att en skälig tidsåtgång motsvarar sammanlagt 105 timmar. Ersättningen till Anna-Karin Bergström bestäms därför till sammanlagt 220 453 kr varav 44 091 avser mervärdesskatt.

Ester Andersson Zandvort har biträtt tre målsäganden. Med hänsyn till att målet varit av särskilt känslig art för målsägandena och att deras personliga förhållanden påverkats, särskilt avseende NN1, har uppdraget varit mer tidskrävande än normalt. Med beaktande av detta anser tingsrätten att den begärda ersättningen är skälig och ska bifallas.

Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Agneta Benner samt nämndemännen Jeanine Brunn Magnusson,
Lennart Holm och Eva Leitzler

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Agneta Benner

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast **den 22 april 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.