



PARTER OCH DOMSLUT

Aman Jalalzada

Parter

Tiltalad

Aman Jalalzada, 19910101-0115
Havstenavägen 10 Lgh 1004, 549 43 Skövde
Medborgarskap: Afghanistan

Offentlig försvarare
Advokat Johanna Karlsson
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Nya Stadens Torg 1 A, 531 31 Lidköping

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Nyberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande

Sekretess B

Målsägandebiträde
Advokat Ylva Hagstedt
Advokatbyrån Hagstedt & Bokvist AB
Olaigatan 17 C, 703 61 Örebro

Domslut

Brott som Aman Jalalzada döms för

Grov våldtäkt mot barn, 2010-06-07, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Åtal som Aman Jalalzada frikänns från

Urkundsförfalskning, 2022-08-08, 14 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 2 år

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress
Järnvägsgatan 1 A
Örebro

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
019-16 63 00

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webb
www.orebrotingsratt.domstol.se

Utvisning

Aman Jalalzada utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Aman Jalalzada ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Aman Jalalzada ska betala skadestånd till Sekretess B med 115 000 kr. Beloppet avser kränkning 100 000 kr och sveda och värk 15 000 kr. Aman Jalalzada ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juni 2010.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens (Sekretess B) identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i partsbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Aman Jalalzada ska betala en avgift till brottsofferfonden på 500 kr.

Ersättning och återbetalning

Johanna Karlsson ska få ersättning av staten med 262 327 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 137 790 kr arbete
- 49 000 kr tidspillan
- 24 203 kr utlägg
- 51 334 kr mervärdesskatt

Ylva Hagstedt ska få ersättning av staten med 62 990 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 48 992 kr arbete
- 1 400 kr tidspillan
- 12 598 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Beslaget av personbil med registreringsnummer DKL848 hävs. Polismyndigheten, (2022-5000-BG106593-1).

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-09-11, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Aman Jalalzada ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (1800-K16323-10)

Aman Jalalzada har den 7 juni 2010 i skogen söder om Vivalla, Örebro, Örebro kommun, genomfört en sexuell handling med målsäganden NN1, som var under 15 år, som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt var jämförlig med samlag genom att ha fört in sitt finger alternativt sina fingrar i målsägandens underliv.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Aman Jalalzada har visat särskild hänsynslöshet eller råhet vid tillvägagångssättet genom att ha överfallit målsäganden, som vid tidpunkten var 11 år, i en skog, hållit fast och tryckt ner målsäganden mot marken samt slickat och pussat målsäganden i ansiktet. Vid överfallet orsakades målsäganden hudavskrapningar, rodnader och underhudsblödning.

Aman Jalalzada begick gärningen med uppsåt. Han hade i vart fall skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Stämningsansökan 2024-09-17, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Aman Jalalzada ska dömas för urkundsförfalskning enligt 14 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 URKUNDSFÖRFALSKNING (5000-K1114096-22)

Aman Jalalzada har den 8 augusti 2022 alternativt kort tid innan dess i Borås, Borås stad eller på annan plats i riket, skrivit under en ägarbytesthandling avseende personbilen DKL848 med Morsal Shirzads namn. Han skapade på det sättet en falsk handling. Aman Jalalzadas åtgärd innebar att det fanns risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta. Aman Jalalzada har skickat in ägarbytesthandlingen till Transportstyrelsen, med följderna att han har registrerats som ny ägare till personbilen.

Aman Jalalzada begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Aman Jalalzada ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Aman Jalalzada ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess B har begärt att Aman Jalalzada ska betala skadestånd med 155 000 kr.

Beloppet avser kräkning 125 000 kr och sveda och värk 30 000 kr. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juni 2010.

3 SKÄL

Åtalet för grov våldtäkt mot barn

Inställning m.m.

Aman Jalalzada har förnekat gärningen och bestridit skadeståndsyrkandet. Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Yrkandet om utvisning har bestridits.

Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, kartor, fotografier på brottsplatsen, fotografier på målsäganden, fotografier på de kläder som målsäganden hade på sig vid brottet, rättsintyg, PM från en polisman, sakkunnigutlåtanden och träffrapporter från NFC, fotografi taget av Migrationsverket i december 2011, PM avseende kontakt med ÖBO, kartor avseende vallningsväg för målsäganden och ett vittne samt filminspelning avseende vallning med målsäganden.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat uppspelning av förhör och tilläggsförhör med målsäganden, uppspelning av förhör och tilläggsförhör med vittnet Nicole Ekegren och förhör med partssakkunnige Åsa Jufvas.

Aman Jalalzada har som skriftlig bevisning åberopat sin asylansökan, sakkunnigutlåtande av Sonny Björk, intyg från Vuxenutbildningen Skövde kommun, PM upprättat av Migrationsverket, sakkunnigutlåtande av SKL och en handling med handskriven text till styrkande av att Aman Jalalzada är vänsterhänt.

Aman Jalalzada har som muntlig bevisning åberopat förhör med partssakkunnige Sonny Björk samt med vittnena Qasim Jalalzada och Ferishta Qurbani.

Målsäganden har förutom åklagarens bevisning åberopat förhör med vittnet Lovisa Bonerfält.

Aman Jalalzada har hörts över åtalet.

Sekretess B har i inspelat förhör från den 8 juni 2010 uppgett i huvudsak följande.

Hon och hennes kompis Niclas cyklade den aktuella dagen till skogen. De skulle dit för att leka. De parkerade sina cyklar bakom en buske och då tyckte hon sig med detsamma se något bakom busken. Hon tyckte att hon såg en gubbe som var där och cyklade medan Niclas tyckte att han såg en bil. De gick sedan in till skogen för att leta efter en sten som heter trappan. Niclas höll på med sina nycklar som han råkade tappa och det var då de träffade på den här gubben. Gubben kom emot dem och frågade om det var deras cyklar. Han frågade dem på engelska och då pekade hon på Niclas, att han kan prata engelska. Niclas fortsatte att leta efter sin nyckel och då kom den där gubben och tog undertill vid midjan och började tafsa på henne. Han sade samtidigt på engelska "I love you". Han drog i byxorna på henne för att ta ner dem. Som tur var, satt hennes byxor fast på henne. Hon hade sina rosa byxor på sig som varken hade knapp eller dragkedja. Han stod bakom henne och höll med sina händer runt hennes midja samtidigt som han försökte ta av hennes tröja men han lyckades inte eftersom hon tryckte ner hans händer. De båda stod upp. Hon tittade bak och såg då att han drog ned sin "dragkedja i farten", han gungade. Hon tror att han började jucka mot henne. Hon såg hans "petterniklas", hans snopp. Hans snopp var skrynklig. Hans snopp rörde vid henne bakifrån medan han tryckte henne mot sin mage. Han försökte dra ner hennes byxor och trosor. Han ville på något sätt känna på hennes bak. Halvan skinkan kom fram. Hans

snopp nuddade vid hennes rygg när han försökte dra ner hennes byxor. Hon kände att det var något vidrigt bakom henne, typ en stor leksakskorv som höll på bakom henne. Hon blev så skräckslagen att hon skrek ”hjälp Niclas” och Niclas vände sig om och skrek till mannen att han skulle låta henne vara men mannen puttade ner henne till marken. Hon försökte ta sig upp men mannen tryckte ner hennes näsa och ”allting”. Hon låg på rygg medan mannen höll för hennes näsa och mun med sin hand. Hon kunde inte få luft. Niclas sprang i väg. Hon låg kvar på marken och mannen stoppade ner sina händer innanför hennes byxor och trosor. Han pillade mellan benen på henne, ”på tjejernas privata ställe”. Han var inuti och vickade, lekte med sina fingrar. Han petade in fingret i ”hålet”, i ”pullan”. Hon kände två fingrar men tror att det var mest hans pekfinger som hon kände. Hennes byxor var uppdragna men han hade sin hand inuti henne. Han kysste henne på munnen och då bet hon in sin läpp för att han inte skulle komma in i hennes mun. Han slickade henne och hon ville inte ha hans äckliga doft i sin mun. Han hade sina byxor på sig men ”dragkedjan” var nere. Han hade sin snopp på marken. Han satt upp på sina knän bredvid henne. Hon såg inga spermier. Hon vet att spermier är vita för att hennes kompis har berättat det för henne tidigare. Hon ville putta bort honom men ville först få luft. Varje gång hon puttade bort honom blev hon hotad genom att han höjde sin hand mot henne som om han skulle slå henne. Hon fick panik. Hon vet inte hur länge han höll på men när han märkte att hon ”storbölade” då började han skärpa sig. Hon var helt förstörd och dödsledsen. Hon sa ”Please Please”, och visade med sina fingrar samtidigt som hon sa ”one one”, till honom. Hon menade att hon är elva. Det gick ju inte att förklara till honom på annat sätt. Hon minns att han sade ”sorry sorry”. Han lyfte upp henne och släppte henne fri. Hon sprang därifrån. Hon tittade bakom sig och såg att han drog upp ”dragkedjan”. Han tog först några steg mot henne men sen vände han tillbaka och gick mot en bro. Hon vet att bron går till en kyrka och det var där i närheten av bron som de hade parkerat sina cyklar. Under bron går en bilväg.

Hon sprang till sin mamma som bor vid Vivallaringen, i närheten av Vivallaskogen. Hon hostade och kände att hon inte fick någon luft. Hon försökte spotta för att få luft. Hon hade en stor klump i halsen. Väl framme, bankade hon och plingade på dörren men hennes mamma sov med låst dörr. Hon sprang därefter till deras lekpark, Elefanten. Där tog hon upp sin mobiltelefon och ringde till sin pappa. Precis innan hon sade sitt namn, skrek hon, att hon hade blivit våldtagen. Hennes pappa ringde då till polisen. Hon hade med sig sin mobiltelefon och en mp3-spelare i sin väska. Väskan hade hon på sin axel under händelsen.

Polisen tittade i hennes mun och tog hennes kläder. Hon hade rivmärken på magen och på vänstersida av halsen som polisen tog kort på. Hon hade ont i handleden.

Hon ville veta hur Niclas mådde. Hon mådde så himla illa på kvällarna. Hon kunde inte ens titta på film. Hon drömde mardrömmar.

Hon minns att han var lite svettig efter att ha hållit på med henne. Han hade antingen mörkgrön eller ljusgrön tröja på sig. Hon såg inte om tröjan hade något märke på sig men vet att den var helgrön. Han hade långbyxor som var blåsvarta eller lite mörkblåa. Hon såg inte vad han hade på sina fötter, hon tittade bara på kroppen. Han hade kort och mörkt hår. Han hade kinesögon, hans ögon var sneda utåt. När han blev arg fick han rynkor på hakan, det var som att hans underläpp följde med upp och åkte fram. Hon vet inte hur lång han var men vet att hon är näst längst i klassen och att hans huvud var lite längre än hennes. Han var varken smal eller tjock. Hon tror att han var vuxen men kan inte beskriva hur gammal han var. Hon tror att han kan ha varit yngre än hennes pappa. Hennes pappa skulle ha fyllt 39 år. Han kan ha varit runt 30 eller 38 år gammal eftersom han var lika stor som hennes pappa. Om hon hade fått se en bild på honom hade hon känt igen honom direkt. Hon kommer aldrig att glömma bort den bilden hon har av honom.

Sekretess B har i tilläggsförhör i tingsrätten uppgett i huvudsak följande.

Hon minns att personen kom fram till henne och frågade om saker. Han höll för hennes mun och hade sitt lillfinger ovanför hennes näsa. Hon minns att han höjde sin högra hand mot henne. Hon minns att hon sparkade så att hennes skor flög av. Hon hade ballerinas skor på sig på den tiden. Hon minns att han rörde vid hennes kropp och att han var innanför hennes byxor och trosor. Hon minns särskilt att hon hade gått från barn till vuxen, i byxstorlek. Hennes byxor var för små och hon hade svårt att ta av sig dem men minns att han tog in händerna innanför. Han hade naglar och hon sade till polisen då att han hade skurit henne där inne. Polismannen ville då ta bilder men det dokumenterades aldrig. Hon minns att det sved och att det blödde mycket från hennes vagina. Hon hade svårt med andningen och hon blödde i två dagar från vaginan.

Hon tittade inte på hans ansikte. Hon har svårt för ansiktsgigenkänning. Hon har diagnosen autism och därför fokuserade hon mer på hans kläder. Hon har inte träffat på honom efter händelsen. Hon har idag i rättsalen tittat på Aman Jalalzada men hon kommer inte ihåg gärningsmannens ansikte men tycker att det ser rätt likt ut utifrån det lilla hon minns från händelsen i Vivallaskogen. Vid händelsen fokuserade hon mer på kläderna än ansiktet. Hon minns paniken, när personen höjde näven och tittade henne i ögonen, det minns hon tydligt. Hon tittade inte bort från den som försökte skada henne. Att hon i sitt barnförhör uppgett att han kan ha varit i samma ålder som hennes pappa stämmer men som barn kan man inte säkerställa ålder men hon minns hur ung hennes pappa såg ut då. Som barn är det svårt att uppfatta ålder.

Att hon i sitt barnförhör uppgett att han kom på cykel och att Niclas uppgett att han kom i en bil stämmer. De var väldigt små, de tittade inte så mycket, utan de skulle bara dit. Klädesmässigt hade han blåsvarta byxor på sig och det var jeans som han bar. Den här mannen visste var de hade parkerat sina cyklar och

därför visste han vilka de var. Cyklarna var parkerad en bit bort från brottsplatsen.

Hon minns att hon inte visste vad hon skulle ha på sig dagen efter händelsen. Hon upplever händelsen varje dag i sina mardrömmar. Idag är hon 25 år gammal. När hon utsattes för övergreppet hade hon precis fyllt elva år. Hon kan idag inte se sig själv som barn. Hon har försökt skilja mellan tiden som barn och nu. Hon är inte längre lika glad och sprallig som hon var då. Hon fick ingen hjälp, hon gick till skolan dagen efter som om det vore en helt vanlig dag. Hon var ofta arg eftersom det var hennes idé att gå in till skogen. Hon har levt med skuld känslor under hela perioden. Hon känner att hon borde ha gjort mer motstånd. Hon och Niclas gled isär, de tappade kontakten med varandra. Niclas kom aldrig tillbaka till skolan efter händelsen. Niclas utsattes för mobbning för att de andra skolbarnen ansåg att han inte hade gjort tillräckligt med motstånd. Niclas var arg på henne på för att alla andra hatade honom. De hade inte samma relation längre. Niclas var färgglad av sig och ville vara mer tjej medan hon var tvärtom. De slutade att träffas för att det gjorde så ont. Det enda Niclas såg henne som, var ett fasthållet barn. Hon har tagit medicin för psykisk ohälsa sedan hon var 11 år gammal. Hon har svårt för viss typ av parfymdofter idag som kan leda till panikattacker. Hon lever inte ett normalt liv idag. Hon är inte psykisk stabil för att kunna arbeta. Hon har diagnosen PTSD-anfall på grund av denna och en annan händelse.

Aman Jalalzada har hört över åtalet uppgett i huvudsak följande.

Vid tidpunkten för den aktuella händelsen år 2010 har han inte varit i Vivallaskogen. Han var inte i Sverige år 2010. Han kom till Sverige i juli år 2011.

Han är född och uppväxt i provinsen Uruzgan, Afghanistan. Han flydde därifrån på grund av att hans familj utsattes för grova brott av talibanerna och han själv blev kidnappad. Han fick hjälp av en person vid namn Abdullah att

fly från talibanerna. De tog sig till Kabul. I Kabul arbetade de på Kabulbanks serviceenhet. De arbetade där i cirka fyra månader, hela sommaren 2010, och sparade ihop pengar. Därefter tog de sig till Pakistan där hans farbror tog emot honom. Hans farbrors son som då bodde i Australien kontaktade honom och de bestämde tillsammans att det var bäst för honom att lämna landet. Det var hans farbror och dennes son som hjälpte honom att ta sig ur landet. Han tog sig först till Iran och därefter till Turkiet för att senare komma till Grekland. Han tror att han kom till Grekland i februari 2011. Väl i Grekland fick han hjälp av smugglare att ta sig vidare till Sverige. Han kom till Sverige med olika färdmedel, han åkte lastbil, buss, godståg och personbil. Han hade då ingen kunskap om vilka länder han passerade men vet idag att han möjligtvis kan ha passerat Italien. Flykten från Afghanistan till Sverige tog cirka 6 månader. När han kom till Sverige möttes han upp av en för honom obekant kvinna som släppte av honom utanför Migrationsverket. Han tror att kvinnan var en kontakt till smugglarna. Hon släppte på andra platser även av andra personer som var i hans sällskap som även de hade smugglats in till Sverige. Han fick en blankett av Migrationsverket som han skulle fylla i med sina uppgifter. Han fick hjälp av en okänd person med detta. Därefter placerade Migrationsverket honom i Gällivare.

Han bodde i Gällivare tills han fick uppehållstillstånd. Han fick uppehållstillstånd den 12 oktober 2011. Under den tiden var han i kontakt med olika myndigheter och Röda Korset i syfte att hitta sina familjemedlemmar som också hade flytt till Europa. En dag berättade en av killarna som han bodde med, att han hade letat rätt på hans bror. Han hade fått reda på det av en myndighet men han minns inte vilken myndighet det var. Han själv visste inte att han hade en bror i Sverige.

Han kontaktade därefter sin bror Qasim Jalalzada som då bodde i Örebro. Det var år 2011 i slutet av december månad. Hans bror bad honom att komma till Örebro. Hans bror berättade då för honom att han var på väg att flytta till

Skövde. Han åkte till Örebro och anlände till sin brors lägenhet på kvällen vid 22 tiden. Han sov i sin brors lägenhet och åkte till Skövde dagen därpå. Han åkte till Skövde för att se den lägenhet som de skulle flytta till. Han kom tillbaka till Örebro dagen efter för att packa inför flytten till Skövde. När de väl hade packat åkte de till Skövde dagen därpå. De anlätade en flyttfirma. I flyttbilen till Skövde åkte han och hans brorson. Hans bror kom till Skövde cirka en till två nätter efter dem.

Han har inte pratat med sin bror om flykten från Afghanistan, inte heller hur det gick till när han blev kidnappad av talibanerna. Det är ett känsligt ämne och hans bror vet redan vad som har hänt i Afghanistan med deras familj. Hans bror har råkat ut för samma händelse som honom.

När han kom till Sverige var han utbildad. Han kunde inga andra språk förutom dari. Han kunde heller inte cykla. Han har nu läst svenska för invandrare (SFI). Han har även senare lärt sig engelska och matematik. Han har därutöver utbildats sig till undersköterska och arbetar inom det området nu.

Idag bor han i Skövde med sin sambo Ferishta Qurbani och dennes dotter. De har känt varandra lite mer än ett år men bott tillsammans i cirka ett år. Han anser att de är en familj och de älskar varandra. Han kände barnets far sedan tidigare.

Han har varit i Vivalla vid två tillfällen. Det ena tillfället tittade han på en bil i syfte att köpa den. Vid det andra tillfället var han där för att köpa en matta. Detta var alltså långt efter 2010.

Skuld

Har Sekretess B blivit utsatt för våldtäkt?

Målsäganden Sekretess B har i anslutning till händelsen lämnat en ingående berättelse om vad hon blivit utsatt för som framstår som självupplevd.

Tingsrätten bedömer Sekretess B som trovärdig och de av henne lämnade uppgifterna som i allt väsentligt tillförlitliga. Hennes uppgifter vinner också ett mycket starkt stöd av de uppgifter som vittnet Nicole Ekegren, som vid tiden för händelsen hette Niclas, lämnat. Nicole Ekegren var tillsammans med Sekretess B i skogen och bevittnade inledningen på våldtäkten. Sekretess B:s berättelse vinner vidare stöd av rättsintyget avseende hennes skador till följd av händelsen. Sammantaget är det styrkt att Sekretess B har blivit utsatt för brott på det sätt som åklagaren angett i sin gärningsbeskrivning.

Vem är gärningsman?

Åklagaren har gjort gällande att gärningsmannen är Aman Jalalzada vilket Aman Jalalzada förnekat.

Åklagarens främsta bevisning utgörs av DNA-bevisning. I anslutning till händelsen topsades Sekretess B i området runt munnen. Av sakkunnigutlåtande från NFC daterat den 20 december 2011 framgår att DNA-resultatet uppvisade en blandning av DNA från minst två personer, där del av DNA:t överensstämde med målsäganden. Vid sökning mot spår- och DNA-registret den 19 december 2011 erhöles dock ingen träff.

Åklagaren har upplyst att Aman Jalalzada blev provtagen i en brottsutredning som inleddes år 2022.

Av en träffrapport avseende DNA från NFC daterad den 16 april 2024 framgår att en träff avseende DNA-provet från målsäganden erhållits. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t i träffprovet kommer från Aman Jalalzada (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Träffrapporten av den 16 april 2024 rättades genom en rättelse den 10 juli 2024. Av rättelsen framgår att slutsatsgraden i träffrapporten av den 16 april

2024 inte var korrekt. Slutsatsgraden justerades till att resultaten talar för att del av DNA:t kommer från Aman Jalalzada (Grad +2).

Åsa Jufvas, som arbetar som forensiker inom DNA och forensisk generalist på NFC, har i förhör uppgett att det i träffrapporten från den 16 april 2024 felaktigt hade utgått från att det inte var fråga om ett s.k. bland-DNA och att slutsatsgraden därför felaktigt angavs som Grad +4. Hon har också förklarat att träffrapporten avsåg den ursprungliga DNA-analysen, som gjorts med den teknik som tillämpades 2011 och som bland annat innebar att 10 områden i DNA:t analyserades. Hon har också förklarat att hon gjort en förnyad analys av DNA:t utifrån den teknik som numera används och som bland annat innebär att 23 områden analyseras.

Av Åsa Jufvas sakkunnigutlåtande, som är daterat den 15 juli 2024, framgår att analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Aman Jalalzada (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Vidare framgår att resultaten talar extremt starkt för att DNA:t inte kommer från Qasim Jalal Zada, som är bror till Aman Jalalzada. Aman Jalalzada har, såvitt framkommit, inga andra nära släktingar i Sverige.

Sonny Björk, som åberopats som sakkunnig av Aman Jalalzada, har riktat kritik mot NFC:s utlåtanden. Han har i sitt förhör sammanfattat kritiken i tre punkter. 1) NFC anger att DNA-resultatet visar en blandning av DNA från minst två personer. Det framgår inte om det hittats DNA från fler än två personer. NFC borde vara mer transparenta i sin bedömning. 2) NFC uttalar sig inte om hur sannolikt det är att DNA:t kommer från Aman Jalalzada utan hur sannolikt det är att det kommer från en annan person. 3) Ett DNA-resultat kan inte ensamt vara tillräckligt för fällande dom utan det krävs något annat bevis att ”hänga upp” resultatet på.

Åsa Jufvas har i förhör förklarat att NFC alltid skriver ”från minst två personer” eftersom det i vissa fall inte kan uteslutas att det är DNA från fler än två personer trots att det ser ut som DNA från två personer. Hon har uppgett att bedömningen i detta fall är att det är DNA från två personer. Tingsrätten har i och för sig viss förståelse för Sonny Björks kritik att NFC mer transparent borde redovisa underlaget till bedömningen att det är DNA från endast två personer. Tingsrätten ifrågasätter dock inte Åsa Jufvas bedömning att det i detta fall varit fråga om DNA från två personer. Värdet av analysen hade dock i detta fall inte förringats även om DNA från ytterligare person hade förekommit. Det har i detta fall endast varit fråga om en gärningsman och Aman Jalalzadas DNA kan inte ha hamnat runt målsägandens mun på något annat sätt än i samband med gärningen.

När det gäller Sonny Björks generella kritik mot NFC:s sannolikhetsberäkningar utesluter inte tingsrätten att det kan finnas alternativa beräkningssätt. Faktum kvarstår dock att det bedöms vara minst 1 000 000 gånger mer sannolikt att få det aktuella resultatet om DNA:t kommer från Aman Jalalzada än om DNA:t kommer från annan person, vilket är ett ytterst starkt bevis för att DNA:t kommer från Aman Jalalzada.

Tingsrätten anser alltså sammantaget att det inte finns skäl att ifrågasätta riktigheten i den bedömning som NFC gjort i sakkunnigutlåtande av den 15 juli 2024.

Tingsrätten anser att förekomst av DNA från en person i och för sig ensamt kan vara tillräckligt för en fällande dom. DNA-analysen måste dock givetvis bedömas i ljuset av vad som i övrigt framkommit i utredning.

Aman Jalalzada har gjort gällande att han inte hade anlänt till Sverige vid tiden för brottet och att han först kom till Sverige sommaren 2011. Redan förekomsten av hans DNA runt Sekretess B:s mun utgör dock ett ytterst starkt bevis mot hans påstående. Därtill har framkommit att Aman Jalalzadas bror,

Qasim Jalalzada, vid tiden för brottet bodde på Lars Wivallius Väg, som är inom promenadavstånd från brottsplatsen. Det framstår som ytterst osannolikt att det skulle vara ett sammanträffande att Aman Jalalzadas DNA påträffats i samband med ett brott som begåtts just i närheten av broderns bostad.

Aman Jalalzada har åberopat förhör med brodern Qasim Jalalzada för att visa att Aman Jalalzada inte befann sig i Sverige vid tiden för brottet. Aman Jalalzada och Qasim Jalalzada har dock lämnat olika uppgifter om den närmare tidpunkten för när de först sågs i Sverige och även olika uppgifter om i vilken stad de först träffades. Tingsrätten anser att varken Qasim Jalalzada eller Aman Jalalzada gjort ett trovärdigt intryck. Deras berättelser om när Aman Jalalzada kom till Sverige och om när de först träffades i Sverige måste vara en efterhandskonstruktion.

Aman Jalalzada har också gjort gällande att målsäganden berättat att gärningsmannen gjorde en rörelse med sin högra arm och att han är vänsterhänt. Han har också gjort gällande att målsäganden berättat att gärningsmannen pratade engelska och att han inte kunde prata engelska vid tiden för brottet. Han har också uppgett att det framkommit uppgifter om att gärningsmannen kom till platsen med cykel och att han vid den aktuella tiden inte kunde cykla. Ingen av dessa invändningar förtar dock någon styrka från den av åklagaren åberopade bevisningen. Att en vänsterhänt person lyfter högerarmen är inte särskilt märkligt. Aman Jalalzada klarade också uppenbarligen av grundläggande kommunikation på engelska vid den aktuella tiden. När det gäller uppgiften om cykel har det varit en oklar uppgift som, om den är riktig, inte försvagar åtalet eftersom Aman Jalalzada mycket väl skulle ha kunnat cykla vid den aktuella tiden. Det kan också noteras att målsäganden berättat att gärningsmannen efter händelsen gick iväg i riktning mot ”bron”. Utifrån åberopade kartbilder och bilder på vallningsvägen som både Sekretess B och vittnet Nicole Ekegren gått måste detta vara den bro som leder till Baronbackarna, alltså det område där brodern Qasim Jalalzada bodde. Det var

också vid denna bro som Sekretess B uppgett att hon först såg mannen med cykeln.

Avslutningsvis är det signalement som både Sekretess B och vittnet Nicole Ekegren lämnat förenligt med Aman Jalalzadas utseende. De har båda bland annat berättat att gärningsmannen hade ”kinesögon”, alltså utdragna ögon, vilket stämmer med Aman Jalalzadas utseende. Under förhöret med Nicole Ekegren fick hon titta på bland annat åtta färgbilder på olika personer. Nicole Ekegren tyckte att personen på bild nummer fyra var lik gärningsmannen. Tingsrätten anser att personen på bild nummer fyra företer mer likheter med Aman Jalalzada än någon av personerna på de övriga bilderna som visades för Nicole Ekegren.

Sammantaget anser tingsrätten att det genom utredningen är ställt bortom rimligt tvivel att det är Aman Jalalzada som begått den åtalade gärningen.

Rubricering

Tingsrätten bedömer gärningen i förhållande till den lydelse som straffbestämmelsen om våldtäkt mot barn hade vid tiden för gärningen.

Den sexuella handlingen i detta fall består i att Aman Jalalzada fört in åtminstone ett finger i Sekretess B:s underliv. Det är fråga om en sådan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag.

Det har varit fråga om en överfallsvåldtäkt i ett skogsområde. Aman Jalalzada höll också fast och tryckte ner Sekretess B mot marken och slickade och pussade Sekretess B i ansiktet medan han hade åtminstone ett finger i hennes underliv. Aman Jalalzada använde visst våld i samband med överfallet och Sekretess B tillfogades de skador som åklagaren angett. De nämnda omständigheterna i förening med Sekretess B:s låga ålder vid gärningen innebär att Aman Jalalzada visat särskild hänsynslöshet. Sammantaget anser

tingsrätten att våldtäkten ska bedömas som grov. Utifrån Sekretess B:s utseende vid tiden för gärningen måste det ha stått klart för Aman Jalalzada att Sekretess B inte hade fyllt 15 år. Aman Jalalzada ska därför dömas för grov våldtäkt mot barn.

Åtalet för urkundsförfalskning

Aman Jalalzada har förnekat gärningen.

Tingsrätten konstaterar att en förutsättning för bifall till åtalet i denna del är att åklagaren styrkt att Aman Jalalzada förfalskat Morsal Shirzads namnteckning på den aktuella ägarbyteshandlingen. Det har framkommit att Aman Jalalzada under förundersökningen begärt att den aktuella underskriften ska analyseras av NFC och att detta inte gått att genomföra då originalhandlingen inte längre fanns bevarad hos Transportstyrelsen. Åklagaren har bland annat åberopat exempel på andra signaturer av Morsal Shirzad. Tingsrätten anser dock att det utifrån dessa jämförelser för tingsrätten inte är möjligt att med säkerhet avgöra om den aktuella namnteckningen är skriven av någon annan än Morsal Shirzad. Åtalet ska därför ogillas. Beslaget av bilen ska hävas.

Påföljd

Aman Jalalzada förekommer i belastningsregistret under fem avsnitt. Fyra av avsnitten avser dock s.k. trafikförseelser. Aman Jalalzada dömdes den 8 april 2020 av Södertälje tingsrätt för olaga hot och ringa skadegörelse till villkorlig dom.

Aman Jalalzada ska nu dömas för grov våldtäkt mot barn. Minimistrafvet för brottet var vid tiden för gärningen fängelse i fyra år. Tingsrätten anser att straffvärdet för det aktuella brottet motsvarar fängelse i fyra år.

Aman Jalalzada var vid tiden för brottet 19 år gammal. Enligt 29 kap. 7 § brottsbalken gällde vid tiden för brottet, oavsett brottets beskaffenhet, att om

någon begått ett brott innan han eller hon fyllt 21 år, ska hans eller hennes ungdom beaktas särskilt vid straffmätningen. Med hänsyn till Aman Jalaladas ålder vid tiden för brottet uppgår straffmätningens värde till fängelse i tre år.

Det har förflutit drygt 14 år sedan brottet begicks. Enligt 29 kap. 5 § första stycket 3 brottsbalken ska rätten vid straffmätningen utöver brottets straffvärde i skälig omfattning beakta om en i förhållande till brottets art ovanligt lång tid förflutit sedan brottet begicks. Vid prövningen ska det alltså beaktas vad det rör sig om för slags brott. Vissa typer av brott tar mer eller mindre regelmässigt längre tid att utreda och lagföra än andra brott och för dessa brott accepteras en längre tid än annars för hanteringen till det slutliga avgörandet. I förarbetena (prop. 1987/88:120 s. 95) ges exempel på ekonomisk brottslighet som är av sådant slag att sakfrågorna ofta kräver en omfattande utredning. Motsvarande bör exempelvis gälla för viss typ av brottslighet med internationell anknytning som är svårutredd och komplicerad. Högsta domstolen har vidare i rättsfallet NJA 2013 s. 63 angett att den tilltalades agerande i vissa fall kan påverka bedömningen enligt bestämmelsen. Om han eller hon på ett mer aktivt sätt under en längre tid har hållit sig undan kan det leda till att den sena lagföringen inte ska beaktas. En gärningsman ska dock inte lastas för att han inte angett sig själv eller inte medverkat i utredningen av brottet. Högsta domstolen har vidare ansett att det vid sexualbrott mot barn i många fall finns skäl att beakta tidsaspekten i mindre utsträckning än annars, exempelvis om barnet står i beroendeförhållande till gärningsmannen.

Den långa tidsutdräkten har i detta fall inte berott på långsam handläggning utan på att det först långt efter händelsen erhållits en träff mot DNA-provet. Inte heller Aman Jalalada kan lastas för tidsutdräkten då han inte haft en skyldighet att ange sig själv. Även med beaktande av den aktuella brottstypen och med beaktande av att brottsutredningen inte kan anses ha bedrivits långsamt får det i detta fall anses förflutit lång tid på det sätt som avses i 29

kap. 5 § första stycket 3 brottsbalken. Tingsrätten anser att straffmätningens värde ska reduceras med nio månader.

Såsom kommer att framgå nedan utvisas Aman Jalalzada ur Sverige med förbud att återvända hit. Enligt de regler som gällde vid tiden för brottet skulle det vid straffmätningen också beaktas om den tilltalade förorsakades men till följd av utvisningen. Straffmätningens värde bestäms därför till fängelse i två år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Utvisning

Åklagaren har gjort gällande att de nu gällande bestämmelserna om utvisning på grund av brott ska tillämpas i målet. Utvisning på grund av brott är dock annan särskild rättsverkan av brott varför förbudet mot retroaktiv strafflagstiftning gäller även utvisning på grund av brott (se prop. 2021/22:224 s. 105). Tingsrätten ska därför tillämpa de regler som gällde den 7 juni 2010. Reglerna om utvisning på grund av brott fanns vid den tiden i 8 kap. utlänningslagen, som upphävdes den 1 maj 2014.

Enligt 8 kap. 8 § utlänningslagen fick en utlänning utvisas ur Sverige bl.a. om han eller hon döms för ett brott som kan leda till fängelse. Utvisning fick dock endast ske om gärningen var av sådant slag och övriga omständigheter var sådana att det kunde antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller om brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det hade inneburit för enskilda eller allmänna intressen var så allvarligt att han eller hon inte bör få stanna kvar.

Vid bedömningen av om utvisning ska ske eller inte skulle enligt 8 kap. 11 § dessutom hänsyn tas till utlänningens anknytning till det svenska samhället. Därvid skulle särskilt beaktas utlänningens levnadsomständigheter, om utlänningen hade barn i Sverige, utlänningens övriga familjeförhållanden och hur länge utlänningen hade vistats i Sverige.

Vidare fick en utlänning enligt 8 kap. 12 § utvisas endast när det fanns synnerliga skäl, om han eller hon hade vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd sedan minst fyra år när åtal väcktes eller om han eller hon då varit bosatt i Sverige sedan minst fem år.

Migrationsverket har i yttrande bland annat uppgett att det inte finns något hinder mot verkställighet av ett eventuellt utvisningsbeslut.

Aman Jalalzada döms nu för grov våldtäkt mot barn. Detta brott är så allvarligt att Aman Jalalzada inte bör få stanna kvar i Sverige.

Aman Jalalzada har uppehållit sig i Sverige i vart fall sedan 2010 och har haft permanent uppehållstillstånd sedan 2011. Han har enligt egen uppgift, som tingsrätten inte ifrågasätter, utbildat sig till undersköterska och arbetar inom detta yrkesfält. Det nu nämnda innebär att Aman Jalalzada har en viss anknytning till Sverige. Aman Jalalzada har också gjort gällande att han har en samborelation med Ferishta Qurbani och att han fungerar som en extraförälder för Ferishta Qurbanis dotter. Ferishta Qurbani har i förhör uppgett att hon, hennes dotter och Aman Jalalzada bor tillsammans och att hon och Aman Jalalzada har en vänskapsrelation. Aman Jalalzadas uppgift om att han lever i en samborelation motsägs alltså av vad Ferishta Qurbani berättat. Tingsrätten ifrågasätter inte att Aman Jalalzada har en god relation med Ferishta Qurbanis dotter men den relationen har ingen större tyngd i den bedömning som tingsrätten har att göra. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att Aman Jalalzada inte har sådan anknytning till Sverige som utgör hinder mot utvisning och att det, trots att lång tid förflutit sedan brottet, finns synnerliga skäl för utvisning. Aman Jalalzada ska därför utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit. Återreseförbudet bör med hänsyn till brottets allvar och karaktär inte tidsbegränsas.

Övrigt

Skadestånd

Aman Jalalzada har bestridit skadeståndsyrkandet.

Aman Jalalzada har genom brott utsatt Sekretess B för en allvarlig kränkning. Tingsrätten anser att skälig kränkingsersättning, med tillämpning av den ersättningspraxis som gällde vid tiden för brottet, motsvarar 100 000 kr.

Sekretess B har också yrkat ersättning för sveda och värk med 30 000 kr. Det har framkommit i målet att Sekretess B under mycket lång tid efter våldtäkten mått dåligt av händelsen. Det kan dock inte uteslutas att även andra händelser bidragit till det långvariga dåliga måendet. Tingsrätten anser därför att skälig ersättning avseende sveda och värk motsvarar 15 000 kr.

Häktning

Det finns risk för att Aman Jalalzada undandrar sig lagföring eller straff. För grov våldtäkt var vid tiden för brottet inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas i form av s.k. flyktfara. Aman Jalalzada ska därför kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Ersättning

Den ersättning som målsägandebiträdet begärt är skälig och ska utgå.

Johanna Karlsson har begärt ersättning för bland annat 117 timmar eget arbete. Tingsrätten anser dock att Johanna Karlsson med hänsyn till målets art och omfattning har överarbetat målet. Bland annat har hon haft ett mycket stort antal återkommande kontakter med klienten i en omfattning som tingsrätten inte anser skälig. Johanna Karlsson har också haft ett stort antal kontakter med anhörig till Aman Jalalzada rörande praktiska frågor kring betalning av

räkningar och liknande. Även om tingsrätten har förståelse för att en försvarare behöver lägga ner viss tid på sådana åtgärder har Johanna Karlsson haft orimligt många sådana kontakter. Även i övrigt anser tingsrätten att Johanna Karlsson har överarbetat målet. Tingsrätten anser att skälig tidsåtgång för arbete motsvarar 90 timmar.

Johanna Karlsson har också begärt ersättning för arbete som en privat försvarare utfört. Tingsrätten konstaterar att det inte har förordnats någon annan försvarare än Johanna Karlsson och det har inte heller varit skäligen påkallat att anlita sådant biträde. Ersättning i denna del ska därför inte utgå.

Utlägget för den privata sakkunniga Sonny Björk har varit skäligen påkallat och ska ersättas.

Johanna Karlsson har också begärt ersättning för en uppgiven sakkunnig Anders Ahlqvist. Åklagaren har i yttrande uppgett att han aldrig har haft för avsikt att föra bevisning kring fotografier med datumstämplar och inte heller givit sken av det. Frågan har inte heller varit aktuell under huvudförhandlingen. Kostnaden kan inte anses skäligen påkallad varför ersättning i denna del inte kan utgå.

Kostnadsyrkandet avseende tidsspillan och övriga utlägg får anses skäligt och ska utgå. Tingsrätten noterar att ett belopp om 5 656 kr avseende utlägg är inklusive mervärdesskatt.

Brottsofferfond

Skyldigheten att betala avgift till Brottsofferfonden följer av lag.

RÄTTEN

Rådmanen Isak Kurt samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmanen Isak Kurt

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast **den 30 oktober 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.