



ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 5

DOM
2020-06-02
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 419-20

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

MOHAMEDAMIN Abdirisek Ibrahim, 20020403-8392
Balladgatan 4 D Lgh 1002
703 73 Örebro

Offentlig försvarare:
Advokat Peter Sivenius
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1
702 11 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Carolin Roos
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

Rohullah Rahimi
Arlavägen 3
703 63 Örebro

Målsägandebiträde:
Advokat Stefan Barandth
Advokatfirman Barandth AB
Fredsgatan 11
703 62 Örebro

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Försök till rån, 8 kap 5 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-01-24

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 150 timmar

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 383 701 47 Örebro	Järnvägsgatan 1 A	019-16 63 00 E-post: orebro.tingsratt@dom.se www.orebrotingsratt.domstol.se	-	måndag - fredag 08:30-16:00

Skadestånd

Mohamedamin Ibrahim ska solidariskt med Abdi Sabriye betala skadestånd till Rohullah Rahimi med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 januari 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna vapendelar (metallfjäder, plastbit och pistolmantel) förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2020-5000-BG10171, nr 2-4).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Sivenius får ersättning av staten med, rätt räknat, 85 435 kr. Av beloppet avser 55 809 kr arbete, 11 565 kr tidsspillan, 974 kr utlägg och 17 087 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 2. Stefan Barandth får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 35 100 kr. Av beloppet avser 28 080 kr arbete och 7 020 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
-



ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 5

DOM
2020-06-02
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 419-20

Tiltalad

ABDI Mohamed Sabriye, 20020305-2618
Balladgatan 5 C Lgh 1001
703 73 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Soren Abbaszadeh
Advokatfirman De Basso AB
Storgatan 12
703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Carolin Roos
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

Rohullah Rahimi
Arlavägen 3
703 63 Örebro

Målsägandebiträde:

Advokat Stefan Barandth
Advokatfirman Barandth AB
Fredsgatan 11
703 62 Örebro

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

Försök till rån, 8 kap 5 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-01-24

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 150 timmar

Skadestånd

Abdi Sabriye ska solidariskt med Mohamedamin Ibrahim betala skadestånd till Rohullah Rahimi med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 januari 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna vapendelar (metallfjäder, plastbit och pistolmantel) förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2020-5000-BG10171, nr 2-4).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Soren Abbaszadeh får ersättning av staten med 79 005 kr. Av beloppet avser 54 060 kr arbete, 7 710 kr tidspillan, 1 434 kr utlägg och 15 801 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 2. Beträffande ersättning till målsägandebiträdet Stefan Barandth, se domslutet för Mohamedamin Ibrahim.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden framgår av stämningsansökan, bilaga 1.

I anledning av den åtalade gärningen har Rohullah Rahimi yrkat solidariskt skadestånd av de tilltalade med 10 000 kr för kränkning, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från 24 januari 2020 till dess betalning sker.

Mohamedamin Ibrahim har förnekat gärningen och uppgett att han inte gjort något av det som åklagaren påstått under punkterna a-d i gärningsbeskrivningen. Han har vidgått att han varit i handgemäng med Rohullah Rahimi och att det kan vara så att denne fått skador. Han har invänt att han handlade i nödvärn och att det var Rohullah Rahimi som började använda våld. Han har motsatt sig att betala skadestånd och har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt. Han har medgett yrkandet om förverkande.

Abdi Sabriye har förnekat gärningen och uppgett att han inte gjort något av det som åklagaren påstått. Han har motsatt sig att betala skadestånd och har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt. Han har medgett yrkandet om förverkande.

DOMSKÄL**Frågor om skuld, skadestånd och förverkande**

Åklagaren och Rohullah Rahimi har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan.

Målsäganden och de tilltalade har berättat i huvudsak följande.

Rohullah Rahimi

Den aktuella dagen tog han buss nr 5 från resecentrum eftersom han var på väg hem till Polhemsgatan där han vid tillfället bodde i ett familjehem. När han klev av bussen gjorde även de båda tilltalade det. De gick fram till honom och frågade honom om en adress och han svarade att han inte kände till den. En av dem ställde sig då bakom honom och den andre framför. Den som stod framför honom tog fram en pistol som han tryckte mot hans bröst och sa ”ge mig din jacka och dina grejer”. Personen som stod bakom honom höll något hårt mot hans rygg. Eftersom personen framför honom hade ett vapen trodde han att även det som trycktes mot hans rygg var ett vapen. Det var Mohamedamin Ibrahim som stod framför honom och Abdi Sabriye som stod bakom honom. När han vägrade att lämna ifrån sig sina saker hotade Mohamedamin Ibrahim med att skjuta honom och det blev bråk. Mohamedamin Ibrahim försökte dra ner blixtlåset i hans jacka, men lyckades inte. Han försvarade sig genom att knuffa Mohamedamin Ibrahim och denne slog honom då i huvudet med vapnet så att detta gick sönder. Slaget träffade honom i bakhuvudet. Det kändes inte då, men gjorde ont dagen efter. Efter slaget fortsatte bråket och han höll fast Mohamedamin Ibrahim för att hindra denne när han försökte slå honom. Samtidigt sparkade Abdi Sabriye honom på benet och i bröstet. Det var mer än fem sparkar, varav en träffade i bröstet och resten på vaden och låret på vänster ben. När sparkarna utdelades stod Abdi Sabriye på hans vänstra sida. Under tumultet tappade Mohamedamin Ibrahim sin mobiltelefon. Eftersom han trodde att vapnet var riktigt ropade han på hjälp och det kom då några andra personer till platsen. De båda tilltalade gick då därifrån. Därefter gick han hem och berättade för sin familj vad som hade hänt. De ringde till polisen och gick sedan tillbaka till brottsplatsen. Där hittade de en mobiltelefon och en del från vapnet som de lämnade till polisen. Han känner inte de båda tilltalade sedan tidigare. Efter händelsen hade han ont i huvudet och i benet. Smärtan i benet satt i ca en vecka. Han uppsökte läkare efter tre dagar eftersom smärtan hade tilltagit.

Abdi Sabriye

Han och Mohamedamin Ibrahim var på stan och tog sedan bussen till den aktuella platsen eftersom Mohamedamin Ibrahim skulle träffa en vän i närheten av den plats de greps på. De gick en bit ifrån varandra och han såg att det blev något tjafs och att Mohamedamin Ibrahim kom i konflikt med Rohullah Rahimi. Anledningen till att de inte gick tillsammans var att han själv gick lite före eftersom han skulle hämta airpods hos en vän. Han vill inte säga namnet på vännen eftersom han inte vill blanda in denne. Han känner inte Rohullah Rahimi sedan tidigare och vet inte om Mohamedamin Ibrahim gör det. Han såg att de var tre personer som var inblandade i bråket, men han kan inte beskriva den tredje personen. Först var det bara muntligt bråk, men sedan gav Rohullah Rahimi Mohamedamin Ibrahim en ”box”. Han vet inte om slaget träffade. Mohamedamin Ibrahim försvarade sig, men han kommer inte ihåg hur. Han skyddade sig och försökte få bort Rohullah Rahimi. Sedan sprang han och Mohamedamin Ibrahim från platsen. Han vet inte om den tredje personen gjorde något och han vet inte var denne tog vägen efteråt. När Mohamedamin Ibrahim skulle kontrollera något på sin telefon upptäckte han att den var borta. Strax efteråt greps de av polisen. Mohamedamin Ibrahim berättade för honom att Rohullah Rahimi ”jiddrade”, men i övrigt pratade de inte om bråket. Anledningen till att de sprang från platsen var att de trodde att Rohullah Rahimis vänner kom dit. Det som han nu berättat sa han inte till polisen när han hördes under förundersökningen. Då sa han bara att de hade promenerat runt. Det var för att han inte ville blanda in någon annan. Han såg inte att det användes något tillhygge vid bråket. Det stämmer att det är han som har gjort de bussresor som framgår av resehistoriken på hans busskort.

Mohamedamin Ibrahim

Den aktuella dagen var han och Abdi Sabriye på Hindersmässan på stan. De skulle sedan träffa varsin vän på norr och tog därför bussen dit. Det var han, Abdi Sabriye

och en tredje person som han inte vill säga namnet på. Abdi Sabriye gick lite framför honom. När de träffade Rohullah Rahimi blev det bråk. Det var Rohullah Rahimi som började och knuffade honom. Han knuffade då tillbaka och tog tag i Rohullah Rahimis kläder. Denne gav honom då ett knytnävsslag som snuddade vid hans vänstra kind. Han slog tillbaka, men minns inte om slaget träffade. Sen tog de tag i varandra och Rohullah Rahimi ramlade omkull. När han pratade med Rohullah Rahimi höll han sin mobiltelefon i handen. Han vet inte om denne kan ha uppfattat det som en pistol. Därefter sprang han och den tredje personen från platsen. Abdi Sabriye, som inte var med i bråket, sprang också när han såg att de sprang. Han vet inte om den tredje personen gjorde något mot Rohullah Rahimi. Att han och Rohullah Rahimi bråkade berodde på att de hade ouppklarade affärer sedan tidigare. Han vill inte berätta vad det gäller. Så småningom märkte han att han hade tappat sin telefon. Han hade ingen soft airgun och såg inte att någon annan hade det heller.

Tingsrättens bedömning.

Parterna är överens om att det vid tillfället blev bråk mellan Rohullah Rahimi och Mohamedamin Ibrahim och att den senare tappade sin mobiltelefon på platsen. När det gäller de närmare detaljerna i händelseförloppet och om Abdi Sabriye var inblandad eller inte har de dock lämnat oförenliga uppgifter. Rohullah Rahimi har under förhöret gett ett trovärdigt intryck och det har inte framkommit någon anledning till att han medvetet skulle lämna felaktiga uppgifter till de tilltalades nackdel. När det gäller händelseförloppet i stort stöds hans uppgifter av de noteringar som finns i journalanteckningarna från Olaus Petri Vårdcentral den 27 januari 2020 och vittnesmålet från Charlotta Hinderson Gyllheden, hos vilken Rohullah Rahimi vid tidpunkten var familjehemsplacerad. Till henne och läkaren som undersökte honom har Rohullah Rahimi således lämnat uppgifter som stämmer väl överens med det han berättat i tingsrätten. Att han fått skador vid tillfället framgår även av journalanteckningarna och i denna del har också Charlotta Hinderson Gyllheden uppgett att han efter händelsen hade en stor bula i bakhuvudet. Rohullah Rahimis uppgifter om

att han blivit sparkad stöds av åberopade fotografier, av vilka det bl.a. framgår att han på framsidan av sin jacka har avtryck från skor, och uppgiften om att han blivit slagen i huvudet med ett vapen får stöd av att det på platsen anträffades en del till en soft airgun.

Det har också hållits vittnesförhör med Hannes Alzén, som såg händelsen genom fönstret i sin lägenhet på ca 20 meters avstånd. Även han har berättat att han såg en person som blev utsatt av två andra personer och att han såg att någon av gärningsmännen vid något tillfälle höll ett metallföremål, som kan ha varit en mobiltelefon, i brösthöjd på målsäganden. Hannes Alzén har inte kunnat lämna några detaljer avseende vad målsäganden blivit utsatt för och hans berättelse skiljer sig också i vissa delar från det som Rohullah Rahimi berättat. Bl.a. har han uppgett att Rohullah Rahimi blev uppträckt mot en bil och att denne under tumultet hamnade på marken. Skillnaderna mellan deras uppgifter kan enligt tingsrättens mening förklaras av att det varit fråga om ett tumult och att Hannes Alzén inte sett hela händelseförloppet. Det som Hannes Alzén berättat motsäger inte heller Rohullah Rahimis uppgifter. Hans vittnesmål ger vidare stöd åt Rohullah Rahimis uppgift om att han blev utsatt av två personer och att det inte fanns någon tredje person som hade sällskap med de tilltalade. De tilltalades version av händelseförloppet stöds inte av någon annan utredning och deras uppgifter om en tredje person som de inte vill namnge är inte trovärdiga. Abdi Sabriye har dessutom lämnat denna berättelse först vid huvudförhandlingen och uppenbarligen anpassat den efter vad som framkommit i förundersökningen. Sammantaget finner tingsrätten därför att det är utrett att Mohamedamin Ibrahim riktat en soft airgun mot bröstet på Rohullah Rahimi, bett honom ge dem sin jacka och andra tillhörigheter, hotat med att skjuta honom och slagit honom i huvudet med en soft airgun, samt att Abdi Sabriye hållit något mot ryggen på Rohullah Rahimi och sparkat honom på ena benet och i bröstet. Med hänsyn till att de agerat samtidigt och uppenbarligen måste ha varit medvetna om vad den andre har gjort så har de handlat tillsammans och i samförstånd. Åtalet är därmed styrkt och ska bifallas. Gärningen ska bedömas som försök till rån.

Den kränkning som Rohullah Rahimi utsatts för är sådan att han har rätt till ersättning. Det yrkade beloppet 10 000 kr är skäligt och hans yrkande ska därför bifallas.

Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Påföljd

Mohamedamin Ibrahim och Abdi Sabriye ska dömas för försök till rån för vilket straffvärdet för en vuxen person enligt tingsrättens mening uppgår till fängelse i drygt ett år. De var båda 17 år när gärningen begicks och har nyligen fyllt 18.

Båda de tilltalade är tidigare ostraffade och av yttrandena från socialnämnden framgår att de lever under ordnade förhållanden med fungerande skolgång, att ingen av dem missbrukar och att de inte tidigare varit föremål för åtgärder från socialnämnden.

Socialnämnden har beträffande dem båda gjort bedömningen att de, med hänsyn till brottets karaktär, har ett särskilt vårdbehov och att det därmed finns förutsättningar att överlämna dem till vård inom socialtjänsten. Med hänsyn till vad som kommit fram om deras personliga förhållanden så delar tingsrätten inte den bedömningen. Med hänsyn till brottets höga straffvärde ska påföljden istället bestämmas till ungdomstjänst, vilket de bedömts lämpliga för och samtyckt till. Eftersom brottet begåtts strax innan de fyllt 18 finns det särskilda skäl att döma dem till ungdomstjänst trots att de fyllt 18. Med hänsyn till brottets straffvärde och deras ålder ska de dömas till ungdomstjänst i 150 timmar.

ÖREBRO TINGSRÄTT

DOM
2020-06-02

B 419-20

Rotel 5

Övriga frågor

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet ska de tilltalade betala föreskriven avgift till brottsofferfonden. Deras ekonomiska förhållanden är sådana att staten ska stå för kostnaderna för försvararna och målsägandebiträdet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR 01)

Överklagande ska ges in till tingsrätten senast den 23 juni 2020. Det ska vara ställt till Göta hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Helen Persson

Avräkningsunderlag bifogas.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 20020403-8392	Datum för dom/beslut 2020-06-02
Efternamn Ibrahim	Förnamn MOHAMEDAMIN Abdirisek

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-24	2020-02-03
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20020305-2618	Datum för dom/beslut 2020-06-02
Efternamn Sabriye	Förnamn ABDI Mohamed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-24	2020-02-03
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Bergslagen
 Åklagarkammaren i Örebro
 Kammaråklagare Timothy Danielsson

Stämningsansökan

2020-04-30

Sida 1(3)

Handling 99

Ärende AM-11995-20

Handläggare 503A-13

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Örebro tingsrätt
 B 419-20

ÖREBRO TINGSRÄTT
 Rotel 5

INKOM: 2020-04-30

MÅLNR: B 419-20

AKTBIL: 26

Stämningsansökan

Tilltalade

Mohamedamin Abdirisek Ibrahim (20020403-8392)

Medborgare i Somalia, Sverige.

Företräds av advokat Peter Sivenius.

- Gripen 2020-01-24, Anhållen 2020-01-24, Häktad 2020-01-27, Frigiven 2020-02-03.

Abdi Mohamed Sabriye (20020305-2618)

Medborgare i Somalia, Sverige.

Företräds av advokat Soren Abbaszadeh.

- Gripen 2020-01-24, Anhållen 2020-01-24, Häktad 2020-01-27, Frigiven 2020-02-03.

Ansvaryrkanden m.m.

FÖRSÖK TILL RÅN (Mohamedamin Ibrahim och Abdi Sabriye)

5000-K104126-20

Mohamedamin Ibrahim och Abdi Sabriye har tillsammans och i samförstånd med våld och dödshot försökt tvinga Rohullah Rahimi att ge dem sin jacka, klocka, mobil samt sina hörlurar och pengar.

De gjorde det genom att

- omge och rikta ett pistolliknande föremål mot bröstet och något hårt i ryggen på Rohullah Rahimi
- uttala hot av innebörden att de skulle skjuta ihjäl honom om han inte överlämnade angivna tillhörigheter
- slå honom i huvudet med det pistolliknande föremålet samt
- sparka honom på benet och i bröstet så att smärta uppstod.

Det hände den 24 januari 2020 på Arlavägen, Örebro kommun. Det fanns en fara att brottet skulle fullbordas vilket skulle ha inneburit vinning för gärningsmännen och skada för Rohullah Rahimi. Mohamedamin Ibrahim och Abdi Sabriye begick gärningen med uppsåt.

Poch andra tillhörigheter till ett sammanlagt värde av i vart fall 10 000 kr.

Lagrum: 8 kap 5 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Rohullah Rahimi

Oklart om anspråk finns
Företräds av advokat Stefan Barandth.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslagtagna vapendelar förverkas från Abdi Sabriye och Mohamedamin Ibrahim enligt 36 kap 2 § brottsbalken:
2020-5000-BG10171 p. 2-4 (metallfjäder, plastbit och pistolmantel)

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Rohullah Rahimi** angående händelsen för att bevisa att han angripits, skadats och hotats av gärningsmännen tillsammans och i samförstånd på sätt som angetts åtalet.
2. Förhör med den tilltalade **Abdi Sabriye** som förnekar delaktighet i gärningen.
3. Förhör med den tilltalade **Mohamedamin Ibrahim** som vidgår handgemäng med målsäganden men förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Hannes Alzén** angående han iakttagelser av ett rån försök den 24/1 2020 för att bevisa bl.a. att de tilltalade agerat i samförstånd och att föremål riktats mot målsägandens bröst.
5. Förhör med vittnet **Charlotta Hinderson Gyllheden** angående hennes kännedom om och iakttagelser av målsäganden för att bevisa bl.a. att målsäganden utsatts för våld och hot som inneburit trängande fara samt att skador uppkommit.

Övrig bevisning

1. Karta, PM och foton (förundersökningsprotokoll s. 3-5, 21-28 och 42-44) för att bevisa att de tilltalade är gärningsmän samt förhållandena på brottsplatsen.
2. Resehistorik (förundersökningsprotokoll s. 16-18) för att bevisa att de tilltalade är gärningsmän.
3. Beslagsprotokoll samt vapeninfo (förundersökningsprotokoll s. 115-116) för att bevisa att vapenliknande föremål använts.

4. Fotografier, målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 39-40) för att bevisa att målsäganden angripits med sparkar mot ben och överkropp.
5. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 51-52) för att bevisa bl.a. att målsäganden utsatts för våld som orsakat varaktig smärta.
6. PM telefongranskningar (förundersökningsprotokoll s. 12-13) för att bl.a. motbevisa invändningen om omvänt angrepp till följd av historik mellan målsäganden och de tilltalade.

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.
LuL-yttranden bifogas.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en heldag. Vittnesförhör efter lunch.

Justering utförd av åklagaren under huvudförhandling- / Protokollföreläsaren



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.