



PARTER OCH DOMSLUT

Oliver Moberg

Parter

Tiltalad

Magnus OLIVER Thomas Moberg, 20020617-3932
Solhemsgatan 16 A Lgh 1102, 692 33 Kumla

Offentlig försvarare
Advokat Anna-Karin Bergström
Advokatfirman Backman & Bergström AB
Klostergatan 4, 703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Robin Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Domslut

Brott som Oliver Moberg döms för

Brott mot vapenlagen, 2024-06-17, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)

Dopningsbrott, ringa brott, 2024-06-17, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969)
om förbud mot vissa dopningsmedel

Åtal som Oliver Moberg frikänns från

Förberedelse till grovt vapenbrott, 2024-04-04 – 2024-06-17, 9 kap 1 a § 1 st
och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Påföljd

70 dagsböter om 50 kr (3 500 kr)
Böterna ska anses helt betalda.

Förverkande och beslag

Beslaget av angivet gods ska bestå tills dess dom vinner laga kraft och därefter
återlämnas till Oliver Moberg: (Polismyndigheten,
2024-5000-BG75621.2 (Punkt 2 mantel)
2024-5000-BG75662.1 (Punkt 1 Sim-kort)

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress
Järnvägsgatan 1 A
Örebro

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
019-16 63 00

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webb
www.orebrotingsratt.domstol.se

2024-5000-BG75662.2 (Punkt 2 USB-minne)
2024-5000-BG75662.3 (Punkt 3 Sim-kort)
2024-5000-BG75662.5 (Punkt 5 Vapendel)
2024-5000-BG75662.6 (Punkt 6 Avtryckare)
2024-5000-BG75662.7 (Punkt 7 3D-printad del)
2024-5000-BG75662.8 (Punkt 8 3D-printad del)
2024-5000-BG75662.9 (Punkt 9 3D-printer)
2024-5000-BG75662.10 (Punkt 10 Fillament)
2024-5000-BG75662.11 (Punkt 11 Fjädring)
2024-5000-BG75665.1 (Punkt 1 Underbeslag)
2024-5000-BG75665.2 (Punkt 2 Adapter)
2024-5000-BG75665.3 (Punkt 3 Pistolgrepp)
2024-5000-BG75665.4 (Punkt 4 Pipa)
2024-5000-BG75665.5 (Punkt 5 Vapendel)
2024-5000-BG75665.6 (Punkt 6 Handtag)
2024-5000-BG75665.7 (Punkt 7 Magasin)
2024-5000-BG75665.8 (Punkt 8 Vapendel)
2024-5000-BG75665.9 (Punkt 9 Tomhylsa)
2024-5000-BG75682.1 (Punkt 1 Vapendel)
2024-5000-BG75682.2 (Punkt 2 Pipa)
2024-5000-BG75682.3 (Punkt 3 Avtryckare)
2024-5000-BG75682.4 (Punkt 4 Utkastare)
2024-5000-BG75682.5 (Punkt 5 Pipa)
2024-5000-BG75682.6 (Punkt 6 Fjäder)
2024-5000-BG75682.7 (Punkt 7 Vapendelar)
2024-5000-BG75682.8 (Punkt 8 Vapendel)
2024-5000-BG75682.9 (Punkt 9 Vapendel)
2024-5000-BG75682.10 (Punkt 10 Vapendelar)
2024-5000-BG75682.11 (Punkt 11 Vapendelar)
2024-5000-BG75682.12 (Punkt 12 Vapendelar)
2024-5000-BG78896.2 (Vapendel)
2024-5000-BG78896.3 (Vapendel)
2024-5000-BG78896.5 (Vapendel)
2024-5000-BG85040.1 (Punkt 1 Dator)
2024-5000-BG85040.2 (Punkt 2 Datorladdare)
2024-5000-BG85040.3 (Punkt 3 Datormus)
2024-5000-BG85040.4 (Punkt 4 Vapendelar 2 st)
2024-5000-BG85040.5 (Punkt 5 Vapendel).).

Angivet gods förverkas från Oliver Moberg enligt 9 kap 5 § vapenlagen:
(Polismyndigheten,

2024-5000-BG75621.3 (Punkt 3 Ammunition 10 st)
2024-5000-BG75621.4 (Punkt 4 Ammunition 1 st)
2024-5000-BG75621.5 (Punkt 5 Ammunition 4 st)

2024-5000-BG75621.6 (Punkt 6 Ammunition 1 st.). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Oliver Moberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anna-Karin Bergström ska få ersättning av staten med 65 391 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 48 244 kr arbete
- 3 625 kr tidspillan
- 444 kr utlägg
- 13 078 kr mervärdesskatt

Oliver Moberg ska betala tillbaka 1 500 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-06-02, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Oliver Moberg ska dömas för förberedelse till grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRBEREDELSE TILL GROVT VAPENBROTT (5000-K743419-24)

Oliver Moberg har under okänd tid men i vart fall mellan den 4 april 2024 och den 17 juni 2024 på Solhemsgatan 16 A, Kumla, Kumla kommun innehaft en 3D-printer och en replika samt påbörjat tillverkning av 3D-printade vapen. Hans syfte med detta har varit att tillverka och bygga vapen i funktionsdugligt skick. Fara för brottets fullbordande har inte varit ringa.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillverkningen avsett vapen som typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning då 3D-printade vapen helt saknar legalt användningsområde och att de på grund av sin utformning är att anse som särskilt lätta att dölja och kan därmed kvalificera sig som vapen av särskilt farlig beskaffenhet samt att det fanns fara för att vapnet skulle komma till brottslig användning.

Oliver Moberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-02, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Oliver Moberg ska dömas för brott mot vapenlagen enligt 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 BROTT MOT VAPENLAGEN (5000-K743419-24)

Oliver Moberg har innehaft 11 stycken skarpa hagelpatroner i kaliber 12, 1 stycken skarp hagelpatron i kaliber 16, 1 stycken skarp kulpatron tillverkad för det svenska försvaret, m/39b, i kaliber 9x19 mm samt 3 stycken sk lös ammunition tillverkad för det svenska försvaret i kaliber 9x19 mm utan att ha rätt till det. Det var den 17 juni 2024 på

Solhemsgatan 16 A, Kumla, Kumla kommun.

Oliver Moberg begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Stämningsansökan 2025-06-02, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Oliver Moberg ska dömas för dopningsbrott, ringa brott enligt 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT (5000-K743419-24)

Oliver Moberg har olovligen innehaft 7 tabletter oxymetolon samt 1 ml testosteronenantat (Testomed E 250 mg/ml), som är dopningsmedel. Det hände den 17 juni 2024 på Solhemsgatan 16 A, Kumla, Kumla kommun.

Oliver Moberg begick gärningen med uppsåt.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av angivet gods ska bestå tills dess dom vinner laga kraft och därefter förverkas från Oliver Moberg enligt 36 kap 2 § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08): (Polismyndigheten, 2024-5000-BG75621.2 (Punkt 2 mantel)

2024-5000-BG75662.1 (Punkt 1 Sim-kort)

2024-5000-BG75662.2 (Punkt 2 USB-minne)

2024-5000-BG75662.3 (Punkt 3 Sim-kort)

2024-5000-BG75662.5 (Punkt 5 Vapendel)

2024-5000-BG75662.6 (Punkt 6 Avtryckare)

2024-5000-BG75662.7 (Punkt 7 3D-printad del)

2024-5000-BG75662.8 (Punkt 8 3D-printad del)

2024-5000-BG75662.9 (Punkt 9 3D-printer)

2024-5000-BG75662.10 (Punkt 10 Fillament)

2024-5000-BG75662.11 (Punkt 11 Fjädring)

2024-5000-BG75665.1 (Punkt 1 Underbeslag)

2024-5000-BG75665.2 (Punkt 2 Adapter)

2024-5000-BG75665.3 (Punkt 3 Pistolgrepp)

2024-5000-BG75665.4 (Punkt 4 Pipa)

2024-5000-BG75665.5 (Punkt 5 Vapendel)

2024-5000-BG75665.6 (Punkt 6 Handtag)

2024-5000-BG75665.7 (Punkt 7 Magasin)

2024-5000-BG75665.8 (Punkt 8 Vapendel)

2024-5000-BG75665.9 (Punkt 9 Tomhylsa)

2024-5000-BG75682.1 (Punkt 1 Vapendel)

2024-5000-BG75682.2 (Punkt 2 Pipa)

2024-5000-BG75682.3 (Punkt 3 Avtryckare)

2024-5000-BG75682.4 (Punkt 4 Utkastare)

2024-5000-BG75682.5 (Punkt 5 Pipa)

2024-5000-BG75682.6 (Punkt 6 Fjäder)

2024-5000-BG75682.7 (Punkt 7 Vapendelar)

2024-5000-BG75682.8 (Punkt 8 Vapendel)

2024-5000-BG75682.9 (Punkt 9 Vapendel)

2024-5000-BG75682.10 (Punkt 10 Vapendelar)

2024-5000-BG75682.11 (Punkt 11 Vapendelar)

2024-5000-BG75682.12 (Punkt 12 Vapendelar)

2024-5000-BG78896.2 (Vapendel)

2024-5000-BG78896.3 (Vapendel)

2024-5000-BG78896.5 (Vapendel)

2024-5000-BG85040.1 (Punkt 1 Dator)

2024-5000-BG85040.2 (Punkt 2 Datorladdare)

2024-5000-BG85040.3 (Punkt 3 Datormus)

2024-5000-BG85040.4 (Punkt 4 Vapendelar 2 st)

2024-5000-BG85040.5 (Punkt 5 Vapendel).).

Åklagaren har begärt att angivet gods förverkas från Oliver Moberg enligt 9 kap 5 §

vapenlagen: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG75621.3 (Punkt 3 Ammunition 10 st)

2024-5000-BG75621.4 (Punkt 4 Ammunition 1 st)

2024-5000-BG75621.5 (Punkt 5 Ammunition 4 st)

2024-5000-BG75621.6 (Punkt 6 Ammunition 1 st).).

INSTÄLLNING

Åtalspunkt 1

Oliver Moberg har bestridit ansvar för brott. Han har medgett att han innehaft en 3D-printer och en replika och att han påbörjat tillverkning av 3D-printade vapen. Hans syfte var dock inte att tillverka vapen i funktionsdugligt skick, utan en replika. Det har därmed inte funnits någon fara för brottets fullbordan.

Åtalspunkt 2

Oliver Moberg har bestridit ansvar för brott, det har i vart fall varit fråga om ringa brott. Han har erkänt innehav av ammunitionen ifråga, men han visste inte att innehavet var olagligt.

Åtalspunkt 3

Oliver Moberg har erkänt gärningen.

Särskilda yrkanden

Oliver Moberg har inte haft något att erinra mot de särskilda yrkandena.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat följande:

- Anmälan
- PM från polisassistent avseende husrannsakan
- Fotografier från husrannsakan
- Ritningar för 3D-printning av vapendelar anträffat i minneskort i 3D-printer
- Skjutvapen och ammunition – standardundersökning
- Fotografier av beslag
- SMS-konversationer mellan Oliver Moberg och hans pappa
- Konversation mellan Oliver Moberg och en namngiven än till honom
- Konversation mellan Oliver Moberg och okänd person
- Protokoll över vapenundersökning
- Beslagsprotokoll avseende ammunition, vapendel samt dopningspreparat

- Filmer från Oliver Mobergs telefon
- Filmer inspelade av Oliver Mobergs mamma
- Skärmdumpar från videor som anträffats i Oliver Mobergs telefon
- Fotografier av beslagtagna ammunition
- Analysresultat avseende dopningspreparat
- Fotografier av beslag avseende dopningspreparat

Oliver Moberg har hörts över åtalet.

På Oliver Mobergs begäran har vittnesförhör hållits med Camilla Moberg, mamma till Oliver Moberg.

SKÄL

Skuld

Det är inte styrkt Oliver Moberg gjort sig skyldig till förberedelse till grovt vapenbrott

I målet är det ostridigt att Oliver Moberg har innehaft den av åklagaren påstådda 3D-printern och replikan. Vidare har Oliver Moberg medgett att det är han som har tillverkat de 3D-utskrivna delar som påträffades hos honom och som åklagaren har gjort gällande utgör vapendelar.

För att Oliver Mobergs handlande ska vara straffbart som förberedelse till grovt vapenbrott krävs att faran för brottets fullbordan varit konkret och mer än ringa. Åklagaren har som stöd för sitt åtal presenterat en omfattande skriftlig bevisning i form av bl.a. beslagsprotokoll, fotografier av de påstådda vapendelarna och ritningar för 3D-printer, vilka har hittats hos Oliver Moberg. Vidare har åklagaren förevisat filmer som, med undantag för en film, ostridigt utvisar Oliver Moberg. På dessa kan man bl.a. se honom posera med påstådda vapen samt hur han filmar en 3D-printer, säger att den är till för att tillverka riktiga vapen och redogör för vilka vapen han håller på och tillverka. Vidare har åklagaren förevisat SMS-konversationer mellan Oliver Moberg och olika personer där Oliver Moberg talar om att han grävt ned vapen, att han ska hämta sina vapen och att han ska skjuta personer.

För tingsrätten är det uppenbart att Oliver Moberg vid tidpunkten för den påstådda gärningen hade ett stort intresse för vapen. Enligt tingsrätten måste

det dock, för att han ska kunna dömas för den påstådda gärningen, finnas något som visar att det fanns åtminstone någon möjlighet att bygga ett vapen med de delar som påträffades hos honom. Någon sådan utredning har dock inte förevisats. I stället har rätten, som nämnts ovan, fått se foton på vad åklagaren har påstått utgör vapendelar. I ett sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC) har NFC förvisso angett att vissa av de delar som undersökts bedöms kunna vara någon slags vapendel. Ingen av de undersökta delarna har dock bedömts omfattas av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt. Det finns inte något utlåtande om hur långt man skulle kunna komma i ett eventuellt vapenbygge med de aktuella delarna och det saknas också utredning om det över huvud taget varit möjligt att bygga ett fungerande vapen med de delar som påträffades hos Oliver Moberg. Mot den bakgrunden är det inte visat annat än att faran för brottets fullbordan åtminstone varit ringa (jfr Hovrätten för Västra Sveriges dom den 11 oktober 2022 i mål nr B 5135-22). Åtalet avseende förberedelse till grovt vapenbrott ska därför ogillas.

Oliver Moberg ska fällas till ansvar för brott mot vapenlagen avseende innehavet av ammunition

Under denna åtalspunkt är det ostridigt att Oliver Moberg har innehaft den aktuella ammunitionen utan att ha rätt till det. Frågan blir då om han haft uppsåt till innehavet eller om det har skett av oaktsamhet.

Oliver Moberg har inför rätten berättat att han haft ammunitionen hemma hos sig under cirka sju–åtta års tid, att den kom från jakturer med en släkting till honom under vilka han samlat på sig ammunitionen som prydnad, att han tagit med ammunitionen när han flyttade hemifrån för ca två år sedan och att han inte visste att det var olagligt att ha den.

Enligt tingsrätten förefaller det något märkligt att en person med ett så stort vapenintresse som Oliver Moberg synes ha haft inte har känt till att det inte är tillåtet att ha ammunition på detta sätt. Vid hans nekande till att han saknade kännedom om att innehavet var olagligt kan det dock inte anses att åklagaren har styrkt att han hade uppsåt till gärningen. Däremot får det anses oaktsamt av Oliver Moberg att inte närmare ha tagit reda på vilka regler som gäller kring innehav av ammunition. Oliver Moberg har därmed begått gärningen med oaktsamhet. Då det varit fråga om 16 patroner kan det inte ses som ett ringa

fall. Oliver Moberg ska därför dömas för brott mot vapenlagen.

Oliver Moberg ska också dömas för dopningsbrott, ringa brott

Oliver Moberg har erkänt gärningen och har i förhör inför rätten berättat att han beställde preparatet från en sida på nätet. Hans erkännande vinner stöd av den skriftliga bevisning som har lagts fram i målet. Åtalet är därmed styrkt och ska bedömas såsom åklagaren gjort. Oliver Moberg ska alltså dömas för dopningsbrott, ringa brott.

Påföljd

Oliver Moberg döms nu för ett fall av vapenbrott samt ett fall av ringa dopningsbrott. Straffvärdet för vapenbrottet uppgår till 50 dagsböter och för det ringa dopningsbrottet till 30 dagsböter. Sammantaget ger detta 70 dagsböter vilka, mot bakgrund av de uppgifter Oliver Moberg lämnat om sina ekonomiska förhållanden, ska bestämmas till 50 kr per dagsbot.

I sammanhanget måste det dock beaktas att Oliver Moberg har suttit frihetsberövad dels under perioden den 17 juni–den 3 juli 2024, dels under perioden den 11 juli–den 13 juli 2024. De dagsböter han nu döms till får genom detta anses till fullo erlagda (jfr. NJA 1989 s. 12).

Särskilda yrkanden

Eftersom åtalet för förberedelse till grovt vapenbrott ogillas saknas grund för förverkande av det under åtalspunkt 1 angivna godset. Åklagaren har dock yrkat om fortsatt beslag i avvaktan på att domen vinner laga kraft och det har också medgetts av Oliver Moberg. Yrkandet om bevisbeslag ska därför bifallas.

Det särskilda yrkandet under åtalspunkt 2 är lagligen grundat och medgivet och ska därför bifallas.

Övrigt

Eftersom Oliver Moberg döms för brott där svårare straff än penningböter ingår i straffskalan ska han betala en lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Den ersättning den offentlige försvararen har begärt är skälig.

Mot bakgrund av att Oliver Moberg nu frikänns avseende åtalet om förberedelse till grovt vapenbrott samt hans ekonomiska förhållanden ska han åläggas att betala tillbaka betala tillbaka 1 500 kr för den offentlige försvararen till staten.

RÄTTEN

Rådmanen Anne Olsson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmanen Anne Olsson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast **den 24 september 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.