



Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Bassam Dirani

Parter

Tilltalad

BASSAM Georges Dirani, 19651203-2795

Hälgatgatan 51, 692 36 Kumla

Offentlig försvarare

Advokat Magnus Arntell

Advokat Bo Magnus Arntell AB

Örebro slott, Kansligatan 1, 703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Robin Andersson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Örebro

Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande (part)

PHILIP John Turesson

Oskarstorget 16 A Lgh 1201, 702 14 Örebro

Företräds av åklagaren

Domslut

Brott som Bassam Dirani döms för

Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2021-06-04, Kumla kommun

Åtal som Bassam Dirani frikänns från

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67), 2020-08-21, Kumla kommun

Påföljd

Villkorlig dom

30 dagsböter om 80 kr (2 400 kr)

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 383

701 47 Örebro

Besöksadress

Järnvägsgatan 1 A

Örebro

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

Telefon

019-16 63 00

E-post

orebro.tingsratt@dom.se

Webb

www.orebrotingsratt.domstol.se

Skadestånd

Philip Turessons begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagna vapen med ammunition och emballage förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2020-5000-BG101604, punkt 1 och 2, och 2020-5000-BG101603, punkt 1).

Yrkandet om förverkande av i beslag tagna skyddsvästar avslås. Beslaget hävs. (Polismyndigheten, 2020-5000-BG101603, punkt 2).

I beslag tagna knallpatroner förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2020-5000-BG104412, punkt 1 och 2).

Brottsofferfond

Bassam Dirani ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Magnus Arntell får ersättning av staten med 60 235 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 43 416 kr arbete
- 4 050 kr tidsspillan
- 722 kr utlägg
- 12 047 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mohammed Jurabai

Parter

Tilltalad

MOHAMMED Jurabai, 19860726-4374
S:t Torgils Väg 7 A Lgh 1302, 692 37 Kumla
Medborgarskap: Afghanistan

Offentlig försvarare

Advokat Paul Forsberg
Advokat Paul Forsberg AB
Beväringsgatan 10, 703 65 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Robin Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande (part)

PHILIP John Turesson
Oskarstorget 16 A Lgh 1201, 702 14 Örebro

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Jimmie ALEXANDER Pettersson
Konvaljegatan 20, 694 72 Östansjö

Målsägandebiträde

Biträdande jurist Madeleine Liljedahl
Advokatfirman Frenander, Kungsgatan 1, 702 11 Örebro

Målsägande (part)

DANIELLE Sillrén
Polisregion Bergslagen, Box 1804, 701 18 Örebro

Företräds av åklagaren

Domslut

Brott som Mohammed Jurabai döms för

Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2020-06-16, Kumla kommun

Våldsamt motstånd, 17 kap 4 § och 5 § brottsbalken, 2021-03-17, Kumla kommun

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål i sin lydelse före 1 juli 2022, 2020-11-29, Kumla kommun

Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2021-06-04, Kumla kommun

Åtal som Mohammed Jurabai frikänns från

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-10-29, Kumla kommun

Påföljd

Villkorlig dom

50 dagsböter om 50 kr (2 500 kr)

Skadestånd

Alexander Petterssons begäran om skadestånd avslås.

Philip Turessons begäran om skadestånd avslås.

Danielle Sillréns begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av kläder och textilier ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna godset ska därefter utges till Alexander Pettersson. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG122808, punkt 1 och 2).

Beslaget av en halloweendräft ska bestå tills domen vinner laga kraft. Den beslagtagna halloweendräft ska därefter utges till Alexander Pettersson (Polismyndigheten, 2022-5000-BG122988, punkt 11 och 2022-5000-BG123014, punkt 1).

Beslaget av kläder och husgeråd ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna godset ska därefter utges till Mohammed Jurabai (Polismyndigheten, 2022-5000-BG122988, punkt 1-10).

Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Den beslagtagna mobiltelefonen ska därefter utges till Mohammed Jurabai. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG122851, punkt 1).

I beslag tagen kniv och betong förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2020-5000-BG148486, punkt 1 och 2).

Brottsofferfond

Mohammed Jurabai ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Paul Forsberg får ersättning av staten med 223 901 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 151 673 kr arbete
- 26 745 kr tidsspillan
- 703 kr utlägg
- 44 780 kr mervärdesskatt

Madeleine Liljedahl får ersättning av staten med 75 152 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 49 446 kr arbete
- 10 125 kr tidsspillan
- 551 kr utlägg
- 15 030 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 20, 2022-09-14, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Bassam Dirani ska dömas för vapenbrott enligt 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

Bassam Dirani har innehaft två startpistoler och fem patroner skarp ammunition utan att ha rätt till det. Det var den 21 augusti 2020 på Hägergatan i Kumla.

Bassam Dirani begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 19, 2022-10-11, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohammed Jurabai ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1 HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K729664-20)

Mohammed Jurabai har angripit polisen Danielle Sillrén med hot om våld när Danielle Sillrén skulle kontrollera Mohammed Jurabai. Det hände den 16 juni 2020 vid OKQ8 Stenevägen, Stenevägen 19, Kumla, Kumla kommun. Mohammed Jurabai har uttalat; du kommer inte röra mig, rör du mig så ska jag visa dig, eller liknande uttalande med samma innebörd.

Mohammed Jurabai begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 19, 2022-10-11, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Mohammed Jurabai ska dömas för våldsamt motstånd enligt 17 kap 4 § och 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2 VÅLDSAMT MOTSTÅND (5000-K309124-21)

Mohammed Jurabai har satt sig till motvärn genom att veva och spänna med armarna för att hindra poliserna Niklas Solvang och Johan Svensson när de skulle få kontroll över Mohammed Jurabai för att ta med honom för provtagning. Det hände den 17 mars 2021 på Södra Kungsvägen, Kumla, Kumla kommun.

Mohammed Jurabai begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 19, 2022-10-11, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Mohammed Jurabai ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål enligt 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål i sin lydelse före 1 juli 2022.

Gärningsbeskrivning

3 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (5000-K1466338-20)

Mohammed Jurabai har haft en kniv och en expanderbar batong på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 29 november 2020 på Willéngatan, Kumla, Kumla kommun samt i fordon på allmän plats.

Mohammed Jurabai begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 32, 2022-10-18, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohammed Jurabai och Bassam Dirani ska dömas för våld mot tjänsteman (antal brott: 2) enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Bassam Dirani och Mohammed Jurabai) (5000-K648336-21)

Bassam Dirani och Mohammed Jurabai har tillsammans och i samförstånd angripit eller försökt hindra ordningsvakten Philip Turesson med våld under Philip Turessons tjänstgöring, i samband med att han informerade dem om att det råder alkoholförbud på platsen. Det hände den 4 juni 2021 på Torget, Kumla, Kumla kommun. Bassam Dirani och Mohammed Jurabai har puttats/slagits och tagit grepp på Philip Turesson. Mohammed Jurabai har därutöver försökt att ta Philip Turessons batong från honom. Philip Turesson orsakades smärta.

Bassam Dirani och Mohammed Jurabai begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 109, 2023-01-24, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohammed Jurabai ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K1290164-22)

Mohammed Jurabai har försökt döda Alexander Pettersson genom att sticka och skära honom upprepade gånger med kniv eller annat vasst föremål, så att Alexander Pettersson orsakats smärta, sårskador i buken, underarmen, sätet, bröstkorgen/flanken och höften/låret. Det hände den 29 oktober 2022 i på vägen mellan Hägergatan och Klockarbacken, Kumla kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eftersom Mohammed Jurabai har riktat upprepat skarpkantat våld mot delar av Alexander Petterssons kropp där vitala organ finns alternativt har sådan fara varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Mohammed Jurabai begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROV MISSHANDEL

Mohammed Jurabai har upprepade gånger stuckit och skurit Alexander Pettersson med kniv eller annat vasst föremål, så att Alexander Pettersson orsakats smärta, sårskador i buken, underarmen, sätet, bröstkorgen/flanken och höften/låret. Det hände den 29 oktober 2022 på vägen mellan Hägergatan och Klockarbacken, Kumla kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit livsfarlig då Muhamed Jurabai har riktat skarpkantat våld mot delar av Alexander Petterssons kropp där vitala organ finns, samt då Muhamed Jurabai genom att använda kniv och gjort det flera gånger visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Mohammed Jurabai begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Alexander Pettersson har begärt att Mohammed Jurabai ska betala skadestånd med 204 499 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning, 3 500 kr för akut och psykiskt lidande enligt 2 kap. 1 §

skadeståndslagen, 999 kr för sakskada i form av förstörda byxor. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 oktober 2022 tills betalning sker.

Philip Turesson har begärt att Mohammed Jurabai ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 juni 2021 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bassam Dirani.

Danielle Sillrén har begärt att Mohammed Jurabai ska betala skadestånd med 5 000 kr. Beloppet avser kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 juni 2020 tills betalning sker.

Philip Turesson har begärt att Bassam Dirani ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 juni 2021 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammed Jurabai.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av kläder och textilier, beslagtaget hos Alexander Pettersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG122808, punkt 1 och 2).

Det yrkas att beslaget av en halloweendrökt, beslagtaget hos Alexander Pettersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG122988, punkt 11 och 2022-5000-BG123014, punkt 1).

Det yrkas att beslaget av kläder och husgeråd, beslagtaget hos Mohammed Jurabai, ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG122988, punkt 1-10).

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon, beslagtagen hos Mohammed Jurabai, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG122851, punkt 1).

Det yrkas att i beslag tagen kniv och betong förverkas från Mohammed Jurabai enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (Polismyndigheten, 2020-5000-BG148486, punkt 1 och 2).

I beslag tagna vapen med ammunition och emballage, yrkas jämlikt 9 kap. 5 § vapenlagen (1996:67), förverkade (Polismyndigheten, 2020-5000-BG101604, punkt 1 och 2, och 2020-5000-BG101603, punkt 1).

I beslag tagna skyddsvästar yrkas, jämlikt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken, förverkade. (Polismyndigheten, 2020-5000-BG101603, punkt 2).

I beslag tagna knallpatroner yrkas, jämlikt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken, förverkade (Polismyndigheten, 2020-5000-BG104412, punkt 1 och 2).

Skäl

Disposition av domen

Mohammed Jurabai och Bassam Dirani är åtalade för brott såväl tillsammans som var för sig. I domen behandlas först åtalet mot Mohammed Jurabai avseende försök till mord alternativt grov misshandel. Därefter redovisas övriga åtal i mål B 3260-21 i kronologisk ordning. Sist behandlas åtalet mot Bassam Dirani i mål B 4257-20.

Avslutningsvis behandlas skadestånds- och påföljdsfrågor samt övriga frågor som rör bland annat förverkande- och ersättningsfrågor.

Frihetsberövande

Mohammed Jurabai och Bassam Dirani har varit berövade friheten på sätt som framgår av bifogade avräkningsunderlag.

Åtalet avseende försök till mord alternativt grov misshandel (AB 109 i mål B 3260-21)*Mohammed Jurabais inställning*

Han har förnekat gärningen och motsatt sig att betala skadestånd till Alexander Pettersson. Han har inte accepterat några belopp, men förklarat att han inte har någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Han har gått med på åklagarens särskilda yrkanden om bevisbeslag.

Alexander Petterssons inställning

Han har gått med på åklagarens särskilda yrkanden om bevisbeslag.

Utredningen

Mohammed Jurabai har hörts.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör ägt rum med Alexander Pettersson samt vittnesförhör hållits med följande personer.

- Lena Pettersson, som är faster till Alexander Pettersson och till vilken Alexander Pettersson kom efter händelsen.
- Henrik Sundström, som är polis och som påträffade Alexander Pettersson hos Lena Pettersson efter händelsen.
- Jon Kjerby, som är ambulanssjuksköterska och som vårdade Alexander Pettersson på vägen in till sjukhuset.
- Jonas Björndahl, som förhörde Alexander Pettersson på intensivvårdsavdelningen på Universitetssjukhuset Örebro (USÖ).

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram rättsintyg, händelserapport, telefonanalyser och extraktionsrapporter samt visat upp kartbilder och fotografier av målsäganden, från brottsplatsundersökning och från vallningen av Alexander Pettersson.

På Mohammed Jurabais begäran har vittnesförhör hållits med följande personer.

- Linus Alm, som var på samma Halloweenfest som Alexander Pettersson i Örebro innan händelsen.
- Fanny Parling, som var hemma hos Mohammed Jurabai när denne anlände till sin bostad den aktuella kvällen.
- Sartip Abed Ali Mohammed och Lisa Thunberg som bor på Willéngatan i Kumla och som iakttagit personer i området den aktuella kvällen.

Mohammed Jurabai har som skriftlig bevisning lagt fram journalanteckningar avseende Alexander Pettersson, undersökningsprotokoll från klädundersökning, DNA-redovisning från NFC och undersökningsprotokoll avseende skor.

Bakgrund

Den 29 oktober 2022 befann sig Alexander Pettersson på en Halloweenfest i Örebro. Alexander Pettersson var utklädd till nunna och iförd en svart tunika med tillhörande nunnedok. Han drack vodka och har beskrivit sig själv som berusad.

Under kvällen hade Alexander Pettersson telefonkontakt med Bassam Dirani och vid halv åttatiden anlände Alexander Pettersson, utan ytterkläder och alltjämt iklädd sin nunnedräkt, till Bassam Diranis bostad i Kumla i en taxi. De inblandade är överens om att Mohammed Jurabai kom till Bassam Diranis bostad efter Alexander Pettersson.

Under vistelsen i Bassam Diranis lägenheter swishade Alexander Pettersson vid två tillfällen med 25 minuters mellanrum 1 000 kr till Bassam Dirani.

Mohammed Jurabai och Alexander Pettersson är överens om att de lämnade Bassam Diranis lägenhet tillsammans. Av den framlagda utredningen i form av telefonanalys drar tingsrätten slutsatsen att klockan då var ungefär 21.30. De är vidare överens om att de gick i riktning mot Klockarbacken och att de skildes åt vid en parkering i närheten av Willéngatan.

Strax innan kl. 22.00 bankade Alexander Pettersson på altandörren till Lena Petterssons bostad. Efter att Lena Pettersson släppt in Alexander Pettersson i bostaden kunde hon konstatera att han var knivskuren. Kl. 21.58 ringde Lena Pettersson, mot Alexander Petterssons uttryckliga vilja, 112. Henrik Sundström, som var en av poliserna som anlände till platsen, har berättat att Alexander Pettersson var "väldigt knivskuren" men att han reagerade på att det inte var så mycket blod, varken på Alexander Pettersson eller på platsen. Enligt Henrik Sundström fick poliserna i det skedet ingen uppgift om vem som skulle ha angripit Alexander Pettersson. Efter att ambulans kommit till platsen kördes Alexander Pettersson till sjukhuset. Ambulanssjukvårdaren Jon Kjerby har berättat att han frågade Alexander Pettersson vad som hade hänt och om det var flera personer som hade angripit honom. Enligt Jon Kjerby svarade Alexander Pettersson då "Vad tror du, annars hade jag väl inte legat här". Alexander Pettersson ville enligt Jon Kjerby inte säga vilka det var som angripit honom eller om han hade träffat dem förut.

Ungefär samtidigt anlände Mohammed Jurabai till sin bostad på Hägergatan. I lägenheten befann sig då Mohammad Jurabais hustru tillsammans med två väninnor. En av dessa var Fanny Parling. Efter förhållandevis kort tid åkte sällskapet till Örebro för att gå på krogen. Enligt Fanny Parling var Mohammed Jurabai "som vanligt" och bytte inte om innan avfärden till Örebro.

Av det som antecknats sjukhusjournaler och rättsintyg framgår att Alexander Pettersson hade tio sårskador på sin kropp när han anlände till USÖ. Skadorna var placerade enligt följande.

- Ett cirka 1-1,5 cm stort sår på den nedre vänstra delen av buken som gått ned till och med den underliggande muskeln.
- Ett cm-stort sår på den högra säteshalvan.
- Två cm-stora sår på den vänstra säteshalvan.
- Ett cirka cm-stort sår på den vänstra höftens/lårets utsida med mindre blåmärke omkring.
- Ett cirka 11-13 cm långt, ytligt sår på den vänstra sidan av bröstkorgen.
- Ett cirka 4-5 cm långt, ytligt sår på den vänstra sidan av bröstkorgen.
- Ett cirka 1,5 cm långt ytligt sår på den vänstra sidan av bröstkorgen.
- Ett cirka 3,5-4 cm stort sår på den vänstra underarmen.
- Ett cirka 1 cm stort sår på den vänstra underarmen.

Av ett rättsintyg framgår att samtliga skador hade ett utseende som starkt talar för att de uppkommit genom skarpt stickande eller skärande våld, såsom exempelvis kniv eller annat eggvasst föremål. Skadorna har inte varit livshotande och har inte bedömts ge bestående fysiska men. De större sårskadorna syddes.

Efter att Alexander Pettersson flyttats från operationsavdelning till intensivvårdavdelningen förhöordes han av Jonas Björndahl. I det förhöret sade Alexander Pettersson att det var en Muhammed som han inte visste efternamnet på som hade angripit honom. Alexander Pettersson nämnde inte något närmare om hur angreppet hade gått till, mer än att han hade träffat Mohammed utanför Bassam Diranis bostad. Han berättade att Muhammeds fru hette Frida och han kände dessutom till namnet på Fridas tidigare partner. Därigenom kunde Jonas Björndahl identifiera Mohammed Jurabai som den som Alexander Pettersson pekade ut. Efter midnatt den 30 oktober 2023 greps Mohammed Jurabai Örebro.

Efter att omfattande tekniska och andra undersökningar genomförts kan följande konstateras

- Det har inte påträffats några spår från Alexander Pettersson på Mohammed Jurabais kropp eller kläder. Inte heller i hans bostad eller på kläder och skor som tagits i beslag därifrån.
- Det har inte påträffats några spår från Mohammed Jurabai på Alexander Pettersson eller på hans kläder.
- Alexander Petterssons telefon har inte undersökts av polisen eftersom den enligt Alexander Pettersson är försvunnen.
- Det har inte påträffats något vapen.
- Det finns inga direkta vittnesiakttagelser av den åtalade gärningen.

Varken skadornas utseende eller deras placering kan läggas till grund för några slutsatser om hur angreppet gått till eller om det utförts av en eller flera gärningspersoner. Utifrån det som kan fastställas om skadornas antal och placering är det dock enligt tingsrättens uppfattning uteslutet att angriparen, eller angriparna, inte skulle ha skadat Alexander

Pettersson uppsåtligen. Redan vid den bedömningen kan det konstateras att Alexander Petterson i och för sig har blivit utsatt för – i vart fall – en misshandel av mycket allvarligt slag. För tingsrätten återstår att besvara frågorna om åklagaren lyckats bevisa bortom rimligt tvivel vad som närmare inträffat och om Mohammed Jurabai var gärningsman. Några ord ska först skrivas om tingsrättens utgångspunkter för den fortsatta bevisprövningen.

Utgångspunkter för tingsrättens bevisprövning

Tingsrättens bevisprövning tar sin utgångspunkt i åklagarens gärningsbeskrivning. I denna finns ett påstående om det händelseförlopp som motsvarar den tillämpliga brottsbeskrivningen. Det är åklagaren som har bevisbördan för att det har gått till på det sätt som åklagaren påstår i sin gärningsbeskrivning. För en fällande dom krävs det att domstolen genom den utredning som har lagts fram i målet är ställt bortom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. I kravet ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen; domstolen ska på grundval av den presenterade utredningen kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Om det i något avseende kvarstår osäkerhet sedan utredningen har lagts fram, t.ex. när det gäller andra tänkbara gärningspersoner, kan detta leda till att beviskravet inte är uppfyllt. (Jfr NJA 2015 s. 702 p. 28 och 29 samt NJA 2019 s. 347 p. 16.)

Utgångspunkten är att alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska bli fällande. Betydelsen av en alternativ förklaring kan i det enskilda fallet vara beroende av hur stark den övriga utredningen till stöd för åtalet är. Att åklagaren av olika anledningar möter bevissvårigheter leder normalt inte till att beviskravet sänks.

Enligt 35 kap. 1 § rättegångsbalken ska rätten avgöra vad som är bevisat efter en samvetsgrann prövning av allt som har förekommit. Utgångspunkten är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning. Bedömningen ska grundas på den bevisning som parterna har lagt fram för rätten. I mål där det har hållits huvudförhandling ska domen bygga på det som har förekommit vid förhandlingen. Något annat material får rätten inte beakta. Vad som har sagts under förundersökningen får åberopas endast i vissa fall och under särskilda förutsättningar.

Den fria bevisprövningen innebär inte att värderingen av den åberopade bevisningen är helt överlämnad åt domstolens skönsmässiga bedömning. Endast rationella skäl får inverka på bedömningen. Analysen ska vara objektivt grundad och utföras strukturerat. Domstolen bör först värdera betydelsen av varje enskilt bevis med beaktande av alla omständigheter som har betydelse för värderingen. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2015 s. 702 (Balkongmålet) bland annat uttalat att om det visar sig att det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd *för* bevis temat (gärningsbeskrivningen) inte är så högt, att det räcker för att detta ska vara styrkt, saknar bevisning som har åberopats mot temat betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot henne eller honom är otillräcklig. Det innebär bland annat att den tilltalade sagt till sitt försvar och den bevisning denne åberopat till stöd för detta saknar betydelse om inte åklagarens bevisning når upp till ställt bortom rimligt tvivel eller

annorlunda uttryckt om omständigheterna i målet, grundat på den utredning som föreligger, ger ett så starkt stöd för åklagarens hypotes att det vid en samlad bedömning är ställt bortom rimligt tvivel att åklagarens gärningsbeskrivning är riktig och att det således är i praktiken uteslutet att händelseförloppet varit ett annat.

Den bevisvärderingsmetod som kommer till uttryck i Balkongmålet kan många gånger komma till användning när två alternativa - och ofta oförenliga - händelseförlopp står emot varandra. Viktigt att notera är dock att det är först vid sammanvägningen av all den bevisning som parterna har åberopat som domstolen kan uttala sig om huruvida åklagaren har presenterat så stark bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen. Domstolen måste då också pröva betydelsen av alternativa förklaringar (se Högsta domstolens dom den 14 februari 2023 i mål B 5952-21 p. 14 och 28).

Utredningen om händelseförloppet

Åklagarens starkaste bevisning om händelseförloppet är de uppgifter Alexander Pettersson har lämnat. Alexander Pettersson har berättat att det var Mohammed Jurabai som angrep honom i samband med att de tog följe från Bassam Diranis bostad. Han har däremot inte lämnat några närmare uppgifter om hur angreppet gick till eller vad han angreps med för slags föremål. Han har inte heller kunnat - eller velat - lämna några detaljerade uppgifter om vad som föregick angreppet eller på vilken plats det ägde rum. En förklaring till det kan vara att Alexander Pettersson var påverkad av alkohol, en annan kan vara att det inträffade påverkade honom känslomässigt på ett sätt som begränsade hans möjligheter att registrera detaljer. Det har för tingsrättens del emellertid framstått som uppenbart att Alexander Pettersson, utöver utpekandet av Mohammed Jurabai, är ovillig att medverka till utredningen av händelsen och om de närmare omständigheter som föranledde hans plötsliga besök i Kumla den aktuella kvällen. De uppgifter han har lämnat har varit detaljfattiga, återhållsamma och han har vid upprepade tillfällen efter att han konfronterats med uppgifter från tidigare förhör successivt justerat sin berättelse. Dessa omständigheter i förening med bristen på detaljer om själva angreppet försvårar tingsrättens möjligheter att bedöma tillförlitligheten av Alexander Petterssons uppgifter. Denna brist på tillförlitlighet medför att det för en fällande dom krävs att hans uppgifter får starkt stöd av den övriga utredningen.

Lena Pettersson har berättat att Alexander Pettersson sade till henne att han blivit knivhuggen och att han skrek att hon skulle ringa till Mohammed. Lena Pettersson har även berättat att Alexander Pettersson sade att Moammed hade gjort honom illa, men att det av någon anledning inte finns antecknat förhørsutskriften. Polisen Henrik Sundström, som ingick i den patrull som kom till Lena Petterssons bostad, har förklarat att det var rörigt på platsen, att det var bråttom att få in Alexander Petersson till sjukhuset och att poliserna där och då inte fick någon närmare information om vem som skulle ha angripit Alexander Pettersson. Ambulanssjukvårdaren Jon Krejby har - som framgått ovan - uppgett att Alexander Pettersson på fråga om det var flera personer som angrep honom uppgav "vad tror du, annars hade jag inte legat här". Tingsrätten anser att Jon Kjerbys fråga var helt styrande för hans uppfattning om det Alexander Pettersson svarade och att det kan finnas utrymme för att Alexander Pettersson inte med nödvändighet menade att han blivit

angripen av flera personer. Det anförda föranleder emellertid tingsrätten att dra slutsatsen att Alexander Pettersson inte heller i direkt anslutning till angreppet lämnade några detaljerade uppgifter om vad som hade hänt honom eller på vilket sätt det skett. Ytterligare stöd för den slutsatsen ger vittnet Jonas Björndahl som uppgett att han sökte upp Alexander Pettersson på intensivvårdsavdelningen på USÖ just eftersom polisen behövde få något slags uppfattning om vad som hade hänt. Jonas Björndahl har varit tydlig med att Alexander Pettersson - utöver utpekandet av Mohammed Jurabai - inte lämnade några detaljer om själva överfallet.

Som tidigare anförts kan inte skadornas utseende eller deras placering läggas till grund för några slutsatser om hur angreppet gått till.

Den bevisning åklagaren i övrigt lagt fram till stöd för sitt påstående, främst att Mohammed Jurabai och Alexander Pettersson lämnat Bassam Diranis bostad tillsammans och att de under den halvtimme som förflutit innan Alexander Pettersson kom till Lena Petterssons bostad promenerat tillsammans, talar för att Mohammed Jurabai haft praktisk möjlighet att överfalla Alexander Pettersson. Det är dock inte tillräckligt för att binda Mohammed Jurabai till den gärning åklagaren påstår har ägt rum. Av Sartip Abed Ali Mohammeds och Lisa Thunbergs uppgifter framgår att de - var för sig - iakttagit flera personer i området under kvällen.

Till ytterligare stöd för sitt påstående har åklagaren påpekat att Mohammed Jurabais telefon varit *tyst* (dvs. inte kopplat upp till någon mast) under den påstådda brottstiden. Enligt tingsrätten mening utgör inte det tillräckligt stöd åt Alexander Petterssons uppgifter, allra helst som försvaret har pekat på att Mohammed Jurabais mobil allt emellanåt har haft sådana tysta perioder.

Även om rättsintyget, fotografierna och vittnena alltså ger stöd för att Alexander Pettersson har blivit överfallen med en kniv, att Alexander Pettersson konsekvent pekat ut Mohammed Jurabai som gärningsperson och Mohammed Jurabai saknar alibi anser tingsrätten inte att utredningen når upp till det höga beviskrav som finns i brottmål. Som anförts tidigare krävs för en fällande dom att det blivit ställt utom rimligt tvivel att Mohammed Jurabai gjort sig skyldig till just det åklagaren påstår och att alternativa händelseförlopp i praktiken kan uteslutas. Tingsrätten påminner om att Mohammed Jurabai inte behöver bevisa något eller ens ha någon nackdel av att han kan ha lämnat oriktiga eller orimliga uppgifter. En värdering av hans uppgifter och den bevisning som stöder dessa blir aktuell först om åklagarens bevisning i sig är tillräcklig. I detta fall anser tingsrätten inte att åklagarens bevisning är tillräcklig för en fällande dom. Mot den bakgrunden saknas skäl för domstolen att gå in på en värdering av vad Mohammed Jurabai har uppgett. Åtalet ska ogillas och Mohammed Jurabai ska frikännas.

AB 19 i mål B 3260-21 (Mohammed Jurabai)

Hot mot tjänsteman, åtalspunkten 1

Mohammed Jurabais inställning

Han har gått med på att han kan ha fällt uttalanden liknande de åklagaren påstått, men

motsatt sig att dömas för brott eftersom han inte menat annat än att han skulle anmäla Danielle Sillrén eftersom han ansåg att hon gjorde sig skyldig till tjänstefel. Han har under alla förhållanden motsatt sig att betala skadestånd till Daniell Sillrén och inte accepterat annat än sättet att beräkna ränta.

Utredningen

Mohammed Jurabai har hörts.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör ägt rum med Danielle Sillrén och vittnesförhör ägt rum med Martin Herlin, som är Danielle Sillréns kollega.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår att en polispatrull i vilken Danielle Sillrén och Martin Herlin ingick beslöt att kontrollera bland andra Mohammed Jurabai på en bensinmack i Kumla den aktuella dagen. När Danielle Sillrén bad Mohammed Jurabai att stanna kvar på platsen lät han förstå att han inte hade för avsikt att göra så och gick därifrån. Danielle Sillrén gick efter Mohammed Jurabai och uppmanade honom att stanna, vilket han inte hörsammade. Mohammed Jurabai fällde uttalanden mot Danielle Sillrén vilka medförde att hon kallade på förstärkning. Efter att förstärkningen anlant kunde kontrollen av Mohammed Jurabai genomföras. I samband därmed frågade Mohammed Jurabai efter Danielle Sillréns namn.

Danielle Sillrén har berättat att hon tydligt minns att Mohammed Jurabai sade "rör du mig så ska jag visa dig" och "om du rör mig kommer du få se". Att Mohammed Jurabai uttryckte sig på det sättet vinner stöd av vittnet Martin Herlin. Martin Herlin har berättat att han reagerade på att Mohammed Jurabai lämnade platsen med Danielle Sillrén efter sig och att han körde efter dem i bilen eftersom han bedömde att Danielle Sillrén inte skulle behöva hantera den upprörda situationen ensam. Martin Sillrén antecknade i en promemoria efter händelsen att Mohammed Jurabai sade "gör du det så får du se vad som händer" och när han blivit påmind om det under huvudförhandlingen har han uppgett att han minns att det var så.

Såväl Danielle Sillrén som Martin Herlin har förklarat att de uppfattade det Mohammed Jurabai sade som ett hot med anledning av den tjänsteåtgärd som Danielle Sillrén tänkte vidta och som Mohammed Jurabai inte accepterade. Tingsrätten gör samma bedömning. Även om det var så att Mohammed Jurabai även avsåg att anmäla Danielle Sillrén så har han uttryckt sig på ett sätt som – givet sammanhanget där Mohammed Jurabai inte hörsammade polisernas uppmaning att kvarstanna på platsen – inte kan uppfattas på annat sätt än som ett underförstått hot om våld. Han ska därför dömas för hot mot tjänsteman.

Våldsamt motstånd, åtalspunkten 2

Mohammed Jurabais inställning

Han har förnekat gärningen och motsatt sig att dömas för brott.

Utredningen

Mohammed Jurabai har hörts.

På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med de två poliser som ingrep mot Mohammed Jurabai; Niklas Solvang och Johan Svensson.

På Mohammed Jurabais begäran har vittnesförhör ägt rum med Hassan Al Rabia som befann sig på platsen i sällskap med Mohammed Jurabai.

Mohammed Jurabai har spelat upp en filmsekvens som spelats in av hans hustru. De inblandade är överens om att det skede som visas på filmen ägt rum efter den åtalade händelsen. Mohammed Jurabai har lämnat in en transkribering av det han menar hörs på filmen.

Tingsrättens bedömning

De inblandade är överens om att händelsen inträffade i samband med att poliserna Niklas Solvang och Johan Svensson beordrade Mohammed Jurabai att medverka till provtagning, något som Mohammed Jurabai motsatte sig att göra. Poliserna beslöt därför att handgripligen ta med Mohammed Jurabai.

Niklas Solvang och Johan Svensson har samstämmt uppgett att Mohammed Jurabai spände sina armar och krängde med sig kropp så snart de grep tag i honom. Mot den bakgrunden har de berättat att de lade ner Mohammed Jurabai på marken i syfte att påföra honom handfängsel, vilket de förklarat att de inte vill eller kan göra på en stående person som spänner armarna. På filmen som spelats upp syns Mohammed Jurabai ligga på magen på marken medan poliserna håller i honom. I något skede hörs en av polismännen uppmäna Mohammed Jurabai att hålla käften, eller något liknande.

Mohammed Jurabai har förklarat att all fysisk kontakt mellan honom och poliserna började med att de tryckte ner honom på marken. Han är säker på att han inte gjorde något fysiskt motvärn mot poliserna. Vittnet Hassan Al Rabia har bekräftat att Mohammed Jurabai blev "nedbrottad" av poliserna. På fråga huruvida Hassan Al Rabia sett hela händelseförloppet har han uppgett att han inte kan ha "missat så mycket" men om Mohammed Jurabai krängde med kroppen så skedde det när han inte såg.

Tingsrätten bedömer att åklagarens utredning är tillräcklig för en fällande dom. De båda poliserna har berättat såväl samstämmt som detaljerat om ingripandet mot Mohammed Jurabai. De har på ett trovärdigt vis redovisat att de inte skulle ha lagt ner Mohammed Jurabai på marken om han inte hade gjort motstånd. Att Hassan Al Rabia och Mohammed Jurabais fru reagerade på själva nedläggningen är rimligt eftersom det sannolikt upplevs som förhållandevis ingripande när en person läggs ner på marken av två poliser. Att stämningen mellan Mohamed Jurabai och poliserna var ansträngd framgår av inspelningen och den omständigheten att någon av dem säger åt Mohammed Jurabai att "hålla käften".

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten inte att den motbevisning som lagts fram förftar styrkan av åklagarens bevisning. Det är med tillräcklig grad av säkerhet visat att Mohammed Jurabai satt sig till motvärn genom att spänna med armarna för att hindra ingripandet mot honom. Det är däremot inte visat att han vevat med armarna. Gärningen är att bedöma som våldsamt motstånd.

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra föremål, åtalspunkten 3*Mohammed Jurabais inställning*

Han har erkänt gärningen såvitt avser innehavet av kniven och underkastat sig ansvar för oaktsamt brott. Han har motsatt sig att dömas för innehavet av batongen, eftersom han inte kände till att den fanns i hans bil. Han har gått med på åklagarens särskilda yrkande om förverkande.

Utredningen

Mohammed Jurabai har hörts.

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram beslagsprotokoll samt visat upp fotografier.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår att Mohamed Jurabai kontrollerades av polisen i samband med att han var ute och körde sin bil. På passagerarsätet fram påträffades (enligt vad som antecknats i beslagsprotokollet) en expanderbar batong och i Mohammed Jurabais jackficka påträffades en kniv. Mohammed Jurabai var vid tillfället iklädd skyddsväst. Mohammed Jurabai har förklarat att han använt kniven för att justera navkapslarna på sin bil och därefter lagt den i sin ficka istället för att lägga tillbaka den i verktyglådan. Mohammed Jurabai har uppgett att den expanderbara batongen måste ha glömts kvar i bilen av en kamrat som arbetar som ordningsvakt. Enligt Mohammed Jurabais uppfattning låg den expanderbara batongen i handskfacket; polisen har alltså antecknat fel i beslagsprotokollet.

Tingsrätten bedömer att Mohammed Jurabais uppgifter innebärande att han lagt kniven i jackfickan efter att han justerat navkapslarna får godtas. Det betyder emellertid inte att hans innehav ska bedömas som oaktsamt. Mohammed Jurabai är enligt egen uppgift väl bekant med det rådande regelverket och att det är förbjudet att bära kniv på allmän plats utan att det varit befogat. Tingsrätten anser att Mohammed Jurabai ska dömas för uppsåtligt brott, även om hans agerande synes föranlett av slarv. Detsamma gäller den expanderbara batongen. Utredningen visar att batongen påträffades på passagerarsätet i bilen, det saknas anledning att tro att den påträffades i handskfacket på bilen och att polisen antecknat fel. Batongens placering medför att det är uteslutet att Mohammed Jurabai inte känt till att den fanns i bilen. Han ska därför dömas för uppsåtligt innehav även såvitt avser innehavet av batongen.

Åtalet avseende våld mot tjänsteman (Bassam Dirani och Mohammed Jurabai, AB 32 i mål B 3260-21)*Bassam Diranis och Mohammed Jurabais inställning*

De har förnekat gärningen och motsatt sig att betala skadestånd till Philip Turesson. De har inte accepterat något belopp utöver sättet att beräkna ränta.

Utredningen

Mohammed Jurabai och Bassam Dirani har hörts.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör ägt rum med Philip Turesson och vittnesförhör ägt rum med Ibtihal Harbotli, som arbetade tillsammans med Philip Turesson den aktuella kvällen.

På Bassam Diranis begäran har vittnesförhör ägt rum med Johan Fägersten.

Bassam Dirani har som skriftlig bevisning lagt fram en promemoria och en journalanteckning som visar att han uppvisade skador efter händelsen. Bassam Dirani har spelat upp två filmsekvenser från den händelsen samt visat upp ett fotografi.

Tingsrättens bedömning

De inblandade är överens om att det uppstod en konfrontation mellan de uniformerade ordningsvakterna Philip Turesson och Ibtihal Harbotli – å ena sidan – och Bassam Dirani och Mohammed Jurabai – å den andra – på Kumla torg den aktuella kvällen med anledning av att Philip Turesson informerade Bassam Dirani om att det rådde alkoholförbud på torget. Tingsrätten kan redan nu redovisa att den informationsåtgärden är att anse som myndighetsutövning eftersom den är förenad med en underförstådd upplysning om att ordningsvakten kommer att vidta åtgärder om inte alkoholförbudet efterföljs.

Bassam Dirani och Mohammed Jurabai tyckte att det var anmärkningsvärt att de, som bara drack öl, blev konfronterade medan en grupp ungdomar som drack sprit på torget lät hållas. En konfrontation uppstod mellan Bassam Dirani, Mohammed Jurabai och Philip Turesson under vilken den senare utdelade två slag med sin batong. Ett av slagen träffade Mohammed Jurabai i huvudet och det andra, som var hårdare, träffade Bassam Dirani i bröstet. Efter att slagen utdelats uppstod en dragkamp om batongen. Frågan i målet är hur den våldsamma konfrontationen inleddes.

Philip Turesson har berättat att Bassam Dirani och Mohammed Jurabai blev aggressiva så snart han sagt åt dem och att de omväxlande puttade honom i bröstet och slog honom på händerna. Puttarna kändes inte i stunden, men slagen på händerna gjorde ont och han hade ont i axeln dagen efter händelsen. I ett skede slog någon av dem hans bilnycklar till marken och det var strax därefter som han uppmanade Bassam Dirani och Mohammed Jurabai att backa och drog sin batong. Uppgifterna får stöd av vittnet Ibtihal Harbotli som har berättat att hon aktiverade larmknappen och bad om förstärkning just på grund av Bassam Dirani och Mohammed Jurabais puttar och att hon därefter tog sig ner mot marken för att leta efter Philip Turessons bilnycklar som slagits till marken. Ibtihal Harbotli har förklarat att hon ansåg att den åtgärden var angelägen med hänsyn till det trängda läget som hon bedömde kunde föranleda behov av en skyndsam reträtt.

Tingsrätten anser att de uppgifter som Philip Turesson lämnat är såväl trovärdiga som tillförlitliga. Han har, utan överdrifter, berättat om ett händelseförlopp under vilket han utsatts för måttligt våld som besvarats på ett möjligen oproportionerligt vis. Philip Turesson har varit öppen med sitt eget agerande och han har inte försökt förringa sitt handlande. Därtill får hans uppgifter fullt stöd av kollegan Ibtihal Harbotlis uppgifter. Hon har förklarat att det var det våldsamma angreppet som föranledde henne att aktivera

larmet och på ett särpräglad vis berättat hur hon prioriterade att leta efter Philip Turessons nycklar. Att Ibthil Harbotli inte sett att Philip Turesson utdelade slagen framstår mot den bakgrunden inte som särskilt anmärkningsvärd. Tingsrätten bedömer att åklagarens utredning är tillräcklig för en fällande dom.

Vid en granskning av den bevisning som Bassam Dirani och Mohammed Jurabai lagt fram till vederläggande av åtalet noterar tingsrätten för det första att deras uppgifter inte framstår som särskilt trovärdiga. De har uppgett att Philip Turesson omedelbart och utan förvarning började slå dem med sin batong. Den uppgiften får inte stöd av vittnena. Johan Fägersten, som i och för sig berättat om upprinnelsen till händelsen på ett annat sätt än de övriga inblandade, har uppgett att han reagerade på att Philip Turesson skrek "Backa" innan han drog batongen. Det stärker slutsatsen att Philip Turesson – precis som han berättat – drog batongen eftersom han blev angripen av Bassam Dirani och Mohammed Jurabai.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten inte att den motbevisning som lagts fram förtar styrkan av åklagarens bevisning. Det är med tillräcklig grad av säkerhet visat att Bassam Dirani och Mohammed Jurabai tillsammans och i samförstånd angripit Philip Turesson med puttar och slag. Det är däremot inte visat att de tagit något grepp om Philip Turesson. Gärningen är att bedöma som våld mot tjänsteman.

Åtalet för vapenbrott (Bassam Dirani, mål B 4257-20)

Bassam Diranis inställning

Han har erkänt att han innehaft fem patroner skarp ammunition men anfört att gärningen ska rubriceras som brott mot 9 kap 2 d § vapenlagen och att den därför är preskriberad. Han har vidare gått med på att de två startpistolerna funnits i hans besittning, men motsatt sig att dömas för brott eftersom han inte kände till att de var tillståndspliktiga. Under alla förhållanden är den gärningen att bedöma som ringa vapenbrott och även det brottet är preskriberat.

Han har gått med på åklagarens begäran om förverkande av vapen, ammunition, knallpatroner och emballage, men motsatt sig förverkande av skyddsvästarna eftersom de varken är hans eller kan befaras komma till brottslig användning.

Utredningen

Bassam Dirani har hörts.

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram promemoria angående beslag, protokoll från vapenundersökning, beslagsprotokoll samt visat upp fotografier och en planskiss från Bassam Diranis bostad.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår att polisen genomförde en husrannsakan i Bassam Diranis bostad, ett radhus, den 21 augusti 2020. I ett förråd på framsidan till radhuset påträffades två tillståndspliktiga startpistoler jämte lösa skott på två olika ställen. Den ena pistolen gav

intryck av att vara under modifiering till ett skarpt vapen, bland annat eftersom pipan var delvis uppborrad. I samband med husrannsakan lämnade Bassam Dirani över fem skarpa patroner som han förvarade i sin byxficka tillsammans med ett antal lösa skott av samma typ som återfanns tillsammans med startpistolerna. Några dagar senare återvände polisen till Bassam Diranis bostad och påträffade då skyddsvästar i ett förråd. Dessa togs i beslag.

Bassam Dirani har uppgett att han fått de två startpistolerna av en person i nära anslutning till att de togs i beslag och att han inte visste att de var tillståndspliktiga. Tingsrätten bedömer att den omständigheten inte kan frita Bassam Dirani från straffrättsligt ansvar eftersom han gått med på att han kände till att det krävs tillstånd för skjutvapen i och för sig men att han trots det inte vidtog några åtgärder för att kontrollera om just dessa vapen var tillståndspliktiga. Dessa omständigheter i förening med Bassam Diranis erkännande såvitt avser patronerna medför att han i och för sig är överbevisad om att han gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår.

Den straffbara handlingen att inneha vapen utan att ha rätt till det innebär att ett kontinuerligt innehav utgör *en* brottsenhet och därmed *ett* vapenbrott. Den bedömningen påverkas i princip inte av att ett eller flera vapen flyttas mellan olika platser under innehavet eller av att innehavaren från början har valt olika platser för innehavet. I det nu aktuella fallet får det anses föreligga ett sådant tidsmässigt och rumsligt samband mellan innehaven i byxfickan respektive förrådet att innehaven utgör en brottsenhet. Tingsrätten anser alltså att Bassam Diranis innehav utgör ett brott (jfr NJA 2021 s 341).

Nästa fråga blir hur innehavet ska rubriceras. Att innehav av startpistoler normalt utgör ringa vapenbrott är parterna överens om. Åklagaren har anført att den omständigheten att det förefaller ha påbörjats en modifiering av den ena startpistolen inte bör påverka rubriceringen. Det har inte anförts några andra omständigheter av så kvalificerat slag att de påverkar rubriceringen av innehavet; startpistolerna var av allt att döma undangömda i ett förråd separerat från bostadsutrymmet. Vad gäller innehav av skarp ammunition kan ett sådant under vissa omständigheter utgöra brott av normalgraden. Några sådana omständigheter har emellertid inte lyfts fram i nu aktuellt mål. Tingsrätten vill påpeka att de aktuella skyddsvästarna påträffades och togs i beslag flera dagar efter att ammunitionen och startpistolerna omhändertogs. Sammantaget anser tingsrätten att vapeninnehavet är att anse som ringa. Eftersom stålet väckts över två år sedan innehavet är brottet preskriberat och kan inte föranleda något straffrättsligt ansvar, se 35 kap. 1 § första punkten brottsbalken. Åtalet ska därför ogillas.

Påföljd

Mohammed Jurabai

Mohammed Jurabai är 36 år och inte tidigare dömd för något brott. Han ska nu dömas för hot och våld mot tjänsteman, för våldsam motstånd och för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Tingsrätten anser att det samlade straffvärdet uppgår till en månads fängelse. Påföljden kan emellertid stanna vid villkorlig dom i förening med dagsböter. Antalet dagsböter bestäms till 50 och varje dagsbot bestäms till 50 kr. Vid bedömningen av antalet dagsböter

har tingsrätten tagit hänsyn till att det i förhållande till brottslighetens art förflutit en ovanligt lång tid sedan de begicks.

Bassam Dirani

Bassam Dirani är 57 år och förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han är inte tidigare dömd för något våldsbrott. Bassam Dirani ska nu dömas för våld mot tjänsteman. Straffvärdet uppgår till 14 dagars fängelse, men påföljden kan med hänsyn till den ringa återfallsrisken stanna vid villkorlig dom. Antalet dagsböter bestäms till 30 och varje dagsbot bestäms till 80 kr. Vid bedömningen av antalet dagsböter har tingsrätten tagit hänsyn till att det i förhållande till brottslighetens art förflutit en ovanligt lång tid sedan det begicks.

Skadestånd

Eftersom Mohammed Jurabai frikänns från åtalet för försök till mord alternativt grov misshandel kan Alexander Petterssons skadeståndsbegäran – som vilar på straffrättslig grund – inte vinna bifall.

Vad gäller Danielle Sillréns och Philip Turessons respektive begäran gör tingsrätten följande bedömning. När det gäller kränkningsersättning för poliser och ordningsvakter råder en större restriktivitet än annars, eftersom de måste anses ha anledning att räkna med att mötas med visst våld och hot i arbetet och därför också har en större mental beredskap inför detta än folk i allmänhet (se tex. rättsfallen NJA 2005 s. 738 och NJA 2012 s. 711). I de nu aktuella situationerna anser inte tingsrätten att det som Danielle Sillrén eller Philip Turesson utsatts för varit av sådan beskaffenhet att det kan betecknas som en så allvarlig kränkning som ger rätt till kränkningsersättning (jfr. Svea hovrätts dom den 19 juli 2022 i mål B 6932-22). Den bestämmelse som numera införts i 2 kap. 3 § andra stycket skadeståndslagen gällde inte vid tidpunkten för gärningen och ska därför inte tillämpas.

Övriga frågor

Förverkande och bevisbeslag

Beslaget avseende skyddsvästar ska hävas eftersom utredningen inte ger tillräckligt stöd för slutsatsen att de på grund av omständigheterna under vilka de påträffats kan befaras komma till brottslig användning. Övriga yrkanden om förverkande är lagligen grundade, medgivna och ska bifallas.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

Med hänsyn till målets karaktär och svårighetsgrad, som krävt en förhållandevis omfattande insats från såväl försvarare som målsägandebiträde, bedöms begärda ersättningar som skäliga och ska fastställas.

Kostnaderna ska med hänsyn till utgången stanna på staten.

Rätten

Rådmannen Elin Carbell Brunner samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Elin Carbell Brunner

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast den 15 mars 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.